

DOI: 10.26794/1999-849X-2018-11-4-102-110
УДК 336.1(045)

ТРАНСФОРМАЦИЯ НАУЧНЫХ ПОДХОДОВ К ПРАКТИКЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Молчанова Наталья Петровна, *д-р экон. наук, профессор Департамента общественных финансов, Финансовый университет, Москва, Россия*
NPMolchanova@fa.ru

В статье рассматриваются особенности методологии и практики государственного регулирования региональной экономики исходя из законодательной базы и трудов российских ученых в историческом контексте, с учетом специфики современного периода рыночных преобразований. *Предметы исследования* – организационно-экономические отношения, формирование и функционирование которых направлено на повышение эффективности управления региональным социально-экономическим развитием. *Цели работы* – выявление основных проблем регулирования региональной экономики, сдерживающих сбалансированное функционирование административно-территориальных образований, обоснование необходимости активизации мер государственной поддержки. На основе диалектического метода познания и системного подхода проанализированы позиции ведущих ученых и научных школ по актуальным вопросам региональной экономики как научной дисциплины, что позволило выявить основные причины, сдерживающие социально-экономические преобразования, обосновать меры по более активному проведению региональной политики.

Сделан вывод о том, что последовательное совершенствование методологических и организационных подходов создает предпосылки для повышения результатов социально-экономического развития на региональном уровне, однако в современных условиях макроэкономической нестабильности в практике хозяйствования могут возникнуть серьезные проблемы, в разрешении которых ключевая роль отводится государственному регулированию.

Ключевые слова: экономическое районирование; регион; методология исследования; государственное регулирование; субъект Российской Федерации; федеральный округ Российской Федерации; национальная экономика.

Transformation of Scientific Approaches to the Practice of Regulating the Socio-Economic Development of a Region

Molchanova Natalia P., *ScD (Economics), professor at the Public Finance Department, Financial University, Moscow, Russia*
NPMolchanova@fa.ru

The paper deals with the methodology and practice of the state regulation of the regional economy based on the legislative framework and works of Russian scientists in the historical context with account for the specifics of the current period of market transformation. *The subject of research* is organizational and economic relations, aimed at improving the management efficiency of regional socio-economic development. *The purpose of research* was to identify the key problems of the regional economy regulation preventing the balanced functioning of administrative-territorial entities and substantiate the need to boost measures of state support. Based on the dialectical cognition method and the system approach, the positions of leading scientists and scientific schools on topical issues of the regional economy as a scientific discipline were analyzed, which made it possible to identify the main reasons hampering socio-economic transformations and justify measures for running a more active regional policy.

It is concluded that consistent improvement of methodological and organizational approaches creates prerequisites for improving the results of the socio-economic development at the regional level; however, in the current situation of the macroeconomic instability serious problems may arise to be resolved primarily by the state regulation

Keywords: economic regionalization; region; research methodology; state regulation; subject of the Russian Federation; federal district of the Russian Federation; national economy.



Методологический базис и организационные основы государственного регулирования регионального развития

Реализация концепции инновационно ориентированного социально-экономического развития актуализирует исследование методологических вопросов государственного регулирования и поиск оптимальных вариантов проведения социально-экономических преобразований на региональном уровне управления. В научных публикациях устанавливаются различные категории (таксономические единицы), формулировки которых соотносятся с общим пониманием термина «территория»¹: «район», «муниципальное образование», «ареал», «зона», «регион», «макрорегион». Изучение общего и особенного в определениях названных понятий приводит к выводу о разнообразии применяемой научной терминологии в исследованиях по региональной экономике.

Категория «район» имеет несколько значений, которые применяются на практике. *Во-первых*, это местность, наделенная какими-то особенными признаками; *во-вторых*, это некая административно-территориальная единица либо в масштабах государства (внутри республики, края или области), либо в рамках городского образования; *в-третьих*, это может быть городская или сельская поселенческая территория как административный внутриобластной район. Следовательно, согласно устоявшемуся пониманию определение района трактуется весьма широко: район — это

¹ Характерно, что до настоящего времени не сложилось общепринятого понимания в определении понятия «территория». В литературных источниках данный термин рассматривается с разной степенью детализации. В узком смысле «территория» понимается как земельное пространство с определенными границами; в более широком — как ограниченная часть твердой поверхности земли с ее природными, людскими ресурсами, ландшафтами и другими признаками. Распространено представление о необходимости разделения территориального пространства как некоей земельной площади на составные части (элементы), что обуславливается объективно присущими ему характеристиками, а именно: разнородностью, различиями в размерах и ландшафтах, географо-экономическими, климатическими, природными и иными отличительными признаками. Названные особенности затрудняют научное изучение и практическое использование территории, влияют на принятие решений о новациях в организации экономической деятельности и координации хозяйственных связей.

территория, обладающая совокупностью географических, природных, климатических признаков, но и различающаяся по каким-то экономическим, социальным и иным условиям. В научных публикациях экономический район понимается либо обобщенно как «целостная территориальная часть народного хозяйства страны со своей специализацией и особой структурой производства и связей» [1, с. 276], либо более детализированно как «территориальная часть хозяйства страны, характеризующаяся конкретным экономико-географическим положением, территориально-хозяйственным единством, своеобразием природных и экономических условий и исторически сложившейся производственной специализацией, основанной на территориальном общественном разделении труда» [2, с. 238]. Анализ авторских определений приводит к выводу о наличии в них таких характерных признаков экономического района, как специализация хозяйства, специфическое сочетание природно-климатических условий, компонентов экономического потенциала, социально-бытовых и культурно-этнических факторов.

В понимание экономического районирования традиционно вкладывается разграничение совокупной площади государства на отдельные территориальные единицы. Исторически сложилась функция экономического районирования как базового инструмента, который имеет практическую значимость для регионального управления и планирования. 1960-е — 1980-е гг. считаются периодом создания теории экономического районирования, когда получили научное обоснование ее основные положения, были сформулированы ключевые задачи и направления повышения эффективности производства и достижения сбалансированности в размещении производительных сил².

² Практическое применение в советский период получила трехчленная таксономия экономических районов: крупные (макрорайоны) — административные (мезорайоны) — низовые экономические районы (микрорайоны). К крупным экономическим районам были отнесены союзные республики, их группы, группы автономных республик, краев и областей союзных республик, имеющих областное деление. В состав административных экономических районов, составлявших основу территориального устройства страны, вошли автономные республики, края и области, а также союзные республики, не имеющие областного деления. В качестве низовых экономи-

В соответствии с установившейся в данное время практикой в пространственных пределах экономических районов анализировались территориальные пропорции, намечались перспективные тенденции социально-экономического развития, обосновывались сдвиги в размещении производительных сил. Общеизвестным является тот факт, что именно в советский период проводились углубленные исследования многообразных обстоятельств и факторов, влияющих на состояние и динамику развития народного хозяйства. В числе выдающихся результатов — разработка методологии анализа сложившегося размещения производства, научное обоснование перспектив развития, ориентированное на формирование территориально-производственных комплексов (далее — ТПК)³ и промышленных узлов (далее — ПУ)⁴. Однако логически выстро-

ческих районов были признаны первичные административные территориальные звенья в таксономии экономического районирования.

³ Формирование и развитие ряда ТПК началось в 1970-х гг. в районах нового хозяйственного освоения. К середине 1980-х гг. наибольшее развитие получили ТПК Курской магнитной аномалии, Тимано-Печерский, Западно-Сибирский, Канско-Ачинский, Братский, Саянский, Южно-Якутский. Каждый ТПК как образование локального характера, выполняющее определенные функции, представляет собой совокупность предприятий и сооружений различных отраслей хозяйства (включая инфраструктурные объекты) на компактной территории. Отрасли ТПК характеризуются экономическими и технологическими взаимосвязями, использованием общих природных и хозяйственных ресурсов и условий, а также единой системой расселения. В период рыночных преобразований (1990-е гг.) деятельность по проектированию новых и дальнейшему развитию действующих ТПК была приостановлена. При углубленном исследовании отмечается определенное сходство научных подходов к созданию функционирующих в советское время ТПК с организационными и методологическими основами формирующихся в настоящее время отраслевых и территориальных кластеров.

⁴ ПУ — это территориальное объединение предприятий в одном или группе центров, дающее экономический эффект по сравнению со «штучным» (одиночным) их размещением. Ключевыми критериями подобного объединения являются эффективность, управляемость, системность, а экономия складывается за счет кооперирования вспомогательных или обслуживающих производств, сооружения общеузловых коммуникаций и служб, общей организации социальной инфраструктуры, а также в результате производственно-территориальной кооперации основного производства. ПУ как интегральная форма территориального комплекса может формироваться на разных уровнях и имеет специфические характеристики в части территориальной структуры, экономического содержания, инфраструктуры. По своим границам ПУ может соответствовать

енное на теоретических подходах и принципах разграничение территории государства на крупные экономические районы не получило организационного закрепления и законодательного регламентирования. В 1990-х гг., т.е. в начальный период рыночных преобразований, стало очевидным, что принятая сетка экономического районирования⁵ устарела по целому ряду причин: экономические районы создавались эволюционно в разные периоды исторического развития страны; не имели административных структур управления; в них отсутствовала четкая специализация производственной деятельности; сами районы существенно различались по территориальным параметрам, численности постоянного населения, совокупному экономическому потенциалу. Вследствие изменения пространственных границ страны, обусловленных распадом Советского Союза и образованием на этой основе Содружества независимых государств, логистика построения внутри- и межрайонных хозяйственных связей была нарушена и применительно к условиям формирующейся смешанной экономики не соответствовала новым задачам периода рыночных преобразований.

Изменение научных подходов в методологии государственного регулирования социально-экономического развития регионов

К основным элементам системы управления и планирования народного хозяйства в территориальном разрезе, которые исторически сложились до начала 1990-х гг., относятся края, области, республики в составе Российской Федерации. В качестве базовой таксономической единицы в советский период была принята область, как «относительно обособленный терри-

такой административно-территориальной единице, как город. Можно предположить, что вопрос о соотношении формирования ПУ с низовыми уровнями систем административно-территориального деления и экономического районирования до настоящего времени недостаточно проработан. Актуальной задачей современного периода регионального развития является формирование корпоративных ПУ.

⁵ К началу 1990-х гг. на территории России сложилось одиннадцать крупных экономических районов: Северный, Северо-Западный, Волго-Вятский, Центральный, Центрально-Черноземный, Поволжский, Северо-Кавказский, Уральский, Западно-Сибирский, Восточно-Сибирский, Дальневосточный.

ториальный и социально-экономический народнохозяйственный комплекс, включающий систему городов и административных районов, характеризующийся многоотраслевым хозяйством, сложной системой устойчивых внутри- и межрегиональных связей, обладающий единством государственного, политического и хозяйственного руководства» [3, с. 23].

Объективно протекающие процессы создания рыночных основ регулирования в совокупности с формированием федеративных отношений и российской государственности предопределили трансформацию целевых ориентиров, а также количественных и качественных параметров, положенных в основу методологии экономического районирования. В середине 1990-х гг. актуализировались вопросы налаживания конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, обеспечения платежеспособного спроса на товары и услуги, создания «единого экономического пространства» на всей территории страны. Повышение активности на субфедеральном уровне проявилось в формировании региональных ассоциаций экономического взаимодействия⁶. Этот процесс протекал организованно под контролем органов государственной власти и был регламентирован российским законодательством согласно Федеральному закону от 17.12.1999 № 211-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности ассоциаций экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации».

В современных экономических публикациях термины «район» и «регион» рассматриваются как достаточно близкие (синонимические) понятия. В частности, таксономическая единица «район» («регион») является довольно универсальной и широко применяется на практике. По своей сути, это территория, которая по совокупности насыщающих ее элементов отличается от других территорий и обладает единством, взаимосвязанностью, целостностью образующих ее составных

⁶ По результатам, деятельность восьми ассоциаций стала легитимной, а их пространственная дислокация была «наложена» на сетку одиннадцати экономических районов. В настоящее время функционируют следующие региональные ассоциации экономического взаимодействия: «Северо-Запад»; «Центральная Россия», «Черноземье», «Большая Волга», «Северный Кавказ», «Уральский регион», «Сибирское соглашение», «Дальний Восток и Забайкалье» [4].

частей. При этом важно подчеркнуть, что «целостность» в таком понимании есть объективный результат развития территории района. Данная трактовка акцентирует внимание на том, что район — это территория, обладающая специфическими признаками. В сочетании с понятием «район» рассматривается толкование терминов «ареал»⁷ и «зона»⁸.

Несмотря на логическое обоснование правомерности такого подхода, в научных работах, как правило, не содержится четких смысловых граней между принятыми определениями указанных понятий («ареал», «зона», «район», «регион»). Следствием этого являются некоторые терминологические неточности, которые затрудняют выявление действительных характеристик изучаемых явлений и процессов. Так, при рассмотрении района или региона как синонимов произвольно сужаются рамки региона до города и, более того, до городского (сельского) района. Вследствие этого существенные различия рассматриваемых формулировок по своему содержанию не согласуются с их практическим подтверждением. На наш взгляд, целесообразно проранжировать названные таксономические единицы посредством соотнесения их реальных характеристик с пространственными границами всей территории страны и рассматривать как самостоятельные, но одновременно в некоторой степени пересекающиеся категории. Изучение специальной литературы приводит к выводу о том, что наиболее существенными отличиями обладают формулировки определений региона⁹.

⁷ Ареал понимается как специфическая территория, характеризующаяся наличием тех или иных явлений; выделяется по какому-либо хозяйственному признаку или нескольким признакам, не наблюдаемым на сопряженных территориях (например, промышленный ареал, сельскохозяйственный ареал, рекреационный ареал и т.п.).

⁸ Зона определяется как специфическая территория, отличающаяся чертами которой являются наличие и интенсивность явлений; в ее пределах наблюдается однозначность показателей, характеризующих какое-либо явление; последние могут варьироваться, не выходя за границы принятого интервала (например, промышленное производство легковых автомобилей, сельскохозяйственное производство пшеницы твердых сортов и т.п.).

⁹ Термин «регион» (от англ. *region*) является базовой категорией региональной экономики и имеет несколько значений: 1) область, район; часть страны, отличающаяся от других областей совокупностью естественных и (или) исторически сложив-

Академик РАН Н.Н. Некрасов, один из наиболее активных исследователей региональных проблем, акцентировал внимание на понимании региона как крупной территории страны «с более или менее однородными природными условиями, а главным образом характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной социальной инфраструктурой» [5, с. 29].

В Указе Президента Российской Федерации от 03.06.1996 № 813 «Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации» регион рассматривается как часть территории страны, «обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий». Однако однозначному пониманию этого термина мешает указание на то, что регион может «либо совпадать с границами территории субъекта Российской Федерации, либо объединять территории нескольких субъектов». Характерным в приведенной формулировке видится сделанный акцент на районировании в административном контексте.

Основой для сравнительного анализа можно считать заключение, представленное в монографии академика РАН А.Г. Гранберга: «В разных науках и областях практической деятельности используются свои принципы выделения регионов. В частности, для экономики наибольшее значение имеет выделение регионов с позиций административного и экономического управления, места в территориальном разделении труда, функционировании рынков труда, товаров и услуг, типичности социально-экономических проблем и т.п.» [6, с. 16].

В качестве критериев классификации систем управления в рамках определенных территорий в мировой практике отнесены:

1) территориальное разделение труда, на базе которого осуществляется экономическое районирование (по крупным экономическим зонам

шихся, относительно устойчивых экономико-географических и иных особенностей, нередко сочетающихся с особенностями национального состава населения; 2) группа близлежащих стран, представляющих собой отдельный экономико-географический, или близкий по национальному составу и культуре, или однотипный по общественно-политическому строю район мира.

и районам, территориально-производственным комплексам, промышленным узлам);

2) национально-государственное устройство в соответствии с конституцией страны (республика, край, область, город федерального значения, автономная область, автономный округ);

3) административно-территориальное деление каждого субъекта федерации (республика, край, область) на низовые административные единицы (район края и области, городское поселение, район города, сельское поселение);

4) районы реализации крупных региональных комплексных программ (ресурсно-сырьевых, экологических, развития депрессивных территорий и др.) [7, с. 14–17].

Приняв за основу мнения ряда отечественных ученых, исследующих проблемы региональной экономики, можно констатировать отличительные признаки региона как объекта государственного регулирования социально-экономического развития:

1) регион — это определенная территория, обладающая целостностью, в границах, совпадающих с административным делением субъектов Российской Федерации;

2) характерными чертами хозяйства региона являются экономические и социальные функции;

3) органы управления региона строят свою работу на сочетании административных, экономических и социальных функций;

4) в регулировании развития регионально-го хозяйства преобладают принципы научной обоснованности, комплексности, ориентации на конечные результаты.

Макрорегион как формирующееся звено в системе регионального регулирования социально-экономического развития

Экономическая дефиниция «макрорегион» в хозяйственной практике используется в различных аспектах. Например, макрорегионом называют «объединение субъектов Федерации, имеющее общие особенности в виде экономико-географического положения, более тесных хозяйственно-рыночных и других связей внутри объединения, чем вне его, природно-климатических и других условий» [8, с. 13]. Данное понятие имеет универсальный характер, поскольку распространено не только на внутри-, но и на межгосударственном уровне, применяется для характеристики либо

нескольких близкорасположенных, географически соседствующих стран, либо значительных по масштабам территорий отдельных крупных стран. При этом в рамках макрорегионов подлежат объединению группы регионов или даже группы стран; в их основу может быть положен какой-либо признак: функциональное предназначение, географическое местоположение, политическая организация, экономическое устройство и др.

В научных исследованиях российских авторов традиционно рассматриваются различные варианты формирования макрорегионов. Например, в качестве макрорегионов позиционируются:

- две крупные, территориально разграниченные экономические зоны¹⁰;
- одиннадцать экономических районов;
- пять укрупненных групп экономических районов;
- один или несколько федеральных округов.

Выделение Западной и Восточной экономических зон обусловлено различиями в располагаемых факторах производства, вследствие которых научные подходы к регулированию хозяйственной деятельности на этих территориях существенно различаются. В условиях введения рядом западных стран экономических санкций против России и появления новых векторов экономического сотрудничества в рамках ЕврАзЭС возрастает внимание специалистов к выбору наиболее продуктивных межгосударственных проектов развития и размещения производства, рационализации территориальных пропорций¹¹. Выделение

укрупненных экономических районов (экономико-географических зон) проводилось в советский период при подготовке генеральных планов развития народного хозяйства СССР на пятнадцатидвадцатилетний периоды. В настоящее время в увязке со спецификой накопившихся проблем целесообразно рекомендовать применение схемы пяти экономических зон — укрупненных экономических районов¹² при разработке долгосрочных документов стратегического планирования: прогнозов, стратегий, государственных программ социально-экономического развития.

Обновленная концепция экономического районирования имеет инновационную направленность, нацелена на приоритетное решение социально-экономических проблем и базируется на выделении экономического, национального и административного принципов¹³. Принятая конструктивная схема включает три вида экономического районирования и соответственно три основных звена (таксономические единицы): федеральные округа (высшее звено); субъекты Российской Федерации — республики, края, области (среднее звено); муниципальные образования (нижнее звено).

Высшим звеном системы экономического районирования является федеральный округ. Именно данное звено особо нуждается в совершенствовании научно-методологической базы и разработке практических рекомендаций для

ресурсно-энергетическая база страны сохраняет приоритеты в развитии ресурсоемких производств: добыче и разработке полезных ископаемых, лесных и земельных угодий, размещении энерго- и водоемких отраслей промышленности.

¹² Например, Центр и Север в Европейской части России (Северный, Северо-Западный, Центральный и Волго-Вятский макрорегионы), Юг Европейской части (Центрально-Черноземный и Северо-Кавказский макрорегионы), Урало-Поволжье (Поволжский и Уральский макрорегионы), Сибирь (Западно-Сибирский и Восточно-Сибирский макрорегионы) и Дальний Восток (зона совпадает с Дальневосточным макрорегионом). Достоинство этой схемы — использование сетки сложившихся экономических районов.

¹³ Согласно экономическому принципу район рассматривается как специализированная часть национальной хозяйственной системы страны с определенным составом вспомогательных и обслуживающих производств. Национальный принцип позволяет учесть национальный состав населения района, исторически сложившиеся особенности труда и быта. Административный принцип определяет единство экономического районирования и территориального политико-административного устройства страны.

¹⁰ Так, макрорегионы могут рассматриваться как «крупные экономические зоны страны с характерными природными и экономическими условиями развития производительных сил, зависящими от сочетания и концентрации природных ресурсов, исторических факторов хозяйственного становления и регионального распределения населения». Есть предложения о выделении для макроэкономических исследований на территории страны двух макрорегионов: Западной зоны (в составе Северного, Северо-Западного, Центрального, Волго-Вятского, Центрально-Черноземного, Поволжского, Северо-Кавказского, Уральского экономических районов) и Восточной зоны (в составе Западно-Сибирского, Восточно-Сибирского и Дальневосточного экономических районов) [2, с. 237].

¹¹ Западная зона традиционно характеризуется преимущественным развитием сложных, высокотехнологичных видов экономической деятельности (прежде всего в промышленности), обеспечивающих внедрение инноваций и технологический прогресс. Восточная зона, позиционируемая как основная

целей регионального регулирования. Федеральные округа призваны выполнять ответственные задачи в территориальном разрезе и позиционируются как новый, формирующийся тип государственного управления¹⁴. В России создано восемь федеральных округов с ориентацией в будущем на выполнение функций по координации механизмов регионального государственного управления, контроля (как правового, так и финансового), повышение дисциплины и ответственности за принятые решения.

В рамках федерального округа вследствие особенностей его организационной структуры сложно скоординировать и сбалансировать работу входящих в его состав административно-территориальных образований и хозяйствующих субъектов (концернов, корпораций, холдингов, ассоциаций) на рыночной основе, проработать инфраструктурные компоненты и логистические взаимосвязи. Только на базе системного анализа, выполненного в масштабах макрорегиона, можно проранжировать многообразные социально-экономические факторы, учесть исторические закономерности развития и размещения производства и современную географию территориального расселения населения в увязке со спецификой его жизнедеятельности, а также выявить наиболее острые проблемы функционирования городских¹⁵ и сельских поселений, влияние внутренних и внешних потоков миграции на рынок труда. Помимо этого, вполне обоснованно возрастает внимание к экологической компоненте, вопросам улучшения экологической ситуации, решить которые можно только при максимально эффективном использо-

вании местного ресурсного и природно-климатического потенциалов.

В то же время можно утверждать, что «каждый из федеральных округов, несмотря на свою пространственную значимость и влияние в сфере принятия политических решений, в настоящее время есть в определенной мере механическое объединение экономик отдельных, географически соседствующих регионов, характеризующихся конкретным набором выпускаемой продукции (работ, услуг), специфической структурой отраслей производства и социальной сферы, недостаточным развитием кооперации, внутри- и межрегиональных связей» [10, с. 74]. Следовательно, для реализации всех потенциально возможных функций федеральных округов по регулированию территориального социально-экономического развития в перспективе предстоит выполнить обширную нормотворческую и организационную работу.

Таким образом, вполне правомерно заключить, что термин «федеральный округ»¹⁶ продолжает синонимический ряд понятия «макрорегион». В современных условиях всем заинтересованным сторонам как участникам воспроизводственного процесса целесообразно было бы разработать согласованный комплекс мер по повышению участия координационных структур управления федеральными округами в регулировании регионального социально-экономического развития. Предпринимаемые действия будут способствовать формированию в макрорегионах благоприятной предпринимательской среды, улучшению инвестиционного климата, что в конечном счете окажет позитивное влияние на различные аспекты жизнедеятельности населения, повышение уровня и качества жизни.

Выводы

До настоящего времени экономической наукой не выработано однозначных трактовок таких базовых терминов региональной экономики,

¹⁴ Федеральные округа как объекты управления (административные единицы) были созданы согласно Указу Президента Российской Федерации от 13.05.2000 № 849 «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе», на базе функционирующих ассоциаций экономического взаимодействия. Первоначально вся территория России была разбита на семь федеральных округов: Центральный (центр — Москва), Северо-Западный (Санкт-Петербург), Южный (Ростов-на-Дону), Приволжский (Нижний Новгород), Уральский (Екатеринбург), Сибирский (Новосибирск), Дальневосточный (Хабаровск). В дальнейшем согласно Указу Президента Российской Федерации от 19.01.2010. № 82 Южный федеральный округ был разделен на два: Южный (Ростов-на-Дону) и Северо-Кавказский (Пятигорск).

¹⁵ По числу жителей города России можно классифицировать на малые, средние, большие, крупные, крупнейшие, города-миллионеры [9, с. 242].

¹⁶ При рассмотрении научной категории «федеральный округ» относительно пространственного устройства российского государства ее можно характеризовать как определенную территорию, на которой функционируют экономические агенты. Согласно такому пониманию термин «макрорегион» соответствует территориально-хозяйственному комплексу федерального округа, который имеет четкие административные границы, определяемые входящими в него субъектами Российской Федерации, и соответствующие координирующие органы.

как «регион» и «макрорегион». В отечественных литературных источниках применяются относительно однородные дефиниции: регион — экономический район, регион — территориально-производственный комплекс, регион — субъект Российской Федерации, регион — муниципальное образование и др. В настоящее время в регулировании социально-экономического развития регионов наиболее приемлемыми считаются те административные единицы, которые совпадают с существующим административно-территориальным делением страны, т.е. субъекты Российской Федерации, и именно относительно их территориальных границ целесообразно применять определение региона.

Изучению и анализу социально-экономических процессов в территориальном разрезе отводится первостепенная роль в современных междисциплинарных исследованиях, которые проводятся учеными разных специальностей: экономистами, географами, социологами, статистиками, регионоведом. Понятия «регион» и «макрорегион» относятся к сложносоставным экономическим категориям, и именно поэтому при их применении используются разнообразные формулировки. К критериям, которые следовало бы учитывать при конструировании определений терминологического аппарата региональной экономики, целесообразно отнести местоположение, географические и природно-климатические особенности, площадь территории; численность постоянно проживающего населения; развитые отрасли хозяйства; наличие объектов инфраструктуры (социальной и производственной) и др. На наш взгляд, наиболее приемлем многокритериальный подход, согласно которому регион и макрорегион как однородные научные категории рассматриваются одновременно и как элемент территориального устройства национального хозяйства, и как элемент системы расселения, и как элемент организации экономической деятельности, и как элемент социального объединения общества (место консолидации всех сфер жизнеобеспечения и жизнедеятельности индивидов).

Значимость федерального округа для функционирования экономики входящих в него субъектов Российской Федерации обусловлена сходством природно-ресурсных, социально-экономических и этнокультурных факторов, объединяющим нача-

лом которых является формирующийся совокупный экономический потенциал. Применительно к региональному уровню управления (в масштабе федерального округа) совокупный экономический потенциал можно определить как экономические возможности хозяйства макрорегиона и воспроизводственной базы образующих его субъектов.

Для анализа достигнутого уровня, оценки текущего состояния и определения перспектив социально-экономического развития в будущем возникает необходимость разработки многокомпонентной модели функционирования территориально-хозяйственного комплекса федерального округа. Основополагающими принципами, на которых базируются перспективные разработки, могут являться:

1) учет объективных общегосударственных тенденций экономического развития периода четвертой промышленной революции при определении проектировок (перспективных значений) основных социально-экономических показателей по федеральному округу;

2) достижение соответствия прогнозируемых индикаторов алгоритму общей перспективной модели российской экономики, в которой концептуально сочетаются рыночные основы хозяйствования и механизмы государственного регулирования;

3) максимально полное использование территориальных особенностей хозяйственного комплекса (площадь, природные и климато-географические условия); величины совокупного экономического потенциала территории; знание цивилизационных и культурологических факторов; особенностей исторических периодов социально-экономического развития¹⁷.

4) согласованное соотношение действий в рамках федерального округа, предпринимаемых на различных уровнях управления для сохранения целостности территории, обеспечения сбалансированности процесса регионального воспроизводства и устойчивого социально-экономического развития.

¹⁷ При изучении закономерностей исторического развития процесса рыночных преобразований необходимо применять определенные временные градации, например: советский период (до 1989 г.), период становления рыночных отношений (1990–1999 гг.), пореформенный период (с 2000 по 2008 г.), посткризисный период (с 2009 г. по настоящее время).

ЛИТЕРАТУРА

1. Кистанов В.В., Копылов Н.В. Региональная экономика России. М.: Финансы и статистика, 2002. 584 с.
2. Региональная экономика / под ред. В.И. Видяпина, М.В. Степанова. М.: ИНФРА-М, 2006. 666 с.
3. Алисов А.Н., Воронцов В.К. Управление экономикой региона. Казань: Татар. кн. изд-во, 1986. 280 с.
4. Хрущев А.Т. Географические основы государственной региональной политики в России. Сайт кафедры экономической и социальной географии географического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. URL: http://www.ecoross.ru/old/ath_s.htm.
5. Некрасов Н.Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы. 2-е изд. М.: Экономика, 1978. 344 с.
6. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 495 с.
7. Маршалова А.С., Новоселов А.С. Основы теории регионального воспроизводства / НГАЭиУ. М.: Изд-во «Экономика», 1998. 192 с.
8. Рещиев С.С. Федеральный округ как центральное звено государственной региональной политики // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 15 (108). С. 7–15.
9. Тяглов С.Г., Молчанова Н.П., Житников В.Г. и др. Национальная экономика. Система потенциалов / Под ред. Н.Г. Кузнецова М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 367 с.
10. Молчанова Н.П., Молчанов И.Н. Федеральный округ как ведущее звено в системе государственно-го управления региональным развитием // Экономика. Налоги. Право. 2011. № 6. С. 72–80.

REFERENCES

1. Kistanov V. V., Kopylov N. V. Regional economy of Russia [Regional'naya ehkonomika Rossii]. Moscow, Finances and statistics, 2002, 584 p.
2. Regional economy [Regional'naya ehkonomika] / Ed. V.I. Vidyapin, M.V. Stepanov. Moscow, INFRA-M, 2006, 666 p.
3. Alisov A. N., Vorontsov V. K. Management of the economy of the region [Upravlenie ehkonomikoj regionala]. Kazan, Tatars. book. publishing house, 1986, 280 p.
4. Khrushchev A. T. Geographical bases of state policy in Russia [Geograficheskie osnovy gosudarstvennoj regional'noj politiki v Rossii]. The site of the Department of Economic and Social Geography of the Faculty of Geography of Lomonosov Moscow State University. URL: http://www.ecoross.ru/old/ath_s.htm.
5. Nekrasov N. N. Regional economy. Theory, problems, methods [Regional'naya ehkonomika. Teoriya, problemy, metody]. 2-nd ed. Moscow, Economics, 1978, 344 p.
6. Granberg A. G. Fundamentals of regional economy [Regional'naya ehkonomika. Teoriya, problemy, metody]. Moscow, State University Higher School of Economics, 2000, 495 p.
7. Marshalova A. S., Novoselov A. S. Fundamentals of the theory of regional reproduction [Osnovy teorii regional'nogo vosproizvodstva] / NGAЕiU. Moscow, Publishing House "Economics", 1998, 192 p.
8. Reshiev S. S. Federal District as the central link of state regional policy [Federal'nyj okrug kak central'noe zveno gosudarstvennoj regional'noj politiki] Regional economy: theory and practice, 2009, No. 15 (108), pp. 7–15.
9. Tyaglov S. G., Molchanova N. P., Zhitnikov V. G. at al. National economy. The potential system [Nacional'naya ehkonomika. Sistema potencialov] / Ed. Kuznetsov N. G. Moscow, UNITY DANA, 2017, 367 p.
10. Molchanova N. P., Molchanov I. N. Federal District as the leading link in the system of public administration of regional development [Federal'nyj okrug kak vedushchee zveno v sisteme gosudarstvennogo upravleniya regional'nym razvitiem]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo — Economics, Taxes. Law*, 2011, No. 6, pp. 72–80.