

УДК 336.221(045)

# МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ АНАЛИЗА СОПОСТАВИМОСТИ ФИНАНСОВЫХ СДЕЛОК В ЦЕЛЯХ ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

**Азарушкина М.А.,**

студентка факультета налогов и налогообложения,  
Финансовый университет,  
Москва, Россия  
Maria.azarushkina@gmail.com

**Аннотация.** Трансфертное ценообразование представляет собой механизм для установления цен между взаимозависимыми лицами с целью предотвращения получения ими необоснованной налоговой выгоды или сокрытия доходов. В связи с этим вопрос эффективного регулирования установления трансфертных цен стоит особенно остро. В части займов между связанными сторонами возникает проблема, которой нет в случае, например, сделок купли-продажи: такие займы часто выдаются без дополнительных гарантий, ввиду чего сравнение процентных ставок с рыночными условиями в определенной мере затруднено. Для сравнения такой процентной ставки с рыночными условиями ее следует скорректировать, приняв во внимание в числе прочего такие факторы, как валюта, объем, дата выдачи, период, обеспеченность, отрасль, кредитный рейтинг заемщика. Не всегда ставка займа попадает в интервалы безопасной гавани, указанные в НК РФ. Тогда ставку можно обосновать, найдя по специальной методике в информационной базе сопоставимые финансовые сделки.

**Ключевые слова:** займы; трансфертное ценообразование; методика сопоставимости; синдицированные кредиты; взаимозависимость; Либор; финансовые инструменты

## METHODS OF ANALYSIS OF COMPARABILITY OF FINANCIAL TRANSACTIONS FOR TRANSFER PRICING PURPOSES

**Azarushkina M.A.,**

student, Faculty of taxes and taxation,  
Financial University,  
Moscow, Russia,  
Maria.azarushkina@gmail.com

Научный руководитель: **Борисов О.И.**, кандидат экономических наук, доцент, доцент Департамента налоговой политики таможенно-тарифного регулирования, Финансовый университет, Москва, Россия.

**Abstract.** *Transfer pricing is a mechanism for setting prices between related parties in order to prevent them from receiving an unjustified tax benefit or hiding income. In this regard, the issue of effective regulation of transfer pricing rules is particularly acute. As concerns the loans between related parties, there arises the problem, which is absent in the case of, for example, the transactions of purchase and sale: such loans were often granted without additional guarantees. Therefore, the comparison of interest rates with market conditions to some extent is hampered. To compare this interest rate with market conditions, it should be adjusted by taking into account, among others, factors such as currency type, volume, date of issue, period, security, industry, the credit rating of the borrower. Not always the loan rate falls within the safe intervals specified in the tax code. Then the rate can be justified by finding it with a help of a special technique in the information base of similar financial transactions.*

**Keywords:** *loans; transfer pricing; comparability methodology; syndicated loans; interdependence; LIBOR; financial instruments*

Российское законодательство о трансфертном ценообразовании основывается на Руководящих принципах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), но имеет свои особенности и нюансы [1, с. 136]. С 2012 г. появились новые правила, согласно которым налогоплательщик должен анализировать и обосновывать налоговым органам правильность осуществления сделки с взаимозависимыми лицами [2, с. 46]. В результате государство продолжило тенденцию к усилению налогового бремени на крупные платежеспособные компании [3, с. 112–119].

Довольно распространено внутригрупповое финансирование, осуществляемое путем выдачи займов одной из входящих в группу компаний другой [4, с. 20]. При определении условий выдачи займа в расчет берется необходимость размещения свободных денежных средств одной стороной и потребность в финансировании другой. При планировании внутригруппового финансирования следует помнить, что во многих странах установлены правила трансфертного ценообразования, несоблюдение которых может привести к обложению налогом на прибыль и применению других санкций [5, с. 76–88].

В части займов между связанными сторонами возникает проблема, которой нет в случае, например, сделок купли-продажи: такие займы часто выдаются без дополнительных гарантий, поэтому затруднено сравнение процентных ставок с рыночными условиями. Во-первых, сложно получить заем на рыночных условиях без залога или гарантии, а следовательно, выборка сравнимых данных очень ограничена. Во-вторых, выдаваемый без гарантии заем представляет собой

большой риск для займодателя, что обоснованно влечет повышенную процентную ставку. Для сравнения такой процентной ставки с рыночными условиями ее следует скорректировать, приняв во внимание в числе прочего такие факторы, как валюта, окупаемость риска и прочие условия предоставления займа. В то же время довольно распространена точка зрения, что в случае внутригруппового займа контроль материнской компании над дочерней можно рассматривать как де-факто гарантию, которая должна оказать влияние на процентную ставку по займу. При таком подходе кредитный риск такой же или даже ниже, чем он был бы при предоставлении займа не связанной стороне. Исходя из этой логики, повышенная (по сравнению с рыночной) процентная ставка по займу материнского предприятия дочернему не является обоснованной.

Проверить соответствие рыночным условиям процентных ставок между связанными сторонами можно с помощью метода сопоставимых рыночных цен. Этот метод позволяет подсчитать, соответствует ли процентная ставка, по которой заем дается связанной стороне, процентной ставке, по которой заем был бы выдан несвязанной стороне, т.е. на рыночных условиях. При использовании метода сопоставимых рыночных цен важно следить за тем, чтобы условия выдачи займа и прочие обстоятельства были бы равноценными.

Согласно НК РФ процент по займу может признаваться рыночным, если есть одна или несколько сопоставимых сделок. Когда в распоряжении налогоплательщика имеется информация только по одной сопоставимой сделке, то значения интервала рыночной цены могут одновременно признаваться минимальными и максимальными

только в тех случаях, когда финансовые или коммерческие условия данной сделки полностью сопоставимы с финансовыми (коммерческими) условиями анализируемой сделки либо на основании соответствующих корректировок обеспечена полная сопоставимость всех условий, или в случае, если продавец не является монополистом на рынке идентичных (однородных) товаров, работ или услуг.

Пункт 3 той же статьи определяет порядок расчета интервала рыночных цен, при котором имеется информация о нескольких сопоставимых сделках. Он рассчитывается следующим образом:

1. Первоначально упорядочивается по возрастанию совокупность цен в сопоставимых сделках, т.е., начиная с минимальной цены, каждой присваивается порядковый номер. При этом каждому одинаковому значению присваивается свой порядковый номер.

2. Следующим этапом определяется минимальное значение интервала рыночных цен, т.е. суммируется число выборки. Полученный результат делится на четыре. Если в результате число получается целым, то минимальное значение определяется как среднее арифметическое значение между этим числом и следующим за ним в порядке возрастания. Если же число получается дробным, то минимальное значение интервала рыночных цен будет равным целой части дробного числа и следующего за ним целого числа.

3. Заключительным этапом расчетов является расчет максимального значения интервала. Число значений в выборке умножается на коэффициент 0,75. В случае если полученная сумма будет целой, то максимальное значение определяется так же, как и при минимальном значении. То же самое будет и с дробным числом.

Таким образом, если цена в анализируемой сделке находится в пределах рыночного интервала, то для целей налогообложения она будет соответствовать рыночной цене.

На практике использовать метод сопоставимых рыночных цен (СРЦ) очень удобно благодаря простоте и прозрачности данного метода, который характеризуется тем, что сравниваются цены аналогичных сделок между независимыми лицами и рыночные цены. Данный метод предполагает проведение анализа, основанного на ценах контролируемых и сопоставимых сделок, а не показателей рентабельности сторон сде-

лок. Еще одним достоинством метода является применение двустороннего анализа сделки, так как анализируются все участники рынка. Так происходит прямое сравнение схожих сделок, что помогает разумно просчитать цену в целях налогообложения.

Данный метод является относительно простым, однако его применение достаточно сложно. Интервал процентных ставок установлен в Кодексе для всех видов валют. Если процентная ставка конкретного займа попадает внутрь интервала, то заимодавец и заемщик могут признать рыночными свои доходы и расходы соответственно. Если данное условие соблюдается, расчет рыночного уровня процентов производить не надо, как и подготовку документации для целей налогового контроля. Однако НК РФ не запрещено определение сторонами сделки процентной ставки в размере больше максимального или меньше минимального значения установленного интервала предельных значений. В данном случае будут применяться правила, описанные в разделе VI НК РФ, и ставка займа будет подвергаться проверке налоговыми органами.

Существует ряд нюансов определения рыночной процентной ставки. Они зависят от того, используется ли при СРЦ «внутренняя» информация или «внешняя». Очень часто возникают спорные ситуации при установлении критериев сопоставимости между анализируемыми сделками и предполагаемыми заинтересованными лицами для сравнения, а также обоснованность применения корректировки для достижения сопоставления. Поэтому при обосновании цен лучше всего использовать «внутренние» цены организации, как между сделками данного юридического лица сопоставимость условий будет обеспечиваться в большей степени. «Внутренний» метод подразумевает информацию о собственной деятельности налогоплательщика. В нее входят «внутренние» сопоставимые сделки, т.е. сделки проверяемого налогоплательщика, которые он заключил с независимыми контрагентами. При этом по российским правилам для обоснования соответствия цены рыночному уровню достаточно одной сопоставимой сделки. Примером может являться ситуация, когда банк выдает заем своей дочерней организации под процент, и под схожий процент на сопоставимых условиях этим банком был выдан заем другому, независимому от него

банку. Тогда сопоставимость сделок доказывается относительно просто<sup>1</sup>.

В реальности похожих сделок с независимыми лицами у организации может и не быть, тогда используются «внешние» сопоставимые сделки. «Внешний» метод использует иные источники информации, не связанные с деятельностью проверяемого налогоплательщика. Перечень таких источников информации установлен в ст. 105.6 НК РФ и не является исчерпывающим. Главным условием является общедоступность базы, используемой для поиска сделок. Это обеспечивает равное положение для налогоплательщиков и налоговых органов. Однако в некоторых странах налоговые органы могут использовать и внутренние источники, например в Норвегии.

В руководящих принципах ОЭСР также рассматривается использование баз данных в качестве источника информации о внешних сопоставимых данных [6, с. 7–8]. В главе III описывается очень важное представление об отсутствии предпочтения между внутренними и внешними сопоставимыми данными в соответствии с Руководством ОЭСР. В частности, сопоставимая сделка должна надлежащим образом удовлетворять пяти факторам сопоставимости, чтобы считаться надежной, независимо от того, является ли она внутренней (т.е. в результате сделки между проверяемой стороной и неконтролируемой третьей стороной) или внешней (т.е. сопоставимой неконтролируемой сделки).

Коммерческие базы данных могут быть эффективным способом выявления внешних сопоставимых данных и служить надежным источником информации, даже несмотря на наличие ряда ограничений. Несмотря на то что коммерческие базы данных опираются на общедоступную информацию, они доступны не во всех странах. Наиболее заметное ограничение в использовании баз данных связано с тем обстоятельством, что используемая информация имеет временной разрыв, и финансовая информация в ней относится в первую очередь к компаниям, в то время как принцип «вытянутой руки» сравнивает конкретные сделки [7, с. 88–90].

<sup>1</sup> Джаарбеков С. Контролируемые сделки: выбор метода трансфертного ценообразования. Гарант. URL: <http://www.garant.ru/article/80516> (дата обращения: 24.03.2018).

Для обоснования рыночной ставки процента по займам в России часто применяются данные информационно-ценовых агентств (например, Bloomberg или Thomson Reuters).

Названные источники информации применимы при соблюдении двух требований:

- котировка должна базироваться на данных о реально совершенных сделках;
- при формировании котировки должны исключаться цены сделок между взаимозависимыми лицами.

Информации о финансовых сделках на рынке кредитования в общем доступе нет. Банковские кредиты являются непубличной информацией и представить их в качестве обоснования налоговому органу довольно сложно. Выходом из ситуации может стать использование синдицированных кредитов, которые в наибольшей степени соотносятся с характеристиками займа.

Общедоступным источником информации может являться терминал компании Томсон Рейтер. Eikon – комплексное решение для получения полной оперативной информации по международным и внутренним рынкам в режиме реального времени, позволяющее аналитикам и консультантам успешно и экономично решать проблему информационной самодостаточности. ONESOURCE TRANSFER PRICING LOAN MODULE позволяет осуществлять комплексный анализ финансовых сделок на основе базы данных Loan Connector, в которой содержатся сведения о более чем 320 тыс. сделок по предоставленным синдицированным кредитам в разрезе 172 юрисдикций, включая Россию и СНГ. Функционал системы позволяет реализовать стратегию поиска сопоставимых сделок по многочисленным критериям.

Перечень источников информации, подлежащих использованию для определения сопоставимых сделок в России, является открытым, а, например, в Казахстане решения Thomson Reuters входят в официальный перечень источников, закрепленных Правительством<sup>2</sup>. При поиске сопоставимых сделок налогоплательщику необ-

<sup>2</sup> Постановление Правительства Республики Казахстан от 12.03.2009 № 292 «Об утверждении Перечня официально признанных источников информации о рыночных ценах». Официальный сайт президента Республики Казахстан. URL: [http://www.akorda.kz/ru/legal\\_acts/laws](http://www.akorda.kz/ru/legal_acts/laws) (дата обращения: 16.03.2018).

ходимо задать определенную стратегию поиска, методика которой будет представлена далее.

Критерии сопоставимости условий договора займа, кредита, поручительства и банковской гарантии прямо прописаны в п. 11 ст. 105.5 НК РФ:

- 1) кредитная история получателя займа;
- 2) платежеспособность получателя займа;
- 3) наличие/отсутствие поручительства или банковской гарантии;
- 4) характер и рыночная стоимость обеспечения;
- 5) срок, на который предоставляется заем;
- 6) валюта, являющаяся предметом договора займа и кредита;
- 7) порядок определения процентной ставки (фиксированная или плавающая).

Помимо этих критериев в НК РФ указано, что могут существовать и иные условия, которые необходимо учитывать, если они оказывают влияние на величину процентной ставки. Налогоплательщику при подготовке документации, в которой обосновывается соответствие цены по сделке рыночному уровню, необходимо исходить из того, оказывают ли влияние различия в условиях предоставления займа на величину процентной ставки или нет.

Пример: компания А привлекла заем у материнской компании иностранной организации Б. Доля участия компании Б в компании А превышает 25%. Собственный капитал компании А больше размера контролируемой задолженности в соответствии с п. 4 ст. 269 НК РФ, т.е. проценты признаются исходя из фактических ставок с учетом положений Раздела VI НК РФ.

Объем: 400 млн долл. США.

Валюта: доллар.

Дата выдачи: 01.03.2015.

Период: 7 лет.

Кредитный рейтинг: отсутствует.

Обеспеченность: обеспеченный.

Фиксированная ставка: 17,5%.

Отрасль: добыча нефти.

Кредитный рейтинг показывает финансовую стабильность контрагента или вероятность дефолта компании. В зависимости от него варьируется размер процентной ставки.

Посчитаем кредитный рейтинг с помощью Moody's Analytics RiskCalc. Для этого необходимо ввести данные финансовой отчетности организации по МСФО. Получаем результат — кредитный рейтинг равен Ba1.

Проверив ставку займа по п.п. 6 п. 1.2 ст. 269 НК РФ, приходим к выводу, что ставка выходит за интервалы предельных значений, поэтому проведем поиск сопоставимых сделок для обоснования ставки процента в соответствии с ч. VI НК РФ. Существуют различные методики по определению сопоставимости условий сделок. Будем следовать методике, используемой Томсон Рейтер:

- Объем: финансовые инструменты (в данном случае займы и синдицированные кредиты) свыше миллиона долларов — сопоставимы.

- Валюта — доллар.

- Дата выдачи займов может варьироваться до 3 месяцев от даты выдачи исходного займа, т.е. анализируемые даты: с 1.01.2015 до 01.06.2015 г.

- Период. Заем компании «Альфа» был выдан на 7 лет, следовательно, нас будут устраивать синдицированные кредиты, выданные на 6–8 лет.

- Обеспеченность: обеспеченные.

- Кредитный рейтинг: должен быть не ниже Ba1.

- Отрасль: добыча нефти.

По заданным параметрам находим в решении 4 сопоставимых синдицированных кредита. Далее необходимо привести финансовые инструменты в сопоставимый вид.

Рассмотрим подробнее первый синдицированный кредит (табл. 1).

1 шаг. Переводим в сопоставимую валюту.

2 шаг. Переводим из плавающей ставки в фиксированную. Синдицированный кредит был выдан под плавающую процентную ставку Либор.

Либор — ставка, по которой лондонские банки дают кредит друг другу для поддержания своей текущей ликвидности. Она является одним из индикаторов межбанковского рынка в Великобритании и определяется с 1984 г. Данные о ставках собираются информационным агентством Reuters по состоянию на 11:00 по лондонскому времени.

Индикатор определяется на основе 16 предложений ведущих банков. Четыре лучших и четыре худших предложения отсекаются. По остальным восьми рассчитывается среднее арифметическое. Это и есть зафиксированная ставка дня. Ставки рассчитываются на сутки (до 12:00 следующего рабочего дня), а также на одну, две недели, один, два месяца и далее до года.

Таблица 1

Сопоставимая финансовая сделка № 1

Имя заемщика	Страна	Отрасль	День выдачи займа	Дата погашения займа	Сумма займа в млн долл. США	Валюта	Базовая ставка и процентные пункты	Обеспечение	Кредитный рейтинг Moody's
Company «А»	США	Нефть и газ	24.03.2015	24.03.2022	485	Доллары США	LIBOR + 625	Да	Вaa3

Источник: составлено автором на основании данных Thomson Reuters.

Таблица 2

Расчет предельных значений ставок

1	2	3	4
13%	15,4%	16,5%	17%

Источник: составлено автором на основании официальных данных по синдицированным кредитам Loan Connector.

Либор рассчитывается по нескольким валютам: доллар США, австралийский доллар, датская крона, канадский доллар, евро, новозеландский доллар, шведская крона, фунт стерлингов, японская иена, швейцарский франк. При этом следует учитывать, что речь идет именно о ставках для европейских рынков, т.е. это не просто доллары США, а цена заимствования долларов США в Лондоне.

Ставка Либор служит индикатором состояния рынка заимствований. Выпускаются производные от ставки Либор ценные бумаги. Кроме того, она часто используется как базовый процент при предоставлении кредитов с плавающей процентной ставкой. Например, LIBOR + 3 означает, что за кредит будет уплачена ставка Либор плюс три базисных процентных пункта.

Функционал терминала Eikon позволяет сделать перевод плавающей ставки в фиксированную в автоматическом режиме.

Необходимо ввести исходные данные, и система посчитает Либор на дату выдачи займа с учетом базисных процентных пунктов.

В нашем случае Либор + 625 будет равен фиксированной ставке 9,0391%.

3 шаг. Мировые финансовые рынки развиты по-разному, поэтому необходимо скорректировать сделки на страновой риск. Для этого анализируются Credit Default Swap (кредитные дефолтные свопы) – спекулятивные инструменты по облигациям. Кредитный дефолтный своп (далее – КДС) – финансовый инструмент в виде кредитного дериватива или соглашения, при котором покупатель уплачивает премию продавцу в обмен на то, что продавец принимает на себя риски оплаты обязательств третьей стороны. Они торгуются и отображают риск эмитента. Эмитентом может выступать как компания, так и государство. Для выявления величины странового риска анализируются эмитируемые государствами свопы. В нашем случае – это США и Россия.

Терминал Eikon позволяет определить ставку, по которой торговались КДС в разных странах. Для этого необходимо ввести период, на который был выдан финансовый инструмент, и дату выдачи. 24 марта 2015 г. ставка по КДС в России

составляла 421,48 базисных пункта, что равно 4,2148%.

КДС в США на эту же дату составлял всего 24,45 базисных пункта, т.е. 0,2445%. Такая большая разница объясняется разной стабильностью экономик двух стран в 2015 г.

Для вычисления странового риска находим разницу полученных цифр:

$$421,48 \text{ б.п.} - 24,45 \text{ б.п.} = 397,03 \text{ б.п.} \sim 3,97\%$$

К ставке займа прибавляем страновой риск:  $9,04\% + 3,97\% \sim 13\%$ .

Аналогично приводим в сопоставимый вид еще три кредита.

Делаем выборку скорректированных ставок процентов по возрастанию (табл. 2).

Определяем минимальное значение интервала. Число значений выборки делится на 4:  $4/4 = 1$ .

1 — целое число, поэтому берем значение процента под номером 1 и следующее за ним и далее делим на 2:

$$(13\% + 15,4\%) / 2 = 14,2\%$$

Определяем максимальное значение интервала. Умножаем число выборки на 0,75:  $4 \times 0,75 = 3$ .

3 — тоже целое число, поэтому действуем аналогично с предыдущим действием:

$$(16,5\% + 17\%) / 2 = 16,75\%$$

Исходный заем был выдан под 17,5% годовых, т.е. он не укладывается в рассчитанный интервал

и ставка должна быть снижена до верхней границы — 16,75%. Проценты по контролируемой задолженности, превышающие предельный размер, исчисленный в соответствии с п. 2 ст. 269 НК РФ, приравниваются к дивидендам и в составе расходов для целей налогообложения прибыли не учитываются.

Если налоговый орган проверил организацию А в 2016 г., то последствия для налогоплательщика были бы следующие.

Рассчитаем проценты по займу за 2015 г. по ставке налогоплательщика:

$$400 \text{ млн долл.} \times 17,5\% / 365 \times \\ \times 304 = 58,3 \text{ млн долл. США.}$$

Рассчитаем проценты по займу за 2015 г. по ставке, признанной рыночной налоговыми органами:

$$400 \text{ млн долл. США} \times 16,75\% / 365 \times \\ \times 304 = 55,8 \text{ млн долл. США.}$$

Следовательно, база по уплаченному налогу на прибыль организаций по итогам 2015 г. должна быть пересчитана и увеличена на 2,51 млн долл. США с выплатой штрафа, равного 20% от суммы неуплаченного налога.

Данная методология определения сопоставимых финансовых сделок может помочь, как компаниям обосновать процент по внутренним займам, так и налоговым органам для выявления недобросовестных налогоплательщиков, которые занижают или завышают проценты по контролируемым сделкам.

### Список источников

1. Карпова М.С. К вопросу об имплементации плана BEPS в российское налоговое законодательство. Вопросы современной юриспруденции. 2016;(61):136–146.
2. Грундел Л.П., Малис Н.И. Налоговое регулирование трансфертного ценообразования в России. Учебник. М.: Магистр; 2015. 256 с.
3. Гончаренко Л.И., Вишневецкая Н.Г. Налоговый контроль трансфертных цен крупнейшими налогоплательщиками: актуальны ли изменения правил? Экономика. Налоги. Право. 2015;(2):112–119.
4. Courtneage M. Important Considerations in the Pricing of Intercompany Loans and Financial Guarantees. Insights. 2015;(1):19–26.
5. Головкин А.Н. Налоговый контроль за ценами. М.: Оригинал-макет; 2017. 144 с.
6. Колчин А. Анализ контролируемых сделок для целей трансфертного ценообразования Плана противодействия BEPS. PWC; 2017.
7. Kim B., Park K., Jung S., Park S. Offshoring and outsourcing in a global supply chain: Impact of the arm's length regulation on transfer pricing. 2018;(1):88–98.