

DOI: 10.26794/2220-6469-2018-12-1-46-55
УДК 336.62
JEL D24, L15, M11, O12

Комплексный анализ устойчивости деятельности организации: методология и технология стандартизации

Е. Б. Герасимова,
Финансовый университет, Москва, Россия
<http://orcid.org/0000-0003-4557-5935>

АННОТАЦИЯ

Предмет. Макроэкономические условия ведения финансово-хозяйственной деятельности определяют ее устойчивость. В условиях стагнации национальной экономики для предприятий и организаций становится важным экономия ресурсов, повышение эффективности деятельности. Одним из направлений повышения качества деятельности экономического субъекта является упорядочение (стандартизация) аналитических процедур. **Цель.** Авторская разработка стандартизированного подхода к комплексному анализу устойчивости деятельности организации.

Методология. Для решения поставленных задач были использованы методы исследования систем (анализ и синтез), сравнительный анализ, метод аналогий. Исследование построено на изучении актуальной экономической литературы и на использовании метода структурного анализа.

Результаты. В статье предложено направление совершенствования теории и методологии экономического анализа — стандартизация. Стандартизация анализа деятельности экономических субъектов (экономического анализа) решает ряд проблем, связанных с практическим применением методологии комплексного экономического анализа: снимаются разночтения в терминологии, разное толкование названия и содержания аналитических показателей; унифицируются подходы к информационному обеспечению анализа.

В статье выявлена необходимость разработки системы стандартов экономического анализа. Проанализированы условия развития стандартизации экономического анализа в контексте применения стейкхолдерского подхода — учета комплекса требований заинтересованных сторон к качеству функционирования организации. На основе проведенного исследования была предложена структура стандарта экономического анализа, разработана модель типового стандарта, включающая термины и определения, область применения, информационную базу анализа, методику анализа, методические рекомендации по интерпретации результатов анализа.

Выводы. Автор пришел к выводу, что для повышения удовлетворенности заинтересованных сторон экономическим субъектам целесообразно сосредоточиться на развитии системы стандартов анализа деятельности (экономического анализа) на принципах транспарентности и постоянного улучшения.

Ключевые слова: экономический анализ; комплексный экономический анализ; упорядочение; стандартизация; стандарт; стандарт организации; стандарт анализа; аналитические процедуры; заинтересованные стороны; стейкхолдеры.

Для цитирования: Герасимова Е. Б. Комплексный анализ устойчивости деятельности организации: методология и технология стандартизации // Мир новой экономики. 2018. Т. 12. Вып. 1. С. 46–55.

DOI: 10.26794/2220-6469-2018-12-1-46-55
УДК 336.62
JEL D24, L15, M11, O12

Complex Analysis of the Sustainability of the Organization: Methodology and Technology of Standardization

E. B. Gerasimova,
Financial University, Moscow, Russia
<http://orcid.org/0000-0003-4557-5935>

ABSTRACT

Subject. Macroeconomic conditions of conducting financial and economic activities determine its stability. In a stagnant national economy for enterprises and organizations becomes important to conserve resources, increase efficiency. One of the ways of increasing quality of activity of the economic entity is the streamlining (standardization) of the analytical procedures.

Purpose. The author's development of a standardized approach to the integrated analysis of the sustainability of the organization.

Methodology. To solve the set tasks have used the methods of research (analysis and synthesis), comparative analysis, a method of analogies. The study built on the study of relevant economic literature and on the method of structural analysis.

Results. The article suggests a direction of improving the theory and methodology of economic analysis — standardization. Standardization of the analysis of the activity of economic subjects (economic analysis) solves a number of problems associated with the practical application of the methodology of integrated economic analysis: are differences in terminology, a different interpretation of the title and content of analytical indicators; unified approaches to information security analysis.

The article identified the need to develop a system of standards for economic analysis. We analyze the conditions of development of standardization of economic analysis in the context of stakeholder approach — taking into account the range of stakeholder requirements to the quality of functioning of the organization.

On the basis of the study was the structure of the standard economic analysis, the developed model the model standard, including terms and definitions, scope, database analysis, methods analysis, methodical recommendations on the interpretation of the results of the analysis.

Conclusions. The author came to the conclusion that to increase the satisfaction of stakeholders of economic entities it is important to focus on the development of standards of performance analysis (economic analysis) on the principles of transparency and continuous improvement.

Keywords: economic analysis; a comprehensive economic analysis; streamlining; standardization; standard; standard; standard analysis; analytical procedures; interested parties; stakeholders.

For citation: Gerasimova E. B. Complex analysis of the sustainability of the organization: methodology and technology of standardization. *Mir novej ekonomiki* = World of the new economy, 2018, vol. 12, iss. 1, pp. 46–55. (In Russ.).

ВВЕДЕНИЕ

Макроэкономические условия ведения финансово-хозяйственной деятельности во многом определяют ее устойчивость. Стремление максимизировать собственную эффективность с учетом требований институциональной среды приводит к необходимости выявления и учета факторов повышения эф-

фективности. В течение последних нескольких лет основные экономические и социальные показатели говорят о стагнации, что в современных динамичных условиях можно расценивать как фактор снижения устойчивости экономических субъектов.

Согласно данным Федеральной службы государственной статистики (Росстата) (<http://www.gks.ru/>

wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#) за II квартал 2017 г. ВВП в ценах 2011 г. едва достиг уровня III квартала 2013 г., а по отношению к соответствующему периоду 2014 г. снизился на 1,62% (с 16 125,1 до 15 863,2 млрд руб. в сопоставимых ценах). Выпуск товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности за 2016 г. составил 100,5% к данным за 2015 г., в свою очередь, в 2015 г. наблюдалось снижение к 2014 г. — индекс 97,6%. Индекс производительности труда в целом по экономике за 2016 г. — 99,8%, за 2015 г. — 97,8% (в % к предыдущему году). Доля инвестиций в основной капитал в валовом внутреннем продукте на протяжении последних трех лет не превышает 20,5% (2014 г. — 20,5%, 2015 г. — 19,6%, 2016 г. — 20,4%) и в целом соответствует мировым показателям [1]. При этом коэффициент обновления основных фондов по видам экономической деятельности (в сопоставимых ценах) составляет: за 2014 г. — 4,3%, за 2013 г. — 4,6%, за 2012 г. — 4,8%, за 2011 г. — 4,6%. Оборот розничной торговли по Российской Федерации в 2015 г. по сравнению с 2014 г. вырос на 4,44%, в 2016 г. по сравнению с 2015 г. — на 2,87%. Оборот оптовой торговли вырос в 2015 г. по сравнению с 2014 г. на 10,45%, в 2016 г. по сравнению с 2015 г. — на 8,14%. Индекс производительности труда на протяжении последних нескольких лет отражает стагнацию и даже снижение производительности труда: 2011 г. — 103,8%, 2012 г. — 103,3%, 2013 г. — 102,2%, 2014 г. — 100,7%, 2015 г. — 97,8%, 2016 г. — 99,8%.

Из приведенной статистики можно сделать вывод о том, что на фоне стагнирующей экономики у экономических субъектов есть возможности повышения эффективности путем выявления внутренних резервов роста устойчивости. Размышляя над источниками подобных резервов, автор пришел к выводу о необходимости комплексной диагностики устойчивости деятельности как инструмента обеспечения устойчивости. Этому посвящено представленное исследование.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Изучение проблемы устойчивости деятельности компании имеет ряд важных аспектов в контексте представленного исследования.

Прежде всего, остается неясным, что представляет собой устойчивость деятельности и как ее исследовать. Обратившись к открытым источникам сети Интернет, воспользовавшись поиском, по запросу «устойчивость деятельности» получаем ссылки на материалы, раскрывающие сущность и характеристики финансовой устойчивости, реже — экономической устойчивости.

И даже в научных текстах, посвященных (согласно названию) устойчивости деятельности, в содержании раскрывается финансовая устойчивость, зачастую в наиболее узком ее понимании. Налицо показательное несоответствие, подмена понятий.

Авторы, изучающие поведение сложных систем, сходятся в определении устойчивости функционирования предприятия как его способности противостоять внешним и внутренним воздействиям и развивать деятельность. Так, Г. С. Мерзликина утверждает, что «понятие устойчивости фирмы (предприятия) рассматривается как состояние ее равновесия, которое предполагает ее адаптивность к изменениям, в первую очередь внешней среды. В данном случае уместно отметить, что сама изменчивость внутренней среды фирмы — это реакция на воздействие внешней среды» [2]. По мнению М. А. Федотовой, «высшей формой устойчивости является устойчивость сопротивления». Это состояние равновесия предприятия, которое сохраняется, несмотря на влияние внешних и внутренних факторов, выводящих предприятие из равновесия» [3]. Согласно Е. А. Захарчук, экономическая устойчивость предприятия это «способность сохранять и воспроизводить (восстанавливать) исходное (или близкое к нему) состояние в процессе внутренних и внешних возмущений» [4]. В своем исследовании С. В. Чупров определяет устойчивость системы как «способность сохранять режим поведения при действии внешних и внутренних возмущений» [5].

Второй «пул» авторов, занимающихся вопросами финансовой устойчивости, естественным образом помещают финансовую составляющую в фокус внимания к проблемам устойчивости деятельности. Отметим лишь некоторые точки зрения. А. Д. Шеремет так характеризует финансовую устойчивость предприятия: «это определенное состояние его счетов, гарантирующее его постоянную платежеспособность» [6]. Широко распространилось в экономических словарях определение Б. А. Райзберга, согласно которому устойчивость предприятия это «финансовое состояние предприятия, хозяйственная деятельность которого обеспечивает в нормальных условиях выполнение всех его обязательств перед работниками, другими организациями, государством благодаря достаточным доходам» [7].

По мнению В. В. Бочарова, финансовая устойчивость — это такое состояние его денежных ресурсов, которое обеспечивает развитие предприятия преимущественно за счет собственных средств при сохранении платежеспособности и кредитоспособности при минимальном уровне предпринимательского риска.

Таблица / Table
Содержание коэффициентов, характеризующих финансовую устойчивость организации (выписка) /
Content of the coefficients characterizing the financial stability of the organization (extract)

| Название коэффициенты (отечественная практика) / Factors | Формула расчета / Formula | Международное название коэффициента / Financial ratio | Формула расчета / Formula |
|--|--|---|---|
| Коэффициент финансовой независимости | $K1 = CK / A$, СК — раздел III бухгалтерского баланса; A — валюта баланса | Equity-to-Asset Ratio | $K1 = \text{Net Worth} / \text{Assets}$, Net Worth — чистые активы; A — активы под риском |
| Коэффициент рентабельности собственного капитала | $K2 = ЧП / СК$, ЧП — чистая прибыль по отчету о финансовых результатах (ОФР) | Return on Equity | $ROE = \text{Net Income} / \text{Shareholder's Equity}$, Shareholder's Equity — акционерный капитал |
| Коэффициент покрытия процентов | $K3 = \text{ПРПР} / \text{проценты к уплате}$, ПРПР — прибыль от продаж по ОФР; проценты к уплате — по ОФР | Interest coverage ratio | $K3 = \text{EBIT} / \text{Interest expense}$ |

Источник: разработано автором.

Актуальность проблемы обеспечивает также несогласованность точек зрения на конкретный набор характеристик устойчивости. Общие подходы разделяют многие ученые и специалисты-практики, но методики содержат семантически схожие, однако разные по форме показатели, что затрудняет разработку формализованной методики анализа устойчивости деятельности организации. Помимо прочего, это также связано с тем, что до сих пор из текста в текст переносятся неясные и неточные переводы англоязычных книг по финансовому анализу. Зачастую коэффициенты, перенесенные на российскую почву, сохраняют название, но полностью меняют форму и содержание — методику расчета.

В качестве примера приведем лишь несколько финансовых коэффициентов (см. таблицу).

Прежде всего, следует указать на тот факт, что широкое использование финансовых коэффициентов как таковых характерно для оценки эффективности практики публичных компаний в российской практике публичных акционерных обществ. Это связано с самим фактом наличия информационной базы для проведения анализа, поскольку требования к раскрытию информации выросли из требований законодательства и практики регулирования финансовых рынков (например, в Великобритании, США, других странах) [8–14]. Таким образом, если собственники компании не имеют намерения «акционироваться» и выходить на организованный рынок ценных бумаг, основным источником информации о деятельности

компании являются налоговые декларации, рекламные проспекты и другая информация, предоставленная самой компанией.

В отличие от описанной выше ситуации отечественный бизнес, как крупный, так и средний, подчиняется одним и тем же требованиям по ведению бухгалтерского учета и составлению отчетности. Таким образом, широкий круг пользователей, например аудиторы, банковские аналитики, авторы научных работ, рассчитывают финансовые коэффициенты по отчетности непубличных компаний, в которой нет как такового «акционерного капитала» (поскольку это неакционерное общество), EBIT (earnings before interest and tax — прибыль до уплаты процентов и налогов) и других показателей. Также они не принимают во внимание необходимость проведения корректировки некоторых показателей перед их использованием в расчетах. Так, валюта баланса типичного российского предприятия средней руки не очищена или недостаточно очищена от рисков потери стоимости активов (неполное начисление резервов по сомнительным долгам и под обесценение вложений в ценные бумаги; преобладание бухгалтерских, а не рыночных оценок; сложность получения справедливых — рыночных — оценок и другие факторы).

Сложившаяся практика искажает результаты анализа финансовой устойчивости. Затрудняется проведение широкомасштабных сравнений предприятий и организаций, поскольку только конкретный анали-

тик знает, какие корректировки информационной базы он осуществлял в процессе анализа.

Если же рассматривать проблематику анализа общей устойчивости организации, там ситуация еще более запутывается, поскольку общепринятых методик анализа общей устойчивости не существует. В литературе, как правило, рассматриваются общие подходы к оценке устойчивости, зачастую без каких-либо примеров их практического применения. Методика анализа экономической устойчивости строится, как правило, на основе методологии системного анализа. Применение методологии системного анализа к исследованию устойчивости экономического субъекта сводится обычно к описанию общих подходов к анализу устойчивости, интерпретации системного подхода к анализу, реализации принципа системности экономического анализа, а также выражается в моделировании значений определенных показателей (денежного потока, прибыли, акционерной стоимости) [15–22].

Эффективное применение методик анализа требует их предварительного упорядочения, выработки совокупности унифицированных подходов к анализу разных областей деятельности экономических субъектов. Наиболее оптимальным инструментом упорядочения методик анализа устойчивости деятельности организации является стандартизация.

СТАНДАРТИЗИРОВАННЫЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ УСТОЙЧИВОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Описанный выше комплекс проблем создает условия и предпосылки для внедрения системы стандартизации экономического анализа. Каковы следствия от внедрения стандартов экономического анализа?

Внедрение стандартов в область управления обеспечивает повышение эффективности деятельности, в частности снижение затрат, рисков, повышение качества и конкурентоспособности продукции (работ, услуг).

В контексте стандартизации аналитических процессов и стейкхолдерского подхода стандартизация экономического анализа обеспечивает качество взаимодействия организации с разными группами заинтересованных сторон (стейкхолдеров).

Заинтересованные стороны воспринимают стандарты в определенных сферах деятельности как гарант качества продукции (работ, услуг) и высокого уровня обслуживания клиентов. Именно поэтому наиболее распространенным объектом стандартиза-

ции выступают продукция, процессы, работы, а такие объекты, как услуги и персонал стандартизированы неравномерно. Не во всех важных для экономического субъекта сферах его деятельности сложились благоприятные условия для упорядочения правил и требований и разработки стандартов. Дополнительным основанием для такого вывода служит востребованность в среде практикующих бухгалтеров и финансистов ссылок на официально утвержденные методики анализа финансового состояния, что повышает доверие пользователей (стейкхолдеров) к результатам проведенного анализа финансовой устойчивости и сделанным на их основе выводам и рекомендациям.

Для подготовки системы стандартов анализа устойчивости деятельности организации необходимо уточнить составляющие предметной области в контексте анализа устойчивости деятельности (объект анализа, предмет анализа), очертить источники информации для проведения анализа, определить типовой инструментарий анализа.

ПРЕДМЕТНАЯ ОБЛАСТЬ

Объектом анализа являются коммерческие и некоммерческие организации (далее — организации). Предметом анализа является деятельность организации как совокупность осуществляемых действий по достижению предварительно определенной цели.

В представленной выше трактовке следует выделить важные особенности:

1) стандарты экономического анализа носят универсальный характер. Их можно применять (с необходимыми изменениями) для целей анализа деятельности как коммерческих, так и некоммерческих организаций разного типа, государственных учреждений и других экономических субъектов. Стандарты анализа частично могут также быть применены к анализу деятельности частных лиц (домашних хозяйств);

2) предметом анализа являются не результаты деятельности, как это в основном практикуется в настоящее время, а сама деятельность, процессы, протекающие в организации с целью достижения результатов. Смещение акцента с результата на процесс повышает эффективность аналитической процедуры, а кроме того, наилучшим образом вписывается в инновации в области управления бизнесом.

ИНСТРУМЕНТАРИЙ АНАЛИЗА

Расширение предметной области приводит к расширению инструментария, который целесообразно разделить на базовый и дополнительный: базовый

инструментарий носит универсальный характер, дополнительный инструментарий служит наилучшему достижению поставленной цели анализа, позволяет адаптировать стандарт анализа под особенности деятельности конкретного объекта анализа.

К базовому инструментарию целесообразно отнести традиционные методы экономического анализа [группировка, сравнение, средние величины, факторный (декомпозиционный) анализ (детерминированный и стохастический), методы комплексной оценки хозяйственной деятельности].

К дополнительному инструментарию относим собственно научный метод, а также эвристические методы и интуитивные (экспертные) методы. Отнесение научного метода во вторую группу требует комментария. Являясь основой любого исследования, в данном контексте, в прикладном аспекте реализации стандарта анализа деятельности экономического субъекта, научный метод применяют в том случае, если типовой стандарт нельзя непосредственно применить к анализу деятельности конкретного экономического субъекта.

Например, типовой стандарт анализа финансовой устойчивости предназначен для применения крупными корпоративными структурами (в качестве критерия целесообразно применять организационно-правовую форму — публичное акционерное общество) и их заинтересованными сторонами. Для применения типового стандарта предприятиями и организациями другой организационно-правовой формы (например, закрытое акционерное общество или общество с ограниченной ответственностью) требуется адаптация стандарта с применением одного или нескольких элементов метода научного познания (формулировка проблемы, наблюдение, разработка гипотез, проведение эксперимента, сбор и анализ данных, формулирование выводов).

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТАНДАРТИЗАЦИИ КОМПЛЕКСНОГО АНАЛИЗА УСТОЙЧИВОСТИ

Очевидно, что работа по стандартизации анализа деятельности экономического субъекта (экономического анализа) является делом самих аналитиков, а не чиновников. Именно профессиональное сообщество аналитиков должно инициировать, модерировать и обеспечивать результативность процесса стандартизации аналитической деятельности.

На нынешнем этапе развития стандартизации экономического анализа наиболее оптимальной формой организации стандартизации является разработка системы стандартов организации (СТО) в области анализа устойчивости деятельности экономического субъекта. Накоплен обширный опыт по разработке стандартов организации в разных сферах деятельности [23–26], который целесообразно использовать при разработке стандартов организации в области экономического анализа — стандартов анализа, СТО ЭА (стандарт организации, область применения ЭА). Также в номере стандарта должно содержаться указание на наименование организации, которая разработала и внедрила стандарт, регистрационный номер и год принятия. Рассмотрим конкретный пример: стандарт анализа кредитоспособности заемщика внедрен гипотетическим банком «Банк инновационного кредитования» (БИК). Стандарт был принят в 2017 г., порядковый номер 0001. Таким образом, стандарт имеет следующий шифр и номер СТО БИК ЭА 0001–2017 и название «Анализ кредитоспособности заемщика банка» (рис. 1).

Типовой стандарт экономического анализа содержит описание области применения, а также ссылки на нормативно-правовые документы, увязка с которыми является обязательным условием внедрения стандарта. Введение унифицированных — по меньшей мере, в системе стандартов экономического анализа — терминов, определений, условных обозначений и сокращений существенно облегчает пользователям работу со стандартом, коммуникацию с заинтересованными сторонами, ускоряет проведение аналитических процедур и ознакомление с их результатом. Также единство терминологии создает благоприятные условия для применения серии стандартов экономического анализа, посвященных решению разных управленческих задач.

В типовом стандарте определяется информационная база анализа, что обеспечивает удобство применения стандарта и прозрачность технологии анализа для всех пользователей его результатов. Блоки нормативных ссылок и информационной базы постоянно обновляются в целях обеспечения адекватности стандартов экономического анализа.

Автор предлагает типовую модель для разработки стандарта экономического анализа, в частности стандарта анализа устойчивости деятельности организации (рис. 2).

Реализация представленной модели позволяет снизить количество ошибок при проведении ана-

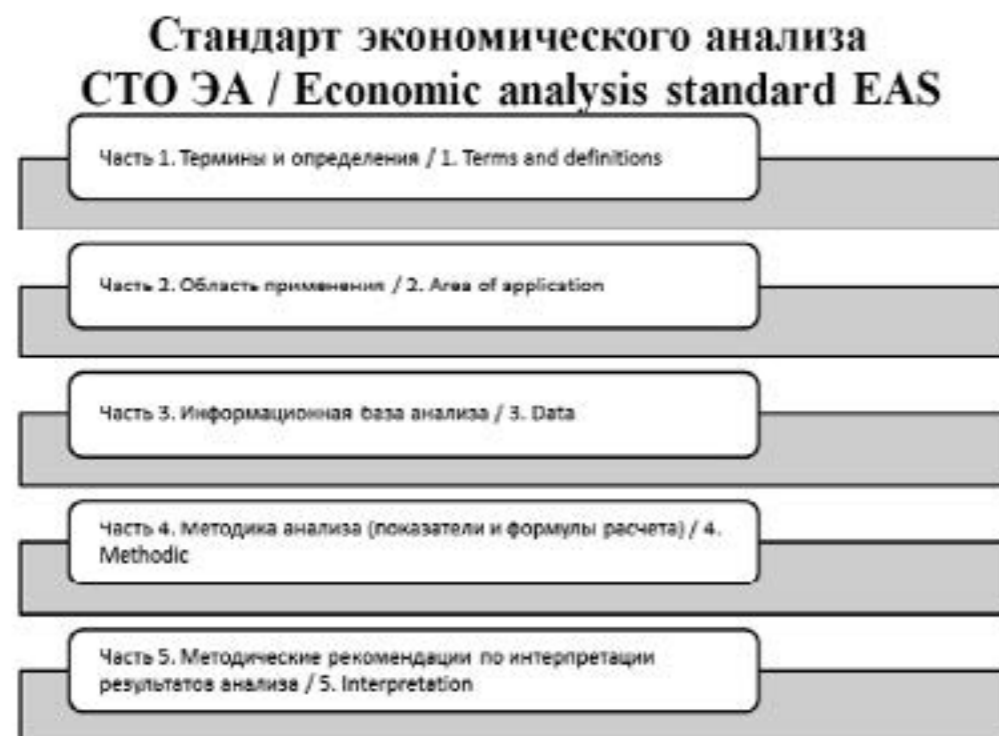


Рис. 1 / Fig. 1. Структура стандарта экономического анализа /
The structure of the economic analysis standard

Источник: разработано автором.

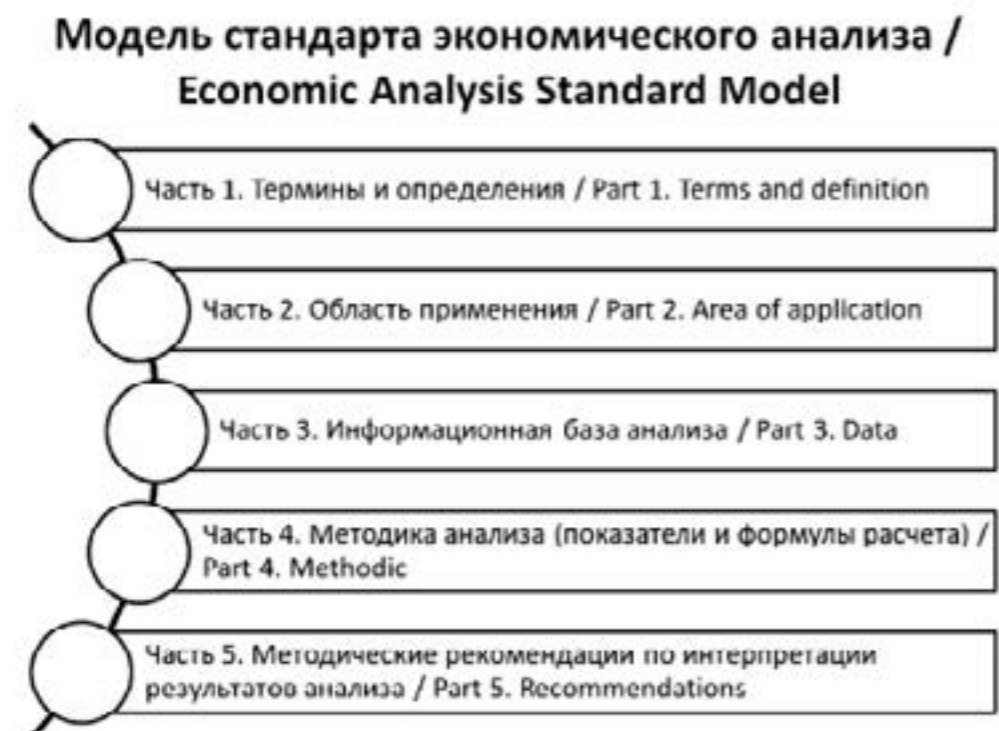


Рис. 2 / Fig. 2. Типовая модель стандарта экономического анализа /
Typical model of economic analysis' standard

Источник: разработано автором.

литических процедур и повысить качество анализа. Условием применения стандарта является наличие элементарных знаний в области экономики, бухгалтерского учета и анализа. Таким образом, провести анализ на основе стандарта сможет любой квалифицированный пользователь.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования проблемы развития методологии комплексного экономического анализа автор пришел к заключению о необходимости перехода к новой парадигме экономического анализа — его стандартизации. Разность трактовок основополагающих понятий анализа деятельности экономических субъектов (экономического анализа) требует упорядочения теории и методологии экономического анализа в целях повышения качества практики его применения.

Стандартизация анализа деятельности экономических субъектов (экономического анализа) преследует цель разработки пакета типовых стандартов,

охватывающих основные прикладные направления анализа деятельности экономических субъектов. При этом расширяется предметная область аналитического исследования и инструментарий анализа путем вовлечения методов смежных наук, прежде всего, менеджмента, в частности менеджмента качества.

Основной практический вывод исследования состоит в том, что для повышения удовлетворенности заинтересованных сторон экономическим субъектам целесообразно сосредоточиться на развитии системы стандартов анализа деятельности (экономического анализа) на принципах прозрачности и постоянного улучшения. Стандартизированные процедуры экономического анализа являются инструментом упорядочения совокупности экономических процессов в организации. Применение системы стандартов экономического анализа обеспечивает повышение качества деятельности предприятия / организации, укрепление конкурентной позиции и стратегической устойчивости функционирования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уткин Б. Е. Динамика инвестиций в основной капитал ведущих стран мира // Экономические науки. 2016. № 1 (134). С. 14–19.
2. Мерзликина Г. С. Экономическая состоятельность производственных систем. М.: Высшая школа, 1997. 160 с.
3. Федотова М. А., Тазикина Т. В., Мальцев А. С. Управление стоимостью наукоемкого проекта на этапе проектирования и строительства // Эффективное антикризисное управление. 2014. № 2. С. 68–89.
4. Захарчук Е. А., Пасынков А. Ф. Модель социально-экономического развития малоосвоенных территорий и ее взаимосвязь с показателями системы национальных счетов // Проблемы региональной экономики. 2010. № 1/2. С. 355–367.
5. Чупров С. В. Финансовый хаос, самоорганизация и режимы с обострением производственной системы // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2014. — № 6 (98). — С. 72–78. DOI: 10.17150/1993-3541.2014.24(6).72-78.
6. Шеремет А. Д. Комплексный анализ показателей устойчивого развития предприятия // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 45. С. 2–10.
7. Райзберг Б. А. Целевые программы в системе государственного управления экономикой: монография. М.: Инфра-М, 2017. 268 с.
8. Yuqi Gu, Ling Zhang. The impact of the Sarbanes-Oxley Act on corporate innovation. Journal of Economics and Business, vol. 90, March-April 2017, pp. 17–30.
9. Bilal, Songsheng Chen, Bushra Komal. Audit committee financial expertise and earnings quality: A meta-analysis. Journal of Business Research, 2018, vol. 84, March, pp. 253–270.
10. Ahsan Habib, Mostafa Monzur Hasan, Ahmed Al-Hadi. Financial statement comparability and corporate cash holdings. Journal of Contemporary Accounting & Economics, vol. 13, iss. 3, December 2017, pp. 304–321.
11. Christopher T. Edmonds, Jennifer E. Edmonds, Beth Y. Vermeer, Thomas E. Vermeer. Does timeliness of financial information matter in the governmental sector? Journal of Accounting and Public Policy, 2017, vol. 36, iss. 2, March-April, pp. 163–176.
12. Ken Ishibashi, Takuya Iwasaki, Shota Otomasa, Katsutoshi Yada. Model Selection for Financial Statement Analysis: Variable Selection with Data Mining Technique. Procedia Computer Science, 2016, vol. 96, pp. 1681–1690.

13. Peter Kajüter, Florian Klassmann, Martin Nienhaus. Do Reviews by External Auditors Improve the Information Content of Interim Financial Statements? *The International Journal of Accounting*, 2016, vol. 51, iss. 1, March, pp. 23–50.
14. Beverly Hirtle, Anna Kovner, James Vickery, Meru Bhanot. Assessing financial stability: The Capital and Loss Assessment under Stress Scenarios (CLASS) model. *Journal of Banking & Finance*, Volume 69, Supplement 1, August 2016, pp. s35-s55.
15. Артюхов В. В. Общая теория систем. Самоорганизация, устойчивость, разнообразие, кризисы: монография. М.: Кн. дом «Либроком», 2009. 224 с.
16. Мокеев В. В., Бунова Е. В., Крепак Н. А. Анализ экономической устойчивости динамической системы на основе метода собственных состояний // *Вестник Южно-Уральского государственного университета*. 2014. № 4. С. 116–125.
17. Тарасенко Ф. П. О роли ошибок в управленческой деятельности // *Проблемы управления в социальных системах*. 2011. Т. 2. № 4. С. 30–48.
18. Чернышов В. Н., Чернышова Т. И. Методы и информационно-измерительные системы неразрушающего контроля теплофизических свойств материалов и изделий: монография. СПб.: Экспертные решения, 2016. 384 с.
19. Багиев Г. Л., Полынцов С. А. Экономическая устойчивость организации в условиях риска // *Проблемы управления рисками в техносфере*. 2010. № 1 (13). С. 105–114.
20. Зайцев А. А. Диагностика рентабельности устойчивости аграрного сектора экономики // *Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина*. 2015. № 1. С. 5–18.
21. Стерхов А. П. Анализ устойчивости предприятия с системных позиций обеспечения комплексной безопасности бизнеса // *Известия Иркутской государственной экономической академии*. 2016. Т. 26. № 1. С. 57–65.
22. Чурюкин В. А. Моделирование и анализ экономической устойчивости предприятия // *Финансы и кредит*. 2009. № 45 (381). С. 29–33.
23. Ащеулов В. А., Куликова Л. Г., Абрамова Л. М. Разработка стандарта организации академии по делопроизводству // *Интерэкспо Гео-Сибирь*. 2010. № 2. С. 13–16.
24. Калинина Ю. А. Стандарты организаций как основа повышения качества социального обслуживания населения в современной России // *Ученые записки Забайкальского государственного университета*. 2010. № 4. С. 148–151.
25. Соколова Т. Б. Организационно-методический аспект разработки стандарта организации // *Символ науки*. 2016. № 3. С. 98–101.
26. Устюжина А. Ю. К вопросу о разработке стандартов сервиса современной организации // *Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии*. 2011. № 1 (7). С. 99–107.

REFERENCES

1. Utkin, B. E. Dynamics of fixed capital investments in the leading countries of the world. *Ekonomicheskie nauki = Economic science*. 2016;1(134):14–19. (In Russ.).
2. Merzlikina G. S. *The Economic viability of production systems*. Moscow: Higher school; 1997. 160 p. (In Russ.).
3. Fedotov M. A., Tashina T. V., Maltsev A. S. Cost Management high-tech project in the design phase and construction. *Effektivnoe antikrizisnoe upravlenie = Effective crisis management*. 2014;2:68–89. (In Russ.).
4. Zakharchuk E. A. The Model of socio-economic development of the underdeveloped areas and its relationship with indicators of the system of national accounts. *Problemy regional'noj ehkonomiki = Problems of the regional economy*. 2010;1/2:355–367. (In Russ.).
5. Chuprov S. V. Financial chaos, self-organization and regimes with aggravation in the production system. *Izvestiya Irkutsk state economic Academy = Izvestiya Irkutsk state economic Academy*. 2014;6(98):72–78. (In Russ.).
6. Sheremet A. D. A Comprehensive analysis of sustainable development indicators of an enterprise. *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika = Economic analysis: theory and practice*. 2014;45:2–10. (In Russ.).
7. Raizberg B. A. *Programs in the system of state management of the economy: a monograph*. Moscow: Infra-M; 2017. 268 p. (In Russ.).
8. Yuqi Gu, Ling Zhang. The impact of the Sarbanes-Oxley Act on corporate innovation. *Journal of Economics and Business*. 2017 March-April;90:17–30.

9. Bilal, Chen Songsheng, Komal Bushra. Audit committee financial expertise and earnings quality: A meta-analysis. *Journal of Business Research*. 2018Mar;84:253–270.
10. Ahsan Habib, Mostafa Monzur Hasan, Ahmed Al-Hadi. Financial statement comparability and corporate cash holdings. *Journal of Contemporary Accounting & Economics*. 2017 Dec;13(3):304–321.
11. Edmonds Christopher T., Edmonds Jennifer E., Vermeer Beth Y., Vermeer Thomas E. Does timeliness of financial information matter in the governmental sector? *Journal of Accounting and Public Policy*. 2017 Mar-Apr;36(2):163–176.
12. Ishibashi Ken, Iwasaki Takuya, Otomasa Shota, Yada Katsutoshi. Model Selection for Financial Statement Analysis: Variable Selection with Data Mining Technique. *Procedia Computer Science*. 2016;96:1681–1690.
13. Kajüter Peter, Klassmann Florian, Nienhaus Martin. Do Reviews by External Auditors Improve the Information Content of Interim Financial Statements? *The International Journal of Accounting*. 2016 Mar;51(1):23–50.
14. Hirtle Beverly, Kovner Anna, Vickery James, Bhanot Meru. Assessing financial stability: The Capital and Loss Assessment under Stress Scenarios (CLASS) model. *Journal of Banking & Finance*. 2016 Aug;69(Supplement 1):s35–s55.
15. Artyukhov, V. V. *General theory of systems. Self-organization, sustainability, diversity, crises: a monograph*. Moscow: Vol. house Librokom"; 2009. 224 p. (In Russ.).
16. Mokeev V. V., Bunova E. V., Krepak N. Analysis of the economic sustainability of the dynamic system on the basis of the eigenstates. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the South Ural State University*. 2014;4:116–125. (In Russ.).
17. Tarasenko, F. P. On the role of errors in management. *Problemy upravleniya v social'nyh sistemah = Problems of control in social systems*. 2011;2(4):30–48. (In Russ.).
18. Chernyshov, V. N. *Methods and information-measuring systems of non-destructive control of thermophysical properties of materials and products: monograph*. St. Petersburg: Expert solutions; 2016. 384 p. (In Russ.).
19. Bagiev G. L., Polynov S. A. The Economic stability of the organization in terms of risk. *Problemy upravleniya riskami v tekhnosfere = Problems of risk management in technosphere*. 2010;1(13):105–114. (In Russ.).
20. Zaitsev A. A. Diagnostics of rent sustainability of agrarian sector of the economy. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. S. Pushkina = Bulletin of Pushkin Leningrad State University*. 2015;1:5–18. (In Russ.).
21. Sterhov A. P. Sustainability analysis enterprise system approach integrated security business. *Izvestiya Irkutskoj gosudarstvennoj ehkonomicheskoy akademii = News of Irkutsk state economic Academy*. 2016;26(1):57–65. (In Russ.).
22. Churyukin V. A. Modeling and analysis of the economic sustainability of enterprises. *Finansy i kredit = Finance and credit*. 2009;45(381):29–33. (In Russ.).
23. Ascheulov A. V., Kulikova L. G., Abramova, L. M. The development of the standard organization of the Academy for the paperwork. *Interehkspo Geo-Sibir' = Interexpo geo-Siberia*. 2010;2:13–16. (In Russ.).
24. Kalinina Yu. A. Standards organizations as the basis for improving the quality of social services in contemporary Russia. *Uchenye zapiski Zabajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Scientific Notes of Transbaikal State University*. 2010;4:148–151. (In Russ.).
25. Sokolova T. B. Organizational-methodical aspects of the standard development organization. *Simvol nauki = Science Symbol*. 2016;3:98–101. (In Russ.).
26. Ustyuzhina A. Y. To the question about the development of service standards and modern organizations. *Teoriya i praktika servisa: ekonomika, social'naya sfera, tekhnologii = Theory and practice of service: economy, social sphere, technologies*. 2011;1(7):99–107. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Елена Борисовна Герасимова — доктор экономических наук, профессор Департамента учета, анализ и аудита, Финансовый университет Москва, Россия
eerasimova@fa.ru

ABOUT THE AUTHOR

Elena B. Gerasimova — Doctor of Economics, Professor, Department of Accounting, Analysis and Audit, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
eerasimova@fa.ru