

УДК 347.77.01/347.779(045)

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СУЩНОСТЬ, ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Чернышева Т.К.,

студентка факультета государственного управления и финансового
контроля, Финансовый университет, Москва, Россия
tatyana_chernyshova_00@mail.ru

Новикова В.С.,

студентка факультета государственного управления и финансового
контроля, Финансовый университет, Москва, Россия
tettv@mail.ru

Аннотация. Основная цель исследования – выявление существующих проблем в области прав интеллектуальной собственности в Российской Федерации, а также разработка предложений для развития и усовершенствования системы охраны интеллектуальной собственности. Авторами рассматриваются основные особенности и проблемы отечественного законодательства в области интеллектуальной собственности. Выявлено противоречие в определении результатов интеллектуальной деятельности, которые представлены в Гражданском кодексе Российской Федерации и Всемирной декларации по интеллектуальной собственности. Также представлен анализ правового регулирования авторского права в Европейском союзе. Выявлены особенности, связанные с защитой авторских прав в сети Интернет. Анализ эффективной правовой регламентации авторского и других смежных с ним прав позволил авторам работы сделать вывод о наличии положительных тенденций и прогрессивности принимаемых мер.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность; авторское право; результаты интеллектуальной деятельности; объекты интеллектуальной собственности; сеть Интернет

INTELLECTUAL PROPERTY IN THE RUSSIAN FEDERATION: THE ESSENCE, PROBLEMS OF IMPLEMENTATION AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT

Chernysheva T.C.,

student of the Faculty of State Administration and Financial Control, Financial University, Moscow, Russia
tatyana_chernyshova_00@mail.ru

Научный руководитель: **Осипова И.В.**, кандидат технических наук, доцент, профессор Департамента учета и аудита, Финансовый университет, Москва, Россия.

Novikova V.S.,

student of the Faculty of State Administration and Financial Control, Financial University, Moscow, Russia
tettv@mail.ru

Abstract. The main goal of this analysis is revealing the existing problem in the intellectual property rights sphere in the Russian Federation and the development of proposals for growth and improvement of the safeguarding of intellectual property. The authors have looked into the main features and problems of the national legislation in the area of intellectual property. A contradiction has been revealed in certain results of intellectual activity which are presented in the Civil Code of the Russia Federation and the World Intellectual Property Organization Declaration. Furthermore, an analysis of legal regulation of copyright in the European Union is presented. Particular properties have been identified connected with copyright protection on the Internet. An analysis of effective legal regulation of rights on intellectual property and other related rights allows the authors of this article to make a conclusion about the existence of positive trends and progressiveness of adopted measures.

Keywords: intellectual property; copyright; results of intellectual works; objects of intellectual property; Internet

В современном мире большинство передовых стран, таких как США, Германия, Великобритания, являются постиндустриальными, и особую роль в них играет индустрия знаний. Развитие отрасли знаний привело к возрастанию роли интеллектуальной собственности, в том числе к изменению ее учета и защиты. В условиях активного расширения международной торговли и глобализации интеллектуальная собственность вышла на передний план среди тем для дискуссий и обсуждений. Возникла острая необходимость реформирования бухгалтерского, налогового учета данной сферы, а также обеспечения защиты объектов интеллектуальной собственности.

В настоящее время понятие «интеллектуальная собственность» раскрывается в Конвенции, которая учреждает Всемирную организацию интеллектуальной собственности. В ней интеллектуальная собственность характеризуется как совокупность прав, относящихся к литературным, художественным и научным произведениям, исполнительской деятельности артистов, звукозаписи, радио и телевизионным передачам, изобретениям во всех областях человеческой деятельности, научным открытиям, промышленным образцам, товарным знакам, знакам обслуживания, фирменным наименованиям и коммерческим обозначениям, защите против недобросовестной конкуренции, результатам деятельности

в производственной, научной, литературной и художественной областях¹.

Гражданский кодекс РФ вводит понятие «интеллектуальная собственность», но фактически не раскрывает его содержание. Часть 1 ст. 44 Конституции Российской Федерации² гарантирует каждому свободу во всех областях творческой деятельности. Данная гарантия опирается как на другие положения Конституции – о защите интеллектуальной собственности, о защите от недобросовестной конкуренции, о свободе информации, мысли и слова, – так и на общепризнанные принципы и нормы международного права. Обобщая вышесказанное, можно определить интеллектуальную собственность как результат умственной и творческой деятельности человека, которая охраняется законом.

¹ Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (Стокгольм, 14 июля 1967 г.) (в ред. от 02.10.1979). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5059/ (дата обращения: 05.04.2018).

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ccca0bbf3250f82d26aa158e6325aa2b34775e8d/ (дата обращения: 04.04.2018).

Результаты интеллектуальной деятельности определяются в соответствии со ст. 1225 Гражданского кодекса РФ «Охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации». Результаты интеллектуальной деятельности включают в себя:

- 1) произведения науки, литературы и искусства;
- 2) программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ);
- 3) базы данных;
- 4) исполнения;
- 5) фонограммы;
- 6) сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания);
- 7) изобретения;
- 8) полезные модели;
- 9) промышленные образцы;
- 10) селекционные достижения;
- 11) топологии интегральных микросхем;
- 12) секреты производства (ноу-хау);
- 13) фирменные наименования;
- 14) товарные знаки и знаки обслуживания;
- 15) наименования мест происхождения товаров;
- 16) коммерческие обозначения³.

Обобщая вышесказанное, можно определить интеллектуальную собственность как результат умственной и творческой деятельности человека, которая охраняется законом.

Стоит обратить внимание, что перечень является закрытым и не предусматривает иных объектов интеллектуальной деятельности. Это противоречит общему и открытому понятию «интеллектуальная собственность», которое было сформировано Всемирной декларацией по ин-

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ (дата обращения: 04.04.2018).

теллектуальной собственности (от 26.06.2000), согласно которой интеллектуальная собственность понимается как «любая собственность, признаваемая по общему согласию в качестве интеллектуальной по характеру и заслуживающей охраны, включая, но не ограничиваясь, научными и техническими изобретениями, литературными или художественными произведениями, товарными знаками и указателями деловых предприятий, промышленными образцами и географическими указаниями».

Говоря об объектах интеллектуальной собственности, необходимо отметить тот факт, что они являются нематериальными активами, учет которых регулируется в Российской Федерации нормами ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов»⁴. Отсутствие материально-вещественной (физической) структуры является одним из условий для признания данной собственности активами организации [5, с. 17–18].

Несмотря на то что объекты интеллектуальной собственности есть результат интеллектуальной деятельности, их принято делить на две категории. К первой категории относят промышленную собственность и средства индивидуализации юридического лица. Ко второй — произведения науки, искусства, литературы. Если в первом случае объекты регулируются патентным правом, то во втором — авторским [6, с. 43–47].

В настоящее время законодательство об интеллектуальной собственности в России включает в себя:

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации часть 4 (ГК РФ ч. 4);
- 2) Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»;
- 3) Федеральный закон от 02.07.2013 № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях»;

⁴ Приказ Минфина России от 27.12.2007 № 153н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету „Учет нематериальных активов“ (ПБУ 14/2007)» (ред. от 16.05.2016) (Зарегистрировано в Минюсте России 23.01.2008 № 10975). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63465/adf2cfd636e9e799777ca5e7c8add8b722dced71/ (дата обращения: 05.05.2018).

4) Федеральный закон от 01.07.2017 № 156-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „Об информации, информационных технологиях и о защите информации“»;

5) «Договор о Евразийском экономическом союзе» (подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 08.05.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.08.2017);

6) постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»;

7) постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В современных условиях больше всего противоречий вызывает ситуация, связанная с защитой авторских прав в сети Интернет. Это обусловлено рядом причин, таких как:

- 1) анонимность пользователей;
- 2) отсутствие ограничений для свободного копирования;
- 3) сложность ведения контроля за копированием и использованием произведений;
- 4) простота доступа почти ко всем ресурсам Интернета.

Особую роль играет незнание пользователей сети Интернет о том, что за каждым скачиванием какого-либо файла может стоять нарушение авторских прав. Данный факт говорит о низком уровне правовой грамотности населения.

Основными нормативными правовыми актами, регулирующими данную сферу в России, являются Гражданский кодекс РФ и Федеральный закон от 02.07.2013 № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях». Одна из проблем российского законодательства заключается в том, что в Гражданском кодексе РФ и упомянутом Федеральном законе сообщается непосредственно о публикации информации в сети Интернет, но не говорится о порядке регулирования правовых отношений авторских прав в данной среде. В связи с этим правообладатели не могут быть защищены от размещения принадлежащих им

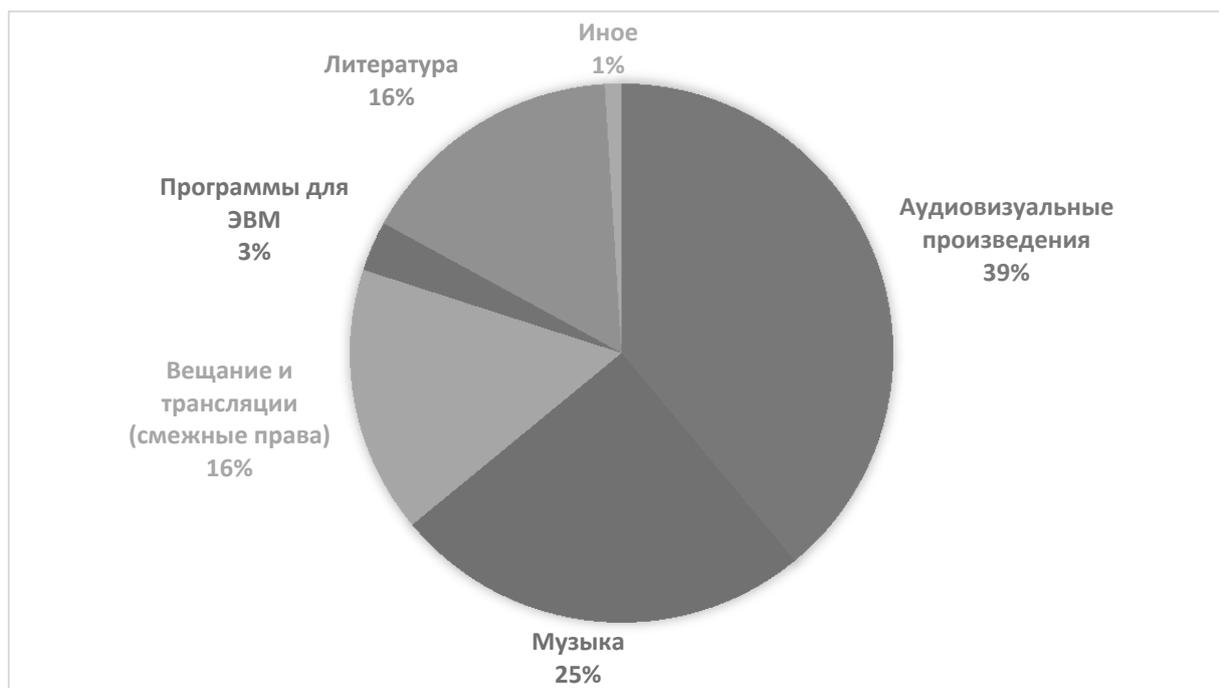
материалов в открытом доступе и от плагиата. Множество дел, возбужденных по факту совершения неправомерных действий в соответствии с Уголовным кодексом РФ ст. 146 («Нарушение авторских и смежных прав»)⁵, остаются не раскрытыми.

Обзор судебной практики Московского городского суда за период с 1 мая 2015 г. по 30 июня 2017 г. (см. рисунок) наглядно показывает, что к правообладателям фильмов (аудиовизуальных произведений) присоединились владельцы иных видов объектов авторских и смежных прав: музыкальных произведений (фонограмм), литературных произведений и учебной литературы, программного обеспечения (программ для ЭВМ), компьютерных игр, баз данных, а также владельцев смежных прав на телевидение различных телевизионных каналов и спортивных трансляций.

К существенным нарушениям в области авторских прав привели проблемы в законодательном регулировании противоправного распространения материалов в информационном поле. Они прослеживаются в отношении использования ресурсов Интернета среди пользователей, провайдеров и владельцев сайтов. Учитывая вышеперечисленные проблемы, авторы исследования предлагают для совершенствования применения законодательных норм в отношении ОИС, размещаемых в сети Интернет, учитывать следующие аспекты:

- 1) результаты участия России в международных договорах, Конвенциях, пактах, относящихся к защите интеллектуальной собственности;
- 2) соблюдение принципа свободного распространения информации с тем, чтобы не возникало противоречия конституционным принципам;
- 3) необходимо использовать смешанное регулирование (контроль не только со стороны органов власти по использованию ОИС, но и со стороны пользователей Интернета);
- 4) целесообразно учитывать передовой опыт зарубежных стран при разработке мер по защите прав на ОИС.

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/b683408102681707f2702cff05f0a3025daab7ab/ (дата обращения: 04.05.2018).



Соотношение дел о защите авторских и смежных прав в Интернете по типу защищаемого объекта авторских и (или) смежных прав

Источник: составлено автором по данным Московского городского суда.

Последний пункт имеет принципиальное значение, так как правовое регулирование авторского и смежных с ним прав в Европейском союзе направлено на обеспечение высокого уровня охраны этих прав, поскольку они являются правовой основой для защиты результатов творческой деятельности.

Авторское право Европейского союза начало формироваться и быстро развиваться с конца 1980-х гг. Так, в 1988 г. Европейская комиссия опубликовала «Зеленую книгу по авторскому праву и развитию технологии», что стало первым шагом по унификации законодательства в области авторского права в Европейском союзе. Также были введены в национальное законодательство несколько директив, посвященных вопросам охраны авторских и смежных прав. Данные законодательные меры были предприняты с целью урегулирования противоречий в области авторского права, а также для создания уникального авторского права Европейского союза. Суд Европейского союза приобрел особую роль в правовом регулировании вопросов авторского права, так как большая часть принятых директив основывается на его решениях.

В дальнейшем, в 2001 г., были изданы две директивы: «О действии авторского права в ин-

формационном обществе»⁶, а также «О праве следования в пользу авторов оригинальных произведений искусства» (Resale Rights Directive). Во второй директиве описывается право на получение автором вознаграждения, которое основывается на цене каждой последующей перепродажи произведения первого отчуждения произведения самим автором. Такое право распространяется на каждый случай перепродажи, когда в качестве продавца, покупателя или посредника выступают профессиональные участники рынка произведений искусства (к примеру, аукционные дома, художественные галереи или иные дилеры).

В соответствии с этими директивами государства-члены имеют право на предоставление аналогичных прав иностранцам, хотя по общему правилу действие директив распространяется исключительно на граждан Европейского союза [3, с. 46]. Следовательно, для того, чтобы рос-

⁶ Директива N 2001/29/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О гармонизации некоторых аспектов авторских и смежных прав в информационном обществе» (Принята в г. Брюсселе 22.05.2001). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=50255#0> (дата обращения: 29.03.2018).

сийские авторы произведений искусства могли рассчитывать на получение денежных средств при каждой перепродаже их произведений на территории Европейского союза, в российском законодательстве должны быть закреплены нормы, равнозначные положениям директив.

В Европейском союзе защитой прав интеллектуальной собственности занимаются два основных органа. Первый орган – это Ведомство по гармонизации внутреннего рынка [Office for Harmonization in the Internal Market (OHIM)]⁷. В его компетенции находится регистрация товарных знаков и промышленных образцов. Вторым органом является Европейская патентная служба [European Patent Office (EPO)]. Основным направлением деятельности службы является поиск и рассмотрение патентных заявок, а также предоставление европейских патентов.

Анализ эффективной правовой регламентации авторского и других смежных с ним прав, существующей в настоящее время в Европейском союзе, позволил авторам работы сделать выводы о том, что правовая регламентация способствует:

- 1) созданию стимулирующего климата для развития творческого потенциала и интересов авторов;
- 2) инновационному развитию общества в целом;
- 3) росту конкурентоспособности экономики Европейского союза;
- 4) динамичному развитию и расширению внутреннего рынка государств – членов Европейского союза;
- 5) укреплению европейского единства в данной сфере, а также содействуют формированию европейской идентичности.

В настоящее время в связи с дальнейшим развитием научно-технического прогресса в области информационных технологий в России значительно расширились возможности распространения и копирования произведений искусства, в том числе в Интернете. Это привело к частому нарушению пользователями авторских прав ввиду сложного процесса оформления лицензионного договора (ст. 1235 ГК РФ). В связи с этим разработан проект постановления

⁷ *Кашкин С.Ю.* Право Европейского союза. URL: <http://litresp.ru/chitat/ru/%D0%9A/kashkin-sergej-yurjevich/pravo-evropejskogo-soyuza/23> (дата обращения: 28.04.2018).

Правительства РФ «Об утверждении Правил размещения заявлений правообладателей о предоставлении права безвозмездного использования произведений литературы, искусства и объектов смежных прав»⁸. Ожидается, что данное постановление сделает более простым порядок использования произведений, а это, как следствие, сократит количество нарушений авторских прав (п. 5 ст. 1233 ГК РФ).

В современных условиях больше всего противоречий вызывает ситуация, связанная с защитой авторских прав в сети Интернет.

Что касается положительных последствий данного нововведения для авторов, то они получают возможность осуществлять более простые процедуры оформления лицензионного договора. Помимо этого, предоставляя согласие на безвозмездное использование собственных произведений: они получают возможность устанавливать по своему усмотрению условия, на которых это будет возможно. Бесплатно заполнив заявление на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, правообладатель таким образом может выразить свою волю. Законодатель регламентировал требования, в соответствии с которыми данное заявление должно быть составлено:

- 1) заявление должно включать в себя сведения, на основании которых можно идентифицировать правообладателя и написанное им произведение (к примеру, фамилию, имя, отчество автора, псевдоним, наименование произведения и любую другую конкретизирующую информацию);

⁸ Проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил размещения заявлений правообладателей о предоставлении любым лицам возможности безвозмездно использовать произведения науки, литературы, искусства либо объекты смежных прав» (подготовлен Минкультуры России 25.12.2017). URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/56640378/> (дата обращения: 25.04.2018).

2) в заявлении должен быть обозначен срок, в течение которого можно использовать произведение (при его отсутствии считается, что такой срок составляет 5 лет – после этого правообладатель может разрешить безвозмездное использование произведения на новых условиях);

3) при составлении заявления необходимо определить территорию, на которую будет распространяться действие разрешения на использование произведения (при ее отсутствии считается, что это территория России) [4].

На первый взгляд, кажется, что законодательно закреплены способы выражения правообладателем своей воли, следовательно, сведены все возможные вопросы к минимуму. Но это не совсем так. Главный недостаток нововведения заключается в том, что заявление должно быть размещено исключительно на официальном сайте государственного органа. Следовательно, любые заявления, которые размещены непосредственно на сайте правообладателя или любом другом информационном ресурсе, признаются недействительными. По-нашему мнению, целесообразнее было бы позволить самому правообладателю информировать на собственном сайте о сделанных заявлениях, что чаще всего и делается за рубежом.

Наряду с положительными оценками последних законодательных инициатив со стороны авторов ОИС и других правообладателей существует и противоположная точка зрения. Не секрет, что многие материалы Интернета, чаще всего учебные, используются лишь в ознакомительных

целях. Так, например, нередко для написания научных или других учебных работ требуется незначительный фрагмент произведения. При этом нецелесообразно приобретать литературу, так как это сопряжено с определенными финансовыми неудобствами. Поэтому целесообразно, в частности, исключить учебную литературу из «антипиратского закона».

Завершая анализ, стоит отметить, что для развития и усовершенствования системы охраны интеллектуальной собственности в Российской Федерации необходимо решение следующих задач:

1) совершенствование нормативной базы в сфере охраны интеллектуальной собственности на основе анализа действующего законодательства;

2) проведение всеобъемлющей политики в сфере охраны интеллектуальной собственности с целью нахождения баланса интересов пользователей и создателей объектов интеллектуальной собственности;

3) повышение правовой культуры граждан с учетом их менталитета;

4) обеспечение беспрекословного выполнения вынесенных судами решений по спорам, связанным с объектами интеллектуальных прав.

Положительный характер, прогрессивность и нацеленность данных мер на эффективное функционирование законодательства в современных условиях очевидны. Однако практическая польза нововведений станет заметна только по истечении определенного времени в процессе их реализации.

Список источников

1. Бутова Т.В. Взаимодействие Российской Федерации и Европейского Союза в сфере миграции. Экономическое развитие стран Евросоюза и стран СНГ в условиях глобализации. 2013:44–47.
2. Захарьин В.Р. Результаты интеллектуальной деятельности: особенности бухгалтерского и налогового учета. *Новая бухгалтерия*. 2015;(12):13–21.
3. Зуева О.Н., Рагозинникова Е.В. Обеспечение защиты объектов интеллектуальной собственности Российской Федерации. *Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право*. 2014;(4):42–49.
4. Пучков О.А., Солопова Н.С. Парадоксы правового регулирования интеллектуальной собственности в Российской Федерации. *Правопорядок: история, теория, практика*. 2014;1(2):27–31.
5. Рузакова О.А. Актуальные проблемы развития законодательства об интеллектуальной собственности. *Имущественные отношения в Российской Федерации*. 2017;(3):19–26.
6. Шлюндт Н.Ю., Кирюхина Л.В. Проблемы соблюдения авторских прав в сети «Интернет» на примере России и Франции. *Символ науки*. 2015.