

УДК 336.22(045)

Налоговый контроль в условиях качественных преобразований системы налогового администрирования в России

Брылёв Андрей Алексеевич,

студент кафедры «Экономика и финансы» направления «Экономика»,

Финансовый университет,

Краснодар, Россия

bryliov.andrey@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматриваются теоретические аспекты налогового контроля в системе налогового администрирования России, раскрыты формы, методы налогового контроля и произведен сравнительный анализ результатов контрольной работы УФНС России по Краснодарскому краю и налоговых органов по России по итогам 2015–2017 гг. Автор подробно рассматривает экономическое содержание налогового контроля, а также анализирует направления его совершенствования. Отдельное внимание уделяется путям решения проблем, возникающих при осуществлении налогового контроля. При общей оценке проблемы общественных отношений, возникающих в процессе осуществления налогового контроля, выделены наиболее важные аспекты, необходимые для понимания модернизации и развития налоговых органов России. В заключение кратко сформулированы основные векторы совершенствования налогового контроля в России на примере Краснодарского края.

Ключевые слова: налоговый контроль; выездная налоговая проверка; камеральная налоговая проверка; эффективность работы налоговых органов; показатели эффективности налоговых органов

Tax Control in Conditions of Qualitative Transformation of the Tax Administration System in Russia

Brylev Andrei Alekseevich,

student, Department of Economics and Finance

Krasnodar branch of Financial University,

Krasnodar, Russia

bryliov.andrey@yandex.ru

Abstract. The article discusses the theoretical aspects of tax control, discloses forms and methods of tax control and makes a comparative analysis of the results of the audit work provided by the Federal Tax Service of Russia in the Krasnodar Krai and the tax authorities in Russia for 2015–2017. The author examines in detail the economic content of tax control, as well as analyses the direction of its improvement. The author paid particular attention to ways to solve problems arising in the implementation of tax control. In an overall assessment of the problem of social relations arising in the process of exercising tax control, the author highlighted the most important aspects necessary for an understanding of the modernisation and development of the Russian tax services. In conclusion, the primary vectors for improving tax control in Russia are briefly formulated using the example of the Krasnodar Krai.

Keywords: tax control; on-site tax audit; cameral tax audit; efficiency of tax authorities; efficiency indicators of tax authorities

Научный руководитель: **Мамонова И.В.**, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Экономика и финансы», Финансовый университет, Краснодар, Россия.

Постоянный рост потребностей государства в финансовых средствах требует бесперебойного функционирования механизма сбора налогов. Часто на практике налоговыми органами выявляются факты несвоевременной уплаты налогов, других обязательных платежей физическими и юридическими лицами, что в настоящее время является проблемой для таких сторон финансовых отношений, как государство и налогоплательщики. По этой причине становится острой проблема эффективности и совершенствования контроля за правильностью, своевременностью и полнотой взимания налогов.

Эффективность действия налогового механизма достигается с помощью различных инструментов, но определяющим среди них является налоговый контроль. Налоговые органы, в рамках правового поля, в системном порядке проверяют с помощью существующего инструментария налогового контроля соблюдение налогоплательщиком правил законодательства о налогах и сборах, в частности по уплате налогов и их периодичности, полноте расчета налоговых баз, применения ставок и льгот, выявляют правонарушения, совершенные налогоплательщиками, предъявляют требования по уплате недоимки, пени и штрафов, взыскивают их, чем и обуславливается актуальность темы исследования.

Налоговый контроль — это деятельность должностных лиц налоговых органов по контролю за своевременностью и правильностью уплаты законно установленных в Российской Федерации (далее — РФ) налогов, взносов и сборов, осуществляемая в пределах их компетенции с помощью нормативно регламентируемых методов. Формы налогового контроля предусмотрены в п. 1 ст. 82 Налогового кодекса РФ (далее — НК). К ним относятся:

- получение объяснений налогоплательщиков, налоговых агентов и плательщиков сбора;
- налоговые проверки;
- проверка данных отчетности и учета;
- иные формы, предусмотренные НК РФ [1, с. 36].

В налоговом законодательстве виды налогового контроля, в частности проверок, не формализованы. На практике их группируют в зависимости от различных факторов, таких как:

- по источникам: документальная (на основании документальных сведений), фактическая

(на основании свидетельских показаний, осмотра и т.п.);

- по очередности: первичная и повторная;
- по обязательности для налогоплательщика: обязательная (при ликвидации юридического лица и в других случаях), инициативная;
- по степени планирования: внезапная (проводится внепланово), плановая (согласно графику);
- по территории, на которой ведется проверка: выездная (на территории налогоплательщика), камеральная (на территории ИФНС) [3, с. 38].

Методы налогового контроля представляют собой приемы и способы, применяемые для проверки правомерности хозяйственных операций, соответствия их налоговому законодательству, правильности отражения в налоговых регистрах и документах, полноты начисления и уплаты в бюджет налоговых поступлений и наличия признаков правонарушений налогоплательщиков.

Повышение эффективности работы налоговых органов по основным направлениям их деятельности и консолидация усилий на выполнение бюджетных назначений являются основными задачами, стоящими перед налоговыми органами [7, с. 44–54]. Обоснованные управленческие решения на различных уровнях управления нуждаются в комплексной сравнительной оценке эффективности контрольной работы налоговых органов.

Для увеличения темпов роста и общего количества поступления налоговых доходов в бюджет РФ, повышения качества налогового администрирования, изыскания резервов улучшения организации контрольной работы и методов ее проведения необходима разработка качественной методики оценки эффективности контрольной работы управлений ФНС России. Данные методики выбираются для направления усилий налоговых органов на осуществление эффективной контрольной работы, решения задач наибольшего привлечения средств в бюджеты всех уровней и сокращение недоимки [2, с. 111–118].

Практическое применение методики проведено на основе данных Управления Федеральной налоговой службы (УФНС) России по Краснодарскому краю. Для расчетов указанных коэффициентов были использованы данные о результатах контрольной работы УФНС России по Краснодарскому краю за 2015–2017 гг. (табл. 1).

Таким образом, удельный вес камеральных проверок, выявивших правонарушения за 2015–

Таблица 1

Результаты контрольной работы УФНС России по Краснодарскому краю за 2015–2017 гг.

№ п/п	Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Темп роста, % в 2017 г. к 2015 г.
1	Количество налоговых проверок организаций, ед.	992 630	1 126 065	1 557 050	156,9
2	Количество выездных проверок, всего	906	796	611	67,4
3	Количество выездных проверок организаций	897	789	607	67,7
4	Количество выездных проверок, выявивших нарушения, всего	904	791	603	66,7
5	Количество выездных проверок организаций, выявивших нарушения, всего	895	784	601	67,2
6	Количество камеральных проверок, всего	991 724	1 125 269	1 556 439	160,0
7	Количество камеральных проверок, выявивших нарушения	51 078	59 941	89 929	176,1
8	Сумма платежей, дополнительно начисленных в результате налоговых проверок, тыс. руб.	6 382 844	5 388 263	7 069 808	110,8
	В том числе:				
	– в ходе проведения камеральных проверок;	1 038 917	1 509 957	1 578 562	151,9
– в ходе проведения выездных проверок	5 343 927	3 878 306	5 491 246	102,8	

2017 гг., составляет 5,15, 5,33 и 5,78% соответственно, удельный вес выездных проверок, выявивших нарушения за аналогичный период, составил 99,8, 99,4 и 98,7%.

Проведем сравнительную характеристику результатов контрольной работы УФНС России по Краснодарскому краю за 2015–2017 гг. с результатами контрольной работы налоговых органов по России за аналогичный период [5, с. 40–48] (табл. 2).

По России в целом количество налоговых проверок организаций в период с 2015 по 2017 г. увеличилось на 63,2%, количество выездных проверок снизилось на 33,0%, а число камеральных проверок возросло на 63,3%.

Сопоставление данных двух таблиц позволяет сделать вывод, что снижение количества выездных проверок не отразилось на их эффективности, оно осталось практически на прежнем уровне, а эффективность камеральных проверок несколько снизилась. Следовательно, необходимо сосредоточить усилия налоговых органов на камеральных проверках, тем более, что они проводятся в перманентном режиме и гарантируют практически полный количественный охват хозяйствующих субъектов.

Для выявления причин конверсии эффективности контрольной работы будет рационально применять детализированную систему показателей, которая состоит из двух групп коэффициентов (рис. 1).

Результаты контрольной работы налоговых органов по России за 2015–2017 гг.

№ п/п	Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Темп роста, % в 2017 г. к 2015 г.
1	Количество налоговых проверок организаций	25 142 372	29 029 537	41 033 975	163,2
2	Количество выездных проверок, всего	23 219	20 110	15 552	67,0
3	Количество выездных проверок организаций	22 243	19 138	14 884	66,9
4	Количество выездных проверок, выявивших нарушения, всего	23 013	19 944	15 288	66,4
5	Количество выездных проверок организаций, выявивших нарушения, всего	22 063	19 003	14 739	66,8
6	Количество камеральных проверок, всего	25 119 153	29 009 427	41 018 423	163,3
7	Количество камеральных проверок, выявивших нарушения	1 369 528	1 509 649	2 147 780	156,8
8	Сумма платежей, дополнительно начисленных в результате налоговых проверок, тыс. руб.	267 351 999	342 991 818	284 453 601	106,4
	– в ходе проведения камеральных проверок;	49 900 043	83 418 187	45 071 760	90,3
	– в ходе проведения выездных проверок	217 451 956	259 573 631	239 381 841	110,1

К коэффициентам первой группы показателей, характеризующих качество осуществления камеральных налоговых проверок [8, с. 87], относят:

- коэффициент дополнительного начисления платежей по камеральным проверкам. Как видно из рис. 2, $K_{д.н.п}$ в 2015 г. по России в целом превышает коэффициент Краснодарского края на 0,03, но при этом уступает в 2016 и 2017 гг. на 0,04 и 0,06 соответственно (рис. 2).

Удельный вес дополнительно начисленных платежей по результатам проведения камеральных проверок в общей их сумме по итогам

контрольных мероприятий Управления ФНС России по Краснодарскому краю и России в целом за 2017 г. составляет 22 и 16% соответственно. Это говорит о недостаточно высоком уровне организации камеральных проверок, поэтому принятие мер по повышению эффективности камерального контроля, на наш взгляд, является необходимым;

- коэффициент дополнительного начисления платежей по результатам камеральных проверок на одну проверку. Исходя из рис. 3, $K_{д.н.п}$ по России в целом за рассматриваемый период превы-

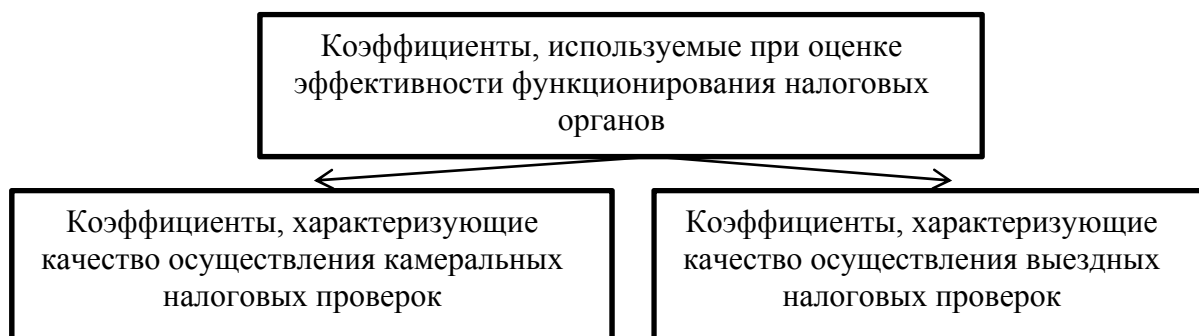


Рис. 1. Классификация коэффициентов, используемых для оценки эффективности функционирования налоговых органов

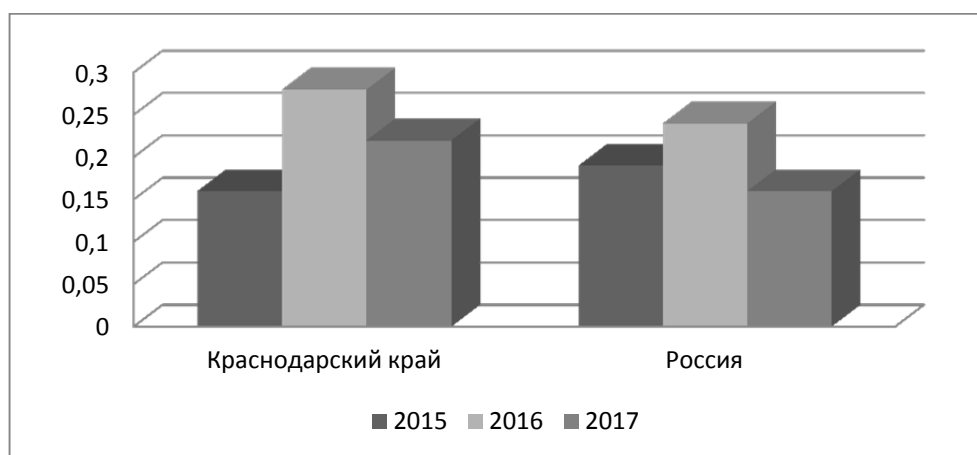


Рис. 2. Сравнительный анализ динамики коэффициента дополнительного начисления платежей по камеральным проверкам по Краснодарскому краю и по России в целом за 2015–2017 гг.

шает показатели Краснодарского края, особенно выделяется 2016 г.: 2,88 и 1,34 соответственно (см. рис. 3).

Итоговая величина этого коэффициента показывает, что на одну камеральную проверку в среднем по Краснодарскому краю приходится 1133 руб., а по России – 1990 руб. дополнительно начисленных платежей, следовательно, необходимо принять меры по совершенствованию организации налогового администрирования в части камерального налогового контроля;

- коэффициент установленных нарушений законодательства о налогах и сборах.

Показатели данного коэффициента за 2015, 2016 гг. стабильны, а в 2017 г. показатель Краснодарского края превышает общероссийский (рис. 4).

Исходя из анализа данных, можно сделать вывод о высокой осведомленности налогоплательщиков в сфере налогового законодательства РФ, так как в ходе проведенных камеральных проверок

выявлены нарушения со стороны налогоплательщиков лишь в 5% случаях.

Коэффициенты, характеризующие деятельность налоговых органов, относящиеся ко второй группе:

- коэффициент результативности выездных проверок организаций ($K_{р.в.п}$). Коэффициент результативности выездных проверок организаций стабилен в исследуемом периоде [4, с. 34–40] (рис. 5).

Данный коэффициент показывает результативность выездных налоговых проверок, которая составляет 99%, что демонстрирует высокую и правильную организацию проведения выездных налоговых проверок, проводимых УФНС России по Краснодарскому краю и налоговых органов России в целом;

- коэффициент дополнительного начисления на одну выездную проверку организации [6, с. 155–159].

Данный коэффициент по России в целом превышает показатели Краснодарского края почти в 2 раза (рис. 6).

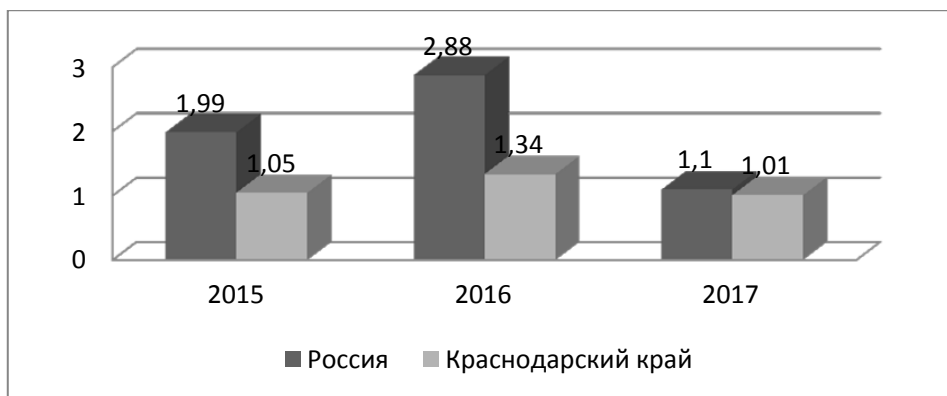


Рис. 3. Сравнительный анализ динамики коэффициента дополнительного начисления платежей по результатам камеральных проверок на одну проверку по Краснодарскому краю и по России в целом за 2015–2017 гг.

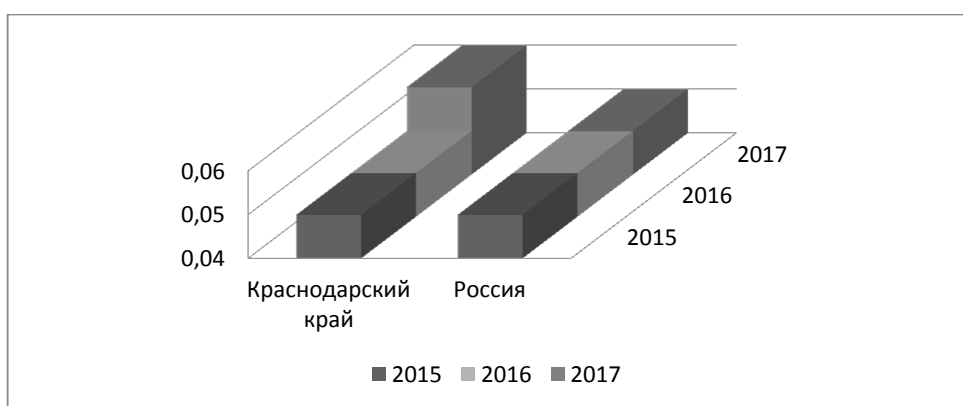


Рис. 4. Сравнительный анализ динамики коэффициента нарушения законодательства о налогах и сборах по результатам камерального контроля по Краснодарскому краю и по России за 2015–2017 гг.

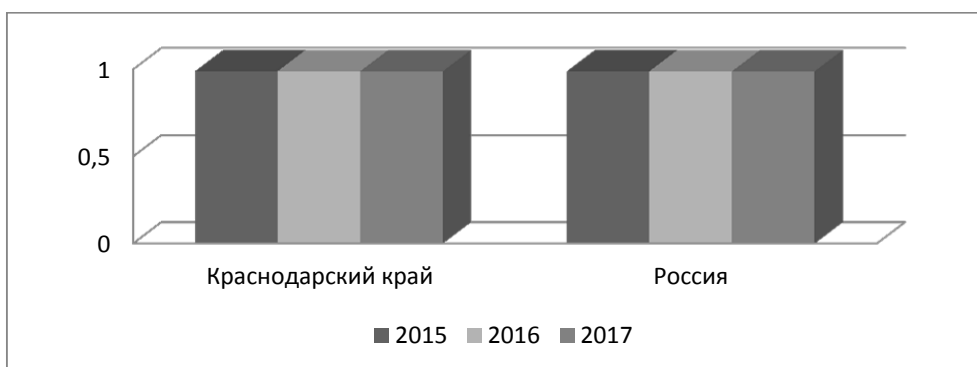


Рис. 5. Сравнительный анализ динамики коэффициента результативности выездных проверок организаций по Краснодарскому краю и по России в целом за 2015–2017 гг.

Следовательно, на одну выездную проверку, проведенную УФНС России по Краснодарскому краю и по России, за исследуемый период приходится 6 639 833 и 13 140 900 руб. соответственно дополнительно начисленных платежей. То, что эти показатели растут, говорит не только о результативности налогового контроля, но и том, что нало-

говое законодательство сложное, противоречивое и нестабильное.

Результаты оценки деятельности налоговых органов по России и УФНС по Краснодарскому краю по итогам 2015–2017 гг. представлены в табл. 3.

Предлагаемая методика имеет четкую структуру, в соответствии с которой формируется итоговый

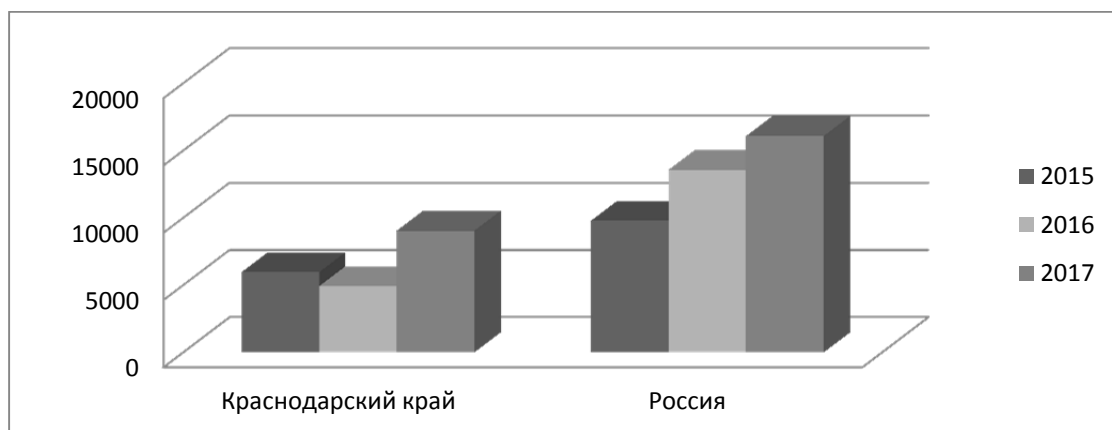


Рис. 6. Сравнительный анализ динамики коэффициента дополнительного начисления на одну выездную проверку организации по Краснодарскому краю и по России в целом за 2015–2017 гг.

критерий, где для оценки может быть использован любой параметр.

Как показывают полученные данные, анализ, широкое внедрение жесткого контроля и передового опыта над действиями слабоэффективных инспекций смогут существенно повысить эффективность работы налоговых органов.

Также хочется отметить, что задолженность по налогам и сборам, пени и штрафным санкциям в консолидированный бюджет Краснодарского края с 2015 по 2017 г. увеличилась на 428 тыс. руб. (0,1%), в том числе наибольший прирост показала задолженность по налогам, которая увеличилась на 3220 тыс. руб. (9,9%), но при этом задолженность по пеням и налоговым санкциям уменьшилась на 991 тыс. руб. (10%) и на 1800 тыс. руб. (64,8%) соответственно [5, с. 40–48]. А задолженность по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации по России в целом за период 2015–2017 гг. увеличилась на 220 839 тыс. руб. (19,6%), в том числе по налогам увеличилась задолженность на 251 367 тыс. руб. (30,4%), по пеням на 7697 тыс. руб. (3,3%) и снижение по налоговым санкциям на 38 225 тыс. руб. (57,4%)*.

Необходимо отметить и то, что по итогам первого полугодия 2018 г. количество выездных проверок снизилось на 29% до 7,6 тыс. против 10,7 тыс. в сопоставимом периоде. По результатам выездных и камеральных проверок в первом полугодии 2018 г. взыскано почти 108 млрд руб. Таким образом, одна результативная выездная

проверка принесла в бюджет 11,2 млн руб., что на 20,7% больше, чем в первом полугодии 2017 г. По результатам аналитической работы, т.е. без проведения налоговых проверок, в бюджет дополнительно поступило свыше 31 млрд руб., что в 1,8 раза больше.

Тем не менее сложилась ситуация, когда значительные суммы возмещения НДС, признанные налоговыми органами необоснованными, возвращаются арбитражными судами и вышестоящими налоговыми органами. Так, в 2017 г. эта доля (по выездным и камеральным налоговым проверкам) составляла почти 30%, а в первом полугодии 2018 г. она выросла до 40%.

Поэтому в настоящее время рассматривается вопрос о централизации функции по осуществлению налогового контроля на базе централизованных инспекций ФНС России по налоговому контролю. На базу инспекции планируется возложить функции по проведению контрольно-аналитической работы по устранению «сложных расхождений» по НДС и по отбору объектов для включения в планы комплексных выездных налоговых проверок и их проведению, что позволит обеспечить единую методологию организации контрольных мероприятий, что, в свою очередь, приведет к сокращению расходов на администрирование.

В первом полугодии 2018 г. количество вынесенных судами первой инстанции решений по искам налогоплательщиков по налоговым спорам, которые прошли досудебное урегулирование, снизилось на 6,9%. Общее же число рассмотренных жалоб по налоговым спорам за тот же период снизилось на 7,5%, а число жалоб на результаты проверок – на 16,7%.

* Официальный сайт ФНС России. URL: <http://www.nalog.ru> (дата обращения: 22.03.2018).

**Результаты оценки деятельности налоговых органов по России и УФНС
по Краснодарскому краю по рассматриваемым критериям за 2015–2017 гг.**

№ п/п	Коэффициент	Значение					
		Россия			Краснодарский край		
		2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
1	Коэффициент дополнительного начисления платежей по камеральному контролю (Кд.н.к.п)	0,19	0,24	0,16	0,16	0,28	0,22
2	Коэффициент дополнительного начисления платежей на одну проверку по камеральному контролю (Кд.н.п)	1,99	2,88	1,1	1,05	1,34	1,01
3	Коэффициент выявления нарушений законодательства о налогах и сборах по камеральному контролю (Кв.н)	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,06
4	Коэффициент результативности выездных проверок (Кр.в.п)	0,99	0,99	0,99	0,99	0,99	0,99
5	Коэффициент дополнительного начисления на одну выездную проверку (Кд.н.в.п)	9776,2	13 563,3	16 083	5957,5	4915,5	9046,5

Таким образом, совокупная задолженность на 1 сентября составила 1968 млрд руб. и снизилась с начала года на 152 млрд руб. (7,2%). Задача до конца 2018 г. – обеспечить снижение совокупной задолженности не менее чем на 10%, в том числе по страховым взносам – на 15%.

Основной задачей налоговых органов является совершенствование налогового контроля и всей системы налогового администрирования в целом, что, в свою очередь, должно привести к устранению имеющихся проблем, существующих в этой области.

Необходимость налогового контроля обуславливается такими отрицательными качествами налогоплательщика, как несознательность, несвое-

временная уплата установленных законом налогов и сборов в полном объеме.

Отметим, что методы для хозяйствующих субъектов и обычных физических лиц должны отличаться.

Основная часть налогоплательщиков пользуется первой же возможностью скрыть свою налоговую базу. Проблема юридической неграмотности населения решается путем ознакомления с налоговой законодательной базой, тем самым повышается налоговая культура. Основным инструментом может служить введение среди школьников старших классов и студентов курса «Налоги и налогообложение в Российской Федерации», основной целью которого является ознакомление с налоговой системой страны.

Для искоренения злоупотребления должностными полномочиями работников налоговых органов на местах необходим строгий контроль как должностных обязанностей сотрудников, так и комплексный внутренний контроль соблюдения налогового и административного законодательства. Нарушение налоговыми органами регламента этапов проведения налогового контроля ухудшает положение налогоплательщика, в результате возможны случаи отмены решений по уже закончившейся проверке, даже в случае нормативно-правового обоснования.

Многие налогоплательщики пользуются электронным способом сдачи деклараций, а при этом встроенные программы проверяют отчетность в соответствии с контрольными соотношениями налоговых органов. То есть если в декларации есть ошибки, сразу будет видно, поэтому электронным способом всегда декларация будет заполнена формально правильно. То есть внедрение электронных технологий в этом случае играет положительную роль и повышает качество контрольной работы. Кроме того, на сайте ФНС скоро откроются бесплатные сервисы для сдачи отчетности. Предлагаем снабдить такие сервисы поясняющими роликами, чтобы налогоплательщикам было легче ими пользоваться или организовать в налоговых инспекциях бесплатные курсы.

Необходимо создать аутсорсинговые фирмы, которые будут заниматься расчетом налоговых обязательств, но часть из них должна быть государственными или находиться под государственным контролем. Налогоплательщики, которые будут заключать с такими фирмами договор, должны получить налоговые льготы, поскольку деятельность таких фирм не будет ориентирована на налоговое планирование. Налогоплательщик по телекоммуникационным каналам связи будет передавать необходимые данные в ФНС (штатное расписание, данные табельного учета и прочую необходимую информацию), а налоговые органы, вернее компьютерные программы, будут рассчитывать платежи и снимать суммы с расчетного счета, т.е. выступать в роли налоговых агентов. Соответственно, такие налогоплательщики автоматически освобождаются от сдачи отчетности: формы 6-НДФЛ и ЕРСВ (отчетность по взносам), что снизит административные издержки для хозяйствующих субъектов. Кроме того, можно отдать функции по расчету фискальных платежей, связанных с заработной

платой (НДФЛ и страховые взносы) налоговым органам. Следующим шагом станет расчет налога на имущество организаций, а затем и налога на прибыль. Еще легче этот процесс автоматизируется в специальных налоговых режимах, особенно тех, где для расчета налоговой базы нет необходимости учитывать расходы. Этот процесс, естественно, будет развиваться на фоне расширения компьютерных технологий.

Возникновение любых неточностей в законодательстве в сфере налоговых правоотношений недопустимо, так как налогоплательщик и налоговый орган воспринимают информацию с выгодной для них стороны. Исходя из этого, целесообразно будет ввести следующие нормы:

- документы, фиксирующие сроки окончания камеральных налоговых проверок;
- при проведении камеральной налоговой проверки ввести списки документов, которые налоговый орган имеет право потребовать;
- регламент выемки документов должностным лицом при проведении выездной налоговой проверки;
- для принятия решений о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности без дополнительных формальностей предоставить право на использование материалов оперативно-розыскной деятельности МВД [4, с. 34–40].

Совершенствование действующих процедур контрольных проверок является одним из основных факторов увеличения продуктивности контрольной работы налоговых органов. Для эффективного функционирования налоговой системы выделим следующие признаки:

- разработанные налоговым ведомством процедуры организации контрольных проверок, предоставляющих широкие полномочия, которые позволяют выбрать оптимальные направления использования ограниченных кадровых ресурсов налоговой инспекции при минимальных затратах;
- ужесточение наказаний за налоговые правонарушения, при этом учитывая финансово-хозяйственное положение налогоплательщика;
- внедрение оценочной системы работы налоговых инспекций.

Стоит отметить, что налоговая проверка нацелена не только на обнаружение фактов нарушения налогового законодательства, но и на пресечение последствий несоблюдения законодательства о налогах и сборах.

Максимальная эффективность налогового контроля зависит от оптимального сочетания существующих форм и методов налогового администрирования, позволяющих с наименьшими усилиями достигать ожидаемых результатов и преобразовывать в форму ведомственных законодательных актов, что в комплексе составляет методическую основу налогового контроля, результативность которого напрямую зависит от качества процесса оценки налоговых органов.

На сегодняшний день в каждой из существующих методик имеются свои недостатки, именно поэтому в современных условиях отсутствует унифицированная система оценки качества эффективности налогового администрирования и налогового контроля. Такая система должна учитывать возможность добавления различных элементов,

зависящих от определенных критериев, т.е. обладать определенной степенью как унификации, так и гибкости.

Задачи по созданию конкурентоспособной, инновационной, социально-ориентированной экономики, повышения уровня жизни наших граждан естественным образом требуют концентрации существенных финансовых ресурсов государства. Решение этих задач во многом зависит от эффективности налогового контроля в условиях качественных преобразований системы налогового администрирования России в тесной взаимосвязи с поисками дальнейших направлений повышения эффективности контрольной работы ФНС РФ на всех уровнях, концентрируя общие усилия на повышении качества налогового администрирования.

Список источников

1. Бушмин Е.В. Совершенствование методов налогового контроля с использованием информационных технологий. *Налоговый вестник*. 2014;(8):3–6.
2. Берлин С.И., Мамонова И.В. Налоговые преференции как инструмент фискального регулирования в условиях нестабильности экономики. *Современная научная мысль*. 2016;(2):111–118.
3. Валов М.А. Выездная налоговая проверка. Налоги и платежи. *Арбитражная налоговая практика*. 2015;(2):17–21.
4. Гусева Т. Совершенствование механизма проведения налоговых проверок и оформления их результатов. *Право и экономика*. 2014;(10):34–40.
5. Евмененко Т.О. Налоговый контроль и ответственность налогоплательщиков. *Бухгалтерский учет*. 2016;(3):40–48.
6. Горленко И.И. Формы проведения налогового контроля. *Налоговый вестник*. 2017;(3):155–159.
7. Мамонова И.В. Особенности налогообложения процентов по долговым обязательствам. *Налоговая политика и практика*. 2010;(10):44–54.
8. Михайлова О.Р. Выездная налоговая проверка как форма налогового контроля *Ваш налоговый адвокат*. 2015;(3):38–43.
9. Павлова Л. Налоговый контроль. *Налоги*. 2014;(7):8–14.

References

1. Bushmin E.V. Improving the methods of tax control with the use of information technologies. *Nalogovyi vestnik*. 2014;(8):3–6. (In Russ.).
2. Berlin S.I., Mamonova I.V. Tax preferences as a tool of fiscal regulation in conditions of economic instability. *Sovremennaya nauchnaya mysl*. 2016;(2):111–118. (In Russ.).
3. Valov M.A. On-site tax audit. *Nalogi i platezhi*. *Arbitrazhnaya nalogovaya praktika*. 2015;(2):17–21. (In Russ.).
4. Guseva T. Improvement of the mechanism of tax audits and registration of their results. *Pravo i ekonomika*. 2014;(10):34–40. (In Russ.).
5. Evmenenko T.O. Tax control and responsibility of taxpayers. *Bukhgalterskii uchet*. 2016;(3):40–48. (In Russ.).
6. Gorlenko I.I. Forms of tax control. *Nalogovyi vestnik*. 2017;(3):155–159. (In Russ.).
7. Mamonova I.V. Features of taxation of interest on debt obligations. *Nalogovaya politika i praktika*. 2010;(10):44–54. (In Russ.).
8. Mikhailova O.R. On-site tax audit as a form of tax control. *Vash nalogovyi advokat*. 2015;(3):38–43. (In Russ.).
9. Pavlova L. Tax control. *Nalogi*. 2014;(7):8–14. (In Russ.).