

DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-1-120-126

УДК 343.271.3, 338.22(045)

JEL H27, H83, K23, K34



Необходимость совершенствования правовой базы по штрафным санкциям и их учету

В.Г. Гетьман

Финансовый университет,

Москва, Россия

<https://orcid.org/0000-0003-0170-4483>

АННОТАЦИЯ

Предмет исследования – порядок наложения штрафов на хозяйствующие субъекты. *Актуальность статьи* заключается в том, что в настоящее время возникла настоятельная необходимость в упорядочении действующего законодательства в части установления ответственности организаций за нарушения налогового законодательства, в особенности за его мелкие нарушения, наказываемые незначительными штрафами, решения по которым обычно обжалуются организациями, перегружая работу судов.

Цель работы – критическая оценка отдельных законодательных положений, касающихся наложения незначительных штрафов при ведении юридическими лицами хозяйственной деятельности в спорных ситуациях, дела по которым нередко рассматриваются в судах по инициативе руководителей организаций. Судебная практика по ним не отличается единообразием. По однородным делам арбитражные суды одних округов выносят свои постановления в пользу экономических субъектов, а другие – поддерживают иски налоговых органов. Не всегда последователен в своих разъяснениях по данным вопросам и Минфин России, которые содержатся в его служебных письмах. В ряде случаев он меняет свою точку зрения, касающуюся порядка наложения штрафов, на диаметрально противоположную позицию. Поэтому возникает необходимость уточнения отдельных норм порядка наложения штрафов на юридических лиц по результатам выездной налоговой проверки, а также за нарушение договорных обязательств. *Делается вывод*, что действующее налоговое законодательство несовершенно в части наложений штрафных санкций. Предлагается введение в него наказания в виде штрафа для руководителей юридических лиц, проигравших споры в судах о нарушении законодательства, за которое последовало наложение незначительного по сумме штрафа. Рассмотрен порядок учета в целях налога на прибыль организаций доходов в виде штрафов, пеней за нарушение договорных обязательств в бухгалтерском и налоговом учете, вскрыты его недостатки и предложен новый порядок учета санкций.

Ключевые слова: выездные налоговые проверки; штрафы; пени; внереализационные доходы; внереализационные расходы; налог на прибыль; бухгалтерский учет

Для цитирования: Гетьман В.Г. Необходимость совершенствования правовой базы по штрафным санкциям и их учету. *Экономика. Налоги. Право.* 2019;12(1):120-126. DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-1-120-126

The Relevance of Improving the Legal Framework for Penal Sanctions and Their Accounting

V.G. Getman

Financial University,

Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0003-0170-4483>

ABSTRACT

The subject of the research is the procedure for imposing penalties on business entities. *The relevance* of the paper lies in the fact that nowadays there is an urgent need to streamline the current legislation in the part of establishing the responsibility of organizations for breach of tax legislation, especially for lesser breaches punishable by minor fines usually appealed against by organizations involved thereby overloading the work of courts.

The purpose of the research was critical assessment of individual legislative provisions relating to the imposition of minor fines on legal entities doing business in disputable situations, cases of which are often brought on to courts on the

initiative of the heads of organizations. Judicial practice on them is not uniform. Regarding identical cases, some district arbitration courts decide in favor of business entities, while others support claims of tax authorities. Nor is the Russian Ministry of Finance always consistent in explanations on these issues in its official letters. In a number of cases, they happened to change their point of view regarding the fine imposing procedure for a quite opposed position. Therefore, there is a need to clarify certain rules of imposing fines on legal entities following the results of a field tax audit as well as for breach of contractual obligations.

It is concluded that the current tax legislation is imperfect in the part of imposition of penal sanctions. It is proposed to introduce a special provision about the penalty charged on the management of legal entities who loose disputable law breach cases in court followed by imposition of a minor fine. The procedure for accounting fines, penalties for breach of contractual obligations in corporate tax calculations is considered and its shortcomings are revealed. A new procedure for the accounting of penalties is proposed.

Keywords: field tax audits; fines; penalties; non-operating gains; non-operating expenses; profit tax; accounting

For citation: Getman V.G. The relevance of improving the legal framework for penal sanctions and their accounting. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law*. 2019;12(1):120-126. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-1-120-126

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Как известно, по завершении выездной налоговой проверки налоговые инспекторы составляют акт по результатам проверки и под роспись знакомят с его содержанием руководителя проверяемого хозяйствующего субъекта. В установленные сроки руководитель налоговой инспекции принимает по результатам проверки решение по выявленным нарушениям и выносит в необходимых случаях наказание в виде штрафа. Причем на практике в подавляющем числе случаев при налоговых проверках обнаруживаются факты нарушения налогового законодательства, выражающиеся, как правило, в занижении сумм причитающихся к уплате тех или иных видов налогов и сборов. В ст. 75 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ) за подобные нарушения, помимо взыскания выявленных сумм занижения налогов (платежей), предусмотрена уплата пени за каждый календарный день просрочки исполнения обязанностей по уплате налога, размер которой определяется в процентах от неполученной суммы налога. При этом процентная ставка пени принимается равной:

1) для физических лиц, включая индивидуальных предпринимателей, — одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Банка России;

2) для юридических лиц:

- за просрочку исполнения обязанностей по уплате налога сроком до 30 календарных дней (включительно) — одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Банка России;

- за просрочку исполнения обязанностей по уплате налога сроком свыше 30 календарных дней — одной трехсотой ставки рефинансирования Банка России, действующей в период до 30 календарных дней (включительно) такой просрочки, и одной стопятидесятой ставки рефинансирования Банка России, действующей в период начиная с 31 календарного дня такой просрочки.

Кроме того, неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора, страховых взносов) в результате занижения налоговой базы (базы для исчисления страховых взносов) иного неправильного исчисления налога (сбора, страховых взносов) или других неправомерных действий (бездействия), если такое деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, предусмотренных ст. 129.3 и 129.5 НК РФ, влечет наказание штрафом в размере 20% от неуплаченной суммы налога (сбора, страховых взносов).

С решениями, принятыми по результатам выездной налоговой проверки, руководители организаций соглашаются либо не соглашаются, т. е. оспаривают принятые решения в установленном порядке, в том числе в судах различных инстанций.

ОСПАРИВАНИЕ ПРАВОМЕРНОСТИ ШТРАФА

Иногда в судах рассматриваются дела, по которым руководители организаций согласны с результатами выездной проверки, т. е. признают выявленные суммы занижения отдельных видов налогов/платежей и изъявляют готовность не только уплатить их, но и пени, при этом оспаривая в то же время правомерность наложения штрафов. Подобные ситуации возникают на

практике в случае, если хозяйствующий субъект еще в ходе выездной налоговой проверки либо после ее завершения, но до принятия по ее результатам решения направляет в налоговый орган уточненную декларацию по соответствующему налогу (платежу), в которой указывает к доплате ту же сумму, что была доначислена по итогам проверки, иногда даже успевая в это же время и погасить ее. Возникает вопрос: правомерно или нет накладывать штрафы на организацию по итогам выездной налоговой проверки? В НК РФ на этот счет четкие установки отсутствуют. В результате отдельные суды по таким делам выносят постановления в пользу организаций, а другие — налоговиков. Так, арбитражный суд Западно-Сибирского округа, рассмотрев подобное дело, вынес постановление в пользу организации, т.е. признал решение налогового органа по результатам выездной проверки недействительным. В его обоснование был приведен тот аргумент, что налоговая инспекция при вынесении решения «не учла представленные до его принятия уточненные декларации за проверяемый период»*.

В то же время другие арбитражные суды принимают по таким же делам постановления в пользу налоговых органов. Так, подобные дела доходили до рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации. Одно из них касалось ООО «ПФ «Стандарт» (г. Чебоксары). По нему Верховный Суд Российской Федерации вынес определение от 12.12.2017 № 301-КГ17-742, суть которого состояла в том, что данное общество не полностью уплатило суммы НДС. Налоговая инспекция по г. Чебоксары в ходе выездной налоговой проверки установила, что общество не доплатило НДС на сумму 9 537 376 руб. По завершении выездной налоговой проверки общество предоставило уточненные на указанную сумму налоговые декларации по НДС. Несмотря на это, руководство налоговой инспекции по г. Чебоксары вынесло по результатам выездной налоговой проверки решение о наложении штрафа на общество за выявленные правонарушения в сумме 1 080 950 руб.

Общество с этим решением не согласилось и подало материалы в суд. Арбитражный суд Чу-

вашской Республики признал решение налоговой инспекции недействительным, так как налогоплательщик предоставил уточненные декларации по НДС до принятия решения по результатам выездной налоговой проверки. Налоговая инспекция сочла целесообразным обратиться в арбитражный суд Волго-Вятского округа, который встал на ее сторону в рассматриваемом деле. После этого ООО «ПФ «Стандарт» с кассационной жалобой обратилось в Верховный Суд Российской Федерации. В ходе ее рассмотрения, как отмечается в материалах дела, было установлено, что «общество, предоставив уточненные налоговые декларации, фактически признало правомерность проведенного инспекцией доначисления, однако НДС не уплатило, документы и сведения, обосновывающие правомерность неуплаты налога, не представило, соответственно у судов не было оснований для удовлетворения требований в этой части». Поэтому, как считает Верховный Суд Российской Федерации, «при таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией ВС РФ».

Заметим, что при определенных условиях добровольное признание налогоплательщиком допущенного нарушения налогового законодательства освобождает его от наложения штрафов [1–5]. В частности, в НК РФ установлено такое правило в отношении случаев, когда налогоплательщик сам обнаружил ошибку и направил уточненную декларацию налоговому органу до проведения проверок. В рассматриваемых случаях, т.е. когда налогоплательщик сам без каких-либо подсказок со стороны направил уточненную декларацию в налоговый орган в момент проведения выездной налоговой проверки либо после ее завершения, но до принятия по ее результатам решения, также имеет место «добровольное признание», но несколько запоздалое. Подобного рода действия должны, по нашему мнению, поощряться, например, сокращением наполовину размера штрафа, установленного в НК РФ для случаев, когда решение по недоимке уже принято и до этого от налогоплательщика уточненная декларация не поступала (т.е. размеры штрафа в рассматриваемом случае должны составлять не более 10% от суммы выявленной недоимки). Это положение желательно четко прописать в НК РФ. Оно не

* Постановление арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.08.2015 № Ф04-22688/2015 по делу № А27-21464/2014.

только приведет к экономии сумм на штрафах у налогоплательщиков, но и устранит пробелы в действующем законодательстве, а следовательно, уменьшит количество судебных дел.

В то же время на практике встречаются случаи, когда на коммерческую организацию различные ведомства накладывают штрафы за мелкие нарушения, оспариваемые налогоплательщиками в судах [6–10]. Причем в ряде случаев подобные дела доходят до уровня Верховного Суда Российской Федерации, который вынес по одному из них определение от 29.06.2018 № 309-КГ-18–8391, касающееся ООО «Краевой юридический центр». Суть дела заключается в том, что общество подало в установленный срок в Пермское региональное отделение ФСС РФ расчет по страховым взносам за девять месяцев 2016 г. по форме № 4-ФСС по ее устаревшему образцу. Отделение ФСС РФ отказалось ее принимать. Тогда общество представило новый расчет по уточненной форме № 4-ФСС за указанный период, но с опозданием на несколько дней по сравнению с установленным сроком ее подачи. Отделение ФСС РФ за несоблюдение установленного срока подачи отчетности наложило на ООО «Краевой юридический центр» штраф в сумме 1000 руб. Обращаем внимание читателей журнала на то обстоятельство, что в уточненной (т.е. действующей) форме № 4-ФСС суммы страховых отчислений оказались теми же, что и в ранее представленной, т.е. устаревшей, форме № 4-ФСС. Общество не согласилось с таким решением и обратилось в арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании недействительным решения отделения ФСС РФ о наложении штрафа в сумме 1000 руб. Суд удовлетворил просьбу заявителя. С этим решением уже не согласилось руководство отделения ФСС РФ и стало его оспаривать в вышестоящих судебных инстанциях. Однако они также признали недействительным оспариваемое решение отделения ФСС РФ, указав, что ссылка фонда на Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее — Закон № 125-ФЗ) в данном случае неправомерна, поскольку в нем установлена ответственность за нарушение срока предоставления расчета по страховым взносам, но не формы этого документа. С таким подходом к решению данного спора согласился Верховный Суд Российской Федерации, вынесший определе-

ние, согласно которому в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ИЗМЕНЕНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Анализ материалов этого дела, как и множества других подобных ситуаций, позволяет сделать вывод, что подача установленных отчетов/расчетов ФСС РФ и других ведомств по устаревшим формам происходит не по злему умыслу или какому-либо корыстному мотиву, а, как правило, вследствие того, что сторона, их предоставляющая, не была своевременно ознакомлена с тем, что в формы этих документов внесены изменения/дополнения [11, 12]. Наказывать сразу рублем, т.е. штрафом, за такую провинность вряд ли справедливо. По нашему мнению, в Закон № 125-ФЗ и другие нормативные акты, в которых содержатся штрафы за подобные проступки, необходимо внести дополнения:

1) если организация в установленный срок предоставила требуемые от нее отчеты/расчеты по устаревшим формам, ведомство, в которое они поступили, обязано проинформировать данную организацию; вынести ей предупреждение и установить новый срок для подачи отчетов/расчетов по действующей форме;

2) если в течение нового срока представления отчета/расчета требуемая информация не будет доведена до соответствующего ведомства, на организацию может быть наложен штраф в установленном размере за данную провинность.

Однако только этими изменениями в действующем законодательстве вряд ли следует ограничиваться вследствие того, что в настоящее время суды различных инстанций завалены делами, в которых оспариваются штрафы на мелкие суммы, например в вышеуказанном деле ООО «Краевой юридический центр» в течение почти двух лет суды разных инстанций (включая Верховный Суд Российской Федерации) рассматривали дело о 1000 руб. штрафа. Кроме судебных издержек, у спорящих сторон ушла на судебные процедуры масса времени (на подготовку материалов; участие в заседаниях судов и т.д.). Можно с большой степенью уверенности утверждать, что общая величина затрат на судебное разбирательство иногда в несколько десятков раз превышает сум-

му спора. И такая ситуация характерна практически для всех по определению мелких дел, рассматриваемых в судах. В нашем случае без права на ошибку можно утверждать, что в основе дела лежали личные амбиции руководителей спорящих сторон, а не экономические интересы организаций, возглавляемых ими. Такие мотивы часто преобладают у участников судебных разбирательств, оспаривающих наложение штрафов на мелкие суммы. В интересах дела, на наш взгляд, необходимо в действующем законодательстве:

- 1) дать определение понятия «мелкое дело» для рассматриваемых в судах экономических споров между юридическими лицами;
- 2) установить в стоимостном измерении величину «мелкого дела»;
- 3) предусмотреть наказание в виде штрафа для руководителя юридического лица, которое проиграло «мелкое дело» в судах. От этого штрафа следует его освободить, если рассмотрение «мелкого дела» завершилось на уровне суда первой инстанции.

Предлагаемое изменение в законодательстве значительно сократит число «мелких дел», рассматриваемых в судах, прежде всего в тех из них, которые в действующей судебной системе находятся выше судов первой инстанции, что приведет к заметному сокращению расходов средств на их ведение. Многие руководители организаций будут вынуждены быть более осмотрительными в своих желаниях заводить судебные тяжбы по незначительным поводам.

ОТРАЖЕНИЕ ШТРАФОВ, ПЕНЕЙ В УЧЕТЕ В ЦЕЛЯХ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ

Назрели и другие перемены в рассматриваемой сфере [13–15]. В частности, остается по-прежнему дискуссионным вопрос о порядке учета в целях налога на прибыль организаций доходов в виде штрафов, пеней и иных санкций за нарушение договорных обязательств. Не дал четкого разъяснения налогоплательщикам о порядке их учета, по нашему мнению, Минфин России в письме от 15.01.2018 № 03–03–06/1/1026, где он изложил свою позицию по данному вопросу. Суть ее сводится к следующему. В случае если санкции за нарушение договорных обязательств предусмотрены в самом договоре, то при определении внереализационных доходов в виде штрафов, пе-

ней или иных санкций за нарушение договорных обязательств, а также сумм возмещения убытков или ущерба налогоплательщика, определяющие доходы по методу начисления, отражают их в соответствии с условиями договора. В ситуациях, при которых в договоре они не прописаны, но налогоплательщик осуществляет их взыскание в судебном порядке, обязанность по начислению этого внереализационного дохода у налогоплательщика возникает на основании решения суда, вступившего в законную силу.

По мнению Минфина России, доходы в виде суммы санкций со дня принятия судом соответствующего решения до момента фактического погашения долга, подлежащего уплате на основании данного решения суда, учитываются для целей налогообложения прибыли на конец соответствующего отчетного периода (налогового периода) или на дату фактического погашения долга в зависимости от того, какое событие произошло ранее. Однако такие установки Минфина России не являются убедительными. Можно ли считать доходом на конец отчетного или налогового периода суммы санкций, если в течение этого отрезка времени фактическое исполнение принятого решения так и не произошло (т.е. деньги налогоплательщику не поступили)? На наш взгляд, нет. В особенности в случае, если в будущем их получение проблематично (например, когда должник обанкротится). Это мнимые, а не реальные доходы, с которых налогоплательщик вынужден выплачивать в отчетном/налоговом периоде налог на прибыль организаций.

Такой порядок находится в явном противоречии со здравым смыслом. Он не прописан в пп. 4 п. 4 ст. 271 НК РФ. Нет весомых оснований «узаконивать» его в нем и в будущем. В то же время исследования, проведенные нами, свидетельствуют о том, что нуждается в принципиальных изменениях сам порядок учета доходов в виде штрафов, пеней или иных санкций за нарушение договорных обязательств. Назрела необходимость принятия нового порядка учета, более адекватно отражающего действительность. В частности, рассматриваемые суммы внереализационных доходов, причитающихся с экономических субъектов, начисленные в соответствии с условиями договора либо установленные судом, должны в момент их возникновения в бухгалтерском учете налогоплательщика отражаться на забалансовом (–ых) счете

(–ax). А затем по мере поступления от должников средств в оплату штрафов, пеней или иных санкций за нарушение договорных обязательств эти суммы должны:

1) списываться с забалансового счета, предназначенного для их учета;

2) параллельно отражаться на балансовых счетах [по дебету счета (–ов) по учету поступивших средств и по кредиту счета 91 «Прочие доходы, прочие расходы»].

Такой порядок учета рассматриваемых вне-реализационных доходов имеет ряд достоинств.

Главный из них состоит в том, что в налогооблагаемую базу по налогу на прибыль организаций будут зачисляться реальные суммы указанных вне-реализационных доходов отчетного/налогового периода, а не те величины, которые на практике нередко налогоплательщик вообще не получает. Вместе с тем принятие такого порядка учета позволило бы на более научной основе гармонизировать требования бухгалтерского и налогового учета в рассматриваемой сфере. Для этого целесообразно было бы внести соответствующие изменения и в НК РФ.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Баженов А.А. Пени и административные штрафы: проблемы бухгалтерского учета. *Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров)*. 2008;(5):8–10.
2. Лермонтов Ю. М. О выплатах, компенсациях и штрафах. *Налоговая политика и практика*. 2008;(1):63–68.
3. Антаненкова Е. Отражаем в учете и отчетности пени и штрафы по налогам. *Аудит*. 2014;(12):28–31.
4. Харламова А.А. О наказании в виде штрафа за уклонение от уплаты налогов и (или) сборов. *Правоохранительные органы: теория и практика*. 2013;(2):53–56.
5. Никитина В.Ю. Учет штрафов и пеней за нарушение договорных обязательств. *Бухгалтерский учет*. 2018;(6):64–67.
6. Определение базы для расчета штрафа по статье 119 НК РФ. *Налоговед*. 2010;(8):64–71.
7. Желонкина М.Н. Налоговые последствия решения не освободить поставщиков от штрафов. *Советник бухгалтера бюджетной сферы*. 2015;154(10):56–61.
8. Акжигитова А.Н. Направления совершенствования механизма изменения сроков уплаты налогов, сборов, пеней и штрафов. *Налоговая политика и практика*. 2014;144(12):24–27.
9. Месропян Ю. Принудительное взыскание налогов, пени и штрафов. *Хозяйство и право*. 2009;387(4):90–94.
10. Последствия злостного уклонения от уплаты штрафа. *Теория и практика современной науки*. 2017;23(5):669–675.
11. Гетьман В. Г. Критическая оценка отдельных положений по взысканию штрафов. *Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях*. 2018;438(6):29–32.
12. Гетьман В. Г. Назревшие вопросы совершенствования правовых основ по взиманию отдельных видов штрафов и компенсаций. *Все для бухгалтера*. 2017;290(2):12–15.
13. Гетьман В. Г. Совершенствование учета штрафных санкций. *Бухгалтер и закон*. 2016;180(4):37–40.
14. Гетьман В. Г. Совершенствование отдельных положений налогового учета. *Бухгалтерский учет в издательствах и полиграфии*. 2017;184(4):31–37.
15. Хакимова Л.М. Возврат излишне уплаченных (взысканных) налога, сбора, пеней, штрафа. *Налоговая политика и практика*. 2014;135(3):38–39.

REFERENCES

1. Bajenov A. A. Penalties and administrative fines: accounting problems. *Vestnik IPB (Vestnik Instituta professional'nih buhgalterov I auditorov Rossii = Bulletin of IPB (Bulletin of professional accountants)*. 2008;(5):8–10. (In Russ.).
2. Lermontov Y. M. About payments, compensations and penalties. *alogovaya politika I praktika = Tax policy and practice*. 2008;(1):63–68. (In Russ.).
3. Antanenkova E. Reflected in the accounting and reporting penalties and interest on taxes. *Audit*. 2014;(12):28–31. (In Russ.).

4. Harlamova A. A. About punishment in the form of the penalty for evasion of taxes and (or) fees. *Prafoohranitel'nie organi: teoriya I praktika = Law enforcement: theory and practice*. 2013;(2):53–56. (In Russ.).
5. Nikitina V. Y. Accounting for fines and penalties for breach of contractual obligations. *Buhgalterskiy uchet = Accounting*. 2018;(6):64–67. (In Russ.).
6. Vasil'ev A. Y. Determination of the basis for calculating the fine under article 119 of the tax code. *Nalogoved*. 2010;(8):64–71. (In Russ.).
7. Jelonkina M. N. The tax consequences of a decision not to exempt providers from the penalties. *Sovetnik buhgaltera byudjetnoy sferi = Adviser to the accountant of the budgetary sphere*. 2015;154(10):56–61. (In Russ.).
8. Akjigitova A. N. Directions of improving the mechanism of changing the terms of payment of taxes, fees, penalties and fines. *Nalogovaya politika I praktika = Tax policy and practice*. 2014;144(12):24–27. (In Russ.).
9. Mesropyan Y. Forced collection of taxes, penalties and fines. *Hozyaystvo i parvo = Economy and law*. 2009;387(4):90–94. (In Russ.).
10. Podkolzin M. V., Pipchenko E. N., Koyro A. S. Consequences of malicious evasion from payment of the fine. *Teoriya I praktika sovremennoy nauki = Theory and practice of modern science*. 2017;23(5):669–675.
11. Getman V. G. Critical assessment of individual provisions for the collection of fines. *Bukhgalterskii uchet v byudzhethnykh i nekommercheskikh organizatsiyakh = Accounting in budget and non-profit organizations*. 2018;438(6):29–32. (In Russ.).
12. Getman V. G. The urgent issues of improving the legal framework for the collection of certain types of fines and compensation. *Vse dlya buhgaltera = Everything for an accountant*. 2017;290(2):12–15. (In Russ.).
13. Getman V. G. Improving the accounting of penalties. *Bukhgalter i zakon = Accountant and the law*. 2016;180(4):37–40. (In Russ.).
14. Getman V. G. Improvement of certain provisions of tax accounting. *Bukhgalterskii uchet v izdatel'stvakh i poligrafii = Accounting in publishing houses and printing*. 2017;184(4):31–37. (In Russ.).
15. Hakimova L. M. Refund of overpaid (collected) tax, fee, penalty. *Nalogovaya politika I praktika = Tax policy and practice*. 2014;135(3):38–39. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Виктор Григорьевич Гетьман — доктор экономических наук, профессор Департамента учета, анализа, аудита, Финансовый университет, Москва, Россия
buhuchet@fa.ru

ABOUT THE AUTHOR

Getman Victor G. — Dr. Sci. (Econ.), Professor, the Accounting, Analysis, Audit Department, Financial University, Moscow, Russia
buhuchet@fa.ru

Статья поступила: 30.10.2018; принята к публикации: 08.01.2019.

The article was received 30.10.2018; accepted for publication 08.01.2019.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The author read and approved the final version of the manuscript.