

DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-1-144-151

УДК 346.34(045)

JEL Q16, K12, K34



Критерии оценки результатов научных исследований образовательных бюджетных организаций

Р.Ш. Рахматулина

Финансовый университет, Москва, Россия

<https://orcid.org/0000-0002-4303-2358>

АННОТАЦИЯ

Предмет исследования – состояние правовой охраны результатов научных исследований. *Актуальность* рассматриваемой в статье проблемы обусловлена необходимостью установления признаков научных работ для целей охраны исключительных прав на результаты проделанных в образовательных бюджетных организациях научных исследований и выявления отличий признаков научных работ от других объектов авторского права. Подчеркивается, что одним из элементов правового режима результатов научных исследований и их коммерциализации является налоговый режим. *Цели работы* – установление критериев охраны результата научного исследования и их отнесение к результату интеллектуальной деятельности. На основе проведенного исследования предлагается введение таких критериев охраны, как новизна и оригинальность научных произведений, ввиду того, что любое научное исследование нацелено на получение определенного научного результата, отраженного и доведенного до сведения научного сообщества в монографии, статье, реферате, новом продукте, устройстве и т.д. В то же время результатом исследований могут быть идеи, которые авторским правом не охраняются. Однако в статье утверждается, что если идея имеет объективную форму выражения, то она может подпадать под правовую охрану, которая бывает ограниченной из-за того, что в научном произведении и в самой науке важны концепция, методы, процессы, системы, способы и т.д., на которые согласно п. 5 ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации охрана авторских прав не распространяется. В статье *делается вывод*, что произведения науки более индивидуальны и не могут повторяться по сравнению с произведениями искусства и литературы. Поэтому предлагается более четко регулировать результаты научных исследований. В основу правового режима результатов научных исследований должен быть положен комплекс правовых средств, который обеспечит порядок их использования.

Ключевые слова: научные исследования; интеллектуальная деятельность; оборот исключительных прав; научные произведения; новизна; оригинальность; научное содержание; авторское право; научные открытия

Для цитирования: Рахматулина Р.Ш. Критерии оценки результатов научных исследований образовательных бюджетных организаций. *Экономика. Налоги. Право.* 2019;12(1):144-151. DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-1-144-151

Criteria for Assessing Research Findings of Educational Budgetary Institutions

R. Sh. Rakhmatulina

Financial University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-4303-2358>

ABSTRACT

The subject of the research is legal protection of results of scientific research. *The relevance* of the problem lies in the need to establish attributes of research works for the purpose of protecting exclusive rights in and to research findings obtained by educational budget institutions and to make distinctions between attributes of research works and other copyright objects. It is emphasized that the tax regime is an element of the legal framework for the results of scientific research and their commercialization.

The purpose of the research was to establish criteria for the protection of a research finding and their referencing to the result of intellectual activity. Based on the conducted work, such protection criteria as novelty and originality of research products are proposed in view of the fact that any research is aimed at obtaining a definite scientific result reflected and communicated to the scientific community in a monograph, article, thesis, new product, device, etc. At the same time, a research finding may be represented by an idea not copyright protected. However, the paper asserts that if an idea has an objective form of expression, it may be subject to legal protection although limited because in a scientific work and in

science itself there are important concepts, methods, processes, systems, etc. not covered by copyright protection under Clause 5 Article 1259 of the Civil Code of the Russian Federation.

The paper *concludes* that works of science are more individualized and cannot be repeated, as compared with works of art and literature. Therefore, it is proposed that scientific research findings should be regulated with more accuracy. The legal framework for the results of scientific research should be based on a set of legal instruments to ensure their utilization procedures.

Keywords: scientific research; intellectual activity; exclusive rights turnover; scientific works; novelty; originality; scientific content; copyright; scientific discoveries.

For citation: Rakhmatulina R. Sh. Criteria for assessing research findings of educational budgetary institutions. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law.* 2019;12(1):144-151. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-1-144-151

ВВЕДЕНИЕ

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 01.12.2016 № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» целью научно-технологического развития является обеспечение независимости и конкурентоспособности страны за счет создания эффективной системы наращивания и наиболее полного использования интеллектуального потенциала нации.

В отношении науки и законодательства в условиях, когда существует формальное определение творчества как деятельности, в ходе которой создаются качественно новые материальные и духовные ценности, поставлена задача точного определения критерия охраноспособности объекта авторского права, да и других результатов интеллектуальной деятельности. Вот почему в [1, с. 10–11] отмечено, что элементы творчества объективны в такой степени, что, имея соответствующий научный инструмент, можно устанавливать их с такой же точностью, с какой экспериментатор определяет эмпирический факт.

Научное исследование — это определенный процесс, в ходе которого проводятся эксперименты, изучаются новые явления и процессы. Причем отрицательные результаты научных исследований так же важны, как и положительный итог. Творческие результаты научных исследований служат объектами интеллектуальной собственности и могут быть отнесены согласно ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) к результатам интеллектуальной деятельности.

ПРОИЗВЕДЕНИЯ НАУКИ КАК РЕЗУЛЬТАТЫ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И КРИТЕРИИ ИХ ОЦЕНКИ

В [2, с. 46–47] утверждается, что не имеет большого значения отнесение того или иного произведения к сфере науки, литературы или искусства с точки

зрения предоставления ему охраны авторским правом, хотя и важно в некоторых случаях определение объема предоставляемой охраны в одной из этих трех сфер.

Будучи одними из результатов интеллектуальной деятельности и объектами авторского права Российской Федерации, произведения науки имеют свои особенности в зависимости от их социально-экономической ценности; формы выражения; содержания; правового режима; вида; распространения на них различных социальных регуляторов; форм и способов осуществления уполномоченными лицами прав на них.

По мнению многих специалистов в области авторского права, охрана научного произведения является ограниченной ввиду того, что для него, так же как и для самой науки, важны концепция, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования и т.д., на которые согласно п. 5 ст. 1259 ГК РФ авторские права не распространяются.

Причем научные труды отличаются от произведений литературы и искусства. Как отмечено в [3, с. 105], работа автора над формой произведения науки может быть осуществлена отдельно от его работы над содержанием, тогда как при создании произведений литературы и искусства форма должна соответствовать содержанию и одно немыслимо без другого. Иными словами, получаемый научный результат не зависит от формы, в которую он воплощен.

Научными произведениями, например, являются документация по научно-исследовательской работе, имеющая творческий характер, научные статьи, диссертации, лекции, учебно-методические материалы и т.д.

Согласно [3, с. 107] в научных трудах авторским правом охраняется не содержание, а его форма. Однако если авторская охрана формы является

вполне достаточной для произведений литературы и искусства, она не всегда достаточна для охраны научных произведений.

Научное произведение относится к таковому в большей степени из-за его содержания, хотя вследствие ограничения авторско-правовой охраны таких объектов только формой их *научные результаты и выводы не охраняются законом*.

Согласно общепринятому определению под формой понимается внешнее очертание, наружный вид предмета или структура, внешнее выражение чего-нибудь, обусловленное определенным содержанием¹. На основании этой формулировки можно сделать вывод, что содержание произведения — это его сущность, а форма произведения, подразделяемая на внутреннюю и внешнюю [4, с. 752], служит автору только для выражения содержания произведения.

Таким образом, *научное произведение является результатом интеллектуальной деятельности, в котором отражаются новые научные идеи, ранее неизвестные формы и процессы*. На основании этого утверждения можно сделать вывод, что нормами авторского права охраняется произведение науки, в котором нашло свое выражение открытие, а не научное открытие как таковое [5, с. 14]. Причем чаще открытие является результатом научных исследований.

Так, в соответствии со ст. 2 Конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности², научные открытия являются объектами интеллектуальной собственности, ими признаются ранее неизвестные явления и закономерности, представляющие собой научное достижение, которое содержит новый научный результат.

Описание открытия как источника информации о результате научной деятельности, имеющей творческий характер, охраняется авторским правом. Благодаря открытиям могут создаваться другие результаты интеллектуальной деятельности. Таким образом, получается, что технические объекты, описанные в научных отчетах, монографиях, диссертациях, не охраняются авторским правом, за исключением скульптур, архитектурных сооружений, программ ЭВМ либо редко встречающихся технических объектов как самостоятельных объектов авторского права.

¹ Ожегов С. И. Словарь русского языка. М.: Русский язык; 1984. 816 с.

² Сайт Техэксперта. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1900270>.

Однако многие ученые выступают за признание авторства того или иного открытия, современной технологии. Так, в [6, с. 818] указывается, что научные открытия разнообразны по своему содержанию и характеру. В широком смысле открытием является всякий новый научный результат, заслуживающий публикации. Однако новизна научного результата не всегда очевидна и однозначна. Бесспорна она только в случае, если обнаруживаются новые факты. *Таким образом, авторским правом охраняются не открытия в научной области, а научные произведения, где эти открытия воплотились. В соответствии с законодательством авторское право охраняет не содержание самого научного произведения, а его форму.*

Согласно п. 3 пп. 3.3 ГОСТа Р 55385–2012 (далее — ГОСТ Р 55385–2012), утвержденного и введенного в действие приказом Росстандарта от 27.12.2012 № 2086-ст, под научным произведением (произведением науки) понимается охраняемый результат интеллектуальной деятельности, полученный в ходе самостоятельного творческого труда физического лица (группы лиц) в сфере науки, выраженный в какой-либо объективной форме и содержащий новое научное знание.

Таким образом, произведение науки может считаться научным только в случае, если в нем содержится новое *научное знание*.

В этом же ГОСТе приводятся определения научной статьи, монографии, научного доклада, диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук, где также важен новый научный результат.

Судебная практика подтверждает вышеуказанный вывод. Так, при рассмотрении одного из дел в суде первой инстанции юридически значимым признан факт, что различия текстов по смысловой нагрузке, характеру изложения и их ориентированность на различные читательские аудитории являются обстоятельствами, исключающими возможность заимствования из других источников и подтверждение соответствия фрагментов диссертации и статьи истца, содержание которых повторяется в книге Ш. и С. Суд констатировал при сравнении диссертации Г. и книги Ш. и С., что имеются фразы и формулировки из произведений истца, которые по смыслу являются схожими. Однако произведения истца и ответчиков различны по смысловой нагрузке, характеру изложения и ориентированы на разные категории читателей, поскольку произведение Г. является научным произведением, тогда

как произведение Ш. и С. представляет собой книгу, предназначенную читателям, не являющимся специалистами в области экономики³.

При дальнейшем рассмотрении данного дела в Верховном Суде РФ указывалось, что различие текстов по смысловой нагрузке, характеру изложения и их ориентированность на различные читательские аудитории сами по себе не являются обстоятельствами, исключающими возможность заимствования из других источников. Отсюда установить факты, имеющие юридическое значение для дела, и достичь целей гражданского судопроизводства без использования специальных знаний невозможно. Таким образом, необходимо назначение экспертизы при участии специалистов в области лингвистики и экономики⁴.

Является ли аналитическая статья научной? В соответствии с ГОСТ Р 55385–2012 научная статья представляет собой текст, содержащий теоретические и практические обобщения по конкретной научной тематике, опубликованный в научном издании.

Согласно [7, с. 141] одним из наиболее серьезных нарушений субъективного авторского права является плагиат, который заключается в присвоении формы как качества. При этом не всегда ясно, как определить и очертить «юридические границы» того или иного объекта авторского права.

Применение к произведению науки таких же критериев охраноспособности, как и к другим объектам авторского права, не всегда представляется возможным ввиду того, что для науки в первую очередь важен научный результат, который как объект авторского права охраняется в виде оригинального описания, способа подачи фактов и взаимосвязанных закономерностей.

Например, утверждается в отношении отнесения научных произведений к литературе, что техническое творчество следует считать разновидностью научного творчества, технические результаты — научными результатами. Научная литература должна быть частью понятия «литература», а не понятия «наука» [8, с. 5]. *Если говорить об охране на сегодняшний день научных произведений, то они охраняются по таким же критериям, как и литературные произведения.* В то же время научные результаты

по утверждению других ученых должны квалифицироваться как конкретные научные результаты, оценивание которых производится путем сравнения с аналогами, уже признанными в науке» [9, с. 9]. В научном произведении научные результаты, полученные путем научного исследования, изложенного в объекте авторского права, только оцениваются, т.е. нормами авторского права охраняется описание научного результата.

Согласно ч. 8 ст. 2 Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (далее — Закон «О науке») научный и (или) научно-технический результат — продукт научной и (или) научно-технической деятельности, содержащий новые знания или решения и зафиксированный на любом информационном носителе. В следующей части этого нормативного акта определено, что научная и (или) научно-техническая продукция — это научный и (или) научно-технический результат, в том числе результат интеллектуальной деятельности, предназначенный для реализации.

Для науки главным является научная идея. В авторском праве идеи не охраняются, но при этом как сама идея, так и научный результат могут иметь научную ценность.

Например, в соответствии с п. 9 постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842⁵ диссертация на соискание ученой степени доктора наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, чью совокупность можно квалифицировать как научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны.

У каждой науки есть своя понятийно-терминологическая система, в которую входят определенные теории, идеи, обозначения, концепции, названия. Чем выше развитие науки, тем совершеннее ее терминологический аппарат. Поэтому научный труд должен быть унифицированным в рамках катего-

³ Определение Московского городского суда от 18.05.2012 по делу № 11–3043.

⁴ Определение Верховного Суда РФ от 09.04.2013 № 5-КГ13–2.

⁵ Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»).

риального аппарата, а не оригинальным по форме выражения. *Научный результат востребован, и ему должна быть предоставлена охрана в рамках научного произведения.*

В соответствии со ст. 2 Закона «О науке» научная (научно-исследовательская) деятельность — это деятельность, направленная на получение и применение новых знаний.

Согласно норме этой статьи любое научное исследование обусловлено получением определенного научного результата, выраженного в виде монографии, статьи, реферата, нового продукта, устройства и т.д. Результатом научной деятельности могут быть также идеи, которые авторским правом не охраняются. Однако если идея имеет объективную форму выражения, она будет служить объектом правовой охраны.

Например, в одном из апелляционных определений раскрыта суть научного исследования, которая, по утверждению суда, состоит в выявлении научной проблемы, ее всестороннем изучении и предложении путей ее разрешения. А поскольку результаты исследования, изложенные истцом, никем ранее не были получены и ответчиком не доказано иного, то статья истца имеет определенную научную новизну и создана творческим трудом истца. Научность статьи состоит не только в формальном предложении какого-либо принципа, а в комплексном исследовании выявленной научной проблемы⁶. На основании этого апелляционного определения можно сделать вывод, что в отношении научного исследования должен быть доказан именно его научный характер и оно должно быть выражено в определенной объективной форме.

Научное исследование представляет собой процесс выработки новых научных знаний. Основными компонентами исследования являются постановка задачи, предварительный анализ информации, условий и методов решения задач данного класса; формулировка исходных гипотез; теоретический анализ гипотез; планирование и организация эксперимента; анализ и обобщение полученных фактов; окончательная формулировка новых фактов и законов; получение объяснений или научных предсказаний; внедрение полученных результатов в производство⁷. Таким образом, научное исследование — это изучение определенного явления и творческий труд исследователей. При этом важен не

только полученный результат в ходе исследования, но и знания, обретенные в ходе творческого процесса, которые могут быть использованы позднее.

НОВИЗНА И ОРИГИНАЛЬНОСТЬ КАК ПРИЗНАКИ НАУЧНОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ

Прежде чем приступить к научному исследованию, ученый задумывается над тем, какой новый результат он рассчитывает получить. Соответственно научный результат исследования должен отличаться от результатов других работ таким важным признаком, как новизна.

Таким образом, важными критериями охраны *результата научного исследования как объекта авторского права являются творческий характер результата и его объективная форма выражения.* Весь смысл научного исследования, которое должно привести к определенному научному результату, состоит в получении в ходе исследования *научной новизны результата труда*, хотя данный признак не имеет для объекта авторского права в качестве правовой категории существенного значения для охраны.

Новизна — это новый метод изложения. При этом новизна соотносится с таким понятием, как «неповторимость», которая отражает иную новую стилистику произведения.

Другим не менее значимым *признаком научного произведения является оригинальность*, которая также не закреплена законом как критерий охраны произведения. Оригинальность произведения науки отличается от оригинальности других объектов авторского права. В отношении произведений науки оригинальность означает «первоначальный», «подлинный». Оригинальные научные произведения будут отличаться новой и неожиданной идеей, особенностью, индивидуальностью, неповторимой формой и содержанием. С.А. Чернышева связывала творческую деятельность с новизной через призму оригинальности, указывая, что свойство новизны присуще не только произведению, но и самой творческой деятельности. Новизна в творчестве проявляется, когда автор создает оригинальное произведение, а также творчески самостоятельное произведение на основе уже существующего⁸.

⁶ Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 04.12.2012 по делу № 33–7973/2012.

⁷ Шашенкова Е.А. Исследовательская деятельность. Словарь. М.: УЦ «Перспектива»; 2010.

⁸ Чернышева С.А. Авторское право в России: основные положения. Учеб. пособие. М.: Изд-во Академического правового университета; 2001. С. 23.

Получается, что к научным произведениям бюджетных образовательных организаций относятся результаты научных исследований, полученные в виде проектов, методик, отчетов, рефератов, лекций и других объектов авторского права, которые имеют творческий характер и объективную форму выражения.

Согласно [10, с. 3] критериям, позволяющим отличать научные исследования от сопутствующих им видов деятельности, является наличие в исследованиях значительного элемента новизны. В соответствии с [11, с. 91] новизна научных идей и фактов — главное достоинство произведений науки, которое средствами ГК РФ не охраняется.

В ст. 262 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ) также записано, что расходами на научные исследования являются расходы, которые относятся к созданию *новой* или усовершенствованию производимой продукции, к созданию *новых* или усовершенствованию применяемых технологий, методов организации производства и управления.

Таким образом, для результатов научных исследований как объектов интеллектуальной важным критерием является признак новизны.

Соответственно можно дать следующее определение научного произведения — это продукт интеллектуальной деятельности, в котором отражены новые научные результаты.

РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБОРОТА ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Результаты научных исследований образовательных бюджетных организаций могут быть коммерциализированы и востребованы экономикой. Эффективность оборота прав на результаты научных исследований зависит от отнесения того или иного научного исследования к результату интеллектуальной деятельности и его коммерческой ценности. При этом для коммерциализации таких научных результатов необходима их оценка, проводимая любой бюджетной образовательной организацией на основании учета творческих результатов научных исследований путем введения реестра результатов интеллектуальной деятельности (далее — РИД) с целью их постановки на баланс. Для определения стоимости нематериальных активов необходим также учет затрат на их создание.

Для эффективного регулирования гражданского оборота закон должен по возможности исчерпывающе закреплять правовой режим объектов, участвующих в обороте. Без этого не может быть обеспечена четкость правового регулирования⁹.

Согласно [12, с. 279] правовой режим — это порядок регулирования, который выражен в комплексе правовых средств, характеризующих особое сочетание дозволений, запретов, а также позитивных обызваний.

В соответствии с [13, с. 12] правовой режим устанавливает порядок правового регулирования общественных отношений, основанный на определенном сочетании правовых средств (в том числе способов правового регулирования), гарантий и принципов, создающий благоприятные (неблагоприятные) условия для удовлетворения интересов субъектов права и направленный на достижение оптимального социально значимого результата.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правовой режим произведений науки отличается от правового режима произведений литературы и искусства. Произведения науки более индивидуальны и не могут повторяться по сравнению с произведениями искусства и литературы. На основе уже созданных произведений литературы и искусства могут создаваться производные работы. Часть произведений науки используется в новых научных произведениях, но назвать их производными не представляется возможным.

Для охраны результатов научных исследований в бюджетных образовательных организациях необходимо вести их учет. Результаты научных исследований, обладающие творческой составляющей и имеющие объективную форму выражения, относятся к результатам интеллектуальной деятельности и должны вноситься в реестр РИД бюджетной образовательной организации. Реестр РИД — это свод сведений результатов интеллектуальной деятельности, средств индивидуализации и иных обозначений, которые созданы в организации, права на такие объекты принадлежат самой организации или третьим лицам.

Для закрепления права организации на результат научного исследования необходимо, чтобы

⁹ Гражданское право. Учебник для вузов в трех частях. Ч. 1. Камышанский В. П., Коршунов Н. М., Иванов В. И., ред. М.: Эксмо; 2009. С. 228.

созданные результаты интеллектуальной деятельности были выполнены в рамках служебных обязанностей работника и в порядке служебного задания работодателя. В спорах между работником и работодателем решающим обстоятельством является вывод о том, относится или нет созданный РИД к служебному объекту интеллектуальной собственности. При этом работник создает интеллектуальный продукт в ходе выполнения различных договоров и государственных контрактов, но по специальному служебному заданию (заказу). Служебное задание имеет важное значение как для работодателя, так и работника, особенно тогда, когда создание интеллектуального продукта не вписывается в рамки служебных обязанностей сотрудника. Таким образом, право на служебное произведение организации закрепляется не только трудовым договором, внутренней должностной инструкцией, но и специальным техническим (служебным) заданием.

В связи с тем что результаты научных исследований как служебные результаты интеллектуальной деятельности имеют особый правовой режим, к ним применяются особые способы ведения налогового учета расходов на научные исследования (ст. 332.1 НК РФ).

Несмотря на это, как указывают многие авторы, положение дел с налогообложением оборота интеллектуальных продуктов российских правообладателей существенно отличается от практики начисления и взимания налогов в других странах. Так, в США сделки по приобретению отдельных видов объектов интеллектуальной собственности и промышленных технологий в целом вообще не облагаются налогами [14, с. 1].

Как отмечено в [15, с. 23], правовой режим отражает не только нормативные ограничения или льготы, но и состояние возможности или невозможности пользования правами, что и свидетельствует о благоприятности правового режима.

БЛАГОДАРНОСТЬ

Статья подготовлена по результатам выполнения государственного задания Финансовому университету на 2018 г. по теме «Разработка и внедрение системы оценки и коммерциализации результатов научных исследований в российских научных организациях и организациях высшего образования».

ACKNOWLEDGEMENT

The paper was prepared following the results of execution of the Financial University State Assignment for 2018 on the subject "Development and implementation of a system for assessment and commercialization of research findings obtained by Russian scientific and higher education institutions".

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Йонас В. Я. Произведения творчества в гражданском праве. М.: Юридическая литература; 1972. 168 с.
2. Гаврилов Э. П. Комментарий к Закону РФ «Об авторском праве и смежных правах». М.: Экзамен; 2005. 352 с.
3. Гаврилов Э. П. Советское авторское право. М.: Наука; 1984. 222 с.
4. Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М.: Проспект; 1999. 752 с.
5. Серебровский В. И. Правовая охрана научных открытий в СССР. М.: Изд-во АН СССР; 1960. 72 с.
6. Кармин А. С. Интуиция: философские концепции и научное исследование. СПб.: Наука; 2011. 901 с.
7. Лапач В. А. Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика. М.: Юридический центр Пресс; 2002. 542 с.
8. Данилина Е. А., Попов А. Н. Научные произведения в российском и европейском законодательстве: монографии, лекции, шахматные композиции. М.: Статут; 2009. 48 с.
9. Вершишина Н. А., Загузов Н. И., Писарева С. А., Тряпицына А. П. Анализ достоверности и образованности получения научных результатов. *Сибирский педагогический журнал*. 2008;(2):9–32.
10. Авдеев В. В. Налог на прибыль и расходы на научные исследования с 2014 года с учетом резервов. *Налоги газета*. 2014;(39):3–8.
11. Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы. Моргунова Е. А., ред. М.: Норма, ИНФРА-М; 2014. 176 с.

12. Алексеев С.С. Восхождение к праву. Поиски и решения. М.: Норма; 2002. 752 с.
13. Беляева Г.С. К вопросу о сущности правового режима. *Государственный советник*. 2014;(3):9–13.
14. Леонтьев Б. Неоцененный капитал интеллектуальной собственности. *Экономика и жизнь*. 2004;(39):1.
15. Пономарева К.А. Правовые средства как элемент структуры налогового режима. *Налоги*. 2018;(5):20–23.

REFERENCES

1. Jonas V.Y. Works of art in civil law. Moscow: Publishing company Yuridicheskaya literature; 1972, 168 p. (In Russ.).
2. Gavrilov E.P. Comment to the Law of the Russian Federation “On copyright and related rights”. Moscow: Exam; 2005. 352 p. (In Russ.).
3. Gavrilov E.P. Soviet author’s right. Moscow: 1984. 222 p. (In Russ.).
4. Sergeev A.P. Intellectual property Rights in the Russian Federation. Moscow: Prospect; 1999. 752 p. (In Russ.).
5. Serebrovsky V.I. Legal protection of scientific discoveries in the USSR. Moscow: Publishing house of USSR Academy of Sciences; 1960. 72 p. (In Russ.).
6. Carmine A.S. Intuition: philosophical concepts and scientific research. St. Petersburg: Science; 2011. 901 p. (In Russ.).
7. Lapach V.A. System of objects of civil rights: theory and judicial practice.— Moscow: Legal center Press; 2002. 542 p. (In Russ.).
8. Danilina E.A., Popov A.N. Scientific works in Russian and European law: a monograph, lectures, chess composition. Moscow: Statute; 2009. 48 p. (In Russ.).
9. Vershishina N.A., Zaguzov N.I., Pisareva S.A., Tryapitsyna A.P. Analysis of reliability and education of scientific results. *Sibirskij-pedagogicheskij-zhurnal = Siberian pedagogical journal*. 2008;(2):9–32. (In Russ.).
10. Avdeev V.V. Income Tax and spending on research in 2014 with the reserves. *Nalogi gazeta = Taxes newspaper*. 2014;(39):3–8. (In Russ.).
11. Intellectual property law: actual problems. Morgunova E.A., ed. Moscow: Norma, INFRA-M; 2014. 176 p. (In Russ.).
12. Alekseev S.S. Climbing to the right. Search and solutions. Moscow: Norna; 2002. 752 p. (In Russ.).
13. Belyaeva G.S. On the essence of the legal regime. *Gosudarstvennii sovetnik = State adviser*. 2014;(3):9–13. (In Russ.).
14. Leontiev B. Invaluable capital intellectual property. *Ekonomika i jizn = Economics and life*. 2004;(39):1. (In Russ.).
15. Ponomareva K.A. Legal means as an element of the structure of the tax regime. *Nalogi = Taxes*. 2018;(5):20–23. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Римма Шамильевна Рахматулина — кандидат юридических наук, доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансовый университет, Москва, Россия
RSHRahmatulina@fa.ru

ABOUT THE AUTHOR

Rahmatulina Rimma Sh. — Cand. Sci. (Law.), Assoc. Prof., the Legal Regulation of Economic Operations Department, Financial University, Moscow, Russia
RSHRahmatulina@fa.ru

Статья поступила: 15.10.2018; принята к публикации: 08.01.2019.
The article was received 15.10.2018; accepted for publication 08.01.2019.
Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.
The author read and approved the final version of the manuscript.