

DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-1-68-75

УДК 338.24(045)

JEL G01, H12



Повышение эффективности антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2019–2021 годы

А.Н. РяховскаяФинансовый университет,
Москва, Россия<https://orcid.org/0000-0001-7566-933X>

АННОТАЦИЯ

Предмет исследования – меры государственного антикризисного регулирования, принимаемые Правительством РФ и направленные на укрепление финансовой системы России, повышение результативности функционирования социально-экономических систем государства различного уровня, поддержку всех отраслей экономики и недопущение необратимых процессов в условиях санкционного давления со стороны Запада. *Цель статьи* – обоснование целесообразности перехода к принципам комплексности и системности при их разработке и реализации, повышения персональной ответственности руководителей, проведения на постоянной основе мониторинга выполнения утвержденной системы показателей при более полном внедрении в практику инновационных разработок вузов. В ходе исследования проведена оценка роли института банкротства в государственном управлении экономикой, а также влияния санкций на существующую социально-экономическую систему страны, проанализированы последствия принятия и введения в действие отдельных нормативных актов Правительства РФ, их воздействие на ценовую политику российских предприятий, значение для российской экономики отдельных экономических параметров международных и межбюджетных отношений, эффективность регулирования государством сферы жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ), деятельность негосударственных пенсионных фондов.

Сделаны выводы о том, что комплексный подход в антикризисном управлении государством служит мощным инструментом повышения его эффективности и результативности в условиях постоянно изменяющейся внешней среды, а также внутренних процессов на макро-, мезо- и микроуровнях экономики и необходима модернизация внутренней и внешней политики Российской Федерации посредством структурной перестройки с целью увеличения удельного веса секторов экономики с высокой добавленной стоимостью и соответствующего снижения удельного веса секторов с низкой маржинальностью.

Ключевые слова: государственное антикризисное регулирование; межбюджетное взаимодействие; стратегическое планирование; долги зарубежных стран; бедность населения

Для цитирования: Ряховская А.Н. Повышение эффективности антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2019–2021 годы. *Экономика. Налоги. Право.* 2019;12(1):68-75. DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-1-68-75

Improving the Effectiveness of Anti-Crisis Measures of the Russian Federation Government for 2019–2021

A.N. RyakhovskayaFinancial University,
Moscow, Russia<https://orcid.org/0000-0001-7566-933X>

ABSTRACT

The subject of the research is measures of the anti-crisis regulation to be taken by the Russian Government aiming to strengthen the financial system of Russia, improve the performance of the state socio-economic systems at various levels, support all sectors of the economy and prevent irreversible processes that could be provoked by Western sanctions. *The purpose of the research* was to substantiate the feasibility of transition to the principles of integrity and consistency in the development and implementation of the above measures along with increasing the personal responsibility of managers for their implementation and monitoring the approved system of indicators when innovative developments of universities are put into practice.

The research assessed the role of the bankruptcy institution in the state management of the economy as well as the impact of sanctions on the current socio-economic system, analyzed the consequences of certain regulations adopted by the Russian Government and their impact on the pricing policy of Russian enterprises, the importance of certain economic parameters of international and intergovernmental relations for the Russian economy, the efficiency of the state regulation of the housing sector, activities of non-government pension funds. there are all the reasons to It is concluded that an integrated approach to the crisis management is a powerful tool for the state to increase its efficiency and effectiveness in the constantly changing environment and maintain the effectiveness of internal processes at the macro-, meso- and micro-levels of the economy. The domestic and foreign policies of the Russian Federation need modernization through structural transformation in order to increase the share of high value-added sectors in the economy with a corresponding decrease in the share of low profitability sectors.

Keywords: state anti-crisis regulation; interbudget cooperation; strategic planning; foreign debts; poverty

For citation: Ryakhovskaya A.N. Improving the effectiveness of anti-crisis measures of the Russian Federation Government for 2019–2021. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law*. 2019;12(1):68-75. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-1-68-75

ВВЕДЕНИЕ

Важнейшей задачей экономики России на современном этапе ее развития является принятие мер, направленных на повышение результативности функционирования социально-экономических систем государства различного уровня, т. е. взаимосвязанных и взаимодействующих социальных и экономических институтов (субъектов) и их отношений в управлении, распределении и потреблении материальных и нематериальных ресурсов государства, посредством, в частности, улучшения антикризисного управления [1] в условиях санкционного давления со стороны Запада, предусматривающего выявление происходящих в экономике негативных явлений, организацию противодействия первым признакам их возникновения, смягчение их последствий и даже использование факторов кризисов для оздоровления хозяйственной деятельности общества, а также совокупности отношений, складывающихся в системе производства, распределения, обмена и потребления [2]. Таким образом, достижение эффективности принимаемых государством антикризисных мер возможно, учитывая множество стоящих перед обществом задач, только при условии применения системного, комплексного подхода, что особенно важно в настоящий момент, когда для России в результате введенных санкций оказались закрытыми международные рынки капитала и технологий. Проведенное исследование показывает, что в государственном управлении принимаются в основном «точечные антикризисные решения», что свидетельствует о недооценке значения факторов системности и ком-

плексности, в совокупности обеспечивающих синергетический эффект. По нашему мнению, «точечность» применения антикризисных мер недопустима ввиду того, что эффективная реализация различных государственных программ, национальных мегапроектов отдельных отраслей хозяйствования [3], бюджетных программ [4] и т. д. обеспечивается благодаря межотраслевому, межведомственному взаимодействию, исключающему их узковедомственную реализацию и предусматривающему повышение персональной ответственности руководителей соответствующих министерств и ведомств, которая должна быть четко предусмотрена при утверждении указанных проектов и контролироваться соответствующим властным органом на основе мониторинга результатов их реализации на постоянной основе.

НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ АНТИКРИЗИСНЫХ МЕР ГОСУДАРСТВА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

В целях повышения качества государственного управления [5], которое в России не позволяет в полном объеме решать задачи по противодействию вызовам, с которыми столкнулась экономика в условиях чрезмерной избыточности регуляторной практики, требуется переход к стратегическому планированию при условии, что будет реализовываться постоянный контроль за выполнением поставленных задач и упразднена практика решения важнейших задач посредством «ручного управления» в президентских указах и правительственных постановлениях

в случае возникновения неожиданных чрезвычайных ситуаций.

Одной из главных задач государственного антикризисного управления является глобальная цифровизация экономики, предусматривающая обеспечение внедрения в государственный механизм управления принципа адаптивности экономики к вызовам цифровой революции. При этом использование инструмента цифровизации управления на уровне государства целесообразно рассматривать как дополнительный механизм существенного сокращения государственных функций и регуляторной нагрузки.

Одной из главных задач государственного антикризисного управления является глобальная цифровизация экономики

Для обеспечения большей эффективности и результативности государственных программ, достижения стратегических целей реализации целесообразными представляются четкая регламентация их структуры, утверждение научно обоснованной системы показателей.

В рамках решения указанных проблем необходимо повышение уровня коммерциализации результатов научных исследований российских вузов, количество патентов и созданных инновационных структур которых в последнее время значительно возросло [6]. Однако для обеспечения повышения их вклада в развитие экономики государства должна быть создана общероссийская инновационная система.

Реализация указанных мероприятий обеспечит не только рост экономики государства за счет осуществления венчурных проектов российских ученых в Российской Федерации, но и сократит число уезжающих за рубеж специалистов, не нашедших на родине применения своим талантам.

Кроме этого, активизация внедрения инновационных разработок российских ученых и практиков в хозяйственную жизнь страны позволит в значительной степени поддержать отечественное машиностроение, снизить чрезмерную

зависимость российской промышленности от поставок импортного оборудования, доля которого в среднем достигает 70%, в то время как в мясной и перерабатывающей промышленности она близка к 100%, а в кондитерском производстве — 80–85%.

Чрезмерная зависимость российской промышленности от импортных поставок обусловлена отсутствием отечественных аналогов современного высокотехнологичного оборудования, несмотря на то, что в рамках реализации государственной программы импортозамещения, принятой постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 328, российские производители оборудования получили господдержку, которая, однако, не была эффективно использована, что стало причиной отсутствия прогресса в решении задачи по прекращению снижения доли Российской Федерации в мировой экономике, которая под негативным воздействием антироссийских санкций [7] уменьшится по предварительным оценкам от 0,5 до 1,2–1,3%.

В значительной степени усугубит и без того крайне неблагоприятные условия функционирования отечественных производителей предложение Минпромторга России о повышении пошлин на импортное оборудование для пищевой и перерабатывающей промышленности до 3–10%, величина которых в настоящее время равна нулю, что приведет к соответствующему росту цен на их продукцию.

Росту цен способствует повышение НДС с 18 до 20%, что обеспечит, с одной стороны, поступление дополнительных средств в бюджет, а с другой стороны, приведет к росту численности бедного населения вследствие роста цен на жизненно важные продукты питания, снизит темпы развития промышленности, уменьшив инвестирование в модернизацию производства, обновление основных фондов и применяемых технологий. Увеличение ставки НДС уменьшит также уровень развития высокотехнологичных производств, хотя многие экономисты на протяжении двух десятилетий обосновывают, наоборот, целесообразность снижения его величины до 10%, что резко повысит, по их мнению, его собираемость по причине снижения неплатежей из-за разного рода махинаций посредством так называемых налоговых схем.

С одной стороны, повышение ставки НДС в рамках «большого налогового маневра» является

одной из форм мобилизации дополнительных 8 трлн руб., необходимых для реализации майского указа Президента Российской Федерации и обеспечения выполнения предусмотренных им социально-экономических задач при наличии указанных негативных последствий.

С другой стороны, к разряду эффективных антикризисных мер относятся предложения отдельных экономистов по переводу части нефтяных доходов из резервных фондов в государственный бюджет, а также увеличению заимствований.

При этом только за январь–апрель 2018 г. федеральным бюджетом получено 560 млрд руб. сверхдоходов, что обеспечило увеличение бюджетных резервов, равное приблизительно половине годовых доходов. Кроме этого, международные резервы превышают необходимый для гарантирования валютной стабильности уровень — критерий Редди¹ более чем в два раза².

Достижению предусмотренных майским указом Президента Российской Федерации целей может способствовать полученный за размещение на внутреннем рынке ценных бумаг 1 трлн руб., не используемых бюджетной системой государства, с выплатой предусмотренных процентов по займу.

Серьезной финансовой составляющей выполнения поставленных Президентом Российской Федерации задач могло бы стать получение, а не списание долгов зарубежных стран в сумме 150 млрд долл. США, многие из которых относятся к разряду платежеспособных, например Алжир, Вьетнам и др.

К числу эффективных антикризисных мер Правительства РФ, способствующих решению стоящих перед экономикой России проблем, можно было бы отнести использование некоторой части российских резервов, размещенных в гособлигациях США, величина которых значительно сократилась в апреле и мае 2018 г. с 96 до 15 млрд долл. США.

При этом время от времени в российском обществе возникают вопросы: безопасны ли в современных условиях валютные резервы страны;

¹ Критерий Редди — минимальный объем резервов для покрытия импорта суммируется с платежами по внешнему госдолгу, чтобы исключить дефолт по государственными обязательствам, предложенный в 1999 г. Венугопалем Редди, управляющим Центрального банка Индии.

² Сайт Института глобализации и социальных движений. URL: <http://igso.ru>.

каковы направления их наиболее эффективного использования?

Однако отдельные эксперты выступают за то, чтобы резервы России были перемещены в депозиты центробанков других стран, Банка международных расчетов. В результате накопленные нашим государством финансовые ресурсы будут по-прежнему работать на зарубежную экономику, в то время как они крайне необходимы России в качестве целевой кредитной эмиссии, которая может стать главным механизмом стимулирования процессов финансирования инвестиций в ходе проведения структурных преобразований экономики страны.

**Активизация внедрения
инновационных разработок
российских ученых и практиков
в хозяйственную жизнь страны
позволит в значительной степени
поддержать отечественное
машиностроение, снизить
чрезмерную зависимость
российской промышленности
от поставок импортного
оборудования**

Для повышения уровня обоснованности антикризисной стратегии государства, увеличения потока финансовых ресурсов необходим пересмотр бюджетной политики Российской Федерации, основной характеристикой которой в настоящее время является изъятие средств регионов и муниципалитетов в федеральный бюджет с их последующим выделением без учета требований Бюджетного кодекса Российской Федерации в части оставления регионам не менее половины собранных в них доходов. Об уровне «эффективности» реализуемой в настоящее время межбюджетной политики свидетельствует тот факт, что подавляющее большинство российских регионов являются дотационными.

Так, долг Забайкальского края равен 91,4% бюджета региона, Костромская область и Респу-

блика Хакасия переведены под внешнее управление Федерального казначейства из-за долгов — новый вид антикризисного бизнес-регулирования на мегауровне, предусматривающий обязанность региональных органов власти согласовывать сметы бюджетных расходов с указанным ведомством.

Одним из основных недостатков используемого в России механизма межбюджетных отношений является неравномерность его применения вследствие несвоевременной выдачи бюджетных ассигнований из государственного бюджета бюджетополучателям

Результаты исследования проблем межбюджетных отношений показывают, что одним из основных недостатков используемого в России механизма межбюджетных отношений является неравномерность его применения вследствие несвоевременной выдачи бюджетных ассигнований из государственного бюджета бюджетополучателям, причиной которой может быть убеждение работников государственных органов в том, что бюджетные расходы стимулируют рост инфляции. Другой наиболее вероятной причиной несвоевременного выделения региональным бюджетам государственных финансовых ресурсов является то, что согласно действующему бюджетному правилу не израсходованные бюджетополучателями до конца финансового года бюджетные ассигнования возвращаются в бюджет государства. Выдача в конце финансового года бюджетных средств, с одной стороны, дезорганизует работу бюджетополучателей ввиду недостаточности времени на их эффективное использование, а с другой — резко снижает эффективность бюджетных расходов и в большинстве случаев делает их контрпродуктивными.

Так, в 2012 г. декабрьские расходы федерального бюджета превысили среднемесячные расходы предыдущих 11 месяцев в 2,2 раза, в 2014 г. ввиду введения антироссийских санкций и двукратной

девальвации декабрьских расходов бюджета — более чем в 3 раза; в 2016 г. — в 2,7 раза; в 2017 г. — менее чем 2 раза.

При этом различные статьи бюджета финансируются по-разному. Выделение средств региональным бюджетам осуществляется, как правило, с большим опозданием, что затрудняет в значительной степени деятельность бюджетополучателей; в ряде случаев бюджетные ассигнования выделяются с опережением графика. При этом имеют место случаи недополучения средств из бюджета даже по итогам финансового года.

Так, в 2012 г. расходы федерального бюджета на жилищно-коммунальное хозяйство (далее — ЖКХ), оказывающее населению жизненно необходимые социально значимые услуги, были на 4,6% меньше бюджетных проектировок с одновременным превышением на 0,7% выделенных средств на обеспечение безопасности и работу правоохранительных органов.

Для повышения уровня государственного антикризисного управления, а также персональной ответственности федеральных органов исполнительной власти необходимо, по нашему мнению, включение показателя равномерности исполнения бюджета в перечень критериев оценки качества деятельности Минфина России.

О низком уровне эффективности государственного антикризисного управления свидетельствуют факты банкротства негосударственных пенсионных фондов. Так, кредиторская задолженность 34 ликвидированных фондов составила 96 млрд руб., в том числе за I квартал текущего года — 11 млрд руб. При этом у пяти из них выявлены признаки преднамеренного банкротства.

Аналогичные процессы происходят в банковском секторе, где постоянно отзываются лицензии с потерей значительных финансовых средств вкладчиков — юридических, физических лиц и государства.

Серьезной корректировки требует политика государства в части оказания реальной помощи организациям, испытывающим временные финансовые трудности, банкротство которых влечет потерю миллионов рабочих мест, соответствующее увеличение числа безработных и рост бюджетных субсидий на выплату пособий по безработице из дотационных бюджетов большинства субъектов Российской Федерации [8, 9]. В этой связи недопустимым представля-

ется утверждение департамента исследований и прогнозирования Банка России, что «для решения задачи по повышению темпов роста совокупной производительности факторов нужно концентрироваться на создании условий для более быстрого ухода с рынков или реструктуризации неэффективных компаний, развития эффективных средних и малых компаний, перехода их в категорию крупных»³. При этом следует учитывать, что в практике функционирования института банкротства России имеет место значительное число преднамеренных и фиктивных банкротств.

В целях снижения потерь от злостных банкротств указанных субъектов экономики необходимы ужесточение контрольных функций соответствующих государственных органов и повышение уровня их ответственности, что, с одной стороны, снизит уровень бедности российского населения, а с другой — будет способствовать стабилизации экономики государства.

Значительное влияние на уровень бедности населения оказало введение недостаточно проработанных ответных действий России в форме продовольственного эмбарго в ответ на антироссийские санкции, повлекших увеличение затрат российских потребителей на продукты питания в два раза.

Серьезной корректировки требует проводимая в Российской Федерации политика в сфере ЖКХ с внедрением в систему естественных монополий технологического типа конкуренции и иных элементов рыночной экономики, что привело к значительному числу банкротств управляющих компаний, выступающих в роли посредников между потребителями услуг и ресурсоснабжающими организациями, в результате неплатежей населения за потребляемые услуги коммунальных предприятий, а также многократному росту тарифов на услуги ЖКХ [10].

При этом в результате складывающейся правоприменительной практики многие российские семьи, а также большинство пенсионеров остаются из-за неоплаты жилищно-коммунальных услуг без благ цивилизации в результате активизации претензионной работы ЖКХ. Так, в г. Серпухове Московской области, который относится к числу малых городов, у судебных приставов находятся

в производстве свыше 2,5 тыс. судебных приказов на сумму более 243 млн руб.

Результаты анализа причин неэффективного государственного управления российской экономикой [11] свидетельствуют о том, что одной из них является избыточность количества институтов сформированной вертикали власти, которые, иницируя внедрение подчас необоснованных, непроработанных инициатив, пытаются доказать целесообразность своего существования [12].

Так, по неофициальным данным, несмотря на резкое уменьшение территории России после распада СССР, число чиновников возросло с 73 до 108 человек на 10 тыс. населения. По их числу Россия опережает развитые страны в 1,4 раза, развивающиеся — в 2,5 раза. Доля чиновников в общем числе работающего населения России в пять раз больше, чем в Китае.

При этом в ряде регионов указываемый индекс значительно превышает общероссийский показатель. Например, в Орловской области на одного чиновника приходится 55 человек работающего населения, которые, используя административный ресурс, обеспечивают себе зарплаты и пенсии, значительно превышающие средние зарплаты по региону. Так, на Камчатке пенсии чиновника превышают пенсии рядовых пенсионеров в восемь раз.

Одним из инструментов повышения эффективности антикризисных мер Российского государства служит практика создания общественных советов при федеральных и региональных органах исполнительной власти, на заседаниях которых обсуждаются серьезные проблемы их деятельности, в том числе планы работ, отчеты об их исполнении, законодательные инициативы, анализируется выполнение полномочий собственника федерального государственного унитарного предприятия (ФГУП), в том числе при их банкротстве, реализации программ приватизации и т.д. [7]. Так, в составе Общественного совета при Росимуществе для повышения эффективности результатов его деятельности сформированы рабочие группы, которые осуществляют соответствующую проработку проблем для их последующего рассмотрения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Комплексный подход в антикризисном управлении государством [13], при формировании кото-

³ Сайт банка России. URL: <http://cbr.ru/collection/collection/fib/7394/bulletin18-05pdf>.

рого необходимо учитывать последствия экономического кризиса 2008–2009 гг. [14], может быть мощным инструментом повышения его эффективности и результативности в условиях постоянно изменяющейся внешней среды, а также внутренних параметров на макро-, мезо- и микроуровнях. Особое внимание должно уделяться совершенствованию межбюджетных отношений, межотраслевого взаимодействия и государственной политики в сфере импортозамещения под воздействием антироссийских санкций.

Анализ проблем антикризисного управления [15] показывает необходимость модернизации внутренней и внешней политики Российской

Федерации посредством структурной перестройки, направленной на увеличение удельного веса секторов экономики с высокой добавленной стоимостью и соответствующее снижение удельного веса секторов с низкой маржинальностью.

В настоящее время основными признаками значимости роли государства в мировой экономике принято считать размер страны и наличие супероружия. Однако востребованность на мировых рынках результатов внедренных идей научного сообщества, технологий, товаров, уровень и качество жизни населения также играют значительную роль в международных экономических отношениях.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ / REFERENCES

1. Знаменский В. В. Кризисы, антикризисное управление, генезис антикризисного управления. *Управление риском*. 2014;69(1):31–40.
Znamenskiy V. V. Crises, Anti-crisis Management, Anti-crisis Management Genesis. *Upravlenie riskom = Risk Management*. 2014;62(1):31–40. (In Russ.).
2. Ряховская А. Н., Крюкова О. Г., Кован С. Е. и др. Антикризисное бизнес-регулирование. Монография. М.: Магистр, ИНФРА-М.: 21–41.
Ryakhovskaya A. N., Kryukova O. G., Kovan S. Ye. Anti-crisis Business Regulation. Moscow: Magistr, INFRA-M 21–41. (In Russ.).
3. Логинова Н. А. Регулирование экономики в условиях кризиса: последствия кризиса и перспективы развития. *Ученые записки международного банковского института*. 2016;(15):51–57.
Loginova N. A. Economic Regulation in a Down Economy: Crisis Impact and Future Development. *Uchenye zapiski mezhdunarodnogo bankovskogo instituta = International Banking Institution Transactions*. 2016;(15):51–57. (In Russ.).
4. Ряховская А. Н. Антикризисное бизнес-регулирование России: новый этап. *Управленческие науки*. 2018;45(2):76–84.
Ryakhovskaya A. N. Anti-crisis Business Regulation in Russia: New Phase. *Upravlencheskie nauki = Management Sciences*. 2018;45(2):76–84. (In Russ.).
5. Левакин И. В., Добросоцкий В. И., Касаткин П. И., Харкевич М. В., Доренко К. С. Государственное антикризисное управление. М.: Юрайт; 2016:230–245.
Levakin I. V., Dobrosotskiy V. I., Kasatkin P. I., Kharkevitch M. V., Dorenko K. S. Anti-Crisis State Management. Moscow: Yurajt Publishing House; 2016:230–245. (In Russ.).
6. Ряховская А. Н., Крюкова О. Г., Насырова Г. А. Инновационная деятельность вузов: состояние и перспективы. *Вестник университета «Туран»*. 2017;75(30):210–221.
Ryakhovskaya A. N., Kryukova O. G., Kovan S. Ye, Nasyrova G. A. Innovation Activity of Colleges: Current State and Trends. *Vestnik universiteta Turan = Bulletin of "Turan" University*; 2017;75(3):210–221. (In Russ.).
7. Ряховская А. Н. Направления повышения роста экономики в условиях ужесточения санкционной политики. *Проблемы современной экономики. Евразийский международный научно-аналитический журнал*. 2017;64(4):50–54.
Ryakhovskaya A. N. Economic Development under Harsh Sanctions. St. Petersburg. *Problemy sovremennoi ekonomiki. Evraziiskii mezhdunarodnyi nauchno-analiticheskii zhurnal = International Analysis and Research Journal*. 2017;64(4):50–54. (In Russ.).
8. Ряховская А. Н. Современные вызовы Института банкротства России. *Вестник ИЭАУ*. 2018;(19). URL: <http://www.ieau.ru/nauka-v-ieau/vestnik-ieau/publikacii-zhurnal-a-vestnik-ieau/vestnik-ieau-2018.-n-19>.
Ryakhovskaya A. N. Modern Challenges of Russian Bankruptcy. Moscow: *Vestnik IEAU = Bulletin of the Institute*

- of Economics and Anti-Crisis Management*. 2018;(19). (In Russ.). URL: <http://www.ieay.ru/nauka-v-ieau/vestnik-ieau/publikacii-zhurnala-vestnik-ieau/vestnik-ieau-2018.-n-19>.
9. Ермоленко П. А. Антикризисное управление, или методы выхода из корпоративного кризиса. *Управление корпоративной культурой*. 2014;(1):26–30.
Ermolenko P.A. Anti-Crisis Management or Crisis Recovery. *Upravlenie korporativnoj kul'turoj = Corporate Culture Management*. 2014;(1):26–30. (In Russ.).
 10. Ряховская А.Н. Направления взаимодействия государства, общества и бизнеса в сфере ЖКХ. *Экономика. Налоги. Право*. 2016;(5):25–33.
Ryakhovskaya A.N. Interaction of State, Society and Business in Housing and Utility Sector. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law*. 2016;(5):25–33. (In Russ.).
 11. Осипов Ю.М. Российский антикризис. *Философия хозяйства*. 2014;94(4):9–18.
Osipov Yu.M. Russian Anti-Crisis. *Filosofiya hozyajstva = Household Philosophy*. 2014;94(4):9–18. (In Russ.).
 12. Иваньшина И. А. Антикризисное управление. *Сибирский торгово-экономический журнал*. 2016;22(1):120–122.
Ivan'shina I.A. Yu.M. Anti-Crisis Management. *Sibirskij trgovo-ekonmicheskij zhurnal = Siberian Trade-Economic Journal*. 2016;22(1):120–122. (In Russ.).
 13. Куклин А.А., Охотников С.А., Коршунов Л.А. Архитектоника информационноаналитической системы «антикризис». *Экономика региона*. 2016;2(12):371–382. DOI: 10.17059/2016–2–4
Kuklin A.A., Okhotnikov S.A., Korshunov L.A. Research and Information System “Anti-Crisis” Architectonics. *Ekonomika regiona = Regional Economics*. 2016;2(12):371–382. (In Russ.). DOI: 10.17059/2016–2–4
 14. Тумгоев М.У. Современный кризис как продолжение экономического кризиса 2008–2009 гг.: причины, пути выхода. *Экономика предпринимательства*. 2015;57(4–1):26–32.
Tumgoev M.U. Modern Crisis as a Continuation of Economic Crisis in 2008–2009: Reasons and Remedies. *Ekonomika predprinimatel'stva = Business Economics*. 2015;57(4–1):26–32. (In Russ.).
 15. Ганебных Е.В., Гурова Е.С., Федяева А.Ф. Антикризисное управление как способ повышения эффективности управления предприятием. *Вектор экономики*. 2017;10(16):34–40.
Ganebnykh E.V., Gurova E.S., Fedyaeva A.F. Anti-Crisis Management as a Means of Raising Efficiency of Corporate Management. *Vektor ekonomiki = Economics Vector*. 2017;10(16):34–40. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Антонина Николаевна Ряховская — доктор экономических наук, ректор Института экономики и антикризисного управления, профессор Департамента менеджмента, руководитель научной школы «Антикризисное управление», Финансовый университет; председатель подкомитета по антикризисному управлению и проблемным долгам Комитета по безопасности предпринимательской деятельности ТТП России, Заслуженный экономист РФ, Москва, Россия
rectorat_ieay@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Ryakhovskaya Antonina N. — Dr. Sci. (Econ.), Rector of the Institute for Economics and Crisis Management, Professor, the Management Department, Head of the Scientific Crisis Management School of Financial University, Chairman of the Subcommittee on Crisis Management and Problem Debts of the Committee for Business Security at the Russian Commerce Chamber, Honored Economist of the Russian Federation, Moscow, Russia
rectorat_ieay@mail.ru

Статья поступила: 10.10.2018; принята к публикации: 12.12.2018.
The article was received 10.10.2018; accepted for publication 12.12.2018.
Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.
The author read and approved the final version of the manuscript.