

DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-1-152-163

УДК 347.195(045)

JEL K39



Правовые аспекты коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности образовательных бюджетных организаций

Е.А. Свиридова

Финансовый университет,

Москва, Россия

<https://orcid.org/0000-0002-7791-0550>

АННОТАЦИЯ

Предметы исследования – определение оригинальности результатов интеллектуальной деятельности бюджетных образовательных организаций и установление прав на результаты научных исследований, созданные работниками научных и образовательных организаций. *Актуальность исследуемой темы* обусловлена тем, что результаты интеллектуальной деятельности все чаще используются не только на производстве, но и в сфере оказания образовательных услуг. В условиях рыночной экономики и жесткой конкурентной борьбы образовательные учреждения все чаще уделяют внимание структурированию и управлению портфелем интеллектуальной собственности, привлечению и использованию инноваций. Одними из приоритетных задач образовательного бюджетного учреждения являются разработка, создание, практическое применение принадлежащих ему результатов интеллектуальной деятельности. *Цель работы* – формулировка критериев оригинальности как оснований для квалификации результатов научных исследований в качестве объектов авторского права; индивидуализация результатов научной деятельности в договорах о передаче интеллектуальных прав.

В статье предлагается охранять в качестве производных произведений результаты научных исследований, обладающие относительной новизной. Кроме того, *делается вывод* о целесообразности не учитывать критерий места выполнения работы, выработанный судебной практикой, в отношении научных произведений, созданных работниками образовательных организаций. Указанные выводы могут использоваться в деятельности бюджетных образовательных организаций при разработке внутренних локальных актов об интеллектуальной собственности, а также оформлении прав на служебные результаты интеллектуальной деятельности.

Ключевые слова: интеллектуальная деятельность; бюджетные организации; служебные произведения; результаты научной деятельности; интеллектуальная собственность; договор; трудовые обязанности; оригинальность; новизна

Для цитирования: Свиридова Е.А. Правовые аспекты коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности образовательных бюджетных организаций. *Экономика. Налоги. Право*. 2019;12(1):152-163. DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-1-152-163

Legal Aspects of the Commercialization of Results of Intellectual Activity Carried out by Educational Budgetary Organizations

E.A. Sviridova

Financial University,

Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-7791-0550>

ABSTRACT

The subjects of the research are determining the originality of the results of intellectual activity carried out by budgetary educational organizations and establishment of rights to research results created by the staff of scientific and educational organizations. *The relevance of the topic* in question is due to the fact that results of intellectual activity are increasingly used not only in the production sphere but also in the provision of educational services. In the market

economy and the tough competition environment, educational institutions are more and more often paying attention to the structuring and management of an intellectual property portfolio, attracting and using innovations. One of the priority tasks of an educational budget institution is the development and practical application of the intellectual activity results belonging to it. *The purposes of the study* were formulation of criteria of originality as the basis for the qualification of research results treated as copyright objects; and individualization of scientific activity results in agreements on the transfer of intellectual rights.

The paper proposes to protect research results possessing relative novelty as derivative works. Along with that, *it is concluded* that it is desirable to disregard the criterion of the place of work performance developed by judicial practice in respect of scientific works created by the staff of educational organizations. The above conclusions can be used by budgetary educational organizations in the development of in-house local rules on intellectual property and for the registration of rights to official results of intellectual activity.

Keywords: intellectual activity; budgetary organizations; works for hire; research results; intellectual property; contract; job duties; originality; novelty

For citation: Sviridova E.A. Legal aspects of the commercialization of results of intellectual activity carried out by educational budgetary organizations. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law*. 2019;12(1):152-163. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-1-152-163

ВВЕДЕНИЕ

В Указе Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» целями национального развития Российской Федерации на период до 2024 г. названы ускорение технологического развития нашей страны и увеличение количества организаций, осуществляющих технологические инновации, до 50% от их общего числа. Правительству РФ было поручено при разработке национального проекта в сфере образования обеспечить внедрение на уровнях основного общего и среднего общего образования новых методов обучения и создание новых образовательных технологий, формирование цифровой образовательной среды, обеспечивающей высокое качество и доступность образования всех видов и уровней, организацию новых адаптивных, практико-ориентированных и гибких образовательных программ. Президиум Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам утвердил 3 сентября 2018 г. паспорт национального проекта «Образование», предполагающий обеспечение повышения квалификации работников образовательных организаций на базе таких организаций с целью повышения их компетенций в области современных технологий онлайн-обучения; создание центров цифрового образования, в том числе за счет федеральной поддержки; обеспечение свободного доступа для обучающихся по образовательным программам высшего образования и дополни-

тельным профессиональным программам к онлайн-курсам и образовательным платформам. Планируется, что к 2024 г. каждая организация высшего образования, обеспечивающая подготовку кадров для базовых отраслей экономики и социальной сферы, осуществит совместно с партнерами реального сектора экономики разработку новых образовательных программ высшего образования с заложенными в них компетенциями в соответствии с актуальными потребностями рынка труда в области цифровой экономики, предпринимательства, командной и проектной работы.

Реализация проекта «Цифровая образовательная среда» основывается на разработке и внедрении федеральной информационно-сервисной платформы цифровой образовательной среды, формирование контента которой планируется осуществлять не только за счет средств федерального бюджета, но и благодаря частным инвестициям и денежным средствам работников и обучающихся образовательных организаций.

Цели, поставленные в национальном проекте, достигаются путем их закрепления в проекте федерального бюджета. Это, в свою очередь, гарантирует возможность контроля за рациональным использованием бюджетных средств по каждому национальному проекту¹. Однако данные бюджетные расходы должны быть оправданы гарантией закрепления прав на полученные в резуль-

¹ Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов, утвержденные Минфином России. URL: <https://www.minfin.ru> (дата обращения: 02.10.2018).

тате реализации нацпроекта интеллектуальные продукты за бюджетными образовательными организациями в целях формирования базы их нематериальных активов.

Одним из основных интеллектуальных продуктов, создаваемых образовательными и научными организациями, является результат научных исследований, которые определены в приказе Росстата от 05.08.2016 № 391 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью в сфере образования, науки, инноваций и информационных технологий», как систематически осуществляемая деятельность творческого характера, целями которой являются приумножение научных знаний и создание инновационных, технологически усовершенствованных товаров, работ, услуг, методов производства (передачи), производственных процессов, а также поиск новых сфер использования полученных научных знаний.

Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» классифицирует виды научных исследований в зависимости от их целей на фундаментальные и прикладные. Фундаментальные исследования призваны решать задачи познавательного характера, итогом которых выступают полученные знания определенной направленности. Прикладные исследования нацелены на решение социально-практических проблем и направлены на практическое применение имеющихся или полученных в процессе такого исследования знаний. Между фундаментальными и прикладными научными исследованиями существует взаимосвязь, проявляющаяся в том, что нередко именно знания, полученные при выполнении фундаментального исследования, кладутся в основу прикладного исследования. Кроме того, в процессе проведения прикладного исследования также могут быть получены новые знания.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Многие исследователи придерживаются мнения, что научные исследования подразделяются на виды. Например, Р.А. Сабитов проводит классификацию научных исследований сразу по трем основаниям: источнику финансирования; целевому назначению; сроку проведения [1]. Свое основание

классификации научных исследований выделил П.Т. Приходько. По его мнению, в зависимости от форм и методов научного исследования последнее может быть экспериментальным, методическим, описательным, экспериментально-аналитическим, историко-биографическим и смешанным [2, с. 50–65].

Однако любое научное исследование — это процесс, который завершается определенным результатом. Формой выражения результатов научных исследований выступают аналитические, исследовательские отчеты, научные статьи, монографии, методические рекомендации. И сразу же возникает вопрос о возможности приравнивания полученных результатов к объектам интеллектуальной собственности.

Согласно ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) результатами интеллектуальной деятельности являются перечисленные в п. 1 названной нормы объекты интеллектуальной собственности, перечень которых является закрытым. Вместе с тем перечень объектов авторского права, приведенный в ст. 1259 ГК РФ, подлежит расширительному толкованию. Таким образом, под объектами авторского права законодатель понимает произведения науки, литературы и искусства, которые должны удовлетворять определенным критериям.

Во-первых, результаты научных исследований должны иметь объективную форму выражения. И это не вызывает сомнения, так как любое научное исследование облекается в какую-либо материальную форму (отчет, статью и пр.), подразумевающую наличие материального носителя.

Во-вторых, для приобретения статуса объекта авторского права нет необходимости соблюдения каких-либо формальностей. Авторско-правовая охрана произведения возникает с момента его создания.

В-третьих, объекты авторского права охраняются независимо от назначения и достоинства произведения. Безусловно, каждое произведение имеет определенную ценность, неравнозначную иным произведениям того же рода. Однако это будет иметь значение для оценки этого произведения и передачи прав на него на возмездной основе, но не для квалификации произведения в качестве объекта интеллектуальной собственности. Каждое научное исследование, даже не вносящее значимого вклада в развитие науки,

при условии удовлетворения признакам объекта авторского права признается самостоятельным результатом интеллектуальной деятельности.

В-четвертых, результат научного исследования должен иметь признаки оригинальности, уникальности и неповторимости. Иными словами, результаты фундаментальных и прикладных научных исследований, выраженные в объективной форме и отвечающие критериям неповторимости при параллельном творчестве, можно рассматривать как объекты авторского права, охраняемые нормами части четвертой ГК РФ. Кроме того, наличие в результатах научных исследований признаков патентоспособного устройства или способа является основанием для их отнесения к категории результатов научно-технической деятельности, на которые можно получить патент.

Данное положение отмечается и в доктрине. Так, О. А. Рузакова и М. В. Телюкина полагают, что результатом выполнения научно-исследовательских работ выступает нематериальный объект — результат интеллектуальной деятельности, который может подпадать под признаки объектов, охраняемых законодательством об интеллектуальной собственности [3].

Именно с последним критерием — оригинальностью на практике возникают проблемы. Его понятие отсутствует в законодательстве и в полной мере не раскрыто в судебной практике. В свое время *V. Edelman* говорил о сложности определения оригинальности и вместе с тем о необходимости ее выявления как основного элемента, необходимого для защиты прав автора [4]. Немецкий ученый *M. Kummer* говорил об оригинальности произведения как о квалифицированной индивидуальности [5]. *T. Bettinger* считал, что оригинальным считается произведение, являющееся результатом творческой деятельности, обладающее определенными характерными особенностями, которые позволяют отличать его от ранее созданных произведений [6]. Профессор *Laure Marino* различает три подхода к определению понятия оригинальности: отпечаток личности автора, значимость интеллектуального вклада автора и выражение свободного и творческого усмотрения автора. Отпечаток личности автора является критерием субъективным, а значимость интеллектуального вклада автора является объективным критерием, используемым для функциональных произведений, произведений дизайнера, декоративно-прикладного искусства и в рукописях

слабой творческой составляющей. Выражение свободного и творческого усмотрения автора заключается в творческой способности к оригинальному материальному воплощению идеи [7]. Профессор *Gautier* сформулировал следующее определение оригинальности: чистый художественный вклад автора произведения, который основывается на существовавшем ранее интеллектуальном наследии, права на которое принадлежат другим авторам или которое относится к общественному достоянию [8]. Профессор *Dessemontet* выделяет три основных точки зрения на критерий оригинальности в авторском праве: статистическая единственность, личный вклад автора и отражение его индивидуальной деятельности (для некоторых произведений современного искусства и декоративно-прикладного искусства), индивидуальность в обособлении [9]. Оригинальность используется, таким образом, как рамочное понятие, не имеющее четкого определения, достаточно гибкое или способное приспосабливаться к различным формам произведений [10].

УСТАНОВЛЕНИЕ КРИТЕРИЕВ ОРИГИНАЛЬНОСТИ

Зарубежная судебная практика активно использует критерий оригинальности при решении дел о нарушении авторских прав. Так, французские суды отождествляют понятие оригинальности с отпечатком личности автора². При этом следует различать понятия «оригинальность» и «новизна». Новизна существует объективно и подлежит оценке хронологически, — новым будет тот результат, который был получен ранее. Оригинальность является понятием чисто субъективным [11].

Французская судебная практика выработала критерии оценки оригинальности, которое судьи должны принимать во внимание для оценки элемента творчества в произведении. Так, в деле «Быть и иметь» суд отклонил жалобу учителя по причине отсутствия оригинальности его учебных курсов. Суд проанализировал все элементы курса истца, воспроизведенные в документальном фильме, и пришел к выводу об отсутствии оригинального характера сюжета и композиции ввиду того, что отдельные уроки в рамках представленного курса не содержали оригинальных

² Cour d'appel de Paris, 20 avril 1989, Revue internationale du droit d'auteur, janvier 1990, N° CXXXXIII, 317.

заданий, упражнений или текстов, способных предоставлять преимущество в авторском праве. Заявитель пытался доказать, что он должен быть признан автором курса, так как он внес свой вклад в его создание. Но суд указал на то, что содержание образовательных курсов не было само по себе уникальным, а выражения, используемые в тексте, представляют собой устоявшиеся фразы. Относительно аудиовизуального произведения в целом учитель не выбрал сюжет, не разработал сценарий, не выбрал план съемки, не произвел монтаж³.

Французский суд особо выделил такие критерии для оценки оригинальности произведения, как композиция и форма его выражения. Согласно Кодексу интеллектуальной собственности Франции авторское право возникает на все творческие произведения независимо от формы их выражения, достоинства и назначения при условии, что такие произведения обладают оригинальным характером. В отношении литературных произведений нормами авторского права охраняются как произведения, выраженные в письменной форме, так и устные произведения. Таким образом, защите подлежат авторские произведения, являющиеся результатами творческой деятельности, «интеллектуальной и оригинальной», выражающей индивидуальную и независимую мысль, воплощенную в оригинальной форме выражения⁴.

Российская судебная практика оперирует понятием оригинальности только применительно к отдельным видам произведений. При анализе вопроса о том, является ли конкретный результат объектом авторского права, судам следует учитывать, что по смыслу ст. 1228, 1257 и 1259 ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. Несмотря на то что понятие творчества неотделимо от критерия оригинальности, согласно постановлению пленума Верховного Суда РФ и пленума ВАС РФ № 5/29 само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права⁵.

³ Cass. civ. 1re, 13 nov. 2008: Bull. n°259.

⁴ CE, 9e et 10e ch. réunies, 27 avr. 2011, n°314577: D. 2011 p. 1945, note G. Lécuyer; JCP G. 2011, p. 977, obs. C. Caron; Propr. Intell. 2011, p. 306, obs. J.-M. Bruguière.

⁵ Постановление пленума Верховного Суда РФ № 5, пленума ВАС РФ от 26.03.2009 № 29 «О некоторых вопросах, воз-

Так, рассматривая возможность отнесения рекламного макета к объектам авторского права, суд указал, что таким объектом может быть только результат интеллектуальной деятельности, который обладает творческим характером, оригинальностью и неповторимостью⁶. Относительно фотографического произведения суд высказал мнение о том, что процесс создания любой фотографии или видеозаписи является творческой деятельностью, поскольку представляет собой фиксацию с помощью технических средств различных отражений постоянно изменяющейся действительности. Несмотря на отсутствие в ГК РФ определения таких понятий, как «результат творческой деятельности» и «произведение», следует учитывать общепринятое понимание творчества, представляющее собой интеллектуальную деятельность, результатом которой является создание ранее неизвестного интеллектуального продукта. Таким образом, произведение, созданное творческим трудом, обладает такими признаками, как новизна и оригинальность⁷.

Напротив, разработанные преподавателем в рамках своих должностных обязанностей рабочие программы дисциплин, по мнению суда, являются составной частью учебно-воспитательного процесса, с одной стороны, и одновременно составной частью метода обучения (учебно-методической документации), с другой стороны, в связи с чем к ним неприменимы положения законодательства об авторских правах⁸.

ПОЛУЧЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ БЮДЖЕТНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Однако результаты научной деятельности имеют свои особенности, что требует определения дополнительных критериев оригинальности

никших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». Российская газета. 22.04.2009. № 70.

⁶ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 01.08.2014 по делу № А78–6109/2012 Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2014 по делу № А24–1669/2013. Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Апелляционное определение Владимирского областного суда от 08.08.2013 по делу № 33–2605/2013. Документ опубликован не был. СПС КонсультантПлюс.

применительно именно к данному виду произведения. Прежде всего абсолютная новизна в науке встречается достаточно редко. Это объясняется тем, что результаты исследований почти всегда основываются на уже доказанных постулатах. Любая научная деятельность подразумевает необходимость опираться на базовые знания, а также проведенные в исследуемой области изыскания. Иными словами, новые исследования основываются на базисных теориях и тезисах. Таким образом, целесообразно рассматривать результаты научных исследований, обладающие относительной новизной, в качестве производных произведений. ГК РФ вывел из-под правовой охраны идеи, не облеченные в объективную форму, что подразумевает невозможность авторско-правовой охраны творческого замысла ученого-автора.

Научное произведение, в отличие от произведения художественной литературы, более свободного в плане композиции и изложения, должно соответствовать сформировавшимся требованиям и методологии. Результаты научной деятельности излагаются в свойственном им научном стиле и манере изложения материала. Как указал Ю. Давыдов, оригинальность произведения науки заключается в отборе элементов, подробностях и форме выражения [12].

Прежде чем осветить данный аспект, следует указать на основные способы коммерциализации результатов научных исследований, которые могут возникнуть в практике деятельности образовательных организаций. Так, вузы могут открыто применять результаты интеллектуальной деятельности при оказании образовательных услуг, например используя данные научных исследований при чтении лекций. Университеты вправе заключать договоры о передаче прав на результаты интеллектуальной деятельности. Кроме того, образовательные организации наделены правом создания малых инновационных предприятий в целях введения объектов интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот. Основным способом получения дохода образовательной организацией является проведение научных исследований по заказу.

Почти все перечисленные способы подразумевают необходимость заключения договора и, как следствие, индивидуализацию его предмета.

Основным способом получения прав на результаты научной деятельности образовательными

бюджетными организациями является выполнение их работниками в пределах установленных для них трудовых обязанностей научных исследований.

Французская правовая доктрина с начала 1990-х гг. активно занимается исследованием вопросов принадлежности так называемых результатов наемного труда. Так, профессор *Thierry Revet* утверждает в своей диссертации, что трудовой договор предполагает аренду вещей и допускает различие между личностью и рабочей силой. Рабочая сила является источником материальных или нематериальных ценностей, в целом производимых работниками. По его мнению, даже если некоторые продукты труда выражают личностный вклад трудящегося (творческое произведение, научные результаты), только в результате работы получают объективные результаты. Отмечая «двойственность» рабочей силы, он приходит к выводу, что последняя выступает в двух ипостасях — как «предмет договора» и как «источник стоимости». Рабочая сила — «необычная вещь». Таким образом, владение рабочей силой в качестве «квасисобственности» оправдывает предоставление владельцу рабочей силы результатов, которые она производит; принадлежность результатов труда определяется, начиная с овладения (господства) рабочей силой. Эти данные проверяются через призму трудового договора: право пользования, которым наделен работодатель по отношению к рабочей силе, формирует его собственность на результаты труда — доходы от деятельности рабочей силы.

Профессор *Revet* основывает свой анализ на квалификации трудового договора как договора аренды вещи. По его мнению, этот вывод опирается на юридическую иерархию норм: если объективизировать рабочую силу, последняя может стать предметом обязательства. Эта квалификация соответствует природе рабочей силы: она может быть предметом только временного права и права пользования [13].

Профессор *Supiot* считает, что именно работодателю принадлежат доходы от наемного труда. Однако он, напротив, не квалифицирует трудовой договор как аренду вещей. Применение договорного права возможно, только если применять следующий принцип гражданского права: распространение правового регулирования аренды услуг на аренду вещей, т.е. распространение норм

трудового права на положения вещного права. Ученый полагает, что нельзя рассматривать работу как предмет договорного обязательства, если только не признать работу материальным благом, принадлежащим в качестве актива одной из сторон, которая передает право пользования им другой стороне, иначе говоря, как отделимое материальное благо, принадлежащее субъекту права [14]. По его мнению, работа — это сам человек, являющийся субъектом права, что делает невозможным рассматривать работу в качестве предмета договора.

Основным способом получения прав на результаты научной деятельности образовательными бюджетными организациями является выполнение их работниками в пределах установленных для них трудовых обязанностей научных исследований

Таким образом, профессор *Supiot* квалифицирует обязательство трудового договора иначе, чем профессор *Revet*, присоединяясь к последнему в части признания права работодателя на использование труда работника и приобретение права на результаты этого труда. Но в то время как профессор *Revet* приходит к выводу, что воздействие личного положения работника на трудовое соглашение ведет к субъективизации предмета, которое не запрещает, тем не менее, овеществление субъекта, профессор *Supiot* не исключает личного статуса работника, не возражая против овеществления работы.

Согласно российскому гражданскому законодательству обязательство совершить действие не может быть исполнено третьим лицом против воли кредитора, если он имеет заинтересованность в личном исполнении обязательства самим должником. Данное положение подтверждает, что интерес работодателя напрямую может зависеть от исполнения обязательства работника.

Французской правовой доктрине также известна концепция соподчинения работника и работодателя — концепция «субординации». Данная концепция у указанных выше авторов также различается. Для одного она «квазиобщая» и предполагает строгое подчинение работника, которое объясняется объективизацией последнего. Для другого она ограничена вследствие обязательной силы трудового договора: если работник по своей воле вступает в иерархические, но вместе с тем неравноправные правоотношения, если работодатель в рамках своих властных полномочий может определять задачи, которые работник должен исполнять и которые нельзя предусмотреть в трудовом договоре заранее, автономия воли предполагает обязательную силу существенных условий трудового договора и ограничивает полномочия работодателя [14].

Итак, определение субординации и ее границ играет важную роль в том, что она объясняет принадлежность работодателю прав на продукт, созданный работником. «Квазиобщая» субординация ведет к овеществлению рабочей силы, у работодателя есть право присваивать себе все доходы, полученные в результате исполнения работником должностных обязанностей, вне зависимости от того, получены доходы от деятельности, предусмотренной в трудовом договоре, или нет. И, напротив, если рассматривать субординацию как ограниченную, определение предмета трудового договора предполагает возникновение у работодателя права в отношении только тех доходов от деятельности работника, которая была предусмотрена в договоре.

В отношении служебного произведения свобода, которой пользовался его создатель, и личный вклад в работу должны быть учтены для определения режима предоставления прав на результат интеллектуальной деятельности работнику или работодателю. Профессор *Revet*, оспаривающий постулат о том, что личный вклад в работу исключает служебное произведение, считает, что принятие во внимание личного вклада работника следует изменить в сторону ограничения и смягчения субординации, и это позволит обобщить понятие служебного произведения. Свобода работника не исключает субординации и существование трудового договора.

Профессор *Jean-Pierre Clavier* полагает, что работа представляет собой единство физического

и интеллектуального труда. Продукты интеллектуального труда должны подчиняться режиму, установленному для продуктов физического труда. Продукты любой формы труда, будь то физический или интеллектуальный труд, могут быть регламентированы в трудовом договоре и составляют часть труда, оплачиваемого заработной платой работника. Тем не менее французский законодатель установил, что доходы от использования продуктов интеллектуального труда работника или сотрудника государственных органов не могут подчиняться общим принципам трудового права, согласно которым работодатель становится владельцем любого дохода от результата труда служащего. Вместе с тем закон не делает существенной разницы между результатами физического труда и результатами труда интеллектуального, не охраняемого нормами права интеллектуальной собственности. Результаты интеллектуального труда работника, не являющиеся оригинальными произведениями, научные решения и изобретения, не обладающие новизной и промышленной применимостью, будут служить продуктом интеллектуального труда, юридически тождественного результатам труда физического.

Французское право не делает различия между физическим и интеллектуальным трудом, но различает работу и творение. Различие основывается на установленных законом критериях охраноспособности продуктов творчества. Защита права на доходы от работы предусмотрена в различных отраслях законодательства, в том числе в вещном, корпоративном, конкурентном, трудовом праве. Доходы от использования результатов интеллектуального труда регулируются нормами Кодекса интеллектуальной собственности Франции [15]. Делая различия между работой и творением, когда творение является служебным, возникают два вида правоотношений: отношение работодатель–работник, с одной стороны, и автор–пользователь, с другой стороны.

В российской судебной практике в связи с изменением редакции нормы ст. 1295 ГК РФ о служебных произведениях специально оговаривается, что решение вопроса о том, является ли конкретное произведение служебным, осуществляется исходя из положений законодательства, действовавшего на момент создания такого произведения. Поскольку действующая редакция

ГК РФ, в отличие от ст. 14 Закона РФ от 09.07.1993 № 5351 «Об авторском праве и смежных правах» (утратил силу), согласно которой служебными признавались произведения, созданные в порядке выполнения служебных обязанностей или служебного задания работодателя, относит к служебным произведениям результаты творческой деятельности, осуществленной в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей, для квалификации произведения, созданного работником после 31 декабря 2007 г. по конкретному заданию работодателя как служебного, следует обращать внимание на то, входило ли это задание в пределы трудовых обязанностей работника. При отрицательном ответе на данный вопрос созданное произведение не будет считаться служебным, и, как следствие, именно работник будет обладать исключительным правом на него⁹.

Пожалуй, самой важной проблемой остается вопрос определения критериев, по которым созданное произведение может быть отнесено к категории служебных. Как указал Суд по интеллектуальным правам, чтобы признать результат интеллектуальной деятельности служебным, не требуется четкого указания в трудовом договоре или должностной инструкции работника на конкретные виды работ по созданию определенных видов объектов интеллектуальной собственности. Главное, чтобы такой результат был создан в рамках трудовых обязанностей. Последние могут быть указаны не только в форме конкретного задания, но и путем обобщенного перечня осуществляемых работником трудовых функций. В последнем случае при определении категории служебного результата интеллектуальной деятельности учитываются следующие факты:

- относится ли сфера деятельности работодателя к той, в которой создан объект интеллектуальной собственности;
- пределы трудовых обязанностей лица;
- место выполнения работ;
- источник использованных средств;
- возможность осуществления работодателем контроля за процессом создания;
- цель создания;

⁹ Пункт 39 постановления пленума Верховного Суда РФ № 5, пленума ВАС РФ от 26.03.2009 № 29. Российская газета. 22.04.2009. № 70.

- последующее поведение сотрудника и работодателя;
- иные обстоятельства¹⁰.

Относительно места выполнения работы в отношении работника образовательной организации могут возникнуть трудности, так как работник зачастую просто не имеет стационарного рабочего места и рабочего компьютера, на котором он мог бы выполнять порученное задание. В этом случае предлагается не учитывать критерий места выполнения работы в отношении научных произведений, созданных работниками образовательных организаций.

Анализ российской судебной практики показывает, что в качестве служебных произведений рассматриваются произведения, удовлетворяющие следующим признакам:

1) трудовой договор работника должен предусматривать обязанность по созданию служебных произведений в определенных формах. Кроме того, должностные инструкции работников должны содержать положение о том, что создание результатов научной деятельности входит в трудовые обязанности работника. Так, в одном деле суд аргументировал отсутствие характера служебного произведения отсутствием в содержании договора конкретного перечня трудовых обязанностей работника, включая ссылку на выполнение служебных заданий в виде изготовления авторских служебных произведений¹¹;

2) кроме трудового договора и должностной инструкции, необходимыми документами для определения служебного характера произведения могут выступать приказы о создании временного рабочего коллектива или формировании рабочей группы для получения конкретного результата научной деятельности¹², а также технические задания, содержащие индивидуализацию будущего служебного результата научной деятельности¹³;

¹⁰ Решение Суда по интеллектуальным правам от 21.07.2016 по делу № СИП-184/2016. Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Постановление ФАС Поволжского округа от 18.12.2007 по делу № А12-1128/07. Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

¹² Постановление Суда по интеллектуальным правам от 17.10.2014 по делу № СИП-121/2014. Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

¹³ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 07.08.2015 по делу № СИП-253/2013. Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

3) следует различать трудовой договор и гражданско-правовой договор на создание авторского произведения. В последнем случае служебное произведение не возникает, а следовательно, работодатель не приобретает исключительного права на результат научной деятельности. Так, в одном из дел суд, несмотря на предусмотренную трудовым договором обязанность преподавателя по разработке учебника, квалифицировал договор о создании произведения (учебника) как гражданско-правовой, указав на отсутствие в рассматриваемом договоре признаков трудового договора¹⁴. На отличие гражданско-правового договора от трудового договора указал Верховный Суд РФ в определении от 05.02.2018 № 34-КГ1710. Это важный аспект, поскольку правовая квалификация договора не зависит от его названия, а вытекает из толкования его содержания. Так, по мнению Верховного Суда РФ, основными диверсифицирующими признаками являются: *во-первых*, выполнение работником в рамках трудового договора трудовой функции, установленной работодателем, и исполнение по гражданско-правовому договору за определенную плату конкретных обязанностей в строго указанный период времени или до указанной в договоре даты; *во-вторых*, выполнение своей трудовой функции работником в рамках трудового договора каждый день (что подразумевает наличие трудового процесса) и оказание услуги по гражданско-правовому договору один или несколько раз; *в-третьих*, отнесение рисков, связанных с неисполнением обязанностей по трудовому договору, на работодателя и возложение рисков по гражданско-правовому договору на исполнителя;

4) в качестве служебного результата научной деятельности может быть признано только произведение, обладающее творческим характером. Как указал суд, объект авторского права, защиты которого требует истец, не является объектом авторского права, поскольку носит информационный, экономический и статистический характер, содержит сообщения о концепциях, принципах, способах решения задач, стоящих перед исполнителем при оказании услуг, и не отличается

¹⁴ Апелляционное определение Московского городского суда от 24.07.2014 по делу № 33-20810. Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

оригинальностью. В связи с недоказанностью истцом факта соответствия произведения критериям объекта авторского права, определенным законодательством, последнее не может быть признано служебным¹⁵.

Таким образом, при учете результатов научной деятельности следует принимать во внимание, что отсутствие критериев новизны и оригинальности ведет к отсутствию творческого характера и, как следствие, к отсутствию возможности признать объект служебным произведением.

Поскольку для возникновения у образовательной организации исключительного права на результаты научных исследований, выполненных ее работниками, необходимо одновременное соблюдение ряда условий (наличие трудовых отношений между автором научного результата и образовательной организацией, оформленных трудовым договором; создание научного результата в период срока действия трудового договора; создание результата научной деятельности в рамках установленных для работника трудовых обязанностей, что должно быть указано в его трудовом договоре и/или должностной инструкции), рекомендуется во внутреннем локальном нормативном акте образовательной или научной организации закрепить положение о том, что служебным будет считаться такой результат научной деятельности, который отвечает критериям оригинальности, уникальности, неповторимости при параллельном творчестве, и был создан в пределах установленных в трудовом договоре или должностной инструкции трудовых обязанностей работника организации или в рамках конкретного служебного задания, или поручения работнику, оформленного его непосредственным руководителем в письменной форме. Кроме того, следует перечислить формы результатов научной деятельности, созданные работниками, в отношении которых у организации возникает исключительное право (монографии, учебники, учебные пособия, курсы лекций, статьи, тезисы, иные печатные и электронные издания, а также другие произведения). Данный перечень предлагается оставлять открытым с учетом критериев, указанных выше, для определения служебного характера произведения.

¹⁵ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 23.01.2015 № С01-7/2014. Документ опубликован не был. СПС КонсультантПлюс.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

К 2024 г. каждая организация высшего образования, получающая государственную поддержку, должна будет отвечать ряду показателей, в числе которых размещение не менее 10 открытых онлайн-курсов на международных платформах онлайн-образования. Кроме того, планируется на конкурсной основе ежегодно отбирать не менее 30 научно-педагогических работников из университетов, входящих в топ-200 международных рейтингов, для выделения грантов в целях создания передовых образовательных программ высшего образования и их тиражирования не менее чем в 30 российских образовательных организациях высшего образования. Все это приведет к необходимости выполнения многочисленных научных исследований в качестве служебных заданий, в том числе за счет бюджетных средств.

В качестве служебного результата научной деятельности может быть признано только произведение, обладающее творческим характером

Как показывает российская судебная практика, в качестве служебных произведений признаются результаты научного творчества, включенные работником в индивидуальный план его работы, а также в план изданий научной или образовательной организации.

В результате проведенного анализа доктрины, законодательства и правоприменительной практики полагаем, что о служебном характере результата научной деятельности образовательной бюджетной организации можно говорить только при наличии в нем оригинальности и при условии его создания в пределах установленных в трудовом договоре или должностной инструкции трудовых обязанностей работника, или в рамках конкретного служебного задания, или поручения работнику, оформленного его непосредственным руководителем в письменной форме. Кроме того, бюджетным организациям рекомендуется разработать локальный правовой акт, в котором следует перечислить формы результатов

научной деятельности, в отношении которых у организации возникает исключительное право. Данный перечень предлагается оставлять открытым с учетом критериев, указанных выше, для определения служебного характера произведения. Целесообразно также признавать служебными произведениями те результаты научной деятельности работника, которые были указаны им в его индивидуальный рабочий плане либо включены в план научной деятельности организации-работодателя.

БЛАГОДАРНОСТЬ

Статья подготовлена по результатам выполнения государственного задания Финансовому университету на 2018 г. по теме «Разработка и внедрение системы оценки и коммерциализации результатов научных исследований в российских научных организациях и организациях высшего образования».

ACKNOWLEDGEMENT

The paper was prepared following the results of the execution of the Financial University State Assignment for 2018 on the subject “Development and Introduction of a System for Evaluation and Commercialization of Scientific Research Results in Russian Scientific and Higher Education Organizations”.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Сабитов Р. А. Основы научных исследований. Челябинск: Челяб. гос. ун-т; 2002. 138 с.
2. Приходько П. Т. Тропой науки: введение в организацию и технику научно-исследовательской работы молодого ученого. Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние; 1965. 144 с.
3. Бандурина И. В., Демкина А. В., Ефимова Л. Г. и др. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй. В 3 т. М.: Статут; 2011. 421 с.
4. Edelman B. Création et banalité. Paris: Dalloz; 1983. 73 p.
5. Kummer M. Das urheberrechtlich schutzbare Werk. Bern: Verlag Stampfly & Cie; 1968. 229 S.
6. Bettinger T. Der Werkbegriff im spanischen und deutschen Urheberrecht. Munchen: Verlag C.H. Beck; 2001. 202 p.
7. Marino L. Droit de la propriété intellectuelle. France: Presses universitaires de France — PUF; 2013. 464 p.
8. Gautier P-Y. Propriété littéraire et artistique. France: Presses universitaires de France — PUF; 2010. 952 p.
9. Dessemontet F. Le droit d’auteur. Lausanne: Centre du droit de l’entreprise de l’Université de Lausanne; 1999. 1067 p.
10. Lucas A., Lucas H.J. Traité de la propriété littéraire et artistique. *Revue internationale de droit comparé*. 1995;47(2):599–603.
11. Lucas A., Sirinelli P. L’originalité en droit d’auteur. *La Semaine juridique*. 1993;3681:22–28.
12. Давыдов Ю. Авторско-правовая охрана отчетов о результатах доклинических и клинических исследований как произведений науки. Интеллектуальная собственность. *Авторское право и смежные права*. 2014;2:9–28.
13. Revet T. La force de travail, étude juridique. Litec: coll. Bibl. de droit de l’entreprise; 1992; V. 28. 272 p.
14. Supiot A. Critique du droit du travail. Paris: PUF; 2007. 280 p.
15. Clavier J.-P. Les principes relatifs à la titularité des droits sur une invention. *Paris: Revue Lamy droit de l’immatériel*. 2008;36:64–68.

REFERENCES

1. Sabitov R. A. Bases of scientific research. Education guidance. Chelyabinsk: Chelyabinsk state University; 2002. 138 p. (In Russ.).
2. Prikhod'ko P. T. Science track: introduction in the organization and technology of research work of the young scientist. Novosibirsk, Ed. Nauka. Siberian branch; 1965. 144 p. (In Russ.).
3. Bandurina I. V., Demkina A. V., Efimova L. G. at all. The itemized comment to the Civil code of the Russian Federation, part second: in 3 vol. Moscow, Ed. Statut; 2011. 421 p. (In Russ.).

4. Edelman B. Création et banalité. Paris: Dalloz; 1983. 73 p.
5. Kummer M. Das urheberrechtlich schutzbare Werk. Bern: Verlag Stampfli & Cie; 1968. 229 p.
6. Bettinger T. Der Werkbegriff im spanischen und deutschen Urheberrecht. Munchen: Verlag C.H. Beck; 2001. 202 p.
7. Marino L. Droit de la propriété intellectuelle. France: Presses universitaires de France — PUF; 2013. 464 p.
8. Gautier P-Y. Propriété littéraire et artistique. France: Presses universitaires de France — PUF; 2010. 952 p.
9. Dessemontet F. Le droit d'auteur. Lausanne: Centre du droit de l'entreprise de l'Université de Lausanne; 1999. 1067 p.
10. Lucas A., Lucas H. J. Traité de la propriété littéraire et artistique. Revue internationale de droit comparé. 1995;47(2):599–603.
11. Lucas A., Sirinelli P. L'originalité en droit d'auteur. *La Semaine juridique*. 1993;3681:22–28.
12. Davydov Yu. Legal protection of reports on results of preclinical and clinical trials as works of science. Intellektual'naya sobstvennost'. *Avtorskoe pravo i smezhnye prava = IP. Copyright and related rights*. 2014;2:19–28. (In Russ.).
13. Revet T. La force de travail, étude juridique. Litec: coll. Bibl. de droit de l'entreprise; 1992. Vol. 28. 272 p.
14. Supiot A. Critique du droit du travail. Paris: PUF; 2007. 280 p.
15. Clavier J.-P. Les principes relatifs à la titularité des droits sur une invention. *Paris: Revue Lamy droit de l'immatériel*. 2008;36:64–68.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Свиридова Екатерина Александровна — кандидат юридических наук, доцент, доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности, Финансовый университет, Москва, Россия
ESviridova@fa.ru

ABOUT THE AUTHOR

Sviridova Ekaterina A. — Cand. Sci. (Law.), full Assoc. Prof., Assoc. Prof., the Legal Regulation of Economic Operations Department, Financial University, Moscow, Russia
ESviridova@fa.ru

Статья поступила: 15.10.2018; принята к публикации: 15.01.2019.

The article was received 15.10.2018; accepted for publication 15.01.2019.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The author read and approved the final version of the manuscript.