

DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-4-94-101
УДК 338.46.332.1(045)
JEL M11

Оценка эффективности территориальных систем бытового обслуживания населения

В.И. Бусов

Финансовый университет, Москва, Россия
<https://orcid.org/0000-0002-5656-4249>

АННОТАЦИЯ

Предмет исследования – эффективность территориальных систем обслуживания населения в современных условиях возрастания роли социальных задач развития общества. До настоящего времени поиск решения этой проблемы осуществляется в рамках стоимостного подхода, где в качестве критериев оценки применяются стоимостные показатели деятельности производственных систем, ориентирующие их прежде всего на рост капитала, его капитализацию нередко в ущерб развитию общества, решению социальных задач производства. Рост социальной значимости производственных систем, во многом обусловленный возрастанием роли и значения в производстве человеческого фактора, интеллектуального труда, определяет *актуальность оценки их эффективности* не только с экономической (стоимостной), но и социальной (общественной) стороны. В статье на примере территориальных систем бытового обслуживания населения предлагается базирующийся на системном подходе вариант комплексной оценки эффективности деятельности производственных систем, отражающий их стремление к реализации целей общественного развития на базе высокопроизводительного экспортно ориентированного сектора экономики страны.

Цели статьи – обоснование целесообразности и разработка методов ресурсно-целевого подхода к оценке эффективности территориальных систем бытового обслуживания населения, создающих социальные условия высокопроизводительного труда и отдыха. В статье предложены методы определения эффективности деятельности территориальных систем бытового обслуживания населения по реализации экономических, социальных, научно-технических и экологических целей развития общества, использования необходимых для этого ресурсов.

В статье *делается вывод*, что комплексная оценка эффективности деятельности территориальных систем бытового обслуживания населения, использующая методы стоимостного и ресурсно-целевого подходов, позволяет определить направления и резервы их развития в рамках создания высокопроизводительного экспортно ориентированного сектора экономики страны.

Ключевые слова: стоимостная эффективность; социальная эффективность; системный потенциал ресурсов; производственная система; бытовое обслуживание.

Для цитирования: Бусов В.И. Оценка эффективности территориальных систем бытового обслуживания населения. *Экономика. Налоги. Право.* 2019;12(4):94-101. DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-4-94-101

Territorial Systems of Public Services Efficiency Assessment

V.I. Busov

Financial University, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0002-5656-4249>

ABSTRACT

The subject of the research is territorial systems of public services efficiency in the context of current growth of social developmental tasks role. Until recent times, the solution of the problem was being searched within the cost approach where monetary performance indicators of production systems are used as criteria of assessment that direct them in the first place towards increase of capital, capitalization, often to the detriment of social development and of accomplishment

of production social tasks. Production systems social significance growth conditioned in many respects by the growth of human factor and intellectual labor importance in the process of production determines the *urgency* of the efficiency assessment both from economic (cost) and social (public) point of view. In the article, the author by the example of territorial systems of public services and using a systems approach suggests a comprehensive method of production systems efficiency assessment.

The purpose of the article is to ground the advisability and develop methods of resource targeted approach to territorial public services systems efficiency assessment. Methods of determining of the efficiency of their activity aimed at attaining of economic, social, scientific and technical, as well as environmental development goals are proposed.

It is *concluded* that comprehensive efficiency assessment of territorial systems of public services that uses methods of cost and resource targeted approaches allows to determine the direction and recourses of their development within the framework of creating highly productive, export-oriented sector of economy of the country.

Keywords: cost efficiency; social performance; system resource potential; production system; consumer services

For citation: Busov V.I. Territorial systems of public services efficiency assessment. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law*. 2019; 12(4):94-101. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999-849X-2019-12-4-94-101

ВВЕДЕНИЕ

В теории и практике разработано множество методик оценки эффективности деятельности производственных систем на основе установления глобальной цели их создания, функционирования и развития. В сущности, производственная система представляет собой элемент общества, имеющий глобальную цель — улучшение условий жизнедеятельности человека. Однако для капиталистических производственных систем эта глобальная цель выступает всего лишь одним из направлений обеспечения роста капитала, в той или иной степени способствующим решению целевой установки общества.

Общеизвестно, что эффективность любой системы определяется отношением полезного (целевого) результата (выхода) к затратам, понесенным в процессе его получения (выхода).

Цель капиталистических производственных систем состоит в получении и капитализации прибыли. Поэтому в качестве основного критерия эффективности их деятельности принят показатель рентабельности — отношение прибыли к авансированному капиталу, отражающее степень (уровень) использования авансированного капитала. Человек, его способности к труду в такой системе — основной фактор увеличения капитала на всех стадиях воспроизводства. Рост значения этого фактора в условиях современного уровня развития техники и технологии процессов производственных систем, требований к продукции и услугам обуславливает необходимость для капиталистических производственных систем ставить и решать социальные задачи.

ВЫБОР КРИТЕРИЕВ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ СИСТЕМ

Показатель рентабельности как основной критерий эффективности нередко используется для оценки эффективности не только производственных, но и научно-технических и социальных систем. Получение прибыли является основной целью деятельности, установленной в уставных документах современных российских компаний. Применение критерия рентабельности в оценке эффективности трудовых коллективов часто обуславливает возникновение необходимости стимулирования их деятельности в направлении, прямо противоположном основной цели производства в обществе.

Это особенно важно для деятельности социально направленных систем, в состав которых входят территориальные системы бытового обслуживания населения, так как основным результатом их деятельности является экономия свободного времени населения, которое является социальным богатством общества ввиду того, что оно расходуется на активную общественную деятельность людей, развитие их трудовых навыков, повышение научно-образовательного и культурного уровня, художественное и эстетическое воспитание и т.д.

Современный уровень развития рыночных отношений, дефицит ресурсов (особенно высококвалифицированных трудовых ресурсов), рост значения результатов интеллектуальной деятельности, требований, предъявляемых к социальной инфраструктуре, уровню воздействия деятельности человека на окружающую среду,

и другие факторы жизнедеятельности человека обусловили необходимость поиска новых методологий и методов оценки эффективности деятельности компаний. В последние годы в России и за рубежом опубликован ряд методик, в которых сделана попытка учета этих факторов и ухода от рентабельности как основного критерия оценки эффективности производственных систем [1–4]. В них в качестве таких критериев принимаются стоимость бизнеса и ее изменения в течение определенного периода. При этом в стоимостной оценке компаний и их бизнеса преобладает стремление учета интересов широкого круга причастных к ним физических и юридических лиц — стейкхолдеров, а не только собственников и инвесторов [5]. Том Коупленд, Тим Коллер и Джек Муррин предложили модель управления стоимостью бизнеса, учитывающую в оценке деятельности компаний технико-технологические (процессные) кадровые, финансовые и клиентские факторы их стратегического развития [6]. Однако методики оценки эффективности производственных систем не выходят за рамки стоимостного подхода, что следует из названий выбранных критериев оценки. В них делаются попытки отражать современный уровень развития рыночных отношений и их требования, предъявляемые к формированию и использованию факторов производства [7, с. 98, 99]. Из вышеуказанного следует, что стоимостной подход к оценке эффективности коммерческих производственных систем соответствует сути капиталистического производства, в каких бы формах рыночных отношений она не проявлялась.

От применения рентабельности в качестве основного критерия не смогли отойти ученые и при оценке эффективности социалистических производственных систем, хотя в последние десятилетия был разработан и применен на практике ряд методологических подходов и методов комплексной оценки, которая получила название «социально-экономическая оценка» [8–10] и учитывала не только социальные, но и научно-технические эффекты деятельности производственных систем. Отдельные исследователи сделали вывод о том, что любые затраты ресурсов на получение положительного социального эффекта с точки зрения общества эффективны [11, 12].

С развитием общества усиливается социальное значение производства, требуя изменения требо-

ваний, предъявляемых к оценке эффективности производственных систем.

Необходимость учета в оценке деятельности производственных систем социальных, экологических и научно-технических факторов развития общества вытекает из содержания послания Президента РФ Федеральному Собранию 20 февраля 2019 г., в котором определены задачи общества и органов государственного управления на всех его уровнях в решении социальных, научно-технических и экологических проблем развития страны.

Подходы и методы оценки экономической (стоимостной) эффективности производственных систем подробно анализируются в экономической литературе [2–4, 6].

ПРИМЕНЕНИЕ РЕСУРСНО-ЦЕЛЕВОГО ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ СИСТЕМ

В целях рационального использования ограниченных ресурсов предлагается применение при оценке эффективности производственных систем ресурсно-целевого подхода [13]. В любой системе имеются вход и выход. При этом выход производственной системы зависит от экономических, социальных, научно-технических и экологических целей системы, которые ставились при ее создании, функционировании и развитии. От них зависят состав и содержание необходимых для реализации этих целей процессов системы. Процессы и их технологии определяют, в свою очередь, требуемые материальные, энергетические, трудовые, информационные, финансовые ресурсы на входе системы. Управляемыми параметрами системы, ее входом, выходом и процессом, происходящим в ней, выступают количество (объем, V), качество (K), время (T), стоимость (C). С позиций величины этих параметров и их изменений в определенный период времени должна рассматриваться эффективность производственных систем. При этом значения этих параметров должны стремиться к величине, определяемой потребностями следующей за оцениваемой характеристикой системы, но в то же время не превышать их.

Иными словами, величины управляемых параметров на входе системы должны стремиться к значениям, зависящим от потребностей процессов, определяемых потребностями выхода.

В производственной системе рассматриваются две группы процессов, направленных на удовлетворение потребностей в ее продукции и услугах и потребностей в развитии самой системы. Это два тесно взаимосвязанных процесса. Цели второй группы процессов — развитие системы для реализации первой системы, т.е. главной цели создания и функционирования системы, и вместе с тем развитие процессов первой группы. Отсюда управляемые параметры процессов второй группы должны корреспондировать параметрам потребностей в них процессов первой группы. Однако соответствие или несоответствие этих параметров определяется внутренней характеристикой совокупного процесса преобразования на входе и выходе системы. Ее значение отражается на величинах параметров или входа, или выхода, или обоих одновременно, поэтому при оценке эффективности производственной системы разделение процессов на две указанные группы не имеет смысла, но оно необходимо при определении направления ее повышения. Вышеприведенное относится и к вопросу о необходимости выделения групп процессов относительно реализуемых ими целей производственной системы в обществе. Следовательно, эффективность производственной системы (\mathcal{E}) определяется величинами управляемых параметров: ее ресурсов, уровня использования их системных потенциалов (характеристики процессов), реализации целей:

$$\mathcal{E} = f(\Pi, I_{\Pi}) \rightarrow \max Y_{\Pi} \quad (1)$$

$$\text{при } (\Pi - I_{\Pi}) \rightarrow \min,$$

где Π — потенциал ресурсов в процессах деятельности компании; I_{Π} — его использованная часть; $(\Pi - I_{\Pi})$ — потери потенциала ресурсов компании; Y_{Π} — уровень реализации целей в обеспечении улучшения условий жизнедеятельности и всестороннего развития человека.

Методологический подход и методы определения параметров функционала « Π » и « I_{Π} » одинаковы для производственных систем различного функционального назначения [14]. Их суть заключается в том, что каждый вид используемого ресурса характеризуется максимально возможной величиной его участия в конкретном процессе, т.е. величиной характеристики ресурса, составляющей его системный потенциал, величина которого зависит

от технологии процесса. Она различна при любом изменении технологии. При идеальном уровне организации и управления процессом затраты ресурсов равны технологически необходимым ресурсам. Иными словами, использование их системного потенциала максимально. Это означает, что расходы исходных ресурсов сверх технологически необходимой величины представляют собой потери их системного потенциала, обусловленные недостатками организации и управления в производственной системе. К ним относятся потери ресурсов в производстве услуг за счет брака, порчи при хранении и т.д.; недоиспользование системного потенциала в связи с простоями, невыходами на работу, привлечение работников не в соответствии с их квалификацией и др. Состав потерь ресурсов наиболее полно представлен в работе [15]. Следовательно, уровень применения ресурсов территориальной системы бытового обслуживания населения рекомендуется определять через потери системного потенциала каждого их вида.

Как следует из определения понятия социально-экономической системы (к данному виду систем относятся территориальные системы бытового обслуживания населения) и вышеизложенного, использование ресурсов и результаты функционирования таких систем следует определять по реализации каждой целевой функции, выступающей подцелью глобальной цели. Все целевые функции производственной системы можно объединить в четыре группы: производственно-экономические, научно-технические, социально-политические, экологические, для реализации которых в компании осуществляются соответствующие процессы, использующие всю совокупность видов ресурсов.

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ БЫТОВОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

В рамках основной цели производственных систем в развитии общества глобальные цели территориальной системы бытового обслуживания населения — сокращение затрат времени (высвобождение времени) населения на выполнение рутинных, низкоквалифицированных и специфических (требующих специальной подготовки) работ и заполнение свободного времени человека творчеством. При этом должна обеспечиваться реализация смежных научно-технических и экологических целей.

Удовлетворение потребностей населения в услугах необходимо рассчитывать по четырем системным управляемым параметрам (количеству, качеству, времени и стоимости) для каждого вида услуг и производственной системы в целом.

Уровень удовлетворения потребностей населения по количеству услуг можно определять как отношение фактического количества заявок, выполненных производственной системой за оцениваемый период ($H'_{зс}$), к потенциально возможному их количеству — сумме выполняемых за этот же период системой заявок ($H'_{зс} + H'_{з.нас}$), т.е.

$$k_3 = \frac{H'_3}{H'_{зс} + H'_{з.нас}} \rightarrow 1. \quad (2)$$

Количество фактических и потенциальных заявок определяется по каждому виду номенклатуры услуг с их последующим суммированием по системе в целом. Методы установления потребностей населения в услугах (количества потенциальных заявок на услуги) по каждому их виду индивидуальны. Например, количество потенциальных заявок на ремонт квартир в год ($H'_{з.рем.кв.п.год}$) в районе крупного города может определяться исходя из наличия квартир в районе ($H'_{кв}$) и средней (или нормативной) периодичности их ремонта ($t_{рем.норм}$):

$$H'_{з.рем.кв.п.год} = \frac{H'_{кв}}{t_{рем.норм}}. \quad (3)$$

Следует отметить, что это моментная величина показателя. Она показывает имеющиеся на дату оценки резервы развития производственной системы, не отражает реализацию ее стремления к выполнению цели деятельности и может использоваться для общего представления о горизонте развития и для сравнительной оценки деятельности по сравнению с аналогичными системами.

Для оценки эффективности по данному параметру необходимо также определять изменение количества услуг в целом (H'_3), а также по их номенклатуре ($H'_{зн}$) и ассортименту ($H'_{за}$), выполненных производственной системой за оцениваемый (t) и предыдущий ($t-1$) периоды деятельности:

$$k'_3 = \frac{H'_3}{H'^{t-1}_3}, k'_{зн} = \frac{H'_{зн}}{H'^{t-1}_{зн}}, k'_{за} = \frac{H'_{за}}{H'^{t-1}_{за}}, \quad (4)$$

при $k'_3, k'_{зн}$ и $k'_{за} \geq 1$.

Эти показатели можно рассчитывать не только по количеству, но и по объему услуг, выраженному в их стоимости (цене). Однако следует иметь в виду, что в этом случае значение показателей будет, как правило, отражать несколько искаженное представление об эффективности деятельности системы бытового обслуживания населения, обусловленное политикой ценообразования в разных районах обслуживания.

Качество обслуживания определяется количеством претензий по тому или иному виду услуг (например, в ремонте электронной аппаратуры — количеством отрицательных отзывов на качество обслуживания и возвратов на повторный ремонт). Их сокращение свидетельствует о повышении качества предоставляемых системой услуг. Этот показатель ($k'_к$) может устанавливаться как разность между показателями удельных количеств претензий по видам услуг в базовом и отчетном периодах:

$$k'_к = \sum_{i=1}^{i=n} \left(\frac{\Pi'_i}{V'_i} - \frac{\Pi'_i}{V'_i} \right), \text{ при } \Pi'_i > 0 \text{ и } \Pi'_i > 0, \quad (5)$$

где Π'_i и Π'_i — количество претензий по i -му виду услуг, выполненных системой обслуживания населения в периодах t и $t-1$ соответственно; V'_i и V'_i — объем услуг по их i -му виду, выполненных системой обслуживания населения в периодах t и $t-1$ соответственно; n — количество видов услуг, предоставляемых системой населению территории. При значениях Π'_i , равных нулю, расчет теряет смысл, так как система обслуживания в оцениваемом периоде с позиций удовлетворения потребностей населения сработала высококачественно.

Удельные величины правильнее, чем абсолютные отражают усилия коллективов и индивидуальных предпринимателей системы в повышении качества обслуживания. При росте объема бытовых услуг абсолютная величина количества претензий может также увеличиваться, но их удельная величина прироста качества услуг должна уменьшаться.

ся, так как темп роста качества услуг превышает рост их объема. Зависимость количества заявок от качества бытовых услуг, выполняемых системой бытового обслуживания населения, предопределяется тем, что система лучше выполнит работы, чем заказчик, если он займется этим сам по причине наличия необходимых материала, инструмента, приспособлений, квалификации исполнителя и т.д. Если система не обеспечивает необходимого качества работ, у населения возникает желание выполнять эти работы самостоятельно, и наоборот.

Важнейший показатель эффективности территориальной системы бытового обслуживания населения — сокращение времени на получение услуги ($\Delta T_{\text{ср}i}$) в оцениваемый период t :

$$\Delta T_{\text{ср}i} = T_{\text{ср}i}^{t-1} - T_{\text{ср}i}^t, \quad (6)$$

где $T_{\text{ср}i}^t$ и $T_{\text{ср}i}^{t-1}$ — среднее время получения i -й услуги (затраченное на получение услуги) одним жителем обслуживаемого системой района соответственно в периодах t и $t-1$.

Время получения услуги — это период от момента подачи заявки на услугу до момента ее удовлетворения в полном заявленном объеме и ассортименте. Время рассчитывается по каждому виду услуги в силу ее специфики. Так, время получения услуги по химчистке одежды состоит из времени доставки одежды жителем к приемному пункту, оформления заявки и сдачи одежды приемщику (включая время стояния в очереди, если она есть), получения одежды в приемном пункте и доставки ее заказчику. Время на получение услуги по ремонту телевизоров состоит из времени подачи заявки (по телефону: соединение с приемщиком заявки, передача заявки; в пункте приема или мастерской: ожидание приема, оформление заявки), ожидания мастера и диагностики повреждений, ремонта на дому и оформления документов или при ремонте в мастерской ожидания транспорта, отгрузки телевизора, выполнения заявки, доставки на дом самим заказчиком или ожидания заказчиком доставки телевизора на дом исполнителем заявки.

Уменьшение (экономия) затрат времени населения обслуживаемого района по всем видам услуг ($T_{\text{эн}}$), выполняемых данной системой обслуживания населения за счет улучшения ее работы за отчетный период, рассчитывается по следующей формуле:

$$T_{\text{эн}} = \sum_{i=1}^{i=m} \Delta T_{\text{ср}i} \cdot H_{zi}, \quad (7)$$

где m — количество видов услуг, выполняемых данной системой обслуживания для населения района; H_{zi} — количество выполненных данной системой заявок населения на i -й вид услуг в отчетном периоде.

Проблемы оценки экологической и научно-технической эффективности для всех производственных систем одинаковы и являются большой самостоятельной сферой исследований. Для оценки экологической эффективности в России применяется ГОСТ Р ИСО 14031–2016, позволяющий ее оценивать по двум направлениям: сокращение отрицательного влияния на окружающую среду (уменьшение отходов и выбросов, площадей, занятых зданиями и сооружениями и т.п.) и реализация мероприятий по ее улучшению (рекультивация земель, увеличение лесонасаждений и т.п.).

Эффективность научно-технической деятельности определяется по видам услуг и по системе в целом:

а) в статике:

- долей услуг, произведенных системой с использованием результатов интеллектуальной деятельности (V_{nm}^t), в общем объеме (количестве) предоставленных услуг в оцениваемом периоде V_{yi}^t ;

- объемом собственных результатов интеллектуальной деятельности (далее — РИД) ($V_{\text{рид}}^t$), проданных на сторону, в отношении к общему объему реализации услуг данной территориальной системой бытового обслуживания населения в оцениваемый период;

б) в динамике:

- изменением вышеуказанных показателей за оцениваемый период:

$$k_{nm} = \sum_{i=1}^{i=n} \left(\frac{V_{nm}^t}{V_{yi}^t} + \frac{V_{\text{рид}}^t}{V_i^t} \right) - \sum_{i=1}^{i=m} \left(\frac{V_{nm}^{t-1}}{V_{yi}^{t-1}} + \frac{V_{\text{рид}}^{t-1}}{V_i^{t-1}} \right) \rightarrow 1, \quad (8)$$

где V_{yi}^t — объем i -го вида услуг, произведенных системой соответственно; V_{nm}^t и V_{nm}^{t-1} — объем i -го вида услуг, произведенных системой с использованием РИД в оцениваемом и предыдущем периодах соответственно; $V_{\text{рид}}^t$ и $V_{\text{рид}}^{t-1}$ — объем РИД по i -му виду услуг, проданных системой в оцени-

ваемом и предыдущем периодах соответственно; n — количество видов услуг, произведенных системой в оцениваемом периоде; m — количество видов услуг, произведенных системой в предыдущем периоде.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Комплексная оценка эффективности деятельности территориальных систем бытового обслуживания населения и их элементов по вышеприведенным показателям ориентирует организации не только на получение прибыли, но и на реализацию социальных, научно-технических и экологических целей развития общества. Повышение уровня использования системных потенциалов ресурсов — основной фактор высокой производительности и соответственно конкурентоспособности производственных си-

стем. Его оценка для данной производственной системы и сравнение с аналогичными показателями других систем выступают базой определения уровня, резервов и направлений ее организационно-технологического развития и вместе с этим роста производительности и конкурентоспособности. Особое значение ресурсно-целевой подход к оценке эффективности деятельности имеет для социально направленных систем, к которым относятся территориальные системы бытового обслуживания населения. Недостаток рассмотренных в данной статье показателей эффективности — отсутствие в существующих статистических и бухгалтерских документах некоторых исходных данных, получение которых требует дополнительных исследований спроса населения обслуживаемой территории на отдельные виды бытовых услуг.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Царев В. Оценка стоимости бизнеса. М.: ЮНИТИ; 2015.
2. Янов В.В. Концептуальные основы оценки стоимости бизнеса организации и финансовая стратегия его роста. СПб.: Культ-информ-пресс; 2015. 232 с.
3. Кеннет Ф. Оценка стоимости компании: как избежать ошибок при приобретении. М.: Вильямс; 2005. 255 с.
4. Бримсон Дж. Процессно-ориентированное бюджетирование. Внедрение нового инструмента управления стоимостью компании. М.: Вершина; 2007. 332 с.
5. Ивашковская И.В. Моделирование стоимости компании: стратегическая ответственность советов директоров. М.: ИНФРА-М; 2009. 429 с.
6. Коупленд Т. Стоимость компаний: оценка и управление. М.: Олимп-Бизнес; 2008. 554 с.
7. Щербаков В.А. Оценка стоимости предприятия (бизнеса). М.: Изд-во Омега-Л; 2012. 315 с.
8. Раяцкас Р.Л. Социально-экономическая эффективность производства. М.: Наука; 1984. 188 с.
9. Рубцова Н.В. Социально-экономическая эффективность туристской деятельности: теория, методология, практика. Иркутск: Изд-во БГУЭП; 2015. 210 с.
10. Алейникова З.К., Бобкова И.Н., Герасимов Н.В. и др. Социально-экономическая эффективность общественного производства: сущность, компоненты и вопросы их оценки. Минск: Наука и техника; 1983. 160 с.
11. Ельмеев В.Я. Методологические основы планирования социального развития. М.: Мысль; 1974. 167 с.
12. Русинов Ф.М. Социально-экономическая эффективность организации и управления социалистическим производством. М.: МИНХ; 1982. 67 с.
13. Бусов В.И. Стоимостная и ресурсно-целевая оценка эффективности деятельности современных компаний. *Вестник университета. ГУУ*. 2018;(11):103–110 с.
14. Бусов В.И. Ресурсно-целевая оценка эффективности деятельности компании. *Вестник университета. ГУУ*. 2019;(1):89–93.
15. Вокк В.И., Фигурнов Э.Б. Анализ потерь и резервов в процессе управления промышленным производством. Теория и методы. Таллин: Валгус; 1980. 112 с.

REFERENCES

1. Tsarev V. Estimation of business value. Moscow: UNITY; 2015. (In Russ.).
2. Yanov V.V. Conceptual bases of business valuation of the organization and financial strategy of its growth. St. Petersburg: Kul't-inform-press; 2015. 232 p. (In Russ.).

3. Kenneth F. The valuation of the company: how to avoid mistakes when buying. Moscow: Williams; 2005. 255 p. (In Russ.).
4. Brimson J. Process-oriented budgeting. the introduction of a new tool of value management. Moscow: Vershina; 2007. 332 p. (In Russ.).
5. Ivashkovskaya I. V. Modeling of company value: strategic responsibility of boards of Directors. Moscow: INFRA-M; 2009. 429 p. (In Russ.).
6. Copeland T. Company values: valuation and management. Moscow: Olympus-Business; 2008. 554 p. (In Russ.).
7. Shcherbakov V. A. Valuation of the enterprise (business). Moscow: Omega-L publishing house; 2012. 315 p. (In Russ.).
8. Rayatskas R. L. Social and economic production efficiency. Moscow: Nauka; 1984. 188 p. (In Russ.).
9. Rubtsova N. V. Social and economic efficiency of tourist activity: theory, methodology, practice. Irkutsk: BGUEP publishing house; 2015. 210 p. (In Russ.).
10. Aleynikova Z. K., Bobkova I. N., Gerasimov N. V., etc. Social and economic efficiency of social production: essence, components and questions of their assessment. Minsk: Science and technology; 1983. 160 p. (In Russ.).
11. Elmeev V. Ya. Methodological bases of planning of social development. Moscow: Myisl; 1974. 167 p. (In Russ.).
12. Rusinov F. M. Social and economic efficiency of the organization and management of socialist production. Moscow: MINH; 1982. 67 p. (In Russ.).
13. Busov V. I. Cost and resource and target assessment of efficiency of activity of the modern companies. *Vestnik universita. GUU*. 2018;(11):103–110 p. (In Russ.).
14. Busov V. I. Resource and target assessment of efficiency of activity of the company. *Vestnik universita. GUU*. 2019;(1):89–93 p. (In Russ.).
15. Wok V. I., Figurnov E. B. The analysis of losses and reserves in process of management of industrial production. Theory and methods. Tallinn: Valgus; 1980. 112 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Владимир Иванович Бусов — доктор экономических наук, профессор, профессор Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления, Финансовый университет, Москва, Россия
busovv@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Vladimir I. Busov — Dr. Sci. (Econ.), Prof., Corporate Finance and Corporate Management Department, Financial University, Moscow, Russia
busovv@mail.ru

Статья поступила 10.03.2019; принята к публикации 21.05.2019.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The article was received 10.03.2019; accepted for publication 21.05.2019.

The author read and approved the final version of the manuscript.