

УДК 353.1(045)

Анализ социально-экономического развития Уральского федерального округа за период 2015–2017 годов

Сидельников Александр Сергеевич,

студент

факультета государственного управления и финансового контроля,

Финансовый университет,

Москва, Россия

alexander.sidelnikov.fa@yandex.ru

Шадринцева Кристина Дмитриевна,

студентка

факультета государственного управления и финансового контроля,

Финансовый университет,

Москва, Россия

shadrintsevakristina@yandex.ru

Аннотация. В данной статье представлен анализ демографических и социально-экономических показателей Уральского федерального округа за 2015–2017 гг.; выявлены исторические, природные и иные факторы, препятствующие развитию региона в различных сферах общественной жизни; подчеркнута выгодность экономического положения территорий, а также показано, как промышленный потенциал Уральского федерального округа влияет на ведение социальной и экономической политики; определены проблемные и передовые субъекты Российской Федерации, входящие в округ; сделан акцент на сложившейся в регионе экологической ситуации, а также проблемах сферы здравоохранения; установлены причинно-следственные связи между определенными критериями и соответствующими фактическими показателями, что впоследствии может быть использовано в процессе прогнозирования дальнейшей динамики развития округа и принятия мер для решения конкретных вопросов.

Ключевые слова: Уральский федеральный округ; социально-экономическое развитие; население; экология; здравоохранение; экономика; валовой региональный продукт (ВРП); регион

The Analysis of the Socio-Economic Development of the Ural Federal Region from 2015 to 2017

Sidelnikov Alexander Sergeevich,

student,

Faculty of state administration and financial control,

Financial University,

Moscow, Russia

alexander.sidelnikov.fa@yandex.ru

Научный руководитель: **Сергиенко Н.С.**, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры государственного и муниципального управления, Финансовый университет, Москва, Россия.

Shadrintseva Kristina Dmitrievna,

student,

Faculty of state administration and financial control,

Financial University,

Moscow, Russia

shadrintsevakristina@yandex.ru

Abstract. *In our article, we present the analysis of demographic and socioeconomic indexes of the Ural federal region from 2015 to 2017. We also show the historical, environmental and other factors, impeding the region's development in various realms of life. Further, we stress beneficial geographical location of the Ural's region and show how the region's industrial potential affects the social and economic policies. Moreover, we show differentiation of the Russian Federation administrative subject forming region their strong and weak features. It concerns the current unfavourable situation in the sphere of environmental issues and public health care. Finally, we established the causal relationship between applied criteria and the statistical data, and the possible roots of the problem. Results of our analysis can be used in prognostic work of the region's development dynamics and in solving other issues.*

Keywords: *Ural federal region; socio-economic development; population; ecology; public health care; gross regional product; region*

И для кого не секрет, что успешность социально-экономической политики Российской Федерации находится в прямой зависимости от качества реализации соответствующих мероприятий органами региональной власти и местного самоуправления. Важно отметить, что федеративная форма государственно-территориального устройства подразумевает разработку программ развития регионов с учетом их особенностей (климатических, экономических, культурных и др.) для того, чтобы в современных условиях обеспечивать стабильность внутренней политики в целом и устойчивость позиций на международной арене. На данный момент ключевым вопросом государственной политики считается повышение уровня жизни россиян, что подразумевает под собой ведение грамотной деятельности, связанной с социально-экономическим блоком.

В соответствии с вышеизложенным крайне важно постоянно проводить статистический анализ результатов деятельности в социальной и экономической сферах на уровне субъектов федерации. Это позволит оценить перспективность регионов, т.е. выделить среди них передовые или, наоборот, проблемные, чтобы впоследствии принимать рациональные решения в области государственного управления региональным развитием. Более того, выявленные показатели также позволят проследить общую обстановку, сложившуюся в стране.

Учитывая то обстоятельство, что анализ социально-экономического положения в том или ином регионе требует сопоставления статистических данных с данными иных субъектов федерации либо же сравнения этих сведений с общероссийскими показателями, мы приняли решение действовать в рамках одного федерального округа, коим был выбран Уральский федеральный округ (УрФО), дабы пронаблюдать специфику ведущейся в нем социально-экономической политики как на региональном, так и на окружном уровне, выявить проблемные аспекты развития, а также приоритетные направления деятельности округа.

Находящийся на стыке Европейской и Азиатской частей России Уральский федеральный округ считается одним из наиболее экономически развитых районов нашей страны и занимает 3-е место по экономическому потенциалу среди федеральных округов России. Многовековая перестройка Уральских гор ввиду извержения вулканов и землетрясений в конечном итоге привела к доступности богатейших недр данного региона, заключающих в себе, по мнению ученых, большую часть таблицы Менделеева. Территория восточных предгорий (Зауралья) издавна славится своей металлургической и машиностроительной промышленностью, а также отличается наличием плодородных черноземных почв, пригодных для ведения сельскохозяйственной деятельности. Сам же Урал с давних времен считается россий-

ВРП, млн руб.

Субъект / период времени (год)	2015	2016	2017
Курганская область	179 711,8	193 895	195 000
Свердловская область	1 779 446,4	1 978 100	2 020 000
Тюменская область (без АО)	900 748,8	927 039,5	
Ханты-Мансийский АО – Югра	3 136 831,9	3 031 163,3	3 254 000
Ямало-Ненецкий АО	1 813 393,2	1 963 870,5	
Челябинская область	1 170 313,5	1 260 715,2	1 270 000

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

ским центром выплавки черных и цветных металлов, а также химической промышленности. Центральная часть Западно-Сибирской равнины изобилует нефтегазовыми ресурсами (около 70% месторождений нефти и 90% месторождений газа России расположено именно здесь), а наличие сухопутной границы округа с Казахстаном, его положение на основных транспортных магистральных путях, соединяющих страны Европы и Азии, и выход к водам Северного Ледовитого океана лишь усиливает выгодность расположения этого района, позволяя здесь вести успешную экономическую деятельность. Стоит отметить, что на сегодняшний день степень концентрации промышленного производства на Урале в четыре раза выше, чем в среднем по стране.

На данный момент УрФО состоит из шести регионов [четырех областей (Курганской, Тюменской, Свердловской и Челябинской) и двух автономных округов (Ханты-Мансийского – Югры и Ямало-Ненецкого)] и представляет собой наименьший по числу субъектов федерации округ России. Процесс образования территории округа начался еще в XVIII в., тогда на месте современного УрФО находилась Пермская губерния, в состав которой входили 6 городов: Уфа, Пермь, Екатеринбург, Шадринск, Верхотурье и Ирбит. Позднее, в начале XX в., образовалась Уральская область, включавшая в себя территории современных Свердловской, Челябинской, Курганской областей, Тюменской области с Ямало-Ненецким и Ханты-Мансийским округами и Пермскую область. Современные же границы Уральского федерального округа были установлены 13 мая 2000 г., а в качестве административного центра,

своего рода столицы округа, был выбран город Екатеринбург.

Об экономическом состоянии региона можно судить по такому показателю, как валовой региональный продукт. Опираясь на статистические данные (см. таблицу), можно сделать вывод о том, что отличительной чертой федерального округа является ежегодный рост ВРП. Стоит отметить, что тенденция эскалации показателей наблюдается во всех субъектах УрФО [1, с. 20]. По данным 2016 г. был составлен рейтинг субъектов Российской Федерации по ВРП, согласно которому в числе лидеров находится три субъекта УрФО: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, занимающий 4-е место рейтинга, Свердловская область (6-е место) и Ямало-Ненецкий автономный округ (7-е место), а если в составе показателей Тюменской области учитывать показатели ВРП автономных округов, то этот регион будет занимать вторую позицию по России, уступая лишь Москве.

Наименьший средний показатель ВРП за период 2015–2017 гг. зафиксирован в Курганской области и составляет 189 535,6, лидирующую позицию занимает Ханты-Мансийский АО с показателем в 3 140 665,07, несмотря на то, что субъект стал единственным, где было отмечено незначительное снижение показателя в 2016 г. Можно заметить, что по средним показателям ВРП за период 2015–2017 гг. (рис. 1) регионами-аутсайдерами стали Курганская и Тюменская области с показателями в 189 535,6 и 913 894,15 соответственно.

С населением в 12 345 803 человек Уральский федеральный округ занимает 6-е место в Российской Федерации в рейтинге по чис-

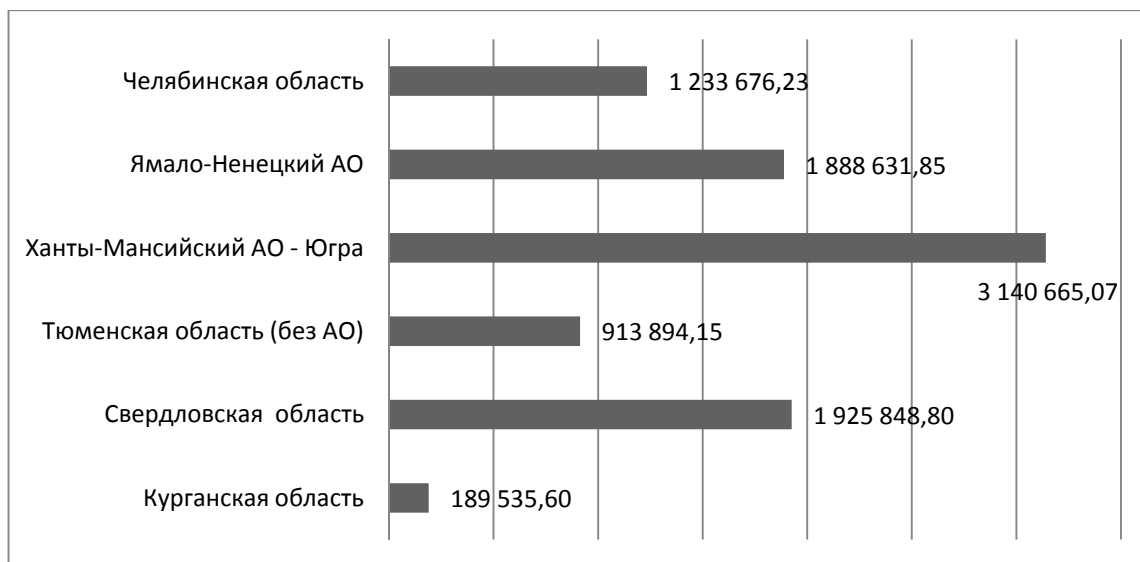


Рис. 1. Средние показатели ВРП за год за период 2015–2017 гг., млн руб.

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

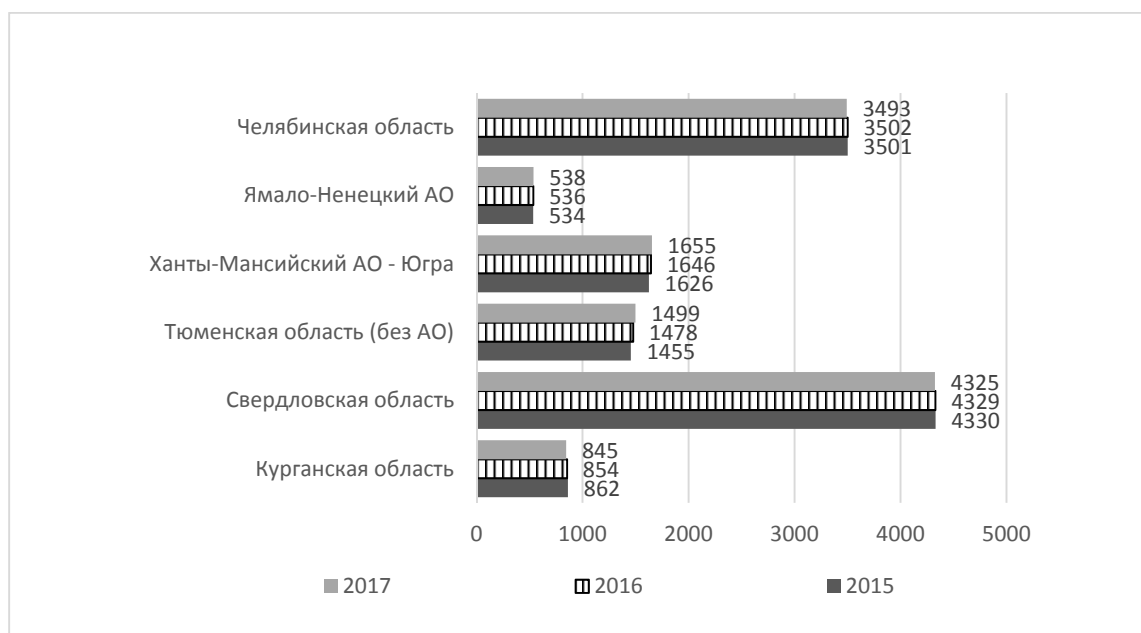


Рис. 2. Изменение численности населения регионов УрФО в 2015–2017 гг., тыс. чел.

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

ленности населения. Так, около 35% (4325 тыс. чел.) жителей округа проживают в Свердловской области, однако, по данным за период 2015–2017 гг. (рис. 2), наблюдается постепенное снижение численности населения в данном субъекте. 28% населения округа проживают на территории Челябинской области, показатель численности населения которой также медленными темпами идет вниз. Подобная тенденция, по мнению авторов, обусловлена экологической составляющей регионов, напрямую влияющей

на естественную убыль населения, а также на миграционные процессы, возникающие на региональном уровне. Снижение численности населения просматривается и в Курганской области, однако причиной тому, как считают авторы, уже служит социально-экономическая депрессивность данного субъекта федерации, выраженная в значительном спаде объемов производства, эскалации показателей бедности и безработицы. Рост населения характерен для трех субъектов УрФО:

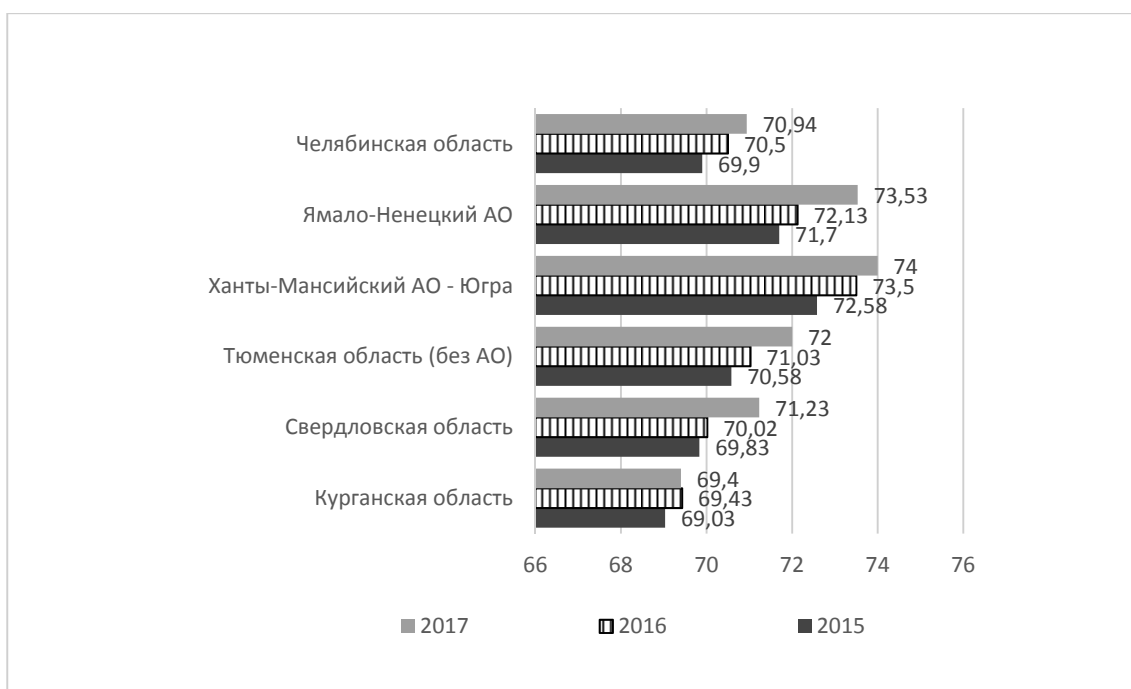


Рис. 3. Изменение среднего возраста в регионах УрФО в 2015–2017 гг., лет

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

1. Ямало-Ненецкого АО (4% населения округа), где показатель численности населения постепенно увеличивается, как следствие того, что регион отличается достойным уровнем жизни (о чем также свидетельствует показатель ВРП на душу населения). На данный момент в автономном округе действует региональный стандарт материальной обеспеченности жителей, а также ведется активная социальная политика.

2. Тюменской области (без АО) (12% населения округа). Здесь увеличение показателя обусловлено средним возрастом населения, составляющим 37 лет, вследствие чего регион отличается высокой рождаемостью, а также трудоспособностью населения. Выгодное географическое положение субъекта также играет немаловажную роль: через территорию области проходят миграционные потоки, делающие регион крайне привлекательным для иностранных граждан.

3. Ханты-Мансийского АО (13% населения УрФО), тенденция увеличения численности населения в котором обусловлена прежде всего естественным приростом; влияние на него оказывает благоприятная возрастно-половая структура населения, а также развитый промышленный блок региона, делающий его миграционно привлекательным.

Средняя продолжительность жизни в УрФО составляет 71,85 года, что незначительно ниже

показателя по стране – 71,87 года [2, с. 132]. Проведенный авторами анализ данных по средней продолжительности жизни (рис. 3) позволяет сказать, что этот показатель увеличивается из года в год во всех регионах федерального округа, кроме Курганской области (данный субъект отличился незначительным снижением на 0,03 в 2017 г.). Самая высокая средняя продолжительность жизни зафиксирована в Ханты-Мансийском АО и составляет 74 года, самый же низкий показатель наблюдается в Курганской области – 69,4 года.

Тенденция сокращения смертности населения в трудоспособном возрасте просматривается во всех регионах УрФО, однако округ отличается низким темпом уменьшения данного фактора (рис. 4). Ямало-Ненецкий АО характеризуется минимальным показателем по всему федеральному округу, в то время как Курганская область занимает последнее место со значением в 627,6 умерших на 100 000 человек соответствующего возраста. При рассмотрении причин смерти можно отметить, что за последние несколько лет наблюдается превышение общероссийских показателей смертности по всем классам заболеваний [3, с. 156]. Также стоит сделать акцент на том, что к наиболее ВИЧ-инфицированным субъектам Российской Федерации относятся сразу 5 регионов УрФО: Свердловская (зарегистрировано 1704,3 живущих

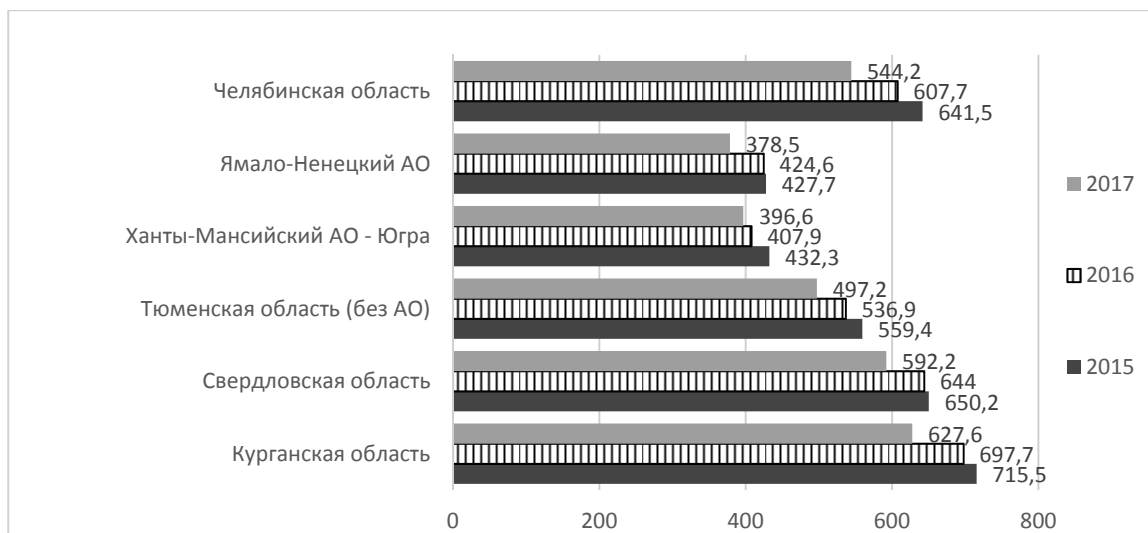


Рис. 4. Изменение уровня смертности населения в трудоспособном возрасте в регионах УрФО за 2015–2017 гг., число умерших на 100 000 человек соответствующего возраста

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

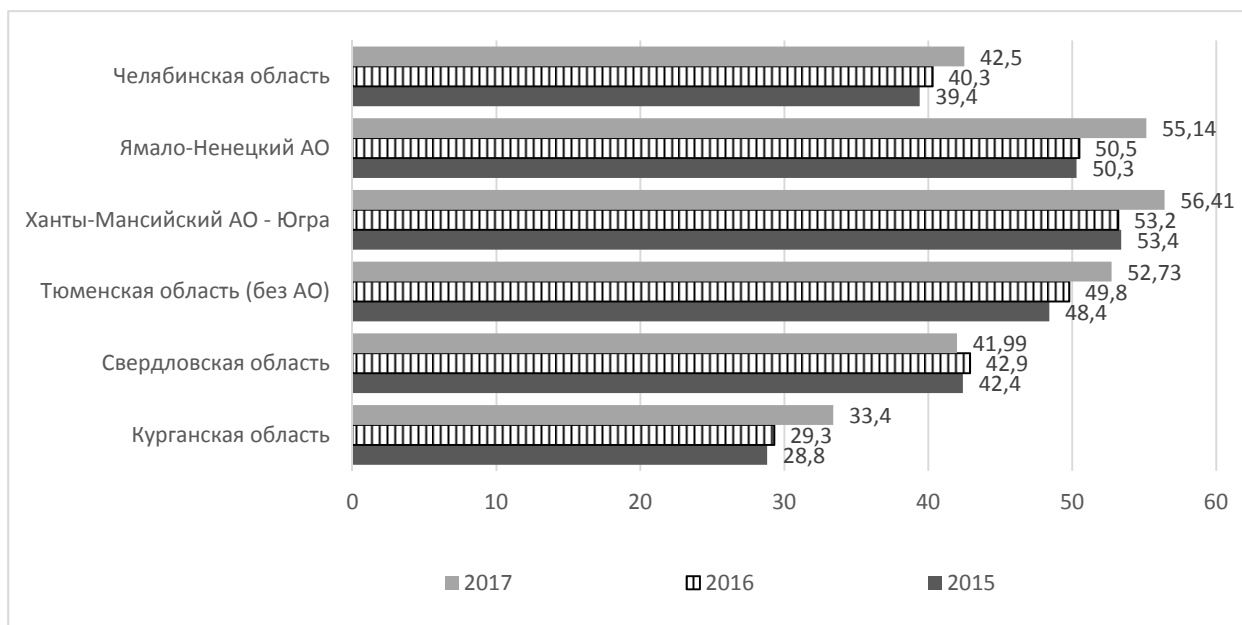


Рис. 5. Изменение численности врачей всех специальностей в УрФО за 2015–2017 гг., на конец года на 1000 человек

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

с ВИЧ на 100 000 населения), Челябинская (1198,0), Курганская (823,4), Тюменская области (1393,3) и Ханты-Мансийский автономный округ сохраняет низкие показатели по числу ВИЧ-инфицированных в УрФО. На 01.10.2017 г. на территории Уральского федерального округа зарегистрировано 197 643 случаев ВИЧ-инфекции, что составляет 17,7% от общероссийской циф-

ры, выводя УрФО на далеко не самое почетное 1-е место по ВИЧ-инфицированным среди всех федеральных округов страны.

Авторы полагают, что данный показатель необходимо в первую очередь принимать во внимание при составлении региональных бюджетов округа, прежде всего путем закладывания немалой доли бюджетных расходов на вопросы здравоохранения, являющегося важной составляющей

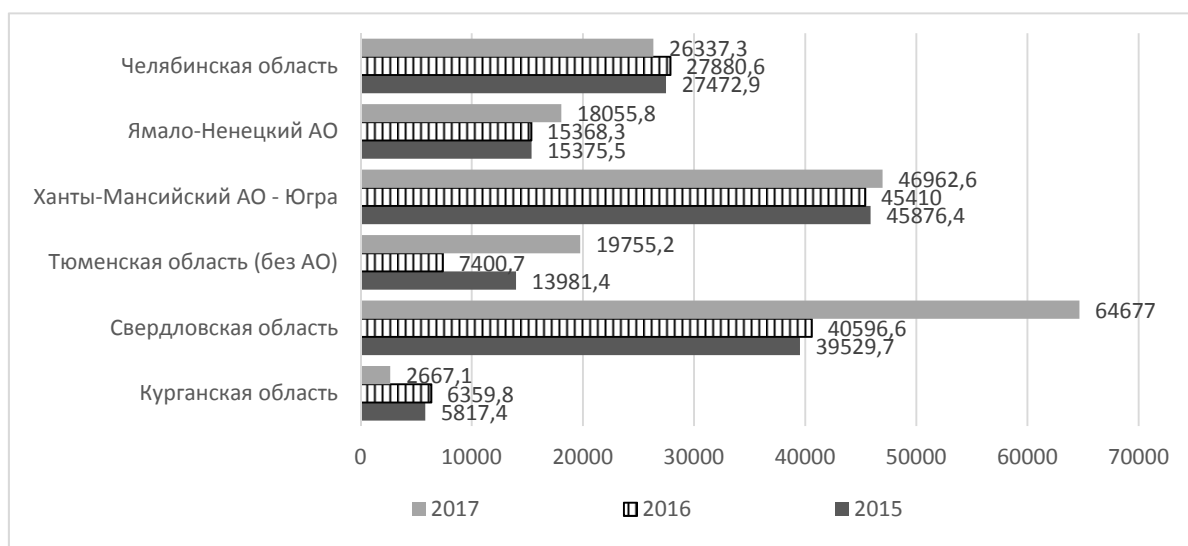


Рис. 6. Изменение расходов на здравоохранение в регионах УрФО за 2015–2017 гг., млн руб.

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

социально-экономической политики, поскольку именно этот блок отражает влияние факторов естественной и производственных сред на состояние здоровья населения, а следовательно, вне всякого сомнения, во всех регионах, входящих в состав УрФО, должны приниматься определенные меры по повышению качества и доступности медицинского обслуживания [4, с. 127].

Что касается Уральского федерального округа в целом, то уровень заболеваемости населения практически по всем видам болезней здесь остается выше средних показателей по России [5, с. 100]. Очевидно, это связано с тем, что данный район характеризуется отлично развитым промышленным сектором экономики, что и влечет за собой возникновение серьезнейших проблем с экологической обстановкой и здоровьем населения Уральского федерального округа соответственно. На составленной гистограмме (рис. 5) можно видеть численность медицинских работников разного профиля на 1000 человек во всех субъектах УрФО. Численность врачей, даже в регионах с высокой заболеваемостью, таких как Ямало-Ненецкий АО, Свердловская область, Ханты-Мансийский АО – Югра, остается небольшой. По мнению авторов, основная причина заключается в том, что в сфере управления медицинскими кадрами отмечаются низкая социальная защищенность, падающий престиж медицинской профессии, недостаточная информированность медицинских работников о современных методах диагностики и лечения заболеваний.

Важным показателем состояния медицинского обеспечения является уровень расходов на сферу здравоохранения (рис. 6). В Свердловской области и в Ханты-Мансийском АО – Югра тратится средств на здравоохранение больше, чем в остальных субъектах. Более того, в Свердловской области сложилась непростая ситуация касательно распространения и борьбы с определенными видами заболеваний (кровеносной системы, дыхательных путей и др.). Согласно статистическим данным 2017 г., она вошла в тройку регионов – «лидеров» по количеству инфекционных заболеваний, связанных с нарушением функционирования иммунной системы, что, в свою очередь, резко увеличило расходы Свердловской области на здравоохранение в 2017 г.

Среднедушевые показатели затрат на здравоохранение во многих регионах увеличились по сравнению с показателями предыдущих лет (рис. 7). Однако в Курганской области уровень расходов в сфере здравоохранения снизился более чем в два раза. Отсутствие стабильного финансирования привело к тому, что в Курганской области на сегодняшний день наблюдается низкая обеспеченность врачебными кадрами, а также недостаточный уровень доступности и качества медицинской помощи, особенно в сельской местности.

Вне всякого сомнения, преобладающая промышленная направленность УрФО в определенной мере влияет на эффективность проведения мероприятий в сфере охраны здоровья населения.

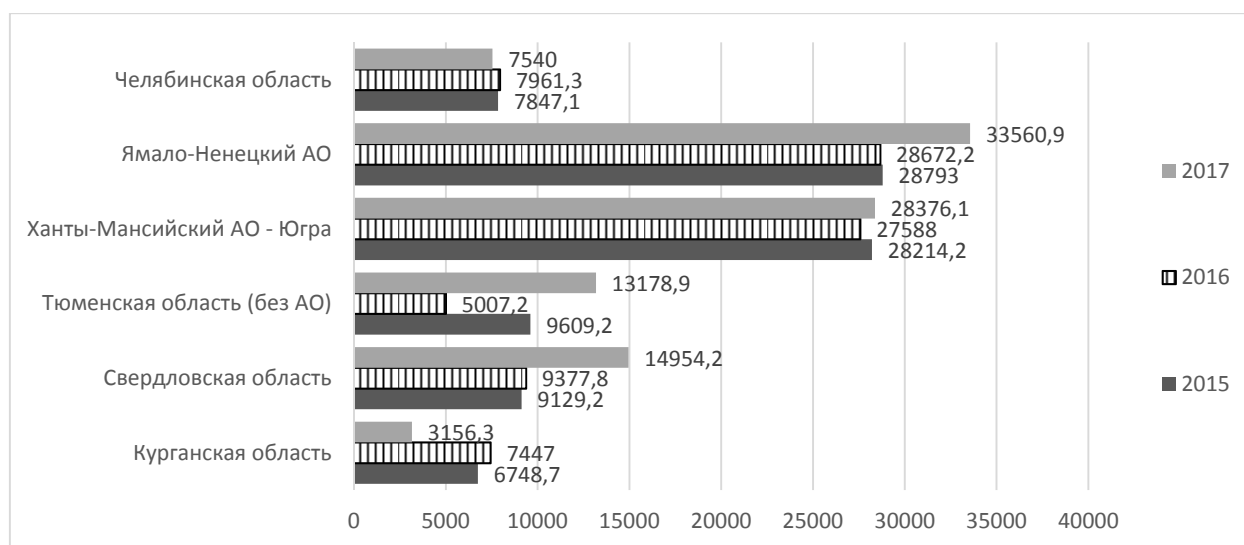


Рис. 7. Изменение среднедушевых затрат на здравоохранение в регионах УрФО за 2015–2017 гг., руб.

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

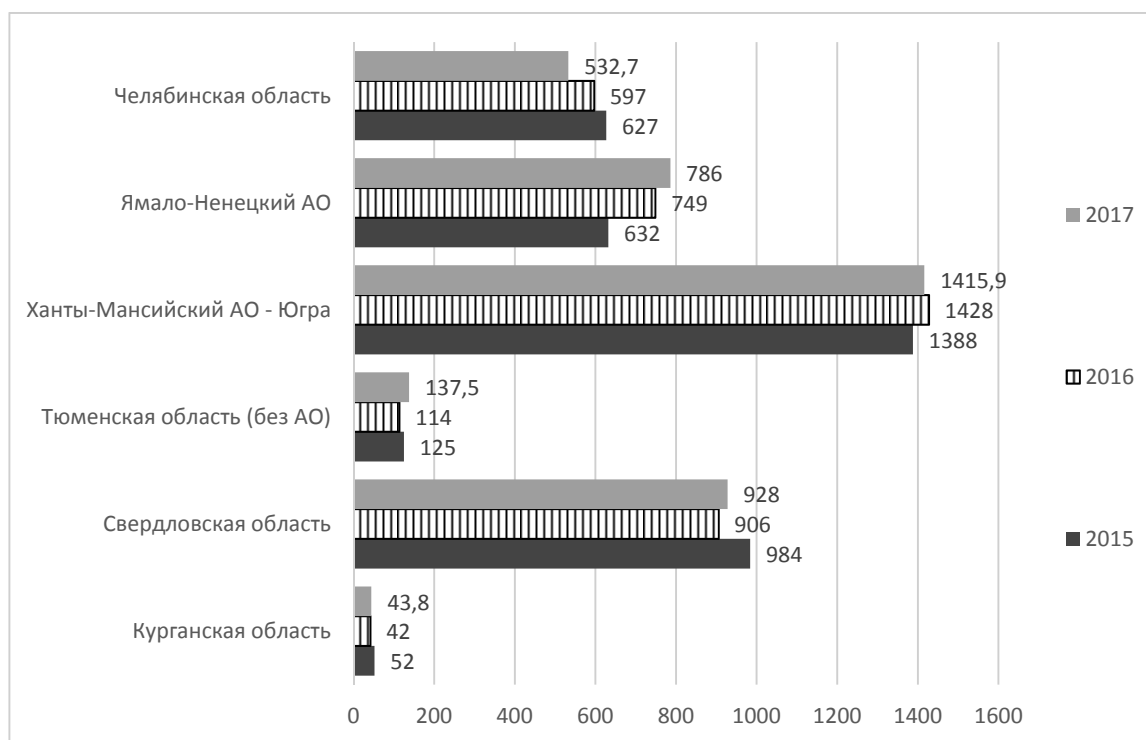


Рис. 8. Изменение выбросов загрязняющих веществ в регионах УрФО за 2015–2017 гг., тыс. тонн

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

Следовательно, для обеспечения сбалансированного развития округа должна проводиться особая политика по улучшению состояния здравоохранения и одновременно экологии, чтобы добиться действительно эффективных результатов даже в отстающих регионах.

Как уже было сказано, Уральский федеральный округ представляет собой один из наиболее

развитых промышленных регионов Российской Федерации, в связи с чем испытывает значительные антропогенные нагрузки на окружающую среду [6, с. 159].

Именно в УрФО расположены основные для нашей страны объекты топливной промышленности, черной и цветной металлургии, лесохимической индустрии, электроэнергетики и машино-

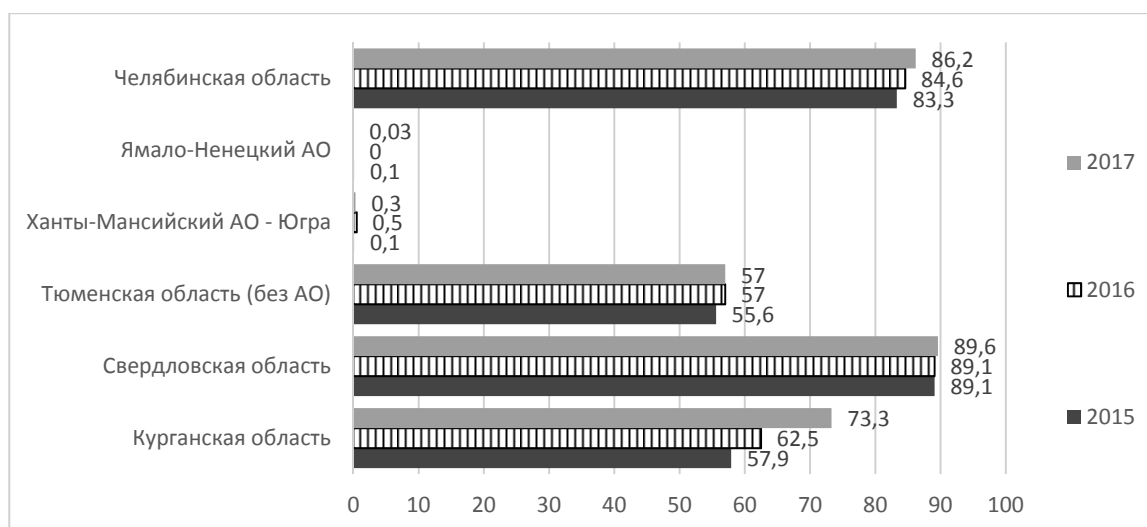


Рис. 9. Доля уловленных и обезвреженных загрязняющих атмосферу веществ в регионах УрФО за 2015–2017 гг., в %

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

строения. Причем большая часть этих предприятий функционирует на устаревших технологиях, не соответствующих современным экологическим стандартам [7, с. 129].

На сегодняшний день пять городов округа входят в список населенных пунктов России с наибольшим уровнем загрязнения атмосферного воздуха: Магнитогорск (Челябинская область), Екатеринбург (Свердловская область), Нижний Тагил (Свердловская область), Курган (Курганская область), Белоярский (ХМАО – Югра). Согласно исследованию (рис. 8) лидером по количеству выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, является Ханты-Мансийский АО – Югра, известный как основной нефтегазоносный регион России. Второе место занимает Свердловская область, экономическое развитие которой напрямую связано с реализацией горнодобывающей, металлургической и машиностроительной отраслей промышленности. Замыкает тройку Ямало-Ненецкий АО, славящийся развитой топливной промышленностью. Четвертое место принадлежит Челябинской области, крупному металлургическому, топливно-энергетическому и машиностроительному центру округа. На предпоследней позиции обосновалась Тюменская область (без АО), экономика которой базируется на осуществлении машиностроительной и нефтедобывающей промышленности. Замыкает шестерку Курганская область, являющаяся

центром машиностроительной и химической отраслей.

Однако политика по уловлению и обезвреживанию загрязняющих атмосферу веществ в регионах реализуется непропорционально количеству выбросов. Так, в соответствии с данными исследования (рис. 9) наибольшее количество веществ улавливается и обезвреживается в Свердловской и Челябинской областях, порядком меньше в Курганской и Тюменской областях (без АО), ситуация же в автономных округах оставляет желать лучшего, так как данные по этому показателю здесь ничтожно малы, хотя именно эти субъекты федерации являются основными загрязнителями атмосферы округа.

Опираясь на анализ данных по сбросу загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты (рис. 10), можно сказать, что по средним показателям за два года лидирующую позицию в УрФО занимает Челябинская область, следом идут Ханты-Мансийский АО – Югра и Свердловская область, на порядок меньше сброс загрязненных сточных вод в Тюменской области (без АО), в Курганской же области, как и в Ямало-Ненецком АО, эти показатели являются нормальными.

Согласно экологическому рейтингу субъектов РФ (рис. 11) аутсайдерами по экологической составляющей являются Челябинская и Свердловская области, поочередно передающие друг другу право стоять в конце рейтинга; Курганская область на протяжении последних лет закрепила

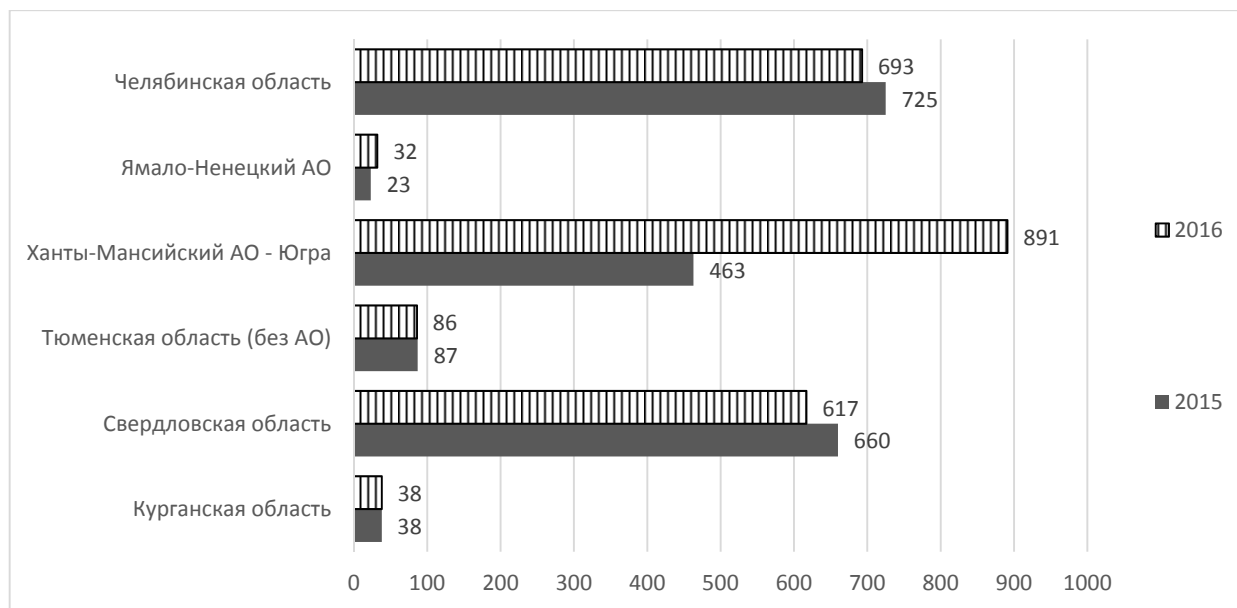


Рис. 10. Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты регионов УрФО за 2015–2016 гг., млн м³

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

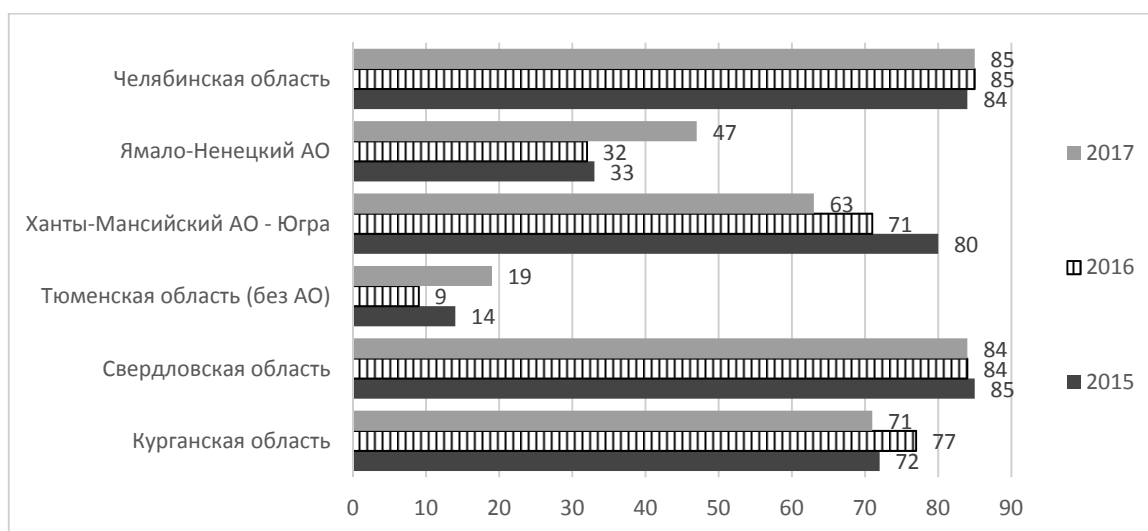


Рис. 11. Экологический рейтинг регионов УрФО РФ за 2015–2017 гг., место

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

за собой одну из семидесятих позиций; значительно улучшился показатель в Ханты-Мансийском АО – Югре, осуществившем за прошедшие три года скачок на 17 позиций вверх; а вот Ямало-Ненецкий АО, стабильно удерживавшийся в топ-35, опустился на 15 позиций; экологическим же лидером округа является Тюменская область (без АО), входящая в двадцатку наиболее экологических регионов России.

В данной работе авторами были проанализированы социально-экономические, демогра-

фические и экологические показатели субъектов Российской Федерации, входящих в состав Уральского федерального округа, и подробно рассмотрены отдельные критерии по таким направлениям, как население, здравоохранение и экология. Результаты проведенного исследования позволили сделать следующие выводы:

1. УрФО – это регион с большим промышленным потенциалом, но без качественного улучшения социальных и экологических характеристик этот потенциал не будет реализован в полной мере.

2. Несмотря на широкую промышленную направленность, продолжительность жизни в округе находится на уровне общероссийского, но, тем не менее, в ряде субъектов наблюдается постепенная убыль населения. Особое внимание в этом плане нужно уделить Курганской области, которая относится к разряду депрессивных регионов из-за неблагоприятных социальных и экологических условий.

3. Что касается охраны здоровья населения, то в данной сфере отчетливо наблюдается негативное влияние специализации региона на развитии промышленности. Помимо экологического аспекта, в УрФО присутствуют проблемы с формированием медицинских кадров, информационной обеспеченностью специалистов, а также с техническим оснащением медицинских учреждений. Отдельно стоит отметить Свердловскую область, где широко распространены заболевания кровеносной, дыхательной и иммунной системы.

4. Экологическая сфера испытывает серьезные последствия от развития промышленного блока УрФО. За последнее время достигнуты определенные результаты по улучшению состояния экологии, однако обстановка в регионах, где сосредоточено большинство промышленных комплексов, по-прежнему остается сложной.

Таким образом, выделенные авторами проблемы Уральского федерального округа тесно взаимосвязаны между собой, а потому предполагают системный подход к их решению. Промышленный потенциал данного региона обусловлен богатством природных ресурсов, поэтому для его раскрытия необходимо принятие адекватных мер в области социально-экономического обеспечения и экологической безопасности. Такие меры положительно отразятся на динамике развития не только Уральского федерального округа, но и всей страны в целом.

Список источников

1. Бобков В.Н., Долгушкин Н.К. Пространственное неравенство качества и уровня жизни населения: Уральский и Приволжский федеральные округа и Россия в целом (2013–2016 гг.). *Уровень жизни населения регионов России*. 2018;207(1):15–28.
2. Куклин А.А., Леонтьева А.Г. Социальная защита населения как фактор роста продолжительности жизни. *Уровень жизни населения регионов России*. 2013;179(1):130–135.
3. Татаркин А.И., Васильева Е.В. Качество жизни населения Уральского региона: тенденции и механизм управления. *Вестник Забайкальского государственного университета*. 2015;123(8):154–168.
4. Щербаков Г.А. Региональная специфика социальной политики в Уральском федеральном округе. *Нефть и газ Западной Сибири*. Материалы Международной научно-технической конференции, посвященной 55-летию Тюменского государственного нефтегазового университета. Тюмень; 2011:126–130.
5. Нифатова Р.В., Бессонова Т.П., Павленко О.О. Национальный проект «Здоровье» в Уральском федеральном округе. *Экономика региона*. 2008;(5 2):100–109.
6. Шеломенцев А.Г., Беляев В.Н., Илинбаева Е.А. Оценка взаимосвязи экономического роста и экологической нагрузки в регионах Урала. *Вестник Оренбургского государственного университета*. 2016;167(6):158–163.
7. Павлова А.В. Малые предприятия в Уральском федеральном округе: тенденции и практика государственной поддержки. *Конкурентоспособность территорий*. Материалы XIX Всероссийского экономического форума молодых ученых и студентов: в 8 ч. Ч. 3. Екатеринбург; 2016: 127–131.