

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI 10.26794/2304-022X-2019-9-1-20-27
УДК 005.2(045)
JEL H12

Проблемы обеспечения эффективности государственного антикризисного управления

А. Н. Ряховская

Финансовый университет, Москва, Россия;
Институт экономики и антикризисного управления, Москва, Россия
<https://orcid.org/0000-0001-7566-933X>

АННОТАЦИЯ

Успешность решения стратегических и тактических задач социально-экономического развития Российской Федерации в многом зависит от эффективности государственного антикризисного управления, которое является одной из наиболее сложных сфер регулирования, поскольку должно обладать качествами гибкости и адекватности относительно степени кризисных проявлений. В статье исследуются ключевые проблемы государственного антикризисного регулирования экономики РФ в современных условиях ее функционирования и их проявление на макроэкономических показателях, индикаторах уровня жизни населения, тенденциях реализации экономической политики на уровне регионов. Отдельные направления реализации социальной политики анализируются в сравнении с подходами к аналогичным проблемам в Китае, экономика которого оценивается специалистами как самая быстроразвивающаяся в мировой экономике. Показано, что при наличии множества достоинств, присущих государственным антикризисным программам, они к настоящему времени не стали действенным инструментом решения социально-экономических задач по причине непроработанности целеполагания при их разработке и отсутствия гибкости в их реализации.

Ключевые слова: антикризисные меры правительства России и Китая; бедность; концентрация богатства; демографические проблемы; инфляция; региональная политика; государственное регулирование; межбюджетные отношения

Для цитирования: Ряховская А. Н. Проблемы обеспечения эффективности государственного антикризисного управления. *Управленческие науки*. 2019;9(1):20-27. DOI: 10.26794/2404-022X-2019-9-1-20-27

ORIGINAL PAPER

Problems of Ensuring the Efficiency of the Public Crisis Management

A. N. Ryakhovskaya

Finance University, Moscow, Russia;
Institute of Economics and Anti-crisis Management, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0001-7566-933X>

ABSTRACT

The success of strategic and tactical problems solution of the socio-economic development of the Russian Federation in much depends on efficiency of the public crisis management which is one of the most difficult spheres of regulation as has to possess the qualities of flexibility and adequacy concerning extent of crisis manifestations. The article examines the key problems of state anti-crisis regulation of the Russian economy in modern conditions of its operation and their manifestation on macroeconomic indicators, the once of the standard of living, trends in the implementation of economic policy at the regional level. The separate directions of implementation of social policy are analyzed in comparison with approaches to similar problems in China which economy is estimated by specialists as the most high-growth in the world economy. It is shown that in the presence of set of the advantages inherent in the state anti-recessionary programs, they so far did not become the efficient tool for the solution of social and economic tasks by the reason of absence of thorough investigation of goal-setting at their development and lack of flexibility in their implementation.

Keywords: crisis response measures of the government of Russia and China; poverty; concentration of wealth; demographic problems; inflation; regional policy; state regulation; interbudget relations

For citation: Ryakhovskaya A. N. Problems of ensuring the efficiency of the public crisis management. *Upravlencheskie nauki = Management Sciences in Russia*. 2019;9(1):20-27. (In Russ.). DOI: 10.26794/2404-022X-2019-9-1-20-27

Введение

Результаты исследования эффективности и результативности государственной политики Российской Федерации в условиях затяжного финансово-экономического кризиса, действия антироссийских санкций, других негативных факторов свидетельствуют о низком уровне ее эффективности, о необоснованности многих как реализованных, так и запланированных к реализации мер. Более того, большинство из запланированных и уже внедренных мероприятий оказали крайне негативное влияние на российскую экономику, поляризацию уровня жизни населения, обострили на уровне регионов. Данные обстоятельства определили цель настоящего исследования, которая заключается в анализе негативных последствий конкретных антикризисных мер правительства России по преодолению бедности и отличии подходов к решению аналогичных проблем в Китае, экономика которого демонстрирует в последние годы прорывную положительную динамику. В статье обосновано влияние внутреннего спроса на уровень развития экономики государства, проанализирован аналогичный опыт Китая в части снижения фискальной нагрузки на население, в том числе посредством введения системы вычетов из налогооблагаемой базы комплекса социальных расходов. Также анализируются негативные последствия использования бюджетного правила, обосновывается наличие оснований формирования бюджета развития, необходимость совершенствования региональной политики со значительным снижением изымаемых в госбюджет платежей, сокращением численности чиновников на всех уровнях управления.

По результатам анализа обозначены основные причины низкой эффективности системы антикризисного государственного управления и показаны возможности по ее совершенствованию.

Методы и результаты

Антикризисные меры правительства и их влияние на усиление социальной поляризации по доходу

Кризисные явления в экономике страны актуализируют проблему неравенства доходов населения. По данным Росстата, количество населения России с доходами ниже прожиточного минимума, величина которого с 01.01.2019 г. возросла всего на 117 руб. и достигла 11 280 руб., составляет 20 млн чел. Однако исследования проблемы бедности специалистами Росстата по другим параметрам свидетельству-

ют о том, что число реально бедных россиян почти в 2 раза больше¹.

При разработке мер по снижению уровня бедности необходимо учитывать, что различают ситуационную бедность, при которой семья испытывает временные трудности, и хроническую, основными негативными последствиями которой являются значительная трудность ее преодоления, в том числе ограничение доступа не только к деньгам, но и невозможность получения высокого уровня услуг здравоохранения, образования и т.д. [1].

В ходе исследования проблем бедности в рамках проведения международного научно-прикладного проекта² нами впервые было выявлено, что работающие граждане России составляют значительную часть бедного населения страны. Тенденция роста бедности в стране косвенно подтверждается и положительной динамикой рынка МФО, который, по данным рейтингового агентства RAEX (Эксперт РА), растет благодаря стабильному спросу на свои услуги, особенно в онлайн-сегменте и в том числе по портфелю микрозаймов «до зарплаты»³ как наиболее социально чувствительного индикатора, поскольку такие микрозаймы, как правило, используются на покупку продуктов питания или на оплату услуг ЖКХ.

Другой особенностью российской проблемы бедности является то, что две трети бедного населения составляют семьи с детьми, негативный пример которых оказывает крайне отрицательное влияние на уровень рождаемости, который снижается, несмотря на предпринимаемые Правительством РФ меры.

К трудновоспринимаемому населением России факту, особенно из категории бедных, относится рост капиталов российских миллиардеров, входящих в топ-10, в среднем на 10,8%, в то время как в условиях стабильно функционирующих экономик США и Англии капиталы их миллиардеров возросли на 7,5 и 3,4% соответственно. При этом уровень концентрации богатства нашей страны характеризуется тем, что на долю 10% самых обеспеченных россиян приходится

¹ Официальный сайт Росстат — федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstatistika.ru> (дата обращения: 11.02.2019).

² НИР ученых Финакадемии при Правительстве РФ и академии «Д.А. Ценова» г. Свищев (Болгария).

³ Рэнкинги микрофинансовых организаций по итогам I полугодия 2018 г. URL: https://raexpert.ru/researches/mfo/1h_2018 (дата обращения: 11.02.2019).

82% всего личного богатства в России, что выше, чем в США (76%) и Китае (62%)⁴.

На фоне усугубившихся в 2018 г. ранее отмеченных проблем бедности число долларовых миллионеров России возросло на 40 тыс. человек и составило 172 тыс. Также на 5% увеличилась численность россиян, входящих в 1% самых богатых людей мира, количество которых достигло 201 тыс. чел.

Негативным в случае со сверхбогатыми россиянами представляется тот факт, что основой возникновения и роста их богатства является использование общенациональных ресурсов: нефти, газа, металла, а не внедрение инновационных технологий, наукоемких производств, обновление основных производственных фондов, повышение качественных параметров их производства. Однако, несмотря на периодически возникающие в российском обществе предложения о деприватизации неправомерно полученных общенациональных ценностей, до настоящего времени государство оказывает сверхбогатой части населения значительную помощь, что представляется недопустимым в социальном государстве, к которым, в соответствии с Конституцией, относится Российская Федерация. Так, в целях снижения негативного воздействия кризиса российской экономики государством оказана помощь малоимущим гражданам в форме повышения МРОТ, как уже отмечалось на 117 руб., что потребовало выделения 5 млрд руб. Вместе с тем одновременно в целях снижения финансовых потерь группе «Ренова», включенной в санкционный список, российским государством было выделено 550 млрд руб.

При этом следует иметь в виду, что экономической теорией допускается выделение столь значительных сумм в рамках узконаправленного финансирования государством какой-либо ключевой отрасли либо важнейшего на конкретном этапе кризиса экономики государственного проекта с установлением четких направлений их расходования и конкретных параметров достижения. Однако основания выделения столь значительных сумм в указанном случае необъяснимы.

В этой связи следует отметить, что еще античные мыслители предостерегали, что в стране, где источником власти и принятия решений является богатое меньшинство и бедное большинство, «получается государство, состоящее из рабов и господ, а не из

свободных людей, государство, где одни исполнены зависти, другие — презрения» [2].

Таким образом, отмеченные негативные тенденции расширения социального слоя бедных и нарастающий дисбаланс в распределении доходов становятся реальной угрозой дальнейшего социально-экономического развития страны, поскольку «скудное существование трудящихся бедняков служит естественным симптомом того, что страна переживает застой, что она быстро идет к упадку» [3].

Результаты анализа эффективности и результативности российской экономики крайне противоречивы: с одной стороны — отмеченный ранее рост числа бедного населения, с другой — увеличение количества миллиардеров и текущего профицита федерального бюджета в сумме 257 трлн руб., основная часть которого направляется в Фонд национального благосостояния, что обеспечит достижение его величины к концу 2018 г. до 3,8 трлн руб., в 2019 г. — 6,4 трлн руб. с возможным финансированием (вложением) в российскую экономику только в случае его достижения величины 7 трлн руб. Однако использование указанного профицита сегодня в целях повышения инвестиционной активности российской экономики позволило бы обеспечить выполнение важнейшей задачи, поставленной майским (2018 г.) указом Президента «Обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, а также роста уровня пенсионного обеспечения выше уровня инфляции. Снижение в два раза уровня бедности в РФ»⁵.

Поставленная задача, по-нашему мнению, относится к разряду практически недостижимой (нерешаемой), что подтверждается объяснением Правительством государства причин резкого падения реальных доходов граждан «необходимостью подстройки к резкому ухудшению внешних экономических и геополитических условий социально-экономического развития страны»⁶, несмотря на существенный рост резервов, сконцентрированных в ФНБ и не используемых на решение социально-экономических проблем.

Длительность проявления таких проблемных аспектов, как социальное неравенство и усиление социальной поляризации стимулирует протестные

⁴ Credit Suisse: 10% россиян владеют 82% всего личного богатства в России. Газета «Ведомости». 18.10.2018. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2018/10/18/784032-10-rossiyan> (дата обращения: 19.10.2018).

⁵ Официальный сайт межрегиональной общественной организации. URL: <http://майскийуказ.рф/> (дата обращения: 04.02.2019).

⁶ Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года (утверждены Председателем Правительства Российской Федерации Д. Медведевым 29 сентября 2018 г.).

настроения в обществе, активизирует протестные движения и в конечном итоге приводит к социальному кризису.

Результаты этой части проведенного исследования подтверждают выводы А. Смита, что «не размеры национального богатства, а его постоянное возрастание вызывает увеличение заработной платы за труд... Щедрая его оплата является потому как неизбежным следствием, так и симптомом роста национального богатства» [3], а также свидетельствуют о низкой эффективности и результативности российской экономики.

Пенсионная реформа: опыт России и Китая

Еще одним результатом «необходимости указанной подстройки...» является проводимая пенсионная реформа, главной составляющей которой является увеличение пенсионного возраста, а также принудительно-добровольное «формирование дополнительных пенсионных средств граждан в рамках пенсионного плана индивидуального пенсионного капитала негосударственного пенсионного обеспечения»⁷ с его отчислением части заработной платы (до 6%) в негосударственные пенсионные фонды.

При этом следует отметить, что в отношении значительной части негосударственных пенсионных фондов ежегодно возбуждаются дела о банкротстве, по завершению которых они ликвидируются, что приводит в конечном итоге к росту бедного населения России [4].

По результатам анализа зарубежного опыта отношения государства к пенсионерам выявлено, что даже в Китае, многолетняя государственная политика которого по ограничению деторождения привела к существенной диспропорции между работоспособным населением и пенсионерами со значительным превышением последней составляющей, государство изыскивает финансовые возможности поддержки пенсионеров. Так, в рамках реализации проекта «Счастливые отдых — счастливая старость» с целью достижения глобального лидерства и строительства государства всеобщего благополучия китайским пенсионерам предоставляется возможность ежегодного получения бесплатной туристической путевки в одну из 15 стран мира с полной оплатой всех затрат государством, а также получение социального жилья и широкого набора иных социальных мер.

⁷ Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов (утв. Минфином России).

Также положительным представляется антикризисное регулирование экономики государства КНР посредством стимулирования внутреннего спроса, являющегося, как известно, локомотивом экономического роста, за счет значительного снижения фискальной нагрузки на население с введением системы вычетов из налогооблагаемой базы следующих социальных расходов:

- на собственное образование и образование детей;
- на поддержку родителей в возрасте от 60 лет;
- на медицинское обслуживание;
- на аренду жилья;
- на уплату процентов по ипотечным кредитам;
- существенное снижение налогов.

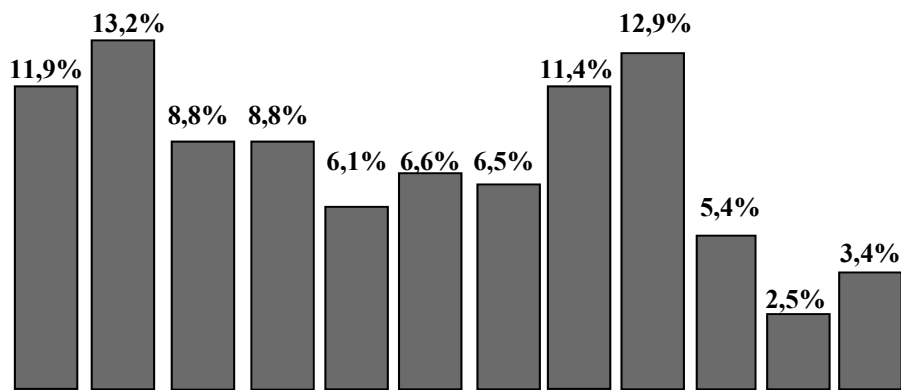
Эффективным инструментом выхода из кризиса 2008–2009 гг. экономики Китая стала выдача правительством гражданам страны купонов на покупку бытовой техники, туристических путевок, других товаров с целью повышения потребительского спроса, что увеличивает доходы бизнеса и обеспечивает рост экономики государства. Также эффективным представляется повышение роста необлагаемого подоходным налогом ежемесячного дохода до 5 тыс. юаней в месяц с прежних 3,5 тыс. юаней. При этом планируется дальнейшее, весьма существенное снижение налогов.

Аналогичный положительный опыт освобождения от налога на доходы физических лиц с целью поддержки низкооплачиваемой части населения успешно применялся в СССР с установлением величины необлагаемого налогом дохода в размере 70 руб.

Проведенный анализ эффективности государственной политики российского правительства в отношении населения свидетельствует о ее крайней неэффективности и требует безотлагательного применения аналогичных мер.

О необходимости ускорения реализации государственных мер поддержки российского населения свидетельствует значительная величина его естественной убыли, т.е. превышение количества умерших над числом родившихся. Так, за период с января по август 2018 г. естественная убыль составила 169,1 тыс. чел., что на 33,3 тыс. чел. больше, чем за 2017 г., что свидетельствует о существенном демографическом провале. Естественную убыль населения России не компенсирует даже рост числа мигрантов, к которому целесообразно относиться очень осторожно.

При этом миграционная политика должна являться только вспомогательным средством для решения



Инфляция экономики России / Inflation of the economy of Russia

Источник / Source: Росстат, МЭР / Russian statistics, Ministry of Economic Development.

демографических и связанных с ними экономических проблем⁸.

Бюджетное правило: эффективность и целесообразность

Важной характеристикой эффективности и результативности антикризисного управления российского государства является инфляция, которая, по утверждению классика монетаризма, английского экономиста Джона Кейнса, представляет собой обесценение бумажных денег, вызываемое государственным регулированием, денежной эмиссией и другими средствами платежа. Результатом этой важной составляющей государственного регулирования является всеобщий рост цен, а главное — «перераспределение национального продукта в пользу имущих классов и в ущерб трудящихся» [5].

Российская экономика в значительной степени подтверждает утверждение Д. Кейнса. Так, низкий уровень инфляции 2017 г. (см. рисунок) позволил сделать вывод «о хороших базисных основах российской экономики»⁹, а Банку России — несколько снизить ключевую ставку и в некоторой степени обеспечить повышение доступности кредитов.

Неблагоприятное влияние на рассматриваемый показатель оказывает внутренняя политика государства, в том числе планируемый рост стоимости услуг ЖКХ на 4,1% в 2019 г., продукции сельского хозяйства, а также налоговое маневрирование, предусматрива-

ющее увеличение НДС на 2% и акцизов на моторное топливо в 1,5 раза. Суммарное влияние указанных факторов обеспечит рост инфляции в I квартале 2019 г. до 5–5,5% и ее увеличение в течение всего 2019 г., а значит — рост цен на все товары народного потребления и продолжение увеличения уровня бедности населения.

Указанные действия характеризуют политику государства как суперконсервативную, в основе которой — использование бюджетного правила, т.е. самоограничение правительства в госрасходах, предусматривающее изъятие из бюджета всех нефтегазовых доходов государства, полученных от реализации нефти по цене выше так называемой цены отсечения. Указанные доходы составляют основу Резервного фонда и Фонда национального благосостояния (ФНБ), формирование которых на этапе их создания было обусловлено поиском страховки от колебаний нефтяной конъюнктуры. При этом независимость российского бюджета достигается экономией бюджетных расходов при росте цен на нефть, а не за счет диверсификации экономики государства и диверсификации российского экспорта.

Кроме этого, важной оставляющей бюджетного правила является требование хранения средств ФНБ в иностранной валюте или в иностранных ценных бумагах, что представляется нецелесообразным в стабильных условиях и недопустимым в условиях кризиса, тем более при действии антикризисных санкций.

Тем не менее в России в настоящее время имеются все предпосылки для формирования бюджета развития, основными составляющими которого могут быть:

- средства ФНБ;
- частные инвестиции, мобилизуемые на реализацию различных инвестиционных проектов.

⁸ Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года (утв. Президентом РФ от 13.06. 2012).

⁹ Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56028> (дата обращения: 15.01.2019).

Региональная политика государства

В рамках проведения анализа антикризисных мер российского государства особое внимание необходимо уделить серьезной составляющей экономики, оказывающей существенное влияние на их эффективность, — региональной политике, которая требует корректировки. Важность повышения эффективности антикризисной региональной политики подтверждена и последними исследованиями ученых в области региональной политики, которые пришли к выводу, что безопасность и целостность государства, конкурентоспособность и лидерство на мировой арене в определяющей степени зависят от однородности экономического пространства [6].

При разработке комплекса мер по совершенствованию региональной политики необходимо учитывать крайнюю неоднородность государства по географическим, климатическим, историческим, ментальным, геостратегическим параметрам, уровню экономического развития, закредитованности региональных бюджетов.

Как представляется, важной составляющей комплекса мер по совершенствованию региональной политики является совершенствование межбюджетных отношений со значительным снижением величины изымаемых в госбюджет платежей, что будет способствовать снижению уровня их закредитованности и уменьшению в конечном итоге числа дотационных регионов.

Решение указанной проблемы позволит региональным и местным органам власти выполнить важнейшую задачу, их социальную функцию — обеспечить население комплексом общественных благ, повысить качество его жизни.

Модель социальной политики различных регионов выстраивается с учетом социального положения конкретной территории. Так, при низкой рождаемости и высокой смертности населения необходимы региональные доплаты, разработка и реализация различных ипотечных программ, выплата бюджетных пособий старшему поколению [7].

Важной составляющей государственной политики в отношении российских регионов является реализация современных инфраструктурных проектов — строительство различных сооружений и систем, необходимых для жизнедеятельности общества и эффективного функционирования региональной, а значит, и российской экономики в целом. Комплексная модернизация инфраструктуры на основе

современных технологий, которая будет способствовать повышению деловой активности, снижению издержек, решению иных проблем, должна проводиться российским государством в интересах российского общества. Для ее проведения необходимо ограничить финансовую спекуляцию, искоренить коррупцию, гарантировать населению реальный прожиточный минимум, совершенствовать систему здравоохранения и образования, урегулировать кризис пенсионной системы, ввести прогрессивный налог на доходы физических лиц, обеспечить строительство высококачественных современных дорог, трубопроводов, информационных и других систем, что обеспечит современность производства и доставки товарной массы, а значит, обеспечит получение прибыли экономическими субъектами регионов, а также необходимый уровень эффективности и результативности их деятельности.

Актуальность реализации указанных мер подтверждают и результаты исследования консалтинговой группы EY (аудиторско-консалтинговая группа «Эрнст энд Янг»), которые показали, что 84% собственников российских предприятий планируют продажу активов из-за их неэффективности или наличия различных выявленных рисков¹⁰. Это обстоятельство является причиной того, что в настоящее время «основная активность российского рынка связана с продажей малого и среднего бизнеса, предложение которого в значительной степени превышает спрос», именно «нарастание экономических рисков и ухудшение условий кредитования исключают планирование и уверенную оценку перспектив вложений в бизнес»¹¹.

Серьезное влияние на снижение качества государственного антикризисного регулирования оказывают проблемы сельского хозяйства, с целью решения которых реализуется национальный проект «Развитие сельских территорий»¹², для достижения поставленных целей которого необходимо увеличение числа производимых автомобилей, тракторов, другой специальной техники, что позволит обеспе-

¹⁰ Официальный сайт аудиторско-консалтинговой группы EY, пресс-релиз «Рынок M&A в ожидании улучшений», Москва, 3 сентября 2018 г. URL: <https://www.ey.com/ru/ru/newsroom/news-releases/ey-capital-confidence-barometer-18> (дата обращения: 18.12.2018).

¹¹ Там же.

¹² Портал Правительства России «Развитие сельских территорий». URL: <http://government.ru/rugovclassifier/552/events/> (дата обращения: 21.01.2018).

чить соответствующий объем заказов для различных промышленных предприятий, а потребителей — продукцией сельского хозяйства соответствующего качества. При этом необходимо учитывать, что каждое рабочее место в сельском хозяйстве обеспечивает работой 5–6 человек в промышленности.

Однако проблемой этой сферы деятельности в России является то обстоятельство, что сельское хозяйство страны контролирует 22 агрохолдинга, получающих 80% субсидий, выделенных государством (200 млрд руб. в год).

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что в настоящее время в России сформировался запрос на радикальные изменения государственной экономической политики, в том числе необходима реформа государственного управления, децентрализация власти с изменением межбюджетных отношений и бюджетных приоритетов в сторону образования и здравоохранения, снижением налогового бремени, решением иных значимых задач, последовательное повышение доли малого и среднего бизнеса.

Также важной проблемой российской экономики в целом и экономики всех без исключения регионов является низкий уровень качества госуправления и чрезмерное количество чиновников различного уровня. Так, по данным Минфина РФ, на конец 2017 г. всего в стране на федеральном, региональном и муниципальном уровнях насчитывается 1,273 млн чиновников без учета госслужащих, работающих на условиях «эффективного контракта», гражданских служащих Минобороны, МВД, Росгвардии, спецслужб, обслуживающего персонала, с учетом которых число лиц, получающих зарплату из бюджетов разных уровней, превысит 5 млн чел., фонд оплаты труда которых в 2017 г. составил 1,8 трлн руб., или 11% от суммы всех собранных в России налогов¹⁵. Усугубляет положение некомплект сотрудников органов государственной власти, в штатных расписаниях которых замещено 93% вакансий.

Анализ рассматриваемых показателей по отдельным регионам свидетельствует о том, что в некоторых из них положение усугубляется тем, что количество налогоплательщиков в несколько раз меньше числа лиц, получающих зарплату из ре-

гионального бюджета. Так, в Орловской области указанное соотношение равно 1:7.

Выводы

Исследование показало, что государственное антикризисное управление представляет собой одну из наиболее сложных сфер регулирования, поскольку главной его задачей является достижение социально-экономических целей в масштабах государства.

При наличии множества достоинств, присущих государственным антикризисным программам, они к настоящему времени не стали тем универсальным средством, с помощью которого эффективно решаются актуальные социально-экономические проблемы.

Негативное воздействие реализуемых в России антикризисных мер препятствует решению важнейшей задачи майского указа 2018 г. — вывод России в первую пятерку экономик мира. В настоящее время, по подсчетам МВФ, ВВП России составляет 1,58 трлн долл., в то время как его величина в 2008 г. составила 1,78 трлн долл. За то же десятилетие мировая экономика увеличилась на 33%, экономика США — примерно на 40%, ВВП Китая — в 3 раза.

Основной причиной низкой эффективности системы антикризисного государственного управления, нестабильной экономической ситуации в стране является слабость, непроработанность целеполагания формирования государственных антикризисных программ и отсутствие гибкости при их реализации. Постоянная ориентация на существующую действительность, неудовлетворенные потребности общества и бизнеса, антироссийские санкции и иные угрозы мирового масштаба должны быть сопряжены с задачами всех уровней государственного антикризисного управления.

В контексте обозначенного в настоящей статье проблемного поля реализации государственной социально-экономической политики наряду с широким кругом обязательств государства в социальной сфере выделен ряд инструментов и методов государственного управления, имеющих деструктивный потенциал, что вызывает необходимость нового качественного уровня государственного антикризисного регулирования на основе современных подходов (системный, ситуационный, процессный) и инструментов (законодательные правовые акты и программные документы) с учетом зарубежного положительного опыта в тех сферах антикризисных функций, где у государства имеются правовые и программные пробелы.

¹⁵ «Минфин отметил первое с 2014 года увеличение числа чиновников в стране». Газета РБК. 10.06.2017. URL: <https://www.rbc.ru/economics/10/06/2018/5b1be2519a79477dca02f642> (дата обращения: 29.06.2018).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ряховская А.Н. Социально-экономические предпосылки финансовой несостоятельности граждан. *Экономика. Налоги. Право*. 2018;11(1):89–95.
2. Аристотель. Политика. Аристотель. Сочинения (в 4-х т.). Т. 4. М.: Мысль; 1983. URL: <http://pstgu.ru/download/1180512155.aristotel.pdf> (дата обращения: 23.01.2019).
3. Смит А. О заработной плате. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Кн. 1. Гл. VIII. Пер. с англ. М.: Директ-Медиа; 2014.
4. Ряховская А.Н., Кован С.Е. Влияние института банкротства на экономическую безопасность государства: вызов или инструмент обеспечения. *Имущественные отношения в Российской Федерации*. 2018;(6):79–89.
5. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. Пер. с англ. М.: Гелиос АРВ; 2002. 352 с.
6. Ускова Т.В. Пространственное развитие территорий: состояние, тенденции, пути снижения рисков. *Проблемы развития территории*. 2015;(1):7–15.
7. Ряховская А.Н. Основные проблемы антикризисного управления Россией. *Вестник Финансового университета*. 2016;20(6):39–45.

REFERENCES

1. Ryakhovskaya A.N. Social and economic prerequisites of financial insolvency of citizens. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, Taxes & Law*. 2018;11(1):89–95. (In Russ.).
2. Aristotle. Politics. In: Aristotle. Writings (in 4 vols). Vol. 4. Moscow: Mysl'; 1983. URL: <http://pstgu.ru/download/1180512155.aristotel.pdf> (accessed on 23.01.2019). (In Russ.).
3. Smith A. Of wages. In: Smith A. An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations. Book 1. Ch. VIII. Transl. from Eng. Moscow: Direct-Media; 2014. (In Russ.).
4. Ryakhovskaya A.N., Kovan S.E. The impact of the institution of bankruptcy on the economic security of the state: A challenge or a tool of support? *Imushchestvennyye otnosheniya v Rossiiskoi Federatsii = Property Relations in the Russian Federation*. 2018;(6):79–89. (In Russ.).
5. Keynes J.M. The general theory of employment, interest and money. Transl. from Eng. Moscow: Gelios ARV Publ.; 2002. 352 p. (In Russ.).
6. Uskova T.V. Spatial development of territories: State, trends, ways of reducing risks. *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*. 2015;(1):7–15. (In Russ.).
7. Ryakhovskaya A.N. The main problems of crisis management in Russia. *Vestnik Finansovogo universiteta = Bulletin of the Financial University*. 2016;20(6):39–45. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Антонина Николаевна Ряховская — профессор Департамента менеджмента, руководитель научной школы «Антикризисное управление», Финансовый университет, ректор Института экономики и антикризисного управления, Москва, Россия
rectorat_ieay@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Antonina N. Ryakhovskaya — Dr. Sci. (Econ.), Professor of Management Department, Supervisor of Anti-Crisis Management Scientific School, Finance University, Rector of Institute of Economics and Anti-crisis Management, Moscow, Russia
rectorat_ieay@mail.ru

Статья поступила 15.02.2019; принята к публикации 28.02.2019.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The article was received 15.02.2019; accepted for publication 28.02.2019.

The author read and approved the final version of the manuscript.