

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-3-79-85  
УДК 32(045)

## «Сделка века» на перекрестии интересов США, России, Израиля и Палестины\*

Г.В. Мирзаян

Финансовый университет, Москва, Россия  
<https://orcid.org/0000-0003-4833-0220>

### АННОТАЦИЯ

«Сделка века» новый подход к разрешению палестино-израильских противоречий, предложенный Дональдом Трампом. Мировая общественность этот подход не приняла. Сразу же после его оглашения план был подвергнут критике рядом журналистов, экспертов и политиков по всему миру. И отчасти эта критика оправданна – «Сделка века» действительно является циничной и рискованной. Израиль попадает под очень серьезное давление со стороны даже тех стран, с которыми ему удалось нормализовать отношения. Кроме того, возможно восстание палестинского населения, недовольного тем, что его лишают земли, святынь и гражданства. Однако, с другой стороны, нельзя не признать, что традиционные методы разрешения палестино-израильского урегулирования, основанные на принципе компромисса, завели процесс в тупик. Они банально не работают – просто потому, что палестинской стороне не нужен реалистичный компромисс. И, возможно, в этой ситуации политика принуждения к компромиссу, которую проводит Дональд Трамп, является единственным возможным способом добиться мира на Святой Земле. Пусть не сразу, а через временный всплеск насилия. Как говорится: лучше ужасный конец, чем ужас без конца.

**Ключевые слова:** «Сделка века»; Израиль; Палестина; Трамп; Западный берег; поселения

**Для цитирования:** Мирзаян Г.В. «Сделка века» на перекрестии интересов США, России, Израиля и Палестины. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2020;10(3):79-85. DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-3-79-85

ORIGINAL PAPER

## “Deal of the Century” in the Crosshairs of the US, Russia, Israel, and Palestine\*\*

G.V. Mirzayan

Financial University, Moscow, Russia  
<https://orcid.org/0000-0003-4833-0220>

### ABSTRACT

The Deal of a Century is a new approach to resolving Palestinian-Israeli conflicts proposed by Donald Trump. The world community has not accepted this approach. Immediately after its announcement, the plan was criticized by several journalists, experts, and politicians almost in every country of the world. And this criticism is in some cases justified – Deal of a Century is indeed cynical and risky. If it is realized Israel comes under severe pressure, even from those countries with which it was able to normalize relations. Besides, we can see a real uprising of the Palestinian population, deprived of its land, holy sites and citizenship. However, one cannot but admit that the traditional methods of resolving the Palestinian-Israeli settlement (based on the principle of compromise) led the process to a standstill. They do not work – simply because the Palestinian side does not need a realistic compromise. And perhaps in this situation, the policy of forcing a compromise pursued, by Donald Trump, is the only possible way to achieve peace in the Holy Land. Maybe not immediately, possibly through a temporary surge of violence. But a horrible end is always better than a horror without the end.

**Keywords:** Deal of the Century; Israel, Palestine; Trump, West Bank; settlements

**For citation:** Mirzayan G.V. “Deal of the century” in the crosshairs of the US, Russia, Israel, and Palestine. *Gumanitarnye Nauki. Vestnik Finasovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2020;10(3):79-85. DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-3-79-85

\* Статья выполнена в рамках гранта РФФИ «Лоббизм и санкции США и ЕС: сравнительный анализ», 2017–2019. № 17–37–01001а2.

\*\* This article was completed as part of the RFBR grant “Lobbying and Sanctions of the USA and the EU: A Comparative Analysis”, 2017–2019. No. 17-37-01001a2.

## ВВЕДЕНИЕ

Ближний Восток, и без того являющийся сосредоточием множества конфликтов и споров, рискует в ближайшие месяцы стать ареной нового противостояния. Речь о реализации Тель-Авивом при поддержке Трампа «Сделки века» — плана по разрешению арабо-израильского конфликта, суть которого в том, чтобы заставить Палестину признать себя проигравшей стороной и сохранить за Израилем большую часть ныне контролируемой им территории. После заключения долгожданного соглашения [1] о форматировании правительства между Нетаньяху и Бени Ганцем, Израиль готовится начать реализацию «Сделки века».

Причем в Тель-Авиве понимают, что окно возможностей у них крайне небольшое — «Сделку» нужно начать реализовывать как можно быстрее. Несмотря на все препятствия из-за коронавируса [2] нужно не только сделать первый шаг (т.е. принять закон об аннексии занятой поселениями части Западного берега и включении ее в состав государства Израиль, а также начать эту аннексию уже с 1 июля) [3], но и пересечь все возможные «красные линии» до ноября 2020 г. — т.е. до президентских выборов США. Да, сейчас премьер-министр Израиля Беньямин Нетаньяху уверен — и правильно уверен — в полной поддержке предстоящей аннексии со стороны Соединенных Штатов. Однако если Дональд Трамп — один из самых ярких адвокатов «Сделки» — проиграет выборы, то Соединенные Штаты резко охладят к этому проекту. В этом случае Израиль окажется фактически в изоляции. Без поддержки Соединенных Штатов ему будет очень непросто провести «Сделку» и сопротивляться давлению Европы, России и арабских стран.

Давлению, которое не связано со стремлением этих государств защитить права палестинцев или, тем более, добиться мира на Святой Земле. Парадоксально, но мир (пусть даже и в перспективе) может быть достигнут исключительно благодаря той самой «Сделке века», которая выводит переговорный процесс из тупиковых гуманитарно-либеральных принципов конца XX в. и возвращает в дискуссию всегда работавшие тезисы реалполитик — например, базовое понимание того, что по итогам военного конфликта мир должен заключаться на условиях победителей.

Европа, Россия, а с ними арабы, турки и персы все это прекрасно понимают — однако делают то, что должны в соответствии с вышеупомянутыми принципами реалполитик. В частности, эксплуатируют палестино-израильских вопрос для защиты

собственных интересов — стратегических и тактических, внутривосточных и внешнеполитических, экономических и идеологических. Поэтому, по сути, они лишь мешают справедливому (не путать с либеральным) решению системообразующего ближневосточного конфликта.

## ГОРЕ ПОБЕЖДЕННЫМ

Сам план зиждется на принципиальном отказе от неработающих, ритуальных принципов «Соглашения в Осло», заключенного более четверти века назад. Тогда Израиль отдал палестинцам землю (не ту, что хотели палестинцы, а ту, что готово было отдать израильское руководство) — но при этом не получил мир. И демократические, и республиканские администрации пытались решить палестино-израильский конфликт в рамках ословских принципов — и не могли этого сделать. Израиль не понимал, почему он — страна-победитель — должен отдавать завоеванное, а палестинцы, которые потерпели поражение, не готовы были удовлетвориться частичными уступками. Не готовы были потому, что чувствовали за собой колоссальную дипломатическую поддержку — от мусульманского мира, европейских либералов и даже от США. Трамп же изменил подход — он выставил план, который условно можно назвать «горе побежденным».

Сам план расписан на десятках страниц, однако его основные положения весьма просты и, во многом, являются элементарной легитимацией существующего статус-кво. Еврейские поселения на Западном берегу официально входят в состав Израиля, как долина реки Иордан (связь палестинских территорий с Иорданией будет осуществляться через две специально сооруженные дороги). Потерянные земли палестинцам компенсируются за счет территорий в пустыне Неgev, которые должны стать промышленным и сельскохозяйственным кластером для перенаселенного Сектора Газа, который остается в рамках палестинского государства — но перед этим палестинцы обязаны каким-то образом разоружить ХАМАС. Сам Иерусалим остается израильским и признается как столица государства, а несколько арабских кварталов объединяются с находящимся неподалеку городком Абу-Дис, получают название Аль-Кудс и становятся столицей демилитаризованного государства Палестина.

Неудивительно, что израильтяне называли «Сделку» самым выгодным планом, который когда-то предлагался американцами. Он даже не предполагает идею вывода малых поселений с Западного берега (на что могло согласиться израильское

руководство), — вместо сохранения суверенитета лишь над крупными блоками поселений Тель-Авив получает под свое официальное крыло все. Возражения идут в основном лишь от тех, кто считает, что даже в рамках этого плана палестинцам дали слишком много земли. Однако они тонут в общем одобрении — израильские политологи уверяли, что у Израиля появилась историческая возможность, и ее нужно как можно быстрее реализовывать [4].

Опросы общественного мнения показывают, что 43% израильтян хотели немедленного (т.е. до выборов в Кнессет, до уточнения границ) распространения суверенитета на Иорданскую долину, северное побережье Мертвого моря и все без исключения еврейские поселения Западного берега. Лишь 28% выступали против (среди них, скорее всего, значительная часть арабского населения, а также те, кто просто призывает не торопиться с вопросом) [5]. Ряд политиков — в том числе министр обороны Нафтали Беннет — призывали Нетаньяху реализовать волю народа. «Никогда не было более подходящего момента для распространения суверенитета на нашу страну. Я призываю премьер-министра Нетаньяху немедленно вынести вопрос о распространении суверенитета на Иудею и Самарию на голосование правительства. Без суверенитета мы получим палестинское государство террора со столицей в Иерусалиме», — говорил министр. Однако Соединенные Штаты в лице посла Дэвида Фридмана призвали израильских коллег не торопиться и подождать окончания работы американо-израильской картографической комиссии — в ином случае американцы даже угрожали отказаться от плана (<https://www.politico.com/news/2020/02/09/friedman-israel-west-bank-annexation-112880>). Собственно, Нетаньяху никуда не торопился — он активно использовал идею о распространении суверенитета как карту во внутривосточной борьбе. Уверял, что само это распространение произойдет только в том случае, если партия Ликуд возглавит правительство (что, вероятно, и дало партии ряд голосов) [6]. Ну и добавлял, что сама комиссия уже работает, и очень скоро свою задачу выполнит [7].

## ПОРАЖЕНИЕ С УНИЖЕНИЕМ

Неудивительно, что самим палестинцам и симпатизирующим им либеральным экспертам этот план не нравится. И речь не только о практических аспектах, некоторые из которых попахивают дискриминацией (например, *The Washington Post* возмущен тем, что граждан Израиля арабского происхождения выталкивают на палестинскую

территорию — фактически лишают гражданства не по их воле) [8]. Речь о тоне, в котором он написан и презентован. «Условия сдачи и мирный план — это не одно и то же, — пишет бывший израильский дипломат Даниэль Леви, — Но даже условия капитуляции имеют больше шансов на реализацию в том случае, если они написаны так, чтобы сохранить достоинство у проигравшей стороны» [9]. Собственно, план и есть капитуляция без сохранения достоинства. Палестинцам предлагают оставить лишь 70% территорий, которые сейчас имеют статус «оккупированных Израилем». Что, в свою очередь, составляет 15% исторической Палестины — основные водные ресурсы и сельскохозяйственные земли которой оказываются в Государстве Израиль [10]. И в качестве компенсации за эти потери и за унижения палестинцы получают инвестиции в 50 млрд долл.

Очевидно, что интересы палестинцев американского президента мало волнуют. Собственно, это подтверждает и сам посол США в Израиле Дэвид Фридман. По его словам, план стал «продуктом более чем трех лет консультаций между президентом США, премьер-министром Нетаньяху и их высокопоставленными сотрудниками» [11]. Как видно, для палестинцев в этих переговорах место не нашлось. И на то есть как субъективные, так и объективные причины.

Субъективные — это взгляды и интересы Трампа. Как верно отмечает один из колумнистов *The New York Times*, «Сделка для Трампа — это скорее подарок для Нетаньяху и попытка главы государства завоевать голоса евреев во Флориде, а не палестинские сердца в Рамалле» [12]. И ничего странного в этих приоритетах нет — нынешний хозяин Белого дома изначально позиционировал себя чуть ли не как самый произраильский президент за последнее время. За произраильские настроения Дональда Трампа любят и ценят десятки миллионов американских евангелистов, для которых сохранение и благополучие государства Израиль важнее, чем даже для некоторых израильских политиков. Трампу очень нужны голоса этих евангелистов для того, чтобы выиграть выборы 2020 г., дабы показать всем, что он самый лучший, самый успешный американский президент за последнее время. Особенно они нужны сейчас, когда эпидемия коронавируса размыла важнейший оплот всей предвыборной кампании президента — его экономические успехи. И если экономика США до ноября не продемонстрирует устойчивый рост и быстрые темпы восстановления (что маловероятно, тем более в случае, если



Америку осенью действительно накроет вторая волна коронавируса), то Дональду Трампу нужны будут альтернативные средства — как для привлечения голосов беспартийных избирателей, так и для мобилизации республиканского электората.

Объективная же причина в том, что Палестина — это проигравшая сторона в конфликте, системно проигравшая сторона. А, значит, по всем неписанным законам международных отношений она должна подписывать мир на условиях победителя. На, выражаясь словами Беньямина Нетаньяху, «реалистичных условиях» [13]. Отказ от подписания мира лишь усугубляет положение палестинцев, мешая им примириться с реальностью и вместо сопротивления взять курс на развитие того, что у них осталось: растить следующее поколение палестинцев не в ненависти к Израилю (т.е., по сути, создавать потенциальных сторонников радикальных шагов или же новобранцев для различных террористических организаций), а в любви и ответственности за судьбу Палестинского государства. Палестинскому руководству пытаются объяснить, что, если они не согласятся на условия Трампа сегодня, завтра они получают еще меньше [12].

### НУЖНЫ НОВЫЕ ЛИДЕРЫ

Правда, у этой вроде бы как правильной концепции есть один важный недостаток: ее апологеты почему-то уверены, что палестинское руководство заточено на достижение мира и создание палестинского государства в компромиссных границах. Это не так.

Во-первых, лидеры Палестины психологически не готовы заключать мир — вместо этого они предпочитают рефлексировать по упущенным возможностям и вспоминать невыполнимые принципы (как-то резолюции Совбеза ООН о необходимости возврата Израиля в границы до 1967 г.). Как абсолютно правильно сказал посол Израиля в ООН Дэнни Данон, «73 года назад израильские лидеры сказали «да» (созданию государства — Г.М.) и никогда не оглядывались назад. В то же время лидеры палестинских арабов всегда говорили «нет» — и никогда не прекращали смотреть в прошлое» [14]. И, отчасти, их можно понять — никто не хочет повторять судьбу Анвара Садата, который смог вывести свою страну из бесконечной спирали поражений, заключил мир с Израилем и был за это расстрелян на военном параде местными исламистами.

Помимо объективного страха руководством палестинской автономии движет и объективная

жадность. Лидеры ПНА привыкли жить за чужой счет (т.е. на европейские, американские и арабские деньги), а также ни за что не отвечать. Если они будут возглавлять не сопротивление, а государство, то нужно будет прекратить воровать эти деньги и начать нести ответственность за социально-экономическое развитие полученных территорий — а административной деятельностью палестинские лидеры заниматься не умеют. И это означает, что лидерами нового государства они пробудут крайне недолго. Именно поэтому Махмуд Аббас и его сторонники категорически не готовы выходить из нынешней зоны комфорта в terra incognita. И именно поэтому некоторые эксперты говорят о том, что без смены палестинского руководства — а также без смены палестинского общества с нынешних идеологов на людей, которые готовы защищать потребности палестинцев, а также без вымывания из палестинского общества традиционной «виктимизации», через призму которой они рассматривают современную реальность — шансы на дипломатический прогресс невелики [15].

На сегодняшний день смены нет и вымывания не предвидится, поэтому легко догадаться, что Махмуд Аббас и палестинцы крайне критично отнесутся к любому плану арабо-израильского урегулирования, который будет базироваться на принципах и статус-кво: они принципиально его отвергнут. И зачем тогда стараться, учитывать в нем интересы Рамаллы и пытаться понравиться оскорбленному палестинскому населению?

Если Дональда Трампа и интересовали мнения арабов, то не в Рамалле, а в Эр-Рияде, Абу-Даби, а также в Каире и Аммане. Две страны должны были профинансировать «Сделку века» и по закрытым каналам убедить Махмуда Аббаса серьезно не дергаться, а Египет и Иордания как страны-соседи Израиля, с которыми у Тель-Авива есть дипотношения, должны были своей более-менее нейтральной реакцией придать плану хотя бы минимальный флер допустимости в арабском мире. Прежде всего, надежды возлагались на Египет и его президента Абдель Фаттаха ас-Сиси — «любимого диктатора» Дональда Трампа [16]. За что Египет должен был получить многомиллиардный пакет экономической помощи (<https://www.middleeastmonitor.com/20190423-egypts-sisi-to-recruit-arab-states-in-support-of-deal-of-the-century/>).

Впрочем, флера не получилось: так, египтяне, конечно, постарались пройти «между струйками». На официальном уровне «высоко оценили усилия Белого дома» и предложили сторонам конфлик-

та тщательно изучить «Сделку века» [17]. Однако общество было не столь дипломатичным. Да, значительная часть египтян негативно относятся к тому же ХАМАС — однако это не означает, что они поддержат Трампа в стремлении раздавить Палестину. Известный египетский аналитик Хишам Кассем уже назвал американское предложение «скорее аннексией, нежели мирным планом» и добавил, что «Израиль и США изначально знали, что план будет отвергнут». По мнению Хишама Кассема, этот план — «лишь повод для аннексии Израилем Западного берега и долины реки Иордан» [18]. Аналогичного мнения придерживается и известный египетский политик, бывший глава МАГАТЭ Мохаммед эль-Барадей [19], а также бывший министр иностранных дел страны Набиль Фахми, уверяющий, что «это отнюдь не решение в рамках концепции “двух государств для двух народов”» [18].

В целом же арабские СМИ негодуют — они требуют от палестинского руководства «перестать выполнять роль подрядчика по вопросам безопасности» израильских властей и самораспуститься [10]. Однако это, безусловно, не выход и не способ как-то перебороть Трампа и сорвать реализацию его «Сделки века», которую, если судя по тексту стратегии, Израиль вполне может реализовывать в одностороннем порядке, без участия палестинской автономии (например, через законодательную аннексию поселений и Западного берега). Политологи могут сколько угодно критиковать «Сделку», называть ее «свадьбой без невесты» [20], — она, собственно, так и была задумана.

### ЧТО ДЕЛАТЬ?

Каким образом это перебороть? Надежды на интифаду особо нет. Сами протесты идут очень вяло (<https://www.middleeastmonitor.com/20200208-one-killed-tens-wounded-during-protests-in-west-bank/>), и большая часть израильских — да и не только израильских — политологов уверены, что палестинцы смиряются с неизбежным. Так, Моше Элад (который участвовал в переговорах по вопросам безопасности между Тель-Авивом и ПНА) уверен, что вспышки насилия не будет. «Палестинское население в 2020 г. отличается от того, что было во время первой интифады в 1987. И уж точно отличается от того, что было во время последующих эскалаций... Палестинцы, конечно, злятся на государство Израиль, но они также внимательно следят за тем, что происходит в Секторе Газа. Они видят условия жизни там и не хотят аналогичных для себя.

Сейчас они живут в хороших условиях, поэтому боятся перекрытий дорог и беспорядков, которые могут осложнить их жизнь», — уверен израильский эксперт [21].

И пока выходит, что он прав. Интифады нет — но не только потому, что у жителей Западного берега не хватает пассионарности, а жители Газы и без того постоянно бунтуют. Большое спасибо за спокойствие палестинцев стоит сказать кронпринцу Саудовской Аравии Мохаммеду бин Салману, который использовал финансовые инструменты (взятки и шантаж) для того, чтобы заставить палестинских руководителей вести себя прилично. Ни для кого не секрет, что Эр-Рияд поддерживает «Сделку века» — саудитам давно и глубоко плевать на права палестинцев, они хотят получить возможность вместе с Израилем сдерживать Иран, а также по возможности перенаправить гнев арабов с Тель-Авива и Вашингтона (которые сейчас «оккупируют палестинские земли») на Тегеран. Кое-кто даже говорит о том, что сейчас активно готовится официальный саммит между Беньямином Нетаньяху и Мохаммедом бин Салманом (<https://www.jns.org/report-historic-meeting-between-netanyahu-saudi-crown-prince-in-the-works/>).

Надежды на внешних адвокатов у Рамаллы тоже нет. Да, Турция и Иран уже начали эксплуатировать арабский гнев, предложив мусульманскому миру объединиться (естественно, под собственным флагом) для борьбы с планом Трампа. Да, Анкара и Тегеран заработают на этом вопросе какие-то политические дивиденды. Однако ни турецкое, ни тем более иранское руководство не обладают инструментами для принуждения Трампа отказаться от «Сделки века». Тот же Реджеп Эрдоган может сколько угодно утверждать, что он не позволит этой «мечте, угрожающей всему региону» свершиться — его в данном вопросе никто не спросит, а войска Турция ни в Газу, ни тем более на Западный берег не введет (<https://www.hurriyetdailynews.com/turkey-wont-allow-deal-of-century-to-threaten-peace-president-151883>). Да и в принципе готовность мусульманских лидеров (не только Мохаммеда бин Салмана) защищать палестинцев делом, а не словом, на сегодняшний день куда менее явная, чем это было раньше [22].

На Россию тоже надеяться смысла нет. Да, Москва публично выступает против реализации «Сделки века». Считает «критически важным, чтобы, с целью сохранения мирного процесса, стороны не предпринимали провокационных действий, односторонних шагов» — т.е., чтобы Израиль не на-

чинал мероприятия по аннексии Западного берега (<https://islam-today.ru/novosti/2020/04/24/rossia-predosteregla-izrail-ot-odnostoronnej-realizacii-sdelki-veka/>). Однако в то же время Кремль ничего не делает для того, чтобы похоронить сделку — не мешает ее реализации. То есть проводит самую разумную в этой ситуации политику.

И дело даже не в том, что Россия может сохранить одновременно хорошие отношения с арабами, израильтянами и Трампом. И не в том, что Трамп, навязывая арабам позорную капитуляцию, убивает остатки американского влияния на арабские общества. А в том, что предложенный американцами принцип легитимации статус-кво создает интересный и выгодный России прецедент для решения крымских проблем. Москва уже использовала косовский прецедент для воссоединения с полуостровом, и не исключено, что через какое-то время теперь уже палестинский прецедент будет использован в российско-европейских договоренностях по международному признанию российского суверенитета над ним. Поэтому России во всех отношениях выгодно, чтобы Трамп и дальше легитимировал израильскую аннексию Западного берега.

По сути, у палестинцев есть лишь одна надежда на реванш — максимально затягивать процесс (т.е. не выходить из диалога, как сделал Махмуд Аббас, а демонстрировать готовность вести переговоры и затягивать их) в надежде на то, что Дональд Трамп не переизберется в ноябре 2020 г. Не секрет, что

представители Демократической партии крайне скептически относятся к «Сделке века» и наверняка в случае победы попробуют ее свернуть. Так, фаворит демократических праймериз Джо Байден активно критикует ее за односторонность. «Мирный план требует, чтобы стороны сели вместе и договорились. Это же лишь политический трюк, который может спровоцировать односторонние шаги по аннексии территории и отбросит мирный процесс еще дальше назад. Я всю жизнь работал над тем, чтобы укрепить безопасность и обеспечить выживание евреев и демократического Израиля. Нынешний план — это не решение проблемы», — отметил бывший вице-президент США и, возможно, будущий президент. За восстановление арабо-израильских переговоров и решение всех проблем в диалоге по принципу «два государства для двух народов» выступают и левые демократы, в частности, сенатор Элизабет Уоррен. Даже Берни Сандерс со своими крайне левыми взглядами выступает за соблюдение прав палестинцев.

Но готовы ли палестинцы следовать такой стратегии? Готов ли Махмуд Аббас вести переговоры (смысл которых может быть неправильно понят палестинским населением), а не заниматься самопиаром и, например, бессмысленно скандалить на трибуне ООН [14]? Вопрос, к сожалению для палестинцев, риторический. И вновь судьба целого народа оказывается под вопросом из-за того, что у этого народа нет нормальных лидеров, которые могут достойно его защищать и представлять.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ / REFERENCES

1. Hoffman G. The deal is done: Netanyahu, Gantz ink coalition pact. The Jerusalem post. April 21, 2020. URL: <https://www.jpost.com/breaking-news/a-joint-meeting-between-netanyahu-and-gantz-to-start-soon-625241>.
2. Shapiro D. Will the Coronavirus Crisis Accelerate Israel's West Bank Annexation — or Derail It? Haaretz. April 23, 2020. URL: <https://www.haaretz.com/israel-news/.premium-trump-biden-or-his-base-on-annexation-netanyahu-must-decide-who-s-dispensable-1.8790864>.
3. Lazaroff T. Annexation as early as July 1 under Netanyahu-Gantz deal. The Jerusalem Post. May09, 2020. URL: <https://www.jpost.com/arab-israeli-conflict/annexation-as-early-as-july-1-under-netanyahu-gantz-deal-625304>.
4. Hacoen G. A Historic Opportunity That Must Be Seized. The Begin-Sadat Center for Strategic Studies. January 30, 2020. URL: <https://besacenter.org/perspectives-papers/trump-plan-historic-opportunity/>.
5. Чернин В. Около половины израильтян — за немедленную аннексию части территорий Иудеи и Самарии. Институт Ближнего Востока. 30 января 2020. URL: <http://www.iimes.ru/?p=66312>.  
Chernin V. Nearly half of Israelis are for immediate annexation of the part of Judea and Samaria territories. Institute of the Middle East. January 30, 2020. URL: <http://www.iimes.ru/?p=66312>.
6. Чернин В. Разногласия в израильском руководстве по поводу сроков распространения суверенитета на Иудею и Самарию. Институт Ближнего Востока. URL: <http://www.iimes.ru/?p=66929>.  
Chernin V. Disagreements in Israeli leadership on the timing of sovereignty extending on Judea and Samaria. Institute of the Middle East. February10, 2020. URL: <http://www.iimes.ru/?p=66929>.
7. Staff To. Netanyahu says Israel has started mapping West Bank areas to annex. The Times of Israel. February 08, 2020. URL: <https://www.timesofisrael.com/netanyahu-says-israel-has-started-mapping-west-bank-areas-to-annex/>.



8. Hendrix S., Taha S. Buried in Trump's peace plan, a proposal that could strip thousands of Israeli Arabs of their citizenship. The Washington Post. February 8, 2020. URL: [https://www.washingtonpost.com/world/middle-east/buried-in-trumps-peace-plan-a-proposal-that-could-strip-thousands-of-israeli-arabs-of-their-citizenship/2020/02/07/0b43ff0c-4696-11ea-91ab-ce439aa5c7c1\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/world/middle-east/buried-in-trumps-peace-plan-a-proposal-that-could-strip-thousands-of-israeli-arabs-of-their-citizenship/2020/02/07/0b43ff0c-4696-11ea-91ab-ce439aa5c7c1_story.html).
9. Levy D. Don't Call It a Peace Plan. The American Prospect. JANUARY 30, 2020. URL: <https://prospect.org/world/dont-call-it-a-peace-plan-israel-palestine-trump/>.
10. Cook J. Donald Trump's Middle East peace plan will not bring peace — the US and Israel know this. The National. January 29, 2020. URL: <https://www.thenational.ae/opinion/comment/donald-trump-s-middle-east-peace-plan-will-not-bring-peace-the-us-and-israel-know-this-1.971616>.
11. Friedman D. URL: <https://twitter.com/USAmbIsrael/status/1226421006065164289>.
12. Stephens B. Every Time Palestinians Say 'No,' They Lose. The New York Times. January 30, 2020. URL: <https://www.nytimes.com/2020/01/30/opinion/middle-east-peace-plan.html>
13. Щегловин Ю.Б. Первая реакция и оценки американских экспертов обнародованного плана США по урегулированию палестинно-израильского конфликта. URL: <http://www.iimes.ru/?p=66287>.  
Shcheglovин Yu.B. The first reaction and assessment of American experts of the unveiled US plan to resolve the Palestinian-Israeli conflict. January 29, 2020. URL: <http://www.iimes.ru/?p=66287>.
14. Danon D. Mahmoud Abbas makes a noise at the UN again rather than try to negotiate peace. New York Post. February 9, 2020. URL: <https://nypost.com/2020/02/09/mahmoud-abbas-makes-noise-at-un-again-rather-than-try-to-negotiate-peace/>.
15. Edelman S. Trump's Peace to Prosperity plan is a beginning. The Jerusalem Post. February 5, 2020. URL: <https://www.jpost.com/Opinion/Trumps-Peace-to-Prosperity-plan-is-a-beginning-616659>.
16. Perry S. Egypt is unlikely driving force behind 'deal of the century'. YNetNews. 04.22.19. URL: <https://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-5498075,00.html>.
17. Nasr S. Egypt appreciates the continued efforts made by the American administration to reach a comprehensive peace. Al-Ahram. January 28, 2020. URL: <http://gate.ahram.org.eg/News/2364914.aspx>.
18. Shahira A. Trump's 'deal of the century' fails to resonate among Egyptians. Al Monitor. January 29, 2020. URL: <https://www.al-monitor.com/pulse/originals/2020/01/egypt-reaction-trump-peace-plan-israel-palestine-sisi.html>.
19. ElBaradei M. Twitter. January 29, 2020. URL: <https://twitter.com/ElBaradei/status/1222440317376397312>.
20. Halevi Yo. Both Israelis and Palestinians need a reality check on the peace process. The Globe and Mail. February 3, 2020. URL: <https://www.theglobeandmail.com/opinion/article-both-israelis-and-palestinians-need-a-reality-check-on-the-peace/>.
21. Lappin Y. Trump peace plan unlikely to lead to major escalation; IDF increases readiness just in case. Jewish News Syndicate. January 28, 2020. URL: <https://www.jns.org/trump-peace-plan-unlikely-to-lead-to-major-escalation-though-idf-increases-readiness-just-in-case>.
22. Kawas M. The Palestinian issue is no longer 'the leading cause' in the Arab world. The Arab Weekly. February 9, 2020. URL: <https://thearabweekly.com/palestinian-issue-no-longer-leading-cause-arab-world>.

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Геворг Валерьевич Мирзаян** — кандидат политических наук, доцент Департамента политологии и массовых коммуникаций, Финансовый университет, Москва, Россия  
GVMirzayan@fa.ru

### ABOUT THE AUTHOR

**Gevorg V. Mirzayan** — Cand. Sci. (Political Sciences), Associate Professor, Department of Political Sciences and Mass Communications, Financial University, Moscow, Russia  
GVMirzayan@fa.ru

*Статья поступила 10.04.2020; принята к публикации 20.04.2020.*

*Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.*

*The article received on 10.04.2020; accepted for publication on 20.04.2020.*

*The author read and approved the final version of the manuscript.*