

## ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-3-25-28  
УДК 141.201(045)

## Диалектичность понятий «Восток» и «Запад» в условиях глобализационных тенденций современности

Л.Б. Омарова<sup>а</sup>, Д.З. Музашвили<sup>б</sup>

<sup>а,б</sup> Финансовый университет, Москва, Россия

<sup>а</sup> <https://orcid.org/0000-0002-1150-762X>; <sup>б</sup> <https://orcid.org/0000-0002-7500-1513>

## АННОТАЦИЯ

В статье исследуются актуальные вопросы соотношения восточного и западного мировоззрения. Рассматривается проблема Востока и Запада через призму сознания и самосознания современного общества. Цель работы – оценка современного восприятия западного и восточного мировоззрения и культуры, попытка раскрыть монолитность и целостность диалога культур Востока и Запада. Приоритетными задачами определены рассмотрение исторического понимания западной и восточной культуры, изменений духовной и социальной жизни в процессе глобализации. В основу исследования вложено сопоставление важнейших понятий «Запад» и «Восток», которые характеризуют историческое сосуществование цивилизаций. В статье обосновывается влияние цивилизаций Востока и Запада на современное общество. Дан сравнительный анализ восточной и западной культуры. Сделан вывод о том, что в современном культурном контексте нельзя рассматривать Восток и Запад как два отдельных полюса, – они могут сосуществовать только в гармоничном сочетании.

**Ключевые слова:** Запад; Восток; культура; цивилизация; глобализация; контекст; история; бытие

**Для цитирования:** Омарова Л.Б., Музашвили Д.З. Диалектичность понятий «Восток» «Запад» в условиях глобализационных тенденций современности. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2020;10(3):25-28. DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-3-25-28

## ORIGINAL PAPER

## The Dialectics of the Concepts of “East” and “West” in the Conditions of Contemporary Globalization Trends

L.B. Omarova<sup>а</sup>, D.Z. Muzashvili<sup>б</sup>

<sup>а,б</sup> Financial University, Moscow, Russia

<sup>а</sup> <https://orcid.org/0000-0002-1150-762X>; <sup>б</sup> <https://orcid.org/0000-0002-7500-1513>

## ABSTRACT

The article examines the current issues of the ratio of eastern and western worldviews. The problem of East and West through the prism of consciousness and self-consciousness of modern society is considered. The subject of research is a holistic unity of eastern and western culture. The purpose of the work is to assess the modern perception of the Western and Eastern worldview and culture, and an attempt to reveal the monolithic and expediency of the dialogue of cultures of East and West. The priority tasks are determined by the consideration of the historical understanding of Western and Eastern culture, changes in spiritual and social life in the process of globalization. The study is based on a comparison of the essential concepts “West” and “East”, which characterize the historical coexistence of civilizations. The article substantiates the mutual influence of enlightenment of the East and West on modern society. A comparative analysis of Eastern culture and Western culture. We concluded that in the contemporary cultural context, East and West could not be considered as two separate poles, they can coexist only in a harmonious combination.

**Keywords:** West; East; culture; civilization; globalization; context; history; being

**For citation:** Omarova L.B., Muzashvili D.Z. The dialectics of the concepts of “East” and “West” in the conditions of contemporary globalization trends. *Gumanitarnye Nauki. Vestnik Finasovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2020;10(3):25-28. DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-3-25-28

**К**ультуры Запада и Востока — это в первую очередь разная ментальность, которая включает в себя отличные друг от друга методы познания мира, эстетические, научные, религиозные, духовные и художественные ценности, различные мировоззренческие установки.

В современном понимании западная культура — это европейская культура, к которой относятся и американская, к восточной же культуре мы причисляем Азию — Центральную и Юго-Восточную, Северную Африку, а также ближневосточные страны.

Западная культура и мировоззренческие ориентиры направлены на совершенствование социума с включением ценностей технологического развития. Ее ключевые характеристики — динамичность и развитие всех сфер жизни. Индивидуализированность, постоянное стремление к инновациям — основа западной культуры. Занимая сторону материалистического бытия, она ведет постоянный поиск новых форм познания, который приводит, с одной стороны, к разрушению постоянства и ограниченности как материальной, так и духовной жизни, а с другой — к определенной дисгармонии, так как уничтожает традиционные устои, каноны и нормы.

С античных времен в западной культуре заложена важная черта — склонность к рациональным методам познания и научному исследованию мира. Западная наука пытается создать сложные сети методологических исследований и эмпирических экспертиз, через призму которых рассматривает и понимает природу изучаемого объекта. Японский философ и психолог XX в. Дайсэцу Судзуки дал такую характеристику этой тенденции: «Какими бы мелкими не были ячейки сети, пока есть сеть, имеется и то, что сквозь нее ускользает, а именно то, что не может быть каким-либо образом измерено. Числа уходят в бесконечность, и однажды науки признаются в собственной неспособности заманить реальность в свою сеть» [1].

Восточный тип мировоззрения и миропонимания отрицает возможность постижения тайны жизни с помощью датчиков, приборов, микроскопов. Восток — это спокойствие, непротивление, недеяние, дабы не разрушить гармонию хрупкой природы. Человек в восточной культуре должен занимать позицию созерцателя бесконечного бытия, который не вмешивается в процесс развития мира. Восток можно сравнить с воплощением

женского начала, неотступающим от духовных заповедей идеального мира. В жертву духовному приносится материальное для сохранения гармонии и равновесия. В традициях Востока — сохранять устоявшийся старый уклад и стремиться уберечь нажитое веками от разрушительной силы инноваций.

Восточная философия и психология ищут пути усовершенствования мира через осознание цельности и гармоничности бытия и личностного «Я». Восточная культура не воспринимает научные технологии как средство общения с природой, она стремится сохранить ее естественность. Глубина, сжатость, тишина — вот главные характерные черты Востока. Только отождествление и слияние с миром — принцип его познания.

Центральные принципы познания в восточной философии — это «У-вэй» (недеяние) и «Шуньята» (пустота). Они не отрицают познание, а, напротив, раскрывают сущность единственной реальности, которая одновременно может быть и обыденной, и запредельной сверхреальностью.

У Востока и Запада совершенно противоположные ценностные ориентации, политическое устройство и религиозные взгляды.

С древних времен и до сих пор Восток представляет собой целостное, неделимое и единое и движется в единственном эсхатологическом направлении. В истории развития восточной цивилизации можно условно выделить три направления: хвалебное или панегирическое, критическое и исламское. Первое направление представляет Восток, в частности древний Китай и Индию, как край просвещенности, образец мудрости во всем. Второе акцентирует внимание на деспотизме древневосточных государств (Персия, Египет). Третье представляет Восток как арабо-мусульманскую цивилизацию, где преобладают морально-этические нормы, а также как колыбель развития точных наук (алгебра, медицина, психология, астрономия и др.).

Но в современных условиях необходимо другое научно-историческое понимание Востока и восточной цивилизации, основанное на принципе культурного плюрализма, т.е. толерантном уважительном отношении ко всем культурам. Современные процессы глобализации должны привести человечество к отказу от нахождения преимуществ в той или иной культуре, к отрицанию, с одной стороны, европоцентризма, а с другой — превосходства культуры Востока.

Проблема Запада и Востока рассматривалась во все времена многими философами. Гегель дал наиболее полное определение этим феноменам. Гегелевское видение культуры Востока в контексте всемирной истории продиктовано его пониманием личности и сущности человека как носителя рефлексивного духа. Он писал: «Восток и Запад присущи каждой вещи» [2]. Наша планета подобна большому магниту, а полюса этого магнита — это специфические модальности мироотношений. Т.П. Григорьева пишет о Востоке и Западе, сравнивая их с функциональной асимметрией полушарий человеческого головного мозга: «правое, более древнее, отвечает за более целостное видение, интуицию, единство; левое — за логику, анализ и синтез. Но лишь вместе они обеспечивают жизнедеятельность Целого» [3]. Только сочетание восточной глубины, мудрости, духовности с западным практицизмом и материализмом дает возможность познавать многогранный мир самого человека и развивать общество и культуру.

В процессе культурной глобализации, происходящей в настоящее время, главным составляющим является дихотомия «Запад-Восток» и наоборот — «Восток-Запад».

Как уже говорилось выше, Запад и Восток являются антиномичными формами мироощущения и мировоззрения, которая выражена в различных способах бытия в мире. Это две противоположности, имеющие разные типологические эпистемы культуры: одна деятельна, интеллектуально-рациональна, активно-прогрессивна, прагматична — другая созерцательна, образно-поэтична, сдержанно-консервативна [4].

Под понятиями «восточная культура» и «западная культура» подразумеваются, в первую очередь, особенные и относительно закрытые системы бытия человека, которые самостоятельны и автономны.

Но если мы рассмотрим эти два понятия, выделив ключевой элемент любой культуры — человека, противопоставление «Запада» и «Востока» неверно, так как культуру человечества необходимо рассматривать как единое целое. Если отбросить содержательные различия запада и востока и погрузиться в глубину каждой из этих культур — понять эссенцию и экзистенцию человека, формирующую культуру, то мы обнаружим единое начало всей мировой культуры.

Говоря о Западе, Востоке, западной и восточной культуре как о противоположностях и отмечая их существенные отличия, мы правы лишь

до определенных границ. Последующая антитеза культур, попытка показывать их принципиальные различия, отличия человека Запада от человека Востока по самым глубоким человеческим изменениям (а именно это лежит в основе содержания и сущности как западной, так и восточной культуры) сомнительны и неверны.

Самосознание и саморефлексия культуры не может поспеть за ее быстротечным развитием. Человек сегодня начинает понимать, что существует в абсолютно иной ситуации, когда понятия «мировая культура», «мировое искусство» приобретает неподлежащую сомнению эстетическую реальность. Именно эта динамически формирующаяся всемирность культурно-эстетического развития является обложкой, за которой окончательно формируется глобальное экономическое пространство, революция средств информации и мобильности. Мир и земной шар, которые казались когда-то бесконечными и невообразимыми, сегодня предстают перед нами как малая планета, в любую точку которой можно попасть за несколько часов, а благодаря цифровым технологиям — увидеть и услышать, что там происходит. Глобальные проблемы и осознание незащищенности нашей планеты от военных действий или экологических катастроф объединяют человечество.

Современный научно-технический прогресс, ставший основным фактором культурной диффузии, порождает новую культуру, стремящуюся охватить и включить в себя всю вселенную, объединить Запад и Восток, создать этический и эстетический идеал человеческого сообщества. Утопические мечтания сливаются с мифопоэтическими образами первоначального единства человечества до вавилонского столпотворения.

Воздействие восточных философско-религиозных традиций на мировоззрение представителей западной культуры, а также влияние западных политико-экономических и культурных процессов на Восток и, главное, стремительное развитие международных коммуникаций и цифровизации всех сфер деятельности превращает межкультурный и межцивилизационный диалог в несомненную реальность современной общественной жизни. Все вышеперечисленные изменения являются не только составляющими общественных отношений, но также проникают в более глубокие слои жизни человека. По мере приобщенности народов к новой культуре, с проникновением элементов мировой культуры в различные сферы

жизни человека (хотя, конечно, само общество должно выбирать, что ему в мировой культуре подходит, а что нет) создается общий пласт деятельности для представителей различных географических и культурных сообществ. Это может помочь найти общий язык, который является необходимым условием любого диалога.

Межкультурное взаимодействие — многоплановое явление, которое может протекать как диалог или конфликт. Именно диалог является собой продуктивный обмен элементами культуры без выраженной доминанты одной из сторон и позитивно влияет на развитие общества [5].

Современное информационно-цифровое общество с соответствующей универсальной культурой формирует высокую коммуникативность,

порожденную насыщенным информационным обменом. В таких реалиях можно утверждать, что происходит продуктивное распространение знаний о «Другом», но в то же время такой коммуникативный базис — межцивилизационные универсальные культурные единицы, которые могут ассимилировать в локальных социокультурных организациях. Это может стать условием формирования единого пространства, уравнивающего культурный плюрализм, которому можно противостоять, поддерживая самобытность локальных культур. Следовательно, в сознании индивида происходит признание дихотомии «Запад — Восток» не как внутреннего антагонизма, а как позитивно продуктивного негомогенного культурного материала.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Судзуки Д.Т. Наука Дзен — Ум Дзен. К.: Преса України; 1992. 176 с.
2. Гегель Г.В.Ф. Наука логики. М.: Изд-во «Мысль»; 1998. 1072 с.
3. Григорьева Т.П. Дао и Логос (Встреча культур). М.: Изд. фирма «Восточная литература» РАН; 1992.
4. Нысанбаев А. Глобализация и диалог культур. *Евразийское сообщество*. 2002;(1):113–118.
5. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: ООО «Издательство АСТ»; 2005. 276 с.

### REFERENCES

1. Suzuki D.T. Zen Science — The Zen Mind. Kyiv: Presa Ukraini; 1992. (In Russ.).
2. Hegel G.V.F. Science of logic. Moscow: Publishing House “Mysl”; 1998. (In Russ.).
3. Grigoryeva T.P. Tao and Logos (Meeting of cultures). Moscow: Vostochnaya literatura; 1992. (In Russ.).
4. Nysanbaev A. Globalization and dialogue of cultures. *Eurasian Community*. 2002;(1):113–118. (In Russ.).
5. Huntington S. The Clash of Civilizations. Moscow: Publishing House AST; 2005. (In Russ.).

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Лейла Бунияминовна Омарова** — кандидат философских наук, доцент Департамента социологии, истории и философии, Финансовый университет, Москва, Россия  
lomarova@fa.ru

**Диана Зурабовна Музашвили** — кандидат философских наук, доцент Департамента социологии, истории и философии, Финансовый университет, Москва, Россия  
DZMuzashvili@fa.ru

### ABOUT THE AUTHORS

**Leila B. Omarova** — Associate Professor, Department of Sociology, History, and Philosophy, Financial University, Moscow, Russia  
lomarova@fa.ru

**Diana Z. Muzashvili** — Associate Professor, Department of Sociology, History, and Philosophy, Financial University, Moscow, Russia  
DZMuzashvili@fa.ru

*Статья поступила 15.04.2020; принята к публикации 15.05.2020.*

*Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.*

*The article received on 15.04.2020; accepted for publication on 15.05.2020.*

*The authors read and approved the final version of the manuscript.*