

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

УДК 32(045)

© Воскобойникова А. В., Бондарчук Е. А., 2020

Тектологическая модель политической системы



Анастасия Валерьевна Воскобойникова, студентка факультета информационных технологий и анализа больших данных, Финансовый университет, Москва, Россия

Anastasiya V. Voskoboinikova, student Faculty of Information Technology and Big Data Analysis, Financial University, Moscow, Russia
voskav@mail.ru



Екатерина Алексеевна Бондарчук, студентка факультета информационных технологий и анализа больших данных, Финансовый университет, Москва, Россия

Ekaterina A. Bondarchuk, student Faculty of Information Technology and Big Data Analysis, Financial University, Moscow, Russia
e_bondarchuk@mail.ru

АННОТАЦИЯ

В статье представлена попытка создания универсальной модели политической системы на основе тектологической методологии А.А. Богданова и применения одноименной теории взаимодействия систем. Тектологические положения позволяют представить любую систему как единый жизнеспособный организм со своими особенностями. В работе определяется характер и исторические границы взаимодействия формата внутренней политики и гражданского общества, анализируются проблемы, которые актуализируются в рамках построения современной модели политической системы. Раскрывается сущность процессов, происходящих внутри политической системы, определяется влияние внутренних компонентов и элементов внешней среды на аутентичную модель политической системы. В результате доказывается истинность предложенной системы на примере эффективной работы ее элементов в разных временных рамках, а также способность функционировать в условиях противостояния с внешней средой.

Ключевые слова: внутренняя политика; гражданское общество; кибернетическая модель; политическая система; системность; тектология

Для цитирования: Воскобойникова А. В., Бондарчук Е. А. Тектологическая модель политической системы. *Научные записки молодых исследователей*. 2020;8(4):58-64.

Научный руководитель: **Хоконов А.А.**, кандидат политических наук, доцент Департамента политологии и массовых коммуникаций, Финансовый университет, Москва, Россия / Scientific supervisor: **Hokonov A.A.**, Cand. Sci. (Political Sciences), Associate Professor, Department of Political Sciences and Mass Communication, Financial University, Moscow, Russia.

Tectological Model of the Political System

ABSTRACT

The article presents an attempt to create a universal model of the political system. We based it on the Bogdanov's tectological methodology of applying the theory of interaction of systems. Tectological provisions allow us to represent any system as a common organism with its characteristics. First, we determined the nature and historical boundaries of the interaction between the domestic policy format and civil society. Next, we analysed the actual problems in the construction of a modern model of the political system. Further, we revealed the essence of the processes that occurred within the political system and defined the influence of internal components and elements of the external environment. Finally, we proved the truth of the proposed system by the example of the effective operation of its elements at different times and the ability to work in conditions of confrontation with the external environment.

Keywords: domestic policy; civil society; cybernetic model; political system; systematic; tectology

For citation: Bondarchuk E. A., Voskoboinikova A. V. Tectological model of the political system. *Nauchnye zapiski molodykh issledovatelei = Scientific notes of young researchers*. 2020;8(4):58-64.

Введение

Деятельность по вопросам гармонизации интересов граждан, общества и государства на протяжении многих веков имеет большой научный интерес. Политика представляет определенные принципы, регулирующие политические отношения в обществе органами государственной власти и их должностными лицами, влияющие на компоненты политической системы и ее функционирование. Для проведения исследования необходимо установить спецификацию выражения «политическая система». Данная работа основана с теоретической точки зрения на следующей трактовке: «политическая система» — это сочетание государственных и негосударственных общественных институтов, социальных и правовых норм, посредством которых реализуются политико-властные отношения. Также одну из основных ролей играет гражданское общество, являющееся инструментом реализации прав и свобод народа.

Объектом исследования является модель политической системы как комплекс элементов структур и институтов публично-правовой организации общества. Предмет исследования — анализ взаимоотношений компонентов политической системы российского общества с учетом ее исторического развития сквозь призму системного мышления А. А. Богданова.

Рассматривая модель политической системы американского политолога Д. Истона, можно увидеть ряд соответствий с результатами творческого наследия Богданова по вопросам структуризации, систематизации и последовательности выявления факторов влияния на механизмы политической системы. При проведении исследования использованы методы институционального и компаративного анализа для изучения секторов политических институтов и сравнений по вопросам сопоставления истинности суждений Богданова с политической моделью Д. Истона. Взаимодействие с внешней средой и внутренние процессы исследованы с применением системного и синергетического подхода.

Выявление основоположника системного мышления стало предметом исследований ученых в сфере естественных наук прошлого века. В 1998 г. В. Н. Садовским уже было проведено исследование воздействия принципов системного мышления, выдвинутых и разработанных А. А. Богдановым, на развитие системного подхода, общей теории систем и аналогичных теорий в XX в. Было показано, что все системные концепции, выдвинутые вплоть до 70-х гг. XX в. (общая теория систем Л. Берталанди, А. Рапорт и других, кибернетика Н. Винера и У. Росс Эшби, математическая общая теория систем

М. Месаровича), по своему основному теоретическому, практическому и методологическому содержанию ни в чем существенном не превзошли идеи системной концепции А.А. Богданова, хотя использовали другую терминологию и имели свои специфические задачи. Уникальность предложения Богданова заключается в соединении всех человеческих, биологических и физических наук для последующего поиска организационных принципов, лежащих в основе всех систем. В соответствии с фундаментальными предпосылками тектологии функционирование двух и более элементов, включенных в единый процесс, может при особой организации превосходить или, напротив, уступать по эффективности функционированию этих же элементов по отдельности [1].

Богданов еще до исследований Л. Берталанфи научно обосновал теорию систем и указал важность использования экономических механизмов общественного развития в изучении и анализе системных структур. Разница между выходами их трудов составляет двадцать лет. На данный момент уже известно, что Берталанфи был знаком с трудами Богданова — в переписке с А.Л. Тахтаджяном он поделился тем, что перевод «Тектологии» был ему известен [1].

Формирование модели политической системы сквозь призму системного мышления А. Богданова

Труды Богданова затрагивали пять направлений: политэкономию, исторический материализм, философия, «организационная наука» и «пролетарская культура». Его научные достижения во многом опередили свое время. Наиболее ценными в его концепции были признаны методологический аспект, а также разработка им новой парадигмы системного мышления. Исследовательский интерес вызывает его трехтомная фундаментальная работа «Тектология»¹, в которой Богданов рассматривал сущность системы и свойства ее элементов, а также впервые сформулировал основные положения системного подхода и теории самоорганизации систем [1].

¹ Тектология, или всеобщая организационная наука (от греч. tekton — строитель, творец и logos — учение), наука об организации, строительстве всего сущего, изучающая наиболее общие формы, принципы и закономерности организации явлений и процессов, а также способы их применения в решении задач познавательной и практической деятельности.

В своих трудах Богданов утверждал, что каждый объект природы или общества следует рассматривать в качестве системы. Законы, принципы, закономерности природы и человеческой деятельности взаимосвязаны и едины для любых объектов. Человек нередко воспроизводит «действия» природы, использует ее методы, подражает ее способам организационной деятельности. «В результате взаимодействия компонентов, преодоления сопротивления активностью формируются виды комплексов (систем), которые различаются по степени организованности. Когда активность преодолевает сопротивление, организация целого оказывается больше арифметической суммы ее частей»² [2]. Необходимым знанием для понимания общей структуры целостной системы является то, что свойства системы зависят от свойств, составляющих ее подсистем и отдельных элементов, однако свойства системы не являются простой математической суммой свойств, составляющих ее подсистем и отдельных элементов. При этом объединенные в подсистему или систему элементы теряют часть своих свойств, присущих им вне системы. Возможна также и обратная ситуация, когда, попадая в систему, элементы могут приобретать новые свойства.

Богдановым было выявлено, что в системе существуют два вида закономерностей: формирующие, которые в результате приводят к переходу системы в другое качество, и регулирующие, способствующие стабилизации и устойчивости нынешнего качества системы. Формирующий механизм включает в себя конъюгацию³, ингрессию⁴ и дезингрессию⁵. Регулирующий механизм создает стабильность качества с помощью подбора наилучших сочетаний элементов и их взаимодействия, который обеспечивает функционирование комплексов.

² Речь идет о жизнеспособности организма (комплекса), его силе в борьбе с окружающей средой. В разъединенном состоянии части организма обладают жизнеспособностью либо бесконечно малой, либо настолько пониженной, что сумма ее величин, если бы ее удалось численно выразить, была бы гораздо меньше величины, соответствующей живому целому.

³ Термин «конъюгация» (по Богданову) означает уже такой этап развития системы, когда начинается сотрудничество между отдельными элементами системы.

⁴ Термин «ингрессия» выражает этап перехода системы к новому качеству.

⁵ Понятие «дезингрессия» означает процесс деградации системы, ее распада как целостного объединения.



Рис. Модель политической системы

Источник: составлено автором на основе модели политической системы Дейвида Истона [3].

Для понимания организации системы также необходимо знать принцип синергии — все члены организации с большим успехом могут противостоять сопротивлению внешней среды, чем каждый в отдельности, а также свойство эмерджентности — появление у системы свойств, не присущих ее элементам в отдельности [1]. Самого понятия, называвшегося эмерджентность, у Богданова не имелось, однако именно он во многом предопределил появление нового термина в структуре системного анализа.

Данное исследование построено на выявлении закономерностей в изменении политической системы Д. Истона сквозь призму системного мышления А. Богданова. Модель Д. Истона, взятая за основу модернизированной модели политической системы и требующая рассмотрения, является одним из известных прототипов политической системы [3].

Принципы функционирования тектологической модели политической системы

Любая система связана со средой и воздействует на нее с помощью связей. Эти связи называются «выходами» системы. Воздействия на систему оказывают ее «входы», которые направлены из-

вне. В структуре политической системы американского политолога⁶ «входами» представлены требования, исходящие со стороны общества, и поддержка со стороны государства, а «выходами» из политической системы оказаны решения и действия в виде некоторых законов и указов. Ряд введенных новаторских примечаний расширяют внедренную в исследовании модель политической системы от базовой предшественницы. В представленной системе, являющейся результатом исследования, есть несколько «входов» (см. рисунок). Первым «входом» является формат внутренней политики — актуальная характеристика формы государства, которая включает в себя форму правления, форму государственного устройства и политический режим. Этот «вход» действует на систему в совокупности с характерной отдачей гражданского общества — реакцией, имеющей свой особый и неповторимый характер. По мысли известного русского

⁶ Основателем системного подхода в политической науке принято считать Д. Истона (род. 1917). Он в своих работах «Политическая система» (1953), «Системный анализ политической жизни» (1965), «Анализ политической структуры» (1990) и других разрабатывает теорию политической системы. Для него политика — сфера относительно самостоятельная, но состоящая из взаимосвязанных элементов.

юриста и философа И.А. Ильина, форма государства есть не «отвлеченное понятие» и не «политическая схема», безразличная к жизни народа, а строй жизни, живая организация власти народа [4]. Взаимосвязь данных элементов неизбежна.

Последующим «входом» являются интересы общества, которые выражают требования, связанные с обеспечением благополучия и удовлетворения базовых потребностей. Из этого на «выходе» мы получаем поддержку со стороны государства, основанную на методах государственного регулирования. Из других «входов» — изменение структурной деятельности общей политической системы, что приводит к смене методов осуществления функций [5]. Также условием для правильного функционирования систем является обязательное наличие обратной связи между элементами «входа» и «выхода». Система имеет свою закономерность и цикличность, основанную на индуктивных предположениях и последующих доказательствах.

Как было сказано выше, система имеет взаимобратную связь с внешней средой. Источниками влияния на систему являются все внешние компоненты системы: международная политическая система, социальная и экономическая системы, которые имеют национальный и международный характер. В частности, эндогенные факторы могут носить по отношению к внутреннему функционированию системы позитивный, нейтральный или негативный характер, в зависимости от политических действий акторов. Подобные действия не должны противоречить формату внутренней политики, и именно они способны вызывать реакции гражданского общества. В соответствии с терминологией, предложенной Богдановым, нейтральными действиями являются те, что не проходят внутрь системы и в дальнейшем не влияют на исход. Их влияние незначительно, а энергетической составляющей элементов системы не хватает для изменений, в отличие от позитивных и негативных, которые меняют функционал системы и дальнейшие методы развития.

Практическое применение тектологической модели политической системы на основе ретроспективного анализа

Представленные элементы системы и их взаимодействие можно рассмотреть на примерах исторических событий. Первым событием для рас-

смотрения работы предложенной модели политической системы является Октябрьская революция 1917 г. Причинами данной революции были экономическая нестабильность и кризис империи, человеческие потери во время войны и сложные жизненные условия совместно с низким уровнем образования у людей, что выражает интересы общества, требующие реализации. Следствием всего вышеперечисленного было недовольство людей, вызванное разрывом в уровне жизни правительства и народа. В интересах же пролетариата было устранение социальной несправедливости, уравнивание людей в правах и обязанностях, что послужило началом революции пролетариата во главе с В.И. Лениным и большевиками под лозунгом «Власть — Советам, Землю — крестьянам, Мир — народам». Конечным результатом стало возникновение СССР. Из данного примера становится очевидно, что изменения структурной деятельности политической системы происходят по причине неотъемлемости таких композиционных элементов, как формат внутренней политики и гражданское общество. Направление работы политических деятелей и интересы общества не совпадали, следствием сложившейся ситуации стало возникновение характерной отдачи общества, которая впоследствии привела к изменению структурной деятельности политической системы.

Из данной иллюстрации исторического события также можно отметить, что на «выходе» при изменениях деятельности системы последствия не всегда могут носить отрицательный характер. Примером этого может служить гражданская война 1918–1920 гг. После радикальных мер большевики одержали победу, зародился социализм, который пролетариату казался невозможным столь долгое время. Так произошло положительное изменение структуры системы, которое способствовало полной трансформации политических, экономических, общественных институтов.

Следующим историческим событием для рассмотрения является перестройка во главе с М. Горбачевым в 1985–1991 гг. Идея построения коммунизма с лозунгом — «От каждого по его способностям, каждому по его потребностям» [6] — изжила себя. Техническое отставание от развитых стран увеличивалось, застой в сельском хозяйстве вынуждал все большего ввоза

товаров из-за рубежа, созданные в свое время в советской системе «социальные лифты» были практически перекрыты [7]. Главным вызовом со стороны общества послужила ситуация, которая описывается высказыванием: «Вы делаете вид, что платите, мы делаем вид, что работаем» [8]. Вскоре народ стал выходить на митинги, требуя отмены шестой статьи Конституции, а именно, отмены руководящей роли партии в СССР. Народ «победил»: третий съезд в 1990 г. вводит пост президента СССР. Однако принятое решение никак особо не отразилось на жизни людей и государства в целом, так как пост президента стал занимать все тот же Горбачев. Именно это звено в приведенной системе и было безуспешным, ведь властью может обладать избранный президент, а президента не избрали, а «поставили» на должность. Итогом всей перестройки стало окончание существования СССР. Этому способствовало большинство компонентов, имеющихся в политической системе: внешняя среда, интересы общества, поддержка государством общества.

На приведенной модели политической системы также можно обозначить значительную роль внешней среды для функционирования системы — как единого механизма. Примером служат экономические взаимоотношения США, Саудовской Аравии и СССР. В годы перестройки Запад применил «энергетическое оружие» совместно со странами Персидского залива, тем самым спровоцировав обрушение цен на нефть. За этим последовал экономический спад, следствием которого явился распад Советского Союза [9].

Далее одним из факторов влияния на структурную деятельность компонентов системы, который возник в результате соприкосновения внешней среды и политической системы, является авария на Чернобыльской АЭС. Эмоциональное состояние граждан, последовавшее за аварией, предопределило распад Советского Союза. Это косвенно привело к распаду общества и отделению народа от государства. Исчезла вера в государство, которая в будущем привела к раздробленности страны. Формат внутренней политики в совокупности с характерной отдачей гражданского общества и внешними политическими, экономическими условиями преимущественно повлияли на расвал СССР [10].

Таким образом, советская система, строившаяся на единстве и содержащая свое обоснование

из событий Октябрьской революции 1917 г., не могла быть изменена без потери своей сущности. Горбачев задел «фундамент» СССР, который уже был ослаблен влиянием внешней среды. Существующая система не смогла далее функционировать в прежнем виде [11].

На приведенной модели (см. *рисунок*) можно проследить влияние единичных компонентов или их комплексного воздействия, которое приводит к изменению структурной деятельности системы. На примере аналитического рассмотрения модели политической системы были доказаны свойства и принципы взаимодействия элементов по теории Богданова. Все механизмы взаимодействия элементов и комплексов имеют усиливающий и формирующий характер. Верная совокупность элементов оказывает непосредственное влияние на появление внутри системы эмерджентности, т.е. каждый элемент обладает свойствами, которые не присущи ему в качестве отдельного элемента. Вся система способна противостоять окружающей среде только при наличии всех элементов и их гармоничном взаимодействии, что доказывает принцип синергии. Путем интенции и предъявления доказательств доказывается полная истинность представленной модели политической системы.

Выводы

В данной работе была представлена и рассмотрена универсальная модель политической системы. Тектологические положения позволяют представить любую систему как единый жизнеспособный организм со своими особенностями. Механизмы, с помощью которых осуществляется функционирование политической системы, показывают, что только созидательная работа каждого элемента или комплекса способна поддерживать жизнь всей системы и противостоять окружающей среде. Изменения одного элемента влекут за собой изменения другого, что в дальнейшем приводит к смене механизмов, в то время как действительно устойчивая и жизнеспособная система может функционировать при совместной комбинации ингрессии и дезингрессии.

В рассмотренной системе политические изменения могут начинаться с любого элемента и иметь последствия положительного, отрицательного и нейтрального характера. Модернизация в политической системе должна формировать

новый тип взаимодействия гражданского общества и власти. Для этого и необходимо преобразование соответствующих социальных и политических механизмов и институтов, которые в целом составляют политическую систему. При международном влиянии сопротивление возможно только при структурном функционировании элементов.

Некоторые разночтения касаются установления в данной системе ведущего элемента, играющего фундаментальную роль и оказывающего неоспоримое влияние на остальные. Однако анализ на примере моделирования политической системы доказал, что каждый элемент системы обладает такой ролью.

Список источников

1. Локтионов М.В. А.А. Богданов как основоположник общей теории систем. *Философия науки и техники*. 2016;(2):80–96.
2. Богданов А.А. Всеобщая организационная наука Тектология. 3-е изд., перераб. и дополн. Ч. 1. Л.; М.; 1925. 300 с.
3. Истон Д. Категории системного анализа политики. Антология мировой политической мысли. В 5 т. Т. 2: Зарубежная политическая мысль. XX в. М.: Мысль; 1997:629–642.
4. Комаров С.А. Общая теория государства и права. Учебник. 4-е изд., перераб. и дополн. М.: Юрайт; 1998. 416 с.
5. Живицкая Е.Н., Унучек Т.М., Мытник Н.П. Системный анализ и проектирование информационных систем. Учебно-метод. пособие. Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники. Минск: БГУИР; 2016. 92 с.; К. Маркс. Критике Готской программы, 1875.
6. Сент-Аман Базар. Изложение учения Сен-Симона. Пер. с франц. М.Е. Ландау. Желубовская Э.А., ред. М., Л.: Изд-во АН СССР; 1947. 599 с.
7. Шубин А.В. От «застоя» к реформам. СССР в 1917–1985 гг. М.: РОССПЭН; 2001. 767 с.
8. Самогонян А.А., Кошелева Г.В. История России: 110 главных дат. М.: ООО ТД «Белый город»; 2018. 152 с.
9. Савельева А.О. Распад СССР: причины и проблемы для современной России. *Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы*. 2017;4(17):13–14 с.
10. Зиновьев О.А. Политические процессы в современной России. Гл. 5. Краснодар; 1998. 83 с.
11. Шевский Д.С. Причины распада СССР сквозь призму теории систем. *Локус: люди, общество, культуры, смыслы*. 2017;(4):112–121.

References

1. Loktionov M.V. A.A. Bogdanov as the founder of the general theory of systems. *Filosofiya nauki i tehniki*. 2016;(2):80–96. (In Russ.).
2. Bogdanov A.A. General organizational science Tectology. 3d ed. Part 1. Moscow; 1925. 300 p. (In Russ.).
3. Iston D. Categories of system policy analysis. In: Anthology of world political thought. In 5 vols. Vol. 2. G. Yu. Semigin et al., eds. Moscow: Mysl; 1997: 629–642. (In Russ.).
4. Komarov S.A. General theory of state and law. Textbook. 4th ed. Moscow: Yurayt; 1998. 416 p. (In Russ.).
5. Zhivitskaya E.N., Unuchek T.M., Mytnik N.P. System analysis and design of information systems. Textbook. Minsk: BGUIR; 2016. 92 p. (In Russ.).
6. Sent-Aman Bazar. Exposition of Saint-Simon's teaching. Transl. from French. Zhelubovskaya E.A., ed. Moscow: AN SSSR; 1947. 599 p. (In Russ.).
7. Shubin A.V. From "stagnation" to reforms. The USSR in 1917–1985 years. Moscow: ROSSPEN; 2001. 767 p. (In Russ.).
8. Samogonyan A.A., Kosheleva, G.V. Russian history: 110 main dates. Moscow: Bely gorod; 2018. 152 p. (In Russ.).
9. Saveleva A.O. The collapse of the USSR: causes and problems for modern Russia. *Rossiiskaya nauka i obrazovanie segodnya: problemy i perspektivy*. 2017;4(17):13–14. (In Russ.).
10. Zinovev O.A. Political processes in modern Russia. Gl. 5. Krasnodar; 1998. 83 p. (In Russ.).
11. Shevskiy D.S. Reasons for the collapse of the USSR through the prism of systems theory. *Lokus: lyudi, obshchestvo, kul'tury, smysly*. 2017;(4):112–121. (In Russ.).