

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/1999-849X-2020-13-5-6-14
УДК 336.7.336.74(045)
JEL E41, E42, E47

Мультидисциплинарность как важнейший методологический подход к исследованию современных денег

М.А. Абрамова^а, С.Е. Дубова^б

Финансовый университет, Москва, Россия

^а <https://orcid.org/0000-0001-9338-8478>; ^б <https://orcid.org/0000-0002-7033-1206>

АННОТАЦИЯ

Предмет исследования – функционирование денег как базового элемента современной денежной системы. *Актуальность работы* обусловлена тем, что развитие теории денег на теоретико-методологическом уровне, поиск адекватных подходов к исследованию сущности и функций денег в их современном разнообразии форм и видов имеют важное значение для формирования современной концепции денег. В свою очередь современная концепция денег как фундаментальная основа всех монетарных процессов в экономике определяет направления совершенствования монетарного регулирования в целях поддержания внутренней и внешней устойчивости национальной валюты, организации денежного и платежного оборота. В современной экономике в условиях мультипликативного роста различных форм и видов платежных средств, денежных суррогатов повышается интерес к теоретическим и прикладным проблемам денег, причем не только экономистов, но и философов, юристов, психологов, социологов, а в последнее время – IT-специалистов. Особенно большой рост интереса к денежной теории со стороны исследователей различного профиля наблюдается в настоящее время в условиях диджитализации финансового рынка и экономики в целом, что является следствием интегрального характера содержания современных денег и их роли в экономике. В настоящей статье делается попытка на основе мультидисциплинарного подхода к анализу научных проблем исследовать сущность современных денег и их роль в экономике с учетом существующих представлений и их отражения в российской и зарубежной экономической, юридической, социологической науках, а также с точки зрения психологии, аксиологии, инженерии.

Ключевые слова: деньги; виды денег; функции денег; денежные и платежные средства; диджитализация экономики; интегральность денег

Для цитирования: Абрамова М.А., Дубова С.Е. Мультидисциплинарность как важнейший методологический подход к исследованию современных денег. *Экономика. Налоги. Право.* 2020;13(5):6-14. DOI: 10.26794/1999-849X-2020-13-5-6-14

ORIGINAL PAPER

Multidisciplinary Approach as the Most Important Methodological Approach to the Study of Modern Money

M.A. Abramova^а, S.E. Dubova^б,

Financial University, Moscow, Russia

^а <https://orcid.org/0000-0001-9338-8478>; ^б <https://orcid.org/0000-0002-7033-1206>

ABSTRACT

The subject of the research is the functioning of money as a basic element of the modern monetary system. *The relevance of the work* is due to the fact that the development of the theory of money at the endoteric (theoretical and methodological) level, the search for adequate approaches to the study of the essence and functions of money in their modern variety of

© Абрамова М.А., Дубова С.Е., 2020

forms and types are important for the formation of the modern concept of money. In turn, the modern concept of money as the fundamental basis of all monetary processes in the economy determines the direction of improving monetary regulation in order to maintain the internal and external stability of the national currency, the organization of monetary and payment turnover. In the modern economy, in the conditions of multiplicative growth of various forms and types of means of payment, monetary surrogates, interest in theoretical and applied problems of money is increasing not only among economists, but also among philosophers, lawyers, psychologists, sociologists, and recently IT specialists. A particularly large increase in interest in monetary theory on the part of researchers of various profiles is currently observed in the conditions of digitalization of the financial market and the economy as a whole, which is a consequence of the integral nature of the content of modern money and its role in the economy. This article attempts to explore the essence of modern money and its role in the economy based on a multidisciplinary approach to the analysis of scientific problems, taking into account existing ideas and their reflection in the Russian and foreign economic, legal, and sociological sciences, as well as from the point of view of psychology, axiology, and engineering.

Keywords: money; types of money; functions of money; money and means of payment; digitalization of the economy; integrality of money

For citation: Abramova M.A., Dubova S.E. Multidisciplinary approach as the most important methodological approach to the study of modern money. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law*. 2020;13(5):6-14. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999-849X-2020-13-5-6-14

ВВЕДЕНИЕ

Современная наука о деньгах, их функциях, формах и видах стала в последнее время объектом пристального внимания не только экономистов и юристов, ведущих дискуссии о сущности такого понятия, как деньги [1], но и философов, юристов, психологов, социологов, IT-специалистов. В большинстве случаев их попытки внести что-то новое в теорию денег с точки зрения экономических отношений или, вернее, политэкономических аспектов сводятся, с одной стороны, к уточнению отдельных теоретических формулировок, а с другой стороны, свидетельствуют о незнании ими глубинных основ такого феномена, как деньги. Сегодня можно констатировать некий «ренессанс» теоретической проблематики исследования денег вследствие значимых изменений роли денег в условиях «новой экономической реальности», став следствием развития цифровизации экономики, бурного роста финтеха и появления новых платежных инструментов и криптовалют как особых меток этой «новой экономической реальности», а также все большего использования в платежном обороте средств нефинансового характера и повышения значения монетарных факторов в экономике, что влияет на восприятие людьми современных денег.

В настоящей статье делается попытка показать, на основе какого методологического подхода к исследованию современных денег возможно развитие существующей теории денег, почему важно

исследовать влияние «смежных» с экономикой наук, а также дисциплин, которые, казалось бы, достаточно далеки от теории денег. Ответом на эти вопросы может быть тезис, согласно которому современные деньги являются специфической интегральной категорией, требующей мультидисциплинарного подхода к ее рассмотрению.

ДЕНЬГИ: ФУНДАМЕНТАЛЬНОСТЬ И ИНТЕГРАЛЬНОСТЬ

Деньги являются фундаментальной и одной из самых сложных для понимания экономических категорий. «Стремление определить деньги как политэкономическое понятие, выявить их фундаментальные свойства ... проходит красной нитью через всю многовековую историю экономической мысли — от трактатов античных философов до оснащенных сложным математическим аппаратом работ современных авторов» [2, с. 14]. При этом, несмотря на многочисленные попытки, экономистам не удается прийти к единому мнению о сущности и функциях денег, что не позволяет установить в экономической науке внятное и однозначное определение современных денег. В то же время отсутствие определения сущности денег не мешает экономистам выдвигать тезис о «новой» природе денег и вести дискуссии о новых функциях денег, возражении их роли и т.д.

В настоящее время продолжается активный процесс формирования новых форм и видов денег, в том числе под воздействием диджитализации

экономики практически всех стран, но вопрос об их функциях до сих пор остается остро дискуссионным [3]. При этом под ними подразумеваются разные, порой противоположные с точки зрения экономической теории феномены. Зачастую фундаментальность в изучении сущности и функций денег подменяется легковесностью эмпирических исследований, т.е. фокус анализа смещается к установлению величины денежной массы, ее структуры, характера денежных агрегатов, методики подсчета денежной массы. Такая подмена понятий не случайна, поскольку она, не будучи субъективным и преднамеренным уходом от фундаментальности, обусловлена прагматичными причинами вследствие значимой роли, которую играют монетарные факторы в развитии современной экономики, попыток, предпринимаемых в целях совершенствования инструментов монетарного регулирования экономики. Общеизвестно высказывание М. Фридмена о том, что «определение денег нужно выбирать ... исходя из соображений пользы в организации наших знаний о хозяйственных связях. «Деньги» — это то, чему мы придаем численную величину с помощью обусловленной процедуры; это не то, что уже существует в природе и должно быть открыто» [4, с. 137]. В соответствии с эмпирическим подходом М. Фридмена деньги — это «временные вместилища покупательной силы».

Экономисты придерживаются в своих исследованиях и так называемого «функционального» подхода к раскрытию сущности денег, согласно которому теоретический анализ сущностных свойств денег подменяется рассмотрением их функций. Определенный прагматизм в таком подходе имеется. В реальной экономической жизни при регулировании монетарных процессов важна не сущность денег, как таковая, а роль, которую они играют в экономике. Возможно, по этой причине многие экономисты [5, с. 75; 6, с. 62] не уделяют большого внимания исследованию сущности денег. Следует согласиться с тем, что сущность раскрывается, так же как внутреннее содержание какой-то категории, через функции, и в этом заключается логическая взаимосвязь функций и сущности денег. Однако, считая важным изучение функций денег, можно утверждать, что их сущность не сводится только к совокупности отношений, явлений, внешних свойств, т.е. к функциям, в роли которых они выступают.

Фундаментальность денег для экономики обусловлена тем, что они формируют основу денежной системы и являются ее базовой частью. Именно изменения базовой части, например переход к золотомонетному стандарту, а затем к стандарту, основанному на неизменных на золото деньгах, обуславливали перестройку структуры денежной системы, трансформацию принципов ее организации, модификацию регулирования денежного оборота, изменение устойчивости национальной валюты.

В свою очередь денежная система является важнейшим компонентом экономической системы в целом, ее конституирующим элементом. Именно на основе денежных отношений, проявляемых в товарно-денежных, денежно-кредитных, финансовых, расчетно-платежных формах, образуются связи всех экономических субъектов, включая государство, представляющее собой особый экономический субъект. Деньги создают основу для взаимодействия различных частей экономической системы. Деньги являются продуктом развития экономических отношений и результатом развития товарного обмена и играют в то же время самостоятельную роль в обществе, оказывая обратное влияние на различные сферы экономической системы, будь оно сдерживающим или, наоборот, стимулирующим их развитие.

Денежную систему как часть общей экономической системы можно отнести к типу сложных саморазвивающихся структур, которые переходят в ходе развития от одного вида саморегуляции к другому [7, с. 4], т.е. деньги как базовый элемент денежной системы могут оказывать при их изменении определенное влияние на уже сложившиеся элементы денежной и экономической системы в целом, перестраивать их, и в результате система может приобретать новую целостность.

Таким образом, деньги могут оказывать на экономику как положительное, так и негативное влияние в зависимости от того, насколько регулирующие органы и общество адекватно воспринимают функции и сущность денег, встраивая их в процесс регулирования экономических отношений.

Важность данного положения находит свое отражение в документах центральных банков стран, в том числе Банка России, который рассматривает развитие денежно-кредитной сферы в качестве значимого фактора экономического

роста с точки зрения решения социальных задач, поставленных в основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на тот или иной период, разрабатываемых Банком России совместно с Правительством РФ. Изменение объема и структуры денежной массы, характер и эффективность каналов трансмиссионного механизма денежно-кредитной политики, монетарные факторы инфляции учитываются при анализе денежного предложения и тенденций его изменения как важные макроэкономические факторы, определяющие развитие экономики и ее монетарной сферы в отчетном и прогнозируемом периодах.

Документы, принимаемые центральными банками при формировании денежно-кредитной политики, учитывают восприятие экономическими субъектами содержания денег, их функций и роли в экономике, выражающееся в том числе в инфляционных ожиданиях населения и бизнеса, а также в отношении к действиям регулятора монетарной сферы. Все это влияет в настоящее время на степень доверия населения и бизнеса к центральному банку, которое становится в нынешних условиях своеобразным инструментом денежно-кредитной политики. В Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов отмечается, что «доверие участников экономических отношений к денежно-кредитной политике играет важную роль в достижении ее цели. Для формирования этого доверия необходимо как успешное достижение цели по инфляции, так и понимание участниками экономических отношений политики, проводимой центральным банком»¹. Исследователи из Бразилии, например, также отмечают, что эффект переноса обменного курса на инфляцию во многом зависит от доверия к центральному банку и инфляционных ожиданий [8].

В сегодняшних непростых условиях нивелирования негативного влияния внешних факторов на воспроизводственный процесс чрезвычайно важно сохранить доверие населения и бизнеса к решениям денежных властей, которое основывается, как указано выше, на понимании содержания самого «носителя» экономических отношений — денег.

Понимание сущности денег, их функций, роли в экономике должно основываться на положениях нормативных документов, прежде всего Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), которые обеспечивают регулирование экономических отношений между экономическими субъектами. При этом деньги трансформируются, выступая в качестве эквивалента экономической стоимости, в обязанности и права экономических субъектов. В соответствии со ст. 128 ГК РФ объектами гражданских прав считаются вещи (включая документарные ценные бумаги, наличные деньги), другое имущество, в том числе имущественные права (включая бездокументарные ценные бумаги, безналичные денежные средства, цифровые права). В ст. 129 ГК РФ прописана особенность оборотоспособности объектов гражданских прав, в том числе денег в их наличной и безналичной форме, включая цифровые права, которые могут переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства или отчуждаться либо иным способом, если они в обороте не ограничены.

В современном обществе все больше начинает проявляться социально-экономическая природа денег в сфере социальных взаимодействий людей. Деньги позволяют устанавливать общественный статус индивида позиционировать его социальное положение в обществе и формировать личностную самооценку, т.е. служат инструментом, посредством которого осуществляется социальное ранжирование членов общества.

Социологи описывают, каким образом, через какие каналы деньги влияют на экономическое поведение людей, нормы поведения, обычаи, привычки [9]. Прежде всего деньги считаются средством социальной дифференциации общества и «временным вместилищем» не только экономической, но и социальной ценности. Деньги становятся в современном обществе инструментом, олицетворяющим в массовом сознании социальный статус людей. Поэтому в их сознании создается представление о деньгах как о некоей высшей, отчужденной форме выражения социального доминирования над большинством сторон общественной жизни, т.е. о власти денег над людьми.

Психологи рассматривают мотивы и типы поведения людей в зависимости от их отношения к деньгам, их поведенческие реакции. В боль-

¹ Сайт Банка России. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов. С. 9. URL: <http://www.cbr.ru>.

шинстве исследований анализируется социально-психологический аспект не собственно денег, а отношения людей к деньгам, что требует изучения сущности, функций, роли денег не только с позиции экономической или юридической наук, но с точки зрения характеристик отношений к деньгам в связи, например, с гендерной или профессиональной принадлежностью субъектов. В качестве примера объектов исследования в данном случае могут выступать следующие факторы:

- мотивационно-когнитивные (деньги как мотив жизнедеятельности, обеспечения стабильного/высокого материального положения);
- эмоциональные (переживания, оценки, чувства по отношению к деньгам);
- конативные (действия и намерения в адрес денег) [10].

Ценность социологических и психологических подходов к исследованию сущности, функций и роли денег в обществе объясняется тем, что в их рамках анализируются мотивы поведения людей в монетарной сфере, которые остаются вне поля зрения ученых, но, несомненно, важные для теории и практики регулирования монетарной сферы, а также завоевывания доверия субъектов рынка к действиям монетарных властей.

Социально-психологические аспекты отношения людей к деньгам сегодня изучаются и используются не только социологами и психологами, но и маркетологами. Известно, что от уровня восприятия потребителей (в данном случае денег) зависит адекватность понимания рекламной информации, что позволяет формировать модели поведения различных социально-демографических групп потребителей под воздействием различных стимулов/факторов. В свою очередь маркетинговая информация преобразуется в определенные рекламные стимулы, призванные воздействовать на поведение потребителя и формировать у него потребительский спрос, выражаемый в количестве денег, которые он считает возможным потратить. Для создания высокой эмоциональности воздействия на людей применяются различные тактики, в том числе рекламные слоганы, ориентированные на монетарные аспекты, например тактика учета ценностных ориентиров («депозит с повышенной ставкой — вклад высоких достижений»), указания на перспективу («наши деньги — твоя цель»), иллюстрирования («работаем круглосуточно»), обещания («надежным людям отличные ставки»),

призыв (автокредит «Заводите машину по любви с нашим банком») [11].

Исследование сущности денег в рамках экономической теории или политэкономии в части теории денег обуславливает абстрактный анализ их сущности без рассмотрения социальной роли денег и их значения для анализа правовых и психологических аспектов современных денежных средств. И наоборот, в исследованиях правовой, социальной, психологической природы денег принимаются во внимание не их экономическая сущность, а отношение людей к деньгам и соответственно их поведение.

Таким образом, деньги как феномен экономической системы отличаются не только фундаментальностью, но и интегральностью, под которой понимается многоаспектность, многокомпонентность. Деньги не являются объектом исключительно одной научной дисциплины. Анализ сущности денег, сколько-нибудь адекватный современному состоянию общественного сознания в социуме большинства экономик с развитыми товарно-денежными отношениями, невозможен без применения междисциплинарных, а точнее, мультидисциплинарных подходов.

Деньги, будучи сложной социально-экономической категорией, постоянно находятся в процессе развития, следуя за эволюцией экономических и общественных отношений. Было бы неправильно проводить анализ этой категории, опираясь на подходы, принятые в одной научной отрасли, так как это помешает рассмотрению всего многообразия проявления форм, свойств и функций денег. Наиболее адекватным в этой связи представляется междисциплинарный подход, который, по нашему мнению, может быть реализован посредством применения институционализма в качестве основной методологии исследования. На наш взгляд, именно институционализм располагает доступным инструментарием для изучения всего многообразия денег как фундаментальной категории.

ИНФОРМАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА И ДЕНЬГИ

В информационной экономике важнейшим ресурсом постепенно становится информация. Увеличение информационной среды является реакцией на возрастание объема аналитической деятельности человека. Выдвигаются даже

предложения «приписать» информации статус пятого фактора производства [12]. На фоне сегодняшнего постиндустриального уровня экономического развития возникают такие термины, как «инновационная, новая экономика», «экономика сетевого взаимодействия», «цифровая экономика» [13, с. 27]. Все эти понятия отражают многоаспектность и многогранность информационной экономики: информация становится знанием, а социально-экономические отношения, происходящие в обществе, реализуются в сетевом пространстве; развиваются электронные технологии; массивы данных аккумулируются в цифровом виде и т. д.

Процесс формирования информационной экономики изменяет совокупность внешних и внутренних факторов, воздействующих на деятельность предприятий, и динамику конкуренции для всех субъектов экономической деятельности. Благодаря сетевым структурам и формам управления создается пространство для тесного взаимодействия различных сфер деятельности человека (технологической, политической, социальной, культурной) [14, с. 60–66].

Цифровая экономика под влиянием таких технологий нового поколения, как искусственный интеллект, робототехника, интернет вещей, мобильные телефоны, трансформирует модели деятельности в бизнесе и социальной сфере, а их внедрение способно повышать производительность труда в компаниях на 40%. В то же время оборотными сторонами цифровизации являются сжатие или даже исчезновение традиционных рынков, уязвимость прав человека в цифровом пространстве, наличие угроз сохранности цифровых пользовательских данных, низкий уровень доверия к цифровой среде².

В книге «Электронно-цифровое общество» Д. Тапскотт сделал вывод о том, что совокупность цифровых технологий превращает информационную магистраль в базис новой экономики, создает предпосылки для нового электронного сообщества и оказывает влияние не только на бизнес, но и на саму систему государственного управления [15, с. 24]. В процессе функционирования цифровой

экономики особую значимость приобретает осуществление посредством интернет-технологий взаимодействия государства, бизнес-сообщества и других институтов гражданского общества [16]. События, происшедшие вследствие распространения коронавирусной инфекции, перевод большинства структур на дистанционный режим доказывают правильность вышеприведенного вывода.

Цифровизация экономики обуславливает также специфику исследований влияния денег и иных финансовых активов на поведение человека. Например, в настоящее время возрос интерес ученых к такому направлению маркетинга, как нейромаркетинг, представляющий собой комплекс методов изучения поведения потребителей, способов воздействия на него, а также эмоциональных и поведенческих реакций людей на это воздействие. Нейромаркетинг, занимающийся изучением поведения покупателей, средств воздействия на него и эмоциональных и поведенческих реакций на это воздействие индивидов, применяет на практике результаты исследований познавательных процессов в когнитивной психологии и нейрофизиологии. Задача нейромаркетинга заключается не только в исследовании реакции потребителя при покупке того или иного товара, но и в определении способа воздействия на его подсознание с целью побуждения у него желания приобрести товар [17, с. 127].

При этом учитывается, что от отношения людей к деньгам зависит их экономическое поведение. В связи с этим цель нейромаркетинга состоит в том, чтобы не просто принимать во внимание монетарное поведение покупателей, побуждаемое их потребительскими запросами, а заключается в установлении несознаваемых ими скрытых мотивов [18, с. 235], чтобы можно было ими воспользоваться для стимулирования покупки или инвестирования свободных денежных средств в какой-то проект.

В настоящее время вследствие непрерывно растущего уровня информационной насыщенности общества и социального взаимодействия людей увеличивается, *во-первых*, степень «мобильности» денег и усиливается, *во-вторых*, влияние общественного мнения на монетарное поведение людей и выбор ими денежных единиц.

Благодаря увеличению степени «мобильности» денег растет скорость и расширяются масшта-

² Что такое цифровая экономика? Тренды, компетенции, измерение Ч-80: докл. к XX Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 9–12 апр. 2019 г.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. — С. 3, 5.

бы принятия экономических решений, влияя на выбор людьми форм и видов денежных единиц, создавая в конечном счете непрерывную виртуальную реальность. Что же касается влияния общественного мнения на монетарное поведение людей и выбор ими денежных единиц, то оно проявляется в том, что индивид, делая выбор в пользу той или иной денежной единицы, обращает внимание не только на удобство ее пользования в экономическом обороте, но и на ее неформальный статус в общественном сознании.

Отражением денег как носителя информации могут быть и такие удивительные факты, как выпуск монет с изображением коронавируса в деревянной шкатулке с надписью «биологическая опасность» (эмитент — Банк Китая), российской сувенирной монеты-оберега, символизирующего

защиту от COVID-19 или создание виртуальной валюты *coronaCoin (NCOV)* или *coronatoken*³.

ВЫВОДЫ

Среда, в которой действуют и взаимодействуют экономические агенты, приобретает новое качество. Это новое качество среды необходимо учитывать при рассмотрении возможных направлений развития теории денег. Видится, что наличие доверенного цифрового пространства будет залогом успешного выполнения деньгами всех своих функций, поскольку это повысит степень вовлеченности субъектов экономической деятельности в информационную экономику.

³ Анализ трендов денежно-кредитной системы и финансовых рынков // Бюллетень. № 54. С. 7. URL: [https://www.rea.ru/Documents/Бюллетень-апр20\(версия-2\).pdf](https://www.rea.ru/Documents/Бюллетень-апр20(версия-2).pdf).

БЛАГОДАРНОСТЬ

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета в 2020 г.

ACKNOWLEDGEMENT

The article is based on the results of research carried out at the expense of budget funds for the state task for the Financial University in 2020.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Грибов А. Ю. Институциональная теория денег: сущность и правовой режим денег и ценных бумаг. — Москва: РИОР, 2008. — ISBN 978-5-369-00218-6.
2. Усоскин В. М. Проблемы денег в экономической теории Запада (вступительная статья). В кн.: Харрис Л. Денежная теория. — Москва: Прогресс, 1990. — С. 14. — ISBN 5-01-001069-0.
3. Абрамова М. А. Некоторые аспекты трансформации функций современных денег в условиях диджитализации экономики // Банковские услуги. — 2020. — № 1. — С. 12–16. ISSN 2075-1915.
4. Friedman M., Schwartz A. Monetary Statistics of the United States. New York, 1970. P. 137.
5. Харрис Л. Денежная теория. — Москва: Прогресс, 1990. — С. 75. — ISBN 5-01-001069-0.
6. Мишкин Ф. Экономическая теория денег, банковского дела и финансовых рисков. — Москва: Аспект Пресс, 1999. — С. 62. — ISBN 5-8459-0918-X.
7. Степин В. С. Саморазвивающиеся системы и философия синергетики / Материалы Международной конференции: Путь в будущее — наука, глобальные проблемы, мечты и надежды, 26–28 ноября. Москва: Институт прикладной математики им. М. В. Келдыша РАН, 2007. — С. 4.
8. Мародин М. А., Португал М. С. Эффект переноса обменного курса в Бразилии: DSGE-модель с марковским переключением в период инфляционного таргетирования // Деньги и кредит. — 2019. — № 1. — ISSN 0130-3090.
9. Силласте Г. Г. Социальная сущность денег: социологический анализ. — Москва: Финансовая академия, 2002.
10. Махрина Е. А. Ценностно-смысловые отношения к деньгам, их виды и характеристики у представителей человековедческих профессий. Вестник Таганрогского института имени А. П. Чехова, — 2012. — № 1. — ISSN 2306-2037.
11. Паршина, О. Н. Российская политическая речь: Теория и практика. — Москва: Изд-во ЛКИ, 2007. — 232 с. — ISBN 978-5-382-00178-4.

12. Помылев А. А. Современные направления развития информационной экономики. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Помыляев Андрей Александрович. — Место защиты: Санкт-Петербургский государственный университет. — 2008.
13. Гретченко А. А. Сущность цифровой экономики, генезис понятия «цифровая экономика» и предпосылки ее формирования в России // Научно-аналитический журнал «Наука и практика» РЭУ им. Г. В. Плеханова. — 2018. — Т. 10. — № 3(31). — С. 27. — ISSN 2225-9538.
14. Лазарев И., Лазарев К., Хижа Г. Новая информационная экономика и сетевые механизмы ее развития // Экономические стратегии. — 2005. — № 8. — С. 60-66. — ISSN 1680-094X.
15. D. Tapscott Digital Economy. — 1994. Цитируется по Гретченко А. А. Сущность цифровой экономики, генезис понятия «цифровая экономика» и предпосылки ее формирования в России // Научно-аналитический журнал «Наука и практика» РЭУ им. Г. В. Плеханова. — 2018. — Т. 10. — № 3(31). — С. 24. — ISSN 2225-9538.
16. Heeks R. Understandinge-Governance for Development, Paper No. 11, i-Government Working Paper Series. Manchester: Institute for Development Policy and Management, University of Manchester, 2001.
17. Karpova S. V., Rozhkov I. V. Research on the Application of Neuromarketing Technologies on Financial Markets // Proceedings of the international conference on technology & entrepreneurship in digital society. Real Economy Publishing House, 2019. P. 127.
18. Карпова С. В. Социально-психологические технологии в финансовом секторе. В монографии «Новые траектории развития финансового сектора России» / под ред. М. А. Эскиндарова, В. В. Масленникова. — Москва: Когито-Центр, 2019. — С. 235. — ISBN 978-5-89353-552-5.

REFERENCES

1. Gribov A. Yu. Institutional theory of money: the nature and legal regime of money and securities. Moscow: RIOR; 2008. (In Russ.).
2. Usoskin V. M. Problems of money in the economic theory of the West (Introductory article). In the book. Harris L. Monetary Theory. Moscow: Progress; 1990. 14 p. (In Russ.).
3. Abramova M. A. Some aspects of the transformation of the functions of modern money in the context of the digitalization of the economy. *Bankovskiyе uslugi = Banking services*. 2020;(1):12-16. (In Russ.). DOI: 10.36992/2075-1915_2020_1_12
4. Friedman M., Schwartz A. Monetary Statistics of the United States. New York; 1970. 137 p.
5. Harris L. Money theory. Moscow: Progress; 1990. 75 p. (In Russ.).
6. Mishkin F. Economic theory of money, banking and financial risk. Moscow: Aspect Press; 1999. 62 p. (In Russ.).
7. Stepin V. S. Self-developing systems and synergetic philosophy. Materials of the International Conference: The Path to the Future — Science, Global Problems, Dreams and Hopes, November 26-28. Moscow: Institute of Applied Mathematics. M. V. Keldysh RAS; 2007. P. 7. URL: <http://spkurdyumov.ru/what/samorazvivayushhiesya-sistemy>.
8. Marodin M. A., Portugal M. S. Effect of exchange rate transfer in Brazil: DSGE-model with Markov switching in the period of inflation targeting. *Den'gi i kredit = Money and credit*. 2019;(1) (In Russ.). DOI: 10.31477/rjmf.201901.36
9. Sillaste G. G. The social essence of money: a sociological analysis. Moscow: Financial Academy; 2002. (In Russ.).
10. Makhrina E. A. Value-semantic relations to money, their types and characteristics among representatives of human sciences professions. *Bulletin of the Taganrog Institute named after A.P.* 2012;(1). (In Russ.).
11. Parshina O. N. Russian political speech: theory and practice. Moscow: Publishing house LCI; 2007. 232 p. (In Russ.).
12. Pomylev A. A. Modern trends in the development of the information economy. Abstract of dissertation for the degree of candidate of economic sciences. SPbSU. 2008. (In Russ.).
13. Gretchenko A. A. The essence of the digital economy, the genesis of the concept of “digital economy” and the prerequisites for its formation in Russia. *Nauchno-analiticheskiy zhurnal «Nauka i praktika»*

- REU im.G.V. Plekhanova = Scientific and analytical journal "Science and Practice" REU named after G. V. Plekhanova. 2018;10(3)(31):60–66. (In Russ.).*
14. Lazarev I., Lazarev K., Khizh G. New information economy and network mechanisms of its development. *Ekonomicheskiye strategii = Economic strategies. 2005;(8):24. (In Russ.).*
 15. D. Tapscott Digital Economy. 1994. Cited by A. Gretchenko The essence of the digital economy, the genesis of the concept of «digital economy» and the prerequisites for its formation in Russia. *Nauchno-analiticheskiy zhurnal «Nauka i praktika» REU im.G.V. Plekhanova=Scientific and analytical journal "Science and Practice" REU named after G. V. Plekhanov. 2018;10(3). (In Russ.).*
 16. Heeks R. Understandinge-governance for development, Paper No. 11, i-Government Working Paper Series. Manchester: Institute for Development Policy and Management. University of Manchester; 2001.
 17. Karpova S.V., Rozhkov I.V. Research on the application of neuromarketing technologies on financial markets. Proceedings of the international conference on technology & entrepreneurship in digital society, Real Economy Publishing House; 2019. P. 127.
 18. Karpova S.V. Socio-psychological technology in the financial sector. (Chapter 7.). In monograph: "New trajectories of development of the financial sector of Russia". М.А. Eskindarov, V.V. Maslennikov, ed. Moscow: Kogito-Center; 2019. 235 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Марина Александровна Абрамова — доктор экономических наук, профессор, руководитель Департамента банковского дела и финансовых рынков, главный научный сотрудник Научно-исследовательского центра денежно-кредитных отношений, Финансовый университет, Москва, Россия
MAbramova@fa.ru

Светлана Евгеньевна Дубова — доктор экономических наук, профессор, профессор Департамента банковского дела и финансовых рынков, ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского центра денежно-кредитных отношений Финансовый университет, Москва, Россия
sedubova@fa.ru

ABOUT THE AUTHORS

Marina A. Abramova — Dr. Sci. (Econ.), Prof., Department of Banking and Financial Markets, Senior Researcher at Scientific Research Center for Money-and-Credit Relations, Financial University, Moscow, Russia
MAbramova@fa.ru

Svetlana E. Dubova — Dr. Sci. (Econ.), Prof., Department of Banking and Financial Markets, Leading Researcher at Scientific Research Center for Money-and-Credit Relations, Financial University, Moscow, Russia
sedubova@fa.ru

Статья поступила 25.04.2020; принята к публикации 10.07.2020.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was received 25.04.2020; accepted for publication 10.07.2020.

The authors read and approved the final version of the manuscript.