

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-2-77-86  
УДК 316.61(045)

## Компоненты и предикторы «хорошей жизни» (опыт международного сравнительного исследования)

Т.А. Горошникова<sup>а</sup>, Е.С. Смахтин<sup>б</sup>

<sup>а,б</sup> Финансовый университет, Москва, Россия

<sup>а</sup> <https://orcid.org/0000-0002-4033-0210>; <sup>б</sup> <https://orcid.org/0000-0002-9937-4277>

### АННОТАЦИЯ

В поисках ответа на один из старейших философских вопросов «Что такое «хорошая жизнь (good life)»? и в связи с его скрытой сложностью исследователи, как правило, обращаются к различным теориям. Концепция хорошей жизни многогранна. Моральный аспект подразумевает, что человек живет хорошо или прожил достойную жизнь с точки зрения норм, принятых в обществе, т.е. он мужественный, честный, заслуживающий доверия, добрый, бескорыстный, щедрый, верный. Он не тратит время, преследуя свое собственное удовольствие, а уделяет его деятельности, приносящей пользу другим. Исследовательский анализ предполагает, что можно измерить семь факторов «хорошей жизни», основываясь на 59 пунктах опросника. Анкетирование было проведено в семи учебных заведениях разных стран: России, Филиппин, Болгарии, США, Тайваня и Китая. В статье предложена теоретическая модель «хорошей жизни», построенная на концепции предпосылок и следствий.

**Ключевые слова:** хорошая жизнь; компоненты хорошей жизни; предикторы хорошей жизни; оптимизм; духовность; эмпатия; удовлетворенность жизнью

**Для цитирования:** Горошникова Т.А., Смахтин Е.С. Компоненты и предикторы «хорошей жизни» (опыт международного сравнительного исследования). *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2020;10(2):77-86. DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-2-77-86

ORIGINAL PAPER

## Components and Predictors of the “Good Life” (experience of international comparative research)

T.A. Goroshnikova<sup>а</sup>, E.S. Smakhtin<sup>б</sup>

<sup>а,б</sup> Financial University, Moscow, Russia

<sup>а</sup> <https://orcid.org/0000-0002-4033-0210>; <sup>б</sup> <https://orcid.org/0000-0002-9937-4277>

### ABSTRACT

In search of an answer to one of the oldest philosophical questions “What is ‘good life?’” and because of its hidden complexity, researchers tend to turn to different theories. The concept of a good life is multifaceted. The moral aspect implies that a person lives well or has lived a decent living in terms of the norms accepted in society, i.e. they are courageous, honest, trustworthy, kind, selfless, generous, loyal. He does not spend time pursuing his pleasure but devotes it to activities that benefit others. Exploratory analysis suggests that it is possible to measure the seven factors of “good life”, based on 59 items of the questionnaire. The survey was conducted in seven educational institutions in different countries: Russia, the Philippines, Bulgaria, the United States, Taiwan and China. The article offers a theoretical model of the “good life” based on the concept of prerequisites and consequences.

**Keywords:** good life; components of a good life; predictors of a good life; optimism; spirituality; empathy; life satisfaction

**For citation:** Goroshnikova T.A., Smakhtin E.S. Components and predictors of the “good life” (experience of international comparative research). *Gumanitarnye Nauki. Vestnik Finasovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2020;10(2):77-86. DOI: 10.26794/2226-7867-2020-10-2-77-86

Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2020; т.10, №2

© Горошникова Т.А., Смахтин Е.С., 2020

## ВВЕДЕНИЕ

Аспект «жизнь в удовольствие» сформировался еще в Древней Греции. Философы того времени заявляли об удовольствии как высшем жизненном благе. В современном мире понятие гедонизма в отношении человека несет несколько отрицательные коннотации, связанные с так называемыми «низкими» удовольствиями. Греческий мыслитель Аристотель первым применил более комплексный подход к рассмотрению понятия «хорошей жизни» [1]. По его словам, мы все хотим быть счастливыми. Новый аспект, подразумевающий «хорошую жизнь» как «наполненную смыслом жизнь», отражает важность истинных ценностей для достижения личных целей. В контексте этой мысли важно выполнение определенных объективных условий, а не только внутренние ощущения человека. «Хорошая жизнь» как «осмысленная жизнь» означает наличие источников смысла жизни: детей, благосостояния, научных исследований, художественного творчества, общественной деятельности и т.д. [2].

В своей работе «The Good Life» И-Фу Туан предпринимает попытку обобщения концепта «хорошей жизни», наполняя его различным опытом, сопряженным с радостью, комфортом, позитивными, приятными моментами, стабильностью, силой духа и истиной. Отмечается важность «развивающейся способности рационально смотреть на мир, любить его и народ», культивирования знаний, привычки размышлять и делать выбор, критического взгляда, «готовности противостоять неснижаемым мировым ограничениям». Хорошая жизнь есть уважение к истине, осознание собственной смертности, полнота жизни, «противостояние ужасу мира, не отрицая его великолепия» [3].

П. Вонг определяет и описывает четыре столпа «хорошей жизни»: смысл, добродетель, стойкость и благополучие. Выдвигается и практически подкрепляется гипотеза о так называемых «смысле-ориентации» и «счастье-ориентации», которые представляют собой два различных видения «хорошей жизни» [4].

Ричард М. Райан и Эдвард Л. Деси считают благополучие многомерным явлением, включающим в себя аспекты как гедонической, так и эвдемонической концепций [5]. Две точки зрения привели к появлению различных исследовательских направлений и накоплению знаний, отличающихся в одних областях и взаимодополняющих в других. Новые методологические разработки,

касающиеся многоуровневого моделирования и сопоставлений конструкций, также позволяют исследователям формулировать новые вопросы для данной области.

Одним из актуальных и перспективных направлений изучения феномена «хорошая жизнь» может стать взгляд студентов/молодых людей, основанный на собственном мнении, школьном/университетском опыте и сформированный под влиянием многих факторов, в том числе культурологических, обусловленных страной проживания.

Целью международного исследования является изучение отношения студентов к понятию «хорошая жизнь» на основе анализа результатов опроса (анкетирования) студентов международного финансового факультета Финансового университета при Правительстве РФ и зарубежных вузов-партнеров: California State University (Университет штата Калифорния, г. Лос-Анджелес, США), Shandong Technology and Business University (Шандунский университет технологий и бизнеса, КНР, Яньтай), De La Salle-College of Saint Benilde (Колледж Де Ла Саль, Манила, Филиппины), Soochow University (Университет Сучжоу, Тайбэй, Тайвань). В рамках многолетнего международного сотрудничества с зарубежными вузами были проведены исследования подобного характера в области предпринимательских намерений (Entrepreneurial Intention), лидерства, зеленых финансов\*.

## МЕТОДОЛОГИЯ И ГИПОТЕЗЫ

В нашем исследовании мы исходим из представления, что понятие «хорошая жизнь» имеет сложную структуру и включает следующие компоненты: *субъективное благополучие, психологическое благополучие, ожидаемая продолжительность здоровой жизни, качество отношений в обществе (социальных отношений?), доверие; свобода жить так, как я считаю правильным; прогресс в достижении целей*. Другими словами, говоря о хорошей жизни, мы подразумеваем, что деятельность человека

\* Авторы выражают благодарность за сотрудничество исследователям: К. Квонгу (Kern Kwong), С. МакГвайру (Steve McGuire), В. Прабху (Veena Prabhu) – California State University; З. Вангу (Jinfeng Wang) – Shandong Technology and Business University; Р. Тангу (Robert Tang) – De La Salle-College of Saint Benilde; Й. Жангу (Yang Zhang) – University of Texas; Х. Перуския (Juan Perusquia) – Universidad Autónoma de Baja California; Куо-Чи Юан (Kuo-Chih Yuan) – Soochow University; Мингао Шен (Minghao Shen) – Guangdong University of Foreign Studies.

осмысленна, а не бесполезна, что в его жизни больше удовольствия, чем боли, что он в целом здоров, у него есть друзья, на которых он может рассчитывать, он щедрый и может доверять людям, может вести образ жизни, который ему подходит, и добивается своих целей, принимает себя. Второе допущение в нашей работе заключается в том, что «хорошая жизнь» является результатом взаимодействия целого ряда факторов. В качестве предикторов (анцетедентов) «хорошей жизни» предлагаются личностные факторы (оптимизм, духовность, эмпатия, демографическая категория), культурный фактор (детерминизм), контекстуальные факторы [равенство возможностей, (социальное обеспечение достойного образования для всех людей необходимо для предоставления равных возможностей для достижения хорошей жизни) и свобода предпринимательства]. Все предикторы и компоненты уже были описаны в научной литературе, но ни одна модель не рассматривала их вместе.

В работе Э. Динера [6] (Subjective Well-Being, SWB) была выявлена высокая согласованность (положительная взаимосвязь) *субъективного благополучия* с удовлетворенностью жизнью. Субъективное благополучие определяется как оценка жизни людей, включая положительные эмоции, вовлеченность, удовлетворение и знание. Внушительный объем доказательств подтверждает вывод о том, что высокий SWB в целом благоприятен для здоровья и долголетия, производительности и социальных отношений [7]. Систематическое отслеживание субъективного благосостояния как на индивидуальном, так и на национальном уровнях могло бы дать полезную информацию для мониторинга позитивного воздействия различных программ государственной помощи и улучшения жизни общества в областях, выходящих за рамки экономического развития. Хотя экономика играет критическую роль в принятии политических решений, существует лишь небольшая ассоциация между национальной экономикой и человеческим счастьем.

*Психологическое благополучие (Psychological Well-Being)* [8] отражает принятие себя людьми такими, какие они есть. У этих людей отмечается более высокий уровень жизни по сравнению с людьми, имеющими отрицательное принятие себя. Несмотря на то что психологическое благополучие в студенческом возрасте находится в центре внимания общественности и научных исследований, фундаментальная теоретическая

конструкция не закончена, что создает трудности при систематическом рассмотрении выводов, касающихся данной проблематики. Большинство исследователей в области психологии сходятся во мнении, что благополучие есть следствие оптимального психологического функционирования и опыта в жизни, с опорой на философские взгляды гедонизма и эвдемонизма [5].

Для отражения нашего интуитивного понимания о качестве жизни при проблемах со здоровьем мы упоминаем «ожидаемую продолжительность здоровой жизни» (Healthy Life Expectancy). Внимание к этому аспекту подчеркивается его включением в результаты, влияющие на показатели «Рейтинга стран мира по уровню счастья за 2018 г.» (Annual World Happiness Report). Объемно хорошее здоровье не связано напрямую со счастьем и удовлетворенностью жизнью. Субъективное восприятие состояния здоровья заключается в способности человека адаптироваться к неблагоприятной ситуации и найти способы оценки состояния здоровья в положительном ключе даже при наличии серьезного заболевания [9].

Идея о заметном отличии счастливых людей от среднестатистических и несчастных людей заключается в наличии насыщенной общественной жизни. Наиболее счастливые люди проводят большое количество времени в социуме, их друзья и коллеги высоко оценивают отношения с ними (Quality of Social Relationship) [10].

Следующим компонентом понятия «хорошая жизнь» мы рассматриваем «Доверие» (Trust) как основную составляющую социального капитала человека [11]. Доверие — степень, до которой одна сторона готова зависеть от кого-то или чего-то в конкретной ситуации и с чувством относительной безопасности, даже с учетом вероятности негативных последствий [12].

Компонент «Свобода жить так, как я считаю правильным» (Freedom to Live the Life that Is Right for Me) входит в число шести ключевых переменных, поддерживающих благосостояние, «Рейтинга стран мира по уровню счастья за 2018 г.» (Annual World Happiness Report). В своей культовой книге известный австрийский психиатр Виктор Франкл отмечает, что единственным, чего нельзя отнять у человека, единственной его свободой является определение отношения к конкретным обстоятельствам и выбор своего собственного пути [13].

Исследовали в области мотивации полагают, что даже талантливые молодые люди могут не



Рис. 1 / Fig. 1. Концептуальная модель предикторов понятия «хорошая жизнь» / Conceptual model of predictors of the concept of “good life”

Источник / Source: доклад «Хорошая жизнь»\* / “Good life” report

\* Представлен Куо-Чи Юан, Т. Горошниковой, Е. Смахтиным, Р. Тангом, К. Со, К. Квонгом, С. МагУайером, В. Прабху, Я. Зангом на 8 Ежегодной конференции «Обмен опытом в области исследований и развития факультетов» (8th Annual International Research Exchange and Faculty Development Conference, Taipei 2018).

достичь уровня, соответствующего их академическому потенциалу, снизить свои академические ожидания, не поступить в университет или бросить обучение до его окончания. Таких студентов принято называть «потерянными талантами», и именно они находятся в явно невыгодном положении на сегодняшнем рынке труда. Важно выявлять и исследовать факторы, способствующие движению студентов в правильном направлении к достижению своих образовательных целей. Фактор «Прогресс в достижении целей» (Progress toward Goals), предложенный в работе американских психологов [14], завершает список предикторов понятия «хорошая жизнь».

Предложенная теоретическая модель «хорошей жизни» основана на концепции предпосылок и последствий (рис. 1).

При разработке опросника «хорошей жизни» утверждения были сгруппированы в шкалы. Задача измерения компонентов основывалась на психометрической оценке многоэлементных шкал,

демонстрирующих большую надежность и достоверность по сравнению с простыми шкалами. Также многоэлементные шкалы обеспечивают валидность инструментов самоотчета, что важно именно при опросе студенческой аудитории.

Нами были сформулированы следующие гипотезы.

*Гипотеза 1. Женщины чаще мужчин будут отмечать, что у них хорошая жизнь (Better Quality of Social Relations, Healthy Life Expectancy).*

Считаем, что женщинам свойственны более качественные социальные отношения, они больше заботятся о своем здоровье, щедрее мужчин, т.е. от женщин будет выявлено большее количество ответов о лучшей жизни в целом и в каждом городе в частности.

*Гипотеза 2. Показатели индекса «хорошая жизнь» НЕ будут отличаться в разных городах нашей выборки.*

*Гипотеза 3. Личные, культурные и контекстуальные переменные предсказывают хорошую жизнь.*



Для проверки сформулированных гипотез был проведен опрос среди 1847 студентов в возрасте от 17 до 23 лет шести университетов Тайваня, России, Болгарии, Китая, Филиппин и США: 34 в Софии, 327 в Лос-Анджелесе, 214 в Маниле, 123 в Москве, 347 в Тайбэе, 802 в Яньгае. Студентам было предложено 59 утверждений, на каждое из которых было семь вариантов ответов: 1. Категорически не согласен. 2. Не согласен. 3. Скорее не согласен. 4. Затрудняюсь ответить. 5. Скорее согласен. 6. Согласен. 7. Твердо согласен.

Примеры вопросов:

1. I am satisfied with my standard of living / Я удовлетворен своим уровнем жизни.
2. Economically, I expect I will do better than my parents did in their lives / Я рассчитываю, что буду успешнее своих родителей с экономической точки зрения.
3. I am progressing well economically / Я развиваюсь успешно с экономической точки зрения.
4. Everyday, I am deeper and deeper in debt / С каждым днем я все больше в долгах.
5. I expect to have fewer debts in my life than my parents have / Я рассчитываю, что у меня будет меньше долгов в жизни, чем у моих родителей.
6. I can reasonably expect to live a healthy life longer than my parents / Я могу обоснованно рассчитывать прожить здоровую жизнь дольше, чем мои родители.
7. I don't worry about my physical health / Я не волнуюсь о своем физическом здоровье.
8. I am satisfied with my health / Я удовлетворен своим здоровьем.
9. I feel fully mentally alert / Я чувствую себя полностью умственно развитым.
10. I feel loved / Я чувствую, что меня любят.
11. I feel like I have someone to rely on / Я чувствую, что у меня есть на кого положиться.
12. If something went wrong right now, I could depend on someone / Если бы что-то пошло не так прямо сейчас, я бы смог рассчитывать на кого-то.
13. I feel like others care about me / Я чувствую, что небезразличен другим людям.
14. Others are there for me right now / Другие люди готовы оказать мне поддержку прямо сейчас.
15. I will be able to give more to people and causes I care about than my parents were able to / Я смогу больше давать людям и уделять внима-

ние принципам, которые меня заботят, чем могли мои родители.

16. When people experience something upsetting or discouraging, I make a special point of being kind to them / Когда люди переживают нечто расстраивающее или разочаровывающее, считаю обязательным быть добрым по отношению к ним.

17. It makes me very happy to give help to other people in ways that meet their needs / Я чувствую себя очень счастливым, когда помогаю другим людям теми способами, которые отвечают их потребностям.

18. It is just as important to me that other people around me are happy and thriving as it is that I am happy and thriving / Для меня одинаково важно, чтобы люди вокруг меня были так же счастливы и преуспевали, как я.

19. My decisions are often based on concern for the welfare of others / Мои решения всегда основаны на заботе о благополучии других.

20. Most people can be trusted / Большинству людей можно доверять.

21. Most people are inclined to help others / Большинство людей склонны помогать другим.

22. I have good friends I can count on / У меня есть хорошие друзья, на кого я могу рассчитывать.

23. In my time, it is easier to trust people than it was in my parents' time / В мое время легче доверять людям, чем это было во времена моих родителей.

24. I am able to live my life as I see fit / Я могу жить так, как считаю нужным.

25. Where I live, people are able to live their lives as they see fit / Там, где я живу, люди могут жить так, как считают нужным.

26. Where I live, people do not hide who they really are / Там, где я живу, люди не скрывают, кем они являются на самом деле.

27. I can have the lifestyle I want without pretending to be who I am not / У меня может быть тот стиль жизни, который я захочу, не приносясь при этом тем, кем я не являюсь.

28. I am able to live my life as I see fit, more than my parents were able to in their time / У меня больше возможностей жить так, как считаю нужным, чем было у моих родителей в их время.

29. I am making good progress toward the goals of my life / Я прогрессирую в достижении своих жизненных целей.

30. I intend to make the most of life / Я намерен получить максимум от жизни.

31. Right now, I am going after my goals / В настоящий момент я на пути к своим целям.

32. I have many ways to achieve my goals / У меня много способов достичь своих целей.

33. Right now, I am doing what I set out to do / В настоящий момент я делаю то, что задался целью делать.

34. I like myself / Я себе нравлюсь.

35. I have confidence in my opinions / Я уверен в своих взглядах.

36. I feel I am in control of my life / Я чувствую, что контролирую свою жизнь.

37. I accept who I am, with both strengths and limitations / Я принимаю себя как с достоинствами, так и с недостатками.

38. I like the way I look / Мне нравится, как я выгляжу.

39. I feel useless at times / Время от времени я чувствую себя бесполезным.

40. I feel I do not have much to be proud of / Мне кажется, что мне нечем гордиться.

41. At times I think I am no good at all / Временами мне кажется, что я ни на что не годен.

42. In most ways my life is close to my ideal / В основном моя жизнь близка к идеалу.

43. The conditions of my life are excellent / У меня отличные условия жизни.

44. I am satisfied with my life / Я удовлетворен своей жизнью.

45. So far I have gotten the important things I want in my life / До настоящего момента я получал все важное, что хотел в жизни.

46. If I could live my life over, I would change almost nothing / Если бы я мог снова прожить жизнь, я бы почти ничего не менял.

47. I believe my life has a purpose / Я верю, что у моей жизни есть цель.

48. In choosing what to do, I always take into account whether it will benefit other people / При выборе того, чем заняться, я всегда учитываю, принесет ли это пользу другим людям.

49. I have a responsibility to make the world a better place / Я несу ответственность за то, чтобы сделать мир лучше.

50. What I do matters to society / То, чем я занимаюсь, важно для общества.

51. Life is too short to postpone the pleasures it can provide / Жизнь слишком коротка, чтобы откладывать те удовольствия, которые она предоставляет.

52. In choosing what to do, I always take into account whether it will be pleasurable / При вы-

боре того, чем заняться, я всегда учитываю, доставит ли это удовольствие.

53. I agree with this statement: "Life is short — eat dessert first." / Я согласен с утверждением: «Жизнь коротка, ешьте десерт на первое».

54. I love to do things that excite my senses / Я люблю заниматься тем, что вызывает во мне чувства.

55. For me, the good life is the pleasurable life / Для меня хорошая жизнь — жизнь в удовольствии.

56. I seek out situations that challenge my skills and abilities / Я ищу ситуации, которые бросают вызов моим навыкам и умениям.

57. I am always very absorbed in what I do / Я всегда полностью погружен в то, что делаю.

58. In choosing what to do, I always take into account whether I can lose myself in it / При выборе того, чем заняться, я всегда учитываю, смогу ли я погрузиться в это.

59. I am rarely distracted by what is going on around me / Меня редко можно отвлечь тем, что происходит вокруг.

Вопросы были объединены в шкалы «Субъективное благополучие», «Психологическое благополучие», «Ожидаемая продолжительность здоровой жизни», «Качество отношений в обществе», «Доверие», «Свобода жить так, как я хочу», «Прогресс в достижении целей», соответствующие компонентам понятия «хорошая жизнь».

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Для исследования уместности теоретической модели понятия «хорошая жизнь» и проверки гипотезы о семи факторах было использовано два типа анализа — эксплаторный и факторный анализ. Результаты подтверждаются высоким индексом пригодности модели (Goodness of Fit Index), равным 0,97.

Индекс хорошей жизни рассчитывался как среднее: Good Life Index = average (Subjective Well-Being, Psychological Well-Being, Healthy Life Expectancy, Quality of Social Relations, Trust, Freedom to Live the Life that is Right for Me, Progress toward Goals)/7×100, α Кронбаха (7 пунктов) = 0,782, среднее значение = 5,23, стандартное отклонение = 0,75 (рис. 2).

*Good Life Index = среднее значение (субъективное благополучие, психологическое благополучие, ожидаемая продолжительность здоровой жизни, качество отношений в обществе, доверие, жизнь в условиях, подходящих для меня; прогресс в достижении целей)/7×100.*

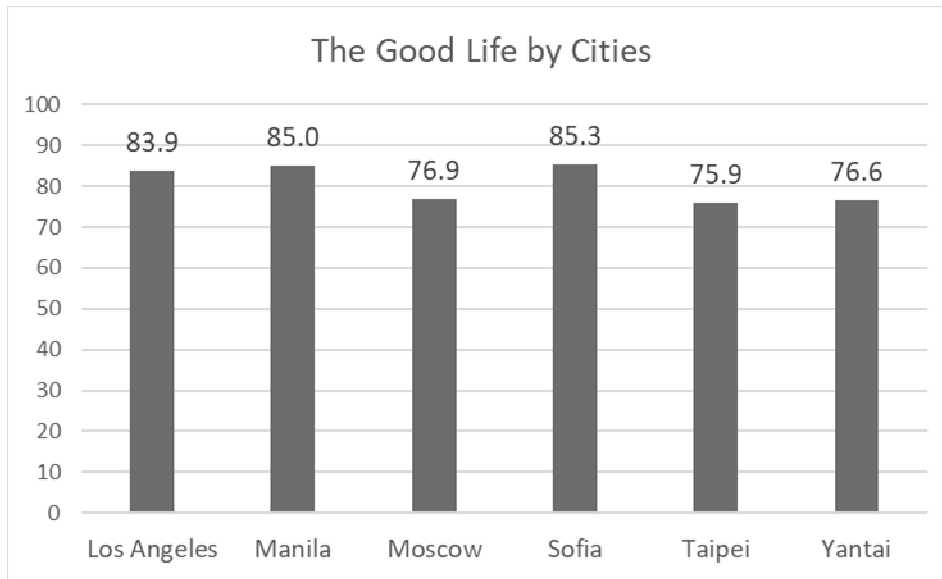


Рис. 2 / Fig. 2. Среднее значения индекса «хорошая жизнь» по городам / The average value of the index “good life” in selected cities

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

Как видим, показатели в Лос-Анджелесе и Маниле значительно выше, чем в Москве ( $p < .01$ ), Тайбэе ( $p < .01$ ) и Яньтае ( $p < .01$ ).

Результаты средних значений семи факторов-компонентов понятия «хорошая жизнь» по странам (городам) представлены в табл. 1.

Среднее значение по факторам «Субъективное благополучие» и «Психологическое благополучие» демонстрирует наиболее высокие показатели по ответам студентов из Болгарии и наиболее низкие — студентов из Китая и Тайваня. Следует отметить, что предварительный пессимизм в отношении благосостояния Китая в целом и его молодого поколения в частности, подчеркивающий снижение счастья, может оказаться неуместным. Последние исследования демонстрируют повышающийся уровень субъективного благополучия и наличие сужающегося разрыва в благосостоянии по разным социальным показателям в географическом контексте [15]. Исследование психологического благополучия — новая область для китайских ученых. Традиционно в китайской культуре благополучие выражается с помощью слова «Le» (счастье), «Le» — психологический опыт, основанный на эмпирическом, внутреннем переживании чувств: радости, счастья, оптимизма и благополучия. Многокультурность древнекитайского общества помогла сформировать и характеристики, связанные с китайским взглядом на счастье [16].

Среднее значение компонента «Ожидаемая продолжительность здоровой жизни» имеет самый

низкий показатель у студентов Москвы и самый высокий у студентов Китая, хотя все значения находятся в пределах среднего. Объективно хорошее здоровье слабо связано со счастьем, важно субъективное восприятие того, насколько человек здоров, и способность адаптироваться к невзгодам и находить способы положительной оценки здоровья даже тогда, когда человек достаточно болен.

Самую богатую и плодотворную социальную жизнь, по результатам опроса, отраженного в компоненте «Качество отношений в обществе», демонстрируют молодые люди из Лос-Анджелеса, самую низкую — студенты из Москвы. Одно из объяснений, на наш взгляд, может быть в системе образования США: в американских школах каждый год меняется состав классов, а система в вузах не привязана к одной группе. Необходимость постоянно общаться с новыми людьми развивает социальную вовлеченность и формирует способность выстраивать качественные отношения в обществе. Интересным представляется факт, что именно американские студенты показывают самое низкое значение по компоненту «Доверие», т.е. степень зависимости от кого-то или чего-то в той или иной ситуации с чувством относительной безопасности, даже несмотря на возможные негативные последствия, у них низкая. Предположим, что именно развитые отношения, описанные предыдущим рассмотренным качеством, сильно влияют на способность доверять.

Средние значения факторов / Average value of factors

Факторы	Лос-Анджелес, США	Манила, Филиппины	Москва, Россия	София, Болгария	Тайбэй, Тайвань	Яньтай, Китай
Субъективное благополучие $\alpha$ (5 items) = 0,866 Mean = 4,25 STD = 1,23	4,51	4,84	4,61	5,12	4,21	3,92
Психологическое благополучие $\alpha$ (5 items) = 0,880 Mean = 5,39 STD = 1,11	5,72	5,64	5,15	5,87	5,3	5,25
Ожидаемая продолжительность здоровой жизни Mean = 5,53 STD = 1,33	5,52	5,29	4,93	5,09	4,95	5,95
Качество отношений в Обществе $\alpha$ (5 items) = 0,860 Mean = 5,66, STD = 1,02	5,86	5,78	5,44	5,76	5,64	5,59
Доверие $\alpha$ (5 items) = 0,763 Mean = 5,31 STD = 1,13	4,8	5,39	4,92	5,44	5,56	5,44
Свобода жить так, как я считаю правильным $\alpha$ (5 items) = 0,840 Mean = 4,94 STD = 1,13	5,24	5,44	4,76	5,21	4,99	4,68
Прогресс в достижении целей $\alpha$ (5 items) = 0,893 Mean = 5,52 STD = 1,04	5,87	5,95	5,38	5,97	5,31	5,36

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

Более полно выработать свое отношение при любом заданном наборе обстоятельств и выбрать свой собственный путь могут по результатам опроса филиппинские студенты. Самое же низкое значение фактора «Свобода жить так, как я считаю правильным» наблюдается у студентов из Китая. Значение фактора у московских студентов ниже среднего, как и значение фактора «Прогресс в достижении целей». Хочется быть уверенным, что прогресс присутствует в жизни московских студентов, просто цели достаточно растянуты. Человек не может быть счастлив, не ставя перед собой целей, которые, как предполагается, влияют на поведение организма радикально и надежно.

## ВЫВОДЫ ПО ГИПОТЕЗАМ

*Гипотеза 1. Женщины чаще мужчин будут отмечать, что у них хорошая жизнь (Better Quality of Social Relations, Healthy Life Expectancy) — подтверждена.* Выявлена статистически значимая разница между студентами-юношами и студентами-девушками в городах Лос-Анджелесе и Тайбэе. В этих двух городах девушки сообщают о значительно более высоком уровне хорошей жизни, потому что они демонстрируют более высокое качество социальных отношений. Студентки-девушки из Москвы тоже демонстрируют более высокий уровень, но с менее значимым перевесом. В целом женщины сообщают о более высоком уровне хорошей жизни (среднее значение = 5,04, женщины = 5,17).



Таблица 2 / Table 2

## Результаты конфирматорного факторного анализа / Results of confirmatory factor analysis

Показатель	Overall	Лос-Анджелес	Манила	Москва	София	Тайбэй	Яньтай
R <sup>2</sup>	0,512	0,430	0,436	0,476	0,525	0,415	0,617
EO	0,162***	0,194***	0,140*	n.s.	n.s.	0,187***	0,146***
Optim	0,255***	0,345***	0,298***	0,359***	0,346***	0,238***	0,168***
Spirit	0,083***	n.s.	n.s.	0,200*	0,430*	n.s.	0,136***

R<sup>2</sup> – коэффициент детерминации, EO – равенство возможностей, Optim – оптимизм, Spirit – духовность \* $p < 0,05$ ; \*\*  $0,05 < p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$ , n.s. – статистически не значимы.

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

*Гипотеза 2. Показатели индекса «хорошая жизнь» НЕ будут отличаться в разных городах нашей выборки — отклонена.* Самый высокий индекс зафиксирован в Софии (85,3) и Маниле (85), в Москве показатель ниже среднего по выборке всех городов.

*Гипотеза 3. Личные, культурные и контекстуальные переменные предсказывают хорошую жизнь — подтверждена.* Необходимые значения предикторов положительно коррелируют с компонентами понятия «хорошая жизнь». Значения Альфа Cronbach's для предикторов в модели находятся в приемлемом диапазоне: оптимизм [ $\alpha$  (5 items) = 0,834], духовность [ $\alpha$  (5 items) = 0,806], эмпатия [ $\alpha$  (3 items) = 0,693], детерминизм [ $\alpha$  = 0,738 (4 items)], равенство возможностей [ $\alpha$  = 0,710 (3 items)], свобода предпринимательства [ $\alpha$  = 0,720 (3 items)]. Самое большое различие по городам отмечено у предиктора «детерминизм» [ $\alpha$  (4 items) = 0,771, Mean = 4,02, STD = 0,66]: у филиппинских студентов в среднем — 4,91, в то время как у болгарских студентов — 2,95, что само по себе ниже среднего по всем городам. Не пытаюсь объяснить результаты опроса по предиктору «детерминизм» национальным менталитетом, считаем, что необходимо отдельное, дополнительное, более глубокое изучение мнения студентов о степени их способности управлять своими действиями и их последствиями, что может стать будущим исследованием.

По результатам конфирматорного факторного анализа, приведенного в табл. 2, можно видеть, что разные города подтверждены различным детерминантам хорошей жизни. Так, для жителей Яньтая значимыми предикторами хорошей жизни являются все три: равенство возможностей, оптимизм и духовность. Для

жителей Лос-Анджелеса, Манилы и Тайбэя значимыми являются только два — равенство возможностей и оптимизм, а для жителей Москвы и Софии — только оптимизм и духовность. На наш взгляд, это совпадает с представлениями о том, что оптимизм является главным условием оценки жизни как хорошей, поскольку он обуславливает субъективное восприятие событий и их интерпретацию, в то время как равенство возможностей является значимым только в тех странах, где имеется такой исторический опыт. Духовность, по нашему мнению, значима только для тех, кому она свойственна, поскольку опрос проводился среди студентов университетов, социально-экономической группы, более всего опирающейся на традиционные ценности, результат закономерен.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предложенная модель понятия «хорошая жизнь», примененная к студентам университетов/колледжей, позволила провести сравнительный анализ средних значений семи факторов-компонентов этого понятия по странам и подтвердить несколько гипотез. Были обнаружены значительные гендерные различия в компонентах «Продолжительность жизни» и «Качество отношений в обществе» в рамках понятия «хорошая жизнь». Также выявлены значительные отличия по городам. Определено, что понятие «хорошая жизнь» связано с оптимизмом, духовностью, эмпатией и удовлетворенностью жизнью. Следующее исследование будет направлено на расширение модели предикторов и компонентов «хорошей жизни» с включением блоков, оценивающих предпринимательские намерения студентов, их шансы стать лидерами.

## REFERENCES

1. Ackrill J. Aristotle's Ethics. London: Faber and Faber; 1973.
2. Aristotle: The Nicomachean Ethics. Transl. by Thomson J.A.K., Rev. by Tredennick H., Introd. and bibl. by Barnes J. London: Penguin Books; 1976.
3. Tuan Yi-Fu. The Good Life. Madison: The University of Wisconsin Press; 1986.
4. Wong P. Positive Psychology 2.0: Towards a Balanced Interactive Model of the Good Life. *Canadian Psychology*. 2011;52(2):69–81. DOI: 10.1037/a0022511
5. Ryan Richard M., Deci Edward L. On Happiness and Human Potentials: A Review of Research on Hedonic and Eudaimonic Well-Being. *Annu. Rev. Psychol.* 2001;52:141–66.
6. Diener Ed. Subjective Well-Being. *Psychological Bulletin*. 1984;3(95):34.
7. Young Ho Yun, Ye Eun Rhee, Eunkyo Kang, Jin-ah Sim. The Satisfaction with Life Scale and the Subjective Well-Being Inventory in the General Korean Population: Psychometric Properties and Normative Data. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 2019;16:153.
8. Maltby Joseph S., Wood J., Stockton A.M., Hunt N., Regel S. The Psychological Well-Being — Post-Traumatic Changes Questionnaire (PWB-PTCQ): Reliability and validity. *Psychological Trauma: Theory, Research, Practice, and Policy*. 2012;4(4):420–428.
9. Gladwell Malcolm. *Outliers: The Story of Success*. New York; 2008.
10. Mikulincer M., Shaver P.R. Attachment in adulthood: Structure, dynamics, and change. New York: Guilford Press; 2007.
11. Glaeser E., Laibson D., Scheinkman J. Measuring Trust. *The Quarterly Journal of Economics*. 2000;3(115):811–846.
12. Jøsang A., Presti S. Analysing the Relationship between Risk and Trust. In: Jensen C., Poslad S., Dimitrakos T., eds. Trust Management. iTrust.. Lecture Notes in Computer Science; 2004, vol. 2995. Berlin, Heidelberg: Springer. DOI: [https://doi.org/10.1007/978-3-540-24747-0\\_11](https://doi.org/10.1007/978-3-540-24747-0_11)
13. Frankl V. *Man's Search for Meaning*. Beacon Press; 2006.
14. Snyder C.R., Michael S., Cheavens J. Hope as a psychotherapeutic foundation for nonspecific factors, placebos, and expectancies. In: M.A. Hubble, B. Duncan, S. Miller, eds. *Heart and soul of change* (pp. 179–200). Washington, DC: American Psychological Association; 1999.
15. Subjective well-being in China's changing society. William A.V. Clark, Daichun Yi, Youqin Huang. Proceedings of the National Academy of Sciences. August 2019;116(34):16799–16804. DOI: 10.1073/pnas.1902926116
16. Yang D., Zhou H. The Comparison between Chinese and Western Well-Being. *Open Journal of Social Sciences*. 2017;5:181–188. DOI: 10.4236/jss.2017.511013

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Татьяна Аркадьевна Горошникова** — кандидат технических наук, доцент Департамента мировой экономики и мировых финансов, Финансовый университет, Москва, Россия  
TGoroshnikova@fa.ru

**Евгений Сергеевич Смахтин** — кандидат филологических наук, доцент Департамента языковой подготовки, Финансовый университет, Москва, Россия  
ESSmahtin@fa.ru

## ABOUT THE AUTHORS

**Tatyana A. Goroshnikova** — Cand. Sci. (Tech.), Associate Professor, Department of World Economy and World Finance, Financial University, Moscow, Russia  
TGoroshnikova@fa.ru

**Eugene S. Smakhtin** — Cand. Sci. in Philology, Associate Professor, Department of Language Training, Financial University, Moscow, Russia  
ESSmahtin@fa.ru

*Статья поступила 20.01.2020; принята к публикации 10.02.2020.*

*Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.*

*The article received on 20.01.2020; accepted for publication on 10.02.2020.*

*The authors read and approved the final version of the manuscript.*