

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/2408-9303-2020-7-2-67-76
УДК 657(045)
JEL M42, H83, Q56

Гудвилл и оценка эффективности деятельности организации

И.Д. Демина^а, Д.А. Безруков^б

^{а,б} Финансовый университет, Москва, Россия

^а <https://orcid.org/0000-0003-2817-5462>; ^б <https://orcid.org/0000-0002-6418-0464>

АННОТАЦИЯ

В статье описана связь между созданием стоимости, оценкой производительности и учетом гудвилла в соответствии со стандартами МСФО и US-GAAP, а также проанализировано, как учетная информация, собранная для его проверки, может использоваться с целью усиления внутреннего контроля. Доказано, что информация по оценке гудвилла фирмы может стать основой для разработки системы измерения производительности, которая, в свою очередь, предоставляет данные как о создании стоимости, так и о последующей ее реализации. С практической точки зрения показано, что корректировки данных, используемых для тестирования на предмет обесценения, приводят к получению информации, соответствующей требованиям оптимальной системы измерения производительности. Основной вклад статьи в теорию учета — разработка нового нетрадиционного показателя эффективности фактически созданной стоимости.

Ключевые слова: гудвилл; обесценение; контроль; оценка эффективности

Для цитирования: Демина И.Д., Безруков Д.А. Гудвилл и оценка эффективности деятельности организации. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing*. 2020;7(2):67-76. DOI: 10.26794/2408-9303-2020-7-2-67-76

ORIGINAL PAPER

Goodwill and Evaluation of Organization's Effectiveness

I.D. Demina^а, D.A. Bezrukov^б

^{а,б} Financial University, Moscow, Russia

^а <https://orcid.org/0000-0003-2817-5462>; ^б <https://orcid.org/0000-0002-6418-0464>

ABSTRACT

The article describes the relationship between value creation, performance measurement and accounting for goodwill in accordance with the IFRS and US-GAAP. It shows how to use accounting information collected to verify goodwill for impairment in accordance with IAS36 ("Impairment of Assets"), and FAS142 ("Goodwill and Other Intangible Assets") to improve internal control. The authors prove that the information for estimating goodwill of a company can make the foundation for the development of a system of performance measurement, which in turn provides the data about value creation and its future use. The paper provides practical evidence that adjustments of the information used for impairment testing generate the data which meet the requirements of optimal system of performance management. The paper contributes to the theory of accounting by developing an innovative indicator to measure the performance of the actual value created.

Keywords: goodwill; impairment; control; performance measurement

For citation: Goodwill and evaluation of organization's effectiveness. *Uchet. Analiz. Audit = Account. Analysis. Audit*. 2020;7(2):67-76. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2020-7-2-67-76

© Демина И.Д., Безруков Д.А., 2020

ВВЕДЕНИЕ

В современных рыночных условиях развития экономики нашей страны возникает много вопросов относительно понятия деловой репутации (гудвилла) компании и ее стоимостной оценки. Необходима разработка подходов к оценке гудвилла с целью купли-продажи компании и максимально эффективного управления.

В отечественной нормативной и законодательной базе бухгалтерского учета существует понятие деловой репутации, определяющее порядок ее учета в случае продажи предприятия как имущественного комплекса, но понятие «гудвилл» отсутствует. Зарубежными исследователями переводится как «добрая воля» и формируется в случае покупки предприятия с переплатой на основе доброжелательности сторон без принуждения.

В российской практике понятия «деловая репутация» и «гудвилл» являются словами-синонимами, что не совсем правомерно. Исследователями развития понятия гудвилла и его экономической сущности в нашей стране являются С. В. Багузин, И. В. Бельских, И. М. Сметанин [1, 2] и др.

В работе И. С. Важениной деловая репутация определяется как динамическая характеристика поведения компании, формирующаяся в обществе в течение достаточно продолжительного периода времени. Основой ее служит совокупность информации о том, как и какими методами строится поведение предпринимательской структуры в определенных ситуациях. В широком смысле деловая репутация — мнение заинтересованных сторон (инвесторов, сотрудников, СМИ, кредиторов, аналитиков и т. д.) относительно достоинств и недостатков компании. С практической точки зрения деловая репутация означает «доброе имя» организации, которое учитывает прошлые поступки организации, качество управления, имидж и авторитет учредителей [3].

Наличие различных трактовок деловой репутации даже в научных источниках приводит к путанице в понятийном аппарате, хотя сам термин широко используется в деловых кругах.

Различается положительная и отрицательная деловая репутация: положительная — репутация компании на рынке, отрицательная может являться источником убытков и потерь.

Выделяется четыре фактора, способствующих формированию положительной деловой репутации компании:

- квалификация менеджеров компании;
- качество выпускаемой продукции (выполняемых работ, оказанных услуг);
- уровень исполнения договорных обязательств;
- маркетинговая стратегия компании.

Деловая репутация не может являться синонимом словосочетаний «имидж» компании, бренд, известность компании, так как они только отчасти характеризуют деловую репутацию.

Анализ литературных источников позволяет сформировать определение деловой репутации как характеристики компании, основанной на объективных данных бухгалтерской (финансовой) отчетности, субъективной оценке и мнении контрагентов компании (персонал, поставщики, покупатели, кредиторы, инвесторы и т. д.) относительно эффективности ее деятельности.

В результате ретроспективного анализа эволюции экономической сущности гудвилла А. Е. Ивановым [4–6] выделены три этапа:

- преднормативный (1571–1929 гг.). Период зарождения понятия «гудвилл» и начала научной дискуссии о его экономической природе — отличается наличием слабой регламентации порядка признания и оценки в бухгалтерском учете;
- нормативный (1929–1960 гг.) — появление научного подхода по признанию и оценке гудвилла, начало утверждения методологии научных школ как национальных бухгалтерских стандартов;
- гармонический (с 1970 г. по настоящее время) — ослабление научной дискуссии касательно экономической сущности гудвилла, но признание необходимости унификации подходов и оценки гудвилла в национальных и международных бухгалтерских стандартах.

Как отмечает автор, особенностью преднормативного этапа стало зарождение идеи оценки стоимости репутации компании наряду с другими активами и поэтому термин «гудвилл» определялся как его составляющие (товарный знак, местонахождение, клиенты и т. д.). Если на нормативном этапе толкование гудвилла сводилось к методу его оценки, то гармонический этап характерен уже активным внедрением нормативного регулирования учета гудвилла,

попытками его четкого отражения в бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Обобщая сущность гудвилла, Э.С. Хендриксен и М.Ф. Ван-Бреда¹ выделяют три основные концепции гудвилла:

- оценка отношения к фирме и к ее нематериальным преимуществам;
- дисконтированная стоимость превышения ожидаемого будущего потока над нормальной рентабельностью инвестированного капитала без учета гудвилла;
- общее превышение стоимости капитала организации над стоимостью материальных и нематериальных чистых активов.

Именно на гармоническом этапе создаются международные стандарты финансовой отчетности по учету гудвилла (МСФО) (IAS) 22 и МСФО (IFRS) 3 «Объединение бизнеса», в Великобритании — стандарт финансовой отчетности FRS10 «Гудвилл и нематериальные активы», в Германии — DRS4 «Учет сделок по приобретению в консолидированной финансовой отчетности».

Хронология изменения подходов к определению сущности гудвилла приведена в [5, 6] и определяет его как нематериальный актив; суперприбыль; черный ящик; синергетический эффект.

Согласно Э.М. Короткову деловая репутация подразумевает целостное представление об организации как о субъекте определенного вида деятельности, берущее начало от оценки заинтересованными лицами результатов и последствий ее деятельности [7].

Развитие концептуальных подходов к определению и измерению гудвилла в хронологическом порядке исследовал С.А. Кузубов [8–10], выделив 5 временных периодов:

- первый — эпоха зарождения (1891–1930 гг.). Вклад данного периода в развитие методологии измерения гудвилла состоит в признании отделимости гудвилла от личности владельца бизнеса и выделении его в отдельный объект бухгалтерского учета. При параллельном существовании множества подходов к оценке стоимости гудвилла сформулирована концепция метода свехприбылей;
- второй — эпоха реакции (1930–1944 гг.). Акцент в бухгалтерской отчетности сместился с признания гудвилла в учете на избавление

от него. Финансовый кризис показал, что нет тесной связи между балансовой и рыночной стоимостью компании. Этот период не внес существенного вклада в методологию учета гудвилла, и на первый план вышел метод оценки активов по исторической стоимости. Но, как показывает наше время, оценка по исторической стоимости не потеряла своей актуальности. Она является надежным инструментом при принятии экономически обоснованных управленческих решений; менее подвержена манипуляции; подтверждена первичными бухгалтерскими документами; позволяет гармонизировать финансовый и управленческий учет;

- третий — начало стандартизации (1944–1970 гг.). С принятием американским Комитетом по учетной процедуре в декабре 1944 г. первого стандарта бухгалтерского учета, официально признавшего гудвилл самостоятельным объектом учета, начался этап, характеризующийся началом стандартизации процедур учета и оценки. Развитие методологии гудвилла стало определяться нормативным регулированием, что позволило унифицировать принципы его отражения в отчетности и обеспечить сравнимость отчетных данных [10];

- четвертый — эпоха стандартизации (1970–2001 гг.). Он характерен устранением многообразия подходов к измерению гудвилла, конвергенцией со стандартами US-GAAP или МСФО; возрождением концепции измерения по текущей стоимости, но лишь на теоретическом уровне;

- пятый — эпоха справедливой стоимости (2001 г. — по настоящее время). Начало перехода от традиционного к учету, основанному на оценке по справедливой стоимости.

Одним из факторов, определяющих важность гудвилла, считается изменение экономических условий, повлиявших на актуальность учетной оценки определенных операций. Так, за последние 25 лет в структуре стоимости предприятий все большую долю занимают нематериальные или активы, представляющие собой интеллектуальную собственность, которые невозможно оценить традиционным методом; усилилась взаимосвязанность экономик стран мира; появление интернета обеспечило возможность ведения бизнеса в международном масштабе.

Глобализация современной экономики повлекла за собой повышенную потребность в стандар-

¹ Хендриксен Э.С., Ван Бреда М.Ф. Теория бухгалтерского учета. Учебник. М.: Финансы и статистика; 2000. 567 с.

тизации подходов в бухгалтерском учете: IASB (Совет по международным стандартам финансовой отчетности) и FASB (Совет по стандартам финансовой отчетности в США) проводят работу по сближению МСФО и GAAP, основанных на принципе оценки активов по справедливой стоимости. При этом было установлено, что гудвилл, который формируется в результате объединения компаний, должен ежегодно проверяться на предмет обесценения на основе двухступенчатого теста. Первая ступень — оценка справедливой стоимости соответствующей отчетной единицы путем сравнения ее с балансовой стоимостью. И если справедливая стоимость выше, чем балансовая, величина гудвилла не меняется. Если справедливая стоимость ниже балансовой, гудвилл может быть обесценен, и в этом случае этап второй обязателен. Вторым этапом является оценка по справедливой стоимости всех активов отчетной единицы по состоянию на дату тестирования. Полученный гудвилл сравнивается с текущей балансовой стоимостью гудвилла и если справедливая стоимость гудвилла меньше стоимости его в балансе, то разница составляет сумму обесценения и должна быть списана.

С. А. Кубузов считает тестирование «гудвилла» на обесценение бесперспективным, так как часто рассчитывается на основе прогнозов, которые не являются надежным источником информации.

Следовательно, модель оценки по справедливой стоимости, предложенная в FAS142 «Гудвилл и другие нематериальные активы» и IFRS3 «Объединение бизнеса», не позволяет объективно осуществлять переоценку «гудвилла». Вместе с тем руководители компаний связывают снижение деловой репутации компании с ухудшением ее финансового состояния и показателей.

Большая степень субъективизма обесценения гудвилла также затрудняет его проверку аудиторами и регулирующими органами. Поэтому считается, что учет с периодическим тестированием на обесценение и систематической амортизацией гудвилла является более надежным инструментом оценки стоимости акций компаний.

Также С. А. Кубузов выделил в развитии теории учета гудвилла следующие основные подходы: последовательность, кумулятивность, цикличность.

Последовательность связана с процессом накопления эмпирических данных и их интерпретации с теоретическим осмыслением. Суть кумулятивности в том, что последующие исследователи всегда

обращались к наследию своих предшественников; цикличность связана с чередованием в оценке гудвилла парадигм исторической и текущей стоимости, совпадающих с общеэкономическими циклами. В период подъема обычно доминирует парадигма справедливой стоимости, в период спада происходит откат к парадигме исторической стоимости [10].

К сожалению, в концепции гудвилла, несмотря на использование МСФО и разъяснения к стандартам, не нашлось места описанию ее практического применения; существует разрыв между теоретическими исследованиями и практикой. Как следствие, возникают проблемы в ходе стоимостной оценки, проведения аудита и интерпретации гудвилла [9].

МЕТОДЫ

В соответствии с МСФО учет гудвилла требует ежегодного определения ценности использования отчетных единиц или единиц, генерирующих денежные средства бизнеса, что является достаточно трудоемкой и часто необъективной процедурой.

В связи с тем, что существует достаточно тесная связь между гудвиллом и эффективностью управления компанией, можно предположить, что гудвилл может определяться как остаточный доход компании. В основе этого подхода лежит концепция управления стоимостью компании (или Value-Based Management, VBM).

Концепция управления стоимостью компании (или Value-Based Management, VBM) — это система, включающая в себя методологию оценки результатов деятельности объекта, где основной целью является максимизация рыночной стоимости организации и выстраивание общей стратегии управления ею. VBM ориентирует менеджеров на увеличение рыночной стоимости организации, причем основным инструментом этого определения являются ее дисконтированный будущий свободный денежный поток. Следовательно, для этого менеджмент должен принимать управленческие решения, которые способствуют устойчивому развитию бизнес-модели организации и росту ее рыночной стоимости.

Общепринято, что одной из основных функций управленческого учета является предоставление информации руководителям для принятия ими эффективных экономических решений, отвечающих интересам акционеров. Но, при этом

нужна как прогнозная информация по оценке эффективности деятельности организации, так и ретроспективные показатели. В любом случае, показатели эффективности должны мотивировать менеджера действовать в интересах акционеров. При оценке действий менеджера на основе остаточного дохода, т.е. разности между чистым доходом и стоимостью капитала, возможно применение экономического остаточного дохода как суммы остаточного дохода за несколько периодов деятельности.

Чтобы дать менеджерам стимулы действовать в наилучших интересах акционеров, требуется четкая взаимосвязь между экономическим остаточным доходом и стоимостью организации.

Анализ информационного содержания обесценения гудвилла в соответствии с FAS142 «Гудвилл и другие нематериальный активы» показал, что адаптация информации, полученной в результате тестирования на обесценение, может оказать нежелательное влияние на решения руководства. Негативное влияние на доход обесценения гудвилла может привести к закрытию экономически жизнеспособных проектов. Вместе с тем в определенных случаях ухудшение деловой репутации может являться результатом чисто технических причин. Следовательно, учетная информация о гудвилле должна рассматриваться в контексте оценки эффективности деятельности. При этом использование показателя экономического остаточного дохода имеет решающее значение.

Для акционеров важными показателями эффективности деятельности организации являются повышение стоимости акций, дивиденды, опционы и т.д., т.е. совокупный доход акционеров (TRS):

$$TRS_t = D_t + \Delta S_t, \quad (1)$$

где S_t — цена акции в момент времени t ; D_t — сумма выплаченных дивидендов. Дивиденды могут быть рассчитаны как сумма денежного потока от операционных видов деятельности за вычетом инвестиций, т.е. как свободный денежный поток. Таким образом, изменение балансовой стоимости можно представить как прибыль за вычетом распределенных дивидендов:

$$B_t - B_{(t-1)} = I_t - D_t, \quad (2)$$

где B_t — балансовая стоимость на момент времени t ; I_t — бухгалтерская прибыль в момент вре-

мени t ; D_t — чистое распределение дивидендов акционерам в момент времени t .

Следовательно, остаточный доход, занимающий центральную позицию в этом исследовании, является превышением бухгалтерской прибыли над необходимой доходностью по используемому капиталу:

$$RI_t = I_t - r \times B_{(t-1)}, \quad (3)$$

где RI_t — остаточный доход в период t ; I_t — чистый доход (бухгалтерская прибыль); r — норма доходности инвестирования; $B_{(t-1)}$ — балансовая стоимость в момент $(t - 1)$.

Поскольку стоимость капитала одинакова для собственников, для инвестора не имеет значения, распределен ли избыток или же он инвестирован в организацию. Если же показатели эффективности на основе стоимости интересны акционерам, то они должны раскрывать процесс ее увеличения и распределение дивидендов.

Совокупный доход акционеров обычно используется не для внутреннего использования, а для измерения прибыльности от акционерного владения, куда включаются доход от стоимости акций и дивиденды. В таком случае, заменив в формуле цену акций на внутреннюю стоимость организации, получим такой ее вид:

$$V_t = B_t + GW_t, \quad (4)$$

где V_t — стоимость компании в момент t ; B_t — балансовая стоимость на момент времени t ; GW_t — оценка гудвилла в момент t .

Совокупный доход акционеров представляется в виде экономической прибыли:

$$EI_t = FCF_t + \Delta V_t, \quad (5)$$

где EI_t — совокупный доход акционеров в момент t ; FCF_t — свободный денежный поток в момент t ; ΔV_t — приращение стоимости компании.

Новые инвестиционные проекты увеличивают экономическую прибыль в размере их чистой приведенной стоимости. В дополнение к этому экономическая прибыль генерируется по прохождению времени, когда начисляется процент на приведенную стоимость. Таким образом, следует контролировать заработанные проценты, чтобы получить на выходе приемлемую доходность чи-

Таблица 1 / Table 1

Расчет остаточного дохода / Residual Income Calculation

Показатель / Indicator	Период / Period				
	0	1	2	3	4
Свободный денежный поток, тыс. руб.	-100	40	40	40	40
Расходы, тыс. руб.	-	25	25	25	25
Доход, тыс. руб.	-	15	15	15	15
Используемый капитал, тыс. руб.*	100	75	50	25	0
Стоимость капитала, тыс. руб.**	-	10	7,5	5	2,5
Остаточный доход, тыс. руб.***	-	5	7,5	10	12,5
Чистая приведенная стоимость, тыс. руб. ****	26,79	4,55	6,2	7,51	8,54

Примечание:

* – используемый капитал уменьшается на сумму расходов при каждом новом периоде;

** – рассчитывается путем умножения нормы доходности в размере 10% на используемый капитал в момент времени $t(n-1)$;

*** – рассчитывается как разность между доходом и стоимостью капитала;

**** – рассчитывается для каждого периода t по формуле $\frac{\text{Остаточный доход}}{(1+\text{Норма доходности})^t}$. Затем, чтобы получить NPV в момент $t=0$, суммируются периоды с $t=1$ по $t=4$.

Источник / Source: разработано авторами / developed by the authors.

стой приведенной стоимости в начале периода. Полученный показатель получил название остаточного экономического дохода:

$$REI_t = FCF_t + \Delta V_t - r \times V_{(t-1)}, \quad (6)$$

где REI_t – остаточный экономический доход; FCF_t – свободный денежный поток в момент t ; ΔV_t – приращение стоимости компании; r – норма доходности инвестирования; V_t – стоимость компании в момент $(t-1)$.

Положительное значение показателя говорит, что добавленная стоимость создана, отрицательное указывает на уменьшение стоимости. Нулевое значение обозначает, что изначальное прогнозирование полностью совпадает с фактическим, а значит, необходимый доход получен.

Таким образом, информация, полученная от обычного бухгалтерского учета гудвилла может быть использована для измерения создания стоимости для конкретного периода.

Рассмотрим пример для демонстрации связи REI (остаточного экономического дохода) с учетом гудвилла, предполагая полное распределение свободного денежного потока своим собственникам.

В качестве примера рассмотрим организацию с изначальным инвестированием в размере 100 тыс. руб. в период времени $t=0$, которая генерирует свободный денежный поток в размере 40 тыс. руб. в каждом периоде t до периода $t=4$. Стоимость капитала и, следовательно, доходность инвестирования равна 10%. Таким образом, чистая приведенная стоимость равна 26,79 тыс. руб. в периоде времени $t=0$ (табл. 1). При условии, что не будет никаких отклонений, добавленная стоимость будет составлять 39,22 тыс. руб. на период 4 (табл. 2).

Допустим, данную организацию собираются приобрести в период 0 по ее внутренней стоимости, т.е. 126,79 тыс. руб., тогда гудвилл составляет 26,79 тыс. руб.

В первой части примера было принято, что прогнозные значения совпадают с фактическими и никакой добавленной стоимости для покупателя не создано. Если приведенная стоимость остаточного дохода равна чистой приведенной стоимости или гудвиллу организации, то в течение всего жизненного периода организации общее увеличение стоимости может быть представлено остаточным экономическим доходом (см. табл. 2).

Ввиду того, что остаточный экономический доход указывает на накопленное увеличение сто-

Таблица 2 / Table 2

Динамика увеличения стоимости / Dynamics of the increase in value

Показатель / Indicator	Период / Period				
	0	1	2	3	4
Гудвилл, тыс. руб.*	26,79	24,47	19,42	11,36	0,00
Накопленный остаточный доход, тыс. руб.**	0	5	13	24,3	39,23
Остаточный экономический доход, тыс. руб.***	26,79	29,47	32,42	35,66	39,22

Примечание:

* – изменение гудвилла в период $t = 1$ по $t = 4$ рассчитывается по следующей формуле:

Остаточный экономический доход _{t} – Накопленный остаточный доход _{t} ;

** – накопленный остаточный доход в момент времени t рассчитывается по следующей формуле:

Накопленный остаточный доход _{t} + Накопленный остаточный доход _{$t-1$} × Стоимость капитала;

*** – остаточный экономический доход в момент времени t рассчитывается по следующей формуле:

Остаточный экономический доход _{t} + Остаточный экономический доход _{$t-1$} × Стоимость капитала.

Источник / Source: разработано авторами / developed by the authors.

Таблица 3 / Table 3

Увеличение внутренней стоимости на основе остаточного дохода /
Increase in internal value based on residual income

Показатель / Indicator	Период / Period				
	0	1	2	3	4
Остаточный доход, тыс. руб.	0	5	7,5	10	12,5
Изменение гудвилла, тыс. руб.*	–	–2,32	–5,05	–8,06	–11,36
Доходность по накопленному остаточному доходу, тыс. руб.	–	–	0,5	1,3	2,43
Изменение остаточного экономического дохода, тыс. руб.**	26,79	2,68	2,95	3,24	3,57

Примечание:

* – изменение гудвилла рассчитывается по формуле:

Остаточный доход _{t} – Изменение остаточного экономического дохода _{t} ;

** – изменение остаточного экономического дохода рассчитывается по формуле:

Остаточный экономический доход _{t} – Остаточный экономический доход _{$t-1$} .

Источник / Source: разработано авторами / developed by the authors.

имости, информацию об увеличении благосостояния акционеров в конкретном периоде необходимо искать в его величине (положительной или отрицательной) для рассматриваемого периода. Для расчета нужны следующие показатели: сумма остаточного дохода, изменение гудвилла и доходность накопленного остатка (табл. 3).

Ввиду того, что наблюдается убыток от обесценения гудвилла, срок полезного использования определяется как часть бизнес-плана. Например, в периоде 1 наблюдается убыток в размере –2,32 тыс. руб. Обесценение является результатом реализации ожидаемого избыточного дохода.

Это еще не означает, что появились какие-либо неожиданные обстоятельства, скорее это напоминает ежегодно начисляемую амортизацию, но рассчитанный таким образом убыток от обесценения может послужить оппортунистическому поведению менеджеров.

При условии, что никаких отклонений от прогнозных и фактических значений нет, ожидаемое увеличение благосостояния акционеров будет представлено в форме изменений остаточного экономического дохода (табл. 4).

Поскольку вначале было принято условие, что никаких отклонений между плановыми и фак-

Таблица 4 / Table 4

**Контрольный расчет остаточного экономического дохода /
Benchmark calculation of residual economic income**

Показатель / Indicator	Период / Period				
	0	1	2	3	4
Остаточный экономический доход, тыс. руб.	0	5	7,5	10	12,5
Изменение гудвилла, тыс. руб.	26,79	-2,32	-5,05	-8,06	-11,36
Доходность по накопленному остаточному доходу и гудвилл предыдущего периода, тыс. руб.	0	-2,68	-2,45	-1,94	-1,14
Остаточный экономический доход, тыс. руб.	26,79	0	0	0	0

Источник / Source: разработано авторами / developed by the authors.

тическими значениями нет, остаточный экономический доход принимает нулевое значение после периода $t = 0$, соответственно и в табл. 4 показано, что никакой добавленной стоимости для покупателя не создано.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время ценностно-ориентированное управление в основном направлено на увеличение благосостояния акционеров. Поэтому показатели эффективности наиболее полно отражают достижение поставленной цели. На основании их осуществляется вознаграждение менеджеров, а также обосновываются оптимальные инвестиционные решения. При этом ведущее место в системе определения показателей эффективности деятельности организации отводится порядку расчета остаточного дохода. Как известно, система измерения эффективности деятельности организации напрямую связана с учетом ее деловой репутации. В силу этого нами в целях выявления взаимосвязи между показателями эффективности и созданием стоимости использована концепция остаточного экономического дохода.

Адаптация информации, полученной в результате тестирования на обесценение, может оказать

нежелательное влияние на решения менеджмента, если в качестве показателя эффективности применяется остаточный доход. Из-за своего негативного влияния на доход обесценение гудвилла может привести к дискриминации экономически жизнеспособных проектов. В этом контексте мы показываем, что соответствующие корректировки данных, используемых для тестирования на предмет обесценения, приводят к получению информации, которая идеально соответствует требованиям для оптимальной системы измерения производительности. Поскольку подход, основанный только на обесценении, довольно трудоемок в применении, можно сделать вывод, что эта информация не должна оставаться неиспользованной для целей оценки эффективности, даже если могут потребоваться дополнительные корректировки данных финансового учета для целей внутреннего контроля. Дополнительные исследования необходимы для анализа последствий для разработки схем стимулирования. Поскольку остаточный экономический доход включает в себя планируемые показатели, то схемы стимулирования, в которых премиальные выплаты основаны на остаточном экономическом доходе, должны обеспечивать реализацию первоначально запланированных показателей в будущем.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Багузин С. В. Неявный капитал: наличие, структура и оценка. *Стратегический менеджмент*. 2014;(4):242–256.
2. Бельских И. Е., Сметанин И. М. Учет и оценка гудвилла: мировой опыт и российская специфика. *Международный бухгалтерский учет*. 2010;135(3):24–29.
3. Важенина И. С. Деловая репутация как конкурентный ресурс компании. *Журнал экономической теории*. 2006;(4):134–150.

4. Иванов А.Е., Соколова Н.А., Генералова Н.В., Саломатина Е.Ю. Гудвилл: синергетическая сущность, оценка, учет, анализ. М.: ИНФРА-М; 2017. 227 с. ISBN 978-5-369-01451-6.
5. Иванов А.Е. Эволюция подходов к пониманию экономической сущности, оценке и признанию гудвилла в финансовой отчетности: преднормативный этап (1571–1929 гг.). *Экономический анализ: теория и практика*. 2014;399(48):44–37.
6. Иванов А.Е. Эволюция подходов к пониманию экономической сущности, оценке и признанию гудвилла в финансовой отчетности: гармонический этап. *Экономический анализ: теория и практика*. 2014;437(38):49–64.
7. Коротков Э.М. Деловая репутация промышленного предприятия в системе рыночной экономики. *Вестник Южно-российского государственного технического университета*. 2012;(2):31–38.
8. Кубузов С.А. Гудвилл как объект учета: истоки происхождения. *Международный бухгалтерский учет*. 2015;344(2):12–20.
9. Кубузов С.А. Развитие концептуальных подходов к измерению гудвилл с исторической перспективы. Часть 1. *Корпоративные финансы*. 2014;31(3):94–104.
10. Кубузов С.А. Развитие концептуальных подходов к измерению гудвилла с исторической перспективы. Часть 2. *Корпоративные финансы*. 2014;32(4):128–148.
11. Рожнова О.В. Деловая репутация компании и возможность ее обесценения. Мат. VI Междунар. научно-практической конференции кафедры «Менеджмент» «Современные проблемы управления конкурентоспособностью и инновационным развитием России» (Москва, 20 декабря 2017 г.). М.: Научные технологии; 2018:163–166. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35238943> (дата обращения: 20.12.2019).
12. Bushman R., Engel E., Smith A. An analysis of the relation between the stewardship and valuation roles of earnings. *Journal of Accounting Research*. 2006;(44):53–83. DOI: 10.1111/j.1475-679X.2006.00192.x
13. Mohnen A., Bareket M. Performance measurement for investment decisions under capital constraints. *Review of Accounting Studies*. 2007;(12):1–22. DOI: 10.1007/s11142-006-9020-1
14. Pfeiffer T., Schneider G. Residual income-based compensation plans for controlling investment decisions. *Management Science*. 2007;(53):495–507. DOI: 10.1287/mnsc.1060.0631
15. Schueler A., Krotter S. The link between residual income and value created for levered firms: A note. *Management Accounting Research*. 2009;19(3):270–277. DOI: 10.1016/j.mar.2008.02.003

REFERENCES

1. Baguzin S.V. Implicit capital: Availability, structure and valuation. *Strategicheskii menedzhment = Strategic Management*. 2014;(4):242–256. (In Russ.).
2. Bel'skikh I.E., Smetanin I.M. Accounting and valuation of goodwill: International experience and Russian specifics. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*. 2010;135(3):24–29. (In Russ.).
3. Vazhenina I.S. Business reputation as a competitive resource of the company. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii = Journal of Economic Theory*. 2006;(4):134–150. (In Russ.).
4. Ivanov A.E., Sokolova N.A., Generalova N.V., Salomatina E. Yu. Goodwill: Synergistic nature, assessment, accounting, analysis. Moscow: INFRA-M; 2017. 227 p. (In Russ.). ISBN 978-5-369-01451-6.
5. Ivanov A.E. The evolution of approaches to understanding the economic essence, assessment and recognition of goodwill in financial statements: Pre-normative stage (1571–1929). *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*. 2014;399(48):44–37. (In Russ.).
6. Ivanov A.E. The evolution of approaches to understanding the economic essence, evaluation and recognition of goodwill in financial statements: A harmonic stage. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*. 2014;437(38):49–64. (In Russ.).
7. Korotkov E.M. The business reputation of an industrial enterprise in a market economy system. *Vestnik Yuzhno-rossiiskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Bulletin of the South Russian State Technical University*. 2012;(2):31–38. (In Russ.).
8. Kubuzov S.A. Goodwill as an object of accounting: Origins of origin. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*. 2015;344(2):12–20. (In Russ.).

9. Kubuzov S. A. Development of conceptual approaches to measuring goodwill from a historical perspective. Part 1. *Korporativnye finansy = Corporate Finance*. 2014;31(3):94–104. (In Russ.).
10. Kubuzov S. A. The development of conceptual approaches to measuring goodwill from a historical perspective. Part 2. *Korporativnye finansy = Corporate Finance*. 2014;32(4):128–148. (In Russ.).
11. Rozhnova O. V. The business reputation of the company and the possibility of its impairment. In: Proc. 8th Int. sci.-prac. conf. of Department of Management “Modern Problems of Managing Competitiveness and Innovative Development of Russia” (Moscow, December 20, 2017). Moscow: Scientific technologies; 2018:163–166. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35238943> (accessed on 20.12.2019). (In Russ.).
12. Bushman R., Engel E., Smith A. An analysis of the relation between the stewardship and valuation roles of earnings. *Journal of Accounting Research*. 2006;(44):53–83. DOI: 10.1111/j.1475–679X.2006.00192.x
13. Mohnen A., Bareket M. Performance measurement for investment decisions under capital constraints. *Review of Accounting Studies*. 2007;(12):1–22. DOI: 10.1007/s11142–006–9020–1
14. Pfeiffer T., Schneider G. Residual income-based compensation plans for controlling investment decisions. *Management Science*. 2007;(53):495–507. DOI: 10.1287/mnsc.1060.0631
15. Schueler A., Krotter S. The link between residual income and value created for levered firms: A note. *Management Accounting Research*. 2009;19(3):270–277. DOI: 10.1016/j.mar.2008.02.003

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Ирина Дмитриевна Демина — доктор экономических наук, профессор Департамента учета, анализа и аудита, Финансовый университет, Москва, Россия
demina_id@mail.ru

Дмитрий Анатольевич Безруков — аспирант Департамента учета, анализа и аудита, Финансовый университет, Москва, Россия
DABezrukov2017@edu.fa.ru

ABOUT THE AUTHORS

Irina D. Demina — Dr. Sci. (Econ.), Professor of the Accounting, Analysis and Auditing Department, Financial University, Moscow, Russia
demina_id@mail.ru

Bezrukov Dmitry Anatolievich — postgraduate of the Accounting, Analysis and Auditing Department, Financial University, Moscow, Russia
DABezrukov2017@edu.fa.ru

Статья поступила в редакцию 29.01.2020; после рецензирования 11.02.2020; принята к публикации 28.02.2020. Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 29.01.2020; revised on 11.02.2020 and accepted for publication on 28.02.2020. The authors read and approved the final version of the manuscript.