

DOI: 10.26794/2408-9303-2021-8-3-6-16
УДК 330.1(045)
JEL D81, D83, D84, D92

Глобальные ценности — основа развития парадигмы жизнеобеспечения

О.В. Рожнова^а, Т.В. Лесина^б

^а Финансовый университет, Москва, Россия;
Российской Федерации, Калуга, Россия

^б Калужский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте
^а <http://orcid.org/0000-0002-3574-6916>; ^б <http://orcid.org/0000-0002-3248-1115>

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена исследованию учетной парадигмы, в основе которой лежат глобальные ценности, приоритеты компаний-стейкхолдеров и индивидов. Для осмысления поставленной задачи определены ключевые ценности мирового сообщества, направленные на его устойчивое развитие, и сопоставлены со схожим ресурсом компаний и отдельных лиц. Наблюдаемые в последние годы значительные изменения экономического, технологического, социального и экологического характера оказывают значительное влияние на пересмотр жизненных приоритетов на всех уровнях: человек — компания — мировое сообщество. Произошедшая в 2020 г. (и еще продолжающаяся) резкая трансформация глобальных жизненных ценностей под влиянием пандемии COVID-19 глубоко и серьезно затронула всю систему жизнеобеспечения физических и экономических субъектов. Все это в совокупности определило необходимость разработки нового, ценностно ориентированного фундамента для построения учетной парадигмы. В процессе исследования авторами использованы методы и приемы сравнительного, логического и экспертного анализов. Изучена и подтверждена хронология возникновения современных моделей учета на основе обобщения работ современных ученых в этой области. Поскольку главная цель исследования состояла в обосновании глобальных исходных оснований для конструирования парадигмы учета, базирующейся на общей ценностной характеристике жизнеобеспечения заинтересованных пользователей и экономических субъектов в условиях неопределенности, рисков и новых возможностей, связанных с экологическими и социальными изменениями, то и его результаты вылились в обоснование общности и взаимозависимости жизнедеятельности индивида, компании, общества; в необходимость и возможность разработки нового ценностно ориентированного представления жизнеобеспечения для учетной сферы. Разработанные предложения направлены на повышение качества жизни в целом, их рекомендуется применять для развития теории учета и отчетности, а также в качестве основы совершенствования информационного пространства экономики и общества.

Ключевые слова: учетная парадигма; парадигма жизнеобеспечения; ценности; теория учета и отчетности

Для цитирования: Рожнова О.В., Лесина Т.В. Глобальные ценности — основа развития парадигмы жизнеобеспечения. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing.* 2021;8(3):6-16. DOI: 10.26794/2408-9303-2021-8-3-6-16

Global Values — The Basis for the Life Support Paradigm Development

O.V. Rozhnova^а, T.V. Lesina^б

^а Financial University, Moscow, Russia;

^б Kaluga Branch of RANEPa under the President of the Russian Federation, Kaluga, Russia

^а <http://orcid.org/0000-0002-3574-6916>; ^б <http://orcid.org/0000-0002-3248-1115>

ABSTRACT

The article is devoted to the study of the accounting paradigm, which is based on global values, priorities of companies-stakeholders and individuals. To comprehend the task, the key values of the global community aimed at its sustainable development are identified and compared with a similar resource of companies and individuals. In the recent years, the

significant economic, technological, social and environmental changes have a significant impact on the revision of life priorities at all levels: person – company – global community. The dramatic transformation of global life values that took place in 2020 (and is still ongoing) under the influence of the COVID-19 pandemic has profoundly and seriously affected the entire life support system of physical and economic entities. All this together determined the need to develop a new value-oriented foundation for building an accounting paradigm. In the course of the study, the authors used methods and techniques of comparative, logical and expert analysis. The authors studied a chronology of the emergence of modern accounting models which is based of generalization of the works of modern scientists in this field. The main purpose of the study was to substantiate the global initial grounds for constructing an accounting paradigm based on a common value characteristic of life support for interested users and economic entities in conditions of uncertainty as well as risks and new opportunities associated with environmental and social changes. Thus, its results caused the justification of the commonality and interdependence of the life activity of an individual, company and society; the necessity and possibility of developing a new value-based view of life support for the accounting sphere. The proposed methods are aimed to improve the life quality in general. They are recommended for the accounting and reporting theory development, as well as to be a basis for improving the quality of the information space of the economy and society.

Keywords: accounting paradigm; life support paradigm; values; accounting and reporting theory

For citation: Rozhnova O.V., Lesina T.V. Global values – the basis for the life support paradigm development. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2020;8(3):6-16. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2021-8-3-6-16

ВВЕДЕНИЕ

Ситуация, сложившаяся в последнее время в результате пандемии, не оставила выбора и экзотировала как для мирового сообщества в целом, так и для каждого члена общества такие ценности, как здоровье и социальная защищенность. Забота о безопасности сотрудников компании, социальная поддержка, принимаемые предупредительные и текущие меры должны найти отражение в показателях нефинансовой отчетности, или же их необходимо видеть в расширенном формате отчетности компаний с надлежащими разъяснениями. Экологические вопросы, равно как и вопросы качества жизни каждого индивида, уже давно остро стоят перед мировым сообществом. В результате сложились все условия для появления новой парадигмы учета и отчетности, которая бы отражала запросы компаний, стейкхолдеров и мировые интересы, находящиеся в плоскости экологии, эффективности деятельности, социального удовлетворения основных потребностей жизнедеятельности личности, компании, государства, планеты.

Перед учеными встала амбициозная задача – принятие нового назначения бухгалтерского учета и отчетности как инструмента, обеспечивающего качество жизни. Рамки бухгалтерского учета, существующего в рамках привычной парадигмы, ограничены информационным событием или рядом информационных событий. Однако выход в информационное поле позволит решать претенциозные задачи, в том числе связанные с повышением уровня качества жизни. При этом и бухгалтерский учет, и отчетность могут и должны перейти в совсем

иную плоскость – обеспечение жизненного цикла хозяйствующего субъекта с учетом качественных и временных составляющих. Поиски координат новой модели должны осуществляться не около, а над существующей парадигмой.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В последние годы российскими и зарубежными учеными обсуждается проблема кризиса современной бухгалтерской науки, в основании которой лежит диграфическая парадигма. Многие деятели учетной науки и профессионалы ведут поиски «координат» новой модели и предполагают, что предпосылки и основания для этого есть.

Заметим, что ведущийся сейчас поиск новой теории имеет многовекторный характер: одни ученые и специалисты-практики считают, что направление следует искать в цифровизации, другие – в доверии, некоторые опираются на понятие человеческого капитала.

Гипотеза исследования заключается в том, что изыскания современников в области учета и отчетности, не случайно затрагивающие так много аспектов теории жизнеобеспечения и ценностного подхода, в конечном итоге, консолидируются в необходимость перехода учета на парадигму жизнеобеспечения, в основе которой лежат глобальные ценности. При этом сама цель исследования состоит в раскрытии глобальных исходных оснований для конструирования парадигмы учета, исходящей из общей ценностной характеристики жизнеобеспечения заинтересованных пользователей и экономических субъектов в условиях неопределенности,

рисков и новых возможностей, связанных с экологическими и социальными изменениями.

Неоднократно выступая на конференциях, М.В. Мельник отмечала, что процессы учета и отчетности претерпели существенные изменения, и это, прежде всего, связано со стандартизацией и алгоритмизацией учетных, аналитических и контрольных процедур и индикаторов, расширением систем показателей неучетного характера [1].

В научных трудах М.И. Сидоровой [2] затрагиваются основополагающие вопросы учета и отчетности, в том числе и проблемы развития парадигм бухгалтерского учета. Автор подчеркивает, что понятие «парадигма» в последнее время в литературе по бухгалтерскому учету используется оживленно, но очень часто некорректно. М.А. Вахрушина в своей работе [3] рассматривает парадигму бухгалтерского учета и отчетности в условиях глобальной экономики. В исследовании Т. Куна [4] приводится следующее определение: «Парадигма — это набор правил, которыми руководствуется научное сообщество для постановки задач. Парадигма представляет собой также схему или правило, которые используются для объяснения или интерпретации результатов». Н.А. Каморджанова обращает внимание на цифровую экономику, прогнозируя в ее свете изменение парадигмы бухгалтерского учета [5].

Развитие бухгалтерского учета и появление новых моделей рассматривал Я.В. Соколов [6]. Свои выводы он базировал на философии Г. Бергмана и концепции Т. Куна, однако при этом высказывал точку зрения, что бухгалтерский учет развивается посредством исправления аномалий и что в теории бухгалтерского учета существует несколько парадигм: социологическая, экономическая, бихевиористическая, психологическая, информационная.

М.Л. Пятов в [7] представляет корпоративную отчетность на пути эпохи доверия, тем самым задает новый вектор развития теории учета и отчетности. Если Р.П. Булыга в своем труде [8] формирует парадигму внешней отчетности организации, основанную на концепции интеллектуального капитала, то О.В. Ефимова в [9] отталкивается от анализа устойчивого развития компании и применяет стейкхолдерский подход. Концептуальные основы развития публичной нефинансовой отчетности для создания нового уровня теории учета и отчетности использует Л.И. Хоружий [10]. В плане решения данной проблемы нельзя не отметить М.И. Куттера, работами которого внесен значительный вклад в развитие теории учета и отчетности.

Новое слово в развитии теории учета и отчетности сказано Д.Б. Крыловым [11], Т.Ю. Дружиловской [12], А.Г. Хариним [13], П.П. Барановым, А.А. Шапошниковым [14], Ю.В. Жильцовой, С.А. Кемаевой, С.В. Козменковой [15].

В наше время глобальные парадигмальные трансформации наблюдаются буквально во всех областях экономики, что подтверждается ростом исследовательской активности в отношении парадигм в среде ученых и в России, и за рубежом. Следует признать, что ценности и потребности необходимо принять в качестве первоосновы и движущей силы. И второе: потребность в финансовой и нефинансовой информации, необходимой для жизнеобеспечения заинтересованных пользователей, компании (как экономического организма), общества, должна быть удовлетворена, а ценности жизнеобеспечения должны быть реализованы. Для подтверждения выдвинутой гипотезы авторами проведенного исследования применен сравнительный анализ ценностей как в глобальном общемировом масштабе, так и на уровне компании.

Исследование убедительно показывает наличие потребности в актуальных изменениях парадигмы по общим ценностным основаниям. Логика развития учетной сферы в контексте развития цивилизации такова, что бухгалтерский учет и отчетность выходят на иной уровень, подойти к которому логично и возможно только через потребности жизнеобеспечения. Не навредить, сделать качество жизни более высоким, информировать общество об экологической и корпоративной безопасности — цель современной теории учета и отчетности.

Эволюция и демонстрация общемировых ценностей, актуализация ценностей личности и компаний в современных условиях требуют использования парадигмы жизнеобеспечения как основы для поддержания и повышения качества жизни (в отдельных случаях выживания): обеспечения здорового образа жизни и поддержки благополучия для всех в любом возрасте; содействия неуклонному, всеохватному и устойчивому экономическому росту; полной и производительной занятости и достойной работе для всех; принятия срочных мер по борьбе с изменением климата и его последствиями. Развитие парадигм в хронологической последовательности представлено в *табл. 1*, составленной авторами на основании результатов исследований М.И. Куттера¹, Д.Б. Крылова [11], М.И. Сидоровой [2],

¹ Куттер М.И. Теория бухгалтерского учета. Учебник. М.: Финансы и статистика; 2008. 592 с.

Таблица 1 / Table 1

**Развитие парадигм учета в хронологической последовательности /
Development of accounting paradigms in chronological order**

Наименование парадигмы / Name of the paradigm	Цель учета / Accounting purpose	Авторы / Authors
Социологическая / Sociological	Обеспечение справедливости по отношению ко всем участникам хозяйственного процесса. Введено понятие социальных затрат и доходов / Ensuring fair in relation to all participants in the economic process. There was introduced the concept of social costs and income	А. Белкаой, А.Г. Литтлтон, В.К. Циммерман, И.М. Бедфорд / A. Belkaoy, A.G. Littleton, V.K. Zimmerman, I.M. Bedford
Экономическая / Economic	Контроль и оценка экономических показателей, максимальное получение эффективности производства / Monitoring and evaluating economic indicators, maximizing production efficiency	Г.Г. Миллер, С. Зефф, М. Мунити / G.G. Miller, S. Zeff, M. Muniti
Бихевиористическая / Behavioral	Выработка способов влияния, воздействия на поведение бухгалтера, а затем и на других лиц, занятых в хозяйственной деятельности / Development of ways to influence, affection the behavior of the accountant, and then on other persons employed in economic activities	К.Т. Девине / K.T. Devin
Психологическая / Psychological	Цель, которая определяется человеком, ведущим учет / The aim is determined by the person keeping records	Р. Антонн / R. Antonne
Информационная / Informational	Формирование полезной информации, которая должна иметь стоимость / Formation of the useful valuable information	Д.Г. Сортер / D.G. Sorter
Жизнеобеспечения / Life support	Формирование информации, отражающей условия жизнеобеспечения компании и стейкхолдеров / Building the information which reflects a company and stakeholders living conditions	Разрабатывается авторами (Т.В. Лесина, О.В. Рожнова) / Developed by the authors (T.V. Lesina, O.V. Rozhnova)

Источник / Source: разработано авторами / developed by the authors.

О.В. Рожновой [16], Н.Б. Ивашкевича [17], Т.В. Лесиной, Д.В. Тютин [18].

Сторонники социологической парадигмы (А. Белкаой, А. Ч. Литтлтон, В. К. Циммерман, Н.М. Бедфорд) отмечали, что бухгалтерия наряду с традиционными затратами и доходами должна учитывать социальные. Именно здесь появились ростки современного социального учета, необходимость которого была обусловлена ростом социальной ответственности бизнеса, и социальный учет в этом случае выступает как расширение границ традиционного бухгалтерского учета [2].

Основу бихевиористского подхода (К. Т. Девине) составляет принцип SR (стимул-реакция), т.е. бухгалтер не только анализирует необходимость поступающей информации, но и восприятие ее различными пользователями, адекватность текущим или ожидаемым событиям [17].

Теорию «трех волн» Э. Тоффлера в своих новых основах применяет Р.К. Эллиот. По его утверждению,

первая волна предполагает сельскохозяйственный подход, индустриальные изменения несет вторая волна, третья волна — информационная (пока еще не завершенная). При этом отмечается, что теряется полезность информации, представленной на основе традиционных методов ведения бухгалтерского учета. Руководителям необходимо все больше информации в области экономической добавленной стоимости (EVA), системы сбалансированных показателей (BSC) [19]. Данную концепцию продолжил Б. Лев, который разработал деловую модель новой экономики предприятия, ориентированную на знаниях. Данная парадигма включает в себя три основополагающих механизма: систему улучшенных стандартов, финансовый капитал, нефинансовый капитал.

Осмелимся предположить, что статья О.В. Рожновой и Т.В. Лесиной положила начало представленной работе, задавала направление для будущих исследований в области развития парадигмы учета

Таблица 2 / Table 2

Рейтинг ценностей компаний / Rating of company values

№ п/п	Ценности / Valuation	Компании, пропагандирующие ценности / Value-promoting companies	
		количество (шт.) / quantity (pcs)	%
1	Работники компании / Company staff	104	68
2	Качество продукции, работ, услуг / Quality of products, works, services	65	42
3	Потребители продукции, работ, услуг / Consumers of products, works, services	60	40
4	Честность и справедливость / Honesty and fairness	48	32
5	Корпоративная и социальная ответственность / Corporate and social responsibility	45	30
6	Эффективность и результативность работы / Work efficiency	36	24
7	Технологии и инновации / Technology and innovation	41	28
8	Развитие компании / Company's growth	29	19
9	Экология / Ecology	24	16
10	Лидерство и совершенство / Leadership and excellence	21	14

Источник / Source: разработано авторами / developed by the authors.

и отчетности [20]. Ее ключевые идеи имеют продолжение в настоящем исследовании авторов.

В настоящее время многие зарубежные авторы ведут поиски и делают научные предположения в отношении развития парадигм учета и отчетности, в их числе Д. Чопп, Р. Хефнер, С. Дж. Грей и другие [21, 22].

Как отмечают в своей статье М. Е. Портер и М. Р. Крамер, концепция «создания общих ценностей» предполагает совпадение общих ценностей индивида с компанией [23].

Для концептуального обоснования парадигмы может быть интересна мысль Т. Н. Соловей и Д. С. Ивановой, которые подчеркивают, что при преимущественной доле количественных показателей пользователем отчетности является государство, а наличие качественных показателей предполагает, что ключевыми пользователями являются покупатели, инвесторы, сотрудники и т. д. [24].

Общеизвестно, что в основу информационной парадигмы положено информационное событие, а поскольку стоимость информации не должна превышать затрат на ее получение, то всякая потеря информации должна приносить большие убытки, чем стоимость потерянных данных.

Необходимо отметить, что все парадигмы находятся в тесной взаимосвязи. Однако изменения в экономике, ее глобализация, стремление к защищенности все более настойчиво провоцируют развитие именно определенной, с большей конкретикой парадигмы.

При проведении данного исследования ценностные выборки были реализованы на основе изучения и анализа отчетности 150 компаний, осуществляющих различные виды деятельности (торговля, производство, сфера услуг и др.). Выявлено, что преимущественно называются от трех до семи ценностей, но встречаются и отдельные представители, которые отмечают для себя одну ценность, и такие, кто называют до десяти ценностных оснований своего развития.

Понимания ценности в разных организациях достаточно разнообразны, например в компании «Металлоинвест» под ними подразумевают развитие персонала, социальную и экологическую ответственность; компания BMW заявляет в качестве одной из ключевых ценностей экологическую эффективность; в отчетности ПАО «Лукойл» собственными ценностями признаются экология и технология.

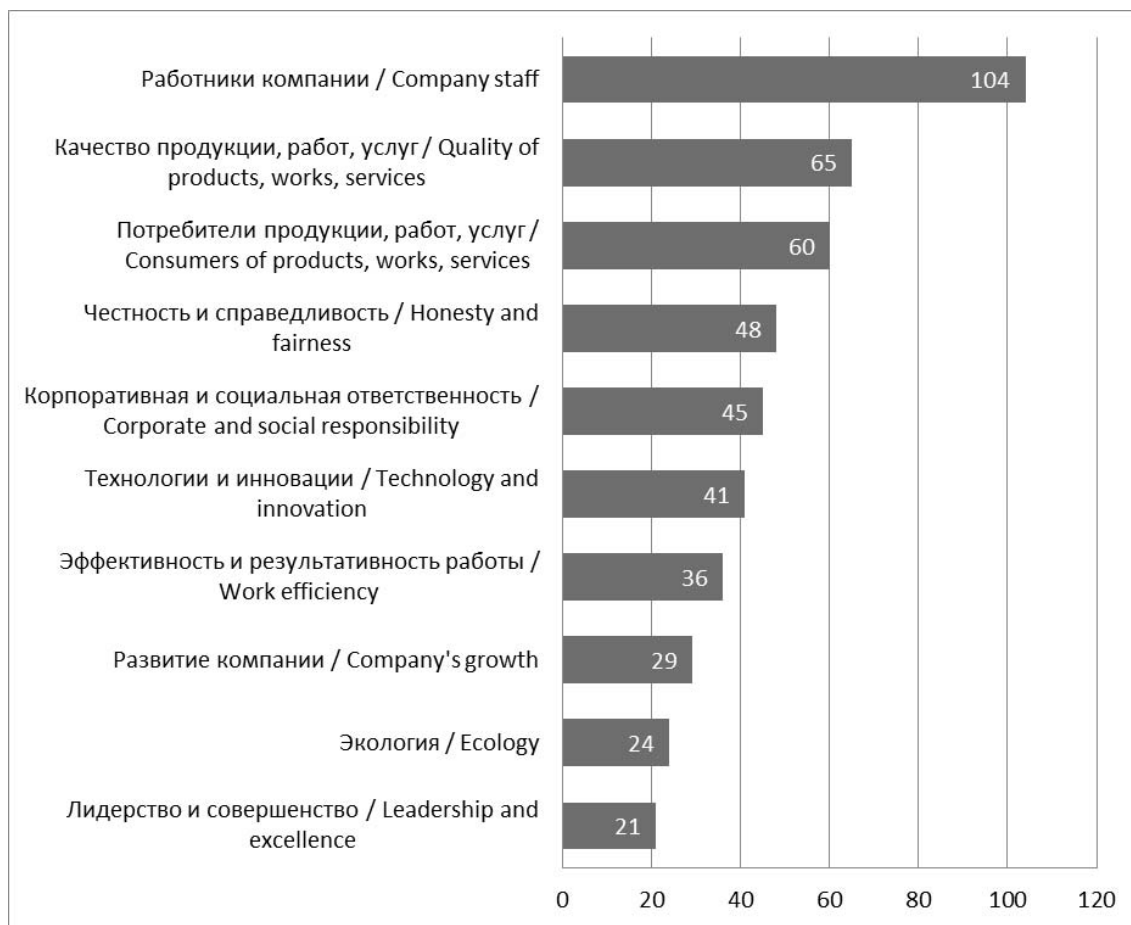


Рис. / Fig. Распределение ценностей по компаниям / Distribution of values by company

Источник / Source: разработано авторами / developed by the authors.

Исходя из того, что компании практически все же более или менее одинаково трактуют одни и те же ценности, была произведена их группировка по смысловому признаку с выделением наиболее распространенных (популярных).

Осмысление зарождающейся парадигмы строится на том, что теория учета и отчетности должна служить инструментом поддержки жизнеобеспечения на всех уровнях: индивид — компания — мировое сообщество. Для этого на основе результатов проведенного исследования отчетности компаний были проанализированы их ценности и выделены наиболее популярные из них по смысловому содержанию. Построенный по признаку «частота встречи» рейтинг ценностей представлен в табл. 2.

Компании, из числа исследованных, иногда определяют свои ценности только в плоскости одного основания, например «Развитие компании»; часть других обозначают свои предпочтения описательным способом. Например, Citibank определяет свои основания развития так: «Мы стремимся заслу-

живать и сохранять доверие общества благодаря нашей приверженности самым высоким этическим стандартам. Мы просим наших коллег следовать ответственному подходу в принятии решений — проверять все наши решения с помощью трех тестовых вопросов: отвечают ли наши решения интересам клиентов, создают ли они экономическую ценность, являются ли решения ответственными и взвешенными. Соблюдая эти условия, мы оказываем положительное влияние на финансовую и социальную жизнь общества и демонстрируем возможности глобального банка»².

Распределение ценностей по компаниям представлено на рисунке.

Результаты анализа свидетельствуют о том, что большинство компаний на первое место среди своих ценностей ставят работников — 104 компании из 150, а вот качество продукции как ценность была

² Официальный сайт Citibank. URL: <https://www.citibank.ru/russia/main/rus/home.htm> (дата обращения: 16.04.2021).

Таблица 3 / Table 3

Система ценностей личности (по Альфреду Адлеру) / The system of personal values (by Alfred Adler)

Физические ценности / Physical values	Эмоциональные ценности / Emotional values	Интеллектуальные ценности / Intellectual values
Ремесленная деятельность / Handicraft activities	Ответственность / Responsibility	Обучение / Training
Комфорт / Comfort	Эмоциональное постоянство / Emotional constancy	Творчество / Creation
Занятия спортом / Sports activities	Престиж / Prestige	Мудрость / Wisdom
Богатство / Wealth	Состязательность / Competitiveness	Сложность / Complexity
Внешний вид / Appearance	Религия / Religion	Принятие решений / Making decisions
Здоровье / Health	Безопасность / Safety	Умение абстрагироваться / Ability to abstract
Отпуск / Vacation	Доверие / Trust	Независимость / Independence
Условия работы / Working conditions	Интимные отношения / Intimate relationship	Совершенствование / Improvement
Сила / Force	Любовь / Love	Плановость / Planning
Проявление активности / Manifestation of activity	Дружелюбие / Friendliness	Чтение / Reading
Путешествия / Travels	Страсть / Passion	Общение / Communication
Привлекательность / Attractiveness	Открытость / Openness	Разум / Mind
Финансовая безопасность / Financial security	Отдача, помощь / Giving back, helping	Точность / Accuracy

Источник / Source: разработано авторами / developed by the authors.

названа всего лишь 65 компаниями. Предпоследнюю позицию в рейтинге ценностей занимает экология — ее обозначили только 24 компании из 150.

Ценности, имеющие личностный характер, имеются у любого индивида, и они включают как общечеловеческие ценности, важные для всех людей, так и уникальные, характерные только для данного индивида, а также групповые, которые объединяют его с определенной категорией людей.

Одна из классификаций жизненных ценностей, встретившаяся в ходе проведения исследования [25] и дополненная оригинальными авторскими данными, приведена в *табл. 3*.

Научные исследования показали, что развитие общества можно определить двумя фазами эволюции человеческой системы, которые отражены в соответствующих научных моделях — теории ее развития:

- первая парадигма — между производством и потреблением существует непосредственная связь;

- вторая парадигма — между производством и потреблением связь опосредована.

Другой научный результат касается определения и состава общемировых ценностей как предвестников формирования новой парадигмы. Можно с полной достоверностью утверждать, что ими являются:

- обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте;
- содействие неуклонному, всеохватному и устойчивому экономическому росту;
- способствование полной и производительной занятости и достойной работе для всех;
- принятие неотложных и срочных мер по борьбе с изменением климата и его последствиями.

Поиск совпадения ценностей (для личности, компании, мирового сообщества), которые являются фундаментальной основой для формирования теории жизнеобеспечения, привел к результатам, представленным в *табл. 4*.

Совпадение ценностей означает заинтересованность стейкхолдеров в информации о реали-

Таблица 4 / Table 4

**Ценностные основания развития новой парадигмы /
The value foundations of the development of a new paradigm**

Общемировые ценности / Global values	Ценности компании / Company values	Ценности личности / Personal values
Содействие неуклонному, всеохватному и устойчивому экономическому росту / Promoting sustained, inclusive and sustainable economic growth	Качество продукции, работ, услуг; эффективность и результативность работы; технологии и инновации; развитие компании; лидерство и совершенство / The quality of products, works, services; efficiency and effectiveness of work; technology and innovation; development of the company; leadership and excellence	Комфорт развития; богатство; отдых / Development comfort; wealth; relaxation
Содействие полной и производительной занятости и достойной работы для всех / Promoting full and productive employment and decent work for everyone	Работники компании; корпоративная и социальная ответственность / Company employees; corporate and social responsibility	Финансовая безопасность; условия работы / Financial security; working conditions
Обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте, принятие срочных мер по борьбе с изменением климата и его последствиями / Ensuring healthy lifestyles and promoting well-being for all at all ages, taking urgent action to combat climate change and its impacts	Экология / Ecology	Здоровье; комфорт среды обитания / Health; living environment comfort

Источник / Source: разработано авторами / developed by the authors.

зации компаниями жизненно важных потребностей. В значительной степени такая информация содержится в виде нефинансовых показателей. Причем существуют прямые и обратные связи между нефинансовой информацией и финансовой. Соответственно, задачей компании становится ясное и понятное (насколько это возможно) раскрытие информации в своей отчетности о том, какие ее собственные ценности достигнуты, как это достижение осуществлялось и как они взаимодействуют с общемировыми и личными ценностями. В рамках новой парадигмы эта задача становится главной и от результатов ее выполнения зависят жизнедеятельность/жизнеобеспечение не только компании, но также отдельных ее членов и общества в целом.

Практически каждый индивид прямо или косвенно нуждается в фактах, содержащихся в показателях нефинансовой отчетности, так как они затрагивают важные стороны и его жизни: неблагоприятная информация создает проблемы в жизнедеятельности индивида, и, наоборот, благоприятная позволяет ему комфортно продолжать осуществлять свою жизнедеятельность.

Забота о безопасности сотрудников компании, социальная поддержка, принятые предупредительные и текущие меры должны найти отражение в показателях нефинансовой отчетности, либо компания должна представить отчетность в расширенном формате с надлежащими разъяснениями.

Одновременно с этим образуются общемировые ценности, которые порождают начало кристаллизации новой учетной парадигмы. Ее появление отражает интересы компании, стейкхолдеров, мирового сообщества, находящиеся на «территории» экологии, социального обеспечения и эффективной деятельности, способствуя свободной реализации их основных ценностей, лежащих в основе жизнеобеспечения. Предлагаемая идея, по мнению авторов проведенного исследования, обоснованно увязывает финансовую отчетность с нефинансовой и ясно показывает не только перспективы для первой, но даже аргументирует состав показателей второй.

ВЫВОДЫ

Активность, проявляемая в последнее время в научном сообществе относительно парадигмы бухгалтерского учета и отчетности, свидетельствует

об устойчивом интересе к решению этого вопроса. Поиски «возле» устоявшейся парадигмы, т. е. в одной и той же плоскости, до сих пор не давали значимых результатов, поэтому необходимо эту плоскость поиска менять, выходить на уровень ценностей, искать наиболее значимые жизнеобеспечивающие решения для всех стейкхолдеров.

Вопросы значимости бухгалтерского учета и отчетности в настоящее время подвергаются сомнению, и предназначение действующей парадигмы, обеспечивающей формирование полезной информации, которая должна иметь стоимость, только частично удовлетворяет современным вызовам. Генерируемая парадигма предполагает формирование информации, отражающей условия жизнеобеспечения компании и стейкхолдеров. Это свя-

зано с возможностью разработки нового ценностно ориентированного представления жизнеобеспечения для учетной сферы. Авторы полагают, что для поиска критических точек новой парадигмы и ее смыслового и содержательного оформления необходимо объединить усилия всех заинтересованных сторон, провести дополнительные исследования, используя все многообразие вариантов гипотез и задач. Представленная работа, являющаяся попыткой реализовать осознание и принятие нового концептуального смысла, цели, задач и действенного пространства бухгалтерского учета, должна найти не только научное продолжение, но и ее результаты должны быть использованы при подготовке новых нормативных документов в плане совершенствования бухгалтерского учета и отчетности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Мельник М. В. Новый виток развития учетно-контрольных и аналитических процессов в цифровой экономике. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing*. 2019;6(1):96–100.
2. Сидорова М. И. К вопросу о парадигмах бухгалтерского учета. *Международный бухгалтерский учет*. 2013;273(27):18–25.
3. Вахрушина М. А. Парадигма бухгалтерского учета и отчетности в условиях глобальной экономики: проблемы России и пути их решения. *Международный бухгалтерский учет*. 2014;25(319):38–46.
4. Кун Т. Структура научных революций. *Исследователь*. 2010;(1–2):46–60.
5. Каморджанова Н. А. Цифровая экономика: изменение парадигмы бухгалтерского учета. Мат. XII междунар. науч. конф. студентов, аспирантов, преподавателей «Бухгалтерский учет, анализ и аудит: история, современность и перспективы развития» (11 октября 2017 г., Санкт-Петербург). СПб.: Санкт-Петербургский государственный экономический университет; 2017:31–36.
6. Соколов Я. В. Три парадигмы двойной бухгалтерии. *Бухгалтерский учет*. 2005;(15):49–53.
7. Пятов М. Л. Корпоративная отчетность на пути от эпохи доверия к времени дилетантизма. *Вестник НГУЭУ*. 2018;(1):30–48.
8. Бульга Р. Новая парадигма внешней отчетности организации, основанная на концепции интеллектуального капитала. *РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция*. 2012;(1):626–631.
9. Ефимова О. В. Анализ устойчивого развития компании: стейкхолдерский подход. *Экономический анализ: теория и практика*. 2013;348(45):41–50.
10. Хоружий Л. И. Концептуальные основы формирования публичной нефинансовой отчетности. *Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве*. 2017;(8):7–21.
11. Крылов Д. Б. Использование представлений о парадигме в российской бухгалтерской науке. *Финансовый журнал*. 2019;47(1):101–109. DOI: 10.31107/2075–1990–2019–1–101–109
12. Дружиловская Т. Ю. Теоретические и практические аспекты трансформации финансовой отчетности. *Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях*. 2019;469(13):2–10.
13. Харин А. Г. Принципы интеграции финансовой и нефинансовой отчетности как основа системы ценностно-ориентированного управления компанией. *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2013;186(48):9–16.
14. Баранов П. П., Шапошников А. А. Поиск контуров и координат бухгалтерского учета на карте науки: опыт первых теоретиков бухгалтерии. *Международный бухгалтерский учет*. 2018;21(10):561–584. DOI: 10.24891/ia.21.5.561
15. Жильцова Ю. В., Кемаева С. А., Козменкова С. В., Маслова Т. С. Формирование современной парадигмы аудита как прикладной науки. *Международный бухгалтерский учет*. 2018;21(17):1037–1049. DOI: 10.24891/ia.21.9.1037

16. Рожнова О.В. Современные тенденции развития финансовой отчетности. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing*. 2018;5(2):26–35. DOI: 10.26794/2408–9303–2018–5–2–26–35
17. Ивашкевич В.Б. О парадигме в учетной науке. *Вестник профессионального бухгалтера*. 2015;(1):42–48.
18. Лесина Т.В., Тютин Д.В. Развитие методик оценки эффективности и результативности в управлении качеством медицинской помощи. *Вестник евразийской науки*. 2020;12(2):1–8.
19. Lew V. *New accounting for the new economy*. New York: Stern School of Business; 2000. 27 p.
20. Рожнова О.В., Лесина Т.В. Парадигма жизнеобеспечения — новая идея развития учета и отчетности. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing*. 2021;8(2):24–37. DOI: 10.26794/2408–9303–2021–8–2–24–37
21. Tschopp D., Huefner R.J. Comparing the evolution of CSR reporting to that of financial reporting. *Journal of Business Ethics*. 2015;(127):565–577. DOI: 10.1007/s10551–014–2054–6
22. Gray S.J., Shaw J.C., McSweeney L. Accounting standards and multinational corporations. *Journal of International Business Studies*. 1981;(12):121–136. DOI: 10.1057/palgrave.jibs.8490574
23. Porter M.E., Kramer M.R. Creating shared value. *Harvard Business Review*. 2011;89(1):2–17.
24. Соловей Т.Н., Иванова Д.С. Нефинансовая отчетность предприятий СССР: актуальность в условиях современной экономики. *Международный бухгалтерский учет*. 2020;23(10):1162–1181. DOI 10.24891/ia.23.10.1162
25. Соколова Э.А. Психологические проблемы в исследованиях Альфреда Адлера. *Вестник ЮУрГТТУ*. 2016;(7):156–162.

REFERENCES

1. Mel'nik M.V. A new stage in the development of accounting, control and analytical processes in the digital economy. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2019;6(1):96–100. (In Russ.).
2. Sidorova M.I. On the issue of accounting paradigms. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*. 2013;273(27):18–25. (In Russ.).
3. Vakhrushina M.A. The paradigm of accounting and reporting in the global economy: Problems of Russia and ways to solve them. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*. 2014;25(319):38–46. (In Russ.).
4. Kuhn T. The structure of scientific revolutions. *Issledovatel' = Researcher*. 2010;(1–2):46–60. (In Russ.).
5. Kamordzhanova N.A. Digital economy: Changing the accounting paradigm. In: Proc. 7th Intern. Sci. Conf. of students, postgraduates, teachers “Accounting, analysis and audit: History, modernity and prospects of development” (October 11, 2017, St. Petersburg). Saint Petersburg: Saint Petersburg State University of Economics; 2017:31–36. (In Russ.).
6. Sokolov Ya.V. Three paradigms of double accounting. *Bukhgalterskii uchet = Accounting*. 2005;(15):49–53. (In Russ.).
7. Pyatov M.L. Corporate reporting on the way from the era of trust to the time of dilettantism. *Vestnik NGUEU = Bulletin of the NSUEM*. 2018;(1):30–48. (In Russ.).
8. Bulyga R. New paradigm of external reporting of the organization, based on the concept of intellectual capital. *RISK: resursy, informatsiya, snabzhenie, konkurentsya = RISK: Resources, Information, Supply, Competition*. 2012;(1):626–631. (In Russ.).
9. Efimova O.V. Analysis of the company's sustainable development: A stakeholder approach. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*. 2013;348(45):41–50. (In Russ.).
10. Khoruzhii L.I. Conceptual foundations of the public non-financial reporting. *Bukhgalterskii uchet v sel'skom khozyaistve = Accounting in Agriculture*. 2017;(8):7–21. (In Russ.).
11. Krylov D.B. The use of ideas about the paradigm in the Russian accounting science. *Finansovyi zhurnal = Financial Journal*. 2019;47(1):101–109. (In Russ.). DOI: 10.31107/2075–1990–2019–1–101–109
12. Druzhilovskaya T. Yu. Theoretical and practical aspects of the transformation of financial statements. *Bukhgalterskii uchet v byudzhetykh i nekommercheskikh organizatsiyakh = Accounting in Budget and Non-Profit Organizations*. 2019;469(13):2–10. (In Russ.).
13. Kharin A.G. Principles of integration of financial and non-financial reporting as the basis of the system of value-oriented management of the company. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya = Financial Analytics: Problems and Solutions*. 2013;186(48):9–16. (In Russ.).

14. Baranov P.P., Shaposhnikov A.A. Search for contours and coordinates of accounting on the map of science: The experience of the first accounting theorists. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*. 2018;21(10):561–584. (In Russ.). DOI: 10.24891/ia.21.5.561
15. Zhil'tsova Yu.V., Kemaeva S.A., Kozmenkova S.V., Maslova T.S. Formation of the modern audit paradigm as an applied science. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*. 2018;21(17):1037–1049. (In Russ.). DOI: 10.24891/ia.21.9.1037
16. Rozhnova O.V. Modern trends in the development of financial reporting. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2018;5(2):26–35. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408–9303–2018–5–2–26–35
17. Ivashkevich V.B. On the paradigm in accounting science. *Vestnik professional'nogo bukhgaltera = Bulletin of the Professional Accountant*. 2015;(1):42–48. (In Russ.).
18. Lesina T.V., Tyutin D.V. Development of methods for evaluating efficiency and effectiveness in quality management of medical care. *Vestnik evraziiskoi nauki = The Eurasian Scientific Journal*. 2020;12(2):1–8. (In Russ.).
19. Lew B. *New accounting for the new economy*. New York: Stern School of Business; 2000. 27 p.
20. Rozhnova O.V., Lesina T.V. Life support paradigm — a new idea for the development of accounting and reporting. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2021;8(2):24–37. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408–9303–2021–8–2–24–37
21. Tschopp D., Huefner R.J. Comparing the evolution of CSR reporting to that of financial reporting. *Journal of Business Ethics*. 2015;(127):565–577. DOI: 10.1007/s10551–014–2054–6
22. Gray S.J., Shaw J.C., McSweeney L. Accounting standards and multinational corporations. *Journal of International Business Studies*. 1981;(12):121–136. DOI: 10.1057/palgrave.jibs.8490574
23. Porter M.E., Kramer M.R. Creating shared value. *Harvard Business Review*. 2011;89(1):2–17.
24. Solovei T.N., Ivanova D.S. Nonfinancial reporting of enterprises of the USSR: Relevance in the conditions of modern economy. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet = International Accounting*. 2020;23(10):1162–1181. (In Russ.). DOI: 10.24891/ia.23.10.1162
25. Sokolova E.A. Psychological problems in the studies of Alfred Adler. *Vestnik YuUrGGPU = Bulletin of SUSHPU*. 2016;(7):156–162. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Ольга Владимировна Рожнова — доктор экономических наук, профессор, профессор Департамента аудита и корпоративной отчетности, Финансовый университет, Москва, Россия
rognova@mail.ru

Татьяна Викторовна Лесина — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансового менеджмента, Калужский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Калуга, Россия
lesina@klg.ranepa.ru

ABOUT THE AUTHORS

O'lga V. Rozhnova — Dr. Sci. (Econ.), Professor, Professor of the Department of Audit and Corporate Accounting, Financial University, Moscow, Russia
rognova@mail.ru

Tat'yana V. Lesina — Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Financial Management, Kaluga Branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Kaluga, Russia
lesina@klg.ranepa.ru

Статья поступила в редакцию 09.02.2021; после рецензирования 25.03.2021; принята к публикации 05.05.2021. Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 09.02.2021; revised on 25.03.2021 and accepted for publication on 05.05.2021.

The authors read and approved the final version of the manuscript.