

DOI: 10.26794/2587-5671-2021-25-3-102-126

УДК 368(045)

JEL H55, J26

Пенсионное страхование в России: современное состояние и возможности трансформации

Д.С. Туленты^а, А.С. Ермолаева^б✉, П.Г. Раба^с

Финансовый университет, Москва, Россия

^а <https://orcid.org/0000-0001-69668-1354>; ^б <https://orcid.org/0000-0001-8357-5296>;^с <https://orcid.org/0000-0002-7130-9262>

✉ Автор для корреспонденции

АННОТАЦИЯ

Авторы анализируют сущность пенсионных отношений в современной России. **Цель** исследования – проверка гипотезы о том, что важным фактором обеспечения эффективности российской пенсионной системы является четкое определение сущности экономических отношений внутри нее, а также их адекватное правовое и организационное оформление. **Научная новизна** исследования заключается в анализе обоснованности и адекватности использования (от терминологического до организационно-практического уровней) классических страховых принципов в организации пенсионной системы, а также возможностей повышения эффективности этой системы на основе страхового дела. В основе **методологии** исследования лежит анализ генезиса и современного состояния российской пенсионной системы. Показано, что структура российской пенсионной системы требует серьезной реорганизации, в частности четкого разграничения страхового (пенсионное страхование) и нестрахового (пенсионное обеспечение) сегментов. Обосновано, что пенсионное страхование должно основываться на классических принципах страхования жизни, а реализацией данного страхования должны заниматься страховщики, имеющие соответствующую лицензию, полученную в рамках Закона «Об организации страхового дела в РФ». При этом негосударственные пенсионные фонды должны либо быть преобразованы в страховщиков жизни, либо приобрести новый функционал в рамках пенсионного обеспечения (нестраховой части пенсионной системы). Практическая реализация результатов исследования и связанных с ними рекомендаций позволит, по мнению авторов, органично структурировать страховую и нестраховую блоки российской пенсионной системы и повысит ее эффективность. Авторы делают **вывод**, что построение пенсионного страхования на базе классических принципов страхования жизни позволит в полной мере использовать накопленный мировой и отечественный опыт использования страхования жизни как надежного инструмента финансирования пенсий. При этом на пенсионные отношения необходимо распространить подтвердившие свою эффективность нормы регулирования страхового рынка и государственного страхового надзора.

Ключевые слова: пенсии; пенсионные накопления; пенсионное обеспечение; пенсионные резервы; пенсионная система; пенсионное страхование; страхование жизни; финансовые вложения; инструмент финансирования пенсий

Для цитирования: Туленты Д.С., Ермолаева А.С., Раба П.Г. Пенсионное страхование в России: современное состояние и возможности трансформации. *Финансы: теория и практика*. 2021;25(3):102-126. DOI: 10.26794/2587-5671-2021-25-3-102-126

Pension Insurance in Russia: Current State and Transformation Opportunities

D.S. Tulenty^a, A.S. Ermolaeva^b✉, P.G. Raba^c

Financial University, Moscow, Russia

^a <https://orcid.org/0000-0001-69668-1354>; ^b <https://orcid.org/0000-0001-8357-5296>;^c <https://orcid.org/0000-0002-7130-9262>

✉ Corresponding author

ABSTRACT

The article examines and analyzes the essence of pension relations in modern Russia. The aim of the article is to study and test the hypothesis that an important factor in ensuring the effectiveness of the Russian pension system is a clear definition of the essence of economic relations in it, as well as adequate legal and organizational formalization of these relations. The scientific novelty of the study lies in the analysis of the validity and adequacy of applying (from terminological to organizational and practical levels) the classical insurance principles in the organization of the pension system, as well as

the possibilities of increasing the efficiency of this system on the basis of the insurance sector. The research methodology is based on the analysis of the genesis and current state of the Russian pension system. The results of the study indicate that the structure of the Russian pension system requires serious reorganization, in particular, a clear distinction between the insurance (pension insurance) and non-insurance (pension provision) segments. The authors substantiated that pension insurance should be based on the classical principles of life insurance, and insurers who have an appropriate license obtained under the Law "On the organization of insurance business in the Russian Federation" should be involved in the implementation of this insurance. At the same time, non-state pension funds must either be transformed into life insurers, or acquire new functionality within the framework of pension provision (the non-insurance part of the pension system). The practical implementation of the research results and related recommendations will allow, according to the authors, to organically structure the insurance and non-insurance segments of the Russian pension system and increase its efficiency. The authors conclude that the construction of pension insurance on the basis of the classical principles of life insurance will make it possible to fully use the accumulated global and domestic experience of using life insurance as a reliable instrument for financing pensions. At the same time, it is necessary to extend to pension relations the norms of regulation of the insurance market and state insurance supervision, which have proven their effectiveness.

Keywords: pension; pension savings; pension provision; pension reserves; pension system; pension insurance; life insurance; financial investments; pension financing instrument

For citation: Tulenty D.S., Ermolaeva A.S., Raba P.G. Pension insurance in Russia: Current state and transformation opportunities. *Finance: Theory and Practice*. 2021;25(3):102-126. (In Russ.). DOI: 10.26794/2587-5671-2021-25-3-102-126

ВВЕДЕНИЕ

В условиях старения населения мира пенсионный вопрос стал насущным национальным вопросом. Пенсионная система Российской Федерации является предметом острых споров не только отдельных политических групп, различных экономических дискуссий, но и широких слоев населения. Актуальность рассматриваемой темы подтверждается постоянными дискуссиями об эффективности пенсионной системы РФ такими учеными, как В.Д. Роик, А.К. Соловьев, А.Л. Сафронов, Е.Ш. Гонтмахер, М.Э. Дмитриев и др. На текущий момент по-прежнему в центре внимания ученых и практических специалистов остается проблема, заключающаяся в том, что используемые принципы и инструменты реализации пенсионных отношений не всегда позволяют последовательно и непротиворечиво достигать поставленных целей [1–4]. Значительная часть нынешних и будущих пенсионеров в той или иной степени не удовлетворены размером назначенных и будущих пенсий [5–7].

Более того, неоднократные крутые развороты в рамках реформирования российской пенсионной системы, отдельные волевые действия властей (например, замораживание пенсионных накоплений) привели к существенному снижению доверия населения к долгосрочным финансовым вложениям в рамках пенсионных накоплений [8, 9].

Авторами проведен анализ различных, порой противоположных точек зрения, изложенных в российских и иностранных источниках, выступлениях отечественных и зарубежных специалистов по вопросам причин недостатков российской пенсионной

системы и путях их преодоления [8, 10]. На основе проведенного анализа выдвинута гипотеза о том, что важным фактором обеспечения эффективности российской пенсионной системы является четкое определение сущности экономических отношений, существующих внутри пенсионной системы, ее основных элементов, а также адекватное правовое и организационное оформление этих отношений.

С учетом того, что пенсионное страхование (точнее, обязательное пенсионное страхование) является важнейшей частью российской пенсионной системы, для проверки выдвинутой гипотезы представляется актуальным решение следующих задач:

- проанализировать, входит ли современное обязательное пенсионное страхование в РФ в систему страховых отношений и соответствует ли оно сущности и базовым принципам страхования;
- проанализировать, какие цели и задачи пенсионной системы потенциально могут решаться с помощью пенсионного страхования; какие принципы должны лежать в основе организации пенсионного страхования;
- определить состав и структуру субъектов пенсионного страхования, их цели, задачи и функции;
- рассмотреть содержание продуктов пенсионного страхования.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Проверку выдвинутой гипотезы целесообразно начать с анализа генезиса современной российской пенсионной системы. Она формировалась на базе пенсионной системы СССР, которая пол-

ностью функционировала за счет государственных средств и в условиях формирующегося рынка представлялась нежизнеспособной. При всей масштабности задумок можно предположить, что на момент начала постсоветских реформ у авторов не был сформирован четкий план их осуществления. В качестве аргумента в пользу подобной точки зрения можно привести Конституцию РФ, которая отражала комплексный взгляд авторов реформ на фундаментальные основы политического и социально-экономического устройства страны¹.

Рассмотрение сущности и содержания экономических отношений в рамках российской пенсионной системы проводится на основе нормативных актов, формирующих эту систему. Для начала заметим, что в Конституции РФ отсутствует прямое упоминание о национальной пенсионной системе, пенсии лишь подразумеваются как составная часть гарантируемого каждому социального обеспечения «по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом» (ст. 39 Конституции РФ). Упоминание в п. 2 этой же статьи государственных пенсий, с одной стороны, постулирует существование таких пенсий в стране, в то же время, как ни странно, современное пенсионное законодательство недостаточно использует данное понятие. Кроме того, возникает справедливый вопрос о содержании понятия «государственная пенсия», а также о возможности существования понятия «негосударственная пенсия» и порядка установления такой пенсии.

Суть преобразования пенсионной советской системы, прежде всего, состояла в том, чтобы создать механизм выплаты пенсий сотрудникам негосударственного сектора экономики. Принятый в конце 1990 г. Закон «О государственных пенсиях» установил, что финансовым источником таких пенсий должны стать взносы работодателей. Помимо всего прочего, официальный сайт ПФР резюмирует: «Таким образом правительство надеялось подчеркнуть идею солидарности людей разного возраста, гарантировать нормальную старость людям»². Однозначно утверждается, что использовались распределительные принципы (принципы солидарности), на которых создавалось и до сих пор функционирует большинство пенсионных систем в мире.

В этом же законе были, на наш взгляд, заложены предпосылки для будущих терминологических

ошибок и методологической путаницы, которые во многом и в настоящее время определяют современные сложности и проблемы российской пенсионной системы.

Взносы, которые работодатели должны перечислять в пенсионный фонд России, были определены как *страховые*. Следует отметить, что в просторечии понятие «страховка» и производное от него прилагательное «страховой» имеет самое разнообразное значение. При этом в научной литературе, нормативных актах применение термина «страховой» в подавляющем большинстве случаев обозначает использование методов защиты субъектов от ущербов в результате случайных непредвиденных событий с помощью методов и чаще всего договоров страхования³. При анализе природы взносов в Пенсионный фонд России авторы исходят именно из указанного понимания.

На сегодняшний день в России сложилась целостная система страхового права, довольно адекватно отражающая экономическую сущность и теоретические основы страхования. В соответствии с ней страхование трактуется как совокупность экономических отношений, имеющих целью защиту имущественных интересов застрахованных лиц посредством компенсации их убытков при наступлении страховых случаев из специализированных денежных фондов, формируемых страховщиком. При этом страховщиками могут быть либо организации, имеющие лицензию на право осуществления страховой деятельности (в соответствии с Законом «Об организации страхового дела»), либо организации, которым данное право предоставлено специальным законом (отдельные виды социального страхования, страхование вкладов, страхование экспорта и др.).

При этом во всех перечисленных случаях сохраняются и реализуются базовые теоретические принципы страхования, к которым можно отнести следующие:

- защита от страховых рисков — предполагаемых, случайных и вероятных опасностей, на случай наступления которых осуществляется страхование;
- возмещение потенциальных убытков, которые может понести застрахованное лицо при наступлении страховых рисков;
- организация замкнутой и солидарной финансовой раскладки указанных убытков путем

¹ Конституция Российской Федерации: принята 12 июня 1993 г. М.: Юрист; 2012. 48 с.

² URL: <https://pfrf.ru/fag/etapy-reformirovaniya-pensionnoj-sistemy.html> (дата обращения: 04.05.2020).

³ См., например, Большой энциклопедический словарь. URL: <https://rus-big-enc-dict.slovaronline.com> (дата обращения: 25.03.2020).

Таблица 1 / Table 1

**Состав современной пенсионной системы РФ /
The structure of the pension system of the Russian Federation**

Пенсионная система РФ / Russian pension system				
	Государственное пенсионное обеспечение (ГПО) / State pension provision (SPP)	Обязательное пенсионное страхование / Mandatory pension insurance		Негосударственное пенсионное обеспечение / Non-state pension provision
Виды пенсий	Пенсия госслужащим, социальная пенсия	Страховые пенсии	Накопительная пенсия	Дополнительная пенсия по пенсионному договору
Базовый нормативный акт	Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»	Федеральный закон от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»; Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях»	Федеральный закон от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»; Федеральный закон от 28.12.2013 № 424-ФЗ «О накопительной пенсии»	Федеральный Закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»
Субъекты	ФОИВ, ПФР, получатели пенсий	Страховщик (ПФР); страхователи (работодатели); застрахованные (получатели пенсий)	Страховщики (ПФР, НПФ); страхователи (работодатели); застрахованные (получатели пенсий)	Фонд (НПФ); вкладчики (плательщики взносов); участники (получатели пенсий)
Источники финансирования	Государственный бюджет	Страховые взносы ныне работающих на ОПС	Взносы страхователей (с учетом софинансирования). Пенсионные накопления застрахованных	Взносы вкладчиков. Пенсионные резервы

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

использования специализированных денежных фондов, сформированных из страховых премий (взносов), уплачиваемых страхователями, возможностей перестрахования, а также за счет собственных средств страховщика.

Выдвинутая авторами гипотеза предполагает проверку того, насколько пенсионная система, изначально определенная как элемент **социально-го страхования**, реализует рассмотренные выше принципы.

С этих позиций проанализировано дальнейшее развитие российской пенсионной системы. В частности, в 1999 г. был принят Закон «Об основах обязательного социального страхования»⁴, который в качестве одного из страховых случаев пре-

⁴ Об основах обязательного социального страхования: Федеральный закон от 16.06.1999 № 165-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4059/ (дата обращения: 11.03.2019).

дусматривает достижение пенсионного возраста, а в состав видов страхового обеспечения включает:

- пенсию по старости;
- пенсию по инвалидности;
- пенсию по случаю утраты кормильца.

Вслед за этим в 2001 г. был принят Закон «О трудовых пенсиях»⁵, в соответствии с которым трудовые пенсии выплачивались в связи с наступлением нетрудоспособности вследствие старости или инвалидности, а также при потере дохода в результате утраты кормильца. При этом трудовая пенсия по старости состояла из двух частей: страховой и накопительной.

В последующем пенсионная система в целом и отдельные ее элементы дорабатывались в плане определения сущности пенсионных отношений, способов и инструментов их реализации. При этом на всех этапах реформирования пенсионной системы не ставился под сомнение тот факт, что если не вся эта система, то существенная ее часть строится на страховых принципах [3, 11].

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Проведенный анализ показывает, что после многочисленных реформ и разного рода «настроек» (удачных и не очень) современная российская пенсионная система состоит из трех блоков⁶, внутри которых возникают пенсионные отношения, схематично состав современной пенсионной системы отражает *табл. 1*.

Рассмотрим каждый из этих блоков на предмет его отношения к страхованию.

1. Государственное пенсионное обеспечение.

На текущий момент сформирована, на наш взгляд, целостная и внутренне непротиворечивая система государственного пенсионного обеспечения⁷. Оно распространяется на отдельные категории граждан, которым государство гарантирует выплату пенсий.

Источником государственного пенсионного обеспечения являются государственные средства, прежде всего средства государственного бюджета, а размер пенсий определяется специальными го-

сударственными решениями. Государство также определяет порядок назначения, формирования и выплаты пенсий по государственному пенсионному обеспечению.

В настоящее время право на пенсию по государственному пенсионному обеспечению имеют:

- федеральные государственные гражданские служащие и военнослужащие (пенсия за выслугу лет);
- нетрудоспособные граждане (социальная пенсия);
- отдельные категории граждан (отдельные виды пенсий по старости, инвалидности и потере кормильца).

Государственное пенсионное обеспечение в той или иной форме существует в большинстве стран и, несомненно, будет сохраняться в нашей стране. В то же время сфера применения данного вида пенсионных отношений будет в основном ограничиваться государственными служащими, а также теми лицами, которые в силу объективных причин не могут претендовать на другие виды пенсий [12–14]. При этом необходимо отметить, что терминология в данном случае точно отражает экономическую сущность и содержание возникающих отношений. Государство выделяет средства и обеспечивает ими определенные категории пенсионеров. В то же время страховые принципы в данном случае не используются, поэтому далее государственное пенсионное обеспечение остается за рамками нашего исследования.

2. Обязательное пенсионное страхование.

Как уже было отмечено, кардинальные экономические реформы в стране потребовали формирования новой модели пенсионной системы для работников негосударственных организаций и предприятий за счет взносов работодателей. Природа этих взносов изначально была определена как страховая. В последующем пенсии были включены в состав страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию (1997 г.)⁸, а уже в XXI в. была окончательно сформирована система обязательного пенсионного страхования (далее — ОПС), которая в настоящее время охватывает большую часть пенсионеров⁹ [15]. Данные о численности

⁵ О трудовых пенсиях в Российской Федерации: Федеральный закон от 17.12.2001 № 173-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34443/ (дата обращения: 15.06.2019).

⁶ Наименование блоков пенсионной системы приведено в соответствии с тем, как они определены в действующем законодательстве.

⁷ О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации: Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34419/ (дата обращения: 22.06.2019).

⁸ Об основах обязательного социального страхования: Федеральный закон от 16.06.1999 № 165-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4059/ (дата обращения: 11.03.2019).

⁹ Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации: Федеральный закон от 15.12.2001 № 167-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34447/ (дата обращения: 18.07.2019). О трудо-

Таблица 2 / Table 2

**Количество пенсионеров по видам пенсий, тыс. чел. /
Number of pensioners by type of pension, thousand people**

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Общая численность пенсионеров	42 367	42 837	43 327	43 797	45 182	45 709	46 070	46 480
из них получающие пенсии:								
по старости	32 982	33 451	33 950	34 442	35 555	36 004	36 336	36 710
по инвалидности	2 689	2 590	2 511	2 418	2 365	2 280	2 202	2 137
по случаю потери кормильца (на каждого нетрудоспособного члена семьи)	1 591	1 562	1 541	1 527	1 608	1 628	1 636	1 632
пострадавшие в радиационных и техногенных катастрофах и члены их семей	284	298	302	312	332	382	422	443
федеральные государственные служащие	56	62	67	66	71	68	74	77
за выслугу лет	1 913	1 964	2 009	2 044	2 142	2 212	2 243	2 292
летчики-испытатели	1	1	1	1	1	1	1	1
социальные	2 851	2 909	2 946	3 007	3 108	3 134	3 156	3 188

Источник / Source: составлено авторами на основе данных Федеральной службы государственной статистики / compiled by the author based on the Federal State Statistics Service data.

пенсионеров, получающих различные виды пенсий, приведены на табл. 2 и рис. 1.

Далее рассмотрим содержание отношений по обязательному пенсионному страхованию, их соответствие рассмотренным выше базовым принципам страхования. Начнем с цели, на достижение которой направлено обязательное пенсионное страхование. Цель эта заключается в компенсации утрачиваемой заработной платы и производстве иных страховых выплат в результате потери нетрудоспособными лицами кормильца.

Данная цель отражает социально-экономическую ориентацию Российского государства, а также социальную значимость трудовой деятельности, в результате которой создается материальная основа для будущих пенсий. В то же время указанная цель может достигаться как путем использования страховых, так и иных (нестраховых) инструментов.

Анализ сути отношений по обязательному пенсионному страхованию начнем с субъектного состава этих отношений. К субъектам обязательного пенсионного страхования закон относит страхователей, страховщиков и застрахованных лиц¹⁰. Перечень субъектов достаточно традиционен для страховых экономических отношений, но следует обратить внимание на ряд существенных нюансов. Страховщиком, который осуществляет ОПС, является Пенсионный фонд РФ. Как было отмечено выше, страховщик действительно может определяться законом, и такая практика встречается во многих видах обязательного страхования, в первую очередь тех, которые имеют важное социальное значение (обязательное медицинское страхование; обязательное государственное социальное страхование от несчастных случаев на производстве; страхование вкладов и др.).

вых пенсиях в Российской Федерации: Федеральный закон от 17.12.2001 № 173-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34443/ (дата обращения: 15.06.2019).

¹⁰ Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации: Федеральный закон от 15.12.2001 № 167-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34447/ (дата обращения: 18.07.2019).

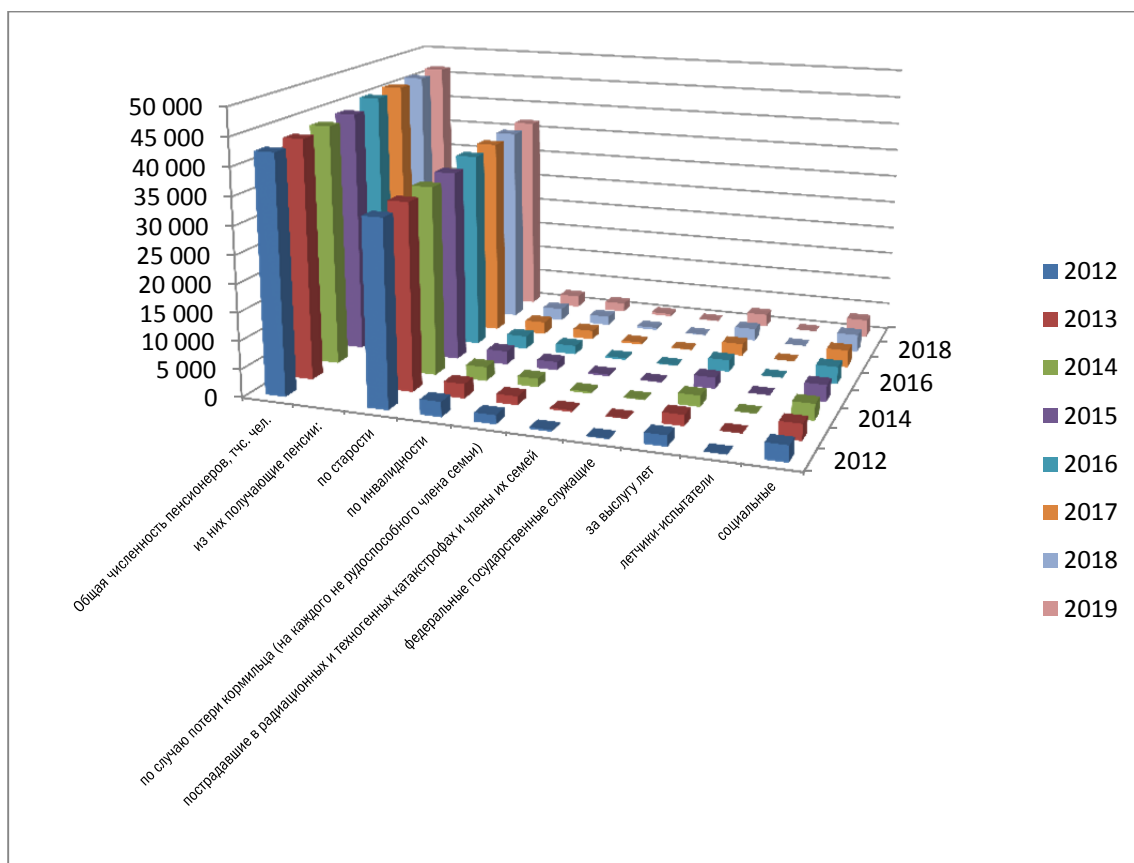


Рис. 1 / Fig. 1. Динамика количества пенсионеров в РФ / Dynamics of the number of pensioners in the Russian Federation

Источник / Source: составлено авторами по данным Госкомстата / compiled by the author based on Rosstat data. URL: <https://rosinfostat.ru/pensii/#i-3> (дата обращения: 20.08.2020) / (accessed on 20.08.2020).

Роль и значение Пенсионного фонда России (ПФР) в качестве страховщика подчеркивается тем, что государство несет субсидиарную ответственность по обязательствам ПФР перед застрахованными.

Наряду с этим, страховщиками по ОПС в отдельных случаях могут выступать и негосударственные пенсионные фонды (НПФ). Соотношение ПФР и НПФ в качестве страховщиков представлено на рис. 2.

Подобная концепция требует, на наш взгляд, дополнительного исследования. В нашей стране страховщиками являются либо организации, имеющие лицензию на право осуществления страховой деятельности по видам страховой деятельности, предусмотренным Законом «Об организации страхового дела», либо специально созданные организации по видам страхования, осуществляемым на основе специальных законов.

Эти две модели существуют автономно и на практике друг с другом не пересекаются. В этой связи совершенно не очевидна необходимость

работы в рамках одного вида страхования двух различных категорий страховщиков (ПФР и НПФ). Кроме того, вызывает сомнение, что реальный факт приобретения НПФ статуса страховщика ОПС основывается всего лишь на решении застрахованного отказаться от получения накопительной пенсии из ПФР и передать свои пенсионные накопления в НПФ. Данные о переходе застрахованных приведены на рис. 3.

Экономическая природа НПФ также не совсем ясна. Они могут участвовать в ОПС только при следующих условиях:

- наличия лицензии на ОПС, предоставляемой Банком России;
- участия в системе гарантирования прав застрахованных лиц.

Классически пенсионное страхование является разновидностью страхования жизни, именно так оно развивалось в большинстве стран на основе накопительных принципов страхования. Современное российское страховое дело предполагает возможность заключения договоров пенсионного страхования в рамках лицензии на право

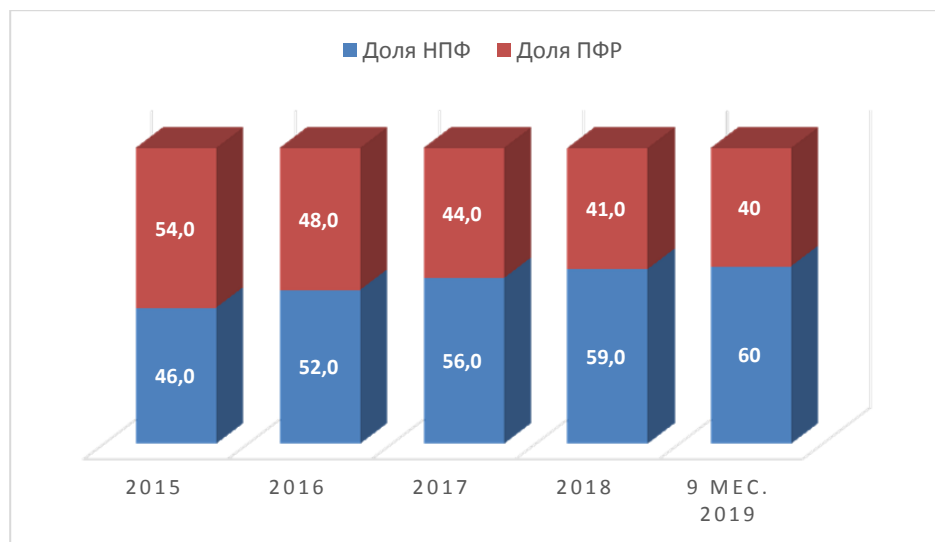


Рис. 2 / Fig. 2. Структура пенсионных накоплений, % / Structure of pension savings, %

Источник / Source: составлено авторами на основе данных Банка России / compiled by the authors based on the Bank of Russia data. URL: https://cbr.ru/collection/collection/file/25628/review_npf_19q3.pdf (дата обращения: 06.07.2020) / (accessed on 06.07.2020).

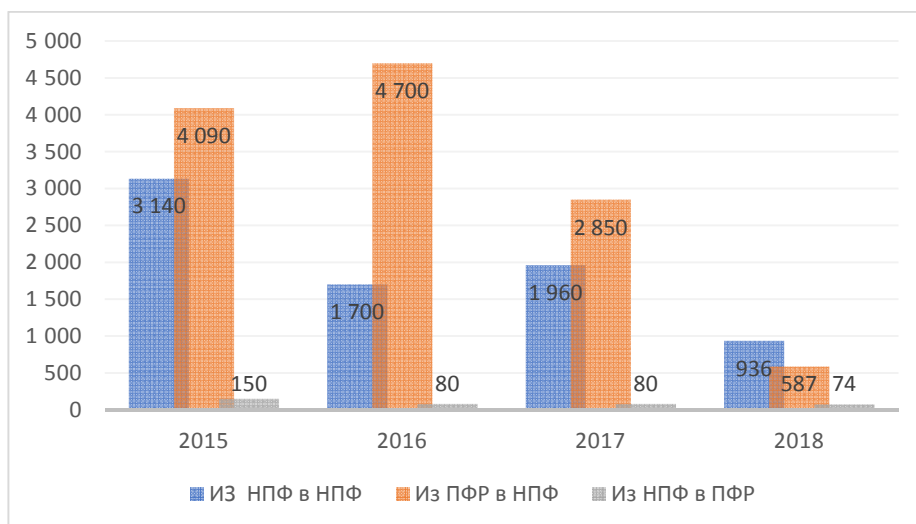


Рис. 3 / Fig. 3. Структура переводов пенсионных накоплений, тыс. чел. / Structure of transfers of pension savings, thousand people

Источник / Source: подготовлено авторами по данным Пенсионного фонда России* / compiled by the authors based on the Russian Pension Fund data. URL: http://www.pfrf.ru/files/id/press_center/godovoi_otchet/Pension-fund-Annual-report-2018.pdf (дата обращения: 02.07.2020) / (accessed on 02.07.2020).

* Пенсионный фонд России. Годовой отчет 2018. 01.12.2018. URL: http://www.pfrf.ru/files/id/press_center/godovoi_otchet/Pension-fund-Annual-report-2018.pdf (дата обращения: 02.07.2020).

осуществления страхования жизни. При этом НПФ и их лицензия на ОПС никакого отношения к указанной выше деятельности не имеет. Более того, деятельность НПФ предполагает еще и возможность заключения договоров негосударственного пенсионного обеспечения, которое законодательством к страхованию не относится [10]. Такое совмещение прямо противоречит положениям Закона «Об организации страхового

дела», рассматривающего деятельность страховщиков как исключительную¹¹.

Имеется специфика и в функционале, и в статусе страхователей и застрахованных в ОПС. Во-

¹¹ Об организации страхового дела в Российской Федерации: Федеральный закон от 27.11.1992 № 4015-1-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1307/ (дата обращения: 10.05.2019).

первых, она состоит в том, что оплату страховых взносов осуществляют работодатели, именно они в подавляющем большинстве случаев являются страхователями, в то время как застрахованные лица не платят страховые взносы, т.е. не обладают статусом страхователей. В то же время по закону они являются выгодоприобретателями. В целом такая система отношений соответствует принципам и обычаям делового оборота, сложившимся в страховании. Но имеющиеся в системе ОПС отклонения от базисных принципов страхования приводят к определенным искажениям во взаимоотношениях субъектов. Наиболее характерным из них является законодательное наделение страховщика ОПС правом представлять интересы застрахованных лиц перед страхователями (работодателями)¹². С точки зрения традиционного страхования страховщик представляет одну сторону договора, а страхователь (застрахованный, выгодоприобретатель) — другую. Это нормальное торгово-экономическое выражение страхового отношения, а постулируемая законом конструкция отношений между страховщиком, страхователем и застрахованным лицом выглядит по меньшей мере странно.

Во-вторых, не логично выглядит обоснование обязательности данного страхования. Обязательная форма страхования предполагает законодательно установленную обязанность определенных категорий лиц заключать договор страхования на установленных условиях. С учетом этого несколько странным представляется понятие «обязательное страховое обеспечение по обязательному пенсионному страхованию»¹³. А предусмотренное ст. 29 этого же закона и другими нормативными актами добровольное вступление в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию выглядит вообще, как оксюморон. Создается устойчивое впечатление, что понятие «обязательное» в отношении сегодняшнего пенсионного страхования принималось, не исходя из установившегося понимания принципов обязательной формы страхования, а из других, в значительной степени случайных соображений.

Как было отмечено, основными базисными понятиями страхования, вытекающими из его принципов, являются «страховой риск», «страховой случай», «убытки в результате наступления страхового случая». Использование этих понятий

в современном ОПС также представляет исследовательский интерес. В соответствии со ст. 8 Закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»:

- страхового риска — утрата заработка в связи с наступлением страхового случая;
- страхового случая — достижение пенсионного возраста; наступление инвалидности, потеря кормильца.

Такая трактовка противоречит, на наш взгляд, как минимум двум фундаментальным принципам теории и практики страхования. Во-первых, общепринятым и закрепленным в законодательных актах является понимание того, что страхового риска представляет собой только предполагаемое событие, обладающее признаками случайности и вероятности, на случай наступления которого заключается договор страхования. В свою очередь, страхового случая представляет собой реализовавшийся страховой риск с соблюдением дополнительных условий, необходимых для страховой выплаты. Иными словами, страховой случай есть результат реализации страхового риска, вытекает из него и является его следствием.

В современном российском ОПС в этом смысле все поставлено с ног на голову. Из приведенных формулировок закона следует, что страхового риска (утрата заработка) есть результат наступления страхового случая (наступление пенсионного возраста и др.), что со страховой точки зрения является абсурдом. Как минимум, содержание этих положений закона необходимо изменить, поменяв содержание понятий местами:

- страхового риска — это предполагаемое достижение пенсионного возраста; наступление инвалидности или потеря кормильца, на случай наступления которых проводится пенсионное страхование;
- страхового случая — утрата заработка в результате реализации страхового риска.

Во-вторых, измененное выше определение страхового риска все еще не может быть признано удовлетворительным. Теория и практика страхования требуют, чтобы события, принимаемые в качестве страхового риска, обладали признаками случайности и вероятности, а также несли в себе угрозу непредвиденных расходов для застрахованных лиц.

С этой точки зрения, если правомерность определения в качестве страхового риска инвалидности и факта потери кормильца не вызывает сомнений, то с достижением пенсионного возраста дела обстоят несколько иначе. Дело в том, что смерть застрахованного лица не является страхо-

¹² Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации: Федеральный закон от 15.12.2001. № 167-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34447/ (дата обращения: 18.07.2019).

¹³ См. там же.

Таблица 3 / Table 3

Основные показатели исполнения бюджета ПФР, млн руб. / Main indicators of the budget execution of the Pension Fund of Russia, RUB million

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Поступление	3 222 649	4 610 084	5 255 643	5 890 364	6 388 390	6 159 065	7 126 634	7 625 247	8 260 076	8 269 641
из него:										
налоги, страховые взносы	1 273 364	1 929 016	2 833 863	3 040 391	3 480 589	3 712 721	3 879 872	4 144 948	4 495 935	4 963 609
из федерального бюджета	1 946 726	2 648 397	2 384 201	2 819 513	2 846 589	2 413 018	3 091 683	3 355 303	3 680 392	3 232 322
Расходование	3 008 660	4 249 235	4 922 109	5 451 219	6 378 549	6 190 128	7 670 270	7 829 672	8 319 455	8 428 692
из него:										
на финансирование выплат населению пенсион, пособий	2 872 257	4 013 179	4 419 227	4 897 289	5 671 313	5 798 943	6 322 415	6 677 467	7 024 963	7 419 375
из них на осуществление ежемесячной денежной выплаты	263 583	293 639	311 939	325 428	352 708	341 422	358 755	383 361	396 012	404 961
обязательное пенсионное страхование	2 374 496	3 381 118	3 756 816	4 166 610	4 852 121	4 980 071	5 785 958	6 054 926	6 382 192	6 753 411
предоставление материнского (семейного) капитала	41 971	97 625	171 208	212 315	237 419	270 734	328 580	365 250	311 773	302 133
на финансирование расходов на содержание исполнительного органа Фонда	61 792	68 304	84 599	92 798	95 694	99 360	104 774	107 246	110 969	115 492

Источник / Source: составлено авторами на основе данных Госкомстата* / compiled by the authors based on the Rosstat data. URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/finans/gfn_tab1.htm (дата обращения: 27.07.2020) / (accessed on 27.07.2020).

* Исполнение бюджетов государственных внебюджетных фондов. Росстат. 06.06.2019. URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/finans/gfn_tab1.htm (дата обращения: 27.07.2020).

вым случаем, в связи с чем факт его дожития до наступления пенсионного возраста не является случайным, а есть, скорее всего, определенное событие. В данном случае более корректно говорить о традиционно принятом в страховании жизни риске дожития (риске долголетия), когда предполагаемым рискован событием является не сам факт смерти, а время ее наступления. С учетом этого требуется уточнение определения страховых случаев и некоторых других положений о пенсионном страховании.

Далее рассмотрим выплаты страхового обеспечения в рамках действующего обязательного пенсионного страхования. Выше было указано на противоречивость формулировки «обязательное

страховое обеспечение по обязательному пенсионному страхованию» в связи с чем, не возвращаясь к этой проблеме, рассмотрим основные виды страхового обеспечения. К ним относятся:

- страховые пенсии;
- накопительные пенсии;
- различные выплаты (фиксированная, срочная, единовременная и др.).

Поскольку предусмотренные законом различные выплаты являются близкими по своему характеру либо страховым, либо накопительным пенсиям в различных специфических условиях и обстоятельствах, в интересах данного исследования достаточно рассмотреть характер и содержание страховых и накопительных пенсий.

Начнем со страховых пенсий, которые составляют сегодня преобладающую часть страхового обеспечения в ОПС. Место и роль страховых пенсий в пенсионной системе РФ характеризуют основные показатели исполнения бюджета ПФР (табл. 3).

Истоки этих, как и других разновидностей пенсий лежат в советской системе государственного пенсионного обеспечения. По мере эволюции из этой системы выделились пенсии по старости (инвалидности, потере кормильца), формируемые за счет взносов работодателей. Затем они были преобразованы в страховую часть трудовой пенсии и, наконец, приобрели сегодняшний вид страховых пенсий в ОПС¹⁴. В процессе генезиса страховых пенсий изменялись некоторые определения, организация отдельных процессов и субъектный состав, при этом принципиально характер и основы отношений не изменялись.

В начале анализа еще раз отметим, как минимум, некорректность формулировок, свойственную действующим нормативным актам по обязательному пенсионному страхованию, на что уже было несколько раз указано выше. По логике в рамках обязательного пенсионного страхования все виды производимых выплат застрахованному лицу должны носить страховой характер. Поэтому давать определение «страховые пенсии» только части, пусть и весьма значительной, страхового обеспечения не представляется корректным. Кроме того, возможна и обратная аргументация: поскольку помимо страховых пенсий, предусмотрены и другие виды страхового обеспечения (накопительная пенсия и др.), носят ли они страховой характер или являются чем-то иным?

От терминологии перейдем к анализу сущности страховых пенсий и связанных с ними отношений. Страховые пенсии относятся к той части пенсионной системы, которая строится на солидарных (распределительных) отношениях. Это прямо подтверждается в ст. 3 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ¹⁵, которая говорит о том, что выплаты страхового обеспечения, не относящегося к накопительной пенсии, финансируются за счет «солидарной части тарифа страховых взносов».

Необходимо отметить, что подавляющее большинство национальных пенсионных систем основывалось и развивалось на базе солидарных от-

ношений. В частности, первая такая система, возникшая в конце XIX в. в Германии, образно была названа «договором поколений». До сегодняшнего момента большинство действующих пенсионных систем в разных странах в значительной степени включают солидарную часть [16–18].

Смысл солидарных отношений сводится к тому, что часть доходов работающего населения прямо или косвенно (через работодателей) направляется администратору пенсионной системы для трансформации в пенсии неработающего населения [19]. Солидарным пенсионным отношениям присущи следующие существенные черты:

- выплаты пенсий осуществляются из текущих поступлений;
- пенсионеры не участвуют в формировании собственных пенсий;
- размер пенсий устанавливается государством с учетом складывающегося финансового состояния солидарной пенсионной системы и демографической ситуации;
- пенсия сегодняшнего работающего населения будет зависеть от взносов будущих поколений и не связана с текущим уровнем доходов населения, что подтверждается аналитическими материалами органов государственной статистики (рис. 4).

На пенсионную систему существенное влияние оказывают изменения демографической ситуации, связанные с ростом удельного веса неработающего населения¹⁶ [20]. Количественные характеристики данной тенденции указаны на рис. 5.

В этих условиях солидарные пенсии остаются важным элементом, во многом обеспечивающим устойчивость пенсионных систем в различных странах. В то же время, с одной стороны, бюджет солидарной пенсионной системы все больше испытывает хронический дефицит средств и требует постоянных дополнительных трансфертов из бюджета [21–23]. Это положение убедительно подтверждают данные об исполнении бюджета ПФР (табл. 3). С другой стороны, все большее значение приобретает накопительная модель пенсионной системы, о которой речь пойдет ниже.

При этом, как показано, солидарные пенсионные отношения по своей сути не могут быть охарактеризованы как страховые, так как не содержат основных элементов, присущих этим отношениям, которые были рассмотрены ранее. Во-первых, отсутствуют

¹⁴ О страховых пенсиях: Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156525/ (дата обращения: 18.06.2019).

¹⁵ Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации: Федеральный закон от 15.12.2001 № 167-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34447/ (дата обращения: 18.07.2019).

¹⁶ Pensions at a Glance 2019 OECD and G20 indicators. OECD iLibrary. 27.11.2019. URL: <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/b6d3dcfc-en.pdf?expires=1606056556&id=id&accname=guest&checksum=4BEBDE3EEB15AD4601DBE400714E4643> (дата обращения: 20.09.2020).



Рис. 4 / Fig. 4. Соотношение заработной платы и пенсий / The ratio of wages and pensions

Источник / Source: составлено авторами на основе данных Госкомстата / compiled by the authors based on the Rosstat data. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/L1jhYjK9/osn-06-2020.pdf> (дата обращения: 27.07.2020) / (accessed on 27.07.2020).

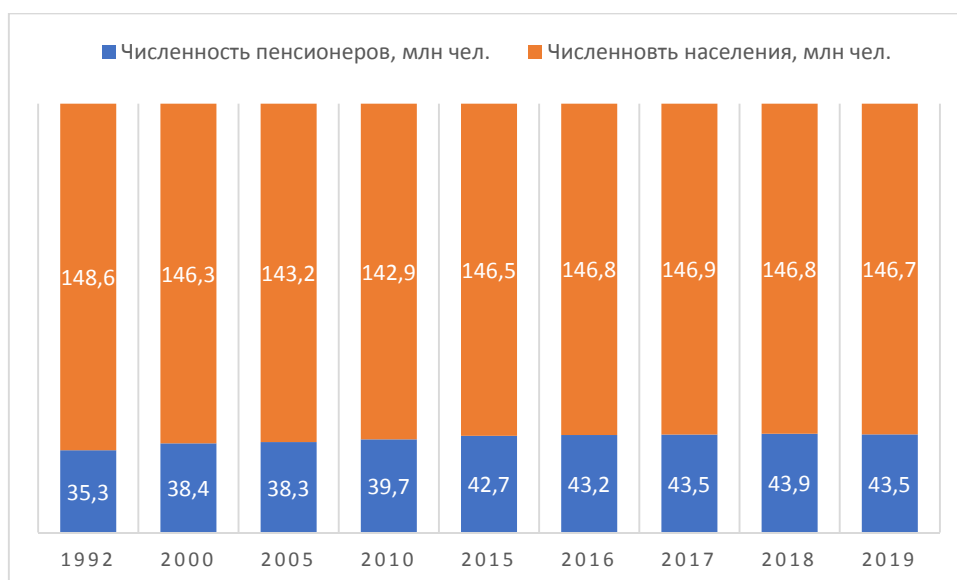


Рис. 5 / Fig. 5. Удельный вес пенсионеров в общем населении РФ / The share of pensioners in the total population of the Russian Federation

Источник / Source: подготовлено авторами по данным Госкомстата / compiled by the authors based on the Rosstat data. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/L1jhYjK9/osn-06-2020.pdf> (дата обращения: 27.07.2020) / (accessed on 27.07.2020).

риски — предполагаемые, случайные, вероятные события, наступление которых может привести к непредвиденным убыткам у застрахованных лиц. Во-вторых, когда застрахованные (связанные с ними лица) не имеют прямого отношения к формированию финансовой основы страхования и не создаются специализированные денежные фонды для компенсации убытков, объективно исключаются возможности применения главного инструмента обеспечения страховой защиты — финансовой раскладки ущерба между застрахованными.

С учетом этого можно констатировать полное отсутствие связи со страхованием страховых пенсий

в современной российской трактовке. Единственным формальным основанием для такой терминологии может быть финансирование этих пенсий за счет страховых взносов, точнее — солидарной части страховых взносов. Этот аргумент также весьма формален и безоснователен, так как любые средства, направляемые на финансирование солидарной пенсии, с научной точки зрения не могут квалифицироваться как «страховые», т.е. направленные на обеспечение страховой защиты.

Далее перейдем к рассмотрению второй основной части современного обязательного пенсионного страхования — накопительной пенсии. Впервые

использование накопительных принципов для формирования пенсий в РФ было предложено в 1997 г. Министерством труда и социального развития России в проекте концепции пенсионной реформы. После длительных дискуссий было принято решение развивать в РФ смешанную пенсионную систему, в которой совмещаются солидарная (распределительная) и накопительная модели.

Изначально в основу накопительной пенсионной модели были положены следующие принципы: расчет размера пенсии на основе суммы индивидуальных пенсионных накоплений; утверждение накопительных принципов финансирования; учет планируемой продолжительности жизни пенсионеров (риски долголетия) [24]. В дальнейшем накопительная часть трудовой пенсии эволюционировала в накопительную пенсию как один из видов обязательного страхового обеспечения в обязательном пенсионном страховании¹⁷; создана система инвестирования средств пенсионных накоплений; гарантированы права застрахованных лиц при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений; запущена программа государственного софинансирования накопительной части трудовой пенсии¹⁸. С другой стороны, нельзя не отметить, что различные конъюнктурные решения властей, такие как мораторий на накопительную часть пенсии или возможность отказаться от дальнейшего финансирования накопительной пенсии, негативно отразились на состоянии и имидже накопительной пенсионной модели. Кроме того, требуют более точной сущностной идентификации и новейшие предложения органов власти о гарантированном пенсионном плане (ранее индивидуальный пенсионный капитал), его месте и роли в накопительной части пенсионной системы.

Несмотря на указанные сложности и определенную дискредитацию накопительной модели пенсий, принципы, на которых она создавалась остаются неизменными, переживая лишь незначительные изменения [25, 26]. Эти принципы в полной мере относятся к пенсионному страхованию в рамках классического страхования жизни¹⁹. Страхователь

(работодатель) уплачивает страховые взносы индивидуально за каждого застрахованного, эти взносы накапливаются страховщиком. При этом размер накопительной пенсии устанавливается, исходя из суммы пенсионных накоплений и ожидаемого периода выплат, который определяется на основе прогноза продолжительности жизни застрахованного, построенного с использованием актуарных методов. Таким образом, накопительные пенсии учитывают страховой риск долголетия, в котором случайным событием является не сам факт смерти застрахованного, а предполагаемый момент ее наступления. За счет разных сроков продолжительности жизни на пенсии (реального периода выплат пенсий) разных застрахованных происходит финансовая раскладка между ними нагрузки по выплате пенсий (компенсации убытка в результате утраченного заработка). Таким образом, имеются веские основания характеризовать накопительную модель пенсий как страховую, основанную на принципах страховой защиты. Требования к НПФ проводить обязательно ежегодное актуарное оценивание деятельности по обязательному пенсионному страхованию (а они занимаются только накопительной моделью) также подтверждает страховой характер этой деятельности, так как это традиционное требование именно для страховщиков²⁰.

В то же время необходимо отметить, что при сохранении в общем страхового характера конкретная реализация накопительной модели пенсий в нашей стране содержит целый ряд противоречий, как терминологических, так и содержательных. Выше обращено внимание на противоречивость субъектного состава данных страховых отношений, в частности определения страховщика. Страховщиком может выступить либо специально созданная государством организация (Пенсионный фонд России), либо имеющие соответствующую лицензию негосударственные пенсионные фонды. Причем в основе перехода статуса страховщика от ПФР к одному из НПФ и в обратном направлении лежат не конкретные объективные причины и обстоятельства, а субъективное решение отдельного застрахованного лица, что как минимум выглядит странно и не соответствует экономической практике. Обобщенные авторами данные о переходе застрахованных были приведены ранее на *рис. 3*.

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1307/ (дата обращения: 10.05.2019).

²⁰ Об актуарной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 02.11.2013 № 293-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_153907/ (дата обращения: 15.06.2019).

¹⁷ Приведенные понятия используются в том смысле, в котором они трактуются в нормативных актах.

¹⁸ Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 № 111-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37863/ (дата обращения: 15.06.2019). О накопительной пенсии: Федеральный закон от 28.12.2013 № 424-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156541/ (дата обращения: 10.07.2019).

¹⁹ Об организации страхового дела в Российской Федерации: Федеральный закон от 27.11.1992 № 4015-1-ФЗ. URL:



Рис. 6 / Fig. 6. Динамика пенсионных накоплений в НПФ, млн руб. / Dynamics of pension savings in non-state pension funds, RUB million

Источник / Source: подготовлено авторами по данным Банка России / compiled by the authors based on the Bank of Russia data. URL: https://cbr.ru/collection/collection/file/25628/review_npf_19q3.pdf (дата обращения: 06.07.2020) / (accessed on 06.07.2020).

Кроме того, лицензия на осуществление деятельности НПФ по обязательному пенсионному страхованию является самостоятельным видом лицензии и хоть выдается Банком России, но не имеет никакого отношения к лицензиям на осуществление различных видов страховой деятельности для страховщиков — субъектов страхового дела.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в современной российской пенсионной системе НПФ занимаются обязательным пенсионным страхованием, которое не является видом страховой деятельности, при этом НПФ являются страховщиками, не будучи субъектами страхового дела. То есть страхование в области пенсионных отношений в нашей стране сформировалось как совершенно обособленный вид деятельности, который хоть и близок терминологически к другим видам страховой деятельности, но не имеет в настоящее время никаких связей и пересечений с ними. При этом нормативные акты, регулирующие этот вид деятельности, его внутренняя структура обладают серьезными внутренними противоречиями.

Поскольку для такой специфической сущности пенсионного страхования трудно найти прецеденты в прошлом, на этом пути первопроходцев почти неизбежны теоретические, методологические и организационно-правовые трудности и противоречия. Идти по такому пути было бы логично только в том случае, если будут обоснованы веские аргументы в пользу того, почему для организации пенсионного страхования не могут быть применены

традиционные принципы страхования жизни. На сегодняшний день авторам не известно ни одного сколь-нибудь серьезного исследования на эту тему. Более того, большинство эффективных пенсионных систем в разных странах успешно включают в себя пенсионное страхование, основанное на традиционном страховании жизни.

Следует уделить внимание финансовому механизму деятельности НПФ по обязательному пенсионному страхованию. В его основе лежат средства пенсионных накоплений застрахованных лиц, динамика пенсионных накоплений в НПФ отражена на рис. 6.

Необходимо отметить, что понятие «пенсионные накопления» используется в большом числе законов и нормативных актов, регулирующих разные аспекты накопительных пенсий. Во всех документах присутствует единая характеристика пенсионных накоплений как средств, учитываемых на индивидуальных счетах застрахованных лиц и формируемых за счет страховых взносов. При этом определения конкретного состава и характеристик пенсионных накоплений в разных документах во многом отличаются. Но значительно более важна современная трактовка природы средств пенсионных накоплений. В частности, не являясь собственностью застрахованных лиц, они, по сути, не могут характеризоваться как их накопления. В то же время не находит своего применения и традиционный страховой финансовый механизм. Напомним его содержание: страховщик формирует страховые резервы, отражающие его обя-

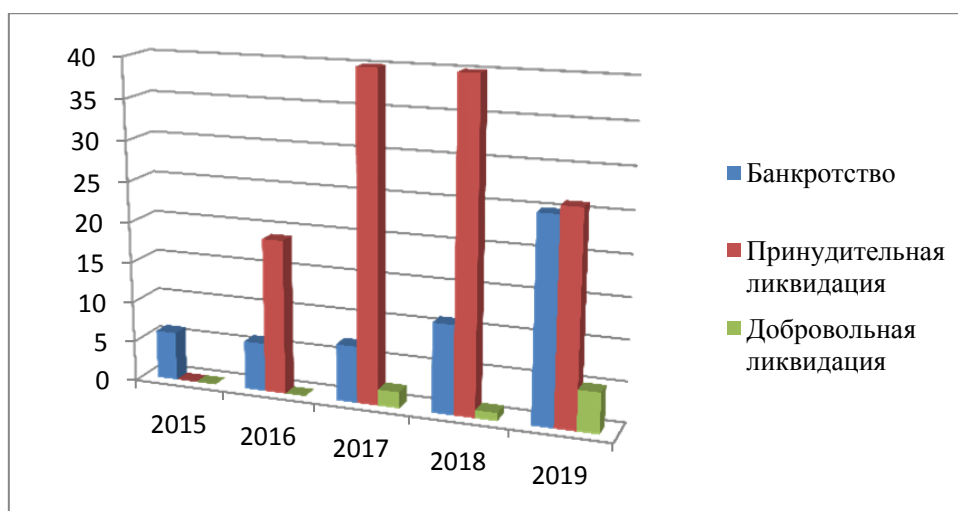


Рис. 7 / Fig. 7. Статистика ликвидации НПФ / Liquidation statistics of non-state pension funds

Источник / Source: составлено авторами по данным Банка России / compiled by the authors based on the Bank of Russia data. URL: https://cbr.ru/collection/collection/file/25628/review_npf_19q3.pdf (дата обращения: 06.07.2020) / (accessed on 06.07.2020).

зательства по договорам страхования, выполнение которых обеспечивается активами, в которые размещены страховые резервы и собственные средства страховщика. Этот механизм подтверждает свою эффективность на страховых рынках как в Российской Федерации, так и за рубежом [27], тем не менее этот и другие инструменты традиционного страхования не находят применения в ОПС. В настоящее время существует жесткая и однозначная трактовка, в соответствии с которой «средства пенсионных накоплений являются собственностью Российской Федерации»²¹. Поскольку Российская Федерация по закону не является ни субъектом, ни участником обязательного пенсионного страхования, не очень понятно на основе чего у нее возникает право собственности на средства пенсионных накоплений. Одним из немногих рациональных аргументов в пользу сложившейся ситуации может быть обеспечение сохранности пенсионных накоплений. Однако политические решения государства о замораживании накопительной части пенсии, возможности отказа от накопительной пенсии, а также многочисленные случаи несостоятельности НПФ (рис. 7), приведшие к потере средств пенсионных накоплений, ставят под серьезное сомнение обоснованность сегодняшней ситуации с правом собственности на средства пенсионных накоплений.

Нельзя не отметить, что в настоящий момент в России действуют разнообразные меры государ-

ственного надзора за деятельностью НПФ, а также гарантирования прав застрахованных лиц в системе ОПС при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений. Такое положение близко к традиционному страхованию, которому свойственны жесткие меры государственного надзора за деятельностью субъектов страхового дела, за соблюдением ими требований страхового законодательства и установленных нормативов (страховой надзор). В то же время можно выявить и имеющиеся существенные различия. Страховой надзор в первую очередь концентрируется на обеспечении соблюдения прав и интересов застрахованных, в частности по следующим направлениям:

- адекватность оценки обязательств страховщика при формировании ими страховых резервов;
- обеспечение страховых обязательств активами в соответствии с надзорными требованиями;
- соответствие размера капитала (собственных средств) страховщика принятым на себя обязательствам;
- своевременность и полнота страховых выплат в соответствии с договорами страхования.

В центре же внимания надзора за деятельностью НПФ в области накопительных пенсий находится формирование пенсионных накоплений, а также обеспечение их сохранности и приращения в результате размещения. Полнота и своевременность выплаты накопительных пенсий, после наступления для этого оснований, рассматривается как само собой разумеющийся факт, не требующий специальных контрольно-надзорных мер.

²¹ Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 № 111-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37863/ (дата обращения: 15.06.2019).



Рис. 8 / Fig. 8. Динамика количества участников негосударственного пенсионного обеспечения / Dynamics of the number of participants in non-state pension provision

Источник / Source: составлено авторами на основе данных Банка России / compiled by the authors based on the Bank of Russia data. URL: https://cbr.ru/collection/collection/file/25628/review_npf_19q3.pdf (дата обращения: 06.07.2020) / (accessed on 06.07.2020).



Рис. 9 / Fig. 9. Динамика выплат и обязательств НПО / Dynamics of payments and obligations of non-state pension provision

Источник / Source: подготовлено авторами на основе данных Банка России / compiled by the authors based on the Bank of Russia data. URL: https://cbr.ru/collection/collection/file/25628/review_npf_19q3.pdf (дата обращения: 06.07.2020) / (accessed on 06.07.2020).

Наконец, следует обратить внимание на прямое противоречие со страховым законодательством, в которое вступает сегодняшнее ОПС. Речь идет об обязательном страховании ответственности специализированного депозитария и управляющих компаний²². При несомненной важности и необходимости для защиты прав застрахованных такого страхования в настоящее время оно полностью противоречит базовым основам страхового права, установленным ГК РФ и Законом «Об организации страхового дела», которые допускают введение

²² Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 № 111-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37863/ (дата обращения: 15.06.2019).

обязательного страхования только на основе специального федерального закона о данном виде страхования.

3. Негосударственное пенсионное обеспечение.

Негосударственное пенсионное обеспечение (НПО) — третий элемент современной пенсионной системы РФ, в рамках которого осуществляется формирование и выплата дополнительной пенсии за счет добровольных взносов как физических, так и юридических лиц. Основные параметры современного состояния НПО показаны на рис. 8, 9.

Порядок правового оформления НПО существенно отличается от государственного пенсионного обеспечения и ОПС, в отношении которых

вначале принимались базовые законы²³, а затем на их основе — конкретизирующие законы и другие нормативные акты.

С НПО складывается совершенно иная ситуация: базовый закон отсутствует, а все основные положения НПО раскрыты в Законе «О негосударственных пенсионных фондах»²⁴. Такая правовая конструкция представляется достаточно странной, так как по этому закону НПФ лишь один из субъектов НПО, а есть еще и участники этих отношений. Кроме того, абсолютизируется роль и значение НПФ, а НПО, являясь отдельным элементом пенсионной системы, необоснованно низводится до одного из частных направлений деятельности НПФ.

Кроме того, на сегодняшний день отсутствует однозначное толкование сущности и природы договора негосударственного пенсионного обеспечения и отношений, возникающих в связи с ним. В законе приведены лишь рамочные и формальные характеристики:

- субъекты — НПФ, вкладчики, участники;
- обязательства вкладчика — уплачивать пенсионные взносы фонду;
- обязательства фонда (НПФ) — уплачивать участнику негосударственную пенсию.

Скорее всего, определение «негосударственная пенсия» в данном случае не совсем удачное и не позволяет определить сущность явления. Более того, такая неопределенность позволяет разным специалистам характеризовать договор НПО и как специфический пенсионный договор, и как аналог договора банковского счета, существуют и другие более экзотические точки зрения²⁵. Неопределенность сущности НПО проявляется и в том, что при анализе новых пенсионных продуктов в виде индивидуального пенсионного капитала, а затем гарантированного пенсионного плана достаточно подробно обсуждаются различные второстепенные характеристики без определения экономической

сути новых пенсионных продуктов. По крайней мере, до сегодняшнего дня нет ясности в вопросе, будут ли эти продукты реализовываться в рамках НПО, либо они будут отнесены к другим, возможно, новым элементам пенсионной системы.

Взгляды законодателя на сущность НПО можно попытаться определить косвенным образом. В частности, в рамках Закона «О негосударственных пенсионных фондах» НПО постоянно противопоставляется ОПС, подтверждение этого приводится в *табл. 4*.

Из *табл. 4* явно видна тенденция отделить НПО от ОПС и, возможно, от страхования вообще. Такой вывод можно сделать, исходя из того, что место, которое в ОПС занимают страхователи и застрахованные, в НПО принадлежит вкладчикам и участникам, а сам НПФ выполняет роль не страховщика, а фонда. Вместо договоров обязательного пенсионного страхования используются пенсионные схемы, на основании которых заключаются пенсионные договоры, а страховым правилам противопоставляются пенсионные правила. Отсюда можно сделать вывод, что законодатель, четко не определяя сущность негосударственного пенсионного обеспечения, однозначно дает понять, что оно не относится к обязательному пенсионному страхованию, а возможно — и к страхованию вообще.

В то же время здесь, как и ранее, наблюдается наличие явных противоречий. В частности, при намеренном противопоставлении законодателем НПО и ОПС внутри негосударственного пенсионного обеспечения мы можем наблюдать характеристики, свойственные страховым отношениям и страховому делу. В частности, будущие обязательства по пенсионным договорам отражаются в пенсионных резервах, которые размещаются в активы в соответствии с установлениями надзорного органа. Мы уже отмечали, что именно такая модель успешно применяется в страховом деле. В нашем же случае НПФ, занимаясь негосударственным пенсионным обеспечением, не являются страховщиками, но формируют пенсионные резервы и размещают их в установленном органом надзора порядке, что характерно для страхового дела. И, наоборот, выступая страховщиками в обязательном пенсионном страховании, НПФ формируют пенсионные накопления застрахованных лиц, инвестируют их в различные активы, что не имеет применения в других видах страхования, в частности в страховании жизни. Более того, содержание и порядок осуществления двух процессов — инвестирование пенсионных накоплений и размещение пенсионных резервов — содержательно почти не отличаются, но

²³ О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации: Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34419/ (дата обращения: 22.06.2019). Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации: Федеральный закон от 15.12.2001 № 167-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34447/ (дата обращения: 18.07.2019).

²⁴ О негосударственных пенсионных фондах: Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18626/ (дата обращения: 12.04.2019).

²⁵ Стратегия развития страхования жизни и пенсионная реформа. Страхование сегодня. 08.11.2012. URL: <http://www.insur-info.ru/printable/interviews/835/> (дата обращения: 10.03.2020).

Сравнительный анализ НПО и ОПС / Comparative analysis of Non-state pension provision and Mandatory pension insurance

Закон «О негосударственных пенсионных фондах» / Law "On Non-State Pension Funds"		
Параметр	ОПС	НПО
Субъекты	Застрахованные/Страхователи	Участники/Вкладчики
Виды договоров	Договор обязательного пенсионного страхования	Пенсионный договор
Основания договоров	Страховые правила	Пенсионные правила. Пенсионные схемы
Средства обеспечения выплат	Пенсионные накопления	Пенсионные резервы
Способ использования финансовой базы	Инвестирование пенсионных накоплений	Размещение пенсионных резервов
Средство обеспечения финансовой устойчивости	Резерв фонда по обязательному пенсионному страхованию	Страховой резерв фонда

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

принципиально разделяются и противопоставляются друг другу.

Выше мы уже отмечали, что в России, как и в большинстве стран, страхование принято считать исключительной сферой деятельности, т.е. страховщики могут заниматься только им либо непосредственно связанными с ним видами деятельности. С учетом этого разрешение НПФ заниматься как обязательным пенсионным страхованием (будучи страховщиком) и одновременно негосударственным пенсионным обеспечением (выступая фондом) приводит к следующим выводам:

- законодатель считает возможным в отношении НПФ допустить нарушение общепринятых принципов страхования (в отношении исключительности этой деятельности), что требует, на наш взгляд, дополнительного обоснования;
- негосударственное пенсионное обеспечение, как минимум, является деятельностью исключительно близкой к страхованию, что еще более запутывает вопрос о ее экономической сущности.

Наконец, законодательство предполагает необходимость ежегодного обязательного актуарного оценивания итогов деятельности НПФ как по ОПС, так и по НПО. Напомним, что в соответствии с научной точкой зрения, положениями нормативных актов и сложившейся деловой практикой под актуарной деятельностью понимается анализ и оценка рисков или обусловленных ими финансовых обязательств. Требование обязательного актуарного оценивания распространяется в первую очередь на страховые организации и общества взаимного страхования,

что еще более осложняет понимание экономической сущности негосударственного пенсионного страхования.

ВЫВОДЫ

Проведенный анализ подтверждает выдвинутую гипотезу о том, что серьезной проблемой, сдерживающей эффективное функционирование и развитие пенсионной системы Российской Федерации, является не всегда точное и адекватное определение сущности, субъектов и объектов отношений, формирующих эту систему. Отсутствие четко определенных базовых понятий приводит во многих случаях к тому, что применяемые принципы и инструменты реализации пенсионных отношений не позволяют последовательно и внутренне непротиворечиво достигать поставленных целей. Особое внимание необходимо уделить пенсионному страхованию, в котором в настоящее время выделяются четыре крупных группы отношений:

- отношения, формально отнесенные к пенсионному страхованию, но по своей сути страховыми не являющиеся (страховые пенсии);
- отношения, являющиеся страховыми, но требующие более точного применения страховых принципов (накопительные пенсии);
- синтезированные отношения, в которых искусственно смешаны страховые и нестраховые принципы (негосударственное пенсионное обеспечение);
- страховые отношения, которые формально не включены в пенсионную систему, но фактиче-

ски существуют и поэтому должны ею учитываться (добровольное пенсионное страхование и некоторые другие виды добровольного страхования).

В этой связи представляется целесообразным рассмотреть следующие предложения.

Провести четкое разграничение страховых (пенсионное страхование) и нестраховых (пенсионное обеспечение) блоков пенсионной системы. В частности, государственное пенсионное обеспечение может быть сохранено в своем нынешнем виде либо с минимальными доработками, не носящими принципиального характера. Логично будет предположить, что система пенсионного обеспечения наряду с государственным должна включать и негосударственное пенсионное обеспечение, которое, на наш взгляд, должно принципиально отличаться от того негосударственного пенсионного обеспечения, которое существует сегодня. Модернизированное негосударственное пенсионное обеспечение должно включить все виды пенсий, формируемых на солидарных (распределительных) принципах. Эта формулировка представляется достаточно точной по следующим основаниям:

- поскольку пенсию пенсионерам создают работающие поколения (через их работодателей), она может быть отнесена к пенсионному обеспечению;
- поскольку источником данных пенсий являются не государственные средства, а средства работающих поколений (прямо или косвенно), это пенсионное обеспечение может быть отнесено к негосударственному.

Теорию и нормативную базу негосударственного пенсионного обеспечения необходимо коренным образом переработать²⁶. Должны быть исключены и заменены понятия «страховая пенсия», «страховые взносы» и другие «страховые» характеристики. Взносы в то же время должны быть отделены от страховых пенсионных взносов. Заново должен быть осмыслен субъектный состав и структура отношений в негосударственном пенсионном обеспечении, в первую очередь оператор и администратор НПО.

Оставляя разработку указанных выше и других базовых вопросов обновленного негосударственного обеспечения специалистам в области социального обеспечения, считаем целесообразным обратить внимание на следующий факт. Представляется несомненным, что основу обновленного негосударственного пенсионного обеспечения составят ны-

нешние страховые пенсии по старости²⁷, поскольку в обозримой перспективе не видно альтернативы солидарному принципу формирования этой пенсии. В то же время пенсии по инвалидности, утрате кормильца, а также различные виды льготных или досрочных пенсий могут основываться на солидарных принципах (в этом случае они должны сохраняться в рамках негосударственного пенсионного обеспечения) либо могут быть переведены на страховые принципы и войти в состав или пенсионного страхования, или страхования ответственности работодателя (см. далее).

Предлагается существенно изменить содержание современного пенсионного страхования, построив его исключительно на традиционных страховых принципах. Пенсионное страхование должно представлять собой не что иное, как разновидность страхования жизни, предусмотренную п. 1 ст. 32.9 Закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации» [23–25, 28–30].

Страховым риском в этом случае будет предполагаемая продолжительность жизни застрахованного после достижения пенсионного возраста, а страховым случаем — факт дожития его до этого возраста. Считаем целесообразным комбинировать обязательную и добровольную формы пенсионного страхования. При этом обязательное пенсионное страхование должно обеспечить минимальный размер накопительной пенсии, предусмотренный социальными стандартами²⁸. Учитывая обязательность заключения договоров пенсионного страхования, возможно законодательно предусмотреть упрощенную схему заключения и исполнения таких договоров. Для введения обязательного пенсионного страхования в соответствии с нормами страхового права потребуются принятие специального закона. В этом законе должны быть определены его основные условия, в том числе содержание договора обязательного пенсионного страхования, а также порядок его заключения и исполнения. Отдельный вопрос — определение страховщика. В этом отношении наиболее оптимальными представляются следующие варианты:

- создание государством специального юридического лица для осуществления обязательного пенсионного страхования, в этом случае потребуются сформировать нормативную базу деятельности данного юридического лица;

²⁶ Данная задача лежит за пределами настоящего исследования и должна решаться специалистами в области социального обеспечения.

²⁷ Естественно, утратив характеристику «страховые».

²⁸ В настоящее время в качестве такой минимальной пенсии может быть принята современная накопительная пенсия.

- предусмотреть лицензию на обязательное пенсионное страхование, предоставить право осуществления обязательного пенсионного страхования страховым организациям, получившим указанную лицензию (по аналогии с ОСАГО);

- организовать обязательное пенсионное страхование методом взаимного страхования, опираясь на мировой опыт и российские исторические традиции (для этого необходимо существенно переработать и дополнить нормативную базу, начиная с отмены ничем не обоснованного, на наш взгляд, запрета на применение взаимного страхования в личном страховании).

Поскольку обязательное пенсионное страхование предлагается понимать как установленный минимум, основная часть накопительной пенсии должна формироваться в рамках добровольного пенсионного страхования. Это страхование ничем не будет отличаться от обязательного, кроме страховой суммы (размера пенсии) и некоторых других количественных показателей. Именно в добровольное пенсионное страхование должны перерасти современное негосударственное пенсионное обеспечение, а также проекты индивидуального пенсионного капитала и гарантированного пенсионного плана.

Договор добровольного пенсионного страхования заключается на основании добровольного волеизъявления будущего пенсионера либо его работодателя (корпоративное пенсионное страхование). Взносы (страховые премии) могут уплачивать как сами будущие пенсионеры, так и их работодатели, кроме того, государство может принять решение о софинансировании страховых премий по добровольному пенсионному страхованию. Страховщиками должны выступать страховые организации, имеющие соответствующую лицензию (на страхование жизни). Финансовый механизм, а также организация государственного надзора, существующие в сегодняшнем страховании жизни, могут в полной мере применяться в пенсионном страховании.

При этом на первом этапе наиболее оптимальной представляется схема работы, возникшая в рамках чилийской модели пенсионного страхования²⁹. Будущие пенсионеры в течение активной трудовой жизни с помощью специализированных организаций (такими организациями могут стать современные НПФ) осуществляют накопления для будущей пенсии. При этом данные накопления остаются

собственностью будущего пенсионера, могут быть им изъяты или перейдут к его наследникам в случае смерти. Накануне наступления пенсионного возраста НПФ помогает будущему пенсионеру заключить договор пенсионного страхования (страхования аннуитетов) с единовременной уплатой страховой премии на наиболее выгодных условиях. На уплату страховой премии направляются пенсионные накопления [31, 32]. Для реализации этой модели должна быть создана система регламентации деятельности НПФ (или других специализированных организаций) и государственного надзора за ними. Эта система должна действовать вне рамок страхового надзора и страховых отношений, для ее создания во многом может быть использован имеющийся опыт регулирования деятельности НПФ.

По мере развития добровольного пенсионного страхования возможно формирование и другой модели, когда будущий пенсионер в начале трудовой жизни заключает со страховщиком договор смешанного страхования жизни с условием аннуитетных выплат. Договор страхования должен действовать до наступления пенсионного возраста застрахованного, страховыми случаями будут либо смерть застрахованного, либо его дожитие до окончания срока договора. Таким образом, при достижении пенсионного возраста (окончании срока договора страхования) застрахованный начинает получать аннуитетные выплаты (ежемесячные пенсии). В случае же смерти застрахованного до окончания договора страхования страховщик произведет страховую выплату либо наследникам застрахованного, либо установленным им лицам. Размер этой выплаты также заранее устанавливается застрахованным лицом.

Изменение принципов реализации пенсионных отношений, утверждение и реализация внутри них страховых принципов предоставляет участникам этих отношений значительную свободу в выборе возможных стратегий поведения, а их будущее благополучие во многом зависит от самостоятельно принятых решений. В этих условиях значительно повышается роль и значение финансовой грамотности, поскольку индивидуальные решения о способе формирования пенсии, размере страховых премий и страховых сумм в пенсионном страховании приобретают особое значение. При этом необходимо изменять цели деятельности по обеспечению финансовой грамотности участников пенсионных отношений. Если сегодня эта деятельность нацелена в основном на анализ способов поведения в существующей пенсионной системе, адаптации к ее требованиям и специфике, то в перспективе основное

²⁹ Именно эта модель выбрана в качестве ориентира в большинстве стран Восточной Европы.

Предложения по трансформации пенсионной системы РФ / Proposals for the transformation of the pension system of the Russian Federation

Пенсионная система РФ / Pension system of Russia			
	Государственное пенсионное обеспечение (ГПО) / State pension provision	Негосударственное пенсионное обеспечение / Non-state pension provision	Обязательное пенсионное страхование / Mandatory pension insurance
Виды пенсий	Пенсия госслужащим, социальная пенсия	Все пенсии, включенные в распределительную модель	Все пенсии накопительной модели, формируемые с помощью страхования жизни
Базовый нормативный акт	Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»	Требуется разработка новой нормативной базы, в частности базового закона	Действующая система страхового права
Субъекты	ФОИВ, ПФР, получатели пенсий	Администратор (ПФР); плательщики взносов; получатели пенсий	Страховщики, имеющие лицензию на страхование жизни. Страхователи, застрахованные лица
Источники финансирования	Государственный бюджет	Пенсионные взносы ныне работающих (непосредственно или через работодателей)	Страховые премии. Возможно софинансирование со стороны работодателя, государства
Соотношение с действующей пенсионной системой	Без изменений	Формирование новой отрасли социального обеспечения	Объединение пенсионной системы и страховой системы (страхование жизни)

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

внимание должно концентрироваться на принципах и инструментах формирования будущих пенсий. Соответственно существенно меняются и объекты повышения финансовой грамотности: в настоящее время это в первую очередь пенсионеры и люди предпенсионного возраста, в перспективе основным объектом должны стать молодые люди, начинающие активную трудовую деятельность [33, 34].

По мере развития модернизированной пенсионной системы отдельные виды пенсий, формируемые в настоящий момент на солидарной основе, могут быть переведены в страховой блок системы. Такая

необходимость может быть вызвана постоянным финансовым давлением на солидарные пенсионные выплаты, связанным с изменением демографической ситуации в сторону постоянного повышения удельного веса пенсионеров по отношению к работающему населению. Так, выплата пенсий по инвалидности, потере кормильца и многие виды льготных и досрочных пенсий могут осуществляться в рамках личного страхования; страхования утраты доходов и страхования ответственности работодателя. Изложенные выше предложения обобщены в табл. 5.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Калмыков Ю.П. Анализ совершенствования пенсионного страхования. *Страховое дело*. 2020;(7):58–66.
2. Аксюткина С.В., Советова Н.П., Неспанова И.В. Актуальные вопросы пенсионного страхования в Российской Федерации. *Экономика, предпринимательство и право*. 2020;10(4):1247–1262. DOI: 10.18334/err.10.4.100860
3. Широких С.В. Обзор изменений законодательства, регулирующего пенсионное обеспечение в Российской Федерации. *Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ*. 2019;(1):133–143.
4. Romp W., Beetsma R. Sustainability of pension systems with voluntary participation. *Insurance: Mathematics and Economics*. 2020;93:125–140. DOI: 10.1016/j.insmatheco.2020.04.009
5. Алексашенко С.В. Русское экономическое чудо: что пошло не так? М.: АСТ; 2019. 320 с.
6. Söderberg M., Schiöler L., Stattin M., Burdorf A., Järvholm B. Mortality in persons with disability pension due to common mental disorders: A cohort study of Swedish construction workers. *Scandinavian Journal of Public Health*. 2020;48(8):832–838. DOI: 10.1177/1403494819884440
7. Гурвич Е.Т. Развилки пенсионной реформы: российский и международный опыт. *Вопросы экономики*. 2019;(9):5–39. DOI: 10.32609/0042–8376–2019–9–5–39
8. Биткина И.К. К вопросу об эффективности накопительных элементов пенсионной системы: международный опыт. *Финансы: теория и практика*. 2020;24(5):24–40. DOI: 10.26794/2587–5671–2020–24–5–24–40
9. Kiyosaki R., Siedle E. Who stole my pension?: How you can stop the looting. Scottsdale, AZ: Plata Publishing, LLC; 2020. 422 с.
10. Sabitova N., Kulakova S., Sharafutdinova I. Non-state pension funds in the retirement insurance system of the Russian Federation: Trends and prospects. *Procedia Economics and Finance*. 2015;27:224–229. DOI: 10.1016/S 2212–5671(15)00994–6
11. Бабич К.В. Современное состояние и реформирование правоотношений в сфере пенсионного обеспечения. *Правопорядок: история, теория, практика*. 2019;(1):31–36.
12. Агеева Е.В. Пенсионное обеспечение государственных служащих: современные подходы к трансформации. *Бизнес. Образование. Право*. 2018;(4):88–93. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.430
13. Хадькина Е.В. Понятие и содержание государственной политики РФ в области пенсионного обеспечения. Петров Г.Н., ред. *Право и экономика*. Чебоксары: ИД “Среда”; 2020:71–83.
14. Тимонина И.В. Пенсионное обеспечение государственных служащих. *Вестник Юридического института МИИТ*. 2019;(4):90–95.
15. Шашкова О.В., Хлестун Ю.В. Комментарий к Федеральному закону от 15.12.2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в российской федерации». 4-е изд. Саратов: Ай Пи Эр Медиа; 2015. 166 с.
16. Кричевский Н.А. Истоки государственного лицемерия. М.: Концептуал; 2019. 448 с.
17. Marotta G. Behind the success of dominated personal pension plans: Sales force and financial literacy factors. *Journal of Pension Economics and Finance*. 2020;19(4):532–547. DOI: 10.1017/S 1474747219000209
18. Raffelhüschen B., Seuffert S. Von der Grundrente zum Lebenserwartungsfaktor. *Wirtschaftsdienst*. 2020;100(10):774–781. DOI: 10.1007/s10273–020–2762–8
19. Uraev R.R., Yunusbaeva V.F., Rakhmatullin R.Y., Shaidukova L.D., Semenova E.R., Valieva A.R., Mingazova Z.R., Zaynetdinova L.F., Rudakov A.M. Modern pension provision system as a social insurance program. *Opción*. 2019;35(89):92–113. URL: <https://produccioncientificaluz.org/index.php/opcion/article/view/24407/24854>
20. Гурвич Е.Т., Иванова М.А. Экономический эффект старения населения и пенсионных реформ. *Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал*. 2018;(5):9–22. DOI: 10.31107/2075–1990–2018–5–9–22
21. Питиляк Д.А., Драненко Л.П., Базиль Т.В., Черняева М.А. Оценка и применение незадействованных резервов стабилизации пенсионной системы. *Экономика. Налоги. Право*. 2019;12(3):103–115. DOI: 10.26794/1999–849X-2019–12–3–103–115
22. Molzahn A.E., Shields L., Bruce A., Schick-Makaroff K., Antonio M., Clark A.M. Life and priorities before death: A narrative inquiry of uncertainty and end of life in people with heart failure and their family members. *European Journal of Cardiovascular Nursing*. 2020;19(7):629–637. DOI: 10.1177/1474515120918355
23. Фатхлисламова Г.Ф. Сравнительный анализ развития накопительной компоненты пенсионной системы и негосударственного пенсионного страхования России. *Экономическое развитие России*. 2019;26(7):65–75.
24. Бахматов С.А., Бородавко Л.С., Семенова Е.В. Пенсионное страхование как актуальное направление развития страхования жизни в современных условиях. *Baikal Research Journal*. 2019;10(1):4. DOI: 10.17150/2411–6262.2019.10(1).4

25. Музаев М.З. Страхование жизни в системе пенсионного обеспечения. Ростов-на-Дону: ИП Беспамятов С.В.; 2020. 101 с.
26. Мищенко О.А., Леонидова Е.П. Негосударственное пенсионное обеспечение населения России на современном этапе развития. *Экономика. Профессия. Бизнес.* 2018;(1):43–49.
27. Tsvetkova L., Yurieva T., Orlaniuk–Malitskaia L., Plakhova T. Financial intermediary and insurance companies: Assessing financial stability. *Montenegrin Journal of Economics.* 2019;15(3):189–204. DOI: 10.14254/1800–5845/2019.15–3.14
28. Бахматов С.А., Бородавко Л.С., Семенова Е.В. Развитие добровольного пенсионного страхования в Российской Федерации. *Известия Байкальского государственного университета.* 2019;29(2):244–252. DOI: 10.17150/2500–2759.2019.29(2)244–252
29. Домнина О.Л. Реформирование обязательного пенсионного страхования как возможность развития добровольного страхования жизни. *Страховое право.* 2015;(4):7–11.
30. Игнатенко А.А., Питерская Л.Ю. Рынок накопительного пенсионного страхования: состояние и перспективы. *Теоретические и прикладные аспекты современной науки.* 2015;(9–6):64–67.
31. Мельник Д.В., Миряков М.И. Приватизация пенсионной системы в Чили и формирование новой пенсионной ортодоксии. *Вопросы экономики.* 2019;(9):40–54. DOI: 10.32609/0042–8736–2019–9–40–54
32. Каримян Д.В. Анализ опыта пенсионной реформы и структуры портфелей накопительных пенсионных фондов в Чили. *Регион и мир.* 2020;11(2):150–154.
33. Belousova T.A., Gryzenkova Y.V., Kirillova N.V., Vasyakin B.S., Pozharskaya E.L. The financial literacy assessment among students majoring in the field of finance. *EurAsian Journal of BioSciences.* 2019;13(1)141–148. URL: <http://www.ejobios.org/download/the-financial-literacy-assessment-among-students-majoring-in-the-field-of-finance-6185.pdf>
34. Бровчак С.В., Селиванова М.А., Сочнева Е.Н., Фирсанова О.В., Цыганов А.А., Шубаева В.Г. Вопросы повышения финансовой грамотности студентов высших учебных заведений финансово-экономической направленности. *Перспективы науки и образования.* 2019;(5):130–146. DOI: 10.32744/pse.2019.5.10

REFERENCES

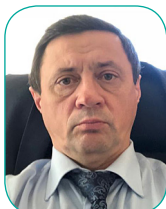
1. Kalmykov Yu.P. Analysis of pension insurance improvement. *Strakhovoe delo = Insurance Business.* 2020;(7):58–66. (In Russ.).
2. Aksyutina S.V., Sovetova N.P., Nespanova I.V. Current issues of pension insurance in the Russian Federation. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i parvo = Journal of Economics, Entrepreneurship and Law.* 2020;10(4):1247–1262. (In Russ.). DOI: 10.18334/epp.10.4.100860
3. Shirokikh S.V. The review of changes in the legislation regulating provision of pensions in the Russian Federation. *Sotsial'no-ekonomicheskii i gumanitarnyi zhurnal Krasnoyarskogo GAU = Socio-Economic and Humanitarian Magazine Krasgau.* 2019;(1):133–143. (In Russ.).
4. Romp W., Beetsma R. Sustainability of pension systems with voluntary participation. *Insurance: Mathematics and Economics.* 2020;93:125–140. DOI: 10.1016/j.insmatheco.2020.04.009
5. Aleksashenko S.V. Russian economic miracle: What went wrong? Moscow: AST; 2019. 320 p. (In Russ.).
6. Söderberg M., Schiöler L., Stattin M., Burdorf A., Järholm B. Mortality in persons with disability pension due to common mental disorders: A cohort study of Swedish construction workers. *Scandinavian Journal of Public Health.* 2020;48(8):832–838. DOI: 10.1177/1403494819884440
7. Gurvich E.T. The junctions of pension reforms: Russian and international experience. *Voprosy ekonomiki.* 2019;(9):5–39. (In Russ.). DOI: 10.32609/0042–8736–2019–9–5–39
8. Bitkina I.K. Efficiency of the funded elements of the pension system: International practices. *Finansy: teoriya i praktika = Finance: Theory and Practice.* 2020;24(5):24–40. (In Russ.). DOI: 10.26794/2587–5671–2020–24–5–24–40
9. Kiyosaki R., Siedle E. Who stole my pension?: How you can stop the looting. Scottsdale, AZ: Plata Publishing, LLC; 2020. 422 с.
10. Sabitova N., Kulakova S., Sharafutdinova I. Non-state pension funds in the retirement insurance system of the Russian Federation: Trends and prospects. *Procedia Economics and Finance.* 2015;27:224–229. DOI: 10.1016/S 2212–5671(15)00994–6
11. Babich K.V. Current state and reform of legal relations in the field of pension provision. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika = Legal Order: History, Theory, Practice.* 2019;(1):31–36. (In Russ.).

12. Ageeva E.V. Pension provision of the state employees: Modern approaches to transformation. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute*. 2018;(4):88–93. (In Russ.). DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.430
13. Khadykina E.V. The concept and content of the state policy of the Russian Federation in the field of pensions. In: Petrov G.N., ed. *Law and economics*. Cheboksary: Sreda; 2020:71–83. (In Russ.).
14. Timonina I.V. Pension provision for state employees. *Vestnik Yuridicheskogo instituta MIIT = Bulletin of the Law Institute of MIIT*. 2019;(4):90–95. (In Russ.).
15. Shashkova O.V., Khlistun Yu.V. Commentary on Federal Law No. 167-FZ of December 15, 2001 “On compulsory pension insurance in the Russian Federation”. 4th ed. Saratov: IPR Media; 2015. 166 p. (In Russ.).
16. Krichevskii N.A. The origins of state hypocrisy. Moscow: Kontseptual; 2019. 448 p. (In Russ.).
17. Marotta G. Behind the success of dominated personal pension plans: Sales force and financial literacy factors. *Journal of Pension Economics and Finance*. 2020;19(4):532–547. DOI: 10.1017/S 1474747219000209
18. Raffelhüschen B., Seuffert S. Von der Grundrente zum Lebenserwartungsfaktor. *Wirtschaftsdienst*. 2020;100(10):774–781. DOI: 10.1007/s10273–020–2762–8
19. Uraev R.R., Yunusbaeva V.F., Rakhmatullin R.Y., Shaidukova L.D., Semenova E.R., Valieva A.R., Mingazova Z.R., Zaynetdinova L.F., Rudakov A.M. Modern pension provision system as a social insurance program. *Opción*. 2019;35(89):92–113. URL: <https://produccioncientificaluz.org/index.php/opcion/article/view/24407/24854>
20. Gurvich E.T., Ivanova M.A. Economic effect of population aging and pension reforms. *Nauchno-issledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Financial Research Institute. Financial Journal*. 2018;(5):9–22. (In Russ.). DOI: 10.31107/2075–1990–2018–5–9–22
21. Pitilyak D.A., Dranenko L.P., Bazil T.V., Chernyaeva M.A. Assessment and utilization of uncommitted reserves of the pension system stabilization. *Ekonomika. Nalogi. Pravo. = Economics, Taxes & Law*. 2019;12(3):103–115. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999–849X-2019–12–3–103–115
22. Molzahn A.E., Sheilds L., Bruce A., Schick-Makaroff K., Antonio M., Clark A.M. Life and priorities before death: A narrative inquiry of uncertainty and end of life in people with heart failure and their family members. *European Journal of Cardiovascular Nursing*. 2020;19(7):629–637. DOI: 10.1177/1474515120918355
23. Fatkhislamova G.F. Comparative analysis of the development of accumulative component of the pension system and non-governmental pension insurance in Russia. *Ekonomicheskoe razvitie Rossii = Russian Economic Developments*. 2019;26(7):65–75. (In Russ.).
24. Bakhmatov S.A., Borodavko L.S., Semenova Ye.V. Pension insurance as a topical direction of life insurance development in the current context. *Baikal Research Journal*. 2019;10(1):4. (In Russ.). DOI: 10.17150/2411–6262.2019.10(1).4
25. Muzaev M.Z. Life insurance in the pension system. Rostov-on-Don: S.V. Bespamyatnov Publ.; 2020. 101 p. (In Russ.).
26. Mischenko O.A., Leonidova E.P. Non-state pension provision of Russian population at the present stage of development. *Ekonomika. Professiya. Biznes = Economics. Profession. Business*. 2018;(1):43–49. (In Russ.).
27. Tsvetkova L., Yurieva T., Orlaniuk–Malitskaia L., Plakhova T. Financial intermediary and insurance companies: Assessing financial stability. *Montenegrin Journal of Economics*. 2019;15(3):189–204. DOI: 10.14254/1800–5845/2019.15–3.14
28. Bakhmatov S.A., Borodavko L.S., Semenova E.V. The development of voluntary pension insurance in the Russian Federation. *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*. 2019;29(2):244–252. (In Russ.). DOI: 10.17150/2500–2759.2019.29(2)244–252
29. Domnina O.L. Reforming compulsory pension insurance as a possible development of voluntary life insurance. *Strakhovoe pravo = Insurance Law*. 2015;(4):7–11. (In Russ.).
30. Ignatenko A.A., Piterskaya L. Yu. The accumulative pension insurance market: State and prospects. *Teoreticheskie i prikladnye aspekty sovremennoi nauki = Theoretical and Applied Aspects of Modern Science*. 2015;(9–6):64–67. (In Russ.).
31. Melnik D.V., Miryakov M.I. Privatization of pension system in Chile and formation of a new pension orthodoxy. *Voprosy ekonomiki*. 2019;(9):40–54. (In Russ.). DOI: 10.32609/0042–8736–2019–9–40–54
32. Karimyan D.V. Analysis of the experience of pension reform and the structure of portfolios of accumulative pension funds in Chile. *Region i mir = Region and the World*. 2020;11(2):150–154. (In Russ.).
33. Belousova T.A., Gryzenkova Y.V., Kirillova N.V., Vasyakin B.S., Pozharskaya E.L. The financial literacy assessment among students majoring in the field of finance. *EurAsian Journal of BioSciences*. 2019;13(1)141–148. URL:

<http://www.ejobios.org/download/the-financial-literacy-assessment-among-students-majoring-in-the-field-of-finance-6185.pdf>

34. Brovchak S.V., Selivanova M.A., Sochneva E.N., Firsanova O.V., Tsyganov A.A., Shubaeva V.G. Issues of increase in financial literacy of students of higher educational institutions of financial and economic orientation. *Perspektivy nauki i obrazovaniya = Perspectives of Science and Education*. 2019;(5):130–146. (In Russ.). DOI: 10.32744/pse.2019.5.10

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS



Дмитрий Сергеевич Туленты — кандидат экономических наук, доцент Департамента страхования и экономики социальной сферы, Финансовый университет, Москва, Россия
Dmitrii S. Tulenty — Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof., Department of Insurance and Social Economics, Financial University, Moscow, Russia
DSTulenty@fa.ru



Александра Сергеевна Ермолаева — кандидат экономических наук, старший преподаватель Департамента страхования и экономики социальной сферы, Финансовый университет, Москва, Россия
Aleksandra S. Ermolaeva — Cand. Sci. (Econ.), Senior Lecturer, Department of Insurance and Social Economics, Financial University, Moscow, Russia
ASErmolaeva@fa.ru



Павел Геннадьевич Раба — ассистент Департамента страхования и экономики социальной сферы, Финансовый университет, Москва, Россия
Pavel G. Raba — assistant, Department of Insurance and Social Economics, Financial University, Moscow, Russia
PGRaba@fa.ru

Заявленный вклад авторов:

Туленты Д.С. — выявление проблемы исследования, формулировка темы, постановка задач, конкретизация результатов, формулировка выводов, работа по структуре статьи, описание и анализ результатов.

Ермолаева А.С. — анализ источников литературы по теме исследования, конкретизация полученных результатов, их объяснение и описание, формулировка выводов, составление библиографического списка, оформление статьи согласно требованиям журнала.

Раба П.Г. — анализ проблемы исследования, формулировка цели, конкретизация результатов, учет и обработка полученных данных.

Authors' declared contribution:

Tulenty D.S. — defined the research problem, formulated the subject, set the objectives, specified the results, wrote the conclusions, developed the structure of the article, described and analyzed the results.

Ermolaeva A.S. — analyzed the literature sources related to the research, specified the results, interpreted and described the results, wrote the conclusions, compiled the bibliography, designed the paper according to the requirements of the journal.

Raba P.G. — analyzed the research problem, formulated the aim of the study, specified the results, collected and processed the data obtained.

Статья поступила в редакцию 27.11.2020; после рецензирования 14.12.2020; принята к публикации 27.01.2021.
Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 27.11.2020; revised on 14.12.2020 and accepted for publication on 27.01.2021.

The authors read and approved the final version of the manuscript.