

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2226-7867-2021-11-5-78-91

УДК 330,347.77(045)

JEL O32, O35

Гуманитарные аспекты оценки и управления результатами интеллектуальной деятельности*

Н.М. Абдикеев^а, Е.Л. Морева^б, С.Р. Бекулова^с

Финансовый университет, Москва, Россия

^а <https://orcid.org/0000-0002-5999-0542>; ^б <https://orcid.org/0000-0001-6355-7808>;

^с <https://orcid.org/0000-0003-1384-4694>

АННОТАЦИЯ

В работе проведен анализ экономических и гуманитарных аспектов оценки и управления результатами интеллектуальной деятельности в России и за рубежом. Актуальность проведения исследования определяется возрастающей значимостью интеллектуальных ресурсов в социально-экономическом развитии хозяйствующих субъектов. Показаны гуманитарные аспекты интеллектуальной деятельности, которые необходимо учитывать при организации и управлении интеллектуальной деятельностью. Выявлены проблемы развития института интеллектуальной собственности в России. Показано значение эффективности организации оценки и управления интеллектуальной деятельностью в обеспечении долгосрочного социально-экономического развития и национальной безопасности. На основе анализа и обобщения международного и отечественного опыта оценки и управления результатами интеллектуальной деятельности разработаны предложения по совершенствованию данных процессов в России.

Ключевые слова: интеллектуальная деятельность; результат интеллектуальной деятельности; РИД; интеллектуальная собственность; оценка; управление; инновационная деятельность; интеллектуально-инновационная деятельность

Для цитирования: Абдикеев Н.М., Морева Е.Л., Бекулова С.Р. Гуманитарные аспекты оценки и управления результатами интеллектуальной деятельности. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2021;11(5):78-91. DOI: 10.26794/2226-7867-2021-11-5-78-91

ORIGINAL PAPER

Humanitarian Aspects of Assessment and Management of the Intellectual Activity**

N.M. Abdikeev^а, E.L. Moreva^б, S.R. Bekulova^с

Financial University, Moscow, Russia

^а <https://orcid.org/0000-0002-5999-0542>; ^б <https://orcid.org/0000-0001-6355-7808>;

^с <https://orcid.org/0000-0003-1384-4694>

ABSTRACT

The paper analyses the economic and humanitarian aspects of assessing and managing the results of intellectual activity in Russia and abroad. The study's relevance is determined by the increasing importance of intellectual resources in the socio-economic development of business entities. Shows the humanitarian aspects of intellectual activity, which must be considered when organising and managing intellectual activity. We revealed the problems of the development of the institution of intellectual property in Russia. Also, we showed the importance of the effectiveness of the organisation of assessment and management of intellectual activity in ensuring long-term socio-economic development and national security. Based on the analysis and generalisation of international and domestic experience in assessing and managing the results of intellectual activity, we developed proposals to improve these processes in Russia.

Keywords: intellectual activity; the result of intellectual activity; RIA; intellectual property; grade; control; innovative activity; intellectual and innovative activity

For citation: Abdikeev N.M., Moreva E.L., Bekulova S.R. Humanitarian aspects of assessment and management of the intellectual activity. *Gumanitarnye Nauki. Gumanitarnye Nauki. Vestnik Finasovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2021;11(5):78-91. (In Russ.). DOI: 10.26794/2226-7867-2021-11-5-78-91

* Статья подготовлена по результатам исследований, проведенных за счет бюджетных средств по государственному заказу Финансовому университету.

** The article was prepared based on the results of studies carried out at the expense of budget funds on the state order of the Financial University.

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях одним из ключевых ресурсов экономического роста являются интеллектуальные ресурсы — новейшие знания и технологии, которые играют определяющую роль в экономическом развитии как отдельных предприятий, так и государства. В то же время интеллектуальный ресурс как продукт усилий человека представляет собой результат не только и не столько экономической усилий человека, но сколько его гуманитарных устремлений.

Гуманитарный аспект интеллектуальной деятельности состоит в том, что творцом интеллектуальных ресурсов является человек. Поэтому качество и безопасность использования этих ресурсов определяется качествами самого человека. В то же время использование этих ресурсов отражается на качестве жизни человека, общества и окружающей среды. В связи с этим организация интеллектуальной деятельности, оценка и управление ее результатами определяются не только экономическими и правовыми нормами, но и гуманитарными основаниями.

Вопросам оценки управления результатами интеллектуальной деятельности посвящено большое количество публикаций, в которых рассмотрены различные аспекты этой проблемы: управление интеллектуальным капиталом организации и его оценка [1–3]; учет, анализ и аудит интеллектуального капитала [4]; оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности [5–11]; обеспечение прав интеллектуальной собственности [12–14].

Актуальность проведения междисциплинарных исследований проблем оценки и управления результатами интеллектуальной деятельности определяется слабым развитием института интеллектуальной собственности в России. Так, один из опросов ВЦИОМ подтверждает: россияне считают, что могут использовать в личных целях информацию, опубликованную в интернете. Причем недостаточный уровень самосознания отмечается не только у обывателей, но и специалистов¹.

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ОЦЕНКИ И УПРАВЛЕНИЯ РИД

Проблемы управления и оценки результатов интеллектуальной деятельности (РИД) вот уже

несколько десятилетий стоят в качестве первоочередных на повестке дня хозяйственной деятельности в международном сообществе. По мере перехода и консолидации открытых инновационных систем эти проблемы решаются в рамках более широкого комплекса вопросов технологического трансфера. В США, одной из первых стран, освоивших открытые инновации и активно работающих с РИД, под технологическим трансфертом принято понимать процесс, с помощью которого знания, способности и оборудование, созданные в определенном месте и с определенной целью, используют в другом для решения аналогичных или иных задач.

В настоящее время технологический трансферт, как правило, осуществляется двумя способами: путем открытого распространения (например, в открытых научных публикациях) и посредством рыночных сделок. Актуальным инструментом в этом случае является защита РИД с помощью интеллектуальной собственности. Общая структура операций с РИД представлена в *табл. 1*.

Основными способами трансфера технологий являются следующие:

- в овеществленном виде (экспорт, бартер, строительные контракты, лизинг и др.);
- непосредственно в виде РИД (при подрядах на осуществление НИОКР, проектно-исследовательских работ; договорах на отчуждение исключительных прав, разного рода лицензионные и опционные соглашения, при оказании инжиниринговых и консалтинговых услуг, заключении инвестиционного договора и т.д.).

Операции с возникающими по поводу таких операций правами широко распространены в современном мировой хозяйстве и демонстрируют тенденции неуклонного роста².

При этом принято выделять три типа субъектов: академический сектор, бизнес и государство, где первый специализируется на производстве знаний, второй — на их освоении, а государство задает общие инфраструктурные и экосистемные условия, а также нередко предоставляет значительную часть ресурсного обеспечения для производства знаний [16]. В последнем случае значительная часть полученных знаний предназначается для достижения общественных целей — безопасности, обороны и т.д.

¹ Персональные данные в интернете: возможности и риски. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9401>.

² WIPO IP Statistics Data Center. URL: <https://www3.wipo.int/ipstats/keyBarChart>.

Общая структура типов операций с РИД / The general structure of types of transactions with RIA

Некоммерческий обмен	Коммерческий обмен
Научно-техническая информация: <ul style="list-style-type: none"> • НТ публикации; • выставки, ярмарки; • центры НТ информации; • визиты, личные контакты; • миграция специалистов; • техническое образование; • обзор НТ сведений 	Закупка техники и оборудования: <ul style="list-style-type: none"> • приобретение образцов; • приобретение оборудования
	Лицензионная торговля: <ul style="list-style-type: none"> • уступка патентов; • торговля лицензиями; • франчайзинг; • лизинг
Научно-техническое сотрудничество: <ul style="list-style-type: none"> • совместная разработка НТ-проблем; • сотрудничество в рамках программ; • оказание технической помощи; • международные организации по передаче технологий 	Инжиниринг
	Совместная деятельность: <ul style="list-style-type: none"> • проведение совместных НИОКР; • строительство «под ключ»; • промышленная кооперация; • совместные предприятия

Источник / Source: составлено авторами по [15] / compiled by the authors from [15].

Характерной чертой такого рода производств и использования РИД становится их все более высокая сложность и дороговизна. Это заставляет участников трансферта технологий искать способы оптимизации своих усилий. Эффективным направлением такого рода поисков стали тесная интеграция деятельности трех указанных субъектов, осуществление трансферта в форме государственно-частного партнерства, целенаправленное стимулирование государством и его структурами развития производств двойного назначения.

ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ ОЦЕНКИ И УПРАВЛЕНИЯ РИД ОРГАНИЗАЦИЯМИ ЧАСТНОГО СЕКТОРА

В России интеллектуальная собственность зачастую не рассматривается как источник дохода. Получение доходов от владения объектами интеллектуальной собственности не получило широкого распространения даже на внутреннем рынке. Согласно данным Роспатента, в стране отсутствует положительная динамика договорной деятельности в области интеллектуальной собственности. Данная статистика свидетельствует о низком масштабе процессов внедрения новых технических ре-

шений в производство, который отрицательно сказывается на формировании инновационной экономики³.

Россия отстает от технологических лидеров в области регистрации и использования прав на результаты и разработки. В 2018 г. количество патентных заявок на изобретения составило: в США — 515 180, Японии — 460 369, Южной Кореи — 232 020, России — 30 289 (на 20% ниже значения 2017 г.)⁴. Поступления от экспорта технологий за 2017 г. составили (тыс. долл.): в США — 136 271,0; Японии — 34 549,4; Южной Кореи — 6845,7; России — 1654,7⁵. С целью сокращения отставания от мировых лидеров в инновационном развитии научно-техническая политика Российской Федерации нацелена на интенсификацию инновационной деятельности. Для сокращения отставания от лидеров инновационного развития научно-техническая по-

³ Отчет о деятельности Роспатента за 2019 год. URL: <https://rupto.ru/content/uploadfiles/otchet-2019-ru.pdf>

⁴ Гохберг Л.М., Дитковский К.А., Евневич Е.И. и др. Наука. Технологии. Инновации: 2020. Краткий статистический сборник; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ; 2020. 88 с. URL: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/340117242.pdf>.

⁵ Там же.

литика России нацелена на интенсификацию инновационной деятельности.

Одной из первых компаний в России, активно развивающих систему управления интеллектуальной собственностью, стало информационное агентство ТАСС. Была принята соответствующая концепция, в рамках которой разработаны политика и регламенты, где подробно описаны все бизнес-процессы. Проведена инвентаризация объектов интеллектуальной собственности, созданных за несколько десятилетий, проведена масштабная работа по оценке наличия прав на РИД с целью избежать случаи использования РИД, не принадлежащих агентству, выстроены определенные процессы, отвечающие за управление интеллектуальной собственностью. Работа по выстраиванию этой системы до сих пор продолжается. Разрабатываются специальные продукты для хранения определенным образом объектов интеллектуальной собственности. В компании имеются конструкторы документов для приобретения РИД, специальный сервис электронного согласия, позволяющий оперативно получать от правообладателей разрешение на созданный им РИД, в том числе для перепродажи⁶.

Вектор развития в области управления правами РИД дал документ «Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности в организациях», утвержденный Министерством экономического развития Российской Федерации в 2017 г.⁷

С учетом этих рекомендаций была подготовлена и утверждена в 2019 г. Стратегия управления интеллектуальной собственностью ОАО «РЖД»⁸. Управление интеллектуальной собственностью относится к инструментам инновационного развития компании. ОАО «РЖД» по объемам расходов на НИОКР стоит в одном ряду с ведущими мировыми корпорациями и способен реализовать полный цикл внедрения инновационных проектов: от выбора стра-

тегических направлений и целевых показателей развития до разработки нового продукта и оценки результативности от его внедрения. Ядром инновационного процесса является интеллектуальная собственность. Инновационная деятельность невозможна без соответствующего юридического сопровождения вопросов создания и передачи РИД, а также закрепления исключительных прав на них.

ОАО «РЖД» является одним из лидеров по объему портфеля интеллектуальной собственности среди компаний с государственным участием. На конец 2019 г. портфель состоял из 3568 объектов учета, из которых 55% пришлось на программы для ЭВМ и базы данных, 35% — на объекты патентных прав, 2% — на товарные знаки и 8% — прочие⁹.

Наращивание портфеля интеллектуальной собственности компании происходит в том числе путем патентования за рубежом. Например, по заказу ОАО «РЖД» были запатентованы ключевые технологические решения магистрального газотурбовоза в Индии. Компания формирует портфель интеллектуальной собственности с учетом потребности в обеспечении правовой охраны технологий и компетенций, определяющих технологические процессы перевозки. В связи с этим РИД, входящие в портфель интеллектуальной собственности, очень разнообразны и насчитывают около 1 тыс. объектов учета, из которых: 41% — программы для ЭВМ и базы данных, 50% — объекты патентных прав, 6% — товарные знаки и 3% — секреты производства (ноу-хау)¹⁰.

За последнее десятилетие расширились география и перечень услуг деятельности. Компания столкнулась с потребностью в разработке и приобретении технологий на внутреннем и внешнем рынках, участилась практика сотрудничества с малыми инновационными предприятиями. Многие нормативные правовые акты компании в области управления интеллектуальной собственностью были разработаны еще в начале 2010-х гг., ключевым из которых является Патентная стратегия ОАО «РЖД» до 2030 года,

⁶ Управление интеллектуальной собственностью: опыт крупных компаний. URL: <https://lfaacademy.ru/sphere/post/upravlenie-intellektualnoi-sobstvennostyu-opyt-krupnyh-kompanii>.

⁷ Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности в организациях (утв. Министерством экономического развития РФ 3 октября 2017 г.).

⁸ Управление интеллектуальной собственностью как инструмент развития инновационной компании. URL: <https://www.gudok.ru/newspaper/?ID=1461199&archive=2019.04.15>.

⁹ Сводные данные о нематериальных активах, владельцем которых является ОАО «РЖД». Официальный сайт ОАО «РЖД». URL: <https://test-company.rzd.ru/ru/9991/page/103290?id=18225>.

¹⁰ Управление интеллектуальной собственностью как инструмент развития инновационной компании. URL: <https://www.gudok.ru/newspaper/?ID=1461199&archive=2019.04.15>.

утвержденная в 2010 г. (например, Патентная стратегия ОАО «РЖД», утверждена в 2010 г.)¹¹. В связи с этим стало необходимо разработать и утвердить в 2019 г. новый основополагающий документ в области управления интеллектуальной собственностью — Стратегию управления интеллектуальной собственностью.

Анализ системы управления интеллектуальной собственностью, проведенный внутри холдинга, показал, что в ОАО «РЖД» функционирует целостная система управления правами на РИД, но она не обеспечивает в полной мере координацию деятельности в рамках холдинга и эффективный трансфер технологий (в том числе внутрикорпоративный).

Целью Стратегии управления интеллектуальной собственностью является создание единой системы управления интеллектуальной собственностью компании, способствующей повышению конкурентоспособности и созданию условий устойчивого развития холдинга. Основная задача Стратегии заключается в формировании эффективного механизма управления интеллектуальной собственностью ОАО «РЖД» на каждой стадии жизненного цикла РИД. В результате чего за счет вывода на рынок перспективных технологий и продуктов и обеспечения им надеждой правовой охраной ожидается достичь технологического лидерства по основным направлениям деятельности холдинга. Планируется создание системы эффективного обмена технологиями «внутри» и «вовне» холдинга с ведущими центрами компетенций. Следующая важная задача состоит в повышении ценности РИД в научно-технической сфере (обеспечение технологической зрелости, вклада РИД в уровень техники, высокий уровень правовой охраны)¹².

Формируемая система управления интеллектуальной собственностью включает в себя механизмы и подходы в части выявления и обеспечения правовой охраны РИД, внедрения и коммерциализации РИД, защиты исключительных прав ОАО «РЖД».

Для выявления перспективных РИД Стратегия предусматривает проведение инвентаризации интеллектуальной собственности холдинга.

Особое внимание отводится проблеме повышения технического уровня создаваемых РИД. Проблему планируется решать путем использования результатов патентных исследований при планировании НИОКР, совершенствования механизмов стимулирования к созданию прорывных РИД. Отмечается важность обеспечения эффективного трансфера технологий путем продажи (в том числе за рубежом) и приобретения результатов НИОКР, а также исключения дублирования НИОКР и создания тождественных РИД.

Будут внедряться инструменты анализа патентной информации. В 2018 г. по заказу ОАО «РЖД» разработаны отраслевые патенты по приоритетным технологическим направлениям развития компании.

Патентная аналитика используется для определения потенциала коммерциализации объектов интеллектуальной собственности, а также как инструмент реализации стратегических программных документов.

Главными задачами проведения патентной аналитики являются: анализ патентного портфеля холдинга; выявление ключевых тенденций технологического развития в сфере деятельности холдинга; выявление технических решений, имеющих высокий потенциал для дальнейшего использования; оценка возможностей повышения их правовой охраны, выбор оптимальных способов с учетом сложившихся условий; оценка перспектив тиражирования и коммерциализации ценных технических решений.

В рамках Стратегии в холдинге будет создана система трансфера технологий, благодаря которой доведение результатов НИОКР ОАО «РЖД» до стадии промышленного применения может быть поручено иным организациям, например малым инновационным компаниям. И наоборот, для экономии времени и ресурсов холдинг может приобретать исключительные права на перспективные направления. Описанная деятельность может осуществляться на основе различных механизмов распоряжения исключительными правами на РИД, например совместного правообладания, в рамках договоров открытой лицензии и приобретения исключительных прав на РИД и конструкторскую документацию, а также «приобретением» команд разработчиков, создающих стартап-проекты, и малых инновационных предприятий.

Формируется система совместного правообладания РИД, в том числе на основе договоров

¹¹ Распоряжение ОАО «РЖД» от 20.01.2010 № 74р «Об утверждении патентной стратегии ОАО «РЖД» до 2030 года» // СПС КонсультантПлюс.

¹² Управление интеллектуальной собственностью, как инструмент развития инновационной компании. URL: <https://www.gudok.ru/newspaper/?ID=1461199&archive=2019.04.15>.

открытой лицензии. Система предполагает частичную уступку исключительных прав на РИД, правообладателем которых является сам холдинг. Включение нескольких производителей в состав правообладателей обеспечит конкуренцию, повысит качество и снизит цены на закупаемые холдингом образцы техники. Предусматривается исключение из этой системы производителей, допускающих систематическое невыполнение требований к качеству продукции.

С развитием цифровизации повышается актуальность средств индивидуализации оказываемых услуг (товарные знаки и знаки обслуживания).

Ожидается, что реализация Стратегии позволит сформировать к 2025 г. сбалансированный, оптимальный по составу портфель интеллектуальной собственности, который обеспечит правовую защиту базовых технических компетенций компании, а также даст возможность использовать их без нарушения исключительных прав третьих лиц. Все эти мероприятия повысят конкурентоспособность, обеспечат устойчивое развитие холдинга, позволят увеличить стоимость и востребованность активов компании, повысят технический уровень производимых объектов техники¹⁵.

Одной из первых стран, в которых осуществление трансфера в форме государственно-частного партнерства приобрело широкое распространение, стали США.

В настоящее время актуальность оценки РИД для осуществления в США хозяйственной деятельности нашла отражение в появлении многочисленных и многообразных наработок по вопросам оценки так называемых нематериальных объектов/активов (intangibles).

В целом при их оценке американские консалтинговые компании рекомендуют следовать следующим алгоритмам:

- определить цель работы;
- идентифицировать объект оценки;
- уточнить правовой контекст, в котором проводится оценка;
- определить существенные условия, которые следует принимать во внимание при проведении оценки;
- составлять отчет в письменном виде.

При этом целесообразно учитывать следующие обстоятельства:

- историю создания и использования РИД как актива;
- учесть, кто является его собственником или пользователем;
- определить его лицензиара и лицензиата;
- выяснить, как объект используется в хозяйственной деятельности и на каких ценовых условиях;
- установить конкурентное окружение;
- выявить наличие сопоставимых объектов (объектов-аналогов), расходы на их производство и поддержку.

При оценке объекта РИД принято использовать три типа подходов — рыночный, доходный и затратный.

В первом случае, несмотря на проблемы обоснования сопоставимости оцениваемого объекта с его рыночным аналогом, информация на рынках считается репрезентативной для определения ставок роялти и коэффициентов дисконтирования. Также непосредственно взятая с рынка информация признается показательной для оценки доменных имен, прав на выбросы углерода и лицензий федерального комитета по коммуникациям (например, для радиостанций).

При оценке рыночным способом рекомендуется следовать следующей последовательности действий:

- 1) подбор информации о ценах продаж или лицензий;
- 2) выделение сопоставимых качественных и временных параметров;
- 3) выбор корректирующих коэффициентов и/или ценовых мультипликаторов;
- 4) подбор подходящих ставок роялти.

Оценка доходным методом наиболее подходит в случаях, когда возможно определить денежный поток от использования объекта оценки. При расчетах этим методом обычно встает проблема выбора между капитализацией потоков за разные периоды и дисконтированием будущих потоков. Ее решение требует хорошего обоснования, в том числе в части использования WACC (средневзвешенная стоимость капитала), WARA (средневзвешенная доходность активов) или IRR (внутренняя ставка доходности). Наиболее широко используемым методом в рамках данного подхода является метод освобождения от роялти.

¹⁵ Управление интеллектуальной собственностью как инструмент развития инновационной компании. URL: <https://www.gudok.ru/newspaper/?ID=1461199&archive=2019.04.15>.

Доходный подход рекомендуется использовать при оценке клиентской базы, торговых марок и незавершенных контрактов. При оценке доходным способом рекомендуется следовать следующей последовательности действий:

- 1) разделить потоки доходов и затрат;
- 2) определить полезный срок жизни актива;
- 3) установить альтернативные объемы доходов;
- 4) рассчитать операционные доходы от объема оценки;
- 5) определить возможную ставку роялти;
- 6) капитализировать потоки и установить остаточную стоимость;
- 7) выбрать и применить коэффициент дисконтирования;
- 8) проверить результат альтернативными способами, в том числе методом реальных опционов (Монте-Карло и др.);
- 9) возможно, учесть выгоды от налоговой амортизации.

При оценке затратным способом не принято учитывать объемные и временные параметры, а также сроки получения экономических выгод и рисков операций в конкурентной среде. Исторические затраты отражают преимущественно фактические издержки по созданию РИД.

Затратный подход чаще всего используется при оценке работников на конвейере, чертежей, дизайна, разработанного в компании программного обеспечения, для которого трудно определить дополнительные денежные потоки.

При оценке затратным способом рекомендуется следовать следующей последовательности действий:

- 1) учесть понесенные о вещественные и неовещественные издержки;
- 2) определить единицу измерения издержек;
- 3) рассчитать воспроизводственную стоимость дубликата;
- 4) рассчитать стоимость замещения прежнего объекта новым;
- 5) определить моральный и материальный износ объекта;
- 6) вычесть из стоимости замещения размер обесценения.

Представление о последовательности проведения оценки разными способами и их сопоставлении дает *табл. 2*.

Указанными подходами широко пользуются при управлении РИД как для коммерческого

использования, так и при некоммерческих операциях, в том числе при разработке технологий двойного назначения.

С начала 90-х гг. XX в. их применяют при реализации национальной Стратегии в области технологий двойного назначения различными государственными структурами, в том числе министерством обороны, министерством по защите национальной безопасности и еще рядом департаментов.

Отечественный и международный опыт оценки и управления РИД в секторе госуправления

В настоящее время большинство отечественных технологий, которые имеют потенциальный спрос на внешнем и внутреннем рынках, принадлежат государственным структурам и сосредоточены в ОПК. Уровень технологической оснащенности гражданской промышленности значительно отстает от уровня оборонной промышленности. Поэтому научно-технический потенциал, созданный в оборонном комплексе (перспективные технологии военного и двойного назначения), может стать основой инновационного развития России. Это может быть обеспечено трансфером технологий двойного назначения, составляющих 90% от общего числа высоких промышленных технологий.

По состоянию на 31 декабря 2019 г. наибольшее количество РИД зарегистрировано на Минобороны России (17 597), Роскосмос (6465), Минпромторг России (3925), Росатом (3347) и Службу внешней разведки России (1328)¹⁴.

Постановлением Правительства РФ от 22.03.2012 № 233¹⁵ утверждены Правила осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения. Согласно данному постановлению управление правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности (РИД) включает в себя:

- осуществление мероприятий по оформлению прав Российской Федерации на результа-

¹⁴ Отчет о деятельности Роспатента за 2019 год. URL: <https://rupto.ru/content/uploadfiles/otchet-2019-ru.pdf>.

¹⁵ Постановление Правительства РФ от 22.03.2012 № 233 (ред. от 30.03.2019) «Об утверждении Правил осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения» // СПС КонсультантПлюс.

Таблица 2 / Table 2

Последовательность применения разных методов оценки РИД и иных объектов интеллектуальной собственности / The sequence of application of different methods of assessing RIA and other objects of intellectual property

Объект	1	2	3
Патенты	Доходный	Рыночный	Затратный
Технологии	Доходный	Рыночный	Затратный
Авторские права	Доходный	Рыночный	Затратный
Рабочая сила на конвейере	Затратный	Доходный	Рыночный
Программное обеспечение, созданное в компании	Затратный	Рыночный	Доходный
Бренды	Доходный	Рыночный	Затратный
Клиентская база (отношения с клиентами)	Доходный	Затратный	Рыночный

Источник / Source: составлено авторами по данным международной ассоциации профессиональных оценщиков недвижимости / compiled by the authors from data of Appraisal Institute*.

* Guide Notes to the Standards of Professional Practice of the Appraisal Institute, USA, Appraisal Institute, 2018; American Society of Appraisers. URL: <https://www.appraisers.org/About/contact-asa>.

ты интеллектуальной деятельности, используемые и (или) созданные при выполнении государственных контрактов;

- государственный учет результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского, военного, специального и двойного назначения;

- организацию работ по оценке стоимости и принятие на бухгалтерский учет прав на результаты интеллектуальной деятельности;

- распоряжение правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности;

- организацию использования результатов интеллектуальной деятельности.

Государственный оборонный заказ (ГОЗ) представляет собой обособленную сферу производственно-экономической деятельности, направленную на обеспечение безопасности государства, строго регламентированную правовыми актами федерального и ведомственного уровня. Управление всеми процессами, происходящими в рамках ГОЗ, в том числе управление интеллектуально-инновационной деятельностью (ИИД), осуществляется с применением свойственных государственному управлению административных методов и носит исполнительно-распорядительный характер, что определяет особенности финансирования и нормативно-методического обеспечения управления ИИД при выполнении

ГОЗ, а также состав субъектов и объектов управления, характерный только для данного вида деятельности [17].

Ключевыми особенностями ИИД в рамках ГОЗ являются:

1. Специфика ГОЗ:

- цель функционирования — обеспечение безопасности государства;

- среда функционирования — система вооружения и военной техники;

- финансирование ГОЗ — средства федерального бюджета;

- состав ГОЗ: НИР, ОКР, поставки продукции военного назначения;

- результаты выполнения ГОЗ: продукция военного назначения и РИД военного, специального и двойного назначения.

2. Управление ИИД при выполнении ГОЗ:

- тип управления ИИД — система государственного регулирования социально-экономических отношений;

- субъекты управления ИИД — федеральные органы исполнительной власти (ФОИВ), предприятия военного и гражданского сектора экономики, авторы РИД;

- объекты управления ИИД — РИД военного, специального и двойного назначения.

3. Специфика управления ИИД при выполнении ГОЗ:

- характер управления: исполнительно-распорядительный (разработка ФОИВ управ-

ленческих решений, мониторинг и контроль эффективности их исполнения);

- приоритеты: требования законодательных и нормативных актов;
- способы управления: административно-правовые акты федерального и ведомственного уровня; организационно-методическое обеспечение ИИД [17].

В состав РИД входят:

1) технологии военного, специального и двойного назначения (основная часть РИД);

2) изобретения, полезные модели, базы данных, программы для ЭВМ, топологии ИМС и другие РИД, охраняемые частью IV ГК РФ.

Доступность сведений о РИД делится на следующие категории: секретно, ДСП, коммерческая тайна (КТ) и не ограничен. Преимущественными сферами применения РИД являются оборонная промышленность и военно-техническое сотрудничество.

Роль органов исполнительной власти, наделенных полномочиями по управлению ИИД при выполнении ГОЗ (госзаказчики), состоит в реализации требований действующего законодательства по управлению ИИД при выполнении ГОЗ, а роль предприятий ОПК и гражданского сектора производства — в эффективном использовании РИД в своей научной и производственной деятельности с целью повышения конкурентоспособности выпускаемой продукции [17].

Анализ развития тенденций управления РИД в США. Анализ динамики производства РИД и соответствующих объектов интеллектуальной собственности, созданных под эгидой ряда американских министерств (департаментов), показывает неустойчивую динамику производства разного рода РИД, финансируемых в рамках разных американских департаментов¹⁶. Во многом это было связано с развитием национальной технологической политики, в том числе в части производства технологий двойного назначения.

Восходящая к мерам, предпринятым еще в начале 90-х гг., она ориентировала основные правительственные структуры на оптимизацию расходов на производство специальных военных и иных сходных технологий, стимулировала формирование адекватных этим задачам видов государственно-частного партнерства,

взаимоотношений по поводу прав собственности и организации специальных команд для технологического трансферта, объединяющих представителей заинтересованных ведомств, бизнеса, технологических брокеров, венчурных структур и других заинтересованных лиц. Постепенно, с принятием все новых программ (Критически значимых технологий, Реинвестирования технологий, Двойного использования и др.), фрагментарный характер усилий такого рода сменил системный подход.

В стране фактически сложился своеобразный кластер технологий, «определенный во времени и пространстве» и нацеленный не только на непосредственную разработку и передачу специальных технологий (прежде всего, военного назначения), но и на распространение стоящих за ними знаний, организационно-управленческих наработок, производственного опыта и др. Участниками такого кластера является крупный и мелкий бизнес, стартапы и спин-оффы, а также государственные и академические структуры. Формирование такого объединения фактически рассматривалось как создание новых практик и культуры взаимодействия между представителями разных частей американской социально-экономической структуры в целях производства коммерчески привлекательных технологий, которые в случае необходимости государство в лице своих уполномоченных органов могло довольно просто найти и использовать по приемлемым ценам.

Новый этап развития такого рода структур и работы по созданию и использованию технологий двойного назначения начался в середине 10-х гг. XXI в., когда была выдвинута новая «Инновационная инициатива в военной области» и Стратегия третьего офсета^{17, 18}. Они были нацелены на обеспечение эффективных разработок и освоение цифровых технологий как технологий двойного назначения, призванных обеспечить США глобальное лидерство как в области обороны, так и международной экономической конкурентоспособности. При этом речь шла об адаптации уже отлаженных структур к новым мировым реалиям, активизации

¹⁶ National Science Board, National Science Foundation. 2020. Invention, Knowledge Transfer, and Innovation. Science and Engineering Indicators 2020. NSB-2020-4. Alexandria, VA. URL: <https://ncses.nsf.gov/pubs/nsb20204/>.

¹⁷ Ch. Hagel Reagan National Defense Forum Keynote NOV. 15, 2014. URL: <https://www.defense.gov/Newsroom/Speeches/Speech/Article/606635/>.

¹⁸ Ch. Hagel Who's afraid of America? The Economist, Jun 13th 2015. URL: <https://www.economist.com/international/2015/06/13/whos-afraid-of-america>.

связей не просто с американским бизнесом, но с наиболее инновационными компаниями мира; обновленных формах сотрудничества с коммерческими структурами, в том числе на путях долгосрочного взаимодействия и в виде специальных организаций по типу «Экспериментального подразделения оборонных инноваций» с привлечением компаний из Силиконовой долины и других продвинутых инновационных организаций, в том числе из США и нет.

Некоторые из этих наработок сегодня применяются Департаментом национальной безопасности, функции которого в некоторой части схожи с функциями российского МЧС. Среди многообразия структурных элементов департамента наиболее близким функционалу МЧС является Федеральное агентство по вопросам чрезвычайных ситуаций, FEMA¹⁹.

FEMA органически встроено в Департамент, в том числе и в части управления знаниями и технологиями. Ими занимается специальный директорат по вопросам науки и технологий. Он является главным подразделением по управлению научными исследованиями и технологическими разработками, а также их адаптации к новым возникающим потребностям, а также требованиям оперативной работы структурных подразделений департамента, обеспечивает необходимую для работы с ними подготовку персонала. Ее разветвленный вид указывает на комплексную, многофункциональную направленность работы директората²⁰. Тем не менее, судя по информации сайта директората, в настоящее время основные направления его работы сосредоточены на научно-технологическом обеспечении эффективного ответа на возникновение чрезвычайных ситуаций, предотвращении природных и иных катастроф, защите населения и объектов инфраструктуры от внезапных разрушений, обеспечении кибербезопасности, химической и биологической защиты, а также безопасности морских и сухопутных границ.

Работы по этим направлениям предполагают обеспечение интересов не только разных подразделений департамента, но и других субъектов федерального уровня, штатов и местного уровня. В этих целях под эгидой директората проводятся фундаментальные и прикладные исследования,

разработки, тестирования и оценка получаемых при этом результатов (на предмет соответствия потребностям Департамента).

Для этого под руководством директората работают два финансируемых из федерального бюджета центра НИОКР. Они обеспечивают инженерную экспертизу всех основных направлений деятельности Департамента. Интеллектуальная работа их сотрудников, как и других сотрудников Департамента, а также полученные при этом результаты учитываются на основании целенаправленно разрабатываемой и реализуемой организационной политики и программ технологического трансферта и интеллектуальной собственности. Кроме того, такая политика предусматривает также нормы взаимоотношений при работе по типу подрядной в рамках специальных соглашений о финансировании по линии Департамента, а также с патентами, авторскими правами, торговыми марками и другими правами интеллектуальной собственности.

Важным направлением работы Директората является сотрудничество с другими государственными исследовательскими центрами (федеральными и нет), университетами и частными структурами. Для сотрудничества с университетами и колледжами и трансферта знаний в структуре Директората специально выделен офис университетских программ. Эта работа проводится посредством центров совершенствования (в их рамках разрабатываются новые, нужные Департаменту критические технологии, ведутся аналитические работы по вопросам безопасности, проводятся образовательные программы и тренинги), инициатив профессионального развития и подготовки для работы в специализированном центре Департамента (обеспечивается подготовка перспективных исследователей и инженеров за счет средств Департамента).

Результатом таких совместных усилий стали разработка более 100 разнообразных РИД для 11 подразделений Департамента и 5 других федеральных агентств, которые инвестировали в них свыше 140 млн долл. США и дополнительно привлекли к финансированию 420 млн долл. из внешних источников; привлечение к исследовательской работе по темам Департамента почти 500 студентов (на условиях летней интернатуры); предоставление 63 целевых грантов на профессиональную подготовку сотрудников университетов и другим лицам.

¹⁹ URL: https://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/19_1205_dhs-organizational-chart.pdf.

²⁰ URL: https://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/Organizational_Chart_External_10-01-18.pdf.

Отработка при этом технологий взаимодействия с заинтересованными сторонами дает основания ожидать в будущем более высокого результата усилий офиса, Директората и Департамента.

Анализ развития тенденций управления РИД в Китае. Эволюция подходов к управлению РИД в Китае тесно связана с формированием системы технологического трансфера. С началом китайских реформ в конце 70-х гг. XX в. в стране стали искать возможности оптимизации военных производств с ограниченным использованием коммерческих начал, а спустя десятилетие политику соединения военного и гражданского производств провозгласили государственной стратегией развития. В результате уже к середине 90-х гг. на военных предприятиях создавали свыше 15 тыс. видов экспортной гражданской продукции.

В конце этого десятилетия военный сектор был серьезно реорганизован: изменены принципы его управления и структура, системы информационного обеспечения и защиты технических секретов. Это привело к расширению сотрудничества военных с гражданскими партнерами из Китая и других стран, в течение 4-х лет военная промышленность стала рентабельной, а акции некоторых ее корпораций котируются на биржах²¹.

При этом государство сохраняло за собой собственность на военные производства. Но это не мешало ему и дальше совершенствовать управление ими и повышать их устойчивость вместе с экономической эффективностью. Во второй половине 2000-х гг. в военный сектор допустили частный бизнес, заявили о равенстве прав государственных и частных организаций при их поддержке государством.

К середине 10-х гг. на повестку дня развития военного сектора были поставлены вопросы обеспечения соответствия принципов их деятельности коммерческим требованиям, оптимизации размеров военных производств при сохранении в гражданских отраслях возможностей их своевременной мобилизации в военных целях, интенсификации трансфера технологий в гражданский сектор и использования в его пользу избыточных мощностей военных компаний.

²¹ Волынец А. Почему и как военно-промышленный комплекс Китая смог стать базой для экономического взлета страны. URL: <https://topwar.ru/63021-konversiya-pokitayski.html>.

Но несмотря на заявленные проблемы, в целом принятая в Китае политика интегрирования военных и гражданских производств считается оправданной в экономическом, технологическом и инновационном аспектах.

Прослеживаемая траектория интенсификации связей военного и гражданского секторов под контролем государства не дает, однако, оснований для однозначных оценок тенденций развития управления РИД. Действительные масштабы и характер технологического трансфера не позволяют достоверно оценить крайне низкая информационная прозрачность проводимых операций и политика государственной тайны, активно реализуемая в государстве.

ВЫВОДЫ

В настоящее время ключевую роль в социально-экономическом развитии государства, бизнеса, общества играют интеллект и результаты интеллектуальной деятельности. В конкурентной экономической борьбе превосходство имеют субъекты хозяйствования, владеющие новейшими интеллектуальными ресурсами. В связи с этим перспективы выхода и удержания первенствующих позиций имеют субъекты хозяйствования, организовавшие условия для реализации интеллектуального, научно-технического и в целом творческого потенциала человека. Поэтому вопросы совершенствования организации и управления интеллектуальной деятельностью становятся все более востребованными.

В условиях динамично развивающейся цифровой экономики, базирующейся на интеллектуальной собственности, повышается актуальность решения проблемы оценки организационного и человеческого капитала для эффективного управления интеллектуальным капиталом высокотехнологичных цифровых компаний [18–20].

При этом развитие института интеллектуальной собственности происходит с учетом как правовой и экономической, так и гуманитарной составляющей интеллектуальной деятельности, оценки и управления ее результатами.

Россия отстает от технологических лидеров в области регистрации и использовании прав на результаты и разработки. С целью сокращения отставания от мировых лидеров в инновационном развитии научно-техническая политика Российской Федерации нацелена на интенсификацию инновационной деятельности. Развитие технологий, позволяющих защитить

интеллектуальные права, и позиция компаний-правообладателей меняет ситуацию. Это позволит хозяйствующим субъектам наиболее эффективно использовать собственный и привлеченный интеллектуальный капитал.

Проведенный анализ и обобщение зарубежного опыта в области управления и оценки РИД показали, что эта деятельность востребована и активно осуществляется организациями академического сектора, бизнеса и государством. В организационном плане американские практики показали важность масштабной работы с РИД, не ограниченной рамками одного лишь министерства. Для этого в Департаменте разработаны нормы взаимоотношений, оформленные в виде специальных соглашений о финансировании по линии Департамента работ подрядного типа, операциях с патентами, авторскими правами, торговыми марками и другими правами интеллектуальной собственности. Интересный пример дают китайские практики, согласно которым гражданские и военные производства находятся в равном положении относительно технологического трансферта и освоения РИД на свободных мощностях.

Опыт оценки и управления РИД, накопленный предприятиями из разных секторов и сегментов отечественной экономики, сви-

детельствует о целесообразности разработки и использования единой системы оценки и управления РИД в целях эффективного использования нематериальных ресурсов и достижения стратегических целей организаций. В ракурсе обеспечения эффективного управления и контроля за использованием РИД целесообразно вести мониторинг использования прав интеллектуальной собственности по каждому из элементов портфеля организаций, соответственно оценивая его значение для деятельности организации и, соответственно, предусматривая возможность дальнейшего сохранения в портфеле или реализации на рынке. В целях более эффективного использования рыночных возможностей управления РИД, а также обеспечения возможно больших мультипликативных эффектов их разработки и применения, стимулирования в национальных и региональных масштабах системы трансфера технологий государственным и частным организациям может быть интересно расширение связей с различными научными и инновационными организациями. Это также позволит им экономить время и ресурсы, приобретая или, напротив, реализуя на разных условиях права на перспективные и/или востребованные на рынке объекты.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Абдикеев Н. М. Управление интеллектуальным капиталом организации. М.: АНК ИЛ; 2014.
2. Федотова М. А., Дресвянникова В. А., Лосева О. В., Цыгалов Ю. М. Интеллектуальный капитал организации: управление и оценка. М.: Финансовый университет при Правительстве РФ; 2014. 252 с.
3. Abdikeev N. M. Valuation of intellectual capital and intangible assets created based on innovative products and intellectual property. URL: <http://www.icciosaka2018.net/>.
4. Булыга Р. П. Методологические проблемы учета, анализа и аудита интеллектуального капитала. М.: Финансовая академия при Правительстве РФ; 2005. 400 с.
5. Бельшева И. Г., Козлов Н. П. Нематериальные активы компании: оценка стоимости. *Акционерное общество: вопросы корпоративного общества*. 2008;(5):34–37.
6. Козырев А. Н., Макаров В. Л. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности. М.: Интерреклама; 2003. 352 с.
7. Шипова Е. В. Оценка интеллектуальной собственности. Иркутск: Изд-во БГУЭП; 2003. 122 с.
8. Смирнов С. А. Оценка интеллектуальной собственности. М.: Финансы и статистика; 2002. 352 с.
9. Абдикеев Н. М., Богачев Ю. С. Расчет стоимости нематериальных активов, созданных на базе объектов интеллектуальной собственности. *Учет. Анализ. Аудит*. 2017;(4):16–26.
10. Abdikeev N. M., Bogachev S. Y., Trifonov P. V., Moreva E. L. The calculation of the cost of intangible assets based on intellectual property. *International Journal of Civil Engineering & Technology*. 2018;9(7):1737–1748.
11. Валдайцев С. Оценка интеллектуальной собственности. М.: Экономика; 2010. 470 с.
12. Еременко В. И. Содержание и природа исключительных прав интеллектуальной собственности. *Интеллектуальная собственность*. 2000;(4):28–38.
13. Климович Е. С., Хитрова Л. Н. Методическое обеспечение защиты прав интеллектуальной собственности. М.: ИНИЦ Роспатента; 2005. 101 с.

14. Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности. М.: ТК Велби; Проспект; 2008. 368 с.
15. Никитенко С.М. Рынок интеллектуальной собственности в международном технологическом обмене. *Вестник Кемеровского государственного университета*. 2009;(4):121–126.
16. Caiazza R. A cross-national analysis of policies affecting innovation diffusion. *Journal of Technology Transfer*. 2016;41(6):1406–1419.
17. Лосева О.В., Орехов Д.В. Анализ управления интеллектуально-инновационной деятельностью по созданию РИД при выполнении гособоронзаказа. *Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность*. 2018;(6):4–10.
18. Абдикеев Н.М., Лосева О.В. Система оценки организационного, человеческого и потребительского капитала для эффективного управления интеллектуальным капиталом высокотехнологичных цифровых компаний. *Управленческие науки*. 2020;(3):33–47.
19. Абдикеев Н.М., Гринева Н.В. Модели стоимостной оценки интеллектуального капитала организации в условиях цифровой трансформации. *Проблемы экономики и юридической практики*. 2020;16(6):23–30.
20. Abdikeev N.M., Loseva O.V., Melnichuk M.V. Method of qualitative assessment of the human intellectual potential at a digital enterprise. *Revista inclusions*. 2020;7(4):1–20.

REFERENCES

1. Abdikeev N.M. Management of intellectual capital of the organisation. Moscow: ANKIL; 2014. (In Russ.).
2. Fedotova M.A., Dresvyannikova V.A., Loseva O.V., Tsygalov Yu.M. An organisation's intellectual capital: management and evaluation. Moscow: Financial University under the Government of the Russian Federation; 2014. 252 p. (In Russ.).
3. Abdikeev N.M. Valuation of intellectual capital and intangible assets created based on innovative products and intellectual property. URL: <http://www.icciosaka2018.net/>.
4. Bulyga R.P. Methodological problems of accounting, analysis, and audit of intellectual capital. Moscow: Financial Academy under the Government of the Russian Federation; 2005. 400 p. (In Russ.).
5. Belysheva I.G., Kozlov N.P. Intangible assets of the company: valuation. *Aksionernoye obshchestvo: voprosy korporativnogo obshchestva = Joint-stock company: questions of a corporate company*. 2008;(5):34–37. (In Russ.).
6. Kozyrev A.N., Makarov V.L. Valuation of intangible assets and intellectual property. Moscow: Interreklama; 2003. 352 p. (In Russ.).
7. Shipova E.V. Evaluation of intellectual property: Textbook. Irkutsk: Publishing house of BSUEP; 2003. 122 p. (In Russ.).
8. Smirnov S.A. Evaluation of intellectual property. Moscow: Finance and Statistics; 2002. 352 p. (In Russ.).
9. Abdikeev N.M., Bogachev Yu.S. Calculation of the value of intangible assets created based on intellectual property objects. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Audit*. 2017;(4):16–26. (In Russ.).
10. Abdikeev N.M., Bogachev S.Y., Trifonov P.V., Moreva E.L. The calculation of the cost of intangible assets based on intellectual property. *International Journal of Civil Engineering & Technology*. 2018;9(7):1737–1748.
11. Valdaytsev S. Evaluation of intellectual property: Textbook. Moscow: Economics Publishing House; 2010. 470 p. (In Russ.).
12. Eremenko V.I. The content and nature of exclusive rights (intellectual property). *Intellektual'naya sobstvennost' = Intellectual property*. 2000;(4):28–38. (In Russ.).
13. Klimovich E.S., Khitrova L.N. Methodological support for the protection of intellectual property rights. Moscow: INITS Rospatent; 2005. 101 p. (In Russ.).
14. Sudarikov S.A. Intellectual property law. Textbook. Moscow: TK Velbi, Prospekt Publishing House; 2008. 368 p. (In Russ.).
15. Nikitenko S.M. Intellectual property market in international technological exchange. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Kemerovo State University*. 2009;(4):121–126. (In Russ.).
16. Caiazza R. A cross-national analysis of policies affecting innovation diffusion. *Journal of Technology Transfer*. 2016;41(6):1406–1419.
17. Loseva O.V., Orekhov D.V. Analysis of the management of intellectual and innovative activities for creating RIA in the implementation of the state defence order. *Intellektual'naya sobstvennost' = Intellectual property. Industrial property*. 2018;(6):4–10. (In Russ.).

18. Abdikeev N. M., Loseva O. V. The system evaluation of organisational, human and consumer capital for effective management of intellectual capital of high-tech digital companies. *Upravlencheskiye nauki = Management sciences*. 2020;(3):33–47. (In Russ.).
19. Abdikeev N. M., Grineva N. V. Models of valuation of intellectual capital organisation in the context of digital transformation. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki = Problems of economics and legal practice*. 2020;16(6):23–30. (In Russ.).
20. Abdikeev N. M., Loseva O. V., Melnichuk M. V. Method of qualitative assessment of the human intellectual potential at a digital enterprise. *Revista inclusions*. 2020;7(4):1–20.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Нияз Мустякимович Абдикеев — доктор технических наук, профессор, директор Института промышленной политики и институционального развития, Финансовый университет, Москва, Россия
NAbdikeev@fa.ru

Евгения Львовна Морева — кандидат экономических наук, доцент, заместитель директора Института промышленной политики и институционального развития, Финансовый университет, Москва, Россия
ELMoreva@fa.ru

Сузанна Робертиновна Бекулова — младший научный сотрудник Института промышленной политики и институционального развития, Финансовый университет, Москва, Россия
SRBekulova@fa.ru

ABOUT THE AUTHORS

Niyaz M. Abdikeev — Dr Sci (Engineering), Professor, Director of the Institute for Industrial Policy and Institutional Development, Financial University, Moscow, Russia
NAbdikeev@fa.ru

Yevgeniya L. Moreva — Cand. Sci (Econ.), Associate Professor, Deputy Director, Institute for Industrial Policy and Institutional Development, Financial University, Moscow, Russia
ELMoreva@fa.ru

Suzanna R. Bekulova — Junior Researcher, Institute for Industrial Policy and Institutional Development, Financial University, Moscow, Russia
SRBekulova@fa.ru

Заявленный вклад авторов:

Н. М. Абдикеев — общее руководство проектом, разработка методики исследования.

Е. Л. Морева — анализ и обобщение международного опыта оценки и управления РИД.

С. Р. Бекулова — анализ и обобщение отечественного опыта оценки и управления РИД.

Authors' declared contribution:

N. M. Abdikeev — general project management, development of research methods.

E. L. Moreva — analysis and generalisation of international experience in the assessment and management of RIA.

S. R. Bekulova — analysis and generalisation of Russian experience in the assessment and management of RIA.

Статья поступила 10.08.2021; принята к публикации 30.08.2021.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was received on 10.08.2021; accepted for publication on 30.08.2021.

The authors read and approved the final version of the manuscript.