

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

УДК 33.012.23(045)
© Удалов И.Д., 2021

Актуальные направления макроэкономического развития России



Иван Дмитриевич Удалов, студент Финансового факультета, Финансовый университет, Москва, Россия
Ivan D. Udalov, student, Financial Faculty, Financial University, Moscow, Russia
china.2012@mail.ru

АННОТАЦИЯ

В условиях мирового кризиса, вызванного пандемией COVID-19, перед российским обществом вновь актуализировался вопрос о возможном пересмотре парадигмы экономического развития. В данной работе рассмотрены три наиболее перспективных, по мнению автора, пути развития России в разрезе макроэкономической модернизации. Первая концепция заключается в расширении практики экономического планирования в нашей стране путем создания единого центра по разработке селективных планов и контроля за их исполнением. Другая приведенная парадигма направлена на рассмотрение опыта скандинавских стран и его апробацию в отечественном народном хозяйстве. Основными чертами этой экономической политики можно назвать повышение качества человеческого капитала, а также стимулирование экономического роста за счет создания развитой социальной инфраструктуры. Последним рассматриваемым вариантом развития России будет движение к высокотехнологичной трансформации экономики и ее переориентирование на наукоемкие отрасли. **Ключевые слова:** селективное планирование; скандинавская система; индикативный план; цифровизация; социализация; ОГАС; реиндустриализация; высокотехнологичная индустрия

Для цитирования: Удалов И. Д. Актуальные направления макроэкономического развития России. *Научные записки молодых исследователей.* 2021;9(1):13–21.

ORIGINAL PAPER

Actual Directions of Macroeconomic Development of Russia

ABSTRACT

In the context of the global crisis caused by the COVID-19 Pandemic, the question of a possible revision of the paradigm of economic development was again brought up to Russian society. This paper examines the three most

Научный руководитель: **Терская Г.А.**, кандидат экономических наук, доцент, доцент Департамента экономической теории, Финансовый университет, Москва, Россия / Scientific Supervisor: **Terskaya G.A.**, Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor, Department of Economic Theory, Financial University, Moscow, Russia.

promising, according to the author, ways of development of Russia in the context of macroeconomic modernisation. The first concept is to expand the practice of economic planning in our country by creating a single centre for the development of selective plans and control over their implementation. Another paradigm under consideration is to adopt the experience of the Scandinavian countries and test it in the national economy. This economic policy's main features are improving the quality of human capital and stimulating economic growth through the creation of developed social infrastructure. The last considered option for Russia's development will be a movement towards a high-tech transformation of the economy and its reorientation to science-intensive sectors.

Keywords: selective planning; Scandinavian system; indicative plan; digitalisation; socialisation; OGAS; reindustrialisation; high-tech industry

For citation: Udalov I. D. Actual directions of macroeconomic development of Russia. *Nauchnye zapiski molodykh issledovatelei = Scientific notes of young researchers*. 2021;9(1):13–21.

Введение

В настоящее время острой проблемой является повышение эффективности работы государственного аппарата в сфере регулирования национального хозяйства. В условиях глобального снижения объемов ВВП стран в связи пандемией COVID-19¹, увеличения степени экономического неравенства и концентрации капитала у небольшой группы лиц², а также роста влияния экологических проблем на мировую экономику затрагиваемый вопрос становится все более востребованным для национальных правительств. Проблема построения доктрины и принципов государственной экономической политики не является уникальной для нашей страны, так как каждая страна стремится создать ее на основе особенностей структуры собственного национального хозяйства, специфических культурных черт, идеологических парадигм и других факторов. Тем не менее она является актуальной сегодня, так как повышение темпов инфляции, стремительная смена векторов глобальной экономической повестки и другие вопросы экономики напрямую связаны с рассматриваемой нами областью.

Реактуализация макроэкономического планирования развития экономики

Одним из наиболее перспективных векторов развития российской экономики является пере-

ориентация инструментария государственного регулирования народного хозяйства в пользу расширения использования методов планирования и прогнозирования. В пользу данного метода выступает ряд отечественных ученых: представители «постсоветской школы критического марксизма» А. В. Бузгалин и А. И. Колганов, руководитель ИНИР им. С. Ю. Витте С. Д. Бодрунов и бывший начальник ГВЦ Госплана СССР В. В. Коссов. Их научные работы, в которых рассматриваются проблемы организации процессов научного предвидения на общегосударственном уровне, более подробно рассмотрены далее.

Предпосылки для реактуализации макроэкономического планирования на государственном уровне начали образовываться практически сразу после распада СССР в 1991 г. Проблемы советской экономики, выразившиеся в наличии серьезных диспропорций между отраслями и в других аспектах, до сих пор создают трудности для развития отечественной экономики. Например, военно-промышленный и топливно-энергетический комплексы занимали большой удельный вес в структуре народного хозяйства, чем легкая и пищевая промышленность [1], что, с одной стороны, позволяло поддерживать обороноспособность страны и получать выручку с экспорта энергоносителей, а с другой, создавало определенные трудности в обеспечении населения необходимыми товарами и услугами. Кроме того, согласно монографии А. И. Колганова и А. В. Бузгалина «Глобальный капитал» в ходе рыночных реформ 90-х гг. ряд отраслей сократили объемы своего производства до минимума, например производство ЭВМ и другой высокотех-

¹ Ткачев И. Эксперты допустили спад роста мировой экономики вдвое из-за коронавируса. РБК, 2020. URL: <https://www.rbc.ru/economics/02/03/2020/5e5d0fe39a79471f1dde3db2> (дата обращения: 23.10.2020).

² Global Inequality: Inequality.org, 2020. URL: <https://inequality.org/facts/global-inequality/> (дата обращения: 20.10.2020).

нологичной продукции³. Условия, установленные государством, никак не защищали отечественных производителей от иностранных компаний, уже давно ведущих свою деятельность на рынке.

В некоторой степени российский рынок был загадкой для иностранных корпораций, что вынудило их прибегнуть к тщательному анализу специфики предпочтений потребителей, а также поэтапному планированию процесса проникновения в Россию, о чем свидетельствуют исследования отечественных ученых [2]. Данные методы в основном обеспечили успех зарубежных коммерческих структур на отечественном рынке и позволили приобрести на территории бывшей РСФСР существенную долю активов.

Рассмотрим механизмы планирования, предлагаемые вышеназванными учеными. А. В. Бузгалин и А. И. Колганов в нескольких научных работах [3, 4] выдвигают концепцию селективного планирования и обосновывают принципы ее функционирования.

По мнению ученых, макроэкономический план, составляемый специальным государственным органом, не будет являться директивным для все субъектов экономики. В документе согласно распоряжениям органов высшей государственной власти будут обозначены отрасли, для которых план будет обязательным для исполнения. Предприятия и объединения, не находящиеся в данном перечне, могут использовать план как ориентир для собственного развития.

Орган государственной власти, отвечающий за составление планового задания для субъектов экономики, будет обязан исполнять функции контроля за исполнением планового задания, его коррекцию, а также прогнозирования развития экономической ситуации.

Схожую концепцию в своей статье выдвигает и В. В. Коссов, однако в ней он опирается на опыт функционирования структуры Госплана СССР [5].

Примечателен факт, что все вышеназванные исследователи в качестве необходимого условия для создания отдельного планового органа выделяют общественное признание его необходимости или общественный консенсус. Обосновывается это важностью максимального учета мнений раз-

личных слоев населения и обеспечения гармоничного экономического развития.

В то же время Сергей Дмитриевич Бодрунов в монографии «Ноономика» [6] выступает в пользу иной формы планового регулирования: индикативной. Экономист призывает к созданию системы индикаторов для всех отраслей экономики, чтобы субъекты народного хозяйства получали ориентиры для дальнейшего совершенствования. Индикаторы представляют собой статистический показатель в качественном или количественном выражении, который субъекты экономики способны достичь за плановый период. Достижение индикативных показателей не является общеобязательным, однако при их одновременном исполнении со стороны субъектов экономики повысится общий уровень развитости страны. Согласно данной концепции объединения, которые руководствуются индикативным планом, могут рассчитывать на определенные меры поддержки со стороны государства.

Особенность России в данном аспекте состоит в наличии огромного опыта проведения планирования экономического развития со времен СССР. Первым успешным планом являлся план ГОЭЛРО, по завершении которого были зафиксированы рекордные показатели роста ряда отраслей российского хозяйства⁴. Если же обращаться к опыту планирования при помощи селективной и индикативной моделей, то наиболее наглядным примером будет опыт Франции периода конца 60-х гг. прошлого века.

Применение плановых инструментов в ослабленной послевоенной экономике позволили французскому государству стимулировать экономический рост, динамику которого можно пронаблюдать на приведенном графике (рис. 1).

В дополнение к вышесказанному, положительный опыт планирования развития экономики имеется у Китайской Народной Республики, что подтверждается аналогичными статистическими данными (рис. 2).

Безусловно, механизмы планирования имеют изъяны в части сложности учета потребностей различных групп экономических субъектов и других факторов. К примеру, ослабление роли

³ Бузгалин А. В., Колганов А. И. Глобальный капитал. В 2-х т. Т. 2. Теория: Глобальная гегемония капитала и ее пределы «Капитал» re-loaded. Изд. 3-е, испр. и доп. М.: ЛЕНАНД, 2015:673.

⁴ Козенко А. С. План ГОЭЛРО как пример национальной технико-экономической стратегии. Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). 2015;2(35).

французской модели планирования в процессе регулирования экономики произошло по причине недостаточного учета мнения крупнейших финансовых конгломератов страны, игнорирования присутствия иностранных компаний на внутреннем рынке и финансовых операций отечественных предприятий на территории других стран [7].

Создание дополнительных органов регулирования экономики также будет сопряжено с повышением затрат на содержание государственного аппарата и контроль за исполнением решений. Более того, шанс общественного консенсуса по вопросам учреждения подобного органа является довольно призрачным, учитывая серьезный разрыв в уровне достатка между высшим и низшим классом российского общества.

Перспективы апробации стратегии развития скандинавских стран в России

В связи с вышесказанным одной из возможных альтернатив в направлении реформирования системы государственного регулирования экономики, а также повышения ее эффективности является анализ зарубежного опыта экономического строительства, например скандинавского. Общеизвестно, что страны этого региона обладают высоким экономическим потенциалом, а в структуре расходов их бюджета преобладает доля отчислений в социальную сферу. В ряде аспектов также существует сходство между экономиками наших стран. Например, в России доля социальных отчислений в структуре расходов федерального бюджета является наибольшей. Кроме того, такая страна, как Норвегия, является крупным экспортером природных ресурсов, например нефти, что позволяет провести еще одну сравнительную линию между нашими странами. Существуют также и другие сходства в структуре моделей национальных экономик, однако в настоящей работе большее внимание будет уделено непосредственно внедрению инструментов экономического регулирования стран Скандинавии в отечественную практику.

Перейдем теперь непосредственно к рассмотрению преимуществ модели социально-ориентированного «скандинавского» капитализма и их применимости в рамках российской экономики.

Во-первых, страны Скандинавии обладают системами прогрессивного налогообложения,

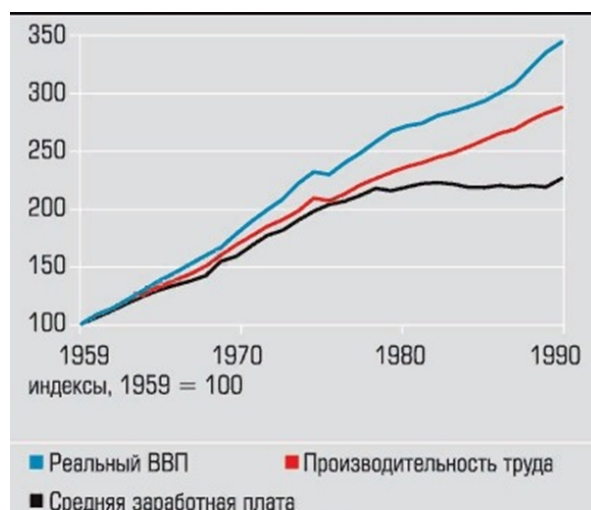


Рис. 1. График роста реального ВВП, производительности труда и средней заработной платы во Франции по сравнению с 1959 г., %

Источник: INSEE, Comptes Nationaux, base 2000, Paris, 2000.

которые обязывают граждан платить налоги соразмерно своим доходам: богатые платят больше, а те, у кого достаток ниже, — меньше. Данные поступления распределяются на социальные нужды, в которые входит финансирование бесплатного здравоохранения, образования, улучшения системы социальной мобильности и общей культуры населения и т.д. Во-вторых, доля малого бизнеса в ВВП стран Скандинавии очень высока (в Швеции — 58%; в Норвегии — 61% и т.д.)⁵, что объясняется рядом факторов: развитая социальная среда предоставляет людям возможности для открытия собственного дела без излишних рисков, а в дополнение к этому существует система льгот для предпринимателей. Дополнительным плюсом политики правительств скандинавских стран является создание систем государственной власти с низкой степенью коррумпированности⁶, что оказывает благоприятное воздействие на эффективность работы органов власти и функционирования бизнеса [7].

⁵ Сектор малого и среднего предпринимательства: Россия и Мир. Институт экономики роста им. Столыпина П.А., 2018. URL: <http://stolypin.institute/wp-content/uploads/2018/07/issledovanie-ier-msp-27.07.18.pdf> (дата обращения: 23.10.2020).

⁶ Corruption perceptions index 2018. Transparency International, 2019. URL: https://transparency.org.ru/research/CPI%202018%20Global%20Analysis_FINAL.pdf (дата обращения: 29.10.2020).

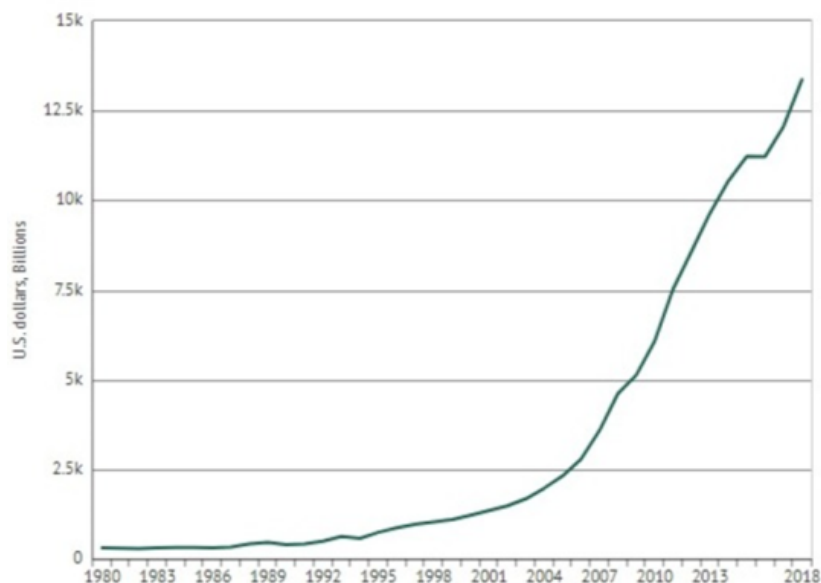


Рис. 2. График изменения ВВП КНР по годам, млрд долл. США

Источник: составлено автором.

Немаловажным аспектом является устойчивый экономический рост, что позволяет правительствам стран задумываться о более масштабных изменениях в рамках народного хозяйства. Например, правительство Финляндии недавно завершило эксперимент по внедрению безусловного базового дохода [8], суммы, которую гарантированно будет получать каждый участник определенной социальной группы, в рамках вышеозначенного эксперимента — и безработные. Однако результаты нельзя назвать однозначными. Согласно заявлению органов власти Финляндии наличие регулярных выплат практически не улучшило ситуацию с безработными в стране, за исключением контрольной группы, в которую входили семьи, однако возросла степень расходов населения на культурно-образовательные цели и возросли психологические показатели счастья и удовлетворенности жизнью⁷.

В дополнение к вышеизложенному, государства Скандинавии имеют опыт успешной политики в области внедрения инновационных моделей развития бизнеса. В качестве примера можно привести Норвегию, власти которой в период 1970–1990-х гг. обязывали частные предприя-

тия нефтегазовой отрасли заключать контракты о сотрудничестве с научно-исследовательскими центрами и институтами, что впоследствии позволило повысить уровень развития норвежской науки и ее технологическую независимость от других стран⁸.

При рассмотрении опыта стран Северной Европы необходимо брать в расчет множество факторов, являющихся серьезным препятствием при попытке внедрения их инструментов экономического регулирования в России.

Во-первых, политика «государства общего благосостояния» не может гарантировать устойчивый экономический рост и развитие производственного потенциала. В 2019 и 2020 гг., согласно бюллетеню Аналитического центра при Правительстве РФ, темпы развития экономики Швеции должны были замедлиться до 1,6%, а хозяйство Норвегии только бы получило толчок к восстановлению прежних темпов роста, потерянных из-за падения цен на энергоносители (нефть и газ) [9]. В условиях наступившей пандемии экономика каждой страны Скандинавии получила существенный удар, что может отсрочить восстановление темпов экономического роста еще на некоторое время.

Во-вторых, масштабы и структура экономик скандинавских стран практически несопоста-

⁷ Власти Финляндии рассказали, к чему привел эксперимент с базовым доходом. Агентство экономической информации Прайм, 2020. URL: https://1prime.ru/state_regulation/20200506/831398153.html (дата обращения: 01.11.2020).

⁸ Петросянц Д.В., Линева В.В. Опыт инновационного развития: скандинавская модель. РППЭ. 2015;3(53).

вимы с российским хозяйством, что объясняется объемами промышленного производства, нефтедобычи, климатическими условиями и др. Данное обстоятельство накладывает затруднения на апробацию опыта скандинавских моделей в области прямого взаимодействия бизнеса и государственных органов. Это обусловлено большим отраслевым многообразием отечественной экономики и протяженностью ее территорий.

Отдельно необходимо отметить различия в моделях инновационного развития. Параллельное развитие собственной науки позволило государствам Скандинавии развить некоторые зарубежные технологии и создать на их базе собственные. Россия же обладает огромным научно-техническим потенциалом, доставшимся от СССР, однако не использует его в полной мере, что приводит к устареванию технологий и отставанию отечественной сферы НИОКР от иностранной. В этой связи было бы более оптимальным создать новую модель технологического развития, основывающуюся как на приобретении или развитии иностранных разработок, так и на оптимизации имеющейся научно-технической базы.

При всех различиях имеются сходства в инструментарии российского государства и стран Скандинавии. Прогрессивная система подоходного налогообложения, являющаяся «визитной карточкой» стран Северной Европы, применялась и в России в период 1990-х – начала 2000-х гг.

Однако налоговая система, существовавшая в начальный период становления Российской Федерации, не была эффективной из-за чрезмерной налоговой нагрузки. Например, ставка НДФЛ по прогрессивной шкале доходила до 40%⁹. В условиях резкой смены экономической политики и распада старых взаимосвязей между экономическими субъектами высокая налоговая нагрузка спровоцировала переход ряда предприятий в теневую сферу, банкротству или невыплате налогов, что стало причиной налоговых реформ начала 2000-х гг.

Однако в настоящее время, когда экономика РФ достаточно окрепла, а взаимосвязи были частично выстроены вновь и частично восстановлены, правительство вернулось к идее введе-

ния подоходной шкалы НДФЛ (была предложена ставка 15% для сверхбогатых), и недавно данный законопроект был подписан Президентом¹⁰. Можно предположить, что в перспективе это позволит слегка сгладить уровень социального неравенства, а государство получит дополнительные средства на развитие экономики.

Опыт Скандинавии может быть полезен в качестве модели поддержки и развития социальной сферы, однако для его наиболее эффективной реализации необходимо учитывать экономическую специфику России.

Высокотехнологичная модернизация отечественной экономики

В качестве третьего перспективного направления отечественного экономического развития можно выделить переориентацию экономики на развитие наукоемких отраслей, обозначаемых некоторыми отечественными учеными «знаниемемкими» [6]. Выбор именно этой макроэкономической парадигмы мотивирован многочисленными прогнозами экономистов о перспективной глобальной переориентации мировой экономики, существенным переустройством системы производственных взаимоотношений, а также наступлением Четвертой промышленной революции¹¹. Главную роль в грядущем переустройстве, причиной для которого может послужить и пандемия, по мнению специалистов, будут выполнять именно высокие технологии.

Ранее было сказано, что Россия обладает существенным научно-техническим потенциалом. Данный аспект существенно упрощает реализацию политики по модернизации отечественной науки и технологий. В данной работе будет выделено несколько ключевых аспектов, предложенных С. Д. Бодруновым и некоторыми другими учеными, необходимых для повышения эффективности отечественной высокотехнологичной отрасли.

Во-первых, внедрение цифровых и передовых технологий в работу государственного аппарата

⁹ История НДФЛ в России. ИПП Гарант.ру, 2015. URL: <http://www.garant.ru/infografika/621831/> (дата обращения: 04.11.2020).

¹⁰ Путин подписал закон о повышении НДФЛ для богатых до 15%. Ведомости, 2020. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2020/11/23/847898-putin-podpisal-zakon-povishenii-ndfl-dlya-bogatih> (дата обращения: 23.11.2020).

¹¹ Шваб К. Четвертая промышленная революция. М.: Эксмо; 2016. 208 с.

является необходимым условием для сокращения степени бюрократизации его работы, повышения скорости принятия экономических решений, а также упрощения обработки информации об экономических процессах на территории страны и за ее пределами.

Проекты автоматизации государственного управления и экономического регулирования в России существуют со времен СССР, когда ряд советских кибернетиков во главе с академиком В.М. Глушковым, а также работники плановых органов выступили с идеей применения мощностей ЭВМ для упрощения процедур сбора, обработки информации от экономических субъектов, а также для оптимизации плановых расчетов. В рамках реализации этих инициатив была создана Автоматизированная система плановых расчетов Госплана СССР, которая, по свидетельству В.В. Коссова и других ученых, эффективно выполняла возложенные на нее задачи вплоть до распада СССР [5, 10].

К сожалению, распад Советского Союза затормозил дальнейшее развитие стратегии автоматизации процессов управления экономикой. Только в 2019 г. была начата реализация национального проекта «Цифровая экономика», целями которого являются построение в России информационно-коммуникационной инфраструктуры для эффективного взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления, реализации потребностей бизнеса и домохозяйств в области доступа к тем или иным государственным услугам и т.д. Однако уже по итогам 2019 г. Счетная палата РФ сделала заключение о недобросовестном исполнении национального проекта. В частности, Минкомсвязи использовало лишь 75% от запланированных расходов. Более того, программные документы по национальному проекту несколько раз подвергались пересмотру и корректировке, что вызвало отставание по срокам исполнения нацпроекта¹². В качестве возможных причин этого приводятся бюрократизация государственного аппарата и неготов-

¹² Скобелев В., Балашова А., Старостина Ю. Счетная палата объяснила плохое выполнение бюджета «Цифровой экономики». Тормозят программу непостоянная доработка и быстрое развитие технологий. РБК, 2020. URL: https://www.rbc.ru/technology_and_media/27/07/2020/5f1c0f2a9a7947d98ca023d5 (дата обращения: 10.11.2020).

ность государства к масштабным изменениям. Однако в связи с анонсированием реорганизации институтов развития и переосмысления политики по регулированию их деятельности¹³, а также грядущей оптимизацией численности госслужащих¹⁴ можно ожидать, что со стороны правительства будет усилен контроль за реализацией программ по высокотехнологичному развитию.

Следующим аспектом, который рассматривал в своих трудах С.Д. Бодрунов, а также академик Н.И. Бухарин, является построение взаимосвязей между научно-исследовательскими организациями, предприятиями государственного, коммерческого и других секторов.

Ранее в работе говорилось о том, что власти Норвегии на общенациональном уровне проводили политику стимулирования сотрудничества предприятий топливно-энергетического комплекса с профильными научными учреждениями. Успех этой политики выражается в наличии нефтедобывающих платформ и оборудования собственной разработки и др.

При рассмотрении практики нашей страны можно констатировать, что для эффективного построения взаимосвязей между научными учреждениями нашей страны и бизнесом необходимо участие государства в роли координатора этих процессов. Одним из методов проведения подобной политики, как писал Н.И. Бухарин, может являться планирование развития сферы НИОКР¹⁵, что позволит на начальном этапе определить целевые субъекты, между которыми необходимо выстроить каналы связи.

Более того, предоставление финансовых гарантий компенсации бизнесу на случай неудачного внедрения той или иной технологии позволит снизить риск инвестирования в наукоемкие предприятия и повысить благоприятность инвестиционного климата.

¹³ Кузьмин В. Мишустин сообщил об оптимизации институтов развития. Российская газета, 2020. URL: <https://rg.ru/2020/11/23/pravitelstvo-optimiziruet-sistemu-institutov-razvitiia.html> (дата обращения: 23.11.2020).

¹⁴ Мишустин анонсировал масштабное сокращение чиновников. Предыдущие реформы провалились. Знак, 2020. URL: https://www.znak.com/2020-11-16/mishustin_anonsiroval_mashtabnoe_sokrachenie_chinovnikov_predyduchie_reformy_provalilis (дата обращения: 16.11.2020).

¹⁵ Бухарин Н.И. Избранные труды: История и организация науки и техники. Е.П. Велихов, ред. Л.: Наука; 1988. 552 с.

Немаловажной проблемой является построение стратегии разработки собственных технологий. В условиях жесткой конкуренции на рынке высоких технологий и международного разделения труда у отечественных компаний могут возникнуть сложности с выходом на мировой рынок.

Более того, по опыту ведения бизнеса иностранными субъектами на территории России можно сказать, что ряд из них применяют тактику приобретения или поглощения конкурентов. В дополнение к этому, опытные участники рынка имеют развитую структуру производства и каналы реализации собственной продукции. Отечественные экономические субъекты на сегодняшний день зависимы от поставок продукции и программного обеспечения из-за рубежа, а отечественные разработки не пользуются большим спросом, что можно увидеть даже на полках обычных магазинов. Например, модели отечественного смартфона Yotaphone третьего поколения, предшественники которого с успехом начали свою реализацию в РФ, в итоге не появились на рынке России и вышли только на китайский рынок¹⁶.

В этой связи перспективным направлением инновационного развития для отечественной высокотехнологичной индустрии можно считать норвежскую или южнокорейскую модели. Первоначальное участие иностранных компаний, размещающих собственные производства на территории страны, в дальнейшем позволит отечественным специалистам перенять технологии производства и организации работ. Рассчитывать на покупку технологий в настоящее время нецелесообразно, в отличие от поэтапного расширения доступа к технологиям на иностранных предприятиях: замену иностранных инженеров собственными, поставку отечественного производственного оборудования и т.д. В перспективе данная модель позволяет создавать собственные предприятия со схожей продукцией, позволяя в определенной степени нивелировать технологическое отставание.

Выводы

На основании вышесказанного можно констатировать, что Россия обладает широкими

возможностями и стратегиями макроэкономического развития. Безусловно, они не ограничиваются направлениями экономического регулирования, изложенными в настоящей работе. Более того, одним из эффективных методов реализации успешной экономической политики может являться комбинированное использование инструментов из различных парадигм, например макроэкономического прогнозирования или планирования развития тех или иных отраслей, создания технологических кластеров для иностранных компаний и отечественных стартапов, развития социальной среды и человеческого потенциала с перспективой подготовки собственных научных кадров, способных разрабатывать новые технологии и претворять их в жизнь.

Пандемия коронавируса отчетливо показала необходимость пересмотра прежних сценариев развития. Ряд стран, например США, были вынуждены применять законы о жестком контроле за производством медицинской продукции¹⁷, а в Испании были национализированы учреждения здравоохранения¹⁸. У общества повысилась потребность в высокотехнологичных товарах и услугах, что проявилось в широком использовании дистанционной видео- и аудиосвязи. Огромное число экономических субъектов было вынуждено полностью перейти на удаленную работу.

Можно констатировать, что уроки пандемии, прогнозы и оценки отечественных и зарубежных ученых в определенной степени повлияли на программы дальнейшего развития российской экономики. Планируется сократить численность государственного аппарата, перестроить структуру институтов развития и пересмотреть критерии эффективности их работы. Из этого можно заключить, что процесс пересмотра макроэкономических ориентиров запущен.

¹⁷ Трамп задействовал закон о производстве военного времени. РИА Новости, 2020. URL: <https://ria.ru/20200402/1569514108.html> (дата обращения: 12.10.2020).

¹⁸ Payne, A. Spain has nationalized all of its private hospitals as the country goes into coronavirus lockdown. Business Insider, 2020. URL: https://www.businessinsider.com/coronavirus-spain-nationalises-private-hospitals-emergency-covid-19-lockdown-2020-3?fbclid=IwAR2SNIBLdXXsHavnLKO5kLoJ_H3ml7DNqAXGB48A2yQ5eTv7-5mZkylWr8I (дата обращения: 12.10.2020).

¹⁶ Российский смартфон YotaPhone 3 поступил в продажу на AliExpress. AKKet.com, 2018. URL: <https://akket.com/android/94833-rossijskij-smartfon-yotaphone-3-postupil-v-prodazhu-na-aliexpress.html> (дата обращения: 23.10.2020).

Список источников

1. Щербакова Т.И. Диспропорции как факторы торможения роста советской экономической системы во второй половине XX века. *Экономическая история*. 2015;4(31).
2. Платонова Е.Д., Стасюк Д.А. О конкурентных стратегиях иностранных ТНК на российском рынке. *Современная конкуренция*. 2007;(3):97–107.
3. Бузгалин А.В., Колганов А.И. Планирование: потенциал и роль в рыночной экономике XXI века. *Вопросы экономики*. 2016;(1):63–80.
4. Бузгалин А.В., Колганов А.И. Планирование в экономике XXI века: какое и для чего? *Пространство экономики*. 2017;(1).
5. Коссов В.В. О планировании социального и экономического развития России – платформа для консолидации общества. Выводы из опыта Госплана СССР. *ЭНСР*. 2013;3(62).
6. Бодрунов С.Д. Ноономика. Монография. М.: Культурная революция; 2018. 432 с.
7. Рассадина А.К. Опыт индикативного планирования во Франции в свете задачи структурной трансформации российской экономики. *Научные исследования экономического факультета*. 2017;9(1):37–48.
8. Гонтмахер Е.Ш. Базовый (безусловный) доход: политэкономический аспект. *Экономическая политика*. 2019;(3):70–79.
9. На пульсе: Обновленный прогноз Всемирного банка. В фокусе: Скандинавия – государства всеобщего благосостояния. Бюллетень о текущих тенденциях мировой экономики. 2019;(45).
10. Сафронов А.В. Автоматизированная Система Плановых Расчетов Госплана СССР как необходимый шаг на пути к Общегосударственной Автоматизированной Системе учета и обработки информации (ОГАС). *Экономическая история*. 2019;4(47):395–409.

References

1. Shcherbakova T.I. Disproportions are factors that slow down the Soviet economic system's growth in the second half of the 20th century. *Ekonomicheskaya istoriya*. 2015;4(31):97–107. (In Russ.).
2. Platonova E.D., Stasyuk D.A. About competitive strategies of foreign TNCs in the Russian market. *Sovremennaya konkurentsia*. 2007;3:97–107. (In Russ.).
3. Buzgalin A.V., Kolganov A.I. Planning: potential and role in the XXI century's market economy. *Voprosy Ekonomiki*. 2016;1:63–80. (In Russ.).
4. Buzgalin A.V., Kolganov A.I. Planning in the XXI century economy: what and for what? *Prostranstvo ekonomiki*. 2017;1. (In Russ.).
5. Kossov V.V. On planning social and economic development of Russia – a platform for the consolidation of society. Conclusions from the experience of the USSR State Planning Committee. *ENSR*. 2013;3(62). (In Russ.).
6. Bodrunov S.D. Noonomics. Monograph. Moscow: Kulturnaya revolyutsiya; 2018. 432 p. (In Russ.).
7. Rassadina A.K. Experience of indicative planning in France in the light of the task of structural transformation of the Russian economy. *Nauchnyye issledovaniya ekonomicheskogo fakul'teta*. 2017;9(1):37–48. (In Russ.).
8. Gontmakher E. Sh. Basic (unconditional) income: political and economic aspect. *Ekonomicheskaya politika*. 2019;3:70–79. (In Russ.).
9. On the Pulse: Updated Forecast of the World Bank. In focus: Scandinavia – the welfare state. *Byulleten' o tekushchikh tendentsiyakh mirovoy ekonomiki*. 2019;45. (In Russ.).
10. Safronov A.V. Automated System of Planned Calculations of the State Planning Committee of the USSR as a necessary step towards the National Automated System of Accounting and Information Processing (OGAS). *Ekonomicheskaya istoriya*. 2019;4(47):395–409. (In Russ.).