

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/1999-849X-2021-14-1-17-30
УДК 330.101.54(045)
JEL A14, B 14, B51, D71, F02, F59

Стоит ли ожидать социализации национальной политики США в период 2021–2024 годов?

М.А. Эскиндаров^а, В.В. Перская^б

Финансовый университет, Москва, Россия

^а <https://orcid.org/0000-0003-2841-7337>; ^б <https://orcid.org/0000-0002-1988-4374>

АННОТАЦИЯ

Предмет исследования – уровень социальной защищенности граждан США в современных условиях в контексте смены приоритетов национального государственного строительства после прихода к власти представителей демократической партии. Анализ валового национального дохода на душу населения и разброса уровней дохода между домашними хозяйствами (индекс Джини) свидетельствует о высокой степени диспропорций в американском социуме. В статье доказано, что социальная политика США направлена исключительно на поддержание выживания американских граждан, не способствуя ни выравниванию уровней их доходов, ни обеспечению благополучия существования семей. Отсутствие социальных лифтов и исторически сложившаяся диспропорциональность на уровне этносов и рас сохраняются и не ликвидируются государством. Социальная политика США направлена на формирование побудительных мотивов поиска рабочих мест, а процесс переподготовки или получения новых профессий отнесен исключительно к финансированию за счет личных средств. Более того, неравномерность развития домохозяйств усиливается закрепитованностью семейных бюджетов из-за больших размеров взносов на медицинское обслуживание, пенсионное накопление и обучение в колледжах и вузах, приобретая характер пожизненного бремени. Предлагаемый демократической партией комплекс мер в социальной сфере на предстоящие четыре года не изменит общую направленность социальной политики США, не обеспечит формирования условий социального государства, а потому вполне ожидаемым для администрации президента будет усиление протестных движений.

Ключевые слова: США; социальная политика; социализация; домохозяйства; уровень жизни

Для цитирования: Эскиндаров М.А., Перская В.В. Стоит ли ожидать социализации национальной политики США в период 2021–2024 годов? *Экономика. Налоги. Право.* 2021;14(1):17-30. DOI: 10.26794/1999-849X-2021-14-1-17-30

ORIGINAL PAPER

Should We Expect the Socialization of US National Policy in the Period 2021–2024?

M.A. Eskindarov^a, V.V. Perskaya^b

Financial University, Moscow, Russia

^a <https://orcid.org/0000-0003-2841-7337>; ^b <https://orcid.org/0000-0002-1988-4374>

ABSTRACT

The subject of the study is the level of social protection of US citizens in modern conditions in the context of changing the priorities of national state-building after the representatives of the Democratic Party came to power. The analysis of gross national income per capita and the spread of income levels between households (Gini index) indicate a high degree of disproportion in American society. The article proves that the social policy of the United States is aimed exclusively at maintaining the survival of American citizens, without contributing to the equalization of their income levels, or ensuring the well-being of their families. The lack of social elevators and the historically developed disproportion at the level of ethnic groups and races are preserved and not eliminated by the state. The social policy of the United States is aimed at creating incentives for job search, and the process of retraining or obtaining new professions is attributed exclusively to funding from personal funds. Moreover,

© Эскиндаров М.А., Перская В.В., 2021

the uneven development of households is reinforced by the over-indebtedness of family budgets due to large contributions to health care, pension savings and education in colleges and universities, becoming a lifelong burden. The set of measures proposed by the Democratic Party in the social sphere for the next four years will not change the general direction of US social policy, will not ensure the formation of conditions for a social state, and therefore it is quite expected for the presidential administration to strengthen protest movements.

Keywords: United States; social policy; socialization; households; standard of living

For citation: Eskinjarov M.A., Perskaya V.V. Should we expect the socialization of US national policy in the period 2021–2024? *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law*. 2021;14(1):17–30. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999-849X-2021-13-6-17-30

ВВЕДЕНИЕ

В нашей предыдущей статье¹ говорилось о наличии предпосылок в американской политической среде к социализации экономической политики. Но возникает вопрос: позволяет ли модель государственного строительства США реализовывать стратегию социального государства или вполне ожидаемым может только стать принятие исключительно косметических социально ориентированных мер?

Классическое понятие социального государства подразумевает такую форму государственного устройства, при которой принцип социальной справедливости поставлен во главу всех политических начинаний и экономической стратегии страны.

Каждый гражданин такой страны должен иметь достойный уровень жизни, а социальные различия в обществе будут сглаживаться, уровень поддержки нуждающихся и социально не защищенных слоев населения будет повышаться, постепенно доводя качество их жизни до среднего уровня по стране.

Социальное государство должно служить социуму, защищать его интересы и реализовывать политику неуклонного повышения уровня благосостояния граждан. К качественным характеристикам социального государства относятся охрана здоровья и труда людей, поддержка материнства, отцовства, семьи и детства, сглаживание неравенства посредством перераспределения доходов между слоями населения, инструментами которого выступают налоговая система, специальные фонды и государственный бюджет. При этом следует подчеркнуть, что имплементация вышеуказанных

мер происходит в рамках сложившейся в стране на протяжении десятилетий исторической и социально-ментальной системы, отражая специфику восприятия социумом и реально проводимую истеблишментом страны политику.

СОЦИАЛЬНАЯ ОРИЕНТИРОВАННОСТЬ ГОСУДАРСТВА В США

Критериями социального государства применительно к США являются:

1) *уровень жизни*, основным индикатором которого служит показатель ВВП на душу населения. Именно он дает приблизительное представление об уровне жизни в стране, а в совокупности с другими индикаторами позволяет характеризовать качественную составляющую жизни граждан (табл. 1).

Вышеуказанный критерий нуждается в дополнении индексом Джини, который показывает уровень неравенства доходов в стране. Так, в США он имеет устойчивую тенденцию к росту, увеличившись с 46,7% в 2006–2010 гг. до 48,2% в 2014–2018 гг.²

Дополняющей характеристикой уровня жизни выступает такой синтетический показатель, как качество жизни в стране. При расчете данного индикатора учитываются доступ к продовольствию и жилью, качественному образованию и здравоохранению, уровень занятости. Показатель качества жизни характеризует в том числе нематериальные аспекты жизни граждан, включая охрану труда, политическую стабильность в стране, индивиду-

¹ Эскиндаров М. А., Перская В. В. Встает ли призрак социализма над Америкой? *Экономика. Налоги. Право*. 2020;13(2):6–15. DOI: 10.26794/1999-849X-2020-13-2-6-15

² Значение индекса Джини, равное 0, представляет собой полное равенство доходов (все домохозяйства имеют равную долю дохода), а значение 1 (или 100) представляет обобщенное неравенство доходов (одно домохозяйство имеет весь доход). United States Indicators. URL: <https://www.prb.org/usdata/indicator/gini/snapshot>.

Таблица 1 / Table 1

Валовой национальный продукт США за период 2015–2019 гг. / Gross national product of the United States for the period to 2019–2015

Год / Year	Млрд долл. США / USD billion	ВНП на душу населения, долл. США / GNP per capita, USD	Темп прироста ВНП, в % / The rate of growth of GNP in %
2019	21 584,41	65 760	4,5
2018	20 646,61	63 200	3,24
2017	19 194,75	59 060	2,30
2016	18 467,34	57 180	1,50
2015	18 191,39	56 740	2,75

Источник / Source: составлено авторами на основании / compiled by the authors on the basis of U.S. GNP 1962–2020. URL: <https://www.macrotrends.net/countries/USA/united-states/gnp-gross-national-product>.

альную свободу предпринимательства и качество окружающей среды.

Согласно данным *BAV Group* — подразделения компании *VMLY & R* и *Wharton School* — и университета Пенсильвании в опросе более 20 тыс. граждан из 73 стран мира по 75 критериальным оценкам качества жизни в 2020 г. США заняли 15-е место, в то время как в десятку лучших государств мира вошли Дания, Швеция, Норвегия, Канада, Австралия, Нидерланды, Швейцария, Новая Зеландия, Финляндия и Германия. Эта оценка учитывала состояние рынка труда, экономически стабильный семейный доход, гендерное равенство, политически стабильный уклад жизни, безопасные и хорошо развитые системы общественного образования и здравоохранения. При этом США заняли 1-е место в мире по качеству рынка труда, но лишь 56-е место по уровню доступности общественных благ [1].

Однако согласно оценке ОЭСР (исходя из того, что 2018 г. был самым удачным для экономики США периодом):

- 18% населения проживают в относительной бедности;
- 37% населения рискуют попасть в категорию бедняков, если не смогут получить заработную плату в течение более трех месяцев;
- 29% бедных домохозяйств тратят более 40% их дохода на оплату жилья;
- 9% семей утверждают, что в случае крайней нужды у них нет родственников или друзей, к которым можно было бы обратиться за помощью.

В исследованиях ФРС США³, касающихся уровня жизни в США, учитывались данные по смертности населения, уровню потребления и образования, неравенству и стоимости жизни и доказывалось, что уровень доходов на душу населения во всех штатах США в целом достаточно однороден и наблюдается тенденция к выравниванию уровня доходов. При этом на территориях, где уровень дохода домохозяйств более высокий, дольше живут и лучше учатся в школах и вузах.

Эксперты ФРС доказывают, что показатель темпа роста дохода на душу населения в современных условиях не отражает реальных тенденций в американском обществе, так как корреляция между ростом благосостояния и увеличением доходов на душу населения составляет всего 0,38 при высоком уровне отклонений [2], которые вызваны тем, что в депрессивных регионах США более низкие цены на жилье и продовольствие, образование и медицинское обслуживание, что свидетельствует об удовлетворительном уровне благосостояния штата.

Если в целом средневзвешенные темпы роста благосостояния населения по ВНП на душу населения в США равнялись +2,49%, но по отдельным штатам они варьировались от +1,38% (Нью-Мексико) до +3,76% (Северная Дакота). Рост благосостояния в США, по данным экспертов ФРС, превышает темп увеличения ВНП на душу населения в среднем на 1,09%-ного пункта. Следовательно, этот критерий не отражает реального положения дел

³ Применялась модель ожидаемой полезности.

ни в стране в целом, ни в отдельно взятом штате [2]. Таков основной вывод авторов исследования, проведенного под эгидой ФРС.

Эксперты администрации президента США (в частности, Д. Салливан) [3] отрицают состоятельность показателя ВВП на душу населения, доказывая, что по уровню доходов США находятся на 1-м месте в мире, а снижение темпов прироста ВВП не характеризует уровень реального потребления средним американцем.

Более того, то, что доступно средней американской семье, является недостижимым для большинства населения развитых и развивающихся стран. Поэтому главное преимущество США, дающее право этому государству называться гегемоном мирового развития, — высокий уровень свободы, предпринимательства и инвестиционного климата.

Анализ качества благосостояния домохозяйств, по мнению современных экономистов США, является неким архаизмом ввиду того, что в большинстве западноевропейских стран применение стандарта США сократило бы реальную долю среднего класса примерно на 10%. Использование показателя доходов США как стандарта среднего класса повышает долю взрослого населения ЕС, которую следует относить к группе низкого уровня доходов. В целом материальный уровень жизни в США существенно выше, чем в большинстве западноевропейских стран [3].

Американские экономисты единодушны во мнении, что индекс хорошей жизни ОЭСР сомнителен, поскольку включает показатели, которые «совершенно необъективно дают определение бедности, отражая позицию парижской бюрократии»⁴.

Таким образом, по нашему мнению, правомерно предположение, что оценка экономическим истеблишментом США замедления темпов роста ВВП и снижения динамики ВВП на душу населения не отражает реального роста благополучия в американском обществе, поскольку они практически недостижимы для остальных развитых стран;

2) наличие социальных различий в американском социуме. Состояние социально-ответственной системы США в условиях пандемии COVID-19 в 2020 г. определяется американскими либеральными аналитиками как кризис в обла-

сти общественного здравоохранения, дестабилизируя жизненные условия миллионов семей США.

Наиболее значимым считается фактор отсутствия продовольственной безопасности американских домохозяйств, обеспечивающей здоровый образ жизни американских граждан.

В ходе пандемии коронавируса выявилось, что у многих домохозяйств не было достаточных ресурсов для обеспечения членов семьи полноценным питанием. Например, от 10 до 12% семей с детьми от 0 до 5 лет во время пандемии коронавируса 2020 г. сообщали, что у них нет средств для приобретения необходимого количества и качества продовольствия [4]. Особенно сильно снизился уровень продовольственной безопасности семей с малыми детьми — примерно на 30% после уплаты всех денежных обязательств семей. Страхование по безработице и экстренные выплаты по программе льготной покупки продуктов (от англ. *Supplemental Nutrition Assistance Program*, далее — *SNAP*) не способствовали существенному повышению продовольственной безопасности.

Администрация Д. Трампа расширила программы социальной защиты домашних хозяйств, предоставив ресурсы федеральной помощи в обеспечении продовольствием. Так, *SNAP* является основным инструментом поддержки. Новая программа *P-EBT (Pandemic Electronic Benefit Transfer)* нацелена на предоставление талонов (ваучеров) на покупку продуктов для детей, которые ранее до пандемии коронавируса получали бы питание бесплатно или по сниженным ценам. В США добавлено финансирование национальной программы по оплате школьных обедов, программы по обеспечению завтраками, программы дополнительного питания для женщин, младенцев и детей *WIC (Program for Women, Infants and Children)*.

Согласно данным экспертов института Брукинса (*Brookings Institution*) выплаты гражданам по этим программам имеют восходящий тренд [4]. Но при этом большинство домохозяйств США с доходом ниже 49 000 долл. сообщают, что продовольствия им не хватает для полноценного питания детей и матерей. Американские власти не рассматривают эту ситуацию с позиции неэффективности существующих программ. Просто сложившееся в США градирующее групп домохозяйств по уровню доходов свидетельствует о том, что американцы, относящиеся к бедным

⁴ Thanks to Economic Freedom, America Still Outperforms Other Nations in Standard of Living.08.13.2020. URL: <https://fee.org/articles/thanks-to-economic-freedom-america-still-outperforms-other-nations-in-standard-of-living>.

Таблица 2 / Table 2

**Рост доходов домохозяйств США в 2020 г. против 2019 г., долл. США /
The growth of household income of the United States in 2020 vs 2019, USD**

Год / Year	10%	25%	50%	75%	90%	99%
2020	16 020,0	34 301,0	68 400,0	123 580,0	200 968,00	531 020,00
2019	14 849,0	31 727,0	64 093,0	114 916,0	187 307,00	483 131,76

Источник / Source: составлено авторами на основании / compiled by the authors on the basis of URL: <https://dqydj.com/household-income-percentile-calculator/#:-:text=In%202020%2C%20average%20household%20income%20in%20the%20United%20States%20was%20%2497%2C%20973.61.>

слоям населения, нуждаются как в расширении программ помощи, так и в росте пособий по безработице или по причине утраты работы. В этой связи пришедшие к государственному управлению демократы планируют не только расширить на 15% размер суммы SNAP, но и предлагают ввести дополнительные пособия для семей, имеющих детей младшего возраста⁵ и детей до пяти лет.

Полагаем необходимым отметить факт того, что в США существенно разнятся оценки уровня жизни в стране.

Так, по мнению республиканцев, в 2020 г. средний уровень доходов домохозяйств в США равнялся 97 973,61 долл. США, при этом ранжирование групп домохозяйств осуществляется шагом от 15 до 25%. (табл. 2).

В табл. 2 показана, на наш взгляд, лукавая попытка доказать, что уровень жизни в США существенно вырос. Так, 75% домохозяйств имеют доход от 123,5 до 200,9 тыс. долл. США, а 90% — от 200,9 до 531,0 тыс. долл. США. В то же время, по данным службы экономических исследований ФРС, средний уровень доходов домохозяйств США в 2019 г. был равен 68 703 долл. США⁶.

Демократическая партия опирается на данные бюро переписи населения *Census*, которое является одним из ведущих статистических институтов. В частности, в табл. 3 отражен анализ всех домохозяйств США по данным *Census* в виде квинтилей.

Бюро переписи населения США ежегодно обновляет список уровней бедности. Оценки показывают, что средний порог бедности для семьи из четырех человек в 2019 г. составил 26 167 долл.

США, что примерно на 460 долл. США больше, чем в предыдущем году. В 2019 г. в США за чертой бедности находились 34 млн человек, что составляло около 10% населения, в том числе среди них 19% — афроамериканцы, а 7% — белые американцы.

В 2019 г. более 53% американцев имели годовой семейный доход менее 75 тыс. долл. США⁷. На основании данных табл. 3 можно сделать вывод о том, что реальное положение дел существенно хуже, чем то, которое показывается в реляциях демократов и республиканцев.

Если за основу взять доход в пределах до 50 тыс. долл. США, то 37,16% всех домохозяйств США живут в крайне сложных условиях, и к ним можно присовокупить 16,5% недовольных своим уровнем жизни домохозяйств, годовой доход которых не превышает 75 тыс. долл. США. Таким образом, более 50% всех домохозяйств в той или иной степени не удовлетворены своим жизненным уровнем.

Бюро переписи населения отмечает также, что динамика перехода домохозяйств из нижних квинтилей (табл. 2) в первый или второй квинтили практически отсутствует начиная с 1997 г. И только топ 5% самых богатых домохозяйств смогли повысить свой доход с 170 тыс. долл. США в год до 500 тыс. долл. США, т.е. примерно в три раза, так же как домохозяйства, входящие в пятый квинтиль, смогли увеличить средний доход со 120 тыс. долл. США в 1996 г. до 250 тыс. долл. США в 2019 г., или в два раза⁸.

На основании вышеприведенного можно сделать вывод о том, что американское общество

⁵ См., например: URL: <https://www.statista.com/statistics/200463/us-poverty-rate-since-1990>.

⁶ 14 Economic Research. Federal Reserve Bank of St. Louis. URL: <https://fred.stlouisfed.org/release/tables?rid=249&eid=259515#snid=259516>.

⁷ Интернет-ресурс. URL: <https://www.statista.com/statistics/203183/percentage-distribution-of-household-income-in-the-us/>.

⁸ Интернет-ресурс. URL: <https://www.advisorperspectives.com/dshort/updates/2020/09/17/updated-u-s-household-incomes-a-50-year-perspective>.

Таблица 3 / Table 3

**Уровень распределения доходов домохозяйств США в 2019 г., долл. США /
The level of income distribution of households in the USA in 2019, USD**

Топ 5% самых богатых / Top 5% of the richest	451 122
20% самого первого уровня / 20% of the very first level	254 449
20% второго уровня / 20% of the second level	111 112
20% – средний уровень / 20% – average level	68 938
20% 4-го квинтиля / 20% of the 4th quintile	40 652
Квинтиль самых бедных / Quintile of the poorest	15 286
Сегмент домохозяйства – Census Bureau. 2019 / Household Segment – Census Bureau. 2019	Средний размер дохода домохозяйства

Источник / Source: составлено авторами на основании / compiled by the authors on the basis of URL: <https://www.advisorperspectives.com/dshort/updates/2020/09/17/updated-u-s-household-incomes-a-50-year-perspective>.

Таблица 4 / Table 4

**Процентное распределение доходов домохозяйств в США в 2019 г., долл. США / Percentage distribution
of household income in the United States in 2019, USD**

Менее / Less than 15 000 долл. США	15 000– 24 999	25 000– 34 999	35 000– 49 999	50 000– 74 999	75 000– 99 999	100 000– 149 999	150 000– 199 999	200 000 и более / and more
9,1%	8	8,3	11,76	16,5	12,36	15,5	8,3	10,3

Источник / Source: составлено авторами на основании / compiled by the authors on the basis of Statista, 2020. URL: <https://www.statista.com/statistics/203183/percentage-distribution-of-household-income-in-the-us>.

чрезвычайно поляризовано по уровню доходов, существующие программы содействия и социальной поддержки населения не в состоянии сгладить диспропорции в социальной среде, что усиливает социальную напряженность в стране. Уровень бедности в США имеет расовую окраску: афроамериканцы составляют самую многочисленную этническую группу, живущую в нищете: примерно 18,8% имеют доход ниже черты бедности против 7,3% белого (не испаноязычного) населения в 2019 г. Уровень детской бедности в том же году составил 14,4%⁹.

Пандемия коронавируса существенно повлияла на рынок труда, особенно в части работников, имеющих низкую заработную плату, практически лишив их возможности самостоятельно находить

новую работу. Число временно уволенных безработных уменьшилось с 18 млн чел. в апреле до 3 млн в сентябре, в то время как число безработных, уволенных без права повторного найма, подавляющее число которых имело низкую заработную плату, фактически увеличилось почти на 3 млн человек [5].

Пандемия COVID-19 изменила предпочтения потребителей и поведение компаний, повысив спрос на цифровые услуги. Но у немногих безработных имеется время или ресурсы, чтобы самостоятельно изменять свою профессию и находить новую работу, формируя тем самым предпосылки к увеличению периода безработицы.

Пандемия коронавируса оказала разрушительное воздействие на экономику США. С февраля по апрель уровень безработицы увеличился с 3,5 до 14,7%, а соотношение занятости и численности населения упало с 61,1 до 51,3%. С тех пор оба

⁹ Интернет-ресурс. URL: <https://www.statista.com/statistics/200463/us-poverty-rate-since-1990>.

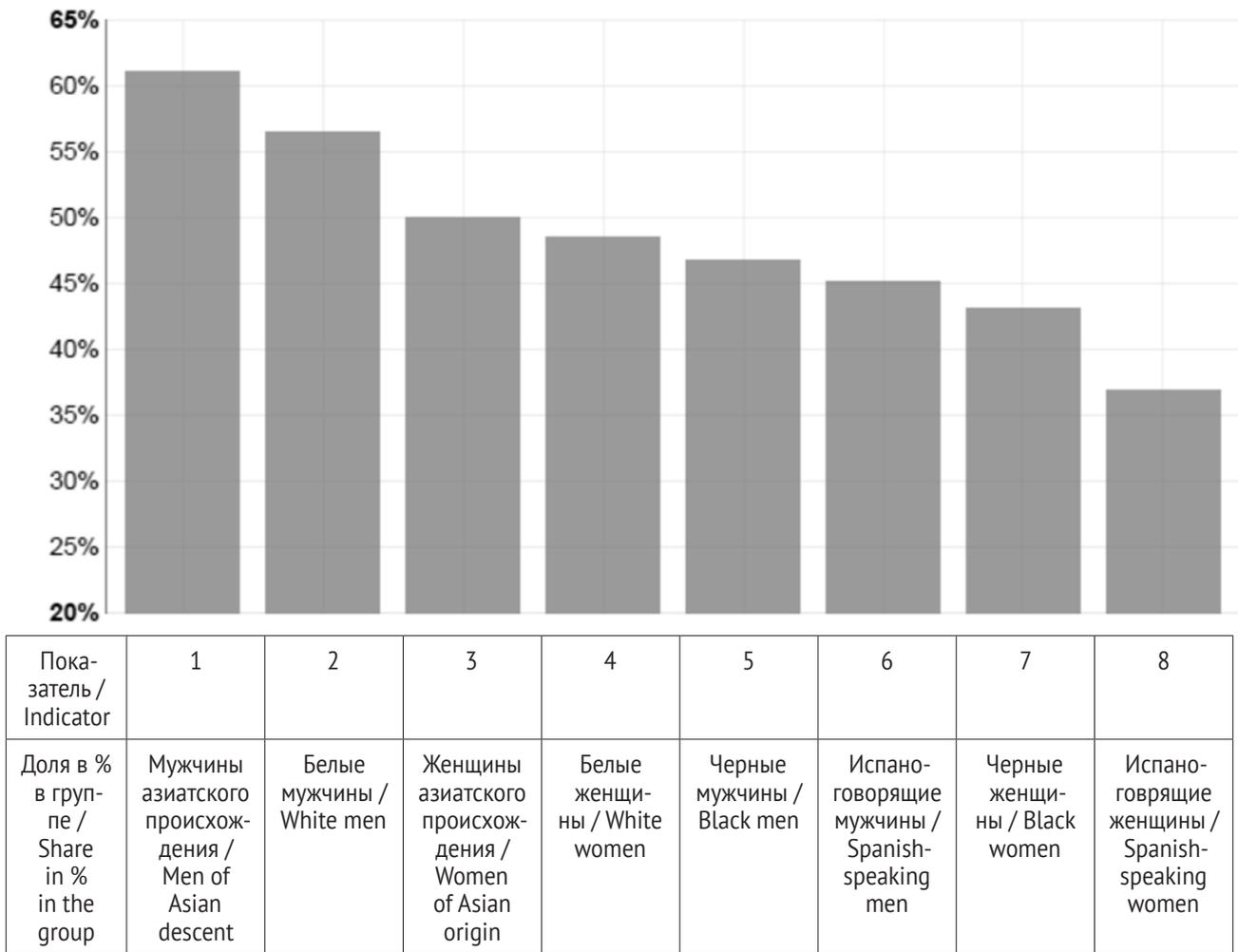


Рис. 1 / Fig. 1. Сравнительная мобильность труда по низко- и среднеоплачиваемым группам занятых / Comparative labor mobility by low- and medium-paid groups of employees

Источник / Source: составлено авторами на основании / compiled by the authors on the basis of M. Escobari, I. Seval, K. Dahnin. New but narrow job pathways for America's unemployed and low-wage workers. November, 2020.

показателя несколько восстановились — в сентябре уровень безработицы составлял 7,9%, а соотношение занятости к общей численности населения — 56,6%. Для сравнения: за последние 30 лет эти два показателя в среднем составляли 5,9 и 61,4% соответственно [6].

Прогнозируется, что в условиях реальной экономической политики экономика США не вернется к прежнему уровню до конца десятилетия и объем производства в среднем будет на 3,5% ниже прогнозируемого до пандемии уровня [5].

Из-за риска массового увольнения работников в период пандемии коронавируса активизировалась деятельность по оказанию помощи в поиске работы посредством реализации инициативы «Кадры будущего», использующей специальный

инструмент мониторинга смены работы гражданами под названием «Пути мобильности» (*Mobility Pathways*), позволяющий получать сведения о 441 профессии в 130 отраслях экономики всех регионов страны.

В 2019 г. примерно 53 млн человек в США (или около 25% всего работоспособного населения) считались низкооплачиваемыми работниками, большинство которых зарабатывало менее 18 000 долл. США в год и имело ограниченный доступ к возможностям обучения, развития и карьерного роста [5]. Именно этой группе работников свойственна самая низкая мобильность труда (рис. 1).

Социальная дифференциация населения США исходя из расовой принадлежности углубляет-

**Средняя долговая нагрузка на домохозяйства в 2020 г., долл. США /
Average household debt burden in 2020, USD**

Автозаймы / Auto loans	Долги по кредитным картам / Credit card debt	Долги на образование в вузах, колледжах / Debts for education in universities, colleges	Персонализированные долги домохозяйств / Personalized household debt	Долги по ипотеке / Mortgage debts
27804	6849	46622	10000	180586

Источник / Source: составлено авторами на основании / compiled by the authors on the basis of URL: <https://shiftprocessing.com/american-debt>.

ся в период пандемии коронавируса, поскольку уровень благосостояния домохозяйств белых американцев в 7,8 раза (2019 г.) превышает доходы домохозяйств, принадлежащих афроамериканцам. Причем во II квартале 2020 г. на домохозяйства, принадлежащие белым американцам, составляющим 60% жителей Северной Америки, приходилось 84% (94 трлн долл. США) общего богатства домохозяйств, тогда как на домохозяйства, принадлежащие афроамериканцам, составляющим 13,4% населения США, — всего 4% (4,6 трлн долл. США) [7].

Социальная дифференциация в США носит так называемый наследственный характер, поскольку белые граждане начинают свой жизненный путь с более высокого имущественного старта, чем урожденные афроамериканцы. Разрыв по уровню благосостояния как по расе, так и по полу служит причиной прогрессирующего неравенства в социуме США [8]. При этом самым удручающим показателем утраты работы является то, что предельный возраст мужчин при поиске рабочего места составляет менее 50 лет США [9];

3) *социальное благополучие*. Для оценки социального благополучия в американском обществе полагаем целесообразным рассмотреть долговую нагрузку на домохозяйства США. В частности, в 2020 г. средний потребительский долг домохозяйств составил 67 000 долл. США, а средняя ставка по 24-месячным кредитам физическим лицам равнялась 9,34%¹⁰.

¹⁰ Average American Household Debt in 2020: Facts and Figures. URL: <https://www.fool.com/the-ascent/research/average-american-household-debt>.

Существенной статьёй затрат американских домохозяйств являются расходы на здравоохранение в сумме более 10 тыс. долл. США на человека в год, на которые уходит примерно 28% всех расходов домохозяйства. Граждане США старше 65 лет тратят на здравоохранение около 20 тыс. долл. в год.

Средняя стоимость медицинской страховки в США имеет тенденцию к росту, а средняя франшиза в 2019 г. составляла 4,5 тыс. долл. Это означает, что застрахованные пациенты должны заплатить около 5000 долл. США, прежде чем страховка начнет покрывать медицинские расходы на медицинские цели. В 2019 г. средний размер страховых взносов увеличился на 4% для физических лиц и на 5% — для семей. Для сравнения: заработная плата рабочих выросла только на 3,4%, а инфляция — на 2%¹¹.

Средняя долговая нагрузка на домохозяйства в зависимости от видов расходов отражена в табл. 5.

Распределение средней долговой нагрузки на домохозяйства в зависимости от уровня доходов может быть представлено гистограммой, показанной на рис. 2.

Данные гистограммы показывают усредненно только долговую нагрузку на домохозяйства, поскольку реальные долги на здравоохранение и образование часто обуславливают в повседневной жизни банкротство, утрату жилья и полное выпадение семей из социума.

¹¹ Singlecare Team. 2020 medical debt statistics. Updated on NOVEMBER 24, 2020.

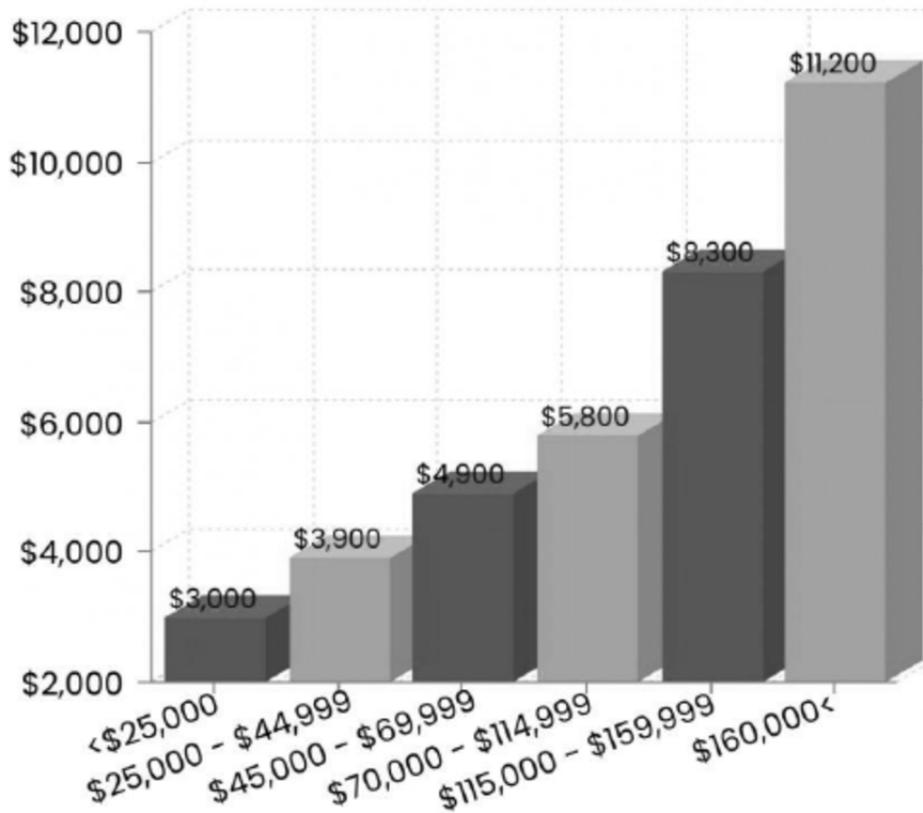


Рис. 2 / Fig. 2. Усредненная долговая нагрузка на домохозяйства в 2019–2020 гг., ранжированная по группам уровня доходов домохозяйств / Average debt burden on households in 2019–2020, ranked by household income level groups

Источник / Source: American Debt Statistics (Updated December 2020). URL: <https://shiftprocessing.com/american-debt>.

Структура расходов среднего домохозяйства США, дифференцированная по квинтилям, дает более реальное представление о благосостоянии американского общества¹². Так, домохозяйства с самыми низкими доходами тратят на здравоохранение 336,07 долл. США, что является наиболее существенным расходом хозяйства, но эти затраты частично компенсируются снижением средних транспортных расходов на 270,17 долл. США.

Во втором квинтиле на питание и жилье приходилось почти 49% общего объема средних расходов домохозяйства. В итоге потребители тратят

на 881,83 долл. США больше, чем люди с самым низким доходом.

Для потребителей со средним уровнем дохода стали преимущественно увеличиваться расходы на жилье при снижении расходов на одежду и услуги. Лица, находящиеся в этом сегменте, тратили на еду в среднем на 143,66 долл. США больше, чем представители любого другого квинтеля (табл. 6).

Американские эксперты отмечают существенное изменение расходов на питание во всех возрастных группах населения. Так, лица от 38 до 92 и старше лет повысили в среднем затраты на питание в пределах до 60 долл. США, увеличив в то же время платежи на питание вне дома, что составило от 41,46 до 38,66 долл. США.

При анализе уровня благополучия домохозяйств в США нельзя исключить из сферы внимания факт существенного снижения реальной покупательной способности доллара США. Если

¹² Average American Household Budget 2020. URL: <https://www.elitepersonalfinance.com/average-household-budget/#:~:text=the%20United%20States.,Average%20American%20Household%20Budget%202020%3A%20Statistics%20and%20Key%20Findings,%2473%2C%20573%20%E2%80%93%20declined%20by%201.5%25>.

принять покупательную способность доллара в 1993 г. за 100%, то в 2019 г. она упала на 77%¹⁵. При этом обесценение покупательной способности вызвано не столько инфляцией, сколько переполнением американской экономики денежными средствами благодаря закредитованности потребительского сектора и росту долговой нагрузки на граждан страны по всем общественным благам (образование, медицинское обслуживание, пенсионное обеспечение и т.д.).

ВОЗМОЖНОСТЬ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ В США С ПРИХОДОМ К УПРАВЛЕНИЮ ГОСУДАРСТВОМ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ В 2021 Г.

Исходя из проведенного выше анализа можно сделать следующие выводы:

1) социальные программы в США ориентированы не столько на сглаживание дифференциации в социуме, сколько на содействие выживанию граждан. Ни уровень образования, ни долговая нагрузка на домохозяйства в США не ликвидируют дифференциацию в благосостоянии белых и афроамериканцев, поскольку она носит затяжной и исторически эволюционный характер, свойственный историческому становлению и последующему развитию американского общества;

2) в США велика дифференциация между квинтилями населения, причем расово-этническая характеристика распределения доходов достаточно ощутима, что повлияло на рост социальных протестов в период избирательной кампании в 2020 г.;

3) процесс переобучения или получения дополнительного образования относится к личной прерогативе населения США, а потому практически сведена к нулю возможность получения профессионального перепрофилирования специальностей в условиях постпандемического развития при повсеместном внедрении искусственного интеллекта и роботов для четверти реально занятых и утративших свою работу граждан, что будет усиливать расслоение в обществе;

¹⁵ Visualizing the Purchasing Power of the Dollar Over the Last Century 1913–2019. URL: <https://howmuch.net/articles/rise-and-fall-dollar>.

4) проводившаяся до настоящего времени социальная политика США была традиционно направлена на воплощение «американской мечты» — достижение успеха в жизни каждым жителем США в свободном от сословных, расовых и религиозных предрассудков обществе при опоре исключительно на собственные силы граждан;

5) смена поколений, увеличение миграционных потоков из стран Латинской Америки, Азии сформировали среду ожиданий получения жизненных благ от социального государства.

Приход к власти в США демократической партии сопряжен в обществе с ростом ожиданий элементов социализации социально-общественной жизни в стране.

Как это ни парадоксально, но американские исследователи единодушны в требованиях, выдвигаемых к директивным органам власти, не только укреплять систему социальной защиты и поддержки доходов граждан, но и осуществлять системные и структурные изменения государственной политики по целому ряду областей, в том числе по устранению разрыва в уровне благосостояния белых и афроамериканцев, ликвидации неравенства в обеспечении устойчивости существования для ответа на новые экономические вызовы¹⁴.

Д. Байден избран президентом США в условиях, когда около 10 млн человек в США де факто лишены работы, а расовый разрыв в уровне доходов имеет тенденцию к увеличению. Невозможность увеличения количества рабочих мест будет так же, как и ранее, обусловлена, скорее, нехваткой ресурсов, чем отсутствием каких-либо усилий со стороны соискателей.

Представленные *JPMorgan Chase Institute* данные свидетельствуют о том, что увеличенные выплаты по страхованию от безработицы, распределяемые в соответствии с подписанным в марте 2020 г. Д. Трампом законом *CARES (The Coronavirus Aid, Relief, and Economic Security Act)*, предусматривающим выделение помощи американской экономике на рекордную сумму в 2,2 трлн долл. США, привели к росту расходов, способствуя созданию

¹⁴ Survey of Household Economics and Decisionmaking. Current Surveys. Update on the Economic Well-Being of U.S. Households: July 2020. September 18, 2020. URL: <https://www.federalreserve.gov/publications/2020-update-economic-well-being-of-us-households-preface.htm>.

Таблица 6 / Table 6

Средние расходы жителей Америки исходя из квинтилей (табл. 2) доходов в 2019–2020 гг. (в долл. США) (в месяц) / Average spending of american residents, based on quintiles (tabl. 2) income in 2019–2020 (in US dollars) (per month)

Категория расходов / Expense category	Самый низкий / The lowest	Второй / Second	Третий / Third	Четвертый / Fourth	Самый высокий / The highest
Питание / Food	208,75	692,93	836,59	320,98	565,73
Жилье, включая аренду и ипотеку / Housing, including rent and mortgage	145,91	543,56	1146,41	1557,03	1580,84
Одежда и услуги / Clothing and services	17,30	88,44	-171,31	92,91	121,95
Транспорт / Transport	-270,17	579,46	68,41	168,10	2076,22
Здравоохранение / Health	336,07	361,10	375,76	322,67	180,28
Развлечения / Entertainments	123,96	89,47	172,51	60,64	1001,00
Денежные взносы и платежи (алименты). Благотворительные взносы, политические партийные платежи) / Cash contributions and payments (alimony). Charitable contributions, political party payments)	91,86	-238,70	183,97	-17,83	-1062,99
Личное страхование и пенсии / Personal insurance and pensions	9,94	37,1	108,89	-46,89	-1049,53
Другие / Other	216,94	-241,38	84,49	236,04	1352,64

Примечание / Note: положительные числа указывают на рост доходов в годовом исчислении, а отрицательные числа – на их снижение / positive numbers indicate a year-on-year increase in the dollar, while negative numbers indicate a year-on-year decline in the dollar.

Источник / Source: Average American Household Budget 2020. URL: <https://www.elitepersonalfinance.com/average-household-budget/#:~:text=the%20United%20States.,Average%20American%20Household%20Budget%202020%3A%20Statistics%20and%20Key%20Findings,%2473%2C573%20%E2%80%93%20declined%20by%201.5%25.>

рабочих мест и поддержанию более высоких доходов. Полезность увеличения еженедельного пособия на 600 долл. США в рамках названного закона, обеспечивающего потребности населения в разгар пандемии коронавируса, отрицается обеими партиями в период «нормальной рецессии» после пандемии коронавируса в 2021–2022 гг. [9].

Поэтому предлагается внести в новую госпрограмму, представляющую собой пакет экс-

тренных мер по стимулированию американской экономики в период пандемии коронавируса, которой должно быть восстановлено дополнительное пособие в сумме 400 долл. США в неделю (или определить в процентной доле от предыдущей зарлаты), и предложено уменьшать это пособие по мере снижения уровня безработицы в стране. Этот подход традиционен для США, так как пособия должны стимулировать работников

к поиску работы, а не обеспечивать их жизненные потребности.

Новая госпрограмма должна включать разделы получения средств по страхованию от утраты работы в течение длительного времени. Поскольку нехватка средств для обеспечения домохозяйств питанием в конце 2020 г. реально ощущалась в социуме, в том числе среди мигрантов или лиц, имеющих небольшой трудовой стаж, эксперты предлагают Конгрессу США увеличить доступное финансирование на питание через программу дополнительной помощи. Как и в случае страхования от безработицы, уровень дополнительной помощи должен снижаться, если уровень безработицы уменьшается. Предлагается директивным органам рассмотреть возможность дополнительных прямых выплат домохозяйствам с низкими доходами, аналогичных чекам на 1200 долл. США, предусмотренным законом CARES и рассылаемых жителям США для их поддержки во время пандемии коронавируса.

Приоритетом для администрации Д. Байдена должно быть согласно мнению экспертного сообщества увеличение финансовой помощи властям штатов и местному самоуправлению. Несмотря на то что в 2020 г. штаты получили 212 млрд долл. США в качестве помощи, не удалось свести баланс в этом финансовом году, и совокупный финансовый дефицит штатов в составе США должен равняться более 200 млрд долл. без учета средств на чрезвычайные расходы в 2021–2023 гг.

Вносится также предложение новой администрации увязать уровень федеральных взносов, направляемых на выполнение программы Medicaid штата, представляющей собой программу медицинского страхования для семей с низким доходом, детей и беременных женщин.

Экономисты США предлагают увеличить инвестиции администрации США в инфраструктуру, что будет стимулировать процесс создания рабочих мест. Так, вносится предложение инвестировать более 1 трлн долл. США в традиционные для экономики США проекты, такие как дороги и мосты, на «зеленую» инфраструктуру, реализацию стратегии повышения энергоэффективности; расширение производства чистой энергии, включая ядерную энергию; создание резервов для устойчивости экономик от стихийных бедствий; повышение финансирования общественных кол-

леджей для перекалфикации занятых в связи с изменением спроса на рабочие места.

Предлагается также дополнить страхование по безработице новой системой страхования заработной платы. В частности, страхование от безработицы страхует рабочих от невозможности найти работу, т.е. страхование заработной платы от наличия более низкооплачиваемой работы, чем раньше. Такое страхование, доступное в первую очередь пожилым работникам (старше 50 лет), которые часто не могут пройти переподготовку для работы на новом месте, будет стимулировать пожилых людей к возврату на рынок труда и одновременно защищать от потрясений, связанных с усилением глобализации и увеличением уровня свободной торговли [9].

Новой администрации придется выстраивать свою работу, с одной стороны, в условиях выступлений сторонников движений *Black Lives Matter* («Жизни черных важны»), а с другой стороны, в рамках инициативы *Build Back Better* («Восстановим лучше»). Таким образом, вполне ожидаемым станет то, что реальная политика администрации Д. Байдена должна выйти в своей деятельности за пределы устранения непосредственных экономических последствий пандемии коронавируса и внести корректировки в политику предыдущей администрации с тем, чтобы ликвидировать системные недостатки, связанные с экономическим кризисом в США. И как оценивают американские эксперты, одним из самых существенных проблемных сегментов является социальная защита в США, меры по обеспечению которой разнятся у республиканцев и демократов [9].

Так, хотя Закон о доступном медицинском обслуживании, широко известный как *Obamacare*, позволял в условиях утраты рабочих мест (так как страховое покрытие предоставляется работодателями) пользоваться медобслуживанием, но за пределом его действия оказалось достаточно большое количество жителей США вследствие отсутствия страховки в силу того, что штаты их проживания не смогли расширить *Medicaid* или потому, что субсидии по программе были недостаточными для покрытия расходов медучреждений. В этой связи насущной задачей администрации нового президента США является задача расширения страхового покрытия, в том числе путем достижения компромисса с частными страховыми компаниями.

Страхование безработицы сыграло важную роль в защите домохозяйств, но длительные задержки, устаревшие компьютерные системы, хроническое недофинансирование не позволяют сделать этот инструмент достаточно эффективным в современных условиях. Поэтому демократы, видимо, окажутся перед необходимостью проведения полной реформы системы страхования безработицы.

В условиях пандемии коронавируса в США разработана новая финансируемая налогоплательщиками программа защиты зарплаты для оказания помощи малым предприятиям в сохранении работников. Это было сделано с расчетом на краткосрочную перспективу, но, видимо, перед администрацией Д. Байдена будет стоять задача добиться того, чтобы при сокращении работников или их переводе на частичную оплату рабочей недели действовала страховка, которая ранее оплачивалась самими фирмами. Ожидается, что в данном инструменте будут объединены усилия как частного сектора, так и федерального правительства.

В долгосрочной перспективе новые программы социального страхования, такие как страхование заработной платы, оплачиваемый отпуск и страхование от перерыва в работе, должны оплачиваться без увеличения государственного долга США сверх его нынешнего значения, но в чрезвычайных условиях сокращение долга не должно быть приоритетом для администрации США [5]. Эта точка зрения как лейтмотив деятельности администрации Д. Байдена аргументируется тем, что помощь нуждающимся в США в настоящее время не столь обременительна для бюджета США ввиду того, что оплата долгов в силу низких процентных ставок при позитивных прогнозах инфляции не может выступать существенным обременением для американского бюджета, тем более что заимствования США осуществляются в собственной валюте, а погашение долгов реализуется в течение следующих десятилетий [5].

ВЫВОДЫ

1. Социальная политика США нацелена исключительно на поддержание жизнеспособности граждан и ориентирована на формирование условий развития экономики, ее трансформирование в соответствии с требованиями времени и конъюнктурой рынка, отвечая задачам повы-

шения национальной конкурентоспособности хозяйствующих субъектов.

2. Социальное благополучие относится исключительно к задачам самих домохозяйств и граждан, и исторически сложившаяся диспропорциональность доходов домохозяйств де факто закрепляется в длительной перспективе, что исключает переток домохозяйств по уровню доходов в другие социальные группы.

3. Реализация пяти политик (скидки домашним хозяйствам, дополнительное страхование от безработицы, помощь правительствам штата и местным властям, поддержка предприятий и другая помощь общественному здравоохранению и сильно пострадавшим отраслям) общей стоимостью 2 трлн долл. США в 2019 г. исключительно преследует цель восстановления динамики ВВП по траектории, предшествующий пандемии коронавируса, уже к середине 2021 г., доказав миру, что США имеет самую развитую экономику. При этом основным требованием к принятию любых социальных мер поддержки является то, что все они должны автоматически прекращаться, чтобы не ухудшать долгосрочные экономические перспективы развития национального хозяйства США.

4. Рост федерального долга в условиях пандемии коронавируса отходит на второй план, так как единственный способ добиться прочного долгосрочного бюджета — создание сильной национальной экономики. Приход администрации демократов к власти не приведет к существенной перестройке социальной политики США за счет роста социальной защищенности и достижения социального благополучия в стране, обеспечив переход граждан из одной группы по уровню доходов в другую более высокооплачиваемую группу. Следовательно, вполне ожидаемым будет нарастание социального недоверия, использованного для расшатывания власти республиканцев, и вполне ожидаемо может принять «хронический» характер уже в настоящее время. Общее мнение экономического истеблишмента демократической партии сводится к тому, что федеральные стимулы могут помочь справиться с вирусом и обеспечить рост экономики, повышая долговое бремя США, «но при этом недопустимо проявление робости администрации в политических решениях во время кризиса» [6].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ / REFERENCES

1. Nakich A. Countries with the best quality of life / US news best countries. URL: <https://www.usnews.com/news/best-countries/quality-of-life-rankings>.
2. Falcettoni Elena and Nygaard Vegard M. A comparison of living standards across the States of America. May 2020. URL: <https://www.federalreserve.gov/econres/feds/a-comparison-of-living-standards-across-the-states-of-america.htm>.
3. Sullivan Joseph W. American economic growth: first in its class. July 28, 2020. URL: <https://www.nationalreview.com/2020/07/coronavirus-economy-american-economic-growth-outpaces-other-countries>.
4. Bauer Lauren. Hungry at Thanksgiving: A Fall 2020 update on food insecurity in the U. S. November 23, 2020. URL: https://www.brookings.edu/blog/up-front/2020/11/23/hungry-at-thanksgiving-a-fall-2020-update-on-food-insecurity-in-the-u-s/?utm_campaign=Brookin%E2%80%A6.
5. Furman Jason. The crisis opportunity. What it will take to build back a better economy. January/February 2021. URL: https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-11-30/biden-build-back-better-economy?utm_medium=newsletters&utm_source=fatoday&utm_campaign=The%20Crisis%20Opportunity&utm_content=20201130&utm_term=FA%20Today%20-%20112017.
6. Gale W. G., Enda G. More economic relief and stimulus: Why and how. Dec.7.2020. URL: [brookings.edu/research/more-economic-relief-and-stimulus-why-and-how/?utm_campaign=Economic%20Studies&utm_medium=email&utm_content=102323249&utm_source=hs_email](https://www.brookings.edu/research/more-economic-relief-and-stimulus-why-and-how/?utm_campaign=Economic%20Studies&utm_medium=email&utm_content=102323249&utm_source=hs_email).
7. Wloss E., Makinthosh K. and &. The black-white wealth gap left black households more vulnerable. December, 8, 2020/. URL: https://www.brookings.edu/blog/up-front/2020/12/08/the-black-white-wealth-gap-left-black-households-more-vulnerable/?utm_campaign=Brookings%20Brief&utm_medium=email&utm_content=102333936&utm_source=hs_email.
8. Raj Chetty, Nathaniel Hendren, Maggie R Jones, Sonya R Porter. Race and economic opportunity in the United States: an intergenerational perspective. *The Quarterly Journal of Economics*, 2020;135(2):711–783. URL: <https://doi.org/10.1093/qje/qjz042>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Михаил Абдурахманович Эскиндаров — доктор экономических наук, профессор, ректор Финансового университета, заслуженный деятель науки РФ, академик РАО, Москва, Россия
ema@fa.ru

Виктория Вадимовна Перская — доктор экономических наук, профессор директор института исследований международных экономических отношений, Финансовый университет, заслуженный экономист России, Москва, Россия
vperskaya@fa.ru

ABOUT THE AUTHORS

Mikhail A. Eskindarov — Dr. Sci. (Econ.), Prof., Rector of the Financial University, Moscow, Russia; Honored Scientist of the Russian Federation, Academician of RAE, Moscow, Russia
ema@fa.ru

Viktoriya V Perskaya — Dr. Sci. (Econ.), Prof., Director of the Institute for Research on International Economic Relations, Financial University, Honored Economist of Russia, Moscow, Russia
vperskaya@fa.ru

Статья поступила 06.11.2020; принята к публикации 15.01.2021.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was received 06.11.2020; accepted for publication 15.01.2021.

The authors read and approved the final version of the manuscript.