

## ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

УДК 346.26(045)

© Переверзева Е. А., Сахарова Е. Ю., 2021

# Развитие малого бизнеса в Курской области и Центральном федеральном округе: пространственная конфигурация



*Ekaterina Александровна Переверзева, студентка кафедры «Менеджмент и информационные технологии», Финансовый университет, Курский филиал, Курск, Россия*

*Ekaterina A. Pereverzeva, student of the Department of Management and Information Technologies, Financial University, Kursk Branch, Kursk, Russia*  
pereverzeva.2002@bk.ru



*Елизавета Юрьевна Сахарова, студентка кафедры «Менеджмент и информационные технологии», Финансовый университет, Курский филиал, Курск, Россия*

*Elizaveta Yu. Sakharova, student of the Department of Management and Information Technologies, Financial University, Kursk Branch, Kursk, Russia*  
lzzysaharova@gmail.com

## АННОТАЦИЯ

В данной статье произведены анализ и оценка развития малого бизнеса в регионах Центрального федерального округа. Цель исследования – изучение динамики развития малого бизнеса в макрорегионе, выявление ранга региона по уровню развития малого бизнеса. В качестве метода исследования был использован метод эвклидовых расстояний, который позволяет упорядочить, ранжировать объекты, обладающие набором некоторых характеристик. В работе была исследована статистическая совокупность показателей – индикаторов развития малого бизнеса по областям, входящим в Центральный федеральный округ. Для исследования мы использовали данные за 2015–2019 гг.

Наиболее благоприятной областью, по данным анализа 2019 г., для развития малого бизнеса является Белгородская. Курская область занимает 6-е место из 17. Ранги 2019 г. были сопоставлены с аналогичными за 2015 г. За пять лет область улучшила свой ранг на 7 позиций. Курская область – один из регионов, которые оказывают предпринимателям прямые меры господдержки в виде субсидий.

**Ключевые слова:** малый бизнес; регион; ранг; метод эвклидовых расстояний; интегральная оценка

**Для цитирования:** Переверзева Е. А., Сахарова Е. Ю. Развитие малого бизнеса в Курской области и Центральном федеральном округе: пространственная конфигурация. *Научные записки молодых исследователей.* 2021;9(6):5-13.

Научный руководитель: **Зарецкая В. Г.**, кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и информационных технологий, Финансовый университет, Курский филиал, Курск, Россия / Scientific supervisor: **Zaretskaya V.G.**, Financial University, Kursk branch, Kursk, Russia.

# Problems of Small Business Development in the Kursk Region and the Central Federal District: Spatial Configuration

## ABSTRACT

The paper analyzes and gives an assessment to the development of small business in regions of the Central Federal District. The purpose of the research is to study the dynamics of small business development in the macroregion to identify the rank of the region in terms of the level of small business development. The Euclidean distances method was used as a research method that makes possible to order, rank objects with a set of certain characteristics. The authors investigated the statistical complex of indicators of the small business development in the regions included in the Central Federal District using data for 2015–2019. According to the 2019 analysis, the most favorable area for the of small businesses development is Belgorodskaya region. Kursk region ranks 6th out of 17. Over five years, the region has improved its rank by 7 positions. Kursk Region is one of the regions that provide entrepreneurs with direct measures of state support in the form of subsidies.

**Keywords:** small business; region; rank; Euclidean distance method; integral assessment

**For citation:** Pereverzeva E. A., Sakharova E. Yu. Problems of small business development in the Kursk region and the Central federal district: Spatial configuration. *Nauchnye zapiski molodykh issledovatelei = Scientific notes of young researchers*. 2021;9(6):5-13.

## Введение

Движущей силой рыночной экономики является предпринимательство. В Российской Федерации действуют предприниматели различных организационно-правовых форм: юридические лица и индивидуальные предприниматели и их виды: малые, средние и крупные предприятия. Малый бизнес (далее – МБ) занимает особое положение в экономической системе современного государства. В развитых европейских странах доля МБ в структуре ВВП превышает 50–70% [1, с. 223]. В российской экономике доля малого бизнеса по-прежнему мала и составляет около 22%<sup>1</sup>. Эпидемия коронавируса нанесла очередной удар, затормозив развитие малого бизнеса, основные направления деятельности которого связаны с торговлей и бытовым обслуживанием, питанием и сферой развлечений. В программе Петербургского международного экономического форума,

прошедшего 2–5 июня 2021 г., была выделена специальная площадка для обсуждения перспектив и проблем развития по данному вопросу.

Изучение нынешнего уровня развития, поддержка и содействие дальнейшему развитию МБ являются приоритетными целями как правительства Российской Федерации, так и местных органов власти определенных регионов. Исследованию проблем малого бизнеса посвящено множество научных источников (например, широко цитируемые [2–6]). Только электронная библиотека eLibrary по ключевым словам «малый бизнес» выдает более 11 тыс. источников. Многие исследования посвящены влиянию институтов и господдержки на состояние малого бизнеса [2, 4, 6, 7]. Другие исследователи больше обращают внимание на роль бизнеса в развитии экономики [5, 7–10]. Сейчас появилось множество исследований о влиянии эпидемии COVID-19 на функционирование малого бизнеса [3, 10, 11].

## Методы исследования

Цель данного исследования – изучение динамики развития малого бизнеса в макрорегионе,

<sup>1</sup> Фейнберг А. Росстат впервые раскрыл долю малого и среднего бизнеса в экономике. Сайт Росбизнесконсалтинг. URL: <https://www.rbc.ru/economics/05/02/2019/5c5948c59a794758389cfd7> <https://www.rbc.ru/economics/05/02/2019/5c5948c59a794758389cfd7> (дата обращения: 18.06.2021).

Центральном федеральном округе. Мы хотели проследить динамику развития по отдельным показателям и конфигурацию развития (место субъектов федерации по уровню развития малого бизнеса).

В качестве метода исследования нами был использован метод евклидовых расстояний, который позволяет упорядочить, ранжировать объекты, обладающие набором некоторых характеристик.

Задача исследования заключалась в том, чтобы проранжировать области Центрального федерального округа по уровню развития малого бизнеса. Ранжирование осуществляется на основе интегральной оценки, состоящей из нескольких частных параметров. Суть метода евклидовых расстояний заключается в определении отклонений каждого частного показателя от некоего эталона. Чем ближе объект (область) к этому эталону, тем меньше расстояние, тем лучше оценка субъекта.

Итоговая оценка рассчитывается по формуле<sup>2</sup>

$$K_j = \sqrt{\sum_{i=1}^n \left(1 - \frac{x_{ij}}{x_{i\text{эталон}}}\right)^2}, \quad (1)$$

где  $x_{ij}$  – абсолютное значение  $i$ -го показателя по  $j$ -му хозяйствующему субъекту или темп его роста;

$x_{i\text{эталон}}$  – эталонное (лучшее) значение  $i$ -го показателя (пороговое значение).

В качестве эталона выступает лучшее значение по частному параметру исследуемой совокупности.

## Результаты исследования

Нами была исследована статистическая совокупность показателей – индикаторов развития малого бизнеса по областям, входящим в Центральный федеральный округ. Для исследования мы использовали данные за последние пять лет (2015–2019 гг.). 2019 г. является последним доступным для исследования, поскольку данные Росстата публикуются с некоторым опозданием.

В качестве частных показателей для интегральной оценки мы использовали следующие:

- Количество предприятий на начало года, (КП).
- Средняя численность работников – всего чел. (СЧ).
- Оборот организации по малым предприятиям, тыс. руб. (ОО).
- Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без НДС и акциза), тыс. руб. (ОТСП).
- Продано товаров несобственного производства (без НДС и акцизов), тыс. руб. (ПТНСП).
- Численность постоянного населения в среднем за 2015 г. (ЧПН).
- Инвестиции в основной капитал (в части новых и приобретенных по импорту основных средств), тыс. руб.
- Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности малых предприятий, млн руб.

Мы повторили статистические расчеты, которые были сделаны нашими предшественниками в 2016 г. [12].

Для того чтобы сделать все области сопоставимыми, все показатели были нормализованы. Например, количество предприятий в области было рассчитано на 1 тыс. человек постоянного населения. От средней численности населения посчитана доля занятых в малом бизнесе.

Хотя исследования были проведены нами за пять лет, мы приведем здесь последовательность расчетов только за 2019 г., поскольку все вычисления аналогичны. Исходные данные Росстата, которые были использованы для расчетов, приведены в *табл. 1*.

По каждому показателю был выбран эталон (выделено жирным шрифтом). Для расчета интегрального показателя по формуле (1) каждая ячейка пересчитывалась как  $X_{ij}/X_{\text{эталон}}$ . Результаты расчета также представлены в *табл. 2*.

Из *табл. 2* видно, что наиболее благоприятной областью по данным анализа 2019 г. для развития малого бизнеса является Белгородская. Курская область занимает 6-е место в списке. Все факторы, которые были использованы при расчете, в Белгородской области были близки к лучшему значению, что и определило наилучший результат.

Для удобства представим только интегральные оценки и рейтинги областей Центрального федерального округа в *табл. 3* и на *рисунке*.

<sup>2</sup> Основы анализа Евклидова расстояния. Сайт ArcMap. URL: <https://desktop.arcgis.com/ru/arcmap/10.3/tools/spatial-analyst-toolbox/understanding-euclidean-distance-analysis.htm> (дата обращения: 18.06.2021).

Таблица 1

Показатели, характеризующие состояние МБ (без микропредприятий), 2019 г.

Регион	Количество предприятий на начало 2019 г. (КП)	Средняя численность работников, чел. (СЧ)	Оборот малых предприятий, тыс. руб. (ОО)	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без НДС и акциза), тыс. руб. (ОТСП)	Продано товаров собственного производства (без НДС и акцизов), тыс. руб. (ПТНСП)	Численность постоянного населения в среднем за 2019 г. (ЧПН)	Инвестиции в основной капитал (в части новых и приобретенных по импорту основных средств), млн руб.	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности малых предприятий, млн руб.
Белгородская обл.	2380	72113	286396204	229450762	332502647	1548284	167093	14897,6
Брянская обл.	1588	44147	138202716	111503584	151178920	1196339	63553	9512,7
Владимирская обл.	2382	69264	169803584	181309770	129892830	1362110	90060	14306,2
Воронежская обл.	4262	136248	437230154	328795076	439605618	2326013	298768	23509,1
Ивановская обл.	2206	47236	142900571	165557852	201889451	1000657	37419	8963,4
Калужская обл.	1883	52433	172757470	173372711	121782044	1005978	110158	9124,5
Костромская обл.	1419	25668	66536935	69901988	62881534	635325	26009	7036,8
Курская обл.	1518	37814	143984855	114846981	144111145	1105524	142669	6998,1
Липецкая обл.	1457	49468	141392417	128138240	157685578	1141703	155038	8357,2
Московская обл.	12645	331317	1985146408	1338048812	1569345554	7645255	1090732	7131,9
Орловская обл.	1149	24583	73779464	66323385	79448530	736483	55902	4597,2
Рязанская обл.	2162	49312	159147922	148407384	169551124	1111492	69044	14564
Смоленская обл.	1813	46828	172794089	108707523	208613444	938625	70525	8096,7
Тамбовская обл.	1210	31401	110300343	82694139	140820817	1011357	90719	12806,8
Тверская обл.	2279	59415	178943812	153089797	153330573	1269007	88348	8623,3
Тульская обл.	2127	56774	192491172	214550983	178467040	1472472	177724	13098,1
Ярославская обл.	2525	54822	178456172	186551893	207051083	1256501	90978	13987,1
Итого	45005	1188843	264288	3801250880	4296979012	25620125	2824739	185610,7

Источник: составлено авторами на основе данных Росстата. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/14036>. Таблица нормализованных показателей представлена в табл. 2.

Таблица 2

## Нормализованные данные и расчет интегрального показателя уровня развития малого бизнеса, 2019 г.

Регион	Количество предприятий на 1 тыс. ЧПН в 2019 г.	Средняя численность работников, в % от ЧПН	Оборот организаций на одно предприятие	Отгружено товаров собственного производства на одно предприятие	Продано товаров собственного производства на одно предприятие	Инвестиции в основной капитал на одно предприятие	Сальдированный финансовый результат на одно предприятие	Интегральный показатель	Справочный интегральный показатель 2015 г.
Белгородская обл.	0,15	4,65	120 335	96 408	<b>139 707</b>	70,21	6,26	0,72	0,93
Брянская обл.	0,13	3,69	87 029	70 216	95 201	40,02	5,99	1,12	1,16
Владимирская обл.	0,17	5,08	71 286	76 117	54 531	37,81	6,01	1,17	1,01
Воронежская	0,18	<b>6</b>	102 588	77 146	103 145	70,1	5,52	0,77	0,57
Ивановская обл.	0,22	5	64 778	75 049	91 518	16,96	4,06	1,27	0,71
Калужская обл.	0,19	5,21	91 746	92 073	64 674	58,5	4,85	0,98	1,04
Костромская обл.	<b>0,22</b>	4,04	46 890	49 261	44 314	18,33	4,96	1,50	1,19
Курская обл.	0,14	3,42	94 852	75 657	94 935	93,98	4,61	0,97	1,08
Липецкая обл.	0,13	4,33	97 044	87 947	108 226	<b>106,41</b>	5,74	0,8	0,77
Московская обл.	0,17	4,33	<b>156 991</b>	<b>105 816</b>	124 108	86,26	0,56	1,3	0,92
Орловская обл.	0,16	3,33	64 212	57 723	69 146	48,65	4	1,31	1,34
Рязанская обл.	0,19	4,43	73 611	68 644	78 423	31,94	6,74	1,12	1,07
Смоленская обл.	0,19	4,98	95 308	59 960	115 065	38,9	4,47	1,06	0,69
Тамбовская	0,12	3,1	91 157	68 342	116 381	74,97	<b>10,58</b>	0,91	1,08
Тверская обл.	0,18	4,68	78 519	67 174	67 280	38,77	3,78	1,22	1,30
Тульская обл.	0,14	3,85	90 499	100 870	83 906	83,56	6,16	0,88	1,07
Ярославская обл.	0,2	4,36	70 676	73 882	82 000	36,03	5,54	1,12	0,98
Эталон	0,22	6	156 991	105 816	124 108	106,41	10,58	-	-

Источник: рассчитано авторами на основе данных Росстата. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/14036>.

**Рейтинг регионов Центрального федерального округа по уровню  
развития малого бизнеса (отсортировано по 2019 г.)**

Регион	Интегральный показатель, 2019 г.	Интегральный показатель, 2015 г.	Рейтинг 2019 г.	Рейтинг 2015 г.
Белгородская обл.	0,70	0,93	1	6
Воронежская обл.	0,80	0,57	2	1
Липецкая обл.	0,82	0,77	3	4
Тульская обл.	0,91	1,07	4	10
Тамбовская обл.	0,93	1,08	5	12
Курская обл.	0,99	1,08	6	13
Калужская обл.	1,00	1,04	7	9
Московская обл.	1,04	0,92	8	5
Смоленская обл.	1,08	0,69	9	2
Брянская обл.	1,14	1,16	10	14
Рязанская обл.	1,14	1,07	11	11
Ярославская обл.	1,15	0,98	12	7
Владимирская обл.	1,19	1,01	13	8
Тверская обл.	1,25	1,3	14	16
Ивановская обл.	1,29	0,71	15	3
Орловская обл.	1,33	1,34	16	17
Костромская обл.	1,52	1,19	17	15

Источник: составлено авторами на основе табл. 2.

Рисунок отражает рейтинги 2019 г. по порядку. В первую пятерку входят Белгородская, Воронежская, Липецкая, Тульская и Тамбовская области. Первые три из них существенно улучшили свое положение.

В пятерке лидеров существенно улучшить свой рейтинг смогли Белгородская и Тамбовская области. Наибольшие потери в рейтинге понесли Смоленская и Ивановская области. Почетное 6-е

место занимает Курская область, которая за пять лет смогла преодолеть 7 позиций. Нас интересует, по каким частным индикаторам Курская область отстает от регионов-лидеров.

Наихудший относительный показатель в Курской области по финансовым результатам малого бизнеса на одно предприятие. Финансовый результат курских малых предприятий только 44% от эталонного показателя. Также неблагоприят-

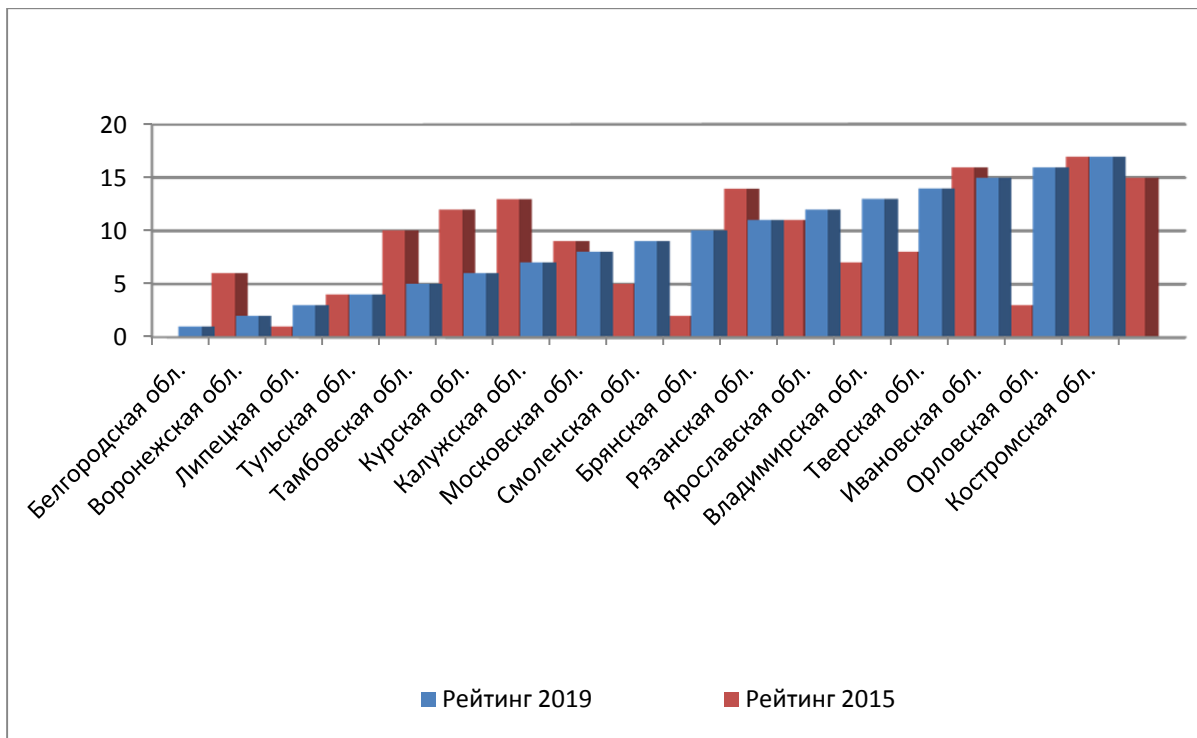


Рис. Интегральный показатель уровня функционирования малого бизнеса (без микропредприятий) в 2019 г.

Источник: составлено авторами на основе данных табл. 3.

ные индикаторы по численности работников на одном предприятии по обороту. Они почти вдвое ниже, чем по эталону, т.е. предприятия мелкие, что и не дает им работать эффективно. Количество предприятий на одну тысячу человек постоянного населения также существенно ниже эталона.

## Выводы

Как было отмечено ранее, Курская область находится на 6-м месте, хотя пять лет назад она занимала 13-е, еще годом ранее 14-е место. Подобный прогресс достигнут благодаря областным программам по поддержке малого и среднего бизнеса.

С 2019 г. реализуется несколько дополнительных мер по поддержке и субсидированию малого бизнеса.

Курская область – один из регионов, которые оказывают предпринимателям прямые меры господдержки в виде субсидий. Начинающие собственное дело могут получить до 300 тыс. руб. Заявки рассматриваются в течение месяца. Все открыто, решение принимается комиссионно.

Предприниматели получают поддержку по модернизации производства, возмещение по участию в выставках и ярмарках, сертифика-

ции, по направлению начинающие собственное дело, а также на поддержку социального бизнеса. Общий объем выплаченных субсидий превы-

*В качестве одной из проблем, сдерживающей развитие малого бизнеса, руководители многих предприятий и индивидуальные предприниматели называют отсутствие или труднодоступность кредитно-финансовых ресурсов. Кредиты, которые можно получить, очень малы, они дороги, сроки предоставления ограничены.*

шает 60 млн рублей в год, что не так мало для Курской области. Средства областного бюджета направляются на развитие производства продуктов питания, сельское хозяйство, производство бетонных и текстильных изделий, изделий из

бумаги и картона, светодиодных ламп, инновационной продукции в Курске, Льгове, Обояни и Железногорске.

Медленное развитие предприятий МБ, особенно подорванное эпидемией, свидетельствует о том, что в регионах не уделяется должного внимания развитию и поддержке малого предпринимательства со стороны муниципальных властей. Между тем, именно МБ может быть тем локомотивом, который запустит рост экономики, начиная с отраслей, предприятий, выпускающих продукцию, удовлетворяющую насущные нужды людей. Предприниматели также связывают сложность своей деятельности с высоким налоговым бременем, которое растет из-за принуждения государства к «обелению», выводу отдельных составляющих бизнеса из тени (введение кассовых аппаратов, электронная маркировка. Только введение электронной маркировки обуви показало, что реальные объемы продаж превышают заявленные ранее примерно втрое<sup>3</sup>).

В качестве одной из проблем, сдерживающей развитие малого бизнеса, руководители многих предприятий и индивидуальные предприниматели называют отсутствие или труднодоступность

<sup>3</sup> Маркировка показала реальный объем рынка обуви. Сайт New-retail. URL: [https://new-retail.ru/novosti/retail/markirovka\\_pokazala\\_realnyy\\_obyem\\_rynka\\_obuvi5276/](https://new-retail.ru/novosti/retail/markirovka_pokazala_realnyy_obyem_rynka_obuvi5276/) (дата обращения: 18.06.2021).

кредитно-финансовых ресурсов. Кредиты, которые можно получить, очень малы, они дороги, сроки предоставления ограничены.

Следующая проблема – несовершенство нормативно-правовой базы и, как следствие, «делопроизводство», связанное как с регистрацией нового предприятия, так и с предоставлением отчетности.

Другая проблема – административные барьеры, количество которых постепенно уменьшается, но их система остается нестабильной и поэтому требует много времени и усилий (треть предпринимателей все еще оценивают уровень административных барьеров как достаточно высокий).

Еще одна проблема развития малого бизнеса, в том числе и в Курской области, – нехватка квалифицированных кадров, людей, готовых брать на себя ответственность, рисковать вложенным капиталом.

Хотя экономика Курской области сейчас находится в сложной ситуации, в качестве выхода из стагнации последних лет можно рассматривать развитие малого бизнеса. Время покажет нам, насколько эффективны будут действенные государственные меры поддержки малого и среднего бизнеса, чтобы обеспечить как количественный, так и качественный рост этого вида бизнеса для увеличения его доли в экономическом пространстве.

## Список источников

1. Демцура С.С. Малое предпринимательство: роль и проблемы развития. *Новая наука: Современное состояние и пути развития*. 2019;(9):223–225.
2. Баринаева В.А., Земцов С.П., Царева Ю.В. Предпринимательство и институты: есть ли связь на региональном уровне в России? *Вопросы экономики*. 2018;(6):92–116.
3. Зимовец А.В., Сорокина Ю.В., Ханина А.В. Анализ влияния пандемии COVID-19 на развитие предприятий в Российской Федерации. *Экономика, предпринимательство и право*. 2020;10(5):1337–1350.
4. Положенцева Ю.С., Клевцова М.Г., Скорняков В.С. Финансовая господдержка субъектов малого и среднего бизнеса в России. *Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования*. 2018;2(28):86–93.
5. Балынин И.В. Развитие малого предпринимательства в Российской Федерации в 2011–2013 гг. *Theoretical & Applied Science*. 2015;1(21):184–189.
6. Матвеев В.В., Мазур Л.В. Инновации налоговой системы и тенденции развития малого бизнеса. *Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования*. 2019;8(42):67–71.
7. Полетаев В.Э. Государство и бизнес в России: инновации и перспективы. Монография. М.: НИЦ ИНФРА-М; 2018. 281 с.
8. Дикунов С.А. Роль развития малого предпринимательства в регионе. *Социальные науки*. 2016;1(3–1):3–8.
9. Заргарян З.С. К вопросу о понятии малого и среднего бизнеса. *Вестник Северо-Кавказского федерального университета*. 2020;2(77):53–59.



10. Селютин И.Е. Малое и среднее предпринимательство в современных условиях России. *Modern Science*. 2020;(2–1):94–96.
11. Шлычков В.В., Батайкин П.А., Нестулаева Д.Р. Риски и вызовы российского малого предпринимательства в условиях пандемии COVID-19: Обратная связь из региона. *Вестник экономики, права и социологии*. 2021;(1):44–50.
12. Зарецкая В.Г., Попова П.И. Анализ состояния регионов центрального федерального округа по показателям предприятий малого бизнеса. *Дельта науки*. 2017;(3):36–41.

## References

1. Demtsura S.S. Small business: Role and development problems. *New science: Current state and development paths*. 2019;(9):223–225. (In Russ.).
2. Barinova V.A., Zemtsov S.P., Tsareva Yu.V. Entrepreneurship and institutions: Is there a Regional connection in Russia? *Economic issues*. 2018;(6):92–116. (In Russ.).
3. Zimovets A.V., Sorokina Yu.V., Khanina A.V. Analysis of the impact of the COVID-19 pandemic on the development of enterprises in the Russian Federation. *Economics, entrepreneurship and law*. 2020;10(5):1337–1350. (In Russ.).
4. Polozhentseva Yu.S., Klevtsova M.G., Skorniyakov V.S. Financial state support for small and medium-sized businesses in Russia. *Innovative economy: Prospects for development and improvement*. 2018;2(28):86–93. (In Russ.).
5. Balyinin I.V. Development of small business in the Russian Federation in 2011–2013. *Theoretical & Applied Science*. 2015;1(21):184–189. (In Russ.).
6. Matveev V.V., Mazur L.V. Tax system innovations and small business development trends. *Innovative economy: Prospects for development and improvement*. 2019;8(42):67–71. (In Russ.).
7. Poletaev V.E. State and business in Russia: Innovations and Prospects. Monograph. Moscow: NITs INFRA-M; 2018. 281 p. (In Russ.).
8. Dikunov S.A. The role of small business development in the region. *Social scienceis*. 2016;1(3–1):3–8. (In Russ.).
9. Zargaryan Z.S. On the question of the concept of small and medium-sized businesses. *Bulletin of the North Caucasus Federal University*. 2020;2(77):53–59. (In Russ.).
10. Selyutin I.E. Small and medium business in the modern conditions of Russia. *Modern Science*. 2020;(2–1):94–96. (In Russ.).
11. Shlychikov V.V., Bataykin P.A., Nestulaeva D.R. Risks and Challenges of Russian Small Business in the Context of the COVID-19 Pandemic: Feedback from the Region. *Bulletin of Economics, Law and Sociology*. 2021;(1):44–50. (In Russ.).
12. Zaretskaya V.G., Popova P.I. Analysis of the state of the regions of the central federal district according to the indicators of small business enterprises. *Delta Science*. 2017;(3):36–41. (In Russ.).