

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2226-7867-2021-11-1-49-57
УДК 93(045)

Курс «История» в стратегии гуманитарного образования современного университета*

Е.Г. Панов^а, Е.М. Скворцова^б

^{а,б} Финансовый университет, Москва, Россия

^а <https://orcid.org/0000-0002-4879-3092>; ^б <https://orcid.org/0000-0002-2965-7415>

АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается содержание одного из модулей концепции преподавания курса «История», разработанной коллективом авторов для студентов Финансового университета. В этой части курса предполагается проанализировать проблемные моменты исторического развития человечества и место в нем российской цивилизации. Основой анализа является теория волнового развития исторического процесса. В нем выделяются, с одной стороны, ключевые моменты кардинальных изменений трендов развития цивилизации, а с другой стороны, определяются фундаментальные социальные константы (ФСК), обеспечивающие преемственность культурно-исторической традиции. Таким образом, у обучающихся формируется общее представление о законах и характере развития мировой и отечественной истории. Это обеспечивает междисциплинарный историко-философский подход в преподавании, соединяя в курсе «История» исторические данные с ценностными ориентирами эпох, базирующимися на определенных мировоззренческих основаниях. Представленная обучающимся концепция философии истории коррелируется с теориями волн в развитии мировой экономики Н.Д. Кондратьева, а также с антропным принципом в физической теории Большого взрыва. Это позволяет вписать позиции гуманитарного образования в процесс профессионального обучения и связать их с достижениями современных естественных наук.

Ключевые слова: история; волны развития; российская цивилизация; гуманитарное образование

Для цитирования: Панов Е.Г., Скворцова Е.М. Курс «История» в стратегии гуманитарного образования современного университета. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2021;11(1):49-57. DOI: 10.26794/2226-7867-2021-11-1-49-57

ORIGINAL PAPER

Course “History” in the Strategy of Humanitarian Education of the Modern University**

E.G. Panov^a, E.M. Skvortsova^b

Financial University, Moscow, Russia

^a <https://orcid.org/0000-0002-4879-3092>; ^b <https://orcid.org/0000-0002-2965-7415>

ABSTRACT

The article examines the content of one of the modules of the concept of teaching the course “History”, developed by a team of authors for students of the Financial University. This part of the course is supposed to analyse the problematic aspects of humanity’s historical development and Russian civilisation’s place in it. We based our analysis on the theory of wave development of the historical process. On the one hand, it highlights the key moments of cardinal changes in the development trends of civilisation. On the other hand, defines the fundamental social constants (FSK) that ensure the continuity of the cultural and historical tradition. Thus, students develop a general understanding of the laws and nature of the world’s development and national history. It provides an interdisciplinary historical and philosophical approach to teaching, combining historical data in the “History” course with the value reference points of eras, based on certain worldview foundations. The concept of philosophy of history presented to students is correlated with the theories of waves in the development of the world economy by N.D. Kondratyev and the anthropic principle in the physical theory

* Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных в рамках проекта «Стратегия гуманитарного образования» за счет средств Научного фонда Финансового университета.

** The study was carried out within the framework of the project “Strategy for Humanitarian Education” at the expense of the scientific fund of the Financial University.

of the “big bang”. It makes possible inscribing the positions of liberal arts education in vocational training and linking them with the achievements of modern natural sciences.

Keywords: history; waves of development; Russian civilisation; humanitarian education

For citation: Panov E.G., Skvortsova E.M. Course “History” in the strategy of humanitarian education of the modern university. *Gumanitarnye Nauki.Vestnik Finansovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2021;11(1):49-57. DOI: 10.26794/2226-7867-2021-11-1-49-57

О билие информации в сфере современного образования ставит обучающихся в трудную ситуацию. При наличии у них сформированной мировоззренческой позиции необходимые для получения образования сведения укладываются в наличную картину мира. Если же таковая отсутствует или фрагментарна, то «информационный шум» порождает безразличие и внутреннюю незаинтересованность в познании. Возможно, поэтому в сфере гуманитарного образования обучающиеся переходят на позиции здравого смысла, ориентируясь на примитивные бинарные оппозиции, которые подтверждаются данными из сети Интернет [1].

В настоящей статье авторы попытались сформулировать основные проблемы современного исторического познания, которые предполагается взять за основу реконструкции преподавания курса «История» в университете. Вывод обучающихся на уровень проблемного подхода в сочетании с проектным методом проведения практических занятий, на наш взгляд, способен подсказать обучающимся иной «путь в Историю». Это станет существенным вкладом в стратегию современного гуманитарного образования, составляющую тренд развития большинства ведущих университетов мира.

Ключевой проблемой современного исторического познания является определение субъекта развития. Начиная с эпохи Просвещения, традиционно в качестве такового фигурировало государство, что лежит в основании курсов истории в системе среднего образования. Однако уже в прошлом веке сформировалось теоретическое представление о Человечестве как о важнейшем факторе общепланетарной жизни и духовного начала Универсума. Именно этому субъекту приписывается способность в силу своей разумности сорганизоваться в неповторимые для других существ Земли сообщества: цивилизации, страны, государства. Поэтому предметом анализа выступает само человечество в его поступательном общеисторическом

развитии, а также определяется место каждой его составной части в этом процессе.

Такого рода анализ показывает, что человечество развивалось, будучи поставлено в жесткие условия выживания, и совершенствовалось в ответ на вызовы времени. Сходные траектории выживания в разных пространственно-временных условиях определялись некоторой общностью заданных параметров существования сообществ, в основе которых лежит отличительное свойство человечества — его социальность. Причем смена фаз прогресса-регресса, интеграции-дифференциации, усложнения-дегенерации неизбежно заканчивалась результирующим вектором, отсеивающим недееспособное и дававшим продолжение историческим формам, пригодным к эволюции. Включенность людей в общественные отношения формирует взгляд на историю как на процесс изменения форм человеческого общежития. Наглядная динамика смены таких форм заставляет нас делать вывод о единстве и многообразии мирового исторического процесса.

Формированию подобных представлений способствовали многочисленные факторы, заложившие «планетарное мышление» современного человечества. В первую очередь следует выделить реализацию мечты о путешествиях к звездам, выразившуюся в выходе человека в космос и начале освоения околоземного пространства. Была осознана возможность контакта с представителями других разумных существ, для которых мы выступали бы как представители особого типа жизни. На этом основании возникла проблема выделения общих свойств и характеристик всех людей, которые жили, живут и будут жить на Земле, обозначенных понятием «человечество».

В естественных науках сформировался антропный принцип возникновения нашей Вселенной после Большого взрыва [2]. Согласно ему, конечной причиной обретения именно такого сочетания фундаментальных физических констант (ФФК) материального мира является возможность возникновения Человека [3]. Более того, жизнедеятельность всех людей создает особую оболочку планеты, которая свидетельствует о наличии на

ней разумных существ. Это выявляется спектральным анализом излучения Земли, что создает условия поиска разумной жизни во Вселенной с помощью современных технических средств. Подобного рода выводы послужили основой появления теоретической концепции о ноосфере как особой оболочке нашей планеты [4].

Признанию единства Человечества также способствовал ряд факторов, к которым можно отнести процесс глобализации различных сфер жизни современного общества. Прежде всего, эти процессы затронули сферу коммуникации, создав виртуальную среду, преодолевающую границы пространства и времени. Социальные сети объединяют людей различных государств, культур и языков, формируя единство социального общения, развивающегося по своим собственным законам. Такого же рода сетевые структуры связывают воедино современный мир финансов и денежного обращения, дополняя мировой рынок товаров и услуг элементами символического обмена.

Развитие политических процессов привело к созданию международных организаций, в своей деятельности ориентированных на решение проблем в интересах всего мирового сообщества. Дальнейшее развитие получили процессы межгосударственной интеграции, в результате которых возникло новое европейское сообщество — Объединенная Европа. Установленные в нем порядки оказались привлекательными для представителей совершенно различных наций и культур.

Однако сложились и крайне негативные факторы, которые осознаются как современные глобальные проблемы, затрагивающие все Человечество. Прежде всего, это связано с предотвращением угрозы мировой войны с применением ядерного оружия, а также вывода гонки вооружений в околоземное космическое пространство (концепция «звездных войн»). Всего населения земного шара коснулись экологические проблемы: загрязнение окружающей среды, утилизация промышленных и ядерных отходов, сохранение озоновой оболочки Земли и т.п.

Фактически к концу прошлого века человеком были освоены все части земной поверхности, включая Арктику и Антарктику, горные массивы Центральной Азии и джунгли Амазонки, африканские пустыни и сибирскую тайгу. Именно в ходе этого освоения окончательно возникло осознание единства Человечества в многообразии

жизни людей на нашей планете. В каждом географическом регионе в течение веков сложились традиции наиболее эффективного существования, которые стали предметом исследования и учитывались в создании новых технологий. Обобщенно представления о специфических культурно-исторических традициях многообразной жизни человеческих сообществ получили в науке обозначение через понятие цивилизации [5].

При всей многозначности понятия «цивилизация» [6] можно отметить две существенные характеристики, объединяющие смысловые аспекты его употребления. Прежде всего, этим понятием подчеркивается процесс выделения Общества из Природы и его развитие на собственной основе. Материально-вещественным воплощением такой основы становится комплекс созданных трудом многих поколений предметов быта, зданий, сооружений, предприятий и т.п. Все они необходимы для жизни, но взамен требуют от нас особой деятельности по их сохранению, уходу, ремонту и утилизации. В целом созданный комплекс вещей, становящийся посредником между Природой и Человеком, получил наименование «Вторая Природа» [7]. В некоторых случаях для его обозначения употребляется понятие «материально-техническая база» общества.

Существование посредством этого комплекса созданных людьми вещей требует формирования наиболее эффективного использования «Второй Природы». Это выражается в выработке особых правил и норм пользования вещами, их употребления и утилизации. Так, в обществе формируется особый порядок посреднического взаимодействия со средой обитания, закрепляемый традициями и обычаями. Он находит отражение в сложившейся технике и технологии использования материально-вещественной основы существования, одновременно воспроизводящей и развивающей ее. Это можно обозначить понятием «материальная культура» [8]. В целом материально-вещественный комплекс и присущая ему технология формируют представление об «общественном богатстве».

Воплощением богатства служит производительная способность людей, объединяющихся для его продуктивного присвоения в качестве основы собственной жизнедеятельности. Такое объединение получило наименование «социальная ассоциация», а эффективный способ присвоения ею богатства — хозяйственный уклад или «народное хозяйство» [9]. Способ ведения хозяйства закреп-

пляется в особых навыках работников, способах передачи информации из поколения в поколение и в формирующейся в обществе «концепции труда». Сложившиеся компоненты общественного богатства и хозяйственного уклада, выраженные структурой социальной ассоциации и порядком трудовой деятельности, составляют ядро цивилизации и первую из ее основных характеристик.

Второй из характеристик считается создание цивилизацией особой картины мира и системы ценностей, которые формируют мировоззренческие ориентиры и убеждения членов сообщества. Они закрепляются социальными нормами, реализуются специфическими способами управления социальными процессами и особой формой осуществления власти. Эти особенности создают внешнюю границу культурно-исторической общности, отделяющую ее от других социальных образований, а также отличительные черты «своих» членов. Нарушение ими сложившихся норм может привести к отторжению от общности и переводу в разряд «чужих» [10].

Наиболее ярко особые черты общности представлены в языковой картине мира, которая служит основой для развития естественного языка цивилизации. В нем закрепляются и транслируются все основные способы жизнедеятельности, которые присущи этому сообществу. Язык является основным способом коммуникации внутри «своих» и отличия их от «чужих». Вместе с иными структурами коммуникации им создается специфический «социокод», передаваемый из поколения в поколение [11]. Таким образом осуществляется преемственность основных характеристик цивилизации в историческом пространстве и времени.

Цикличность истории отражает закон общности мирового развития. Колебательная динамика присуща всем явлениям мироздания, от звездного пространства до микромира, от естественных проявлений природы до социальных отношений человечества. Чередование и наложение волн разной величины и качества создают хитросплетение судеб явлений. На сегодняшний день человечество уже пережило шесть мегаволн собственной эволюции: антропогенез, социогенез, этногенез, политгенез, культурогенез, техногенез. Современная информационная стадия развития продолжается примерно полвека [12].

На выходе каждой из зон эволюции получался устойчивый новый качественный жизненный формат отношений, структур и свойств

человечности. Результатом антропогенеза стало формирование современного вида человека разумного. В ходе социальной эволюции были сформированы основы общественного бытия людей. Этногенез привел к появлению больших языковых семей и задал тренд их последующей дифференциации на группы и народы. Политгенез привел к складыванию цивилизаций, городов и государств. Культурогенез закончился формированием мировых религий и философии. Техногенез утвердил современную мирсистемную организацию человечества на базе развития всеобщего товарного хозяйства, технологизма и гегемонизма [13].

Информационный тренд современности задает качественно новое направление человеческой эволюции через синтез биологических, социокультурных и технологических начал, нарабатанных за шесть витков спирали. Возможно сделать вывод о том, что мегаволны эволюции вписываются в еще большие гиперволны, которые нам пока трудно отследить из-за их исторической нереализованности. Однако наблюдается устойчивая закономерность, определявшая движение глобальной истории человечества. Каждый новый виток эволюционной спирали задавался ответом на вызовы Природы с целью сохранения устойчивости созданной искусственной среды обитания человечества посредством прироста умелости и способности к аккумулярованию и передаче информации [14].

На сегодняшний день можно говорить о существовании следующих переходов и стадий развития мировой истории: переход от первобытности к цивилизациям — движение «народов моря» (III тыс. до н.э.); стадия Древнего мира (IV тыс. до н.э. — сер. I н.э.); переход к Средневековью — Великое переселение народов (III–VII вв.) и «юстинианова» чума (VI в.); стадия Средних веков (V–XVII вв.); переход к Новому времени — «Черная смерть» (XIV в.) и эпоха Великих географических открытий (XV–XVII вв.); стадия Нового времени (1640–1917 гг.); переход к Новейшей эпохе: Первая мировая война (1914–1918 гг.) и революции 1917 г. в России; стадия Новейшее время (1917–2021 гг.); переход к постмодерну: пандемия 2021 г. [15].

В эти исторические периоды на смену одним цивилизациям приходили новые культурно-исторические общности, менявшие способ жизни в пределах данной территории. К числу таких «исчезнувших реликтов» обычно относят

цивилизацию майя в Центральной Америке, цивилизацию Междуречья и Древнего Египта [16]. Для характеристики устойчивого долгосрочного культурно-исторического развития определенных регионов употребляется понятие «традиционная культура», которое описывает преемственность цивилизационной эволюции в долгосрочной исторической ретроспективе. Наиболее ярко этот тип развития демонстрируют Китай и Индия. Для Западной цивилизации характерно считать себя продолжением традиций Древней Греции и Древнего Рима, что было отмечено европейским самосознанием уже в эпоху Возрождения.

Цивилизация обладает способностью самостоятельного развития, преодолевающего внешние обстоятельства природного характера и разрешающего внутренние социальные противоречия. Эта способность выражается в специфическом образе жизни, определяемом материально-вещественными и мировоззренческими основаниями, а также в процессе его воспроизводства на определенном географическом пространстве в различные периоды существования этой общности [17].

Образ жизни цивилизации определяет фундаментальные социальные константы (ФСК), которые формируются и трансформируются в процессе ее развития. ФСК наследуются в случае смены одной цивилизации другой с течением времени, а также вовлекают в сферу цивилизационного влияния соседние сообщества, обеспечивая экспансию цивилизации в историческом пространстве. В первую очередь следует отметить константу, формируемую географическим, геоклиматическим и геополитическим факторами [18]. Так возникают континентальные и островные цивилизации, морские державы и степные царства, сообщества жителей лесных или горных массивов. Некоторые цивилизации могут в течение длительного времени находиться в относительной изоляции или, напротив, становятся посредниками на основных торговых путях континента. Эти факторы обуславливают константу хозяйственной жизни, отношений собственности и общественного производства.

Следующая по значимости константа выражает этническую составляющую цивилизации, связанную со структурой семейно-брачных отношений, возникновением национальной идентичности и межкультурных коммуникаций. Эта ФСК выражается в организации повседневной жизни членов сообщества, правилах обыденных

действий и традиций социального общения. Она формируется в процессе, который обозначается понятием «этногенез» [19] и представлена в традициях питания, одежды, устройстве жилища, специфических предметах быта членов сообщества. Именно эти отличия привлекают внимание туристов и выступают «визитной карточкой» иного образа жизни.

Несомненной константой цивилизации является сложившаяся в ней форма социальной организации, принятая для объединения членов общества. Благодаря ей возникает специфическое социальное единство общности, формируются черты социальной однородности и равенства ее членов, а также сложившиеся структуры социальной дифференциации. Социальная структура цивилизации обуславливает механизмы управления социальными процессами и институты власти. Характеристики народовластия и институтов государственности наиболее ярко представляют эту ФСК.

Завершающей константой является специфичная для цивилизации конструкция социальной реальности, формируемая процессами общественного самосознания. Эта константа представлена народными верованиями, фольклором, произведениями искусства и литературы. Обычно ее обозначают как исторически выраженную национальную культуру или мировоззренческую основу цивилизации.

Все ФСК выделяются и описываются не только самой цивилизацией, но и ее соседями и преемниками. Они могут быть представлены в терминах науки или произведениями искусства, разделены по сферам жизнедеятельности общества или по этническим традициям. Чаще всего выделяют хозяйственные или производственные константы, социальные, властные или государственные, а также идеологические или мировоззренческие.

В течение последнего тысячелетия Россия выступает как один из основных субъектов мировой истории, существенно влияющих на процессы развития человечества. Она пережила несколько периодов взлетов и падений, сохраняя территориальную определенность и свои ФСК. Это обусловлено устойчивыми самобытными чертами форм организации жизнедеятельности, а также теми явлениями и процессами, в которых эти черты находят свое выражение. На развитие российской цивилизации существенное влияние оказали следующие объективные факторы.

В первую очередь на всем протяжении своего существования Россия оставалась континентальной державой с большим пространством неосвоенной территории и сложными структурами транспортных коммуникаций. Основными сезонными путями являлись реки, в том числе и в зимний период. Сухопутные передвижения требовали организации особой ямской службы. Одной из тенденций внешней экспансии в течение длительного периода выступала необходимость выхода к морским путям мировых коммуникаций.

Вторым по значимости выступает геоклиматический фактор, который обуславливает специфику общественного производства средств жизнеобеспечения. В целом на всей территории хозяйственная деятельность проходит в неблагоприятных природных условиях. Прежде всего, это касается сельскохозяйственного производства, которое сокращено по циклу до 4–6 месяцев, при резких колебаниях параметров естественной среды: температуры, влажности, т.е. соотношения тепла и осадков. Поэтому в аграрной сфере вложенный труд не дает гарантированного результата и требует жесткого районирования сельскохозяйственных культур [20].

Существенную роль в формировании ФСК играет геополитический фактор. Развитие российской цивилизации протекало в условиях процессов перемещения через занимаемую ею территорию не только товаров («Великий шелковый путь», «Путь из варяг в греки», «Волжский путь»), но и потоков политических процессов колонизации (с Запада на Восток) или миграционных движений с Востока к «последнему морю». В этом отношении вырабатывался собственный цивилизационный механизм социально-культурного симбиоза, включавший в орбиту цивилизационного воздействия соседние народы и сообщества.

Под влиянием этих факторов основные ФСК российской цивилизации формировались и трансформировались в процессе ее волнового развития. В период восходящей стадии волны происходило становление констант в определенной форме, которое накладывало отпечаток на весь процесс развития и существенно влияло на соседние общности. В нисходящей стадии волны ФСК трансформировалась, общность распадалась на отдельные структуры, в которых константы находили новое выражение. Наиболее эффективная форма трансформации начинала доми-

нировать на следующей стадии, что определяло новую восходящую волну. В развитии российской цивилизации можно выделить четыре волны, обусловившие формирование ее ФСК.

Основную константу всех волн исторического процесса принято называть «державность». В содержании этого понятия выражается особый тип жесткой централизации общества, построенный на коллективистских началах образа жизни; минималистском характере потребительской этики; неразделенности ветвей власти, слитых с правами собственности; мессианском типе общественного сознания [21]. Внутренним стержнем развития цивилизации выступает противоречие социальных процессов, которое П.Г. Струве выразил в политическом оксимороне: «антиобщественное государство — антигосударственное общество» [22]. Каждая волна развития трансформировала основную константу, модифицируя лежащее в ее основании противоречие и находя способы его разрешения.

Россия пережила два полных цикла своей истории, причем последний пока представляется еще не оконченным. Оба витка цивилизационной спирали примерно равноценны по времени и составляют по восемь столетий: VI–XIII и XIV–XXI вв. Их изучение требует анализа факторов инициации исторических процессов; духовных ценностей, отражавших ступени общественного самоосознания произошедших перемен; институтов, определявших степень прогрессивного развития страны; важнейших результирующих показателей эволюции прошлого.

Цивилизация русских начал (VI–XIII вв.) стартовала с момента широкого расселения славян на Великой Русской равнине в VI в., завершила свое существование с нашествием монголо-татар и подчинением Руси Золотой Орде в XIII в. Начальный цикл развития способствовал формированию основ общественного бытия Руси как государства и страны: института власти-собственности и модели взаимодействия культур на базе менталитета русского народа с его уникальной способностью непротиворечиво усваивать лучшие достижения других культур.

В первом цикле выделяется стартовая волна первичной консолидации восточнославянского этноса под влиянием включения славян в Великое переселение народов в VI в. Необходимость охранять днепровский торговый путь способствовала объединению племен в единую древнерусскую народность (к VIII в.). Раннее

политическое единство древнерусской территории сложилось в киевский период (IX–XI вв.) посредством переплетения даннических отношений с раннефеодальным государственным строем. Деструкция единства имела место с момента смерти Ярослава Мудрого и продолжалась примерно столетия. Это дало начало первому витку распада Киевской Руси в XII–XIII вв., осложненному внешним вторжением монголо-татар. Однако подчинение Золотой Орде включило исторический стабилизатор — консолидацию русских княжеств в новые социальные образования.

Далее, с XIV в. и вплоть до сегодняшнего дня, мы сталкиваемся с трехфазовым процессом формирования цивилизации российской державности, соответствовавшим стадиям Средних веков (XIV–XVII вв.), Нового (XVIII — начало XX в.) и Новейшего (1917–2021 гг.) времени.

Средневековая волна включает восходящую фазу консолидации, от зарождения Московского княжества в 1276 г. к становлению российского государства в XV–XVI вв., и стремительное нисходящее движение, захлестнувшее Московское царство в Смутное время. Фактором деструкции выступила опричнина (1565–1572 гг.), но она же способствовала аграрному перевороту, вытеснению вотчины поместьем, развитию прогрессивных на тот момент институтов поместного землевладения и обслуживавшего его крепостного права. Фаза стабилизации отношений пришлось на время правления первых Романовых (1613–1689 гг.), когда включились механизмы социальной самозащиты на базе развития новых рыночных отношений, утверждения новых ценностей российской державности. Они выразились в общественном самосознании феноменом священного цезаризма, Святой Руси и идеей единства власти, народа и веры. Акселераторами исторического прогресса средневековой волны оказались завоеватели, причудливая воля грозного монарха и «война всех против всех» в междинастический период.

Волна Нового времени проявила себя в имперской консолидации России, интеграции ее в мировое сообщество, разворачивании модернизационных проектов. Научно-технические революции сыграли роль ускорителей исторического процесса и привели страну к развитию капитализма, формированию в его недрах новых укладов хозяйствования и новых институтов управления. Главную роль играл бюрократический абсолютизм, обслуживавшийся теорией официальной народности. Фазу деструкции общественной жизни запустил кризис крепостнической системы в первой половине XIX в. Эра капитализма в России (1861–1917 гг.) прошла под знаком высокой социально-политической нестабильности, экстремум которой пришелся на 1917 г. Завершился имперский монархический проект России, и стабилизатором российской истории в эпоху хаоса выступили большевики [23].

Волна Новейшего времени задала тренд поиска нового качества интеграции «державности» и «имперскости» Советской России. Первоначально его базой стала идея построения социализма в одной отдельно взятой стране, а после окончания Второй мировой войны — идеология «сверхдержавности биполярного мира». Фактором запуска новой волны отечественной истории стало коренное изменение строя жизни российского государства, поставленного перед фактом необходимости оперативного реагирования на частые смены мировой исторической конъюнктуры.

Представленный проект курса «Истории» выдвигает обучающую стратегию, нацеленную на развитие навыков нестандартного исторического мышления обучающихся. Он органически вписывается в стратегию гуманитаризации образования современного университета. Новый угол зрения на российскую и мировую историю позволит студентам расширять способности проективного сознания и на его основе учиться принимать оптимальные решения в своей будущей профессиональной деятельности во имя процветания Отечества.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Карпенкова Т.В. Проблемы преподавания истории в высшей школе. *Вестник МИЭП*. 2017;1(26):76–88.
2. Павленко А.Н. Антропный принцип: истоки и следствия в европейской научной рациональности. Философско-религиозные истоки науки. М.: МАРТИС; 1997.
3. Ильин В.В. Аксиология. М.: Изд-во МГУ; 2005.
4. Минасян Л.А. Антропный принцип и становление ноосферного мышления. *Успехи современного естествознания*. 201;1(1):118–120.

5. Мchedlova M.M. Понятие «цивилизация»: история и методология. *Философия и общество*. 1999;(1):149–164.
6. Велижев М. Цивилизация, или Война миров. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге; 2019.
7. Шишкина А.А. «Вторая природа» и «Культурный ландшафт» как философские категории. *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. 2016;1(63):203–206.
8. Ионин Л.Г. Социология культуры. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ; 2004.
9. Лавров И.В. Взаимосвязь национального богатства и благосостояния в российской переходной экономике: подходы и проблематика. *Управление экономическими системами*. URL: <https://socionet.ru/publication.xml?h=spz: cyberleninka:7255:14857803>.
10. Липкин А.И. Духовное ядро цивилизационной общности. Синтез цивилизации и культуры. Международный альманах. Вып. 2. ИНИОН РАН, Институт Европы РАН, Центр межкультурных исследований. М.; 2004.
11. Петров М.К. Язык. Знак. Культура. М.: Едиториал УРСС; 2004.
12. Степин В.С. Методологические идеи В.И. Вернадского и наука XXI столетия *Философские науки*. 2014;(3):8–22.
13. Пантин В.И. Циклы и волны глобальной истории. Глобализация в историческом измерении. М.: Новый век; 2003.
14. Н.Д. Кондратьев: кризисы и прогнозы в свете теории длинных волн. Взгляд из современности / под ред. Гринина Л.Е., Коротаева А.В., Бондаренко В.М. М.: Моск. ред. изд-ва «Учитель»; 2017.
15. Pop A., Răzvan G. Long Cycles: A Bridge between Past and Futures. 6th International Conference on Future-Oriented Technology Analysis (FTA) — Future in the Making, Brussels, 4–5 June 2018.
16. Никонов А. Исчезнувшие цивилизации: взаимосвязь культур и парадоксы истории. М.: АСТ; 2020.
17. Моисеева Л.А. История цивилизаций. Ростов-на-Дону: Феникс; 2000.
18. Гринин Л.Е. Природный фактор в аспекте теории истории. *Философия и общество*. 2011;(2):168–199.
19. Гумилёв Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. СПб.: Кристалл; 2001.
20. Цуриков В.И. Влияние географических и природно-климатических факторов на русский менталитет. *Человек и культура*. 2016;(4):15–32.
21. Duncan Peter J.S. Russian Messianism: Third Rome, Revolution, Communism and After. London, Routledge; 2000.
22. Корнев А.В. Государство и право в контексте консервативной и либеральной идеологии: опыт ретроспективного анализа. М.: Проспект; 2014.
23. Grinev A.V. Transformation of the Russian «Leviathan» over the Centuries. URL: https://www.academia.edu/38475663/Grinev_AV_Transformation_of_the_Russian_Leviathan_over_the_Centuries_pdf.

REFERENCES

1. Karpenkova T.V. Problems of teaching history in higher education. *Vestnik MIEP*. 2017;1(26):76–88. (In Russ.).
2. Pavlenko A.N. Anthropoc principle: origins and consequences in European scientific rationality. Philosophical and religious origins of science. Moscow: MARTIS; 1997. (In Russ.).
3. Piyin V.V. Axiology. Moscow: Publishing house of Lomonosov Moscow State University; 2005. (In Russ.).
4. Minasyan L.A. Anthropoc principle and the formation of noospheric thinking. *Uspekhi sovremennogo yestestvoznaniya*. 201;(1):118–120. (In Russ.).
5. Mchedlova M.M. The concept of “civilisation”: History and methodology. *Filosofiya i obshchestvo*. 1999;(1):149–164. (In Russ.).
6. Velizhev M. Civilization, or the War of the Worlds. St. Petersburg: Publishing House of the European University in St. Petersburg; 2019. (In Russ.).
7. Shishkina A.A. “Second nature” and “Cultural landscape” as philosophical categories. *Istoricheskiye, filosofskiyе, politicheskkiye i yuridicheskkiye nauki, kul’turologiya i iskusstvovedeniye. Voprosy teorii i praktiki*. 2016;1(63):203–206. (In Russ.).
8. Ionin L. G. Sociology of culture. Moscow: Publishing house of the State University “Higher School of Economics”; 2004. (In Russ.).

9. Lavrov I.V. Interrelation of national wealth and welfare in the Russian economy in transition: approaches and problems. *Upravleniye ekonomicheskimi sistemami: elektronnyy nauchnyy zhurnal*. URL: <https://socionet.ru/publication.xml?h=spz:cyberleninka:7255:14857803>. (In Russ.).
10. Lipkin A.I. The spiritual core of a civilisational community. Synthesis of civilisation and culture. International almanac. Issue 2. INION RAS, Institute of Europe RAS, Center for Intercivilisational Studies. Moscow; 2004. (In Russ.).
11. Petrov M.K. Language. Sign. Culture. Moscow: Editorial URSS; 2004. (In Russ.).
12. Stepin V.S. Methodological ideas of V.I. Vernadsky and science of the XXI century *Filosofskiye nauki*. 2014;(3):8–22. (In Russ.).
13. Pantin V.I. Cycles and waves of global history. Globalisation in the historical dimension. Moscow: New century; 2003. (In Russ.).
14. Kondratiev N.D. Crises and forecasts in the light of the theory of long waves. A look from the present / ed. Grinina L.E., Korotaeva A.V., Bondarenko V.M. Moscow: Moscow Uchitel publishing house; 2017. (In Russ.).
15. Pop A., Răzvan G. Long Cycles: A Bridge between Past and Futures // 6th International Conference on Future-Oriented Technology Analysis (FTA) — Future in the Making, Brussels, 4–5 June 2018.
16. Nikonov A. Disappeared civilisations: interrelation of cultures and paradoxes of history. Moscow: AST; 2020. (In Russ.).
17. Moiseeva L.A. History of civilisations. Rostov-on-Don: Phoenix; 2000. (In Russ.).
18. Grinin L.E. The natural factor in the aspect of the theory of history. *Filosofiya i obshchestvo*. 2011;(2):168–199. (In Russ.).
19. Gumilyov L.N. Ethnogenesis and the Earth's biosphere. St. Petersburg; Kristall; 2001. (In Russ.).
20. Tsurikov V.I. The influence of geographic and climatic factors on the Russian mentality. *Chelovek i kultura*. 2016;(4):15–32. (In Russ.).
21. Duncan Peter J.S. Russian Messianism: Third Rome, Revolution, Communism and After. London, Routledge; 2000.
22. Kornev A.V. State and Law in the Context of Conservative and Liberal Ideology: An Experience of Retrospective Analysis. Moscow: Prospect; 2014. (In Russ.).
23. Grinev A.V. Transformation of the Russian “Leviathan” over the Centuries. URL: https://www.academia.edu/38475663/Grinev_AV_Transformation_of_the_Russian_Leviathan_over_the_Centuries_pdf.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Евгений Генрихович Панов — кандидат философских наук, доцент Департамента гуманитарных наук, Финансовый университет, Москва, Россия
EPanov@fa.ru

Елена Михайловна Скворцова — кандидат исторических наук, доцент, доцент Департамента гуманитарных наук, Финансовый университет, Москва, Россия
EMSkvortsova@fa.ru

ABOUT THE AUTHORS

Evgeny G. Panov — Cand. Sci. (Philosophical Sciences), Associate Professor, Department of Humanities, Financial University, Moscow, Russia
EPanov@fa.ru

Elena M. Skvortsova — Cand. Sci. (Historical Sciences), Associate Professor, Department of Humanities, Financial University, Moscow, Russia
EMSkvortsova@fa.ru

*Статья поступила 20.11.2020; принята к публикации 15.12.2020.
Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.
The article received on 20.11.2020; accepted for publication on 15.12.2020.
The authors read and approved the final version of the manuscript.*