

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/1999-849X-2022-15-4-107-115

УДК 336.13(045)

JEL E13, E60, H54, O40

Количественные оценки влияния бюджетных инвестиций на экономический рост

И.В. Тараканова

Финансовый университет, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

Предметы исследования – бюджетные инвестиции и их влияние на экономический рост. *Актуальность темы статьи* обусловлена состоянием современной экономики, для которой характерны высокая турбулентность и сдержанный экономический рост, что привело к изменению подходов ученых к роли государства в экономике и поиску инструментов, способных поддерживать устойчивые темпы экономического роста на долгосрочную перспективу. *Цель работы* – количественная оценка влияния бюджетных инвестиций на экономический рост в Российской Федерации. В статье определены теоретические подходы к количественной оценке влияния бюджетных инвестиций на экономический рост посредством ретроспективного анализа эффектов бюджетных инвестиций с использованием эконометрического инструментария; расчета межстрановых индексов оценки эффективности бюджетных инвестиций; моделирования возможного эффекта бюджетных инвестиций на базе ретроспективных социально-экономических данных. Проведен анализ эффективности бюджетных инвестиций в Российской Федерации с использованием индикаторов качества базовой инфраструктуры. На основе модели долгосрочного роста Всемирного банка рассмотрены три варианта возможного изменения объема бюджетных инвестиций в Российской Федерации, осуществлена оценка экономического эффекта от их реализации. В статье *сделан вывод* о том, что для поддержания устойчивых темпов экономического роста в Российской Федерации необходимо увеличение объема бюджетных инвестиций с сохранением установленного уровня государственных капитальных расходов на долгосрочном горизонте.

Ключевые слова: бюджетные инвестиции; государственные капитальные вложения; экономический рост; эффективность бюджетных инвестиций

Для цитирования: Тараканова И.В. Количественные оценки влияния бюджетных инвестиций на экономический рост. *Экономика. Налоги. Право.* 2022;15(4):107-115. DOI: 10.26794/1999-849X-2022-15-4-107-115

ORIGINAL PAPER

Quantitative Estimates of the Impact of Budget Investments on Economic Growth

I.V. Tarakanova

Financial University, Moscow, Russia

ABSTRACT

The subject of the study is budget investments and their impact on economic growth. *The relevance of the topic of the article* is due to the state of the modern economy, which is characterized by high turbulence and restrained economic growth, which has led to a change in the approaches of scientists to the role of the state in the economy and the search for tools capable of maintaining stable rates of economic growth in the long term. *The purpose of the work* is to quantify the impact of budget investments on economic growth in the Russian Federation. The article defines theoretical approaches to quantifying the impact of budget investments on economic growth through a retrospective analysis of the effects of budget investments using econometric tools; calculation of cross-country indices for evaluating the effectiveness of budget investments; modeling the possible effect of budget investments based on retrospective socio-economic data. The analysis of the effectiveness of budget investments in the Russian Federation using indicators of the quality of basic infrastructure is carried out. Based on the World Bank's Long-term Growth Model, three options for possible changes in the volume of budget investments in the Russian Federation are considered, and an assessment of the economic effect of their implementation is carried out. *The article concludes* that in order to maintain stable economic growth rates in the Russian Federation, it is necessary to increase the volume of budget investments while maintaining the established level of state capital expenditures over the long-term horizon.

Keywords: budget investments; state capital investments; economic growth; efficiency of budget investments

For citation: Tarakanova I.V. Quantitative estimates of the impact of budget investments on economic growth. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law.* 2022;15(4):107-115. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999-849X-2022-15-4-107-115

© Тараканова И.В., 2022

ВВЕДЕНИЕ

В последнее десятилетие вопросы обеспечения устойчивого долговременного экономического роста являются одними из самых актуальных в мировом экономическом сообществе. В 2015 г. в ответ на глобальный финансовый кризис 2008 г. и его последствия Генеральной ассамблеей ООН установлены Цели в области устойчивого развития (далее — ЦУР)¹, предполагающие в том числе содействие поступательному, всеохватному и устойчивому экономическому росту (ЦУР 8), количественным индикатором которого принято считать валовый внутренний продукт на душу населения с учетом социально-экономических особенностей конкретной страны.

В Российской Федерации в 2020 г. определены национальные цели развития, которые предусматривают достижение к 2030 г. такого показателя, как обеспечение темпа роста ВВП страны выше среднемирового при сохранении макроэкономической стабильности².

Общая динамика темпов экономического роста Российской Федерации в целом коррелирует с общемировыми тенденциями. Как показано на *рис. 1*, наибольшие темпы роста ВВП были зафиксированы в 2000–2008 гг. (в среднем 7% в год), что позволило обеспечить значительный рост (более чем в пять раз за указанный период) валового национального дохода на душу населения. Однако после стремительного падения в 2009 г. темпы экономического роста в последующие годы в среднем составляли 1,8%, в то время как средние темпы ВВП в мире — 2,8%. Более того, Россия существенно отстает от средних показателей группы стран с доходами выше среднего³, которые демонстрируют уверенные темпы роста экономик — в среднем 5% в год. Безусловно, необходимо отметить, что в указанный

период было несколько периодов снижения ВВП: в 2015 г. — спад, вызванный валютным кризисом и введением ряда экономических санкций в отношении России; в 2020 г. — характерный для всего мирового сообщества экономический спад, обусловленный распространением новой коронавирусной инфекции. Кроме того, необходимо принимать во внимание и крайне негативный прогноз в отношении ВВП России в 2022 и 2023 гг. (–8,9 и –2,0% соответственно)⁴, в связи с введением новых достаточно жестких экономических санкций со стороны стран Запада.

В сложившейся ситуации Россия остро нуждается в проведении государственной политики, направленной на восстановление и поддержание устойчивых темпов роста экономики на долгосрочную перспективу, а учитывая геополитическую обстановку, органы государственной власти могут использовать исключительно внутренние источники или инструменты стимулирования экономического роста.

АНАЛИЗ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К КОЛИЧЕСТВЕННОЙ ОЦЕНКЕ ВЛИЯНИЯ БЮДЖЕТНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ

Анализ работ, исследующих экономические эффекты бюджетных инвестиций, позволяет выделить три основных подхода к количественной оценке влияния государственных капитальных расходов на экономический рост.

Первый подход связан с применением широкого спектра эконометрических моделей с целью выявления корреляции между государственными расходами, выраженными через накопление государственного инфраструктурного капитала, и экономическим ростом. Так, в конце 1990-х гг. в работах Д. Ашауэра [1] и А. Маннела [2, 3] было выявлено существенное положительное влияние государственного капитала в виде преимущественно базовой инфраструктуры, к которой относятся дороги, электро- и коммунальные сети, на экономический рост. Однако в этих работах, выполненных согласно методу наименьших квадратов, применяемому для решения различных задач, который основан на минимизации суммы

1 URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru>.

² Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года».

³ Всемирный банк ежегодно классифицирует на основе валового национального дохода на душу населения (в долларах США) экономики государств по четырем группам доходов: страны с низким уровнем дохода, страны с уровнем дохода ниже среднего, страны с уровнем дохода выше среднего и страны с высоким уровнем дохода. В настоящее время Россия классифицирована в группу стран с уровнем дохода выше среднего.

⁴ Global Economic Prospects, June 2022. Washington, DC: World Bank; 2022. 150 p. DOI: 10.1596/978-1-4648-1843-1

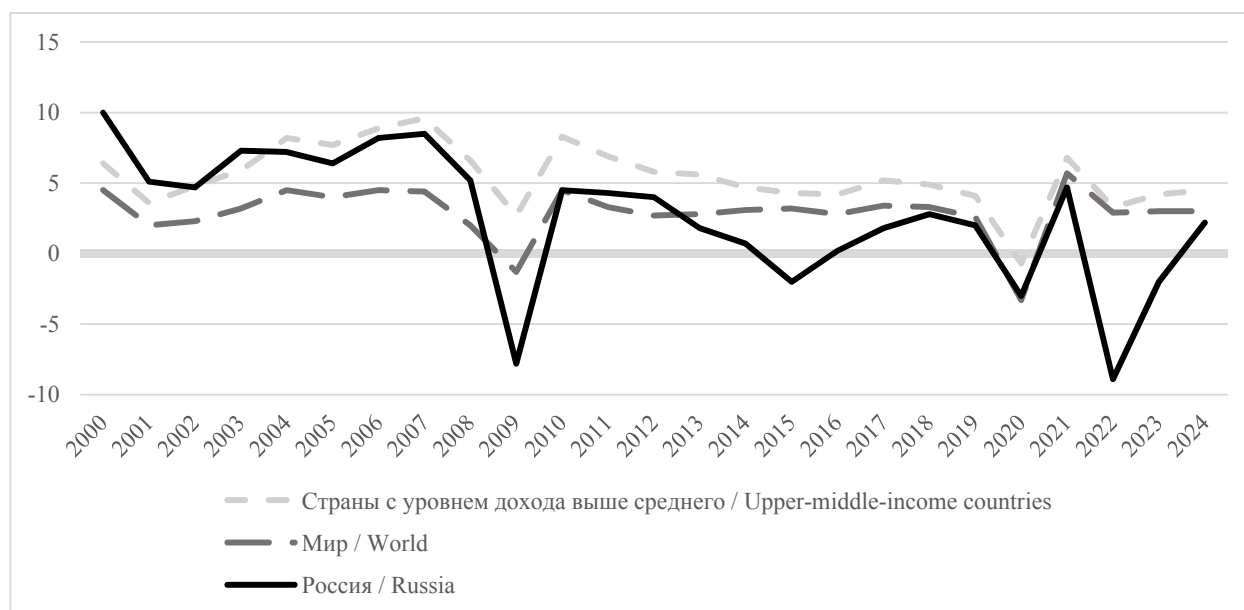


Рис. 1 / Fig. 1. Темпы роста валового внутреннего продукта (%) в 2000–2024 гг. / Gross domestic product growth rate (%) in 2000–2024

Источник / Source: составлено автором на основе URL: <https://databank.worldbank.org/> / compiled by the author based on URL: <https://databank.worldbank.org/>.

квадратов отклонений некоторых функций от искомым переменных, не рассматривались причинно-следственные связи между переменными в производственной функции. Указанный пробел был устранен благодаря применению методов регрессионного анализа, по результатам которого С. Миттником и Т. Нойманном [4], А. Перейра и Х. Андрасом [5, 6] была также выявлена положительная зависимость между государственным капиталом и экономическим ростом, однако в существенно меньшем размере. В дополнение к полученным вышеуказанным результатам П. Бома и Д. Лигтхарт [7] установили несущественное положительное влияние государственного капитала на экономический рост или его отсутствие. Однако в большинстве подобных исследований причины таких результатов объяснялись недостаточным качеством управления бюджетными инвестициями и общественной инфраструктурой преимущественно в странах с низким уровнем доходов, эффектами проводимой государствами политики, коррупционными факторами, а также несовершенством механизмов отбора и реализации инвестиционных проектов за счет средств государства.

Причем в большинстве исследований рассматривались эффекты бюджетных инвестиций

с ретроспективной точки зрения, в то время как на современном этапе наиболее перспективным считается подход, позволяющий оценивать необходимый объем государственных капитальных расходов, позволяющих достигать ЦУР в долгосрочной перспективе в XXI в.

В основе *второго подхода* положена оценка общей системы управления бюджетными инвестициями ввиду того, что их влияние на экономический рост находится в зависимости не только от совокупного объема капитальных расходов государства, но и от общего уровня качества управления капиталовложениями. Существуют различные методологии оценки эффективности государственных расходов, в том числе бюджетных инвестиций, среди которых можно выделить формирование национальных индексов качества управления бюджетными инвестициями, позволяющих осуществлять оценку системы управления капиталовложениями на государственном уровне в сравнении с другими странами.

Так, в работах экономистов А. Афонсу, Ж. Жаллеса и А. Венансиу⁵, группы исследователей под

⁵ Afonso A., Jalles J. T. and Venancio A. Taxation and Public Spending Efficiency: An International Comparison. *REM Working Paper*. 2019. 39 p.

руководством М. Альбино-Вар⁶ широко использовалось построение границ эффективности на основе индексов, отражающих соотношение качества инфраструктуры и ВВП на душу населения или уровня государственных капитальных расходов в ВВП. Схожий подход был применен сотрудниками Международного валютного фонда, которые произвели расчет индекса эффективности бюджетных инвестиций (*Public Investment Efficiency Indicator, PIE-X*) для более чем 100 государств⁷. Однако применение перечисленных методов оценки эффективности бюджетных инвестиций следует осуществлять с учетом ряда допущений:

- анализ качества бюджетных инвестиций осуществляется на основе оценки качества базовой инфраструктуры, т.е. не покрывает весь спектр направлений осуществления государственных капитальных вложений;

- эффективность бюджетных инвестиций конкретного государства оценивается в сравнении с идеальной моделью, которая может не отражать страновые особенности, или как пропорция относительно максимального значения индекса, полученного в соответствующей группе стран (по уровню доходов на душу населения или по соотношению государственных капитальных расходов к ВВП);

- оценка эффективности бюджетных инвестиций носит субъективный характер, так как ряд индексов, например *Survey-based PIE-X*, рассчитывается методом экспертных оценок, т.е. рассчитанные индексы не являются прямыми показателями эффективности бюджетных инвестиций, а отражают восприятие качества ключевой инфраструктуры в каждой конкретной стране.

Необходимо отметить, что существуют и иные подходы к построению индексов эффективности бюджетных инвестиций, как правило, в отношении общественной инфраструктуры, например *Public Investment Management Index (PIMI)* [8], предполагающий оценку процесса осуществления бюджетных инвестиций, и *Infrastructure Efficiency Index (IEI)*⁸,

составляемый на основе трех индикаторов: потери при передаче электроэнергии, потери при водоснабжении, а также удельный вес дорог с твердым покрытием.

Несмотря на то что учеными используются различные методы оценки качества общественной инфраструктуры, эффективности бюджетных инвестиций, исследования демонстрируют тенденцию к тому, что страны с более высоким уровнем доходов на душу населения показывают более высокое качество инфраструктуры или более высокую эффективность бюджетных инвестиций. Более того, высокое качество государственного инфраструктурного капитала может приводить к сокращению будущих государственных расходов на его воспроизводство за счет качества планирования и реализации объектов, а также их последующего содержания.

Третий подход к количественной оценке влияния бюджетных инвестиций на экономический рост предполагает построение прогнозной модели оценки эффектов бюджетных инвестиций на базе широкого ряда статистических данных о социально-экономическом положении конкретной страны с учетом параметров эффективности управления бюджетными инвестициями. Так, в основе модели долгосрочного роста Всемирного банка (*Long-Term Growth Model — LTGM*)⁹ лежит неоклассическая модель роста Солоу-Свана. Благодаря использованию производственной функции Кобба-Дугласа экономисты Н. Лоайза и С. Пеннингс пришли к выводам о том, что основными драйверами экономического роста могут быть совокупная факторная производительность, человеческий капитал, а также инвестиции. При этом отмечается, что частные и государственные инвестиции могут оказывать различное влияние на темпы экономического роста, в связи с чем С. Девадасом и С. Пеннингсом предложена спецификация модели с выделением государственного капитала (*LTGM-Public Capital*)¹⁰, которая позволяет производить декомпозицию инвестирования на частные и государственные составляющие, а также

⁶ Albino-War M.A., Cerovic S., Grigoli F., Flores J.C., Kapsoli J., Qu H., Said Y., Shukurov B., Sommer M. and Yoon, S. Making the Most of Public Investment in MENA and CCA Oil-Exporting Countries. *IMF Staff Discussion Notes*. 2014;(14/10). 33 p.

⁷ Making Public Investment More Efficient. *IMF Policy Papers*; 2015. 67 p.

⁸ Devadas S, Pennings S. Assessing the Effect of Public Capital on Growth: An Extension of the World Bank Long-Term Growth Model. *World Bank Policy Research Working Paper*. 2018; (8604). 36 p.

⁹ Loayza N. and S. Pennings. The Long-Term Growth Model. The World Bank, Washington, D.C. 2018. URL: <http://www.worldbank.org/LTGM>.

¹⁰ Devadas S, Pennings S. Assessing the Effect of Public Capital on Growth: An Extension of the World Bank Long-Term Growth Model. *World Bank Policy Research Working Paper*. 2018;(8604). 36 p.

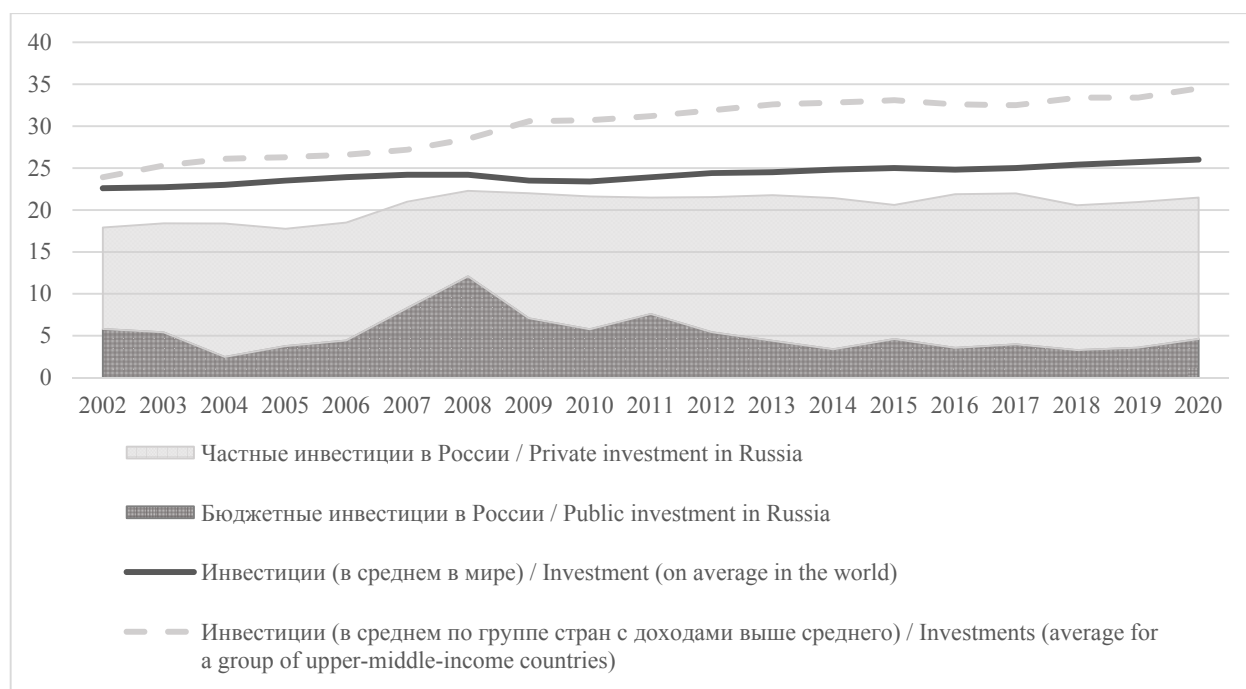


Рис. 2 / Fig. 2. Валовые инвестиции в основной капитал в 2002–2020 гг. (в % к ВВП) / Gross fixed capital investment in 2002–2020 (% in GDP)

Примечание / Note: под бюджетными инвестициями понимается валовое накопление основного капитала сектора государственного управления* / public investment refers to gross fixed capital formation of the general government.

* Сектор государственного управления (general government) включает центральные, региональные органы власти, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, государственные и муниципальные учреждения и предприятия, но исключает государственные корпорации, а также расходы государственных институтов в рамках исполнения соглашений о государственно-частном партнерстве.

Источник / Source: составлено автором на основе URL: <https://databank.worldbank.org/> и <https://roskazna.gov.ru/ispolnenie-byudzhetrov/statistika-gosudarstvennykh-finansov-rf/> / compiled by the author based on <https://databank.worldbank.org/> and URL: <https://roskazna.gov.ru/ispolnenie-byudzhetrov/statistika-gosudarstvennykh-finansov-rf/>.

осуществлять отдельную оценку их влияния на экономический рост.

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ БЮДЖЕТНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Совокупное отношение инвестиций к ВВП в России за последние 20 лет составило в среднем 21%. При этом с 2008 г. бюджетные инвестиции имеют тенденцию к снижению, а частные — к росту (рис. 2). Объем бюджетных инвестиций по отношению к ВВП в России упал с максимального значения в 12,1% в 2008 г. до 4,6% в 2020 г.; минимальное значение зафиксировано в 2018 г. на уровне 3,3% ВВП.

Необходимо также отметить, что уровень инвестиций в России ниже среднемирового значения (в среднем 24,7% ВВП за период 2009–2020 гг.)

и существенно отстает от среднего значения по группе стран с доходами выше среднего (в среднем 32,4% ВВП за период 2009–2020 гг.); уровень инвестиций в России относится к 25-ому перцентилю по группе стран с доходами выше среднего¹¹. Эти факты свидетельствуют о значительном недофинансировании капиталовложений в Российской Федерации как со стороны государства, так и со стороны бизнеса.

Согласно Индексу глобальной конкурентоспособности — 2019 на основе экспертной оценки качества транспортной и коммунальной инфраструктуры Россия занимает 50-ю строчку рейтинга по показателю «Инфраструктура», набрав 74 балла

¹¹ Devadas S, Guzman J., Kim Y. E., Loayza N., Pennings S. Malaysia's Economic Growth and Transition to High Income: An Application of the World Bank Long Term Growth Model (LTGM). World Bank Policy Research Working Paper. 2020;(9278):10.

из 100¹². Построение границ эффективности с использованием данного индекса в корреляции с запасом государственного (общественного) капитала на душу населения показывает высокую эффективность бюджетных инвестиций в инфраструктуру России, сравнивая с показателями группы стран со средними доходами [9]. Однако при аналогичном уровне капитальных вложений страны с высокими доходами демонстрируют большую эффективность. Разрыв показателя России с границей эффективности составляет около 10%, что свидетельствует о возможностях для повышения эффективности государственных расходов на инфраструктурные цели (среднее значение инфраструктурного индекса в 2019 г. для стран с высокими доходами составляет 80,8 баллов из 100).

Для количественной оценки влияния бюджетных инвестиций на экономический рост в Российской Федерации в рамках проведенного нами исследования рассмотрим перспективы экономического роста Российской Федерации на период до 2050 г. с использованием модели долгосрочного роста Всемирного банка (*Long-Term Growth Model — LTGM*). Прогнозирование влияния бюджетных инвестиций на экономический рост в представленной модели базируется на широком спектре ретроспективных данных о социально-экономической ситуации в России (по 2019 г. включительно), таких как динамика населения страны, демографическая структура, индекс человеческого капитала, эластичность государственного капитала к совокупному выпуску, коэффициент амортизации и т.д.

В целях адаптации модели к текущим условиям социально-экономического развития России в исходные параметры модели внесены следующие уточнения:

- переменные, связанные с динамикой бюджетных инвестиций в России, актуализированы по 2021 г. включительно;
- в качестве исходных взяты средние значения за последние 10 лет по следующим параметрам: инвестиции/ВВП — 21,3%; бюджетные инвестиции/ВВП — 4,4%; частные инвестиции — 16,9%;

¹² The Global Competitiveness Report 2019. World Economic Forum. URL: <https://www.weforum.org/reports/how-to-end-a-decade-of-lost-productivity-growth>.

- в качестве коэффициента эффективности бюджетных инвестиций выбран Индекс глобальной конкурентоспособности — 2019 по показателю «Инфраструктура».

На первом этапе было рассмотрено влияние увеличения объемов бюджетных инвестиций на 1 п.п. ВВП по трем сценариям.

В качестве базового сценария принимается пролонгация текущего уровня государственных капитальных расходов.

Сценарий 1. Увеличение объема бюджетных инвестиций на 1 п.п. ВВП и сохранение заданного уровня бюджетных инвестиций на долгосрочном горизонте.

Одномоментное увеличение объема бюджетных инвестиций на 1 п.п. ВВП ускоряет темпы реального ВВП приблизительно на +0,2 п.п. на горизонте 1–2 года. Постоянное поддержание увеличенного объема бюджетных инвестиций дает долгосрочный эффект. Однако темпы прироста совокупного выпуска за счет бюджетных инвестиций с 2032 г. начинают постепенно снижаться.

Сценарий 2. Постепенное увеличение объема бюджетных инвестиций (прирост на 1 п.п. ВВП за 10 лет) и сохранение заданного уровня бюджетных инвестиций на долгосрочном горизонте.

Поэтапное наращивание объема бюджетных инвестиций (на 1 п.п. ВВП за 10 лет) также демонстрирует положительное влияние на темпы роста ВВП. Однако наибольшая разница в темпах роста совокупного выпуска (+0,2 п.п. ВВП) достигается к 2033–2035 гг., что демонстрирует накопительный эффект от капиталовложений в долгосрочной перспективе. В дальнейшем разница в темпах роста ВВП при базовом сценарии и сценарии, предполагающем увеличение бюджетных инвестиций, существенно сокращается.

Сценарий 3. Разовое увеличение объема бюджетных инвестиций на 1 п.п. ВВП и возвращение к предыдущему уровню бюджетных инвестиций.

При однократном увеличении объема бюджетных инвестиций на 1 п.п. ВВП эффект от шока государственных капитальных расходов будет иметь краткосрочный эффект. На длительном горизонте по сравнению с базовым сценарием существенного изменения темпов роста совокупного дохода не отмечается.

Анализ показывает, что наибольший эффект от бюджетных инвестиций на экономический рост как в краткосрочном, так и долгосрочном перио-

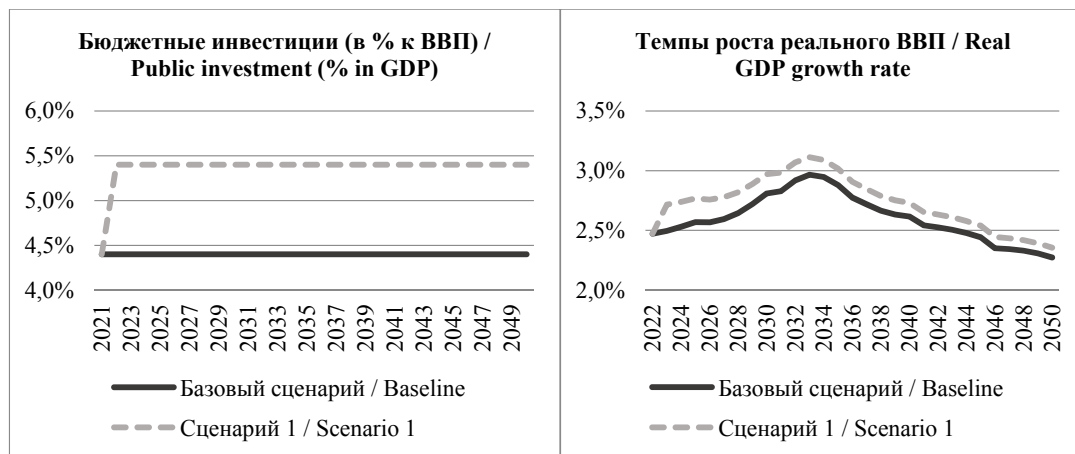


Рис. 3 / Fig. 3. Влияние увеличения бюджетных инвестиций на темпы роста реального ВВП (сценарий 1) / Impact of increased public investment on real GDP growth rate (scenario 1)

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

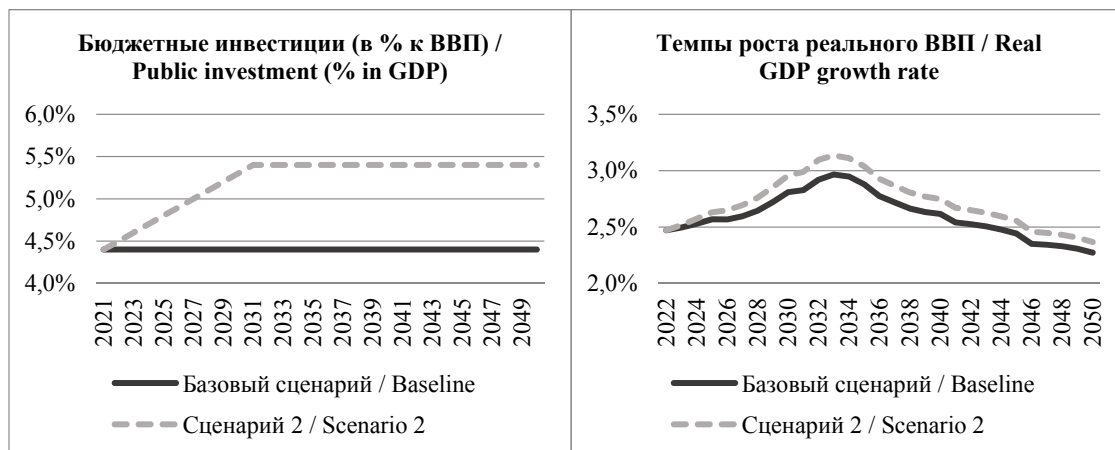


Рис. 4 / Fig. 4. Влияние увеличения бюджетных инвестиций на темпы роста реального ВВП (сценарий 2) / Impact of increased public investment on real GDP growth rate (scenario 2)

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

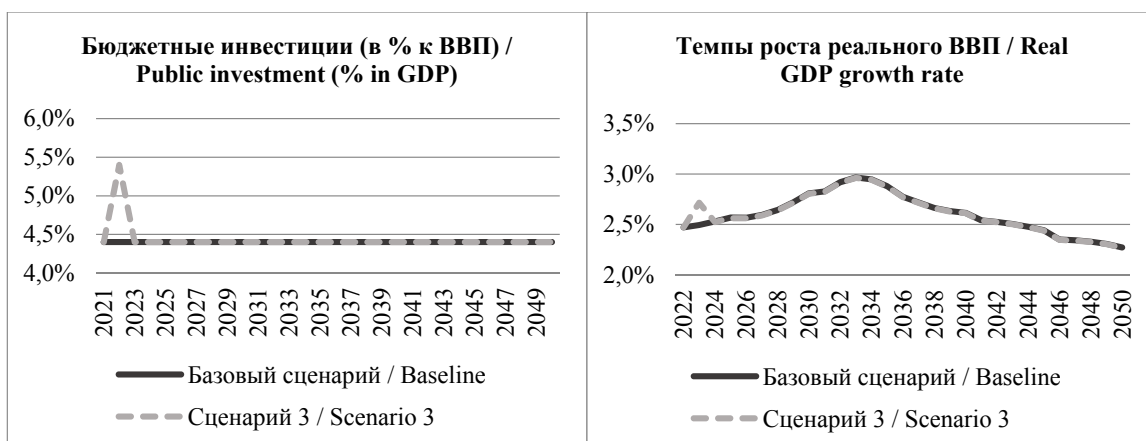


Рис. 5 / Fig. 5. Влияние увеличения бюджетных инвестиций на темпы роста реального ВВП (сценарий 3) / Impact of increased public investment on real GDP growth rate (scenario 3)

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

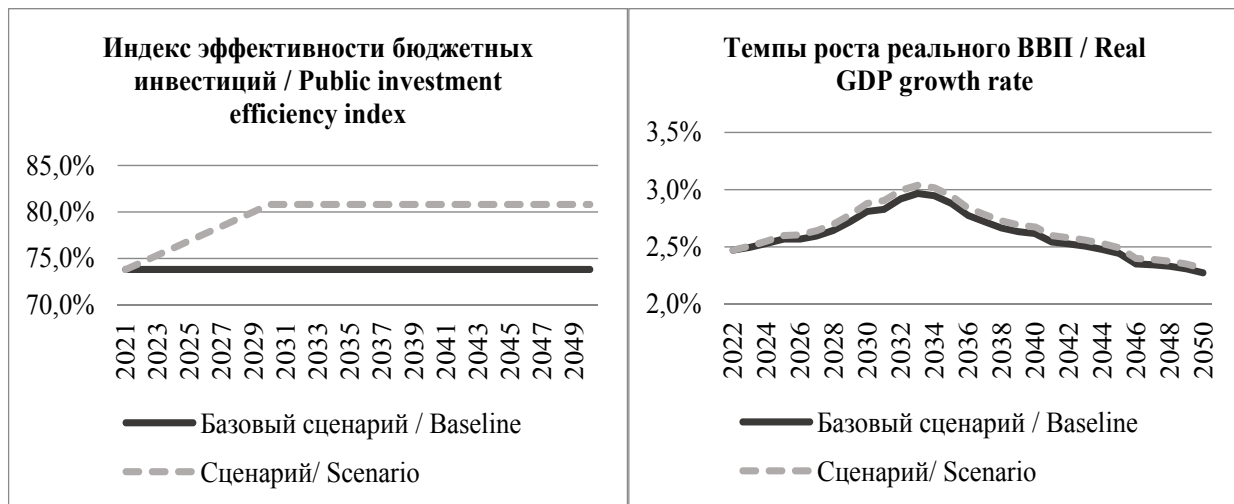


Рис. 6 / Fig. 6. Влияние повышения эффективности бюджетных инвестиций на темпы роста реального ВВП / Impact of increasing the efficiency of public investment on real GDP growth rate

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

дах достигается при одномоментном увеличении государственных капитальных расходов на 1 п. п. ВВП и поддержании вновь установленного уровня расходов на долгосрочную перспективу.

На втором этапе были проанализированы возможности наращивания темпов роста ВВП за счет повышения эффективности бюджетных инвестиций. В качестве базового сценария выбран текущий уровень эффективности бюджетных инвестиций в России, а таргетом — среднее значение показателя по группе стран с высокими доходами на основе инфраструктурного показателя Индекса глобальной конкурентоспособности. При моделировании было учтено, что повышение эффективности бюджетных инвестиций не может произойти одномоментно и требует повышения качества в целом системы управления государственными капитальными расходами. Поэтому в модели заложен постепенный рост эффективности бюджетных инвестиций. Предполагается, что целевой ориентир может быть достигнут за 10 лет.

Моделирование показало, что повышение к 2030 г. уровня эффективности бюджетных инвестиций до среднего показателя среди стран с высокими доходами дополнительно обеспечит прирост +0,1 п. п. к темпам роста реального ВВП. При этом эффект от повышения качества бюджетных инвестиций сохраняется на длительном горизонте.

ВЫВОДЫ

Современный этап социально-экономического развития России требует активных действий со стороны государства, направленных на поддержание устойчивых темпов роста экономики на долгосрочную перспективу. Одним из таких инструментов являются бюджетные инвестиции.

Количественная оценка влияния бюджетных инвестиций на экономический рост в Российской Федерации с использованием модели долгосрочного роста Всемирного банка показала наличие потенциала роста реального ВВП за счет как увеличения объема государственных капитальных расходов, так и благодаря повышению эффективности бюджетных инвестиций. Анализ показал, что для решения стоящих перед Россией задач необходимо увеличение объемов бюджетных инвестиций не менее чем на 1 п. п. ВВП с сохранением увеличенного уровня государственных капитальных расходов на длительную перспективу. При этом источниками финансирования дополнительных объемов бюджетных инвестиций могут стать средства Фонда национального благосостояния, а также финансовые ресурсы институтов развития при условии изменения подходов к осуществлению ими инвестиционной деятельности. Кроме того, положительный эффект от бюджетных инвестиций может быть усилен за счет реализации мероприятий, направленных на повышение качества системы управления бюджетными инвестициями.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ / REFERENCES

1. Aschauer D. Is public expenditure productive? *Journal of Monetary Economics*. 1989;(23):177–200.
2. Munnell A. Why has productivity growth declined? *New England Economic Review*. 1990;(Jan):3–22.
3. Munnell A. Policy watch: infrastructure investment and economic growth. *Journal of Economic Perspectives*. 1992;6(4):189–198.
4. Mittnik S., Neumann T. Dynamic effects of public investment: vector autoregressive evidence from six industrialized countries. *Empirical Economics*. 2001;(26):429–446.
5. Pereira A. M. Public investment and private sector performance — international evidence. *Public Finance & Management*. 2001;1(2):261–277.
6. Pereira A. M., Andraz J. M. On the impact of public investment on the performance of U.S. industries. *Public Finance Review*. 2003;31(1):66–90.
7. Bom P. R. and Ligthart J. E. Public infrastructure investment, output dynamics, and balanced budget fiscal rules. *Journal of Economic Dynamics & Control*. 2014;(40):334–354.
8. Gupta S., Kangur A., Papageorgiou C. and Wane A. efficiency-adjusted public capital and growth. *World Development*. 2014;(57):164–178.
9. Тараканова И. В. Оценка эффективности системы управления бюджетными инвестициями в Российской Федерации. *Финансовая жизнь*. 2020;(4):88–92.
Tarakanova I. V. Assessment of the effectiveness of the public investment management system in the Russian Federation. *Finansovaya zhizn' = Financial life*. 2020;(4):88–92. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ирина Васильевна Тараканова — старший преподаватель департамента общественных финансов финансового факультета, Финансовый университет, Москва, Россия
<https://orcid.org/0000-0003-1052-3334>
IVTarakanova@fa.ru

ABOUT THE AUTHOR

Irina V. Tarakanova — Senior Lecturer, Department of Public Finance, Faculty of Finance, Financial University, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0003-1052-3334>
IVTarakanova@fa.ru

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
Conflicts of Interest Statement: The author has no conflicts of interest to declare.

Статья поступила 13.05.2022; принята к публикации 20.07.2022.
Автор прочитала и одобрила окончательный вариант рукописи.
The article was received 13.05.2022; accepted for publication 20.07.2022.
The author read and approved the final version of the manuscript.