

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2226-7867-2022-12-6-25-32
УДК 30(045)

Влияние национально-государственной идентичности на социально-политическую стабильность российского общества: обзор актуальных исследований отечественных авторов*

Е.С. Абрадова
Финансовый университет, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

В статье проведен обзор основных исследований современных российских авторов, касающихся проблем формирования национально-государственной идентичности российских граждан, политики идентичности и влияния идентичности на социально-политическую стабильность российского общества. В условиях динамично меняющейся политической реальности эти проблемы требуют нового уровня осмысления на теоретическом и эмпирическом уровне. В данном историографическом обзоре представлены современные политические, социологические, исторические и философские исследования. Отечественные авторы отмечают особую роль государства в процессе формирования национально-государственной идентичности, а также подробно анализируют цели, задачи, составные компоненты и результаты такой политики.

Ключевые слова: идентичность; национально-государственная идентичность; политическая стабильность; национальная безопасность

Для цитирования: Абрадова Е.С. Влияние национально-государственной идентичности на социально-политическую стабильность российского общества: обзор актуальных исследований отечественных авторов. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2022;12(6):25-32. DOI: 10.26794/2226-7867-2022-12-6-25-32

ORIGINAL PAPER

National-State Identity Impact on the Socio-Political Stability of Russian Society: The Actual Review of Russian Researchers**

E.S. Abradova
Financial University, Moscow, Russia

ABSTRACT

The paper summarizes the major studies of contemporary Russian authors concerning the problems of the formation of the national-state identity of Russian citizens, identity politics and the identity impact on the socio-political stability of Russian society. In a dynamically changing political reality, these problems require a new level of understanding of the theoretical and empirical aspect. This historiographic review presents contemporary political, sociological, historical, and philosophical research. Domestic authors note the special role of the state in forming a national-state identity, as well as analyze the goals in details, objectives, components and results of such a policy.

Keywords: identity; national-state identity; political stability; National security

For citation: Abradova E.S. National-state identity impact on the socio-political stability of Russian society: The actual review of Russian researchers. *Gumanitarnye Nauki. Vestnik Finansovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2022;12(6):25-32. DOI: 10.26794/2226-7867-2022-12-6-25-32

* Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансовому университету № ВТК-ГЗ-ПИ-40-22.

** The paper was prepared on the research results carried out at the expense of budgetary funds within the framework of the government research assignment to the Financial University (No. ВТК-ГЗ-ПИ-40-22).

Идентичность в целом и национально-государственная идентичность в частности — феномен сложный, многосоставный, подверженный изменениям, манипулированию, кризисам. В современном мире, для которого характерны сложность и многосоставность любого социального образования, идентичность играет все большую роль в сохранении или изменении устоявшегося порядка. Вектор развития любого общества на любом этапе его становления определяется коллективной идентичностью его членов — общими согласованными установками, мотивами индивидуального и группового поведения. Это делает идентичность важнейшим фактором развития любого общества, ресурсом объединения усилий его членов во имя решения существующих проблем. В том случае, когда коллективная идентичность начинает деградировать, возникает кризис любого социального образования: семьи, профессиональной или политической организации, государства. В случае размывания гражданской составляющей идентичности наблюдается кризис политического самоопределения индивида, его политической идентичности. В связи с этим у любого государства возникает необходимость проводить политику идентичности, которая направлена на интеграцию населения, формирование определенного представления о нации, ее истории и культуре или же их интерпретацию — в зависимости от целей, которые ставит перед собой государство. Смысл этой деятельности состоит в том, чтобы убедить граждан в том, что они представляют единую политическую и национальную общность и имеют по отношению друг к другу и к государству определенные обязательства.

Власть организует и поддерживает порядок в том или ином сообществе. Поэтому существующая в данном государстве система ценностей и маркеров, которые конструируют идентичность, всегда является существенной составляющей системы власти. Несомненно, процессы конструирования национально-гражданской идентичности напрямую связаны со степенью модернизированности политической системы данного конкретного государства, которая должна отвечать интересам всех социальных и этнических групп и быть устойчиво легитимной.

Воспроизводство и сохранение национальной общности, отстаивание национальных интересов страны и народа составляют то, что и называют

политикой идентичности. Зачастую эти процессы настолько сложны и противоречивы, что формирование национальной идентичности становится предметом борьбы политических сил. Поэтому для многих современных государств данные проблемы являются не менее важными, чем экономические или военные.

Вопрос влияния национально-государственной идентичности на социально-политическую стабильность российского общества привлекает особое внимание отечественных исследователей в силу своей актуальности. Внешнеполитические события последнего десятилетия (ввод санкций западными странами против России, жесткая антироссийская пропаганда западных СМИ) требуют от российского экспертно-академического сообщества реакции.

Так, в работе Э.А. Паина и С.Ю. Федюнина проведен анализ влияния гражданской идентичности на становление и успешное функционирование современных демократических режимов [1]. В ходе анализа опыта стран ЕС и США авторы приходят к выводу о том, что причиной современного политического кризиса в данных странах стало ослабление национального единства и популярность идеологии глобализма среди представителей политической элиты. Развитие демократических институтов, функционирование гражданского общества и достижение целей национального согласия невозможно, по мнению авторов, без национальной идентичности.

Ю.В. Попков подчеркивает социальную значимость этнической идентичности, в отношении которой должна реализовываться четкая государственная позиция в рамках единой политики идентичности [3]. В.Ш. Сургуладзе исследует реализацию политики идентичности в контексте обеспечения национальной безопасности и роль государства в этом процессе [4]. Данная работа представляет особый интерес из-за наличия междисциплинарного анализа факторов, оказывающих серьезное влияние на национальную безопасность страны.

Проблемы теории государственной политики идентичности в отечественной политологии рассматривает в своей работе О.В. Попова [5]. Автор указывает на сильные и слабые стороны «исследовательского ландшафта», а также причины, ограничивающие возможности исследования данной проблематики. Различные теоретические подходы и политические практики, формирующиеся вокруг понятия «политика идентичности»,

изучены М.И. Мчедловой и Д.Б. Казариновой [6]. Анализ официального дискурса российской власти, основных положений современной политики идентичности представлен в труде О.Ю. Яхшияна и Н.А. Омельченко [7].

Роль исторической политики как важнейшей составляющей политики идентичности на примере стран Евросоюза анализируется И.С. Семеновым [8]. В исследовании А.Ю. Бубновой историческая политика предстает как сфера конкуренции за интерпретацию событий прошлого [9]. Л.Б. Гапоненко подчеркивает особую роль политической и интеллектуальной элиты в процессе конструирования политики памяти [10]. О.В. Головашина [11] и В.В. Титова [12] считают политику памяти способом консолидации различных сегментов российского общества. Фундаментальное исследование В.В. Титова посвящено анализу теоретических и практических аспектов политики памяти и ее влиянию на формирование российской национально-государственной идентичности [13]. Ю.Г. Волков рассматривает формирование образа будущего в сознании российских граждан [14]. В исследовании С.Ю. Белоконева, В.В. Титова и З.Р. Усмановой отмечается аморфность образа будущего в сознании российских граждан, что является серьезным вызовом национально-государственной идентичности [15].

Религия как важный фактор формирования национально-государственной идентичности помещается в фокус внимания научных работ М.М. Мчедловой и Е.Н. Кофанова, которые приходят к выводу о том, что не существует глубинных противоречий, препятствующих формированию и поддержанию общих ценностей и интересов на современном этапе в российском обществе [16].

Модели взаимодействия религиозной и национально-государственной идентичности и причины кризиса последней анализируют С.Ю. Белоконев и В.В. Титов [17]. Роль православной идентичности в формировании общероссийской идентичности, а также стремление российских мусульман определить общероссийскую идентичность другими параметрами рассматривает в своей работе С.В. Рыжова [18].

Важным фактором формирования национально-государственной идентичности является культурная политика. Популяризация культурно-исторического наследия, по мнению Г.Д. Гриценко [19], — один из необходимых и наиболее важных инструментов формирования национальной идентичности и обеспечения национальной

безопасности. Концептуальные и нормативные основания культурной политики России, а также роль культурной политики в процессе национально-государственного строительства — тема работы А.В. Федякина [20].

Вопрос формирования идентичности молодежи в контексте обеспечения национальной безопасности актуализируется С.В. Ивановой и Л.С. Пастуховой [21]. Отмечается, что в современных условиях глобализации, стирания границ, расширения информационного пространства это становится все более проблематичным. Авторы провели анализ нормативной базы, отражающей цели формирования политической идентичности подрастающего поколения. Национальное и гражданское самоопределение молодежи являются факторами обеспечения национальной безопасности страны. Патриотическое воспитание и образование молодых людей как институт социализации закладывает основы идентичности, прививает новому поколению традиционные ценности и уважение к истории и культуре своей страны. В статье Самсоновой Т.Н. подчеркивается роль государственной молодежной политики в политической социализации молодежи, в адаптации ее к стремительно меняющейся политической реальности и, как следствие, формировании национально-государственной идентичности. Автор отмечает особую роль цифровой среды как современного инструмента социализации молодежи, ее положительные стороны и риски [22]. Эти же факторы, а также феномен сетевой политической идентичности рассматривает С.Н. Федорченко [23, 24]. Причины кризиса российской национально-государственной идентичности в цифровую эпоху, ее ценностную девальвацию исследует В.В. Титов [25]. Автор делает вывод о том, что современная цифровая эпоха требует новых способов политической идентификации и социализации, так как традиционные механизмы, обеспечивающие эти процессы, претерпевают кризис. П.С. Селезнева и В.Ш. Сургуладзе рассматривают цифровизацию как угрозу формированию идентичности, способствующую процессам социальной и политической дезинтеграции [26]. В статье делается акцент на особой роли политики идентичности как основного инструмента консолидации общества в эпоху информационной борьбы.

В связи с последними событиями на Украине и их влиянием на российское общество, в силу общей истории, этнической, культурной и языковой близости, считаем необходимым отметить ряд ра-

бот, предметом которых является формирование новой украинской идентичности и ее воздействие на граждан России. Обзорная работа И. В. Жирун содержит описание различных подходов и этапов формирования украинской идентичности [27]. Ее антироссийская направленность, противопоставленная советскому периоду как важному элементу российской идентичности, рассматривается Д. Б. Казариновой и Н. А. Дунамалян [28]. В своей работе Е. В. Килимник указывает на прямую угрозу национальной безопасности России от проведения Украиной политики идентичности, основные направления которой уже подорвали некогда единую культурную общность [29].

Изменение идентичности как ответ на вызовы и угрозы современного мира, а также ее формирование в условиях необходимости выбора «свои-чужие» (особенности восприятия зарубежных государств гражданами России, «образ врага» как инструмент формирования идентичности) анализируется И. В. Цифановой, Т. В. Евгеньевой, З. Р. Усмановой [30, 31]. Основные внутренние противоречия и внешние вызовы, стоящие перед российской идентичностью, — тема исследования В. А. Тишкова [32]. А. В. Рудаков и С. В. Устинкин [33] отмечают, что ослабление основ национальной идентичности представляет собой прямую угрозу национальной безопасности России. Отдельное внимание в работе Г. И. Атекова и Н. А. Багровой уделяется влиянию глобализации на формирование национально-государственной идентичности, которая в широком смысле понимается как «бренд» страны, ее уникальная особенность [34]. В. И. Чуешов отмечает, что современный проект экономической глобализации не должен противоречить способности национальных государств сохранять и приумножать национально-государственную идентичность своих граждан [35]. Отметим, что кризис и распад национально-государственной идентичности рассматривается современными исследователями как одна из причин успеха «цветных революций». Это происходит не только потому, что в обществе больше не существует общих ценностей, но и в силу активного конструирования новой «протестной» идентич-

ности, объединяющей сторонников «цветных революций» [36].

Анализ общественного мнения и ответы на вопрос: «Какой российские граждане видят собственную идентичность?», содержатся в работах выдающихся отечественных ученых. Л. М. Дробижева отмечает, что социологические опросы 1990-х и 2000-х гг. дают понять, что процесс формирования идентичности шел не только «сверху», но и спонтанно «снизу» [37]. Кроме того, она приходит к выводу о том, что на современном этапе российскому обществу не хватает общих, интегрирующих исторических представлений, и государство должно прикладывать больше усилий к поиску объединяющей идеи и смыслов [38]. Е. Б. Шестопал и Н. В. Смутькина указывают, что данный процесс пока не завершен, а существующие негативные тенденции не преодолены [39]. В работе А. И. Соловьева изучаются механизмы влияния массового сознания на разработку и принятие политических решений, восприятие элитами массовых настроений [40]. Медиагеография как метод отслеживания общественно-политических настроений и индикатор проблем формирования российской идентичности представлена в работе И. А. Николайчука, Т. С. Яковой и М. М. Янглеевой [41].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что национально-государственная идентичность и политика идентичности играют существенную роль в процессе формирования сознания и поведения индивида, делаая его субъектом политических отношений и процессов. Для современных государств политика идентичности является чрезвычайно важным инструментом, использование которого позволяет преодолеть разнообразные вызовы, обусловленные социально-экономическими, этнополитическими, конфессиональными противоречиями. Однако если методы и приемы, которые использует политическая элита в рамках проводимой политики идентичности, направлены на искажение, мифологизацию существующей реальности, последствия этого могут быть деструктивными для общества.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Паин Э. А., Федюнин С. Ю. Проблемы гражданской нации в России и на Западе: общее и особенное. *Политическая концептология: журнал метадисциплинарных исследований*. 2018;(1):171–191.
2. Сургуладзе В. Ш. Политика идентичности в условиях кризиса либеральной демократии и идеологии мультикультурализма. *Проблемы национальной стратегии*. 2021;(1):216–228.

3. Попков Ю. В. Государственная национальная политика России: проблемы и концептуальные лакуны. *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*. 2019;15(3):23–44.
4. Сургуладзе В. Ш. Политика идентичности в реалиях обеспечения национальной безопасности: стратегия, теория, практика. М.: Аналитическая группа «СТК»; 2019.
5. Попова О. В. О нерешенных проблемах теории государственной политики идентичности в российской политологии. *Политическая наука*. 2020;(4):86–110.
6. Мчедлова М. М., Казаринова Д. Б. Политика идентичности: конкуренция новых теоретических смыслов и политических стратегий. *Политическая наука*. 2020;(4):13–35.
7. Яхшиян О. Ю., Омельченко Н. А. Политика идентичности в официальном дискурсе Российской Федерации. *PolitBook*. 2020;(4):59–77.
8. Семененко И. С. Прошлое на переднем крае политики идентичности. *Мировая экономика и международные отношения*. 2018;62(11):65–76.
9. Бубнов А. Ю. Историческая политика и борьба интерпретаций коллективного прошлого в публичной сфере. *Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки*. 2017;(4):3–12.
10. Гапоненко Л. Б. Конструирование национальной идентичности в контексте политики памяти. *Дискурс-Пи*. 2020;3(40):40–53.
11. Головашина О. В. и др. Концептуальные основания политики памяти и перспективы постнациональной идентичности. Томск: Национальный исследовательский Томский государственный университет; 2019.
12. Титов В. В. Государственная политика памяти в Российской Федерации: векторы трансформации. *Государственная власть и местное самоуправление*. 2019;(10):20–25.
13. Титов В. В. Политика памяти и формирование национально-государственной идентичности: российский опыт и новые тенденции. М.: Типография «Ваш формат»; 2017. 184 с.
14. Волков Ю. Г. Образы будущего в формировании российской идентичности. *Социально-гуманитарные знания*. 2019;(1):81–98.
15. Белоконев С. Ю., Титов В. В., Усманова З. Р. Российская национально-государственная идентичность перед вызовами начала XXI века. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология*. 2019;21(1):90–98.
16. Мчедлова М. М., Кофанова Е. Н. Россия в ожидании перемен: религиозный фактор и социально-политические предпочтения. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология*. 2020;22(1):7–21.
17. Белоконев С. Ю., Титов В. В. Национально-государственная и религиозная идентичность: паттерны взаимодействия в современном мире. *Среднерусский вестник общественных наук*. 2019;14(2):144–155.
18. Рыжова С. В. Российская идентичность на православно-исламском пограничье. *Социологические исследования*. 2020;(8):51–61.
19. Гриценко Г. Д. Российская идентичность и политика идентичности как факторы сохранения культурного наследия и обеспечения национальной безопасности. Культурное наследие Северного Кавказа как ресурс межнационального согласия. Сборник научных статей по итогам международного научного форума, с. Кабардинка, г. Геленджик, 12–14 октября 2018 г. М.: Институт наследия; 2019.
20. Федякин А. В. Приоритеты государственной культурной политики РФ и императивы укрепления общероссийской национальной идентичности. *Вестник Российской нации*. 2021;4(80):9–45.
21. Иванова С. В. О понятии «гражданская идентичность» и путях ее формирования у молодежи. *Философия образования*. 2018;3(76):3–18.
22. Самсонова Т. Н. Государственная молодежная политика как механизм социальной интеграции и политической социализации современной Российской молодежи. *Историко-педагогические чтения*. 2018;(22):61–67.
23. Федорченко С. Н. Политические идентичности в социальных сетях Интернета. *Вестник Пермского университета. Серия: Политология*. 2017;(2):29–46.
24. Федорченко С. Н. Формирование новых идентичностей на постсоветском пространстве: между реальным и цифровым миром. *Журнал политических исследований*. 2021;5(3):3–15.
25. Титов В. В. Российская национальная идентичность: вызовы цифровой эпохи. *Социально-гуманитарные знания*. 2019;(5):187–193.

26. Селезнев П. С., Сургуладзе В. Ш. Цифровые вызовы социально-политической консолидации и коллективной идентичности общества. *Век глобализации*. 2021;4(40):131–144. DOI: 10.30884/vglob/2021.04.09
27. Жирун И. В. Формирование украинской идентичности: Гражданская, этническая или постколониальная? *Россия и современный мир*. 2021;3(112):145–164.
28. Казаринова Д. Б., Дунамалян Н. А. Траектории развития постсоветских идентичностей: подходы, модели, тенденции. *Политическая наука*. 2022;(1):52–79.
29. Килимник Е. В. Формирование украинского этноса и его противопоставление России как угроза национальной безопасности и Русскому миру. *Теория и практика мировой науки*. 2021;(11):43–53.
30. Цифанова И. В. Обретение идентичности в условиях дихотомии «свои-чужие». *Манускрипт*. 2019;12(1):111–115.
31. Евгеньева Т. В., Усманова З. Р. «Свои» и «чужие»: образы зарубежных государств в контексте восприятия России ее гражданами. *Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки*. 2018;(2):57–75.
32. Тишков В. А. Российская идентичность: внутренние и внешние вызовы. *Вестник Российской академии наук*. 2019;89(4):408–412.
33. Рудаков А. В., Устинкин С. В. О перспективах политики формирования и укрепления Российской идентичности. *Власть*. 2018;26(6):104–110. DOI: 10.31171/vlast.v26i6.5897
34. Атеков Б. И., Багрова Н. А. Национальная идентичность России в эпоху глобализации как фактор национальной безопасности. Экономико-правовые механизмы обеспечения национальной безопасности. Материалы V Всероссийской национальной научно-практической конференции. Ростов-на-Дону, 10–11 июня 2021 г. Ростовский государственный университет путей сообщения. Ростов-на-Дону: Ростовский государственный университет путей сообщения; 2021.
35. Чуешов В. И. О диалектике национально-государственной идентичности и глобализации. *Философия и экономика в эпоху цифровой трансформации*. Сборник тезисов докладов по материалам Международной научно-практической конференции. Минск, 15 декабря 2020 г. Минск: БГЭУ; 2020.
36. Серхе Б. У. А., Пономарев Н. А., Майлис А. А. «Цветные революции» и национально-государственная идентичность. *PolitBook*. 2019;(1):116–132.
37. Дробижина Л. М. Российская гражданская идентичность в научно-политических дискуссиях и общественном мнении. *Вопросы национальных и федеративных отношений*. 2018;4(43):324–336.
38. Дробижина Л. М. Смыслы общероссийской гражданской идентичности в массовом сознании россиян. *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. 2020;4(158):480–498.
39. Шестопал Е. Б., Смутькина Н. В. Какой видят свою страну сегодня российские граждане? *Журнал политической философии и социологии политики «Полития. Анализ. Хроника. Прогноз»*. 2018;2(89):51–68.
40. Соловьев А. И. Массовое сознание и государственная политика: точки пересечения и проблемы взаимодействия. *Политическая наука*. 2017;(1):186–203.
41. Николайчук И. А., Якова Т. С., Янглева М. М. Поиск новой российской идентичности: медиагеографические исследования ментального ландшафта. *Вопросы теории и практики журналистики*. 2020;9(4):642–659.

REFERENCES

1. Pain E. A., Fedyunin S. Yu. Problems of the Civil Nation in Russia and the West: General and Special. *Political Conceptology: Journal of Metadisciplinary Research*. 2018;(1):171–191. (In Russ.).
2. Surguladze V. Sh. Identity politics in the context of the crisis of liberal democracy and the ideology of multiculturalism. *Problems of national strategy*. 2021;(1):216–228. (In Russ.).
3. Popkov Yu. V. State national policy of Russia: Problems and conceptual gaps. *Political expertise: POLITEKS*. 2019;15(3):23–44. (In Russ.).
4. Surguladze V. Sh. Identity politics in the realities of ensuring national security: Strategy, theory, practice. Moscow: Analytical group “STK”; 2019. (In Russ.).
5. Popova O. V. On the unresolved problems of the theory of state policy of identity in Russian political science. *Political science*. 2020;(4):86–110. (In Russ.).
6. Mchedlova M. M., Kazarinova D. B. Identity politics: competition of new theoretical meanings and political strategies. *Political science*. 2020;(4):13–35. (In Russ.).
7. Yakhshiyani O. Yu., Omelchenko N. A. Identity politics in the official discourse of the Russian Federation. *PolitBook*. 2020;(4):59–77. (In Russ.).

8. Semenenko I. S. The past is at the forefront of identity politics. *World economy and international relations*. 2018;62(11):65–76. (In Russ.).
9. Bubnov A. Yu. Historical politics and the struggle of interpretations of the collective past in the public sphere. *News of the Tula State University. Humanitarian sciences*. 2017;(4):3–12. (In Russ.).
10. Gaponenko L. B. Construction of national identity in the context of politics of memory. *Discourse-Pi*. 2020;3(40):40–53. (In Russ.).
11. Golovashina O.V. Conceptual Foundations of the Politics of Memory and Perspectives of Post-National Identity. Tomsk: National Research Tomsk State University; 2019. (In Russ.).
12. Titov V.V. State policy of memory in the Russian Federation: Vectors of transformation. *State power and local self-government*. 2019;(10):20–25.
13. Titov V.V. Politics of Memory and the Formation of National-State Identity: Russian Experience and New Trends. Moscow: Typography “Your Format”; 2017. 184 p. (In Russ.).
14. Volkov Yu. G. Images of the future in the formation of Russian identity. *Social and humanitarian knowledge*. 2019;(1):81–98. (In Russ.).
15. Belokonev S. Yu., Titov V.V., Usmanova Z.R. Russian National-State Identity in the Challenges Face of the Early 21st Century. *Bulletin of the Peoples’ Friendship University of Russia. Series: Political science*. 2019;21(1):90–98. (In Russ.).
16. Mchedlova M.M., Kofanova E.N. Russia in anticipation of change: Religious factor and socio-political preferences. *Bulletin of the Peoples’ Friendship University of Russia. Series: Political science*. 2020;22(1):7–21. (In Russ.).
17. Belokonev S. Yu., Titov V.V. National-State and Religious Identity: Patterns of Interaction in the Modern World. *Central Russian Bulletin of Social Sciences*. 2019;14(2):144–155. (In Russ.).
18. Ryzhova S.V. Russian identity on the Orthodox-Islamic frontier. *Sociological research*. 2020;(8):51–61. (In Russ.).
19. Gritsenko G.D. Russian Identity and Identity Politics as Factors in Preserving Cultural Heritage and Ensuring National Security. Cultural heritage of the North Caucasus as a resource for interethnic harmony. Collection of scientific articles on the results of the international scientific forum, village Kabardinka, Gelendzhik, October 12–14, 2018. Moscow: Heritage Institute; 2019. (In Russ.).
20. Fedyakin A.V. Priorities of the state cultural policy of the Russian Federation and the imperatives of strengthening the all-Russian national identity. *Bulletin of the Russian nation*. 2021;4(80):9–45. (In Russ.).
21. Ivanova S.V. On the concept of civil identity and the ways of its formation among young people. *Philosophy of education*. 2018;3(76):3–18. (In Russ.).
22. Samsonova T.N. State youth policy as a mechanism of social integration and political socialization of modern Russian youth. *Historical and pedagogical readings*. 2018;(22):61–67. (In Russ.).
23. Fedorchenko S.N. Political identities in social networks of the Internet. *Bulletin of the Perm University. Series: Political science*. 2017;(2):29–46. (In Russ.).
24. Fedorchenko S.N. Formation of new identities in the post-Soviet space: between the real and digital world. *Journal of Political Studies*. 2021;5(3):3–15. (In Russ.).
25. Titov V.V. Russian National Identity: Challenges of the Digital Age. *Social and humanitarian knowledge*. 2019;(5):187–193. (In Russ.).
26. Seleznev P.S., Surguladze V. Sh. Digital challenges of socio-political consolidation and collective identity of society. *Globalization Age*. 2021;4(40):131–144. (In Russ.). DOI: 10.30884/vglob/2021.04.09
27. Zhirun I.V. Formation of Ukrainian Identity: Civil, Ethnic or Postcolonial? *Russia and the modern world*. 2021;3(112):145–164. (In Russ.).
28. Kazarinova D.B., Dunamalyan N.A. Development Trajectories of Post-Soviet Identities: Approaches, Models, Trends. *Political science*. 2022;(1):52–79. (In Russ.).
29. Kilimnik E.V. The formation of the Ukrainian ethnos and its opposition to Russia as a threat to national security and the Russian world. *Theory and practice of world science*. 2021;(11):43–53. (In Russ.).
30. Tsifanova I.V. Acquisition of identity in the conditions of the dichotomy “Us — Them”. *Manuscript*. 2019;12(1):111–115. (In Russ.).
31. Evgen’eva T.V., Usmanova Z.R. “Friends” and “Foreigners”: Images of Foreign States in the Context of the Perception of Russia by Its Citizens. *Bulletin of Moscow University. Series 12. Political sciences*. 2018;(2):57–75. (In Russ.).

32. Tishkov V.A. Russian Identity: Internal and External Challenges. *Bulletin of the Russian Academy of Sciences*. 2019;89(4):408–412. (In Russ.).
33. Rudakov A.V., Ustinkin S.V. On the prospects for the policy of formation and strengthening of Russian identity. *Power*. 2018;26(6):104–110. (In Russ.). DOI: 10.31171/vlast.v26i6.5897
34. Atekov B. I., Bagrova N.A. Russia's national identity in the era of globalization as a factor of national security. Economic and legal mechanisms for ensuring national security: materials of the V All-Russian National Scientific and Practical Conference, Rostov-on-Don, June 10–11, 2021. Rostov State University of Communications. Rostov-on-Don: Rostov State Transport University; 2021. (In Russ.).
35. Chueshov V.I. On the dialectic of national-state identity and globalization. Philosophy and economics in the era of digital transformation: a collection of abstracts based on the materials of the International Scientific and Practical Conference, Minsk, December 15, 2020. Minsk: BSEU; 2020. (In Russ.).
36. Serkhe B. U.A., Ponomarev N.A., Mailis A. A. Color revolutions and national-state identity. *PolitBook*. 2019;(1):116–132. (In Russ.).
37. Drobizheva L.M. Russian Civil Identity in Scientific and Political Discussions and Public Opinion. *Issues of national and federal relations*. 2018;4(43):324–336. (In Russ.).
38. Drobizheva L.M. The Meanings of All-Russian Civil Identity in the Mass Consciousness of Russians. *Monitoring public opinion: Economic and social changes*. 2020;4(158):480–498. (In Russ.).
39. Shestopal E.B., Smulkina N.V. How do Russian citizens see their country today? *Journal of Political Philosophy and Sociology of Politics "Politics. Analysis. Chronicle. Forecast"*. 2018;2(89):51–68. (In Russ.).
40. Soloviev A.I. Mass consciousness and state policy: Points of intersection and problems of interaction. *Political science*. 2017;(1):186–203. (In Russ.).
41. Nikolaichuk I.A., Yakova T.S., Yanglyaeva M.M. The Search for a New Russian Identity: Media Geographical Studies of the Mental Landscape. *Questions of theory and practice of journalism*. 2020;9(4):642–659. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / ABOUT THE AUTHOR

Екатерина Сергеевна Абрадова — аспирантка, ассистент департамента политологии факультета социальных наук и массовых коммуникаций, Финансовый университет, Москва, Россия

Ekaterina S. Abradova — Postgraduate student, Assistant of the Department of political science, Faculty of social sciences and mass communications, Financial University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-2222-2697>

abradova@ya.ru

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The author has no conflicts of interest to declare.

Статья поступила 20.09.2022; принята к публикации 15.10.2022.

Автор прочитала и одобрила окончательный вариант рукописи.

The article received on 20.09.2022; accepted for publication on 15.10.2022.

The author read and approved the final version of the manuscript.