

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2226-7867-2022-12-2-67-74
УДК 378(045)

Развитие методологии формирования международных рейтингов в условиях глобализации мирового образовательного пространства*

В.А. Юдина, В.В. Бондаренко, М.А. Танина

Финансовый университет, Пензенский филиал, Пенза, Россия

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются направления развития методологии формирования международных рейтингов высших учебных заведений. Выделены элементы методологии, включающие принципы, системы показателей, методики сбора и преобразований данных, источники финансирования. Сделаны выводы о трансформации рейтингов как совокупности методов оценки результативности высших учебных заведений в один из инструментов влияния на управление университетами, в том числе через механизмы государственного финансирования.

Ключевые слова: международная конкурентоспособность; глобализация образовательных процессов; международный рейтинг высших учебных заведений; предметный рейтинг; принципы рейтингования

Для цитирования: Юдина В.А., Бондаренко В.В., Танина М.А. Развитие методологии формирования международных рейтингов в условиях глобализации мирового образовательного пространства. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2022;12(2):67-74. DOI: 10.26794/2226-7867-2022-12-2-67-74

ORIGINAL PAPER

Development of Formation Methodology of International Ratings in the Context of the World Educational Space Globalization**

V.A. Yudina, V.V. Bondarenko, M.A. Tanina

Financial University, Penza branch, Penza, Russia

ABSTRACT

The article considers the directions of development of methodology for international rankings of higher education institutions. We highlighted the elements of methodology, including principles, systems of indicators, methods of data collection and transformation, and sources of funding. Finally, we concluded about the transformation of rankings as a set of methods for assessing the performance of institutions of higher education in one of the tools to influence the management of universities, including through public funding.

Keywords: international competitiveness; globalization of educational processes; international rating of higher education institutions; subject rating; rating principles

For citation: Yudina V.A., Bondarenko V.V., Tanina M.A. Development of formation methodology of international ratings in the context of the world educational space globalization. *Gumanitarnye Nauki. Vestnik Finansovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2022;12(2):67-74. DOI: 10.26794/2226-7867-2022-12-2-67-74

* Публикация подготовлена по результатам исследования в рамках государственного задания на тему «Повышение международной конкурентоспособности российских вузов в условиях глобальных трансформаций и эпидемиологических угроз» (ВТК-ГЗ-ПИ-42 – 21).

** The publication was prepared based on the results of a study within the framework of the state task on the topic “Improving the international competitiveness of Russian universities in the context of global transformations and epidemiological threats” (VTK-GZ-PI-42 – 21).

ВВЕДЕНИЕ

Глобализация образовательных процессов и цифровизация экономики знаний актуализировали необходимость повышения конкурентоспособности национальных систем образования. При этом одним из определяющих факторов становится уровень высшего образования, оцениваемый, в том числе на основе критериев различных международных рейтингов.

Понятие международной конкурентоспособности вуза учитывает способность вуза привлекать абитуриентов из других стран и готовить востребованных высококвалифицированных специалистов для иностранных рынков труда, а также осуществлять научно-исследовательские проекты мирового уровня.

Вхождение в глобальные рейтинги Quacquarelli Symonds (QS), Times Higher Education (THE) и Academic Ranking of World Universities (ARWU) являлось обязательным условием для получения российским вузом особого статуса — «национальный опорный вуз». Однако в связи с изменением международной экономической и политической обстановки в 2022 г., многие аспекты сотрудничества с международными рейтинговыми компаниями будут существенным образом пересмотрены. В первую очередь необходимо развивать объективную систему оценивания ежегодных достижений вузов, исходя из традиций российского образования, специфики трансформаций научно-образовательной среды с учетом геополитических и экономических интересов. Поэтому представляется вполне закономерным изменение целей деятельности и задач российского академического сообщества, коммерческих и некоммерческих организаций, специализирующихся на работе с рейтингами вузов, в части оценки достоверности показателей, обоснованности принципов включения того или иного критерия, индикатора оценки, а также понимания ценности существующих рейтингов как инструмента международной конкурентоспособности вузов в условиях структурных преобразований в национальной экономике и нарастания напряженности в международных отношениях с некоторыми странами.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Исследование отечественных и зарубежных концепций повышения международной кон-

курентоспособности показало, что основными факторами, влияющими на положение вузов в авторитетных мировых рейтингах, являются следующие:

1. Реализация стратегии интернационализации.

2. Вхождение в ведущие позиции международных образовательных рейтингов (THE, QS, ARWU).

3. Наличие центров передовых исследований на базе крупных научных подразделений, успешно сочетающих фундаментальные и прикладные исследования, создающих интеллектуальные продукты мирового уровня.

4. Трансформация вузов в научно-образовательные центры, трансляция результатов передовых исследований в образовательный процесс.

5. Наличие развитой материально-технической базы, социально-культурной инфраструктуры.

6. Качество образования, подтвержденное высоким процентом трудоустройства выпускников.

7. Высокий уровень публикационной активности научно-педагогического персонала.

8. Наличие образовательных программ, в том числе совместных, признаваемых и востребованных в мировом сообществе.

9. Активное сотрудничество с работодателями, наличие системы содействия трудоустройству выпускников.

10. Наличие цифровой образовательной среды, инновационных технических средств обучения.

11. Реализация программ академической мобильности.

12. Функционирование на базе университетов международных исследовательских коллабораций.

13. Формирование устойчивой академической репутации и академического бренда.

Методология оценки деятельности высших учебных заведений основана на соблюдении Берлинских принципов ранжирования высших учебных заведений¹, принятых в 2006 г. на конференции Международной экспертной группы по ранжированию (IREG), использовании методик количественной и качественной

¹ IREG — International Observatory on Academic Ranking and Excellence. URL: <https://www.ireg-observatory.org>



Рис. / Fig. Классификация международных рейтингов IREG (IREG Inventory of International Rankings) / Classification of International Ratings IREG (IREG Inventory of International Rankings)

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

оценки результатов научно-исследовательской, финансово-экономической, образовательной и других видов деятельности высших учебных заведений.

По данным Обсерватории по академическому ранжированию и превосходству (IREG), на 01.01.2021 г. зарегистрировано 45 систем оценивания². При этом «Перечень международных рейтингов IREG» («IREG Inventory of International Rankings»), состоит из 6 групп (см. рисунок).

В «Перечень национальных рейтингов IREG», по состоянию на 01.01.2021 г., входит 59 систем оценивания по 35 странам. Основные целевые группы международных рейтингов высших учебных заведений — студенты и родители; правительства и финансовые агентства; работодатели; организации по обеспечению качества, аккредитации и признанию; высшие учебные заведения.

В научной литературе понятия «международный рейтинг», «глобальный рейтинг», «мировой рейтинг», «национальный рейтинг» очень часто используются как синонимы. Мы будем использовать следующее определение: «Международный рейтинг — это количественная и качественная оценка результативности инновационной, образовательной, научно-исследовательской, финансово-экономической, международной деятельности, основанная на

согласованной методологии, признаваемая мировым академическим сообществом».

В методологии рейтингования различают глобальные, региональные, национальные, предметные, репутационные и другие рейтинги.

В условиях интернационализации образования глобализации мирового образовательного пространства значительно возрос интерес потенциальных абитуриентов к предметным рейтингам, которые ранжируют университеты по отдельным отраслям и предметам, в зависимости от принятой методологии.

Особое место в классификации международных рейтингов занимают рейтинги бизнес-школ, предназначенные для целевой аудиторией, заинтересованной в образовании в сфере управления бизнесом. В методологии этих рейтингов показатели, связанные с «рыночной стоимостью» образования, играют особенно важную роль.

Элементы методологии формирования международных рейтингов высших учебных заведений, в соответствии с Берлинскими принципами, результатами исследований отечественных и зарубежных специалистов [1–3] можно представить следующим образом:

1. Принципы рейтингования (ранжирование на основе агрегированного показателя; ранжирование на основе системы индикаторов, горизонтальное распределение объектов по группам на основе их характеристик).

² URL: <https://ireg-observatory.org/en>

Эволюция развития университетских рейтингов / The evolution of university rankings

Этапы	1870–1982 гг. 1 этап Построение рейтингов, оценивающих отдельные элементы университетской деятельности в соответствии с политическими, экономическими, образовательными критериями	1983–2002 гг. 2 этап Построение системы национальных рейтингов	2003–2020 гг. 3 этап Построение системы глобальных (общемировых) рейтингов университетов, в которых сопоставляются показатели лучших вузов мира	с 2021 г. 4 этап Развитие методологии рейтингования как инструмента реализации геополитических, экономических интересов
Наиболее значимые достижения	Публикация ежегодного статистического отчета о результатах деятельности и классификации вузов (1870 г., США). Составление первого рейтинга образовательных программ (1925 г., США)	Составление в 1983 г. первого рейтинга, оценивающего образовательную организацию (университет) в целом. Впервые рейтинг был составлен коммерческой организацией (американский новостной журнал US News and World Report). Массовое создание национальных рейтингов Развитие подходов к независимой оценке	Разработка ведущих международных рейтингов QS, THE (2003 г.), ARWU (2010 г.) Создание экспертной группы по ранжированию (IREG) (2004 г.). Применение «сквозной» методики оценивания. Разработка Берлинских принципов (2006 г.). Разработка первого многомерного рейтинга (U-Multitrack, 2014 г.)	Создание образовательным фондом «Перспектива» обновленной версии экспертной группы «IREG Inventory of International University Rankings 2021». Попытка оценить весь перечень существующих глобальных, предметных, региональных рейтингов, рейтингов бизнес-школ, рейтингов национальных систем высшего образования и выделить из них ключевую группу (Реестр международных рейтингов IREG)

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

2. Системы показателей, индикаторов, их веса.

3. Инструментарий методик сбора, обработки и анализа данных.

4. Технологии преобразования полученных данных в рейтинги (квантификация полученных данных, измерение и придание полученному результату численного значения).

5. Система финансирования рейтинга (гранты, бюджетное и внебюджетное финансирование, средства коммерческих организаций и др.).

Наиболее важными с точки зрения методологии формирования рейтинга являются выбор источников и методов получения и обработки данных, определение весовых коэффициентов и ключевых показателей оценки или факторов.

Отдельные аспекты эволюции развития университетских рейтингов представлены в табл. 1.

В настоящее время существует достаточно большое количество методических подходов к классификации рейтингов. Часть авторов [4] предлагают все многообразие рейтингов условно разделить на четыре группы:

1) традиционные, основанные на оценке большого числа объективных показателей деятельности университетов (китайский ARWU, тайваньский PRSP, голландский LR);

2) репутационные или персонифицированные, основанные на экспертных оценках (британский WRR);

3) виртуальные или интернет-рейтинги, которые основаны на показателях популяр-

Таблица 2 / Table 2

Ведущие международные рейтинги вузов / Leading international university rankings

№ п/п	Название рейтинга	Страна, составитель	Критерии	Цель рейтинга	Целевая аудитория
1	Академический рейтинг мировых университетов (ARWU)	Шанхайский университет Цзяо Тун Shanghai Ranking Consultancy	Индекс наград выпускников/преподавателей, индекс цитирования, публикации по естественным, социологическим наукам, индекс на одного сотрудника	Рейтинг нацелен на оценку выдающихся достижений в научно-исследовательской работе университетов	Студенты, родители, высшие учебные заведения, политики, правительства и финансовые агентства
2	QS World University Rankings	Великобритания Quacquarelli Symonds	Академическая репутация, индекс цитирования одного преподавателя, репутация среди работодателей, соотношение студент/преподаватель, % иностранных преподавателей и студентов	Рейтинг нацелен на формирование представления об университетах как многоаспектных организациях (исследование, преподавание, трудоустройство, интернационализация)	Студенты, родители, высшие учебные заведения, политики, правительства и финансовые агентства, работодатели
3	Times Higher Education	Великобритания Британское издательство Times Higher Education	Качество образования, востребованность выпускников на рынке труда, качество научно-преподавательского состава, уровень научной деятельности, качество публикаций, авторитет и цитируемость	Рейтинг оценивает университеты по уровню влияния на социальное и экономическое развитие и вовлеченности в процесс достижения глобальных целей устойчивого развития	Студенты, родители, высшие учебные заведения, политики, правительства и финансовые агентства

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

ности университетских сайтов в интернет-среде [испанский Webometrics (Web), армянский «АркаЛер» и анонимный рейтинг World Universities Web Ranking (4ICU)];

4) смешанные (гибридные) рейтинги, в основе которых лежат принципы, методы и показатели предыдущих трех групп (синтез традиционных репутационных рейтингов — английские THE и QS, американские NTGU, WBU и российский RUR).

И. И. Борисова [5] и Д. А. Штырно [6] отмечают, что есть общепризнанные рейтинги, рассчитанные на разного рода целевые аудитории, а есть специфические. В зависимости от национальных особенностей и целей исследования рейтинги могут быть классифицированы по следующим признакам:

1) по типу — с начислением единого итогового балла (применяются для ранжирования вузов в целом); по конкретным дисциплинам, программам обучения или по отдельным

предметам; с комбинированным подходом при ранжировании;

2) по структуре — порядковый (вузам присваиваются порядковые номера, в соответствии с которыми они располагаются в рейтинге); кластерный (разбивка по группам с лучшими, средними, худшими показателями); комбинированный (дается количественная оценка, но публикуется информация только по лучшим вузам, модификация порядкового и кластерного подхода);

3) по источникам данных — по имеющимся данным; по собранным на основе опросов студентов, преподавателей, работодателей, выпускников.

Таким образом, одномерные рейтинги оценивают эффективность деятельности вуза в соответствии с одним набором показателей, каждому из которых присваивается определенный вес.

Многомерные рейтинги представляют собой совокупность таблиц оценок, а не одну общую

таблицу. Это позволяет пользователям взвешивать показатели в соответствии со своими предпочтениями и составлять персонализированные рейтинги.

Наиболее репрезентативными с методологической точки зрения принято считать рейтинги ARWU, QS World University Rankings, «Times Higher Education», U. S. News Best Global Universities rankings, Webometrics, RUR, U-Multirank, где в основе расчета интегрального показателя лежат критерии, учитывающие разные группы факторов университетской деятельности:

1) результаты исследований [при этом в одних рейтингах учитываются только показатели цитирования, количество публикаций (в разных источниках и базах данных — Thomson Reuters, Scopus, Web of Science, Elsevier и др.)], в других добавляются количественные показатели дохода от НИР, уровень организации и репутация НИР);

2) результаты оценки качества образования (дифференциация показателей значительная — от количества выпускников, получивших Нобелевскую премию, репутации среди работодателей до оценки условий преподавания и обучения);

3) результаты оценки уровня преподавателей (в основном показатели учитывают уровень профессиональной компетенции через количество наград, качество публикаций, цитируемость);

4) результаты оценки уровня международной деятельности (показатели более или менее стандартизированы — в основном оценивается процент иностранных преподавателей и студентов).

Однако есть существенные различия в методике сбора и обработки информации. Так, в большинстве международных рейтингов в качестве источников наукометрической информации выступают базы данных WoS или Scopus. При получении данных об академической, образовательной репутации различия в подходах к формированию базы экспертов, методики оценивания мнений экспертов существенно отличаются. При этом необходимо отметить, что часть рейтингов разработана коммерческими компаниями (например, QS, THE), часть — представителями академического сообщества (например, ARWU, U-Multirank).

Наиболее признанными в мировом сообществе считаются Quacquarelli Symonds (QS), Times Higher Education (THE) и Academic Ranking of World Universities (ARWU) (табл. 2). Данные рейтинги используют «прозрачную» методологию, достоверные показатели и формы обработки данных, публикуются регулярно в открытых источниках, имеют широкую целевую аудиторию.

Необходимо отметить, что набор оцениваемых факторов и система весовых коэффициентов в существующих рейтингах имеют существенные различия. Более того, выбор многих показателей и их весов недостаточно обоснован с точки зрения репрезентативности, согласованности, объективности и др. В качестве источника информации часть рейтингов используют объективные, статистические данные, а часть — иные, репутационные данные, полученные в результате экспертных опросов.

Несмотря на жесткую конкуренцию между глобальными рейтингами, они должны восприниматься в качестве комплиментарных, а не взаимозаменяемых информационных агрегатов и давать объективную оценку университетов с учетом исторических, экономических, лингвистических и культурных аспектов систем образования разных стран.

Нельзя говорить о взаимозаменяемости указанных рейтингов, поскольку у каждого из них своя целевая аудитория, особенности публикации полученных рейтинговых таблиц или данных, доступ пользователей сети Интернет к ранжированию, уровень сравнения, целевые группы, основные критерии, индикаторы и показатели оценки, источники и репрезентативность данных, система качества построения итоговых рейтингов и пр.

Тем не менее методология формирования ведущих мировых рейтингов (QS, THE, ARWU) постоянно меняется в соответствии с изменениями, происходящими в мировом образовательном пространстве, геополитическими и социально-экономическими процессами, необходимостью повышения конкурентоспособности и привлекательности национальных образовательных систем.

ВЫВОДЫ

Таким образом, происходит трансформация рейтингов как совокупности методов оценки результативности высших учебных заведений

в один из инструментов влияния на управление университетами, в том числе через механизмы государственного финансирования. При этом основной целью государственного управления системой высшего образования должна стать не только оценка интеллектуального потенциала университетов, но и разработка стратегии повышения привлекательности национальных систем высшего образования на международном уровне, обеспечение высокого качества образовательных программ в соответствии с социально-экономическими запросами конкретной страны, обеспечение целенаправленных и последовательных инвестиций в научно-исследовательскую и опытно-экспериментальную базы, обновление производственных фондов.

Государственная политика в области поддержки образования и науки должна формироваться с учетом увеличения научно-исследовательского, инновационного, кадрового,

образовательного потенциала высших учебных заведений, стимулирования вхождения их в ведущие международные рейтинги.

С учетом тенденций в мировом научно-образовательном пространстве, происходящих на фоне негативного влияния внешнеэкономических факторов, оптимальным вариантом отечественной системы оценки результативности высших учебных заведений можно считать рейтинг «Три миссии университета». При этом внесение изменений в систему критериев и методику расчета должно осуществляться с учетом предложений академического сообщества, изменений в нормативно-правовой документации, регламентирующей требования к наличию публикаций, индексируемых в международных базах данных, и других факторов, влияющих на результативность образовательной, научно-исследовательской, социально-экономической деятельности вузов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Салми Д., Сароян Э. Рейтинги и ранжирования как инструмент политики: политические аспекты экономической политики отчетности в высшем образовании. URL: http://logosbook.ru/educational_book/dses.html#_ftn1
2. Тарадина Л.Д. Рейтингование как инструмент оценки деятельности университетов. URL: <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=277715>
3. Ларионова М.В. Методология сравнительного анализа международных подходов к ранжированию высших учебных заведений. *Вестник международных организаций*. 2012;1(36):34–69.
4. Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Сравнительная надежность глобальных рейтингов университетов. *Журнал Новой экономической ассоциации*. 2011;(11):127–142.
5. Борисова И.И. Рейтинг как инструмент повышения конкурентоспособности вузов: учебно-методическая разработка. Н. Новгород: Изд-во Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского; 2012.
6. Штыхно Д.А. О значимости для вуза международных рейтингов. *Человеческий капитал и профессиональное образование*. 2014;3(11):75–80.

REFERENCES

1. Salmi D., Saroyan E. Ratings and ranking as a policy tool: political aspects of economic accountability policies in higher education. URL: http://logosbook.ru/educational_book/dses.html#_ftn1. (In Russ.).
2. Taradina L. D. Ranking as a tool for assessing the performance of universities. URL: <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=277715>. (In Russ.).
3. Larionova M. V. Methodology of comparative analysis of international approaches to ranking of higher education institutions. *Bulletin of international organizations*. 2012;1(36):34–69. (In Russ.).
4. Balatsky E. V., Ekimova N. A. Comparative Reliability of Global University Rankings. *Journal of the New Economic Association*. 2011;(11):127–142. (In Russ.).
5. Borisova I. I. Rating as a tool to improve the competitiveness of universities: educational and methodological development. N. Novgorod: Publishing house of Nizhny Novgorod State University; 2012. (In Russ.).
6. Shtykhno D. A. On the Significance of International Ratings for Higher Education Institutions. *Human Capital and Professional Education*. 2014;3(11):75–80. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Вера Александровна Юдина — кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента, информатики и общегуманитарных наук, Финансовый университет, Пензенский филиал, Пенза, Россия
<https://orcid.org/0000-0001-9835-9430>
vayudina@fa.ru

Владимир Викторович Бондаренко — доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента, информатики и общегуманитарных наук, Финансовый университет, Пензенский филиал; Пенза, Россия
<https://orcid.org/0000-0002-6716-1963>
bond40@bk.ru

Мария Алексеевна Танина — кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента, информатики и общегуманитарных наук, Финансовый университет, Пензенский филиал, Пенза, Россия
<https://orcid.org/0000-0001-7311-6280>
margo10@inbox.ru

ABOUT THE AUTHORS

Vera A. Yudina — Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor, Department of Management, Information Science, and Humanitarian Science, Financial University, Penza Branch, Penza, Russia
<https://orcid.org/0000-0001-9835-9430>
vayudina@fa.ru

Vladimir V. Bondarenko — Dr. Sci. (Econ.), Professor, Department of Management, Information Science, and Humanitarian Science, Financial University, Penza Branch
<https://orcid.org/0000-0002-6716-1963>
bond40@bk.ru

Maria A. Tanina — Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor, Department of Management, Information Science, and Humanitarian Science, Financial University, Penza Branch, Penza, Russia
<https://orcid.org/0000-0001-7311-6280>
margo10@inbox.ru

Заявленный вклад авторов:

Юдина В. А. — постановка проблемы, разработка концепции статьи.

Бондаренко В. В. — критический анализ литературы.

Танина М. А. — описание результатов и формирование выводов исследования.

Authors' Declared Contributions:

Yudina V. A. — statement of the problem, development of the concept of the article.

Bondarenko V. V. — critical analysis of literature.

Tanina M. A. — description of the results and formation of the conclusions of the study.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила 12.12.2021; принята к публикации 15.01.2022.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was received on 12.12.2021; accepted for publication on 15.01.2022.

The authors read and approved the final version of the manuscript.