

Досудебный порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров спортсменов органами спортивных федераций и лиг (М.О. Буянова, журнал "Законы России: опыт, анализ, практика", N 1, январь 2023 г.)

М.О. Буянова,
доктор юридических наук,
профессор НИУ "Высшая школа экономики",
профессор Финансового университета
при Правительстве Российской Федерации

Журнал "Законы России: опыт, анализ, практика", N 1, январь 2023 г., с. 56-60.

С каждым годом в спортивную сферу вкладывается все больше и больше материальных средств. Число всевозможных организаций, представляющих непосредственный коммерческий интерес в конкретной спортивной среде, растет. Многие государства понимают преимущества спорта во всех отношениях и вносят свой вклад в его развитие, борясь за проведение Олимпийских игр и различных международных турниров. Все это и множество других причин, естественно, приводят к большому количеству спортивных споров. И глобализация, которая проявляется в спорте, возможно, нигде больше не приводит к тому, что спортивные споры уже давно выходят за рамки одного государства*(1).

Долгое время юрисдикционные органы спортивных федераций и лиг рассматривали споры между работниками-спортсменами и их работодателями исключительно на основе собственных регламентных норм. Ни ТК РФ, ни Федеральный закон от 4 декабря 2007 г. N 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации"*(2) (далее - Закон о спорте) не предоставляли органам спортивных федераций и лиг такого права.

Только в 2016 году в ст. 36⁵ Закона о спорте законодатель прямо указал, что общероссийские спортивные федерации и соответствующие профессиональные спортивные лиги вправе устанавливать обязательный досудебный порядок урегулирования споров в профессиональном спорте и спорте высших достижений*(3).

Таким образом, общероссийские спортивные федерации или соответствующие профессиональные спортивные лиги сегодня вправе устанавливать обязательный для субъектов физической культуры и спорта в профессиональном спорте и спорте высших достижений досудебный порядок урегулирования споров. Для целей реализации указанного порядка общероссийские спортивные федерации и профессиональные спортивные лиги вправе создавать в своей структуре органы, к компетенции которых может быть отнесено урегулирование (разрешение) всех или отдельных категорий спортивных споров, с возможностью обжалования всех или отдельных категорий принятых такими органами решений в постоянно действующее арбитражное учреждение, или в иностранное арбитражное учреждение, указанное в законе, в зависимости от имеющегося у общероссийской спортивной федерации или соответствующей профессиональной спортивной лиги арбитражного соглашения.

Закон о спорте указывает, что в состав такого органа общероссийской спортивной федерации или профессиональной спортивной лиги должно входить не менее пяти членов, при этом не менее одной трети из них должны иметь высшее юридическое образование, подтвержденное выданным на территории Российской Федерации дипломом установленного образца.

При этом Положение об органе общероссийской спортивной федерации или профессиональной спортивной лиги и его состав должны утверждаться органом управления

соответствующей общероссийской спортивной федерации или профессиональной спортивной лиги на основании их уставов.

Сегодня почти в каждой спортивной федерации или лиге, как национальной, так и международной, существует своя собственная система досудебного разрешения споров. Это вполне объяснимо, ибо спортивные ассоциации и лиги явно стремятся ограничить участие государственных органов (особенно судов) в разрешении споров между их членами. Причины этого ясны: они не хотят, как говорится, "выносить сор из избы", так как дорожат как своей репутацией, так и репутацией своих членов. Но основная причина, по которой сами федерации и лиги считают, что спортивные споры не следует рассматривать в государственных судах, заключается в том, что спорт специфичен, и поэтому судьи не обладают юрисдикцией при разрешении таких дел*(4).

В спортивных федерациях, лигах и других спортивных организациях существуют специальные палаты, которые используются для разрешения большинства споров, например, Палата по разрешению споров при Российском футбольном союзе, Дисциплинарная комиссия Международного олимпийского комитета. Некоторые авторы ошибочно относят этот механизм разрешения споров к системе арбитражных судов.

Между тем называть такие органы арбитражными судами неправильно, поскольку, во-первых, они имеют разный характер (действуют в рамках организации на основе не правовых, а корпоративных правовых норм), а во-вторых, порядок их создания не согласован с российским законодательством*(5).

Несомненным преимуществом данного способа решения спортивных споров является скорость принятия решения. В указанном порядке решения принимаются намного быстрее.

К недостаткам можно отнести тот факт, что спортсмен в данном случае находится в неравном положении с федерацией и в полной мере не может защищать свои права.

В соответствии со ст. 37 Устава Российского футбольного союза в РФС созданы и функционируют следующие юрисдикционные органы, которые вправе разрешать спортивные споры, возникающие между членами спортивной федерации*(6):

- Контрольно-дисциплинарный комитет;
- Апелляционный комитет;
- Палата по разрешению споров;
- Комитет по статусу игроков;
- Комитет по этике;
- Комиссия по деятельности агентов футболистов;
- Апелляционный комитет по деятельности агентов-футболистов.

Создание и организация деятельности внутренних органов по разрешению спортивных споров полностью возлагается на спортивные федерации, ассоциации и лиги. Например, в соответствии со ст. 38 Устава Российского футбольного союза в Российской Федерации создаются и действуют специальные компетентные органы*(7).

Полномочия и обязанности юрисдикционных органов Российского футбольного союза (РФС) определяются их уставом и специальными положениями, которые, в соответствии с Уставом Российского футбольного союза, утверждаются Исполкомом либо Бюро Исполкома.

Примером может являться постановление Бюро Исполкома общероссийской общественной организации "Российский футбольный союз" от 23 декабря 2010 г. N 65/2 (утвержден Дисциплинарный регламент Российского футбольного союза), который определяет обязательные для соблюдения правила, нарушение которых влечет применение спортивных санкций, виды спортивных санкций, условия и порядок привлечения субъектов футбола к спортивной ответственности, деятельность юрисдикционных органов при рассмотрении нарушений и привлечении к спортивной ответственности, а также порядок обжалования решений юрисдикционных органов. Регламент устанавливает общие принципы и процедуры для обеспечения спортивной ответственности участников соревнований. Дисциплинарные правила региональных футбольных ассоциаций (РФС) и межрегиональных ассоциаций региональных футбольных ассоциаций (МРО) не должны вступать в противоречие с дисциплинарным регламентом РФС, и в случае их несоответствия применяется дисциплинарный регламент РФС.

Согласно Уставу РФС компетентные органы независимы в принятии решений и представляют годовой отчет Исполнительному комитету или Бюро Исполкома РФС. Количество компетентных органов утверждается Исполнительным комитетом по предложению Президента РФС (если иной срок не установлен Исполнительным комитетом). Члены одного компетентного органа не могут одновременно входить в состав другого компетентного органа, в компетенцию которого входит рассмотрение жалоб на решения этого компетентного органа*(8).

Аналогичные органы досудебного рассмотрения спортивных споров созданы и в российских федерациях хоккея, волейбола, баскетбола, гимнастики и некоторых других.

Таким образом, в России на сегодняшний день практикуется так называемая смешанная модель решения спортивных споров. Государственное управление в области спорта сочетается с автономией национальных спортивных организаций. Национальные спортивные организации обычно являются частью системы международных спортивных организаций и в значительной степени подчинены им. В то же время спортивные организации оказали значительное влияние на спортивные отношения. Правила, сформулированные в спортивных федерациях, ассоциациях, объединениях, лигах и других спортивных организациях, применяются ко всем представителям спорта, которые входят в их состав, и должны строго соблюдаться ими*(9).

Следует отметить, что распространение юрисдикции спортивных споров за рамки национальных судов является элементом национальной политики, направленной на достижение устойчивого развития профессионального спорта. В Великобритании, Соединенных Штатах и других странах с англосаксонской правовой системой государственные суды вмешиваются в урегулирование спортивных споров только при особых обстоятельствах, особенно если спортивные споры разрешаются в негосударственной форме спортивной юрисдикции*(10).

Основой деятельности таких органов спортивных федераций (ассоциаций объединений, лиг) в России является соответствующая оговорка в уставах спортивных федераций (ассоциаций объединений, лиг), а также в правилах спортивных соревнований, действие которых требуется в связи с актом признания регламентируемых норм. Такой юрисдикционный орган не требует согласия спорящих сторон для разрешения спора, и спор рассматривается по просьбе лица, которому уставом ассоциации (союза, муниципалитета ассоциации, лиги) или постановлением было предоставлено такое право. Решения компетентных органов спортивных федераций (ассоциаций объединений, лиг) находятся под угрозой применения спортивных санкций*(11).

Следует заметить, что сегодня спортсмены в России достаточно редко реализуют право на судебную защиту своих трудовых прав, свобод и законных интересов*(12). Зачастую они обращаются к адвокату для подготовки заявления в органы досудебного рассмотрения спора внутри своей федерации, после чего обращаются в соответствующие органы. Так, футболист-профессионал обратился в Общероссийскую общественную организацию "Российский футбольный союз" с просьбой взыскать с Футбольного клуба "Кубань" задолженность по заработной плате, единовременной поощрительной выплате, а также компенсации расходов за наем жилого помещения и расходов по оплате проездных документов, процентов за задержку выплаты указанных сумм.

Рассмотрев дело, комиссия приняла решение о необходимости выплатить денежные средства футболисту, а также заплатить ФК "Кубань" издержки за рассмотрение дела в сумме 25 тыс. руб.*(13)

Спортсмен-профессионал К. подал заявление в Палату по разрешению споров РФС. При этом дополнительно были заявлены требования о взыскании процентов за задержку выплаты заработной платы к ФК "Мордовия" г. Саранска*(14). Палата вынесла решение обязать ФК "Мордовия" выплатить футболисту денежные средства в размере заявленной суммы с учетом процентов и понесенных расходов за рассмотрение досудебного спора.

Поскольку органы спортивных федераций, которые разрешают споры, не принадлежат государству, они обладают юрисдикцией лишь по своей природе, поскольку только государство может вершить правосудие. Поэтому в данном случае эти органы являются квазисудебными неправительственными организациями, которые рассматривают юридические споры.

Полагаем, что решения спортивных споров внутри спортивных федераций имеют ряд весьма

значительных достоинств:

- максимальная гарантия прав спортсменов, что выражается в небюрократизированном процессе обжалования решения нижестоящей юрисдикции;

- максимальное снижение процессуальных затрат, поскольку пошлины устанавливаются в минимальном размере и не всеми органами спортивных федераций. Большинство правил спортивных федераций не устанавливают никаких сборов, уплата которых является условием рассмотрения возникшего судебного спора. Такая ситуация понятна, поскольку члены определенной спортивной ассоциации (спортсмены, клубы, спортивные школы) делают ежегодные взносы в спортивную ассоциацию или в "центр". Эти средства идут на развитие спорта в целом, реализацию спортивных проектов и т.д.

- профессионализм лиц разрешения споров (судей, арбитров), и этот профессионализм проявляется в высшей степени, поскольку лица, разрешающие споры в спортивной федерации, компетентны именно в этом виде спорта, т.е. являются "настоящими" специалистами в спорте. Это обстоятельство отличает юрисдикционный орган от спортивного арбитражного суда, который также состоит из профессионалов, но они предназначены для разрешения спортивных споров, связанных с различными видами спорта, что снижает их глубокие знания об одном виде спорта;

- споры рассматриваются в кратчайшие сроки, что означает отсутствие задержки в рассмотрении дела, как это часто бывает в государственных судах*(15).

Обжаловать вынесенное решение можно путем обращения в спортивный арбитражный суд - Национальный центр спортивного арбитража (НЦСА).

Поскольку по своей правовой природе такие органы не являются ни государственными судебными органами (будь то судебные или административные органы), ни арбитражными судами (третейскими судами), то в связи с этим здесь вскрывается целый блок проблем, в том числе:

1. Может ли такой квазисудебный орган принять решение, имеющее обязательную силу для сторон, если стороны не являются членами этой организации, и подлежит ли оно исполнению*(16).

2. Могут ли такие органы по своей компетенции (при рассмотрении трудовых споров спортсменов и тренеров) быть приравнены к полномочиям Комиссии по трудовым спорам?*(17)

3. Как обеспечить принудительное исполнение вынесенного решения органом по рассмотрению спора спортивной федерации.

4. Обеспечивается ли объективность рассмотрения спора, с учетом того, что этот орган находится в зависимости и подчиненности спортивной организации, при которой он создан*(18).

5. Конкретные виды спортивных споров, подлежащих рассмотрению в досудебном порядке, законом не установлены, поэтому могут ли они разрешать споры об увольнении спортсменов и тренеров.

6. Поскольку общероссийские спортивные федерации или соответствующие профессиональные спортивные лиги сегодня лишь вправе (но не обязаны) устанавливать обязательный досудебный порядок урегулирования споров, то для тех федераций, где такие органы не созданы, ограничивается право спортсменов и тренеров своевременно решать свои споры без обращения в НЦСА.

7. Закон о спорте не устанавливает сроки обжалования вынесенных решений, что допускает возможность злоупотребления правом несогласной с решением стороны.

8. Можно ли создавать объединенные органы, рассматривающие споры в нескольких федерациях.

В этой связи полагаем, что назрела необходимость в законодательном порядке установить: обязательность создания таких органов в федерациях, возможность создания объединенных органов, компетенции таких органов, порядок и сроки обжалования их решений.

Библиографический список

1. Алексеев С.В. Футбольное право: учебник. М., 2015.
2. Власов А.А. Арбитражный процесс Российской Федерации: учебное пособие для вузов /

А.А. Власов. М.: Юрайт, 2021.

3. Галиева Е.Б. Правовое регулирование рассмотрения и разрешения спортивных споров // Актуальные проблемы правового регулирования спортивных отношений: материалы XII Международной научно-практической конференции, посвященной сохранению гуманистических ценностей спорта. М., 2022.

4. Кожевников В.В. Теория государства и права: в 2 частях. Часть 1. М.: Проспект, 2021.

5. Колычев, А.М. Правовое обеспечение экономики: учебник и практикум для вузов / А.М. Колычев, И.М. Рассолов. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2021.

6. Марченко М.Н. Проблемы общей теории государства и права: учебник. Том 1. Государство. М.: Проспект, 2021.

7. Правовое регулирование экономической деятельности: учебник для вузов / Г.Ф. Ручкина [и др.]; под ред. Г.Ф. Ручкиной. М.: Юрайт, 2021.

8. Противодействие коррупции: учебное пособие / составитель М.Ю. Осипов. М.: Ай Пи Ар Медиа, 2021.

9. Рецепция европейского права в российское законодательство: учебное пособие для магистрантов / составитель М.Ю. Осипов. М.: Ай Пи Ар Медиа, 2021.

10. Сравнительное правоведение: учебное пособие для магистрантов / составитель М.Ю. Осипов. М.: Ай Пи Ар Медиа, 2021.

11. Якимова К.С. Особенности рассмотрения и разрешения трудовых споров с участием профессиональных спортсменов: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021.

*(1) См.: Колычев, А.М. Правовое обеспечение экономики: учебник и практикум для вузов / А.М. Колычев, И.М. Рассолов. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2021.

*(2) СЗ РФ. 2007. N 50. Ст. 6242.

*(3) См.: Якимова К.С. Особенности рассмотрения и разрешения трудовых споров с участием профессиональных спортсменов: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. С. 176.

*(4) См.: Противодействие коррупции: учебное пособие / составитель М.Ю. Осипов. М.: Ай Пи Ар Медиа, 2021.

*(5) Правовое регулирование экономической деятельности: учебник для вузов / Г.Ф. Ручкина [и др.]; под ред. Г.Ф. Ручкиной. М.: Юрайт, 2021.

*(6) <http://rfs.ru>

*(7) См.: Власов А.А. Арбитражный процесс Российской Федерации: учебное пособие для вузов / А.А. Власов. М.: Юрайт, 2021.

*(8) Рецепция европейского права в российское законодательство: учебное пособие для магистрантов / составители М.Ю. Осипов. М.: Ай Пи Ар Медиа, 2021.

*(9) См.: Сравнительное правоведение: учебное пособие для магистрантов / составитель М.Ю. Осипов. М.: Ай Пи Ар Медиа, 2021.

*(10) См. об этом: *Endebry Town Football Club Ltd? 1971? All ER215.*

*(11) Алексеев С.В. Футбольное право: учебник. М., 2015. С. 793.

*(12) См.: Галиева Е.Б. Правовое регулирование рассмотрения и разрешения спортивных споров // Актуальные проблемы правового регулирования спортивных отношений: материалы XII Международной научно-практической конференции, посвященной сохранению гуманистических ценностей спорта. М., 2022. С. 53-57.

*(13) Решение Общероссийской Общественной организации "Российский Футбольный союз" от 30 января 2017 г. N 00-17. Палата по разрешению споров.

*(14) Решение Общероссийской Общественной организации "Российский Футбольный союз" от 18 августа 2018 г. N 185. Палата по разрешению споров.

*(15) См.: Кожевников В.В. Теория государства и права: в 2 частях. Часть 1. М.: Проспект, 2021.

*(16) См.: Марченко М.Н. Проблемы общей теории государства и права: учебник. Том 1. Государство. М.: Проспект, 2021.

Досудебный порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров спортсменов органами спортивных

*(17) См.: Якимова К.С. Указ. соч. С. 178.

*(18) См.: Алексеев С.В. Указ соч. С. 799.