

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

УДК 330.101.8(045)
© Изиляев А. В., 2023

Сравнительный анализ основных подходов в исследовании экономических систем



Арсений Вячеславович Изиляев, студент финансового факультета, Финансовый университет, Москва, Россия
Arseniy V. Izilyaev, student, Finance Faculty, Financial University, Moscow, Russia
izilyaev05@bk.ru

АННОТАЦИЯ

Построение наиболее эффективной экономики – важнейшая задача любого общества, для достижения которой необходимо сформировать наиболее рациональную и выверенную методологию, позволяющую анализировать различные экономические системы наиболее объективно. Данная статья посвящена выработке такой методологии путем сравнительного анализа основных подходов в исследовании экономических систем. Автор подробно рассматривает историю циклических подходов и подвергает критике основные положения цивилизационного подхода как идеалистической теории, раскрывая ошибки, лежащие в фундаменте этой концепции. Анализируя формационный подход, автор выводит недостатки и преимущества данной теории, взвесив которые, дает формационному подходу в целом позитивную оценку. Мир-системный анализ автор оценивает как системную, достаточно обоснованную и логичную теорию, способную аргументированно объяснять процессы, происходящие в современном мире, проследить причинно-следственные связи «по горизонтали», однако критикует трактование «вертикальных» связей, антиисторичность, выраженную в выборочном отношении к историческим фактам. В заключение работы автор делает вывод о рациональности использования формационного подхода в комбинации с элементами мир-системного анализа, непротиворечащими учению К. Маркса.
Ключевые слова: экономика; экономические системы; циклические подходы; цивилизационный подход; стадийные подходы; формационный подход; теория постиндустриального общества; мир-системный подход

Для цитирования: Изиляев А. В. Сравнительный анализ основных подходов в исследовании экономических систем. *Научные записки молодых исследователей*. 2023;11(3):57–64.

ORIGINAL PAPER

Comparative Analysis of the Key Approaches in Economic Systems Research

ABSTRACT

Forming the most rational methodology is key to building an efficient economy. This paper considers a methodology through a comparative analysis of the main approaches to the study of economic systems. The

Научный руководитель: **Будович Ю.И.**, доктор экономических наук, доцент, профессор департамента экономической теории, Финансовый университет, Москва, Россия / Scientific supervisor: **Budovich Yu.I.**, Dr. Sci. (Econ.), Associate Professor, Professor of the Department of Economic Theory, Financial University, Moscow, Russia.

author analyzes cyclic approaches and finds flaws in the civilizational approach's idealistic theory. Analyzing the formational approach. The author considers the benefits and drawbacks of the theory, ultimately giving it a favorable review. The author evaluates world-system analysis as a valid theory, capable of explaining modern world processes and tracing cause-and-effect relationships. However, they criticize its anti-historicity and selective attitude to facts. The study concludes it is rational to use the formational approach with mixing elements of world-system analysis which do not contradict K. Marx's doctrines.

Keywords: *economy; economic systems; cyclic approaches; civilizational approach; stage approaches; formational approach; theory of post-industrial society; world-systems approach*

For citation: *Izilyaev A. V. Comparative analysis of the key approaches in economic systems research. Nauchnye zapiski molodykh issledovatelei = Scientific notes of young researchers. 2023;11(3):57–64.*

Введение

Экономика – фундаментальная основа жизни общества. Экономические системы – совокупности экономических процессов, основанных на отношениях собственности и организационных формах хозяйственной деятельности, сложившихся в обществе по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ, неустанно снабжают людей всем необходимым для поддержания их жизнедеятельности и личностного развития. Материя – первична, сознание – вторично, поскольку материя может существовать без сознания, но сознание не может существовать без материи: умершие люди, как и множество иных объектов во Вселенной, не проявляют никаких признаков сознания, но определенно существуют, в то же время любое выражение сознания неразрывно связано с материальной первоосновой; сознание никогда не существует как некая данность, оно формируется и изменяется под воздействием материальных факторов или факторов, порожденных материальными условиями. Именно поэтому продуктивное исследование социальных, политических, духовных явлений в жизни общества невозможно в отрыве от изучения материальной первоосновы его функционирования. Отсюда же следует, что качество социальных, политических, духовных отношений напрямую зависит от характера экономических отношений, следовательно, первейшей задачей любого общества является построение наиболее эффективной экономики. Данными фактами обусловлена необходимость исследования различных экономических систем, для чего применяется целый ряд специфических подходов. В этой связи крайне важно выделить наиболее

справедливые и методически выверенные аспекты каждого из них с целью эффективного использования на практике. Данная проблема рассматривалась в неисчислимом количестве трудов, авторы которых анализировали отдельно взятые подходы к анализу экономических систем и невольно были вынуждены проводить аналогии с другими подходами в том или ином аспекте. В то же время автору не удалось обнаружить ни одной работы, профильным образом сосредоточенной на сравнительном анализе сущности ключевых подходов, о которых пойдет речь позднее. Теоретической основой данной работы стали труды современных российских ученых, рассматривавших отдельные подходы к анализу экономических систем и труды их основоположников. Цель работы – проведение сравнительного анализа основных подходов к исследованию экономических систем. Задачи работы: 1) рассмотреть особенности основных подходов к исследованию экономических систем; 2) сформулировать текущие выводы касательно каждого из данных подходов; 3) сформулировать общую методологическую рекомендацию касательно применения того или иного (тех или иных) подходов в научной практике. Основой методологии данной статьи являются философские и общенаучные методы теоретического характера: диалектический метод, аксиоматический метод, абстрагирование, рационалистическая индукция и дедукция, анализ и синтез.

Основная часть

Существующие подходы к анализу экономических систем условно можно разделить на две группы: циклические, согласно которым человечество развивается в рамках сменяющихся друг

друга циклов, и стадияльные, из которых следует, что общество в своем развитии проходит прогрессивные ступени [1, с. 90–92]. Подходы, относящиеся к первой группе, предельно идеалистичны. Среди них выделяют и теорию М. Вебера о трех идеальных типах правления (рационально-легальном, традиционном, харизматическом), и концепцию «суперэтнической системы» Л.Н. Гумилева. Однако особого внимания заслуживает наиболее распространенный среди циклических подход, получивший название цивилизационного [2, с. 139–143].

Цивилизационный подход рассматривает человечество как совокупность отдельных цивилизаций – особых культурно-исторических типов обществ, члены которых проживают на единой территории, обладают общими духовными традициями и сходным образом жизни. Размышления о человечестве как совокупности локальных цивилизаций встречаются еще в трудах итальянского ученого XVIII в., основоположника философии истории Д. Вико [3, с. 71]. Первоначальные задачи данной концепции прозрачны – провести рефлексию над существующим историческим опытом, дать обоснование колониальной политике европейских стран доминантностью их культуры над культурами аборигенов, на основе всего вышеуказанного спрогнозировать будущее человечества.

В дальнейшем данный подход прижился и на периферии развитого мира. Так, видный «цивилизационист» – отечественный социолог и культуролог Н.Я. Данилевский в работе «Россия и Запад» 1869 г. с помощью вышеупомянутой концепции обосновал исключительность русской цивилизации, попутно сформулировав законы исторического развития культурно-исторических типов: 1) общность языка или группы языков; 2) политическая независимость народов цивилизации; 3) самобытность в условиях воздействия чуждых (предшествующих или современных) цивилизаций; 4) содержание в себе различных этнографических элементов, сохраняющих независимость и составляющих «федерацию»; 5) закон краткости периодов существования цивилизаций. Таким образом, Н.Я. Данилевский вошел в историю цивилизационного подхода как один из его основателей [4].

В 1918 г. увидела свет книга немецкого ученого, духовного продолжателя идей Н.Я. Дани-

левского О. Шпенглера «Закат Европы». Автор рассматривает историческое бытие как жизнедеятельность отдельных восьми не связанных между собой локальных культур, лежащих в основе государств и определяющих их развитие [5, с. 68–70]. Огромный вклад в разработку цивилизационного подхода внес британский историк, социолог и культуролог А. Дж. Тойнби. Тойнби история человечества представлялась в качестве круговорота локальных цивилизаций. Первоначально исследователь выделял 21 цивилизацию, но в дальнейшем этот перечень увеличился до 31 без учета второстепенных, не получивших должного исторического развития. Ученый определил цикл развития каждой цивилизации, состоящий из ряда идентичных этапов: возникновения, роста, надлома и разложения, пройдя которые цивилизация погибает и уступает свое место новой. По мнению Тойнби, движущей силой общественного развития выступает «творческое меньшинство», которое принимает судьбоносные для цивилизации решения и подчиняет своей воле инертное и неспособное к творческому мышлению большинство. Успех той или иной цивилизации определяется качеством элит: если они не могут решить очередную проблему, стоящую перед цивилизацией, она приходит в упадок и в конечном счете гибнет, если справляются с «вызовом», цивилизация процветает [3, с. 72–74].

С точки зрения современного уровня развития научной мысли данный подход представляется упадочным. Проблемы в нем начинаются с фундаментальной основы – попытки определить четкое количество цивилизаций. Сторонники данного подхода не способны ни справиться с этой задачей, ни даже выделить единые критерии идентификации культурно-исторических типов. Подтверждает это положение яркий пример: «китайская» цивилизация, в рамках которой объединены десятки народов, говорящие на почти 300 языках, живущие в различных природных условиях. Очевидно, что у столь разнообразного и сложного общества не может быть однонаправленных интересов. Аналогичная проблема преследует нас в анализе подавляющего большинства остальных цивилизаций. И это не единственная логическая ошибка, которую цивилизационный подход являет в своей основе.

Деятельность определяется в первую очередь материальными интересами субъекта: прежде чем заниматься наукой, политикой, религией, философией, искусством — человек должен удовлетворить базовые потребности в еде, одежде, крове. Экономические субъекты всегда стремятся к упрощению и одновременному повышению эффективности процесса создания материальных благ, что следует из самой биологической природы человека. Именно данный фактор, а никак не воля «творческого меньшинства», ведомого религиозными или моральными идеалами, является главной силой общественного развития. Кроме того, общество не бывает свободно в выборе того или иного способа производства, потому как жестко ограничено материальной базой, доставшейся ему от предыдущих поколений, с одной стороны, и суровыми внешними условиями, заставляющими экономических субъектов искать наиболее рациональные решения — с другой. Более того, интересы субъектов экономических отношений зачастую настолько полярны, что их направление в единое русло волей некоего «меньшинства» практически невозможно. Изменение того или иного элемента способа производства происходит с единственной целью извлечения максимального количества материальных предпочтений. Совершая то или иное действие, экономические субъекты не задумываются над тем, к каким общественным последствиям оно может привести. Так, на этапе перехода от каменных орудий к железным люди вовсе не задумывались о том, что их действия приведут к установлению рабовладельческого строя, они лишь хотели упростить собственный труд и сделать его эффективнее. И первые мануфактурщики в XV в. вряд ли размышляли о том, что их незначительные, на первый взгляд, нововведения очень скоро, по меркам истории, уничтожат монархическую власть и весь феодальный строй. И современные капиталисты уничтожают экологию нашей планеты, в подавляющем большинстве случаев не задумываясь о последствиях загрязнения воздуха, воды и почвы. Исходя из всего вышеперечисленного, можно констатировать: общество движется по пути прогресса, развиваясь от менее сложных форм к более сложным. Этот факт противоречит цивилизационному подходу, построенному на замкнутом круговороте локальных цивилизаций.

Конечно же, многие процессы в нашем мире цикличны: через бесконечный круг производства, обмена, распределения и потребления происходит бесконечный процесс воспроизводства материальных благ, капиталистическая система основана на циклическом развитии, выраженном в периодической смене фаз подъема, пика, рецессии и депрессии, однако с каждым таким кругом общество усложняет механизмы внутри самого себя, порождает более совершенные формы.

Принципиально иной подход, использующийся в анализе экономических систем, во второй половине XIX в. был предложен К. Марксом и Ф. Энгельсом, в дальнейшем развит рядом теоретиков, среди которых особым образом следует отметить В. И. Ленина. Подход получил название «формационный», так как ключевое понятие, используемое его авторами, — общественно-экономическая формация — тип социума, находящегося на конкретной ступени развития производительных сил и обладающего соответствующим ей историческим типом производственных отношений (совокупность производительных сил и производственных отношений называется способом производства) [6, с. 131–135]. История человечества в данном подходе предстает линейным процессом, заключающимся в преодолении пяти формаций, через которые в своем развитии проходит каждое общество: первобытнообщинной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической (высшая форма — империализм), коммунистической (первоначальная форма — социализм). Предпосылки к переходу от одной формации к другой создают развитие производительных сил, которое влечет за собой изменение производственных отношений. Сам переход происходит путем социальной революции, которую порождают непримиримые противоречия, складывающиеся в рамках формации между различными классами, и заключается в смене способа производства [7, с. 181].

Формационный подход отличается предельной систематизированностью и обоснованностью, построен на принципах диалектики Гегеля. Методология подхода выделяет конкретные критерии периодизации развития обществ, основанные на характере экономики, и предлагает свою собственную модель объяснения исторического развития, которая позволяет со-

поставлять различные экономические системы. Это говорит о высоком уровне проработанности данной теории.

Несмотря на все преимущества, формационный подход имеет ряд недостатков: стадийность, на которой основывается подход, не предполагает многовариантности общественного развития, поэтому развитие некоторых человеческих обществ не вписывается в общую концепцию подхода (например, народы Крайнего Севера), хотя данный казус объясняется исторической спецификой конкретных обществ, раскрыть которую возможно с помощью исторического материализма – философского концепта, родственного формационному подходу; неэкономические факторы развития человеческих обществ игнорируются формационным подходом, однако, что было доказано выше, зачастую они несут второстепенный характер, являются производными от экономики, глубокие сомнения вызывают перспективы построения коммунистического общества.

Таким образом, даже со всеми названными недостатками формационный подход предстает рациональным подходом в познании экономических систем, дает возможность выявлять закономерности, общее и частное в развитии различных обществ.

Отдельного внимания заслуживает теория постиндустриального общества Д. Белла и М. Кастельса, разработанная во второй половине предыдущего столетия. Данная концепция, как и формационный подход, основана на поступательном развитии человеческого общества, однако ключевым фактором эволюции «постиндустриалисты» назвали научно-технический прогресс, а не социально-трудовые отношения. В соответствии с этим фактом теория выделяет три типа обществ, последовательно сменяющих друг друга: доиндустриальное (ключевой сектор экономики – сельскохозяйственный, доминирующий фактор производства – земля, господствующий класс – землевладельцы), индустриальное (ключевой сектор экономики – промышленность, доминирующий фактор производства – капитал, господствующий класс – капиталовладельцы), постиндустриальное (ключевой сектор экономики – сфера услуг, доминирующий фактор производства – информация, господствующий класс – владельцы информации). Данная концепция

впитывает в себя преимущества формационного подхода как стадийной материалистичной теории, но при этом допускает ошибки в постижении сути макроэкономических процессов: настаивает на построении постиндустриального общества в масштабах всего мира, совершенно не учитывая фактор неэквивалентного обмена, которым обеспечивается доминирующее положение ряда стран, приводимых сторонниками теории в качестве примеров постиндустриальных держав [8, с. 36–37].

Формационный подход отличается предельной систематизированностью и обоснованностью, построен на принципах диалектики Гегеля. Методология подхода выделяет конкретные критерии периодизации развития обществ, основанные на характере экономики, и предлагает свою собственную модель объяснения исторического развития, которая позволяет сопоставлять различные экономические системы.

Исходя из всего вышесказанного, автор делает вывод, что наиболее справедливым подходом к анализу экономических систем является подход формационный. Данный подход не является исчерпывающим, бесспорно имеет собственные недостатки, однако они могут быть компенсированы еще одним до сих пор неназванным подходом. Речь идет о мир-системном анализе – концепции, основанной на некоторых положениях марксистской школы, рассматривающей человечество как глобальную интегрированную иерархическую систему, при этом уделяющей особое внимание изучению взаимодействия ее субъектов в горизонтальной плоскости и за счет этого способной существенным образом дополнить формационный подход.

У истоков мир-системного подхода стоял французский историк Ф. Бродель, обративший внимание на неравный характер распределения материальных благ между различными странами, среди которых выделялся некоторый центр, стягивающий в себя ресурсы со всего остального мира. Идеи Броделя продолжили исследователи отстающих в экономическом развитии стран: африканист Иммануил Валлерстайн, арабист Самир Амин, латиноамериканист Андре Гундер Франк. Отдельный вклад в развитие концепции внес итальянский экономист Дж. Арриги.

И. Валлерстайн разработал типологию исторических систем, выделив мини-системы (примитивные общества, характеризующиеся неустойчивостью, зависимостью от природных и демографических колебаний, основанные на традиционном укладе и отношениях взаимообмена) и мир-системы, подразделяющиеся на мир-империи (огромные авторитарные государства, построенные на внеэкономическом подчинении производящих провинций конкретному центру) и мир-экономики (системы, интегрирующиеся на основе экономических связей, основанные на разделении труда и неравноценном обмене его продуктами между субъектами). Ключевой недостаток данной типологии – чрезмерное упрощение вплоть до игнорирования важных типов политических систем (вождей, ранних государств, ранних империй), в условиях отсутствия которых неясным становится, каким именно образом локальные мини-системы сменились гигантскими мир-империями [9, с. 170–171].

По И. Валлерстайну, до XIV в. мир-экономики были неустойчивыми формированиями, зачастую поглощались мир-империями, погибали (например, Китай до его становления в качестве мир-империи во времена Цинь Шихуанди или Средиземноморье в эпоху Средних веков). Первой мир-экономикой, сумевшей избежать судеб предшественниц и достичь полного развития, поглотив все мир-империи, стала капиталистическая мир-система. В соответствии с мир-системным подходом она состоит из трех элементов: 1) «ядра» или «центра» (в современной мир-системе – высокоразвитые страны Европы и Азии, США); 2) «полупериферии» (в современной мир-системе – страны модернизации «второй волны»); 3) «периферии» (в современной мир-системе – страны третьего мира).

Данная мир-система основана на теории неэквивалентного обмена, заключающейся в эксплуатации странами центра стран периферии: первые вынуждают вторых поставлять сырьевые товары по низким ценам, что способствует росту благосостояния одних обществ и обеднению других. Таким образом, основополагающий принцип марксистской теории об эксплуатационных отношениях между различными классами был перенесен на уровень межгосударственного взаимодействия [1, с. 216–221].

Немаловажное место в концепции капиталистической мир-системы принадлежит циклической модели, основанной на волновой теории Кондратьева. Данную теорию развивают идеи итальянского экономиста Дж. Арриги, определившего четыре «длинных столетия», четыре цикла в человеческой истории, каждому из которых соответствовал определенный центр накопления капитала: гнуэзский (1340–1630), голландский (1630–1780), британский (1780–1930), американский (с 1930). Императивом возникновения гегемонии для И. Валлерстайна является «лидерство в эффективности производства», в то время как окончательная победа в соперничестве за становление державой-гегемоном достигается военными действиями. В период гегемонии «ядро» осуществляет контроль над «периферией», ограничивает ее свободу и вынуждает функционировать в интересах «центра». Однако держава-гегемон сталкивается со значительными неэкономическими затратами, связанными с поддержанием своего доминирующего положения в мир-системе. В результате показатели экономической эффективности страны-гегемона снижаются, и гегемония рано или поздно прекращается [9, с. 171, 172].

Современное состояние капитализма сторонники мир-системного анализа характеризуют как кризис, вызванный внутренними противоречиями капиталистической мир-системы, в чем их взгляды совпадают с взглядами сторонников формационного подхода. И. Валлерстайн очерчивает печальные перспективы для будущего капитализма: экологические проблемы, истощение недр, исчерпание возможностей расширения территорий капиталистической мир-системы через интеграцию новых периферийных обла-

стей, что неизбежно приведет к замедлению экономического роста, критическому уровню социального неравенства, уменьшению социальных программ и разрушению западной концепции «государства благоденствия». Последствия этих процессов являются неутешительными: закат идеи либерализма, рост социальной напряженности, межнациональные конфликты и гражданские войны [9, с. 172].

Среди преимуществ мир-системного анализа можно выделить ярко выраженную системность, достаточную логичность и обоснованность суждений, способность аргументированно объяснить процессы, происходящие в современном мире, проследить причинно-следственные связи по горизонтали.

Недостатки мир-системного анализа являются закономерными продолжениями его достоинств: чрезмерная абсолютизация горизонтальных связей привела к отсутствию должного внимания к связям по вертикали, антиисторичность, выраженная в выборочном отношении к историческим фактам, в частности игнорирование продолжительного этапа существования социалистических экономик. Таким образом, в анализе экономических систем целесообразно ис-

пользовать некоторые аспекты мир-системного подхода, соответствующие учению К. Маркса.

Выводы

1. Цивилизационный подход, как и все циклические подходы, предстает перед современным исследователем изжившем себя, а его рассмотрение целесообразно исключительно в виде абстрактного теоретического концепта, слабо соотносящегося с действительностью.

2. Формационный подход, несмотря на все свои недостатки, является достаточно оптимальным подходом для анализа экономических систем.

3. Мир-системный подход демонстрирует слабость в исследовании вертикальных (исторических) связей, при этом уверенно описывает связи по горизонтали, что вынуждает автора рекомендовать к применению лишь отдельные аспекты мир-системного подхода, непротиворечащие формационному подходу.

Общий вывод работы: в анализе экономических систем наиболее рационально использовать формационный подход в комбинации с элементами мир-системного анализа, непротиворечащими учению К. Маркса.

Список источников

1. Семенов Ю.И. Философия истории. (Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней). М.: Современные тетради; 2003. 776 с.
2. Нуреев Р.М. Сравнение экономических систем во времени: цивилизационные подходы к анализу. *Terra Economicus*. 2010;8(2):138–153.
3. Рыбина М.В. Цивилизационный подход: возможности и перспективы. *Известия МГТУ «МАМИ»*. 2013;7(1–6):70–77.
4. Байбаков В.Ю., Пахомова А.Н., Крыгина Н.М. Россия в аспекте цивилизационной теории Н.Я. Данилевского. *Современные проблемы науки и образования*. 2012;(5). URL: [https://science-education.ru/ru/article/view?id=7021#:~:text=%D0%94%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%87%D0%B8%D1%81%D0%BB%D1%8F%D0%B5%D1%82%20%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%BE%2D%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D1%82%D0%B8%D0%BF%D1%8B,10\)%20%D0%B3%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%BE%2D%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%2C%20%D0%B8%D0%BB%D0%B8](https://science-education.ru/ru/article/view?id=7021#:~:text=%D0%94%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%87%D0%B8%D1%81%D0%BB%D1%8F%D0%B5%D1%82%20%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%BE%2D%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D1%82%D0%B8%D0%BF%D1%8B,10)%20%D0%B3%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%BE%2D%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%2C%20%D0%B8%D0%BB%D0%B8) (дата обращения: 27.03.2023).
5. Гранин Ю.Д. «Цивилизационный подход». Становление и эволюция. *Теория и практика общественного развития*. 2020;(2). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsivilizatsionnyy-podhod-stanovlenie-i-evolyutsiya/viewer> (дата обращения: 27.03.2023).
6. Нуреев Р.М. Сравнение экономических систем во времени: формационные подходы к анализу. *Terra Economicus*. 2010;8(1):130–141.
7. Margulan A. Analysis of historical processes on the basis of the formational and civilizational approaches. *Отан Тарихы*. 2018;(2):178–186.

8. Юсов А.Б. Критика теории постиндустриального общества. *Проблемы современной экономики*. 2011(1):36–38.
9. Бакаев С.Д. Мир-системный анализ Иммануила Валлерстайна. *Вестник Московского университета. Социология и политология*. 2008;(18). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mir-sistemnyy-analiz-immanuila-vallerstayna/viewer> (дата обращения: 27.03.2023).

References

1. Semenov Yu.I. Philosophy of history. (General theory, main problems, ideas and concepts from antiquity to the present day). Moscow: Modern notebooks; 2003. 776 p. (In Russ.).
2. Nureev R.M. Comparison of economic systems in time: civilizational approaches to analysis. *Terra Ekonomikus = Terra Economicus*. 2010;8(2):138–153. (In Russ.).
3. Rybina M.V. Civilization approach: Opportunities and prospects. *Izvestiya Moskovskogo Gosudarstvennogo Tekhnicheskogo Universiteta "MAMI" News of the Moscow State Technical University "MAMI"*. 2013;7(1–6):70–77. (In Russ.).
4. Baibakov V. Yu., Pakhomova A.N., Krygina N.M. Russia in the aspect of N. Ya. Danilevsky's civilizational theory. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya = Modern problems of science and education*. 2012;(5). URL: [https://science-education.ru/ru/article/view?id=7021#:~:text=%D0%94%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%87%D0%B8%D1%81%D0%BB%D1%8F%D0%B5%D1%82%20%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%BE%2D%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D1%82%D0%B8%D0%BF%D1%8B,10\)%20%D0%B3%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%BE%2D%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%2C%20%D0%B8%D0%BB%D0%B8](https://science-education.ru/ru/article/view?id=7021#:~:text=%D0%94%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%87%D0%B8%D1%81%D0%BB%D1%8F%D0%B5%D1%82%20%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%BE%2D%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D1%82%D0%B8%D0%BF%D1%8B,10)%20%D0%B3%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%BE%2D%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%2C%20%D0%B8%D0%BB%D0%B8) (accessed on 27.03.2023). (In Russ.).
5. Granin Yu.D. Civilization Approach. Formation and evolution. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and practice of social development*. 2020;(2). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsivilizatsionnyy-podhod-stanovlenie-i-evolyutsiya/viewer> (accessed on 27.03.2023). (In Russ.).
6. Nureev R.M. Comparison of economic systems in time: Formational approaches to analysis. *Terra Ekonomikus = Terra Economicus*. 2010;8(1):130–141. (In Russ.).
7. Margulan A. Analysis of historical processes on the basis of the formational and civilizational approaches. *Otan Tarihy = Otan Tarihy*. 2018;(2):178–186. (In Russ.).
8. Yusov A.B. Criticism of the theory of post-industrial society. *Problemy sovremennoj ekonomiki = Problems of modern economy*. 2011(1):36–38. (In Russ.).
9. Bakaev S.D. World-system analysis by Immanuel Wallerstein. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Sociologiya i politologiya = Bulletin of Moscow University. Sociology and political science*. 2008;(18). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mir-sistemnyy-analiz-immanuila-vallerstayna/viewer> (accessed on 27.03.2023). (In Russ.).