

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

УДК 339(045)

© Хажкасимова Д. А., 2023

Современные международные экономические отношения: парадокс вектора движения к независимости и самостоятельности на примере Brexit



Дана Аслановна Хажкасимова, студентка кафедры «Государственное и муниципальное управление», Финансовый университет, Москва, Россия
Dana A. Khazhkasimova, student, Department of State and Municipal Administration, Financial University, Moscow, Russia
danonkhazhkasimova@mail.ru

АННОТАЦИЯ

Тема исследования направлена на изучение изменений привычной системы международных экономических отношений в пользу независимости и прекращения членства в наднациональных организациях. Основной целью работы является анализ современных международных экономических отношений и такого феномена, как Брексит. Научная значимость работы заключается в необходимости пересмотра того, как складывались международные торговые отношения между странами, а также значимость исследования выражается в объяснении парадоксальности вектора движения некоторых стран в сторону самостоятельности, предпосылок к которой изначально не было за счет достаточно устоявшейся системы наднациональных объединений. Результаты исследовательской работы показывают, что такое положение дел обусловлено стремлением государств, в частности Великобритании, сохранить собственную национальную идентичность и суверенитет, а также иметь возможность распоряжаться ресурсами самостоятельно. Ценность работы заключается в нестандартном подходе к анализу международных экономических отношений. Многие делают акцент на интеграцию, расширение и укрепление влияния наднациональных организаций, упуская из виду растущую волну сторонников евроскептицизма в экономически развитых странах Европы. **Ключевые слова:** наднациональные организации; Брексит; национальная идентичность

Для цитирования: Хажкасимова Д. А. Современные международные экономические отношения: парадокс вектора движения к независимости и самостоятельности на примере Brexit. *Научные записки молодых исследователей.* 2023;11(4):13–19.

ORIGINAL PAPER

The Paradox of Modern International Economics and Brexit's Example

ABSTRACT

The paper examines the shift towards independence in international economic relations from supranational organizations. The major goal of the work is to analyze modern international economic relations and such a

phenomenon as Brexit. The scientific significance of the work lies in the need to reconsider how international trade relations between countries developed, and the significance of the study is expressed in explaining the paradoxical nature of the movement vector of some countries towards independence, the prerequisites for which were not initially present due to a fairly well-established system of supranational associations. The research results indicate that states, especially Great Britain, want to maintain their sovereignty and manage resources themselves. The value of the work lies in its non-standard approach to the analysis of international economic relations. Some are ignoring the rise of Euroscepticism in economically developed European nations, while emphasizing on strengthening supranational organizations.

Keywords: *supranational organizations; Brexit; national identity*

For citation: Khazhkasimova D. A. The paradox of modern international economics and Brexit's example. *Nauchnye zapiski molodykh issledovatelei = Scientific notes of young researchers.* 2023;11(4):13–19.

Введение

Международные отношения очень часто ассоциируют с геополитикой, что не совсем корректно. Это особый вид отношений, который не просто выходит за рамки суверенных территориальных границ, но и включает в себя множество разнообразных взаимосвязей – политических, экономических, военных, культурно-научных, спортивных и т.д. Их возникновение обусловило формирование международного права, где с помощью юридических принципов и норм регламентируется межгосударственная политика с целью обеспечения сохранности и мира.

От достижения благоприятных международных отношений в геополитическом плане зависит очень многое, например вектор развития экономических отношений. Так происходит, потому что политика и экономика являются взаимозависимыми понятиями. Политическая обстановка в стране определяет экономическое положение государства. По такому же принципу складываются международные отношения: в первую очередь формируются партнерские договоренности на основе общих интересов и целей, затем происходит взаимовыгодное сотрудничество во всех остальных отраслях, начиная от заключения торговых соглашений, заканчивая культурным взаимодействием.

Прежде чем приступить к анализу современных международных экономических отношений, в первую очередь проведем краткий экскурс по становлению международных отношений в целом. Это важно сделать, чтобы понимать исторический контекст. Анализ возникновения и развития международных отношений позволит предотвратить повторение ошибок прошлого как

в политическом плане, так и в экономическом. Также изучение международных отношений в ретроспективе позволит проследить связь, объясняющую зависимость между проводимой государственной политикой и последствиями для экономики в стране.

Краткая хронология развития международных отношений на рубеже XX–XXI вв.

В результате заключения Вестфальского мира – соглашения, которое подвело итоги Тридцатилетней войны в 1648 г., образовалась новая система отношений, которая получила название Вестфальской, или государственно-центристской. В основу была положена идея национального государства, предполагавшая, что каждое государство обладает правом реализовывать ту политику, которую считает нужным, как внутреннюю, так и внешнюю, с упором на главенство национальных интересов [1, с. 95–99].

К основным принципам Вестфальской системы международных отношений относят: принцип баланса сил (сосредоточение мирового влияния в руках отдельных стран), приоритет наций, невмешательство в дела государства со стороны других государств, принцип действия международного права и его соблюдение между всеми странами-союзницами [1, с. 95–99].

Однако во второй половине XX столетия система международных отношений претерпела значительные изменения: настала эпоха биполярного мира, когда международное сообщество буквально поделилось на два лагеря: с одной стороны, СССР с социалистической повесткой, а с другой стороны – Западных мир, в част-

ности Соединенные Штаты Америки, которые придерживались капиталистических ценностей.

Во время холодной войны стали формироваться военные объединения, вступавшие в конфронтацию между собой. В 1949 г. в США была основана организация Североатлантического договора (НАТО) с целью защиты от потенциальной опасности со стороны СССР. В ответ на эту акцию СССР создал военный союз европейских социалистических государств (ОВД). Официально США и СССР не вступали в прямое военное столкновение, хотя были ситуации близкие к тому, чтобы это случилось. Их конфронтация провоцировала локальные вооруженные столкновения в различных уголках мира, которые выглядели как косвенные войны между двумя доминантами на международной политической арене во второй половине XX в. [2, с. 33–35].

Также на рубеже двух последних столетий были сформированы Венская, Версальско-Вашингтонская, Ялтинско-Постдамская системы международных отношений, однако на них мы не будем фокусироваться. Главное, что из этого следует – это стремление кооперироваться с привлечением как можно большего количества государств-союзников для защиты национальных интересов на международной арене и формирования нового мирового порядка, направленного на недопущение кровопролитных военных столкновений и достижения мира.

Оказалось, для того чтобы защитить себя от капиталистического врага или от социалистического противника, необходимо формировать межгосударственные союзы, таким образом лоббирование интересов и взаимовлияние стран вышло на новый, более качественный уровень.

Роль наднациональных организаций и специфика современных международных экономических отношений

С усилением развития глобализационных процессов также выросло значение наднациональных организаций (ООН, Евросоюз, Совет Европы и т.д.). В настоящее время они не просто играют роль регуляторов международных отношений, главная цель которых заключается в обеспечении мира и сохранности, но и оказывают влияние на государственную политику суверенных стран [3, с. 33].

Получается, что ранее действовавшая модель Вестфальского мира больше не актуальна, поскольку интенсивное сотрудничество государств в политических и экономических вопросах вызвало необходимость формирования международных организаций. Такое положение дел намного упрощает взаимодействие государств между собой по различным вопросам посредством создания определенных условий и привилегий.

Например, в соответствии с системой законов Европейского союза предусматривается формирование общего рынка, гарантирующего беспрепятственное передвижение людей, капитала и услуг. Это означает, что граждане ЕС могут работать в любой другой стране Союза без специальных разрешений. Также проводится единая таможенная политика, внешнеторговая политика, устанавливается единая валютная система, к тому же исключается пограничный контроль между странами-союзницами. Важным моментом является то, что в случае, если государству-члену угрожает опасность, то все остальные страны, входящие в состав союза, должны поддержать эту страну и обеспечить ее всеми необходимыми ресурсами для отражения напасти [4, с. 20–24].

Прежде чем перейти к более подробному изучению деятельности наднациональных организаций в области международных экономических отношений, необходимо понять специфику современных международных экономических отношений, курс которой движется в сторону экономического либерализма, что актуально для стран – членов НАТО [4, с. 20–24].

Этот подход делает акцент на компаниях, сосредоточенных в частном секторе. Они выступают основными игроками глобального рынка. Также данный подход предусматривает низкую роль государства в регулировании экономических отношений.

Стоит отметить, что в современных условиях важную роль играют транснациональные корпорации, влияние которых также растет в результате глобализации. Среди основных признаков ТНК можно отметить следующие: во-первых, увеличивается количество корпораций, чья деятельность выходит за рамки национальных границ; во-вторых, деятельность данных компаний чаще всего направлена на

внедрение и создание инновационных технологий, являющихся основными катализаторами глобализации; в-третьих, ТНК становятся менее зависимыми от стран, в которых они изначально зарождались, соответственно, выходя за рамки границ, они проводят и распространяют свою политику [4, с. 20–24].

Как говорилось ранее, специфика современных международных экономических отношений обусловила формирование наднациональных международных организаций. Помимо глобализации толчком к их появлению послужило предотвращение и урегулирование международных конфликтов. Наднациональные организации строятся на консенсусной основе, т.е. осуществляется согласование по всем вопросам, чтобы интересы каждой страны были удовлетворены, а затем происходит нормативное закрепление всех положений в международном договоре. В конечном итоге между государствами устанавливаются благоприятные и продуктивные взаимоотношения [3, с. 33].

В последние несколько лет привычное стремление государств объединиться сменяется на диаметрально противоположный шаг — отделиться от членства в международных организациях и обрести собственный вектор движения.

Однако стоит отметить, что такое положение дел характерно для стран с развитой экономикой, где стабильная внутривнутриполитическая ситуация. Государства, которые переживают не лучшие времена, особенно в плане обеспечения национальной безопасности, до сих пор стремятся стать членами наднациональных организаций, таких как Европейский союз, или частью военно-политических объединений, например НАТО. Почему происходят такие изменения в странах с развитой экономикой и чем это обусловлено рассмотрим на примере Брексита.

Стремление развитых стран прекратить членство в наднациональных организациях на примере Брексита

В 1957 г. было основано европейское экономическое сообщество (ЕЭС), в основе которого лежала идея стран Европы о создании безопасного военного мира, скрепленного тесным сотрудничеством и конструктивным взаимодействием. Британцы, будучи большими индиви-

дуалистами с имперским прошлым, решили не терять своих привилегий и отказались вступать в организацию, о чем впоследствии пожалели [6, с. 267–268].

Они попытались создать свой аналог Европейского союза — EFTA (Европейскую ассоциацию свободной торговли), но организация по многим параметрам уступала Европейскому союзу. Поэтому британский истеблишмент решил поступиться своими принципами, вступив в Европейский союз в 1973 г. [5, с. 267–268].

Выше были приведены преимущества членства в ЕС. Так почему же Британия решила выйти из самой престижной наднациональной организации? Чем это было обусловлено и каковы основные причины?

Разберем этимологию термина «Брексит» для более полного понимания данного феномена. Брексит [от англ. Britain (Британия) + exit (выход)] — прекращение членства страны в ЕС и процессы, связанные с осуществлением этой цели. Это понятие образовалось по аналогии с термином «Grexit», означавшим потенциальную возможность выхода Греции из еврозоны [6, с. 41].

Референдум о членстве страны в Европейском союзе был проведен 23 июня 2016 г., в котором 51% граждан выступили с инициативой выйти из состава ЕС. Членство Великобритании в союзе было официально прекращено в 2020 г. [5, с. 267–268].

Брексит позволил королевству самостоятельно определять экономическую политику, свободно действовать по отношению к другим государствам, а самое главное — быть полноправными владельцами и распределителями производимых ресурсов.

Первой причиной, лежащей в основе выхода из ЕС, является экономика. Соединенное королевство занимает 9-е место в мире по ВВП согласно данным МВФ на 2021 г. Это означает, что значительную часть бюджета союза составляют поступления из Великобритании.

Британские противники евроинтеграции сделали вывод, что быть членом Евросоюза в экономическом плане невыгодно, поскольку вливаний капитала в ЕС производится больше, чем средств, поступающих в казну страны из наднациональной организации. Денежные средства организации расходуются на поддержание

стран с менее благоприятной экономической ситуацией, что вызывает неоднозначную реакцию со стороны граждан страны.

ЕС зачастую препятствует странам развиваться в нужном для них русле, что негативно сказывается на внутренней политике государств-союзников с развитой экономикой.

Второй причиной выступает вопрос, связанный с миграционной политикой. Согласно докладу о преимуществах выхода из ЕС, подготовленным Кабинетом министров Великобритании в 2022, за последнее десятилетие приток иммигрантов увеличился почти на полмиллиона. Здесь мы не берем в расчет людей, попавших в страну в качестве «нелегалов». Больше всего беженцев прибыло из Ближнего Востока, но неудобств, по словам британцев, доставляют мигранты из Восточной Европы. По тем или иным причинам преступность диаспор именно из этих мест развита в наибольшей степени по сравнению с другими этническими общинами.

Третья причина выхода связана с сохранением собственной национальной идентичности и суверенитета.

Основной проблемой наднациональных организаций, в том числе ЕС, является то, что они пытаются унифицировать страны с разными культурами и историческим прошлым, навязывая определенную систему ценностей — стандартизированную и наиболее приемлемую. Такая политика ведет к потере исторической памяти, а также стиранию национальной самоидентификации, что упрощает процесс полного доминирования одного актора на мировой политической арене в лице союза.

Изначально Великобритания вступала в глубоко экономический союз, а оказалась в жестко интегрированном с точки зрения политики союза положении. По этим причинам Брекситу суждено было случиться.

Насколько Великобритания выиграла от выхода из Европейского союза? В экономическом плане страну настигли трудности, что вполне естественно. Прошло слишком мало времени, чтобы оценивать положение страны именно с этой точки зрения, поэтому конкретных выводов сделать не получится. Однако точно можно сказать, что уменьшилась нагрузка на экономику Великобритании, так как прекратились значительные поступления в бюджет ЕС.

Касательно иммиграции страна полностью вернула себе контроль над границами, что привело к снижению числа мигрантов. Это позволило предоставить рабочие места гражданам страны.

Британские противники евроинтеграции сделали вывод, что быть членом Евросоюза в экономическом плане невыгодно, поскольку вливаний капитала в ЕС производится больше, чем средств, поступающих в казну страны из наднациональной организации.

С точки зрения обеспечения национальной безопасности, уже будучи не в ЕС, Соединенное королевство останется членом НАТО, притом оно играет в этой военно-политической организации не последнюю роль. К тому же служба внешнеполитической разведки Великобритании «МИ-6» входит в десятку лучших разведок мира, поэтому в вопросах обеспечения государственной безопасности страна трудностей не испытывает.

Также страна получает новые возможности в части формирования партнерских отношений с государствами, которые не входят в состав Европейского союза. Например, Соединенное Королевство может заключать выгодные торговые соглашения с Китаем и Индией.

К негативным последствиям следует отнести: отсутствие права голоса при принятии стратегически важных решений в международном масштабе; повышается риск отсоединения Северной Ирландии и Шотландии, которые соглашались оставаться частью Соединенного королевства из-за предоставления им членства в Европейском союзе; ухудшение отношений со странами ЕС; возникновение неопределенности статуса британцев, проживающих в странах ЕС и др. [7, с. 3–5].

Выводы

В качестве заключения хочется сказать, что репутация наднациональных международных ор-

ганизаций значительно испортилась. В настоящее время подобного рода организации у многих вызывают недоверие и опасение. И это неудивительно, поскольку действует политика диктата.

После Брексита началась своего рода цепная реакция волнений касательно того, стоит ли продолжать членство в Европейском союзе. Так, появились заголовки следующего характера: «Après le «Brexit», le «Franxit?» (После Брексита следует Френкзит?).

Front National (Национальное объединение), ультраправая партия, возглавляемая Марин Ле Пен, не раз декларировала идею выхода из ЕС, если та придет к власти. Притом многие французы поддерживают такие тенденции. В этом можно убедиться небольшим разрывом на выборах президента Франции в 2022 г. в пользу Марин Ле Пен, чьи взгляды на евроинтеграцию весьма пессимистичны.

Также осенью 2022 г. на парламентских выборах в Италии победила праворадикальная коалиция, отношения с которой у Евросоюза весьма натянутые. Так, глава Еврокомиссии пригрозила стране рядом мер, если правые одержат победу на выборах [8, с. 207–213].

Не так давно в Швеции большинство голосов получила коалиция правых сил. Победа правых в этой стране — большое исключение. Это объясняется тем, что на протяжении долгого времени в стране была очень толерантная миграционная политика. Это привело к тому, что сегодня вторая по значимости шведская партия — радикальное движение правых [9, с. 56–59].

Если резюмировать успехи правых партий в европейской политике, то выясняется, что в 2014 г. они получили 10% голосов Европар-

ламента. В 2015 г. в Польше пришла к власти партия «Право и справедливость» — одна из самых консервативных партий страны. В 2016 г. Партия независимости Соединенного королевства добилась выхода из ЕС в соответствии с проведенным референдумом. В 2017 г. австрийский политик становится первым правым политиком-популистом, которому удалось возглавить исполнительную власть в западноевропейском государстве. А в 2022 г. в Италии к власти приходят «Братья Италии» — правая политическая партия [10, с. 118–120].

В скором времени мы будем наблюдать ситуацию выхода из ЕС стран с развитой экономикой и амбициями быть самостоятельными акторами на международной политической арене.

Такого рода партии, правового толка, нацеленные на верховенство национального законодательства и на пересмотр договоров с Евросоюзом, с каждым годом набирают популярность и голоса европейцев, что в очередной раз отражает настроения людей в пользу сохранения суверенитета и национальной идентичности даже в ущерб экономическому благосостоянию и грядущим трудностям.

На мой взгляд, в скором времени мы будем наблюдать ситуацию выхода из ЕС стран с развитой экономикой и амбициями быть самостоятельными акторами на международной политической арене.

Список источников

1. Саямов Ю.Н. О международных отношениях и глобальных процессах. *Вестник Московского университета. Серия 27. Глобалистика и геополитика*. 2015(3):91–99.
2. Громыко А.А. Истоки и влияние холодной войны на мировую политику. *Современная Европа*. 2016;(1):26–38.
3. Кагерманов А.С., Закаева А.Х. Международные организации и объединения: проблемы и перспективы развития. *Образование. Наука. Научные кадры*. 2019;(4):32–34.
4. Авдеенко А.С. Основные формы международных экономических отношений и их взаимосвязь с мировой торговлей. *Вестник науки*. 2020;4(28):20–24.
5. Антропова С.Ю., Карсина Е.А. Брексит: закономерная случайность. *Власть*. 2019;27(1):267–273.

6. Бухарова Д.В. ВКР на тему: Прагма-семантический анализ публицистического событийного дискурса по теме BREXIT. 2018:94.
7. Басова А.Г., Асон Т.А. Последствия выхода Англии из ЕС для обеих сторон. *European science*. 2016;12(22):2–7.
8. Иликова Л.Э. Социально-политическая повестка итальянских правых – «Братья Италии»: между консерватизмом и популизмом. *Власть*. 2022;30(5):207–215.
9. Филипович А. Влияние крайне правых в Швеции на процесс евроинтеграции. *Мировая политика*. 2019;(4):46–59.
10. Бурда М.А. Миграционные процессы в Европе и феномен роста влияния правых политических партий. *PolitBook*. 2017;(4):115–125.

References

1. Sayamov Yu.N. About international relations and global processes. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 27. Globalistika i geopolitika = Bulletin of Moscow University. Part 27. Global studies and geopolitics*. 2015(3):91–99. (In Russ.).
2. Gromyko A.A. Origins and influence of the Cold War on world politics. *Sovremennaya Evropa = Modern Europe*. 2016;(1):26–38. (In Russ.).
3. Kagermanov A. S., Zakaeva A. Kh. International organizations and associations: problems and development prospects. *Obrazovanie. Nauka. Nauchnye kadry = Education. Science. Scientific personnel*. 2019;(4):32–34. (In Russ.).
4. Avdeenko A.S. The main forms of international economic relations and their relationship with world trade. *Vestnik nauki = Bulletin of Science*. 2020;4(28):20–24. (In Russ.).
5. Antropova S. Yu., Karsina E.A. Brexit: A natural accident. *Vlast' = Power*. 2019;27(1):267–273. (In Russ.).
6. Bukharova D.V. Thesis on the topic: Pragma-semantic analysis of journalistic event discourse on the topic Brexit. 2018:94. (In Russ.).
7. Basova A. G., Ason T.A. Consequences of England's exit from the EU for both sides. *European science*. 2016;12(22):2–7. (In Russ.).
8. Ilikova L.E. The socio-political agenda of the Italian right "Brothers of Italy": between conservatism and populism. *Vlast' = Power*. 2022;30(5):207–215. (In Russ.).
9. Filipovich A. The influence of the far right in Sweden on the process of European integration. *Mirovaya politika = Global politics*. 2019;(4):46–59. (In Russ.).
10. Burda M.A. Migration processes in Europe and the phenomenon of growing influence of right-wing political parties. *PolitBook*. 2017;(4):115–125. (In Russ.).