

DOI: 10.26794/1999-849X-2023-16-6-60-67
УДК 332.1(045)
JEL C21, C31

Стратегическое планирование и пространственное развитие России: проблемы, институты

И.Н. Молчанов^{а,б}, Н.П. Молчанова^б

^а Финансовый университет, Москва, Россия; ^б МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

Предмет исследования — эволюция научных подходов к изучению пространственного развития России. *Цель работы* — предметное рассмотрение инструментария стратегического планирования как ведущего института в составе научных основ управления пространственным развитием России.

В статье представлены технология разработки и практика исполнения стратегических документов развития страны и регионов, национальных проектов и целевых программ на различных уровнях. Для определения роли стратегирования в управлении пространственным развитием проанализированы научные труды отечественных ученых в исторической ретроспективе. Обоснована ключевая роль экономико-географических исследований советского периода в становлении региональной науки. Представлена проблематика пространственных исследований в новейшей истории России. Показано развитие программно-целевого подхода и выявлены причины, препятствующие согласованному функционированию системы стратегического планирования. Установлен ряд факторов, затрудняющих реализацию национальных проектов и государственных программ, в число которых входят нехватка оперативных данных, ограниченность информационной системы, несовершенство применяемого инструментария экономического и финансового регулирования, недостаточная согласованность при принятии решений в иерархически выстроенной сфере управления и др. Аргументирована необходимость применения организационных и экономических новаций, активизации на качественно более высоком уровне деятельности, направляемой на подготовку специалистов по регионоведению и региональной экономике в условиях развития международной интеграции. *Сделаны выводы* о целесообразности актуализации теоретического базиса региональных экономических дисциплин и усиления практической подготовки обучающихся к работе с инструментарием стратегического управления и планирования развития территорий.

Ключевые слова: стратегирование; законодательные основы; высшее экономическое образование; субнациональный уровень

Для цитирования: Молчанов И.Н., Молчанова Н.П. Стратегическое планирование и пространственное развитие России: проблемы, институты. *Экономика. Налоги. Право.* 2023;16(6):60-67. DOI: 10.26794/1999-849X-2023-16-6-60-67

Strategic Planning and Spatial Development of Russia: Problems, Institutions

I.N. Molchanov^{а,б}, N.P. Molchanova^б

^а Financial University, Moscow, Russia; ^б Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

ABSTRACT

The subject of the research is the evolution of scientific approaches to the study of the spatial development of Russia. *The purpose of the work* is a substantive examination of the strategic planning tools as a leading institute as part of the scientific foundations of spatial development management in Russia.

The article presents the technology of development and practice of execution of strategic documents for the development of the country and regions, national projects and target programs at various levels. To determine the role of strategizing in the management of spatial development, the scientific works of Russian scientists are analyzed in historical retrospect. The key role of economic and geographical research of the Soviet period in the formation of regional science is substantiated. The problems of spatial research in the modern history of Russia are presented. The

development of the program-target approach is shown and the reasons preventing the coordinated functioning of the strategic planning system are identified. A number of factors complicating the implementation of national projects and state programs have been identified, including the lack of operational data, the limitations of the information system, the imperfection of the tools used for economic and financial regulation, insufficient consistency of decision-making in a hierarchically structured management sphere, etc. The necessity of applying organizational and economic innovations, activation at a qualitatively higher level of activities aimed at training specialists in regional studies and regional economics in the context of the development of international integration is argued. *Conclusions are drawn* about the expediency of updating the theoretical basis of regional economic disciplines and strengthening the practical training of students to work with the tools of strategic management and territorial development planning.

Keywords: strategizing; legislative framework; higher economic education; subnational level

For citation: Molchanov I.N., Molchanova N.P. Strategic planning and spatial development of Russia: Problems, institutions. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law*. 2023;16(6):60-67. (In Russ.). DOI: 10.26794/1999-849X-2023-16-6-60-67

ВВЕДЕНИЕ

В основе управления пространственным развитием лежит стратегическое планирование, которому в России как федеративном государстве уделяется приоритетное внимание.

Ведущая роль в подготовке нормативной и планово-проектной документации принадлежит органам власти и научным организациям, которые могут в результате продуктивной творческой работы формировать и реализовывать территориальные и отраслевые стратегии, государственные программы и национальные проекты развития страны.

Влияние ряда внешних факторов, а также действие внутренних объективных причин (масштабности территории страны, усложняющейся структуры национального хозяйства, особенностей финансирования и др.) обуславливают реорганизацию экономического и финансового регулирования пространственного развития для качественного выполнения национальных проектов.

В аналитической деятельности по реализации государственных программ возникают трудности по причине ограничений, вводимых в состав оперативной информации. Для принятия согласованных управленческих решений выдвигаются повышенные требования к качеству применяемых инструментов в стратегировании как комплексе мер по поиску лучших решений в пространственном развитии страны. Для этого остро нужны организационные новации в согласовании с формирующейся в России новой концептуальной моделью экономического роста.

Необходима подготовка кадров специалистов в области регионоведения и страноведения в свете изменяющейся геополитической ситуации в мире и ускоряющихся международных интеграционных процессов.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Российское государство исторически сложилось на основе соблюдения принципов федерализма. Специфика мобилизационной модели экономики в годы первых пятилеток и Великой Отечественной войны вызвала формирование структуры народного хозяйства с преобладанием производственных отраслей.

Актуальность вопросов перспективного развития государства в пространственном аспекте исторически обусловлена необходимостью освоения территорий и сложной иерархией системы управления ввиду того, что согласно административно-территориальному делению в состав России входят 89 субъектов Российской Федерации¹.

Ретроспективный анализ развития экономической науки в годы советской власти (с начала 1920-х до конца 1980-х гг.) позволяет делать вывод о повышенном внимании ученых к становлению экономико-географического направления исследований и разнообразию их тематики. На основе углубленного рассмотрения вопросов теории и практики экономического районирования были выявлены и систематизированы предпосылки формирования экономических районов и факторы, инициирующие их развитие [1; 2]. Активно велись работы по проблематике регионоведения и территориального планирования. В результате разнообразные поисковые исследования способствовали становлению нового научного направления и самостоятельного раздела

¹ Президент Российской Федерации В.В. Путин подписал четыре федеральных конституционных закона о вхождении Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей в состав Российской Федерации. URL: <http://duma.gov.ru/news/55420>.

экономической науки — региональной экономики [3: 4; 5]. Причем особый интерес для ученых представляла проблематика механизмов регионального воспроизводства и государственного регулирования развития территорий [6; 7].

В начале 2000-х гг. в сферах научной деятельности и профессионального образования приобрели особую остроту и востребованность вопросы комплексного развития территорий.

Актуальность пространственной тематики возросла после перехода России на Болонскую систему высшего образования. В экономических вузах была введена подготовка бакалавров по направлению «Региональная экономика», были открыты разнообразные магистерские программы. Творческими коллективами ведущих университетов были подготовлены фундаментальные учебники по вопросам организации, планирования и управления региональной экономикой [8 и др.]; продолжалось совершенствование теоретико-методологических основ региональной науки [9].

В течение 1990–2000-х гг. активно развивались научные основы программно-целевой деятельности в территориальном разрезе [10], разрабатывались перспективные концептуальные документы, охватывающие не только федеральный, но и региональные уровни управления². Акцент в экономических исследованиях по созданию моделей и инструментов регулирования развития национальной экономики России сместился на субнациональный уровень [11; 12; 13].

В связи с официальным оформлением федеральных округов высокую актуальность приобрели вопросы стратегического планирования в разрезе административно-территориальных единиц³ либо применительно к макрорегионам России [14]. Для целей управления сложным по своей структуре национальным хозяйством страны в 2010-х гг. были созданы основы системы стратегического планирования, которые были законодательно закрепле-

² См., например, распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р «Об утверждении Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527.

³ Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2000 № 849 «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23329.

ны на общегосударственном и субнациональном уровнях⁴.

Идеи ученых о целесообразности управления экономикой на субнациональном уровне в условиях неопределенности привели к пониманию необходимости развития научного базиса стратегирования⁵ и его ключевой роли в решении актуальных практических задач [15].

Научный базис стратегического планирования формируется не только исходя из общенационального видения проблем и междисциплинарных подходов к их решению [16], но также с позиций институционального анализа и пространственного структурирования российских территорий [17; 18].

ВЫБОР ТАКСОНОМИЧЕСКОЙ ЕДИНИЦЫ ДЛЯ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

Роль стратегического планирования как одного из инструментов пространственного развития России неуклонно возрастает. Стратегии и планы, национальные проекты и государственные программы различаются по масштабам, составу входящих в них элементов и формируются на различных уровнях управления.

Аналитическая деятельность по их формированию и реализации осложняется отсутствием единых методологических основ. Например, согласно утвержденным типовым методическим рекомендациям⁶ разрабатываются и исполняются стратегии

⁴ Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»; постановление Правительства РФ от 12.10.2017 № 1242 «О разработке, реализации и об оценке эффективности отдельных государственных программ Российской Федерации» (вместе с «Правилами разработки, реализации и оценки эффективности отдельных государственных программ Российской Федерации») (документ утратил силу с 1 января 2023 г.); Указ Президента Российской Федерации от 08.11.2021 № 633 «Об утверждении Основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации»; документы стратегического планирования. Сайт Правительства Хабаровского края. 2023. 5 июля. URL: <https://www.khabkrai.ru/officially/Gosudarstvennye-programmy/Dokumenty-strategicheskogo-planirovaniya?media=print>.

⁵ Процесс стратегирования подразумевает выполнение в режиме реального времени функций планирования, мониторинга, анализа и оценки принимаемых для достижения поставленных целей мер.

⁶ Приказ Минэкономразвития России от 23.03.2017 № 132 «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке и корректировке стратегии социально-экономиче-

субъектов Российской Федерации. Что же касается практики составления документов стратегического планирования для муниципального уровня то они разрабатываются самими субъектами Российской Федерации⁷.

Весьма своевременным представляется вопрос о выборе основной таксономической⁸ единицы, применительно к которой целесообразно выстраивать методологию составления и перечень документов стратегического планирования, согласовывать технологию их разработки и логику исполнения.

Единый подход к созданию таксономической единицы позволит упорядочить информационную базу для сбора и анализа данных, подготовить систему мониторинга и контроллинга, используя достижения цифровизации. Но сложность в применении единого подхода к стратегическому планированию состоит в том, что в субъектах Российской Федерации возникают разнообразные проблемы, обусловленные спецификой природно-климатических и экономики-географических условий, потребностями развития хозяйства, различиями в ресурсной базе, численности, возрастном составе и уровне образования населения и др., которые сложно увязать воедино в масштабах всей страны.

Для пространственной системы России более приемлемой таксономической единицей, чем субъект Российской Федерации, представляется федеральный округ либо макрорегион.

Федеральные округа появились в России 21 год назад. На их уровне формируется статистика, составляются социально-экономические прогнозы, публикуются обзоры аналитических материалов.

Документами стратегического планирования являются стратегии развития федеральных округов

ского развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации».

⁷ Приказ Министерства экономического развития Алтайского края от 30.01.2020 № 14 «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке документов стратегического планирования муниципальных образований Алтайского края». URL: <https://docs.cntd.ru/document/570840027>.

⁸ Таксон — группа в классификации, состоящая из дискретных объектов, объединяемых на основании общих свойств и признаков. Таксономия — учение о принципах и практике классификации и систематизации сложноорганизованных иерархически соотносящихся сущностей. Принципы таксономии применяются во многих научных областях знаний, для упорядочивания объектов географии, геологии, языкознания, этнографии и всего многообразия органического мира.

России⁹. Поскольку до настоящего времени методические рекомендации для стратегий развития федеральных округов (макрорегионов) Российской Федерации не созданы, эти в высокой степени важные для перспективного развития территорий документы стратегического планирования составляются по индивидуальным проектам. Применяемый при этом разработчиками инструментарий не всегда позволяет адекватно оценивать ситуацию на экономическом пространстве федерального округа и максимально учитывать особенности ресурсного потенциала для развития специализации и межрегиональной кооперации.

Традиционно стратегии развития макрорегионов России основывались на применении характерного для региональной науки подхода: комплексного планирования социально-экономического развития территорий. Принятая в начале 2023 г. Стратегия развития Сибирского федерального округа¹⁰ построена на новых методологических основах — кластерном подходе¹¹.

Целевой сценарий этой стратегии предполагает реализацию инвестиционных проектов в рамках восьми промышленных кластеров: «Лес, лесопереработка и лесохимия», «Переработка алюминия», «Драгоценные металлы», «Цветные и редкоземельные металлы», «Туризм», «Сельское хозяйство и пищевая промышленность», «Нефть и газ» и «Уголь». В рамках целевого сценария к 2030 г. станут возможными создание в регионах Сибирского федерального округа более 500 тыс. новых рабочих мест и привлечение более 16 трлн руб. инвестиций. На проектную мощность кластеры выйдут, как ожидается, с 2026 г., а их полное развертывание произойдет в 2030–2035 гг.

Однако, по мнению ведущих ученых Сибирского отделения РАН, дорожную карту реализации стратегии целесообразно выстраивать не по кластерному, а по проектному принципу, т.е. учитывать особенности управления крупными интеграционными

⁹ См., например, распоряжение Правительства РФ от 28.12.2009 № 1094-р «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года».

¹⁰ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_438649.

¹¹ Утверждена Стратегия социально-экономического развития Сибирского федерального округа до 2035 года. URL: https://объясняем.пф/articles/news/utverzhdjena_strategiya_sotsialno_ekonomicheskogo_razvitiya_sibirskogo_federalnogo_okruga_do_2035_god.

проектами. Методологическая база для реализации такого решения есть, поскольку технология проектной деятельности и инструменты ее регулирования уже разработаны¹².

Как полагают академики РАН В. А. Крюков, директор Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН, и В. Н. Пармон, председатель Сибирского отделения РАН, основное внимание государственных властей должно обращаться на интеграцию хозяйств субъектов Российской Федерации. Ученые внесли конструктивные предложения по совершенствованию стратегического планирования применительно к федеральному округу: «Нужно реалистически описывать осуществление немногих, но крупных интеграционных проектов. ...Чрезвычайно важна слитность цепи «горизонтальные связи — знания, навыки, ресурсный потенциал». Сейчас знания и навыки во многом определяют успех освоения тех или иных источников природных ресурсов. Повышенная роль знаний предопределяет роль высокотехнологичного труда в экономике Сибири»¹³.

Итак, с точки зрения пространственного позиционирования более предпочтительными объектами стратегирования выглядят федеральные округа, поскольку они имеют устоявшуюся организационную структуру и административное деление. Однако в ряде публикаций предпочтение отдается макрорегионам. В разных научных исследованиях на территории России выделяются от десяти до двенадцати — четырнадцати макрорегионов.

В документе стратегического характера, разработанном Минэкономразвития России¹⁴, представлены двенадцать макрорегионов. В каждом субъекте Российской Федерации выделены перспективные экономические специализации, количество которых достаточно представительно и колеблется от 10–12 до 25–30. Причем заявленные специализации

в соседствующих субъектах Российской Федерации частично повторяются.

В связи с дискуссионностью взглядов на проблематику пространственного развития территорий возникает ряд вопросов.

Первый вопрос — о целесообразности представления столь детальной, развернутой специализации регионов. Не ясно, какие потребности при этом учитывать: данного или соседствующих регионов, страны в целом или сопредельных государств, регионов мира и т. д.

Второй вопрос связан с обоснованностью принятого разработчиками решения о предпочтительности структурирования территории России по макрорегионам по сравнению с разделением по федеральным округам¹⁵. Как выясняется, имеются определенные сложности, затрудняющие практическую работу органов власти, а именно отсутствие административного закрепления субъектов и правовых оснований для регулирования экономического развития в рамках территорий макрорегионов. Если субъект Российской Федерации является основной административно-территориальной единицей регионального уровня, имеющей все атрибуты органа власти и управления: законодательную, представительную, судебную, то ни федеральный округ, ни тем более макрорегион таких полномочий не имеют. Вместе с тем есть потребности в развитии территорий. И удовлетворять их предпочтительнее именно в масштабах большей территории, чем субъект Российской Федерации, а именно на уровне федерального округа либо макрорегиона.

Третьим, исключительно важным вопросом является организация финансового планирования. Как известно, бюджеты разных уровней управления (федерального, регионального, муниципального) образуют бюджетную систему государства. Составление единых бюджетных планов в рамках федеральных округов (а тем более макрорегионов) не предусматривается.

Отдельные исследователи высказывают мнение о важности наличия общего бюджета на уровне федерального округа как источника финансирования

¹² Постановление Правительства РФ от 31.10.2018 № 1288 «Об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации (вместе с Положением об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации)».

¹³ Эксперт: стратегия развития Сибири до 2035 года должна учитывать интеграцию регионов. ТАСС. 2023 г. 16 февраля URL: <https://tass.ru/ekonomika/17064405> (дата обращения 25.08.2023).

¹⁴ Распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 № 207-р «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года».

¹⁵ В Стратегии пространственного развития России выделено 12 макрорегионов: Центральный, Центрально-Черноземный, Северо-Западный, Северный, Южный, Северо-Кавказский, Волго-Камский, Волго-Уральский, Уральско-Сибирский, Южно-Сибирский, Ангаро-Енисейский, Дальневосточный.

различных проектов и программ развития субъектов Российской Федерации в составе данной территории. Поэтому необходимо продолжение дискуссии о повышении эффективности финансирования государственных (федеральных и региональных) программ и других программно-целевых документов стратегического планирования в рамках федеральных округов (либо макрорегионов) на основе проектного подхода.

ВЫВОДЫ

В современной геополитической ситуации технология и логика стратегирования пространственного развития стремительно изменяются. Если раньше в рамках стратегического планирования решение задачи взаимного согласования различных видов программных документов было возложено на национальные проекты, то теперь востребованы новые схемы взаимодействия и координации. В более обоснованном согласовании и взаимной увязке нуждаются такие компоненты реализации системного подхода, как «национальные цели развития, стратегические национальные приоритеты, интересы гражданского общества, проекты различных субъектов частного предпринимательства, а также планы развития территорий (макрорегионов)» [19, с. 27].

На качество аналитической работы существенно влияет ведомственная разобщенность исполнителей. При наличии общего алгоритма и установленной последовательности действий всех участников процесс стратегического планирования нуждается в совершенствовании информационной базы. Для оперативного принятия решений координаторам программ необходимо в режиме реального времени

располагать актуальной, отвечающей требованиям текущей ситуации нормативно-правовой документацией и аналитическими данными, раскрывающими состояние дел всех участников процесса стратегирования, включая работу корпоративного сектора. Помимо этого, в бюджетном прогнозировании и планировании отраслей и территорий до последнего времени имели место организационные и методологические недоработки, которые сейчас преодолеваются [20].

Как полагают ученые, требуется совершенствование научного базиса региональной науки на основе междисциплинарных исследований. На стыке теории развития и общей теории безопасности формируется новое научное направление, отражающее потребности отдельных территорий и всего государства в вопросах обеспечения экономической безопасности. Следует подчеркнуть: в изменяющихся макроэкономических условиях инструментарий стратегического планирования должен быть приоритетно нацелен на обеспечение экономической безопасности государства. Необходима подготовка специалистов в области региональной экономики и регионоведения на качественно более высоком уровне для налаживания кооперации.

Изменение геополитической ситуации в мировой экономике инициирует необходимость ускорения межгосударственных интеграционных связей. Остро востребованы актуализация теоретико-методологических основ экономических дисциплин регионального блока и ориентация подготовки обучающихся на развитие практических навыков для работы с инструментарием стратегического управления и планирования развития национального хозяйства России.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Колосовский Н.Н. Теория экономического районирования. М.: Мысль; 1969. 335 с.
2. Исаченко А.Г. Развитие географических идей. М.: Мысль; 1971. 416 с.
3. Некрасов Н.Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы: монография. 2-е изд. М.: Экономика; 1978. 344 с.
4. Алисов А.Н., Воронцов В.К. Управление экономикой региона. Казань: Татар. кн. изд-во; 1986. 280 с.
5. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. Монография. М.: ГУ ВШЭ; 2000. 495 с.
6. Маршалова А.С., Новоселов А.С. Основы теории регионального воспроизводства. М.: Экономика; 1998. 192 с.
7. Лексин, В.Н. Швецов А.Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. М.: URSS; 2000. 368 с.
8. Кистанов В.В., Копылов Н.В. Региональная экономика России. М.: Финансы и статистика; 2002. 584 с.
9. Татаркин А.И., Анимидца Е.Г. Формирование парадигмальной теории региональной экономики. *Экономика региона*. 2012;(3):11–21.

10. Кузык Б.Н., Кушлин В.И., Яковец Ю.В. Прогнозирование, стратегическое планирование и национальное программирование. М.: Экономика; 2009. 604 с.
11. Пчелинцев О.С. Региональная экономика в системе устойчивого развития. М.: Наука; 2004. 258 с.
12. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Реформы и регионы: системный анализ процессов реформирования региональной экономики, становления федерализма и местного самоуправления. М.: Ленанд; 2012. 1018 с.
13. Суспицин С.А. Методы и модели координации долгосрочных решений в системе «национальная экономика — регионы». Новосибирск: ИЭОПП СО РАН; 2017. 296 с.
14. Митрофанова И.В. Стратегическое программирование развития макрорегиона. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН; 2009. 578 с.
15. Квинт В.Л., Бодрунов С.Д. Стратегирование трансформации общества: знание, технологии, ноономика. СПб.: ИНИР им. С.Ю. Витте; 2021:351.
16. Ленчук Е.Б. Стратегическое планирование как инструмент ускорения социально-экономического развития России. *Экономическое возрождение России*. 2021;69(2):25–30. DOI: 10.37930/1990–9780–2021–3–69–25–30
17. Афанасьева Н.В., Васильев И.Г., Васильев М.П. и др. Комплексное исследование социально-экономического пространства регионов России на основе институционального анализа. Монография. Кузнецов С.В., ред. СПб.: ИПРЭ РАН; 2017:425.
18. Новая пространственная стратегия для России. Монография. Бухвальд Е.М., Виленский А.В., ред. М.: Институт экономики РАН; 2020:250.
19. Афиногенов Д.А., Кочемасова Е.Ю., Сильвестров С.Н. Стратегическое планирование: проблемы и решения. *Мир новой экономики*. 2019;13(2):23–31. DOI: 10.26794/2220–6469–2019–13–2–23–31
20. Бегчин Н.А. Новая система управления государственными программами: первые итоги. *Финансы*. 2023;(2):3–9.

REFERENCES

1. Kolosovsky N.N. The theory of economic zoning. Moscow: Mysl'; 1969. 335 p. (In Russ.).
2. Isachenko A.G. Development of geographical ideas. Moscow: Mysl'; 1971. 416 p. (In Russ.).
3. Nekrasov N.N. Regional economy. Theory, problems, methods. Monograph. 2nd ed. Moscow: Economics; 1978. 344 p. (In Russ.).
4. Alisov A.N., Vorontsov V.K. Regional economic management. Kazan: Tatar. book publishing house; 1986. 280 p. (In Russ.).
5. Granberg A.G. Fundamentals of regional economics: monograph. Moscow: State University Higher School of Economics; 2000. 495 p. (In Russ.).
6. Marshalova A.S., Novoselov A.S. Fundamentals of the theory of regional reproduction. Moscow: Economics; 1998. 192 p. (In Russ.).
7. Leksin, V.N. Shvetsov A.N. State and regions. Theory and practice of state regulation of territorial development. Moscow: URSS; 2000. 368 p. (In Russ.).
8. Kistanov V.V., Kopylov N.V. Regional economy of Russia. Moscow: Finance and Statistics; 2002. 584 p. (In Russ.).
9. Tatarkin A.I., Animitsa E.G. Formation of a paradigmatic theory of regional economics. *Jekonomika regiona = Economy of the region*. 2012;(3):11–21. (In Russ.).
10. Kuzyk B.N., Kushlin V.I., Yakovets Yu.V. Forecasting, strategic planning and national programming. Moscow: Economics; 2009. 604 p. (In Russ.).
11. Pchelintsev O.S. Regional economy in the system of sustainable development. Moscow: Science; 2004. 258 p. (In Russ.).
12. Leksin V.N., Shvetsov A.N. Reforms and regions: a systematic analysis of the processes of reforming the regional economy, the formation of federalism and local self-government. Moscow: Lenand; 2012. 1018 p. (In Russ.).
13. Suspitsin S.A. Methods and models for coordinating long-term decisions in the “national economy — regions” system. Novosibirsk: IEOPP SB RAS; 2017. 296 p. (In Russ.).

14. Mitrofanova I.V. Strategic programming for the development of a macroregion. Rostov n/d: Publishing house of the Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences; 2009. 578 p. (In Russ.).
15. Kvint V.L., Bodrunov S.D. Strategizing the transformation of society: knowledge, technology, nonomics. SPb.: INIR im. S. Yu. Witte; 2021: 351. (In Russ.).
16. Lenchuk E.B. Strategic planning as a tool for accelerating socio-economic development of Russia. *Jekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii. = Economic revival of Russia.* 2021;69(2):25–30. (In Russ.). DOI: 10.37930/1990–9780–2021–3–69–25–30
17. Afanasyeva N.V., Vasiliev I.G., Vasiliev M.P. and others. Comprehensive study of the socio-economic space of Russian regions based on institutional analysis. Monograph. Kuznetsov S.V., ed. St. Petersburg: IPPE RAS; 2017:425. (In Russ.).
18. New spatial strategy for Russia. Monograph. Bukhvald E.M., Vilensky A.V., eds. Moscow: Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences; 2020:250. (In Russ.).
19. Afinogenov D.A., Kochemasova E. Yu., Silvestrov S.N. Strategic planning: problems and solutions. *Mir novoj jekonomiki = The world of the new economy.* 2019;13(2):23–31. (In Russ.). DOI: 10.26794/2220–6469–2019–13–2–23–31
20. Begchin N.A. New system for managing government programs: first results. *Finansy = Finance.* 2023;(2):3–9. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS

Игорь Николаевич Молчанов — доктор экономических наук, профессор экономического факультета, МГУ имени М.В. Ломоносова; профессор департамента общественных финансов финансового факультета, Финансовый университет, Москва, Россия

Igor N. Molchanov — Dr. Sci. (Econ.), Prof. of the Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University; Prof. of the Department of Public Finance, Faculty of Finance, Financial University, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0003-4252-2387>

Автор для корреспонденции / Corresponding author:
9392940@gmail.com

Наталья Петровна Молчанова — доктор экономических наук, профессор факультета глобальных процессов, МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия

Natalia P. Molchanova — Dr. Sci. (Econ.), Prof. of the Faculty of Global Processes, Lomonosov Moscow State Faculty, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0002-3019-0672>
2520641a@gmail.com

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила 20.09.2023; принята к публикации 15.11.2023.
Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.
The article was received 20.09.2023; accepted for publication 15.11.2023.
The authors read and approved the final version of the manuscript.