

DOI: 10.26794/2408-9303-2023-10-6-6-20
УДК 657,354(045)
JEL M14, H83

Корпоративная социальная ответственность: полнота и прозрачность информации

М.В. Мельник, М.Т. Велиханов
Финансовый университет, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

Статья отражает результаты исследования в области повышения объективности информации о социальной ответственности государства и бизнеса, отражаемой в отчетах экономических субъектов. Показаны основные этапы формирования и эволюции этого понятия в мировой научной литературе и практике работ корпоративных структур. **Цель** исследования состоит в обосновании основных направлений социальной ответственности бизнеса и выборе форм их отражения в отчетности. Проанализированы методы определения социальной ответственности отдельных странах. Выявлена специфика ее отражения в отчетности в период централизованного управления экономикой и в постсоциалистический период развития России. На основе анализа отчетов о социальной деятельности современных корпоративных структур России обоснована необходимость унификации и стандартизации отчетности корпоративных структур о социальной ответственности. Систематизированы направления деятельности в области социальной ответственности, отраженных в форме ESG-отчетности, раскрыта их специфика и алгоритмизация показателей, позволяющих оценить качественные и количественные характеристики социальной ответственности. Для систематизации и классификации инициатив в области социальной ответственности использовались методы сравнительного анализа, детализации, классификации и определения взаимозависимости социальной ответственности с показателями устойчивого развития организации. Сформулированы предложения по структуризации отчетов о социальной ответственности корпоративных экономических субъектов и органов управления разных уровней с учетом требований их гармонизации и совместимости при оценке результативности и эффективности социальной деятельности государства. Материалы статьи могут быть использованы при разработке внутренних нормативных документов, регламентирующих отчетность о социальной ответственности, а также при организации контроля информации, включенной в отчетность, и оценки ее достоверности.

Ключевые слова: корпоративная социальная ответственность; нефинансовая отчетность; устойчивое развитие; социальные практики; полнота информации; социальные инвестиции; корпоративное управление; государственная политика

Для цитирования: Мельник М.В., Велиханов М.Т. Корпоративная социальная ответственность: полнота и прозрачность информации. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing.* 2023;10(6):6-20. DOI: 10.26794/2408-9303-2023-10-6-6-20

Corporate Social Responsibility: Completeness and Transparency of Information

M.V. Melnik, M.T. Velikhanov
Financial University, Moscow, Russia

ABSTRACT

The article presents the results of research in the field of increasing objectivity of information on the social responsibility of the state and business reflected in the reports of economic entities. The main stages of the formation and evolution of this concept in the world scientific literature and in practice of corporate structures are shown. The purpose of the study is to determine the main directions of social responsibility of business and select the forms of their reflection in reporting. Methods for determining social responsibility in individual countries are analyzed. The specifics of its reflection in reporting during the period of centralized economic management and in the post-socialist period of development in Russia has been revealed. Based on the analysis of reports on the social activities of modern corporate structures

in Russia, the need to unify and standardize the reporting of corporate structures on social responsibility is justified. The areas of activity in the field of social responsibility, reflected in the form of ESG reporting, are systematized, their specifics and algorithmization of indicators that allow assessing the qualitative and quantitative characteristics of social responsibility are provided. To systematize and classify initiatives in the field of social responsibility, methods of comparative analysis, detailing, classification and determination of the interdependence of social responsibility with the indicators of sustainable development of the organization were used. Proposals have been formulated for structuring reports on the social responsibility of corporate economic entities and management bodies at different levels, taking into account the requirements for their harmonization and compatibility when assessing the effectiveness and efficiency of the state's social activities. The materials of the article can be used in the development of internal regulations governing social responsibility reporting, as well as in organizing control of information included in the reporting and assessing its reliability.

Keywords: corporate social responsibility; non-financial reporting; sustainable development; social practices; completeness of information; social investments; corporate governance; public policy

For citation: Melnik M.V., Velikhanov M.T. Corporate social responsibility: Completeness and transparency of information. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2023;10(6):6-20. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2023-10-6-6-20

ВВЕДЕНИЕ

Одной из особенностей современного этапа развития экономики России является усиление внимания к социальным вопросам. Несмотря на все трудности последнего десятилетия — пандемию, санкции недружественных государств — руководство страны постоянно ставит новые задачи в области социальной политики, направленные на повышение не только уровня доходов населения, но и качества жизни (удовлетворение духовных потребностей, рост культурного уровня и создание условий для здорового образа жизни).

В своих посланиях Федеральному собранию Российской Федерации Президент России В.В. Путин постоянно подчеркивает, что социальные задачи остаются приоритетными, и ежегодно предлагает дополнительные меры, поддерживающие значимость социальной ответственности государства. Вместе с тем он часто отмечает, что успешная реализация проектов в данной сфере может быть достигнута только при активном сотрудничестве государства и бизнеса. Выступая на съезде РСПП, глава государства уделил особое внимание роли бизнеса в решении как экономических, так и социальных задач, подчеркнув, что «предприниматели в России всегда играли большую созидательную роль, брали на себя большую ответственность в вопросах развития и освоения территорий, социального обеспечения, образования, здравоохранения, инфраструктуры, благотворительности, по праву гордились этим, и они составляли гордость нашей страны. И сегодня мы видим примеры такого достойного отношения к делу, к высокой миссии предпринимателей, которым не все равно, где, в каких условиях работают их компании, их люди, их специалисты,

которые направляют свой предпринимательский талант — а это действительно талант — не только на извлечение какой-то выгоды, на сверхпотребление, но и общественное благо, запускают специальные программы поддержки сотрудников и членов их семей. Наравне с региональными властями направляют средства на дороги, больницы, спортивные и культурные объекты. Словом, делают жизнь всех вокруг лучше»¹.

В настоящее время при оценке деятельности отдельных организаций все чаще используется понятие «ответственный бизнес»; под этим подразумеваются компании, уделяющие значительное внимание производству, уровню жизни и воспитанию коллектива своих сотрудников, решающие задачи по улучшению условий работы и жизни населения своих регионов и всей страны.

Вопросы развития корпоративного управления, социальной ответственности экономических субъектов, а также взаимоотношений власти и бизнеса подробно описаны в научной литературе, например в [1–4]. Следует принять во внимание, что от реализации социальных инициатив выигрывают и сами предприниматели — от представителей малого бизнеса до руководителей крупнейших предприятий. На сегодняшний день решающим условием успеха деятельности каждой организации становится вовлеченность работников в выбор приоритетов ее развития (подобным механизмом воспользовалась, например, компания VK, сотрудники которой определяли основные направления ее

¹ Пленарное заседание съезда РСПП. Президент России (официальный сайт). URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/70688>

устойчивого развития). Такая заинтересованность людей обеспечивается при стабильном кадровом составе, правильной структуре карьерной лестницы и своевременном повышении квалификации работников. Именно в этом случае формируются команды, умеющие, решая сложные инновационные задачи, работать коллективно, проявлять инициативу и участвовать в разработке всех нововведений в производстве и в управлении. Таким образом, ответственность бизнеса порождает реальную ответственность всего коллектива.

Особо следует обратить внимание на то, что в условиях цифровизации и широкого использования автоматизированных систем не только на производстве, но и в управлении, доля людей творческого труда, имеющих предпринимательские навыки, возрастает, что предполагает изменения отношений собственников и менеджеров, а также менеджеров и подчиненных им сотрудников (исполнителей). Сам бизнес-процесс предполагает преобразования в деятельности практически всех работников экономического субъекта и требует от них иного отношения к социальным вопросам в любом экономическом субъекте.

Расширение направлений социальной деятельности бизнеса в последнее десятилетие проявилось в формировании отчетности организаций; прежде всего — субъектов государственного сектора и крупных корпоративных структур. Необходимость перехода к составлению отчетности в формате устойчивого развития в настоящее время признана на мировом уровне предприятиями всех сфер деятельности [5]. В рамках отчетности об устойчивом развитии они стали составлять самостоятельные отчеты о социальной деятельности, раскрывая содержание проводимых в этой области мероприятий. Сегодня это в первую очередь относится к крупным организациям, формирующим корпоративные структуры, но в ближайшее время станет практикой практически всех компаний, независимо от их организационной структуры и направлений работы.

Количественная и качественная оценка социальной деятельности организации является одной из задач, поставленных перед отчетностью в формате устойчивого развития, анализ которой показывает, что в России, к сожалению, экономические субъекты составляют отчетность о проводимой социальной деятельности в свободной форме и при этом раскрывают только наиболее привлекательные стороны своей работы. Это существенно затрудняет определение реального состояния социальной

ответственности бизнеса, но вместе с тем в наши дни массово проводится ее рейтинговая оценка, требующая достаточно больших расходов, но уже начинающая широко использоваться и прежде всего — при распределении государственной поддержки бизнеса и привлечении инвесторов.

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ И АНАЛИЗ ПРАКТИКИ Формирование и трансформация понятия «социальная ответственность»

Понимание и интерес к корпоративной социальной отчетности и ответственности зависит от уровня развития бизнеса. В условиях рынка одним из требований успешного функционирования организации является учет интересов ее заинтересованных сторон, включая работников как самого предприятия, так и государственных органов управления, инфраструктуры. Это связано с возникновением неэкономической информации, направленной на решение социально-ориентированных проблем, и правильности ее представления в отчетности. В последние годы начали появляться небольшие информационные сообщения о благотворительных проектах отдельных компаний, служащих укреплению их имиджа. Эти данные стали отражаться в отчетности.

Информация о социальной ответственности бизнеса представляется зарубежными и российскими организациями уже многие годы. Впервые она была официально закреплена в отчетности американской железнодорожной компании в первой половине XIX в. [6]. В России же представление таких данных в отчетности законодательно оформилось в 1885 г., а в 1900 г. более 30% предприятий включали в отчетность сведения о нефинансовой, и прежде всего — социальной деятельности².

Эволюция понимания социальной ответственности и требований к ней подробно рассмотрена в научной литературе, в частности, в исследовании А. Кэррола, где анализируется период формирования социальной отчетности (от первого упоминания данного понятия в печати до настоящего времени) [7]. Научные работы по данному вопросу стали появляться в 1930–1940-х гг., когда социальная ответственность только формировалась и явля-

² Вестник финансов, промышленности и торговли. Указатель правительственных распоряжений по Министерству финансов. Отчеты промышленных и торговых предприятий. Санкт-Петербург: Типография Министерства финансов В. Киришбаума; 1885–1900.

лась функцией органов исполнительной власти и социального контроля. В 50-е гг. прошлого века стало четко использоваться понятие корпоративной социальной ответственности (КСО). Оно имело отношение к ответственности менеджмента и бизнесменов перед обществом с точки зрения сохранения и укрепления его целей и ценностей, и в 60-е гг. КСО было расширено и в большой мере привязано к успешному и устойчивому развитию организаций, повышению общего социально-экономического благосостояния [8].

Такая позиция активно поддерживалась в 70–80-е гг. XX в. Эволюция понимания и интерпретации социальной ответственности широко обсуждалась практиками и находила свое отражение в научных публикациях; ее увязывали с обязательствами бизнеса перед обществом с учетом интересов социальной системы последнего. Причем особое значение имела постановка задач КСО на всех уровнях управления в соответствии с интересами многих заинтересованных сторон, т.е. практически всех участников общества. В 70-е гг. организация Opinion Research Corporation, занимавшаяся исследованиями в этой области, провела социологический опрос, результаты которого легли в основу определения КСО. Они представлены в виде трех concentрических уровней [7]:

- внутренний круг, включающий четкие основные обязательства по эффективному выполнению экономической функции (рабочие места и экономический рост);
- промежуточный круг, который отражает ответственность за выполнение экономической функции с пониманием меняющихся социальных ценностей и приоритетов (отношение к охране окружающей среды, найм и отношения с сотрудниками, требования клиентов в отношении информации и т.д.);
- внешний круг — дополнительные обязанности, которые организация должен взять на себя в улучшении социальной среды на территории функционирования.

Анализ раскрытия информации о социальной ответственности бизнеса экономических субъектов в современной России

В настоящее время развитие ответственности за социальные мероприятия в России органически увязывается с формированием отчетности — как об устойчивом развитии, так и интегрированной,

которая выходит за рамки бухгалтерской (финансовой) отчетности. Это часто приводит к неточности, поскольку, во-первых, материалы по социальной и экологической ответственностям нередко объединяют (а иногда заменяют один другим), что справедливо лишь в определенной степени, поскольку эти виды отчетности все-таки требуется разделять. Во-вторых, особенностью социальной ответственности устойчивого развития является регламентация информации в соответствии с руководящими документами государства, и предполагается ее обязательное отражение в финансовой отчетности, что нередко не учитывается при оценке деятельности конкретных предприятий. В этой связи большое внимание уделяется нефинансовым данным, которые в настоящее время не рассматриваются в рамках отчетности об устойчивом развитии и интегрированной отчетности.

В современных условиях наиболее полное представление об уровне раскрытия информации о социальной ответственности бизнеса можно получить на основании материалов проводимых рейтингов и отчетности организаций ведущих отраслей производства, собранных в Национальном Регистре корпоративных нефинансовых отчетов РСПП (далее — Регистр), который агрегирует данные 250 экономических субъектов и содержит свыше 1400 нефинансовых отчетов³.

Для точечного анализа состава отчетности о социальной ответственности, публикуемой организациями, и оценки достоверности ее данных нами были рассмотрены экономические субъекты сектора коммуникации и связи, поскольку в нем присутствуют компании, внедряющие цифровую трансформацию и отличающиеся ускоренным уровнем развития. В соответствии с Регистром, в этом секторе 16 компаний, из которых в 2021 г. лишь 6 (37,5%) подготовили отчетность с использованием нефинансовых показателей, 5 — отчеты об устойчивом развитии, и лишь одна — интегрированный.

В рамках первого этапа работы была проанализирована отчетность об устойчивом развитии в целом. Известные компании отрасли связи — ПАО «МТС» (далее — МТС) и ПАО «ВымпелКом» (далее — Билайн) — разделяют цели (по предмету направленности отчетности) на экономические,

³ Национальный Регистр корпоративных нефинансовых отчетов. РСПП (официальный сайт). URL: https://rspp.ru/sustainable_development/registr/ (дата обращения: 05.10.2023).

социальные и экологические, а ПАО «Ростелеком» (далее — Ростелеком), Яндекс и VK определяют приоритетность разных направлений компании.

Ростелеком к первому уровню приоритетности относит задачи экономического, инновационного и структурного развития, и лишь затем затрагивает социальные и экологические вопросы. Компания Яндекс, кроме перечисленных целей, считает приоритетами обеспечение качественного образования и уменьшение неравенства в составе трудового коллектива. Приведенные примеры свидетельствуют об отсутствии единого подхода к определению целей и приоритетов в отчетности об устойчивом развитии, что еще раз доказывает необходимость стандартизации процесса составления и оценки такой информации.

В 2020 г. Яндексом была представлена повестка в области устойчивого развития, включающая 4 области и 12 приоритетных направлений⁴. Последние разделяются по принципу ключевой деятельности компании: основные — информационная безопасность и защита персональных данных, развитие серверов и безопасность цифровой среды; в то же время дополнительные направления обусловлены возможностью использования технологий Яндекса для оказания помощи другим организациям в рамках достижения устойчивого развития. В результате образовательные сервисы созданной Яндексом экосистемы помогают получить новые знания без привязки к конкретной территории, а благотворительные проекты — решить значимые проблемы совместно с некоммерческими организациями. Таким образом, Яндекс можно считать интернет-сервисной компанией, деятельность которой направлена на улучшение жизни всех пользователей.

Заслуживает одобрения выбор приоритетных целей в рамках развития ESG-повестки компанией VK⁵. Руководители ее бизнес-подразделения вначале собрали все существующие программы и инициативы в различных отраслях устойчивого развития, а затем представители VK провели ряд образовательных мероприятий и презентаций для своих сотрудников, посвященных целям устойчивого развития и инициативам VK в данной

сфере. Таким образом, более 200 работников стали участниками опроса и выбрали приоритетные цели устойчивого развития для компании. Аналогичный опрос был проведен среди членов группы по устойчивому развитию и членов совета директоров VK, а в дальнейшем — среди представителей всех заинтересованных сторон, в том числе некоммерческих организаций, бизнес-партнеров, пользователей, представителей местных сообществ и др.

Билайн активно внедряет новые разработки для решения экологических проблем⁶, а созданный ею проект по созданию нейросети для поиска нелегальных мусорных свалок может оказать значительное влияние на улучшение состояния окружающей среды. В части социальной деятельности компания активно развивает проект по поиску пропавших людей «Билайн Поиск» на основе информации больших данных; для людей с ограниченными возможностями в Москве Билайн создал инклюзивный коворкинг «Everland».

МТС с 2014 г. реализует образовательные программы для детей, направленные на популяризацию бережного отношения к окружающей природной среде с использованием современных технологий⁷. В 2021 г. компания приступила к разработке первого экоурока для учащихся старших классов — математике углеродного следа. Кроме того, были сформированы методические рекомендации для учителей и волонтеров по проведению экоуроков МТС для различных категорий слушателей — разновозрастные классы, дети из социальных учреждений, с особенностями развития и др., с учетом специфики каждой из перечисленных групп. Среди прочего, МТС активно занимается выпуском «зеленых» и социальных облигаций. Данные виды деятельности свидетельствуют о косвенном воздействии на экологическую составляющую и формировании верных ориентиров у подрастающего поколения. Это наиболее эффективный способ сохранения окружающей среды в обозримой перспективе, поскольку представляет собой важное социальное направление работы, выполняющее воспитательную и образовательную функции.

⁴ Отчет о прогрессе в области устойчивого развития группы компаний Яндекса. Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов РСПП. URL: <https://rspp.ru/upload/uf/4f4/8kq598a24d0t17ml3n8c667fj7ipajip/YAndeks-OUR-2021.pdf>

⁵ ESG-отчет VK. Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов РСПП. URL: https://rspp.ru/upload/uf/528/jlckk79viewok8xgbwy8dmmw23t0y017/VK_OUR_2021.pdf

⁶ ESG-отчет Билайн. Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов РСПП. URL: <https://rspp.ru/upload/uf/72b/6ch6yetvur89dnj26pgocnnklf2zi66l/PAO-VympelKom-OUR-2021.pdf>

⁷ Отчет об устойчивом развитии группы МТС. Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов РСПП. URL: <https://rspp.ru/upload/uf/a5a/eoiqjyzk87xluyx1cetx7fsyk8rgy45p/PAO-MTS-OUR-2021.pdf>

В работе Ростелеком особое место занимает программа сбора и утилизация старых кабельных сетей, сетевого оборудования, абонентских устройств⁸. К 2025 г. компания планирует внедрить ESG-принципы в свою закупочную деятельность. Эта инициатива может оказать синергетический эффект на достижение целей устойчивого развития. Помимо указанных инициатив, Ростелеком активно содействует продвижению и реализации ESG-принципов среди потребительских услуг, включая разработку продуктов и решений, позволяющих клиентам повысить ESG-ответственность.

Рассматривая перечисленные направления деятельности компаний сектора коммуникации и связи, можно сделать вывод, что их усилия реально направлены на обеспечение устойчивого развития. Однако каждая организация выбирает собственное направление, что может считаться оправданным, но при этом практически невозможно сопоставить их деятельность и оценить результативность каждой из них.

При отсутствии установленных правил формирования отчетности о социальной и экологической ответственности бизнеса каждый экономический субъект выбирает наиболее выигрышную для себя информацию. Правда, такая позиция не позволяет дать унифицированную оценку развития социальной работы отдельных предприятий, внести единообразие в направление их действий или определить их специализацию, что еще раз подтверждает необходимость создания единого регламента.

В силу тенденции проявления повышенного внимания к вопросам ESG-повестки в настоящее время существуют множество агентств, регулярно публикующих рейтинги в рамках ESG-информации и использующих для их составления индивидуальные методики расчета. Оценки и места одинаковых или близких по профилю компаний в таких рейтингах могут существенно различаться. Кроме того, на практике представители рейтинговых агентств в качестве источников для анализа используют открытые данные, а не сведения, предоставленные экономическими субъектами или статистическими организациями в рамках официальных документов. Проведенные исследования показывают, что в оценке деятельности предприятий в различных

ESG-рейтингах имеются существенные различия, что снижает их реальную ценность при принятии решений по государственной поддержке и привлечению инвесторов [9].

Поэтому текущая система ESG-рейтингов, к сожалению, не может служить основой для выбора направлений инвестирования капитала и определения путей реализации государственной политики.

Вместе с тем анализ представленных компаниями отчетов и материалы рейтингов позволили выделить наиболее часто встречающиеся критерии оценки различных направлений работы. В частности, применительно к социальной ответственности можно выделить следующие:

- внутренние инвестиции на решение социальных вопросов работников и членов их семей в организациях, в том числе в расчете на одного работника (млн руб.);
- внешние инвестиции в качестве общих затрат на социальные программы вне организации, в том числе в пересчете на одного работающего (млн и/или тыс. руб.);
- объем социальных инвестиций, приходящихся на работника компании (млн и/или тыс. руб.);
- отношение общего объема социальных инвестиций к суммарному объему продаж (млн и/или тыс. руб.);
- отношение общего объема социальных инвестиций к объему их прибылей (или до налогообложения);
- среднесписочная численность работников, в том числе инвалидов (чел.);
- количество предоставленных мест для производственной практики школьников и студентов образовательных организаций.

Интересным представляется проведение частотного анализа тематик, затрагиваемых в рамках нефинансовых отчетов рассматриваемых компаний (см. таблицу).

Его результаты показали, что среди выбранных российских организаций из сферы коммуникации и связи наиболее подробно отражает нефинансовые данные Ростелеком. Сама отчетность данного экономического субъекта содержит существенно большее количество показателей, детализирующих ее деятельность по каждому направлению. Следующую устойчивую позицию занимает компания МТС; равнозначными результатами оценки в рейтинге характеризуются VK, Яндекс, Билайн.

Экологические вопросы раскрывают Ростелеком и МТС; социальной направленности больше

⁸ Отчет об устойчивом развитии Ростелеком. Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов РСНП. URL: <https://rspp.ru/upload/uf/8cc/xe1g60u41tu7yjlisajsq387xjt00p2j/PAO-Rostelekom-OUR-2021.pdf>

Таблица / Table

Частотный анализ отчетов об устойчивом развитии российских компаний сферы телекоммуникации и связи за 2021 г. / Frequency analysis of reports on the sustainable development of Russian telecommunications and communications companies for 2021

Наименование показателя / Indicator name	Кол-во, шт. / Qty, pcs	Кол-во, % / Quantity, %
Социальные показатели, всего	145	100,00
В том числе:		
Благотворительность	2	1,38
Кадровый состав и структура	47	32,41
Мотивация и вознаграждение	18	12,41
Образование	29	20,00
Охрана труда и здоровье	23	15,86
Финансовые показатели	7	4,8
Другое	19	13,10

Источник / Source: составлено авторами / developed by the authors.

внимания уделяется Яндексом и VK. При этом результаты исследования выявили низкий уровень вовлеченности вышеназванных организаций в ряд направлений, например, в область корпоративного управления, которая очень слабо раскрыта во всех отчетах. Что касается социальной отчетности, то она представлена достаточно широко.

В ходе анализа установлено наличие значительных различий между существующими рейтингами и отчетами, поскольку при составлении первых используются разные методики и критерии оценки корпоративной социальной ответственности, что порождает наличие заметных расхождений в определении реальной эффективности деятельности компаний в этом направлении.

Отмеченное свидетельствует о необходимости унификации методологии расчета основных показателей, характеризующих корпоративную социальную ответственность, а также усиления ее регламентации с учетом специфики состава клиентов и других заинтересованных сторон. Для этого нужна единая методика формирования, анализа и оценки деятельности организаций в части социальной и экологической ответственности и подготовка соответствующих рекомендаций. Это позволит улучшить прозрачность и достоверность не только отчетности, но и создаваемых рейтингов, и будет способствовать развитию и распространению лучших практик в области КСО, повышению общественного внимания к этой тематике, а так-

же позволит на государственном уровне выявить наиболее сложные и проблемные зоны в вопросах организации трудовой деятельности на предприятиях. В перспективе это также поможет повысить объективность порядка распределения средств государственной поддержки и увеличить эффективность частного инвестирования.

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ФОРМЫ ОТЧЕТНОСТИ О СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РОССИИ

Внимание к социальной отчетности в России было проявлено сразу после Октябрьской революции 1917 г. 30.04.1927 г. вышло постановление ЦИК СССР, СНК СССР, где было зафиксировано следующее положение: «Помимо предусмотренной законом публичной отчетности, государственные органы и кооперативные организации обязаны в краткой и ясной форме осведомлять о своей работе трудящиеся массы (путем докладов, информации в газетах, вывешивания отчетов на заводах, фабриках и т.п.)»⁹.

В настоящее время в нашей стране активно формируется нефинансовая отчетность о социальной

⁹ Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 30.04.1927 «О порядке представления отчетности государственными органами, кооперативными организациями и акционерными обществами с участием государственного и кооперативного капитала». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=25962#Y 9K90sTJGDaNqXDB>

деятельности организации, хотя ее предоставление не является обязательным. В 2017 г. Правительством Российской Федерации была утверждена Концепция развития публичной нефинансовой отчетности, направленная на формирование законодательной базы расширения практики публичной нефинансовой отчетности и повышения ее качества (далее — Концепция)¹⁰. Предпосылки ее создания связаны с международными нормами и инициативами по раскрытию нефинансовой отчетности предприятиями, ценные бумаги которых котировались на европейских биржах, а также с расширением внимания к оценке индексов и рейтингов социальной ответственности и устойчивого развития. Реализация Концепции предусматривала несколько этапов и предполагала создание нормативной и методической базы для составления и представления отчетности. Результатом работы явился проект федерального закона «О публичной нефинансовой отчетности», устанавливающий правовые основы ее регулирования, разработкой которого занимались Минэкономразвития России, Минфин России, федеральные органы исполнительной власти и заинтересованные организации. Однако, несмотря на многочисленные попытки выполнения поставленных задач, до сих пор не созданы ни стандарты, ни даже методы унификации нефинансовой отчетности о социальном развитии.

На сегодняшний день существует множество стандартов нефинансовой отчетности, используемых в мировой практике. Различия между ними определяются тематикой и отражаемыми показателями. Наиболее распространенным и применяемым считается ISO 26000 (в России — ГОСТ О 26000 «Руководство по социальной ответственности»), группа стандартов AA 1000, SA 8000, а также GRI (Руководство глобальной инициативы по отчетности). Необходимо учитывать, что платформу для размещения нефинансовой отчетности выбирают сами организации. В большинстве случаев она публикуется на официальном сайте компании или в Национальном реестре нефинансовой отчетности, созданном РСПП. Данные нефинансовой отчетности стали отправной точкой формирования института социальной ответственности в России. Крупные представители отечественного бизнеса,

понимая ее стратегическую значимость и приняв концепцию устойчивого развития организации, также начали предпринимать активные действия по формированию соответствующей нефинансовой отчетности. При этом лидерами стали АКБ «Росбанк», ОАО «Лукойл», ГМК «Норильский никель», РАО «ЕС Россия Корпорация», Группа «Илим», ОАО «Татнефть», ООО «Новгород-Прикамье», группа СУАЛ, ОЛО «Еврохолдинг», ОАО «Магнитогорский МК» и др.

В России организации составляют несколько видов нефинансовой отчетности: статистическая социальная отчетность (СО), экологическая отчетность (ЭО), отчетность об устойчивом развитии (ОУР), интегрированная отчетность (ИО). Следует подчеркнуть, что в последнее время крупные корпоративные структуры ежегодно составляют социальные отчеты (32%) и отчеты об устойчивом развитии (35%), а интегрированные и экологические отчеты — существенно реже [10]. На основе статистических данных библиотеки корпоративных нефинансовых отчетов РСПП можно выделить общие позиции и специфические черты отдельных видов отчетов, что даст возможность сделать первые шаги по разработке методических рекомендаций по составлению основных видов социальной отчетности.

Социальной ответственности в нашей стране всегда уделялось достаточно внимания — как во времена централизованной экономики, так и в постсоциалистический период; СССР и Россия поддерживала тесные контакты с Международной организацией труда¹¹ и Всемирной организацией здоровья (ВОЗ). Гражданский и Трудовой кодексы законодательно определяли ответственность работодателя (государственных и коммерческих предприятий) как за соблюдение правил охраны труда, режима рабочего времени, так и за получение сотрудниками выплат, связанных с отпусками, представляемыми по закону всем категориям трудящихся (декретные, отпуска по обучению, по уходу за ребенком и т.д.), уплату взносов во все внебюджетные государственные фонды (Пенсионный, Социальный, Фонд медицинского страхования и т.д.). В настоящее время коммерческие предприятия имеют право предусмотреть в коллективном договоре дополнительные расходы на социальные мероприятия и индивидуальные выплаты определенным кате-

¹⁰ Распоряжение Правительства РФ от 05.05.2017 № 876-р «Об утверждении Концепции развития публичной нефинансовой отчетности и плана мероприятий по ее реализации». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216631/

¹¹ В этой связи особое значение имеет изучение и, в определенной мере, возобновление материалов НИИ и предприятий по вопросам научной организации труда.

гориям работников. Заметим, что сейчас любой экономический субъект вправе выделить часть средств на социальные нужды: охрану труда, технику безопасности и организацию трудовых процессов. Это оказывает непосредственное влияние и на производительность труда работников предприятия, длительность их трудовой деятельности, а также способствует повышению квалификации. Одновременно с этим следует подчеркнуть, что социальная ответственность в большой степени пересекается с экологической.

Экологическая безопасность во многом определяется требованиями к охране труда (чистота воздуха, водных артерий, поддержание температурного режима); жесткие требования к товарам народного потребления в этом случае также имеют значение и предполагают усиление государственного контроля за их качеством и ответственность производящих их предприятий перед гражданами страны. Кроме того, компания должна создать нормальные условия для питания сотрудников в течение рабочего дня и предоставить им возможность релаксации. Нужно отметить, что в настоящий момент в системе государственных закупок для предприятий, производящих товары народного потребления (мебель, посуду, средства гигиены и т.п.), а также одежду, введен критерий экологической безопасности, что еще раз подчеркивает внимание государства к охране здоровья людей¹².

Требования социальной ответственности в значительной мере определяют приоритеты при выборе стратегии развития — особенно в тех отраслях, где сотрудникам приходится много времени проводить на открытом воздухе, и на тех предприятиях, которые отвечают за создание нормальных условий жизни населения определенных территорий.

Вопрос о социальной ответственности бизнеса обсуждается весьма широко на всех уровнях управления, что объясняется рядом объективных причин. Во-первых, он напрямую связан с развитием производственных отношений в рамках основных звеньев национального хозяйства — экономических

субъектов, обеспечивающих создание материальных и духовных ценностей, формирующих добавленную стоимость и определяющих объемы бюджетов разных уровней. Во-вторых, социальная атмосфера и удовлетворенность работников всех звеньев, обеспечение добросовестного и ответственного отношения к делу является важным фактором формирования эффективного человеческого капитала, гарантирующего понимание и заинтересованность в своевременном выполнении поставленных задач и создание контрольной среды с вовлеченностью всех сотрудников в деятельность предприятия. Причем не только по части выполнения поставленных задач, но и организации новых производств, привлечения инвесторов, удовлетворения потребностей всех стейкхолдеров, т.е. повышения репутации экономических субъектов в целом. В-третьих, грамотная постановка вопроса о социальной ответственности в итоге в обязательном порядке находит место в специальных сметах бухгалтерских финансовых отчетов, которые утверждаются высшими органами управления (собственниками, учредителями) отдельных организаций. Эта часть информации является финансовой и, как правило, отражается в двух группах показателей, таких как:

- сумма затрат на социальные мероприятия, где выделяются индивидуальные выплаты сотрудникам по видам; обязательные затраты, устанавливаемые законодательно, в том числе входящие в учет себестоимости (т.е. включающиеся в общие производственные затраты и исключаемые из налоговой базы при расчете налога на прибыль);
- сумма затрат, предусмотренная в коллективном договоре или внутрипроизводственных документах, в том числе индивидуальные выплаты работникам, и затраты, учитываемые как непроизводственные расходы и покрываемые за счет чистой прибыли организации.

Конечно, обоснование таких сумм, затраченных на социальные нужды, необходимо рассматривать в системе общего финансового отчета, по которому можно судить об их значимости. С этой целью дополнительно могут быть представлены следующие относительные показатели:

- доля затрат социального направления в общей сумме фактических расходов;
- доля дополнительных социальных выплат из чистой прибыли;
- сумма социальных расходов в расчете на одного работника в целом на предприятии или по типовым группам — работники основных про-

¹² Постановление Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 (ред. от 31.10.2022) «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в п. 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20.12.2021 № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_406141

изводственных процессов, сферы обслуживания, управляющий персонал.

В структуре инвестиционных затрат важно провести разграничение по их направлениям, в частности, выделить как внутренние, которые реализуются самой организацией, формируют ее непроизводственные фонды (непрофильные активы) и используются в основном работниками собственного предприятия, так и внешние, т.е. средства, переданные органам муниципального и регионального уровня для создания инфраструктуры, обеспечивающей комфорт жизни не только для сотрудников организации, но и населения территории, в рамках которой функционирует предприятие.

Социальная ответственность бизнеса реализуется на всех уровнях управления [от конкретных экономических субъектов (юридических лиц), корпоративных образований разных сфер и отраслей деятельности до территориальных (муниципальных, федеральных) и государственных органов управления] и в соответствии с этим регламентируется документами разных уровней (от учетной политики организации до общезаконодательных федеральных документов и нормативных правил соответствующих субъектов федерации). Более подробная характеристика уровней социальной ответственности экономических субъектов приведена в [11]. Регламентация во многом зависит от направлений социальной деятельности, но в рамках экономического субъекта последняя всегда носит сквозной характер и в большей степени касается социальной ответственности не только непосредственно коллективов работников предприятий, но в значительной мере связана с долевым участием крупных организационных структур в жизни региона, в котором они функционируют, и государства в целом. В этой связи при рассмотрении направления социальной ответственности оцениваются, как правило, не только прямые мероприятия, осуществляемые самой организацией, но и ее роль в реализации мер по совершенствованию социального обслуживания территориальных образований (создание спортивно-оздоровительных и культурно-просветительных учреждений, содействие в совершенствовании сферы бытового обслуживания населения и т.п.). При этом повышенное внимание уделяется совместному решению отдельных социально-экономических задач силами экономических субъектов и органов исполнительной власти разных уровней.

В первом десятилетии XXI в. в России была проведена попытка разработать специальный стан-

дарт «Социальная ответственность организации. Требования», претерпевший несколько редакций (2007, 2008, 2010 гг.)¹³. Инициативу в этом вопросе проявила Всероссийская организация качества (ВОК); в 2010 г. был создан Международный комитет корпоративной социальной ответственности [МК КСО (ICCSR)]. Разработанные в соответствующих стандартах Положения полностью соответствовали разделу «Руководства по основным аспектам социальной ответственности» Стандарта ISO 26000 (2010), но в российском стандарте они в меньшей мере отражали требования к удовлетворению интересов потребителей (стейкхолдеровский подход), что в дальнейшем было исправлено в стандарте редакции 2011 г. (IC CSR-0826008000). В нем стали рассматриваться разные стороны деятельности организаций, включая регулирование социальных прав и ответственности персонала, качества продукта (работ, услуг) и удовлетворение интересов потребителей продукции, поддержка местного сообщества, охрана окружающей среды и экономный расход ресурсов методом регулирования социальной ответственности и др.

При разработке стандартов были учтены положения Глобального договора ООН о действиях в области социальной ответственности, рекомендации Международной организации труда, требования международных стандартов ISO 26000, ISA 8000 и ряда других международных документов. В стандарте дано определение социальной ответственности (от англ. *social responsibility*) как «ответственности организации перед обществом за воздействие ее решений и деятельности через прозрачное и этичное поведение, содействующее устойчивому развитию общества, включая здоровье и благосостояние всех категорий граждан, соответствие интересам заинтересованных сторон законодательству страны и международным правилам поведения»¹⁴.

Политика и цели организации в соблюдении социальной ответственности должны способствовать повышению качества жизни ее работников, местно-

¹³ Стандарты по корпоративной социальной ответственности. Центр экспертных программ ВОК (официальный сайт). URL: <http://www.ksovok.com/standarts.php> (дата обращения: 05.10.2023).

¹⁴ Международный Стандарт IC CSR-0826008000 «Social responsibility. Requirement» (от англ. «Социальная ответственность. Требования»). Центр экспертных программ ВОК (официальный сайт). URL: http://www.ksovok.com/doc/ic_csr_0826008000_ru.doc

го населения и общества в целом, росту авторитета и престижа предприятия у всех заинтересованных в его деятельности сторон (потребителей, партнеров по бизнесу и т.п.), укреплению организации и ее взаимодействию с органами управления всех уровней, контрольно-надзорными органами, средствами массовой информации, общественными организациями и гражданами страны.

Стандарт четко определил требования к деятельности организаций в области социального развития, зафиксировав:

- социальные права персонала (свобода объединения работников и права на заключение коллективного договора), выдача заработной платы и установление длительности рабочего дня в полном соответствии с Трудовым кодексом (регламентирование продолжительности рабочего дня и перерывов, оплата труда в соответствии с заключенным договором), охрана труда и техники безопасности;

- социальные гарантии персонала (получение компенсационных выплат при сокращении работников, компенсация затрат на переподготовку кадров, оплачиваемые отпуска, охрана материнства, содержание учащихся);

- требования к качеству продукции (работ, услуг) и удовлетворение интересов потребителей (качество продукции должно гарантировать безопасность людей и окружающей среды и полностью соответствовать требованиям, предусмотренным техническими документами и стандартами; потребителей следует инструктировать на предмет качества продукции и предупреждать о рисках при неправильном ее использовании; нужно принимать меры по предупреждению рисков превышения сроков использования и хранения продукции);

- своевременное рассмотрение жалоб и претензий потребителей, осуществление послепродажного обслуживания и разумного гарантийного ремонта;

- использование и интерпретация персональных данных о потребителях (например, не передавать информацию о потребителях открытым источникам и третьим лицам, получать согласие на ее использование для определенных целей);

- соблюдение решений о предоставлении услуг первой необходимости (не отказывать в услугах первой необходимости за неуплату, не прибегать к коллективному отключению услуг);

- обеспечение охраны окружающей среды (исключить вредное воздействие на окружающую

среду, в том числе на сельское хозяйство; применять технологии, которые не нарушают экологическое равновесие; обеспечивать необходимые методы и средства контроля за возникновением аварийных ситуаций и техногенных катастроф; расширять экономическое обучение и просвещение персонала);

- экономичное расходование ресурсов (улучшать инфраструктуру с целью экономного расходования электричества и тепловой энергии, воды; рациональное использование местных ресурсов на основе расширения применения ресурсосберегающих технологий и рационального распределения между заинтересованными партнерами);

- поддержка местного сотрудничества (помощь местным организациям и учреждениями социальной сферы, малообеспеченным семьям, инвалидам и престарелым; поддержка ЖКХ, культурных и спортивных учреждений, благотворительных организаций);

- развитие менеджмента социальной ответственности.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО УНИФИКАЦИИ И СТАНДАРТИЗАЦИИ ОТЧЕТОВ О СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РОССИИ

Учитывая многонаправленность социальной деятельности экономических субъектов, необходимо регламентировать хотя бы те основные ее направления, которые должны быть отражены в бухгалтерской (финансовой) отчетности в обязательном порядке. В этой связи целесообразно выделить такие из них, как:

- дополнительные затраты на медицинское, социальное и пенсионное страхование (формирование персонифицированных выплат или создание специальных дополнительных фондов);

- затраты, связанные с охраной труда и техникой безопасности, включая имиджевые (форменная одежда для офиса и т.п.);

- дотации на оплату услуг, полученных на территории экономического субъекта или вне ее с целью оздоровления и релаксации работников предприятия;

- затраты на организацию культурно-просветительных и спортивно-оздоровительных мероприятий;

- затраты на персонифицированные выплаты, повышение квалификации и переподготовку ра-

ботников с указанием квалификационных групп (рабочие, специалисты, руководители).

Особенность этих направлений социальной ответственности связана с их постоянным характером; как правило, они зафиксированы в коллективном договоре и зависят от численности работников. В тех экономических субъектах, где активно работают профсоюзные организации, они могут реализовываться совместно с профсоюзной организацией.

Другая группа мероприятий преимущественно связана с инвестиционной деятельностью предприятия:

- техническое оснащение основного оборудования приборами контроля, обеспечивающими безопасность труда;
- оснащение необходимым оборудованием комнат релаксации и отдыха работников;
- климат-контроль в помещениях разных подразделений;
- открытие спортивных комнат и залов;
- повышение комфортности территорий экономического субъекта.

Для реализации вышеперечисленных мероприятий частично могут быть привлечены средства муниципальных органов управления (например, создаваемыми спортивными сооружениями будут пользоваться не только работники соответствующего предприятия, но и члены их семей и другие жители района).

Особое внимание в отчете о социальной деятельности должно быть уделено мероприятиям, связанным с повышением его социальных обязательств перед жителями района (региона) его функционирования:

- средства, выделяемые для благоустройства территории района. Это может быть связано либо с финансированием отдельных проектов, либо с определенными материально-вещественными поставками произведенной продукции (оборудование, приборы, мебель и т.д.);
- услуги, представляемые населению района безвозмездно (например, использование спортивных сооружений школьниками; предоставление рабочих мест и проведение консультаций при организации уроков труда для школьников; обеспечение возможности прохождения практики для студентов вузов, готовящих специалистов по профилю предприятия, или учащихся институтов, расположенных на территории региона; при этом особое внимание может уделяться учреждениям

среднего специального образования, выпускники которых могут пополнить трудовой коллектив организации);

- выделение средств на благотворительность (финансовая и материально-вещественная поддержка больниц, детских домов, домов престарелых и т.п.);
- раскрытие информации о долевом участии в строительстве социальных организаций региона и муниципалитета, с которым связан данный экономический объект (спортивные сооружения, культурно-просветительные центры и т.п.).

Конечно, четкое выделение этих направлений в отчетах о социальной ответственности должно быть подкреплено приведением конкретных цифровых данных. Разработка единого методического подхода к их расчету может быть самостоятельным направлением для совершенствования регламентации этого процесса и весьма важна при проведении государственного контроля за реальной деятельностью в области социальной ответственности бизнеса.

В качестве самостоятельного раздела социальной ответственности в ряде организаций может быть выделена информация об их участии в целевых программах (региональных и федеральных) и национальных проектах данной направленности.

Определение мероприятий в области социальной ответственности и отражение обязательств конкретного предприятия в отчете о социальной ответственности должны способствовать упорядочиванию информации и качественному сопоставлению реального объема работы отдельных организаций в данной сфере. Однако для более полной оценки таких мероприятий и их значимости необходимо сформировать систему специальных показателей, характеризующих масштаб и в определенной мере уровень социальной работы отдельных компаний.

Универсальным показателем для измерения масштабов работы может быть сумма средств, выделенных на соответствующие мероприятия: по первой группе мероприятий — в расчете на одного работника, по второй — доля средств в общем объеме долгосрочных капитальных вложений, по третьей — доля участия предприятия в соответствующих программах и проектах.

В регламентационных документах должны быть четко прописаны параметры оценки конкретных мероприятий, например, такие как площади спортивных сооружений; регламенты на расположение релаксационных зон; суммы затрат на создание внутри предприятия библиотек, мест для прове-

дения определенных культурных мероприятий, занятий по повышению квалификации; наличие спортивных залов и площадок на территории организации и т.п. Первоначально это может рассматриваться как простая и малоэффективная работа, однако именно такое выделение направлений социальной поддержки и масштабов затрат на ее реализацию конкретизирует понимание и значимость социальной ответственности бизнеса. Конечно, разнообразие направлений и их масштаб не всегда возможно детализировать — это обеспечит более конкретная оценка каждого мероприятия и раскрытие его содержания.

Количественная оценка и разработка показателей, характеризующих социальную ответственность организации, является достаточно трудоемким и сложным процессом, поскольку связана с ее особенностями, организационной формой и расположением. Поэтому подготовку методических рекомендаций следует проводить как в отраслевом разрезе, так и с учетом организационно-правовых форм предприятия при соблюдении следующих общих принципов:

- распределение мероприятий, осуществляемых в соответствии с общезаконодательными нормативными актами за счет средств, включенных в состав затрат до налогообложения;
- выделение дополнительных расходов организации на основе их регулирования внутрипроизводственными документами;
- разделение всех расходов на социальные целевые выплаты по конкретным работникам и на инвестиционные расходы;
- разделение расходов на решение внутренних и общественных задач (долевое участие в решении социальных задач муниципалитета, региона и т.д.); при этом особо должны выделяться расходы на благотворительную деятельность;
- определение значимости разных социальных мероприятий с позиции выделения средств — доля социальных инвестиций в общей сумме инвестиционных затрат и социальные дотации в расчете на одного работника или по отношению к общей сумме его доходов.

Вторая группа характеристик социальной ответственности организации может касаться следующих конкретных направлений:

- охрана труда и техника безопасности — площадь рабочего места, общая площадь санитарных комнат (туалеты, души и т.д.), спортивных залов и т.д.; по этим показателям могут быть определены

нормативы, например, площадь, приходящаяся на одного студента в университете, средний размер (площадь) одного рабочего места, уровень автоматизации рабочих мест по специальностям и т.д.;

- перечень медицинских осмотров, проводимых на территории предприятия (обязательная диспансеризация);
- количество мест в столовой и других общественных заведениях, дополнительные мероприятия по бытовому и торговому обслуживанию работников организации;
- дополнительные отпуска, формы профилактики (дневные стационары) для работников, выполняющих работы в особо вредных условиях.

Такие показатели, как правило, имеются в системе статистического либо внутрихозяйственного учета.

Для реального представления о социальной ответственности организации особое значение имеет проведение социальных опросов. Четкая система показателей, характеризующих социальную ответственность бизнеса, может быть выстроена при согласовании выбора информации из бухгалтерско-финансовой отчетности предприятия, направленной на социальный аспект их деятельности, и статистического и производственно-управленческого учета предприятия. Это позволит раскрыть внутренние меры социальной поддержки коллектива организации.

Внешние направления социальной поддержки могут быть выявлены при анализе местных и региональных бюджетов, а также источников финансирования социально-целевых программ. Отметим, что в настоящее время многие регионы начали серьезную работу по оценке социальной ответственности бизнеса с целью оказания государственной поддержки предприятиям, активно решающим социальные вопросы как для своего трудового коллектива, так и жителей территории его функционирования.

ВЫВОДЫ

Значение социальной ответственности экономического субъекта признано в государственном и корпоративном секторах экономики и на сегодняшний день в значительной мере определяет престиж и устойчивость развития организации.

Раскрытие информации о социальной ответственности корпоративными структурами становится важным элементом современной отчетности и высо-

ко оценивается национальными и международными организациями. Для обеспечения полноты и достоверности представляемых данных и объективности сравнения уровня социальной ответственности и ее результативности проводится большая работа по регламентации ее содержания, направленности и оценке результатов; выполняются исследования и разрабатываются стандарты с четким определением системы показателей и методов их измерения.

В результате проведенного исследования на основе анализа сложившейся практики раскрытия и оценки социальной ответственности выделены общие векторы ее укрепления, а также ее специфические характеристики в отдельных сферах деятельности и отраслях производства. Предложены направления развития социальной ответственности с учетом особенностей современного уровня экономики и управления в России.

БЛАГОДАРНОСТИ

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансовому университету в 2023 г.

ACKNOWLEDGEMENTS

The article was prepared based on the results of research carried out at the expense of budgetary funds under the state assignment of the Financial University in 2023.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Беляева И. Ю., Козлова Н. П. Совершенствование практики корпоративного управления в российских компаниях. *Управленческие науки*. 2014;(2):16–24.
2. Батаева Б. С. Взаимоотношения власти и бизнеса в рамках нового подхода к социальному партнерству. *Дайджест-финансы*. 2005;(2):59–62.
3. Батаева Б. С., Карпов Н. А. Влияние факторов корпоративного управления на уровень раскрытия ESG-информации российскими публичными компаниями. *Управленец*. 2023;14(3):30–43.
4. Батаева Б. С., Кокурина А. Д., Карпов Н. А. Влияние раскрытия ESG-показателей на финансовые результаты российских публичных компаний. *Управленец*. 2021;12(6):20–32.
5. Мельник М. В., Велиханов М. Т. ESG-контроль экономических субъектов. *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2023;3(5):72–79.
6. Flesher D. L., Samson W. D. Previews Accounting, economic development and financial reporting: the case of three pre-Civil War US railroads. *Accounting History*. 2003;8(2):61–77.
7. Carroll A. B. Corporate social responsibility: Evolution of a definitional construct. *Business & Society*. 1999;(38):268–295.
8. Frederick W. C. The growing concern over business responsibility. *California Management Review*. 1960;(2):54–61.
9. Berg F., Koelbel J. F., Rigobon R. Aggregate confusion: The divergence of ESG ratings. *Review of Finance*. 2022;26(6):1315–1344.
10. Велиханов М. Т. Анализ применения нефинансовой отчетности в России. Развитие контрольно-аналитического обеспечения хозяйствующих субъектов. Сборник статей по итогам IX Международной межвузовской научно-практической конференции, посвященной памяти профессора М. И. Баканова и профессора В. И. Петровой. М.: ООО «Русайнс»; 2023. 234:28–35.
11. Мельник М. В., Велиханов М. Т. Корпоративная социальная ответственность как инструмент достижения устойчивого развития. *Инновационное развитие экономики*. 2022;(5):95–102.

REFERENCES

1. Belyaeva I. Yu., Kozlova N. P. Improving corporate governance practices in Russian companies. *Upravlencheskie nauki = Management sciences*. 2014;(2):16–24. (In Russ.).
2. Bataeva B. S. The relationship between government and business within the framework of a new approach to social partnership. *Daidzhest-finansy = Digest Finance*. 2005;(2):59–62. (In Russ.).
3. Bataeva B. S., Karpov N. A. The influence of corporate governance factors on the level of disclosure of ESG information by Russian public companies. *Upravlenets = The Manager*. 2023;14(3):30–43. (In Russ.).

4. Bataeva B. S., Kokurina A. D., Karpov N. A. The impact of disclosure of ESG indicators on the financial results of Russian public companies. *Upravlenets = The Manager*. 2021;12(6):20–32. (In Russ.).
5. Mel'nik M. V., Velikhanov M. T. ESG control of economic entities. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya = Economics and management: problems, solutions*. 2023;3(5):72–79. (In Russ.).
6. Flesher D. L., Samson, W. D. Previts Accounting, economic development and financial reporting: the case of three pre-Civil War US railroads. *Accounting History*. 2003;8(2):61–77.
7. Carroll A. B. Corporate social responsibility: Evolution of a definitional construct. *Business & Society*. 1999;(38):268–295.
8. Frederick W. C. The growing concern over business responsibility. *California Management Review*. 1960;(2):54–61.
9. Berg F., Koelbel J. F., Rigobon R. Aggregate confusion: The divergence of ESG ratings. *Review of Finance*. 2022;26(6):1315–1344.
10. Velikhanov M. T. Analysis of the use of non-financial reporting in Russia. Development of control and analytical support for business entities. Collection of articles based on the results of the IX International Interuniversity Scientific and Practical Conference, dedicated to the memory of Professor M. I. Bakanov and Professor V. I. Petrova. Moscow: Rusains LLC; 2023. 234:28–35. (In Russ.).
11. Mel'nik M. V., Velikhanov M. T. Corporate social responsibility as a tool for achieving sustainable development. *Innovacionnoe razvitie ekonomiki = Innovative development of economy* 2022;(5):95–102. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS

Маргарита Викторовна Мельник — доктор экономических наук, профессор, профессор департамента аудита и корпоративной отчетности факультета налогов, аудита и бизнес-анализа, главный научный сотрудник Центра научных исследований и стратегического консалтинга, Финансовый университет, Москва, Россия

Margarita V. Melnik — Dr. Sci. (Econ.), Professor, Professor of the Audit and Corporate Reporting Department of the Faculty of Taxes, Audit and Business Analysis, Chief Researcher of the Center for Research and Strategic Consulting, Financial University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-7428-9535>

MMargarita@fa.ru

Марат Тахирович Велиханов — стажер-исследователь Центра научных исследований и стратегического консалтинга факультета налогов, аудита и бизнес-анализа, Финансовый университет, Москва, Россия

Marat T. Velikhanov — Intern Research at the Center for Scientific Research and Strategic Consulting of the Faculty of Taxes, Audit and Business Analysis, Financial University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-9841-0774>

Автор для корреспонденции / Corresponding author:

MTVelikhanov@fa.ru

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила в редакцию 09.10.2023; после рецензирования 04.11.2023; принята к публикации 14.12.2023.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 09.10.2023; revised on 04.11.2023 and accepted for publication on 14.12.2023.

The authors read and approved the final version of the manuscript.