

## ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2226-7867-2023-13-2-72-77  
УДК 316.016(045)

# Типология современных цифроориентированных теорий управления в социально-экономической сфере

А.В. Деникин, З.Д. Деникина, А.С. Проскурина  
Финансовый университет, Москва, Россия

## АННОТАЦИЯ

Современное научное поле развивается за счет появления прикладных теорий и теорий среднего уровня, количество которых велико из-за разнообразия кейсов и анализируемых феноменов. Все это создает необходимость типологии предлагаемых исследователями концепций, которая выполняет две задачи. Во-первых, типология позволяет представить разработанные инструменты и прикладные теории в удобном для практического использования формате. Во-вторых, она дает возможность отразить актуальные течения, что имеет связь с состоянием общественных отношений в конкретный момент времени. В статье представлена типология современных российских и зарубежных моделей управления, опирающихся на квантификацию и логику цифроориентированных теорий управления.

**Ключевые слова:** социально-экономическая сфера; социология управления; модель управления; квантификация; цифровизация

**Для цитирования:** Деникин А.В., Деникина З.Д., Проскурина А.С. Типология современных цифроориентированных теорий управления в социально-экономической сфере. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2023;13(2):72-77. DOI: 10.26794/2226-7867-2023-13-2-72-77

## ORIGINAL PAPER

# Typology of Modern Digitally Oriented Management Theories in the Socio-Economic Sphere

A.V. Denikin, Z.D. Denikina, A.S. Proskurina  
Financial University, Moscow, Russia

## ABSTRACT

The modern scientific field is developing through emergence of applied theories and middle-level theories, the number of which is large due to the diversity of cases and analyzed phenomena. All this creates the need for a typology of concepts proposed by researchers, which actually performs two tasks. First, the typology allows to present the developed tools and applied theories in a format convenient for practical use. Secondly, it makes it possible to reflect current trends, which have a connection with the state of social relations at a particular moment in time. The article presents the typology of modern Russian and foreign management models based on the quantification and logic of digitally oriented theories of management.

**Keywords:** socio-economic sphere; sociology of management; management model; quantification; digitalization

**For citation:** Denikin A.V., Denikina Z.D., Proskurina A.S. Typology of modern digitally oriented management theories in the socio-economic sphere. *Gumanitarnye Nauki. Vestnik Finansovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2023;13(2):72-77. DOI: 10.26794/2226-7867-2023-13-2-72-77

## ВВЕДЕНИЕ

Со времени зарождения социологии как самостоятельной науки она стремится к созданию фундаментальных парадигм. Первые социологи — в духе философской традиции — стремились объяснить происходящее в мире с позиции целостности социальных процессов. Со временем это стремление угасло, пришло понимание того, что социальная реальность

слишком разнообразна и очень быстро меняется, и это делает невозможным создание универсальных объяснительных моделей или систем. Сегодня задача социологии — внести вклад в понимание актуальных проблем, а не их окончательное решение<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> XIX ISA World Congress of Sociology. URL: <https://www.isa-sociology.org/en/conferences/world-congress/toronto-2018/>

Над этим трудятся тысячи исследователей по всему миру, в связи с чем становится актуальной работа по систематизации выполненных работ и предлагаемых концепций. Такая систематизация, с одной стороны, позволяет определять и сравнивать проблематику в различных регионах, культурах, исторических моментах. Исследователи изучают актуальные процессы, следовательно, тематика их работ позволяет определить то, что действительно актуально и востребовано в обществе сегодня. С другой стороны, обобщение, группировка разработанных инструментов и исследовательских положений упрощает труд других ученых, экономит их время и позволяет им строить новые выводы на основе последних достижений социологической науки. Работа с опорой на актуальные разработки обеспечивает новизну подходов и приближает научную общественность к новым способам решения возникающих задач.

### ТИПЫ КЛАССИЧЕСКИХ ТЕОРИЙ УПРАВЛЕНИЯ

Построение типологии цифроориентированных теорий — это не новая задача. Она, в любом случае, опирается на уже существующие модели. Типологии строятся с учетом трех факторов: регионального, ресурсного и управленческого.

*Региональный* подход применяет У. Оучи. Он разделяет модели управления на три типа: американский, японский и маркетинговый — А, J и Z [1]. Это вызвано тем обстоятельством, что культурно-исторический бэкграунд сотрудников и управленцев составляет основу принятия решений, реагирования и построения отношений в коллективе. Оучи говорит о том, что предлагаемые им типы организаций отличаются по семи параметрам; американская и японская модели представляют собой контрастирующие типы, в то время как модель Z — интегральная, — она составляет альтернативу не только региональному разделению, но и теории Д. Макгрегора о типах управленческой мотивации X и Y. В модели Оучи основой является поведение сотрудников и отношения между ними, — это распространенный взгляд на культурно-обусловленные управленческие модели — аналогичная позиция встречается в подходе М. Гельфанд (жесткие и свободные культуры, соответствующие им модели по-

ведения) [2], в методологии проекта GLOBE (культурные ценности и практики в сочетании с глобальными тенденциями, социоэкономическим развитием и институтами, приводящие к изменениям<sup>2</sup>), в классических концепциях Г. Хофстеде (подтверждение предположений о влиянии культуры статистическим анализом баз данных) [3] и Р. Инглхарта (влияние медиа-сферы и интенсивности взаимодействия с глобальным миром на культурные практики) [4].

*Ресурсный* взгляд на управление связан с исследованием доступа к специфическим ресурсам внутри организации, их производства, распределения и связями вне организации. Социологическая основа таких концепций — это теории социального обмена и социальных ресурсов, прежде всего Дж. Коулмана (теория рационального выбора, идея успешных обменов как социального капитала), П. Штомпки (доверие как ресурс), П. Бурдье (социальное пространство как агентное поле обменов). Исследования в этой области связаны с различными видами ресурсов в организации — человеческими (Ф. Ротлисбергер, Ф. Херцберг, Д. Сермон, М. Хуселид), финансовыми (М. Хитт, Дж. Барни, Н. Фосс), нематериальными (партнерскими, интеллектуальными, личностными, организационными, информационными, потребительскими) [5].

*Управленческий* фокус в теориях управления подразумевает исследование особой роли той части организации, которая принимает итоговое решение, т.е. менеджеров высшего и среднего звена. Руководитель организации рассматривается как ее «локомотив» и главное условие успешной деятельности остальных сотрудников. Подобная позиция просматривается во многих концепциях, которые на первый взгляд имеют своей целью исследование других феноменов в организации — конфликтов, культуры, обменов. Так, Л. Понди определяет конфликт как «сущность организации», имеющую «личностный» характер: персонализация конфликта и выведение его из зоны скрытой напряженности находится в тесной связи с управленческими организационными структурами [6]. И. Н. Шило разделяет конфликты на системные и структурные. Она использует исследовательские подходы, соответствующие

<sup>2</sup> GLOBE 2020 GLOBE Project. URL: [https://globeproject.com/about?page\\_id=cci#globe2020\\_cci](https://globeproject.com/about?page_id=cci#globe2020_cci)

каждому виду, но вне зависимости от восприятия конфликта управленческое звено является центральным элементом подобных теорий [7].

Отдельно необходимо упомянуть так называемые «системные» или «интегральные» теории, задача которых — создание комплексного понимания организации, управления в ней, ресурсов, человеческих отношений и культурных контекстов. Теории такого рода сложно однозначно типологизировать, и к ним применимо, скорее всего, выделение центрального, наиболее значимого аспекта деятельности организации.

Обзор типов классических теорий управления демонстрирует их соответствие сущности организации — как она определяется социологами, менеджерами и другими специалистами в сфере управления. Предлагаемые модели могут касаться внутренней структуры организации, ее взаимодействия с внешней средой или только управленческого блока. Учитывая вышесказанное, можно предположить, что аналогичный подход будет применим и к цифровизационным процессам.

### ВЛИЯНИЕ ЦИФРОВИЗАЦИИ НА ОРГАНИЗАЦИЮ

Учет количественных показателей и включение в производственные процессы цифровых информационных технологий не проходит для организаций бесследно. Сегодня они не смогут преуспеть на рынке, если не будут пользоваться «благами» новой цивилизации и индустрии 4.0 [8]. Предложенная У. Оучи концепция типа Z (как способ модернизации организации в условиях глобализации) в наше время дополняется цифровым аспектом. Ученый указывал, что организации обновленного типа должны предусматривать длительный найм, согласованное принятие решений, индивидуальную ответственность сотрудников, постепенность карьеры, неформальный контроль в сочетании с формальными нормами, среднюю узкость специализации сотрудников и комплексное обеспечение работников и их семей [1]. Современный взгляд на организационные процессы предполагает введение элементов цифровизации в каждой из перечисленных сфер: взаимодействие сотрудников становится «прозрачным», контроль носит более понятный и объективный характер, ответственность становится вопросом места сотрудника в про-

изводственном процессе, а не его личности, и в центре всего этого находится клиент [9]. Таким образом, востребованными становятся теории, фокусирующиеся на проектном управлении, контроле качества и отношениях с клиентами (CRM).

*Проектный* подход к управлению и организации деятельности связан с планированием в условиях высокой неопределенности и позволяет уменьшить риски за счет работы на небольших участках в ограниченный период времени с целью достижения конкретных результатов. Данный подход зачастую является частью более длительных стратегий, что находит отражение в интегрировании концепций проектного управления и устойчивого развития [10]. Управление такого типа способствует повышению эффективности, так как проект сам по себе выступает проверенным и конкретизированным инструментом, состоящим из начальной, рабочей и завершающей фаз, благодаря чему возможно получение результатов на фоне традиционного для многих областей процессуального подхода [11]. Примером успешной проектной стратегии, распространяющейся за пределы технологической сферы, является AGILE (методология разработки программного обеспечения, которая нацелена на быструю и гибкую адаптацию к изменяющимся требованиям заказчика и рынку). Она основана на коллективной работе, которая позволяет команде взаимодействовать между собой, а также с заказчиком. Несмотря на эффективность проектных инструментов, у них есть ряд недостатков. Так, в ходе реализации проектов варьируется мотивация сотрудников, не всегда учитываются другие ресурсы и проекты в организации, а в связи с ограниченностью систем оценивания бывает невозможен полноценный анализ результатов [12].

Системы оценивания как особая функция управления являются предметом теорий в сфере *контроля качества*, который находит отражение в более общих социологических подходах, например в теории бюрократии М. Вебера и построенной на ней теории макдональдизации Дж. Ритцера. Контроль обеспечивает качественное планирование, предупреждение проблем и распределение ресурсов в соответствии с задачами организации [13]. Он связан со стандартизацией, а она, в свою очередь, с цифровизацией. Стандартизация реализуется на государственном уровне, а для ряда областей осуществляется

самой организацией. Контроль качества в этих условиях носит двойственный характер, обеспечивая не только эффективность, но и саму возможность работы организации (нарушение государственных стандартов является препятствием для продолжения деятельности), а его значимость проявляется в концепции всеобщего управления качеством *TQM — total quality management*. Данная концепция предполагает анализ и поощрение компаний на основе оценки качества организации работы в них.

*TQM* уделяется большое внимание в связи с востребованностью выживания в конкурентной среде. Она предполагает определение качества не только с позиции самой организации и государства, но и клиентов. Повышение уровня конкуренции, увеличение пула потребителей и глобализация рынков сделали неизбежным переориентацию на *отношения с клиентами* как центр исследовательского усилия [14]. CRM-технологии — это система построения отношений с клиентами, включающая их удержание и анализ клиентской базы, в целях внесения необходимых изменений в процесс взаимодействия. В академической среде ведутся поиски способов решения проблем, возникающих при необходимости перехода от организационноцентричных к клиентоцентричным процессам. Сложность переориентации на целевого потребителя возникает из-за того, что данный процесс реализуется средствами цифровизации. Для успешного внедрения подобных инструментов требуется умение управлять изменениями в производственных процессах, организовывать их технологическое обеспечение и взаимодействие, а также понимать суть клиентоориентированности [15].

## ВЫВОДЫ

Соотнесение классических и цифровизированных типов теорий демонстрирует несколько трендов в современном управлении. Во-первых, сегодня речь идет о глобализации и всеобщей стандартизации в любом региональном пространстве. Сама идея поиска интегральных программ и решений по принципу «лучшее из всех миров» указывает на стремление к универсализации опыта и процесса управления; она уже носит характер не фундаментальных теорий, а, скорее всего, является отражением *компьютерной логики*, универсальной для всех устройств и воплощений. Во-вторых, основным ресурсом становятся люди и информация. *Коммуникативные ресурсы*, т.е. обмен информацией между людьми, оказываются основой принятия решений и организации производственных процессов. Владение информацией обеспечивает обладание материальными и нематериальными ресурсами, что особенно хорошо заметно в сфере фондовых рынков. В-третьих, «волатильность» информации, ее нестабильность и изменчивость делает проектное управление наиболее вероятной формой организации работы. В связи с этим *повышается роль отдельных управленцев и их социальных связей*, благодаря которым и достигается необходимая гибкость в работе.

Таким образом, сравнение различных типов теорий управления в социально-экономической сфере позволило выполнить поставленные задачи по уменьшению размерности теоретического ландшафта и выявлению основных общественных тенденций в данной области.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ouchi W. G., Jaeger A. M. Type Z Organization: Stability in the Midst of Mobility. *The Academy of Management Review*. 1978;3(2):305–314.
2. Gelfand M. Rule makers, rule breakers: Tight and loose cultures and the secret signals that direct our lives. New York: Scribner; 2019. 384 p.
3. Hofstede G. Dimensionalizing cultures: The Hofstede model in context. *Online readings in psychology and culture*. 2011;2(1):1–26.
4. Norris P., Inglehart R. Cosmopolitan communications: Cultural diversity in a globalized world. Cambridge: Cambridge University Press; 2009. 429 p.
5. Майорова Е. А. Нематериальные ресурсы торговых организаций. *Экономика. Бизнес. Банки*. 2016;(2):111–122.
6. Pondy L. R. Organizational conflict: Concepts and models. *Administrative science quarterly*. 1967;12(2):296–320.
7. Шило И. Н. Конфликт как предмет социологии организаций. *Социологические исследования*. 2000;(10):27–30.

8. Пономарев К. С., Феофанов А. Н., Гришина Т. Г. Цифровой двойник производства — средство цифровизации деятельности организации. *Автоматизация и моделирование в проектировании и управлении*. 2019;2(4):11–17.
9. Шахмаметьева А. Р., Торосян Е. К. Цифровизация внутренних и внешних бизнес-процессов организации для повышения клиентского опыта. *Colloquium-journal*. 2020;15(67):17–22.
10. Иванов И. Н., Орлова Л. В., Иванов С. И. Цифровизация и проектное управление как факторы устойчивого развития организации. *Вестник университета*. 2021;5(5):12–18.
11. Васильев А. И., Прокофьев С. Е. Организация проектного управления в органах государственной власти. *Управленческие науки*. 2016;4(4):44–52.
12. Лапыгин Ю. Н., Гоньшаков А. Г. Оценка эффективности проектного управления. *Экономический анализ: теория и практика*. 2011;15(15):50–53.
13. Растегаева Ф. С., Пережогин И. С. Трансформация системы внутреннего контроля коммерческой организации в условиях цифровизации экономики. *Креативная экономика*. 2020;6(6):1091–1104.
14. Осадчая С. М., Кабанов Д. Н. Формирование системы продаж в организациях потребительской кооперации на основе использования CRM-технологий. *Вестник Белгородского университета потребительской кооперации*. 2010;1(1):211–216.
15. Rababah K., Mohd H., Ibrahim H. Customer relationship management (CRM) processes from theory to practice: The pre-implementation plan of CRM system. *International Journal of e-Education, e-Business, e-Management and e-Learning*. 2011;1(1):22–27.

#### REFERENCES

1. Ouchi W. G., Jaeger A. M. Type Z Organization: Stability in the Midst of Mobility. *The Academy of Management Review*. 1978;3(2):305–314.
2. Gelfand M. Rule makers, rule breakers: Tight and loose cultures and the secret signals that direct our lives. New York: Scribner; 2019. 384 p.
3. Hofstede G. Dimensionalizing cultures: The Hofstede model in context. *Online readings in psychology and culture*. 2011;2(1):1–26.
4. Norris P., Inglehart R. Cosmopolitan communications: cultural diversity in a globalized world. Cambridge: Cambridge University Press; 2009. 429 p.
5. Mayorova E. A. Intangible resources of trade organizations. *Ekonomika. Biznes. Banki*. 2016;2(2):111–122. (In Russ.).
6. Pondy L. R. Organizational conflict: Concepts and models. *Administrative science quarterly*. 1967;12(2):296–320.
7. Shilo I. N. Conflict as a Subject of Sociology of Organizations. *Sociologicheskie issledovaniya*. 2000;10(10):27–30. (In Russ.).
8. Ponomarev K. S., Feofanov A. N., Grtshina T. G. A digital twin of production — a means of digitalization of organization activity. *Avtomatizaciya i modelirovanie v proektirovanii i upravlenii*. 2019;2(4):11–17. (In Russ.).
9. Shakhmametyeva A. R., Torosyan E. K. Digitalization of internal and external business processes of an organization to enhance customer experience. *Colloquium-journal*. 2020;15(67):17–22. (In Russ.).
10. Ivanov I. N., Orlova L. V., Ivanov S. I. Digitalization and project management as factors of sustainable development of the organization. *Vestnik universiteta*. 2021;5(5):12–18. (In Russ.).
11. Vasiliev A. I., Prokof'ev S. E. Organization of project management in public authorities. *Upravlencheskie nauki*. 2016;4(4):44–52. (In Russ.).
12. Lapygin Y. N., Gonshakov A. G. Estimation of project management efficiency. *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika*. 2011;15(15):50–53. (In Russ.).
13. Rastegaeva F. S., Perezhogin I. S. Transformation of internal control system of commercial organization in conditions of digitalization of economy. *Kreativnaya ekonomika*. 2020;6(6):1091–1104. (In Russ.).
14. Osadchaya S. M., Kabanov D. N. Formirovanie sistemy sales v organizatsii konsumerskoj kooperatsii na izucheniya CRM-tekhnologii. *Vestnik Belgorodskogo universiteta potrebitel'skoj kooperatsii*. 2010;1(1):211–216. (In Russ.).
15. Rababah K., Mohd H., Ibrahim H. Customer relationship management (CRM) processes from theory to practice: The pre-implementation plan of CRM system. *International Journal of e-Education, e-Business, e-Management and e-Learning*. 2011;1(1):22–27.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS

**Анатолий Васильевич Деникин** — доктор философских наук, профессор департамента философии, Финансовый университет, Москва, Россия

**Anatoly V. Denikin** — Dr Sci. (Philosophy), Philosophy Department Professor, Financial University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-2466-0703>

AVDenikin@fa.ru

**Зоя Дмитриевна Деникина** — доктор философских наук, профессор департамента гуманитарных наук, Финансовый университет, Москва, Россия

**Zoya D. Denikina** — Dr Sci. (Philosophy), Philosophy Department Professor, Financial University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-3119-1546>

ZDDenikina@fa.ru

**Александра Сергеевна Проскурина** — кандидат социологических наук, доцент департамента социологии, Финансовый университет, Москва, Россия

**Alexandra S. Proskurina** — Cand. Sci. (Sociology), Department of Sociology Associate Professor, Financial University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-2108-1415>

ASProskurina@fa.ru

### **Заявленный вклад авторов:**

**А.В. Деникин и З.Д. Деникина** — изучение и описание типов классических теорий управления.

**А.С. Проскурина** — разработка общей концепции статьи.

### **Authors' stated contribution:**

**A. V. Denikin and Z. D. Denikina** — study and description of the types of classical management theories.

**A. S. Proskurina** — development of the general concept of the article.

*Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.*

*Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.*

*Статья поступила 30.01.2023; принята к публикации 25.02.2023.*

*Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.*

*The article was received on 30.01.2023; accepted for publication on 25.02.2023.*

*The authors read and approved the final version of the manuscript.*