

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

УДК 349.415(045)

© Акимова А. С., Волкова Е. Ю., Григорьев К. В., Тарасенко А. Е., 2023

# Применение альтернативных способов разрешения споров в международной практике\*



**Анна Сергеевна Акимова**, студентка юридического факультета, Финансовый университет, Москва, Россия

**Anna S. Akimova**, student, Faculty of Law, Financial University, Moscow, Russia  
211001@edu.fa.ru



**Екатерина Юрьевна Волкова**, студентка юридического факультета, Финансовый университет, Москва, Россия

**Ekaterina Yu. Volkova**, student, Faculty of Law, Financial University, Moscow, Russia  
203148@edu.fa.ru



**Константин Викторович Григорьев**, студент юридического факультета, Финансовый университет, Москва, Россия

**Konstantin V. Grigoryev**, student, Faculty of Law, Financial University, Moscow, Russia  
202381@edu.fa.ru



**Александра Евгеньевна Тарасенко**, студентка юридического факультета, Финансовый университет, Москва, Россия

**Aleksandra E. Tarasenko**, student, Faculty of Law, Financial University, Moscow, Russia  
216491@edu.fa.ru

\* Статья подготовлена по результатам научного исследования по теме «АПС в разрешении конфликтов, возникающих в земельных правоотношениях» составом ВТСК при Финансовом университете при Правительстве РФ.

Научный руководитель: **Васючкова О.А.**, кандидат юридических наук, старший преподаватель департамента международного и публичного права, Финансовый университет, Москва, Россия / Scientific supervisor: **Vasyuchkova O.A.**, Cand. Sci. (Law), Senior Lecturer, Department of International and Public Law, Financial University, Moscow, Russia.

## АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрена международная практика применения способов по альтернативному рассмотрению споров (далее – АРС) по различным отраслям права с учетом специфики правового регулирования и отнесения того или иного государства к определенной правовой семье: англосаксонской, романо-германской и религиозной. Выделены как общие начала правового регулирования АРС в данных семьях, так и особенности, присущие отдельным правовым семьям разных стран. Отдельно отражены преимущества урегулирования конфликта путем АРС вместо судебного урегулирования. Делаются выводы о роли АРС в урегулировании конфликтов с учетом развитости указанного института в рассматриваемых правовых семьях. Аргументируется актуальность внедрения альтернативных способов рассмотрения споров с целью предоставления субъектам гражданского оборота выбора способа защиты прав на землю.

**Ключевые слова:** альтернативное разрешение споров; досудебное разрешение споров; арбитраж; медиация; англосаксонская правовая семья; романо-германская правовая семья; религиозная правовая семья

**Для цитирования:** Акимова А. С., Волкова Е. Ю., Григорьев К. В., Тарасенко А. Е. Применение альтернативных способов разрешения споров в международной практике. *Научные записки молодых исследователей*. 2023;11(2):23–32.

## ORIGINAL PAPER

## Alternative Dispute Resolution Methods in International Practice\*

## ABSTRACT

The paper examines the international practice of applying methods for alternative dispute resolution (ADR) in various areas of law, considering the specifics of legal regulation and the assignment of a state to a particular legal family: Anglo-Saxon, Romano-Germanic and religious. The authors highlight both the general principles of ADR legal regulation in these families and the features inherent in individual legal families of different countries. Separately, the study reflected advantages of conflict resolution through ADR instead of litigation. Also, the authors concluded about the role of the ADR considering the development of this institution in those legal families. The research argued the relevance of the applying of alternative ways of resolving disputes to provide subjects of civil circulation with a choice of ways to protect land rights.

**Keywords:** alternative dispute resolution; pre-trial dispute resolution; arbitration; mediation; Anglo-Saxon legal family; Romano-Germanic legal family; religious legal family

**For citation:** Akimova A. S., Volkova E. Yu., Grigoryev K. V., Tarasenko A. E. Alternative dispute resolution methods in international practice. *Nauchnye zapiski molodykh issledovatelei = Scientific notes of young researchers*. 2023;11(2):23–32.

### Введение

В современном мире споры между участниками земельных правоотношений не являются редкостью: несогласование границ земельных участков, вове-

мя не выявленное обременение, самовольное занятие территории – все эти категории споров являются предметом регулирования земельного права в России.

\* The article was prepared based on the results of a scientific study on the topic “ARS in resolving conflicts arising in land legal relations” by temporary creative student teams (TCST) at the Financial University under the Government of the Russian Federation.

Часть 1 ст. 64 Земельного кодекса Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 01.09.2022) (далее – ЗК РФ)<sup>1</sup> гласит: «Земельные споры рассматриваются в судебном порядке». Таким образом российский законодатель четко закрепляет порядок разрешения данной категории дел, требуя от субъектов земельных правоотношений рассмотрения споров из земельных правоотношений в соответствующей инстанции.

Между тем судебный порядок – не единственный способ урегулирования спора из земельных правоотношений. Так, ч. 2 ст. 64 ЗК РФ предусматривает возможность до обращения в суд направить земельный спор на рассмотрение в третейский суд. Установленные законодателем правила по способам защиты предполагают поиск новых, альтернативных способов защиты прав на землю. Интерес представляет международный опыт примирительных внесудебных процедур, благодаря комплексному подходу к исследованию авторы выдвинули ряд актуальных предложений. Методологической основой исследования стали общие методы познания, в том числе сравнение, анализ, синтез, моделирование, прогнозирование, а также формально-юридический и сравнительно-правовой методы как основные специально-юридические методы, способствующие систематизации полученных данных и формулированию выводов. Применение указанных методов позволило всесторонне изучить альтернативные способы разрешения споров, лучше понять их сущность и определить правовые характеристики АРС.

Иные способы урегулирования спора традиционно называются в юриспруденции альтернативными способами разрешения споров (далее – АРС). К ним относятся: третейский суд, медиация, переговоры и т.д.

Правовые системы различных государств по своему регулируют возможности взаимодействия между спорящими сторонами в случае возникновения юридического конфликта. Так, настоящим исследованием ставится цель изучить проблемы правового характера в регулировании механизма разрешения споров путем использования способов по АРС в правовых системах различных государств.

Изучение правовых систем различных стран мира соответствует целям юридической географии, а также теории сравнительного правоведения, в том числе учения о смешанных правовых системах. Оно

также способствует формированию представления о правовых механизмах применения АРС в земельных спорах в правовых системах различных государств.

## Применение АРС в англосаксонской правовой семье на примере США и Великобритании

Альтернативные способы разрешения земельных споров уже показали свою эффективность во многих правовых системах, в том числе и в англосаксонской.

Англосаксонская правовая семья, или англо-американская правовая система – правовая семья, объединяющая правовые системы Великобритании и бывших британских владений, в том числе стран Содружества наций и США [1, с. 31].

Англосаксонская правовая система характеризуется развитостью института АРС [2, с. 8]. Именно в англосаксонской правовой системе зародилось само понятие «альтернативное разрешение споров». Свое распространение данный метод получил в 60-е гг. XX столетия. Популярность использования субъектами земельных правоотношений объясняется прежде всего дороговизной судебного процесса (litigation) и возросшим количеством судебных дел [2, с. 4]. Решение проблемы доступности правосудия власти США нашли в легализации и применении механизма АРС и введении финансирования судебного процесса третьими лицами<sup>2</sup>.

Существенными преимуществами решения спора из земельных правоотношений посредством использования АРС являются экономичность и эффективность [3, с. 1041]. Помимо этого, АРС отличается от судебного способа разрешения спора отсутствием формализованности и меньшей трудоемкостью. Именно они обеспечивают предпочтение в выборе АРС спорящими сторонами.

Общим вектором функционирования института АРС является добровольность выбора данного механизма для урегулирования юридического спора. На это указывают как статутное право США, так и прецедентное.

Раздел 9 Кодекса США (Title 9 of the U.S. code) устанавливает для арбитража в пределах США

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 29.10.2001. № 44. Ст. 4147.

<sup>2</sup> Legal Funding Services. Niche Specialty Finance Segment Attracting Attention. URL: <https://coladv.com/wp-content/uploads/Legal-funding-services-November-2015.pdf> (дата обращения: 12.02.2023).

общее правило, направленное на урегулирование данных отношений<sup>3</sup>.

Так, на добровольность выбора в качестве способа разрешения спора посредством арбитража (как одного из видов АРС) указывает § 2 Раздела 9 Кодекса США: «Письменное положение в любой морской сделке или договоре, свидетельствующем о сделке, связанной с торговлей, для разрешения в арбитраже разногласий, возникающих впоследствии из такого договора или сделки, или отказ от выполнения всего или любой его части, или письменное соглашение о подчинении арбитражу существующие разногласия, возникающие в связи с таким контрактом, сделкой или отказом, должны быть действительными, безотзывными и подлежать принудительному исполнению, за исключением таких оснований, которые существуют по закону или по праву справедливости для аннулирования любого контракта, или как это предусмотрено в главе»<sup>4</sup>. Помимо этого, в странах англосаксонской правовой системы функционирует зачастую используемая субъектами предпринимательской деятельности медиация, которая, однако, была принята ими не сразу. Объясняется это самой сущностью процедуры. Медиаторы — это люди, обученные переговорам, которые сводят противоборствующие стороны вместе и пытаются выработать урегулирование или соглашение, которое обе стороны примут или отвергнут.

Медиация не отличается обязывающим для сторон решением, а потому стороны рассматривали ее, скорее всего, как стадию досудебного урегулирования конфликта, необходимую для передачи дела в суд в дальнейшем, нежели как полноценный способ устранения противоречий<sup>5</sup>. Между тем суды США указывают на обязательность медиации как досудебного способа разре-

шения спора посредством АРС. Так, в деле *O'Brien v. Nextgen Chemical* Апелляционное отделение Верховного Суда Нью-Йорка указало на обязательность использования АРС для спорящих сторон в случае если из предварительных договоренностей сторон следует указанное положение и если нет оснований для признания такового положения недействительным<sup>6</sup>.

Отличительной от иных правовых систем является нейтральная оценка в США и Великобритании (*Neutral evaluation*), при которой субъекты земельных правоотношений в случае возникновения между ними спора обращаются к третьему лицу, обладающему достаточным количеством юридического опыта и анализирующему доказательства сторон спора [4, с. 157]. Впоследствии это третье лицо дает сторонам рекомендации, исполнение которых, однако, не является обязательным для сторон спора, что не ограничивает право сторон на отстаивание своих интересов в суде.

Нейтральная оценка особенно полезна, когда стороны нуждаются или желают поддерживать постоянные отношения: она позволяет сторонам избежать состязательных элементов судебного разбирательства, которые часто затрудняют продолжение продуктивных отношений.

Следующим способом разрешения спора в рамках АРС является упрощенный суд присяжных, представляющий собой однодневный суд присяжных с ослабленными правилами доказывания, похожими на арбитраж [5, с. 6].

Ключевой особенностью спора является рассмотрение присяжными заседателями лишь фактических обстоятельств дела, не рассматривая юридические аспекты ситуации. Объясняется это тем, что присяжными лицами являются, как правило, лица, не обладающие специализированными знаниями в области юриспруденции.

По окончании спора присяжные заседатели выносят вердикт, при этом спорящие стороны отказываются от апеллирования вердикта упрощенного суда присяжных<sup>7</sup>.

<sup>3</sup> Title 9 – Arbitration. This title was enacted by act July 30, 1947, ch. 392, § 1, 61 Stat. 669. URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/USCODE-2019-title9/html/USCODE-2019-title9.htm#:~:text=Positive%20Law%3B%20Citation,U.S.C.%2C%20%27%20> (дата обращения: 12.02.2023).

<sup>4</sup> 9 U.S. Code § 2 – Validity, irrevocability, and enforcement of agreements to arbitrate. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/9/2> (дата обращения: 13.01.2023).

<sup>5</sup> Елисеева Т.С. Зарубежный опыт правового регулирования процедуры альтернативного разрешения споров. Мудрый юрист. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/84484-zarubezhnyj-opyt-pravovogo-regulirovaniya-procedury-alternativnogo-razresheniya> (дата обращения: 13.01.2023).

<sup>6</sup> *O'Brien v. Nextgen Chemical*, 55 A.D.3d 1408, 2008 N.Y. Slip Op. 7468, 864 N.Y.S.2d 617 (N.Y. App. Div. 2008). URL: <https://casetext.com/case/obrien-v-nextgen-chemical> (дата обращения: 13.01.2023).

<sup>7</sup> Summary Jury Trial Rules. URL: <https://ww2.nycourts.gov/courts/2jd/kings/civil/SummaryJuryTrialRules.shtml#:~:text=Introduction%3A%20Nature%20of%20the%20Binding,the%20parties%20waive%20all%20appeals> (дата обращения: 13.01.2023).

Таким образом, англосаксонская правовая система характеризуется развитостью альтернативных судебному разбирательству способов разрешения конфликта, характеризующихся должной эффективностью, экономичностью, меньшей трудоемкостью и отсутствием чрезмерной формализованности процесса.

## Применение АРС в романо-германской правовой семье на примере Германии и Франции Германия

Альтернативные способы разрешения споров получили широкое распространение в странах романо-германской правовой семьи. Романо-германская правовая семья — правовая семья, объединяющая правовые системы целого ряда государств континентальной Европы, Латинской Америки, значительной части Африки и Азии.

Характерной особенностью системы права, свойственной Франции и Германии, является существенное влияние на них со стороны наднациональных органов Европейского союза.

Наиболее широкое распространение медиация получила в Германии при разрешении следующих категорий экономических споров: семейные и имущественные споры (в том числе связанные с недвижимым имуществом), что объясняется вопросами раздела имущества в случае расторжения брака в условиях, когда стороны заинтересованы в скорейшем завершении процесса [6, с. 51].

Так, современная процедура АРС в Германии и Франции образовалась в результате издания Европейским парламентом и Советом ЕС Директивы от 21.05.2008 № 2008/52/ЕС «Относительно некоторых аспектов медиации в гражданских и коммерческих делах»<sup>8</sup> (далее — Директива), в соответствии с которой все страны-участницы были наделены обязанностью принять в рамках национальных законодательств правила, направленные на урегулирование АРС.

Так, во исполнение Директивы в Германии в 2012 г. был принят Закон о медиации (Mediationsgesetz) (да-

лее — Закон о медиации Германии)<sup>9</sup>, направленный на урегулирование правоотношений в сфере медиации.

В соответствии с § 3 Закона о медиации Германии стороны вправе самостоятельно принять решение о том, кто будет выступать в качестве медиатора при разрешении спора<sup>10</sup>. Согласно Закону о медиации Германии первоочередной задачей медиатора является разъяснение сторонам о порядке проводимой процедуры и оказание помощи в достижении взаимовыгодного для обеих сторон решения<sup>11</sup>. При необходимости по инициативе одной из сторон процесс проведения процедуры медиации может быть прекращен.

Касательно личности медиатора Закон о медиации Германии утверждает следующее: медиатор обладает нейтралитетом, в силу чего обеспечивается равное и беспристрастное взаимодействие медиатора с каждой из сторон спора<sup>12</sup>.

Единственное требование, предъявляемое к лицу, обеспечивающему решение спора посредством медиации, закреплено в § 4 Закона о медиации Германии — медиатор должен обладать необходимым набором знаний и умений, которые позволят ему качественно проводить процедуру медиации. К числу подобных навыков относятся: высокие коммуникативные способности, широкие знания в конфликтологии, четкое понимание процедуры медиации и наличие профессиональных знаний в области юриспруденции и иных областях, требуемых для полного и всеобъемлющего разрешения конкретного вида спора<sup>13</sup>.

Таким образом, касательно квалификации медиатора Закон о медиации Германии не устанавливает ни минимальный, ни предельный возраст, отсутствует требование о наличии высшего образования.

Помимо медиации, в Германии нашла свое применение такая форма посредничества, как «урегулирование конфликта» [7, с. 53], суть которого заключается в том, что третье, нейтральное, но при этом обладающее авторитетом среди сторон конфликта лицо предлагает собственное решение спора. Предложенное третьим лицом конкретное решение

<sup>8</sup> Directive 2008/52/EC of the European Parliament and of the Council of 21 May 2008 on certain aspects of mediation in civil and commercial matters. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32008L0052&qid=1677235177199> (дата обращения: 24.02.2023).

<sup>9</sup> Mediationsgesetz vom 21. Juli 2012 (BGBl. I S. 1577). URL: [https://www.gesetze-im-internet.de/mediationsg/BjNR\\_157710012.html](https://www.gesetze-im-internet.de/mediationsg/BjNR_157710012.html) (дата обращения: 25.02.2023).

<sup>10</sup> Mediationsgesetz vom 21. Juli 2012 (BGBl. I S. 1577). URL: [https://www.gesetze-im-internet.de/mediationsg/BjNR\\_157710012.html](https://www.gesetze-im-internet.de/mediationsg/BjNR_157710012.html) (дата обращения: 25.02.2023).

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> Там же.

конфликта не носит обязательный характер. Однако при проведении дальнейшего разбирательства (в том числе в суде) не исключена вероятность фактического принуждения сторон к принятию предложенного третьей стороной решения.

Арбитраж тоже широко используется в качестве альтернативного решения споров в Германии. Основным арбитражным учреждением страны является Немецкий арбитражный институт (DIS). Регламент, выпущенный DIS в 2018 г.,<sup>14</sup> обеспечивает сторонам основу, которая применима не только к национальным, но и к международным разбирательствам.

Арбитраж в Германии может использоваться для разрешения любого спора (включая споры, осложненные иностранным элементом), если он не касается договоров аренды жилого помещения или вопросов, которые не находятся в распоряжении сторон. Схожая норма содержится и в рамках российского права – ч. 1 ст. 64 ЗК РФ предписывает рассматривать земельные споры в судебном порядке, когда ч. 2 указанной статьи допускает передачу спора в третейский суд<sup>15</sup>.

Решения, вынесенные в ходе разрешения спора посредством арбитража в Германии, имеют для сторон такую же силу, что и обязательное решение государственного суда.

Другие формы АРС, доступные в стране, – это экспертные заключения и советы по разрешению споров. Стороны обычно прибегают к экспертным заключениям в спорах, в рамках которых принятие решения по юридически значимому вопросу требует наличия профессиональных знаний в иных сферах (например, по техническим или бухгалтерским вопросам). Так, стороны предварительно указывают на обязывающий характер данного заключения, которое требует от них исполнения.

Таким образом, в Германии досудебный порядок урегулирования споров характеризуется наличием дополнительных инструментов разрешения споров в досудебном порядке, в числе которых «урегулирование конфликта», экспертное заключение.

<sup>14</sup> 2018 Арбитражный регламент ДИС (действителен с 1 марта 2018 г., Приложение 2 действительно с 1 июля 2021 г.). URL: [https://www.disarb.org/fileadmin/user\\_upload/Werkzeuge\\_und\\_Tools/2018\\_DIS-Schiedsgerichtsordnung\\_Russland\\_082021.pdf](https://www.disarb.org/fileadmin/user_upload/Werkzeuge_und_Tools/2018_DIS-Schiedsgerichtsordnung_Russland_082021.pdf) (дата обращения: 25.02.2023).

<sup>15</sup> Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 06.02.2023). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_33773/9e0f0a1ef03020bfa9a10e1e4e0bb97931957e77/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/9e0f0a1ef03020bfa9a10e1e4e0bb97931957e77/) (дата обращения: 25.02.2023).

## Франция

Правовая регламентация проведения процедуры АРС во Франции содержится в Постановлении от 16.11.2011 № 2011–1540<sup>16</sup> (далее – Постановление), посредством которого положения Директивы № 2008/52/ЕС были введены в действие в рамках национального законодательства Франции.

Постановление закрепляет основные начала медиации, описывает ключевые требования, которым должен следовать медиатор, и утверждает принцип конфиденциальности, который является одним из основополагающих принципов медиации<sup>17</sup>.

Также Постановление закрепляет возможность назначения посредника на любом этапе судебного разбирательства. Если стороны не пришли к единому решению о том, необходим ли им посредник или нет, то в таком случае суд может предложить им встретиться с посредником, который, в свою очередь, разъяснит им цель и сущность процедуры посредничества. В качестве таких посредников в соответствии с действующим законодательством могут выступать только законные посредники и посредники в области семейного права.

Порядок проведения медиации закреплен не только в вышеуказанных актах, но и в Гражданско-процессуальном<sup>18</sup> и Трудовом<sup>19</sup> кодексах. В соответствии с законодательством Франции любой вопрос в области права может быть рассмотрен посредством проведения медиации, однако при этом должны быть соблюдены правила публичной власти.

Более того, во Франции с 2011 г. применяется партисипативная процедура<sup>20</sup>. На законодательном уровне партисипативная процедура во Франции была закреплена в ГК и ГПК ФР в ходе проведения реформ в области альтернативного разрешения споров в 2010–2011 гг. Суть партисипативной процедуры заключается в том, что стороны в рамках досудебного урегулирования

<sup>16</sup> Le cadre juridique de la médiation familiale. Les textes généraux de lé médiation conventionnelle: articles 1528 à 1535 et 1565 et suivants du Code de procédure civile. URL: <https://e-justice.europa.eu/fileDownload.do?id=a9118fcf-882c-46af-bbe5-6f362fdab502> (дата обращения: 25.02.2023).

<sup>17</sup> Там же.

<sup>18</sup> Code de procedure civile. URL: <https://www.legisquebec.gouv.qc.ca/fr/document/lc/C-25.01> (дата обращения: 25.02.2023).

<sup>19</sup> Code du travail. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/codes/id/LEGITEXT000006072050> (дата обращения: 25.02.2023).

<sup>20</sup> Code civil. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/codes/id/LEGITEXT000006070721/> (дата обращения: 25.02.2023).

споров заключают партисипативное соглашение, которое, по своей сути, является обязывающим: в соответствии с ним стороны возлагают на себя обязанность по приложению всех возможных усилий для достижения урегулирования спора мирным путем [8, с. 49].

В период действия партисипативного соглашения стороны обязуются не обращаться в суд за решением спора в судебном порядке или ином другом порядке, кроме как мирным, посредством взаимодействия друг с другом [9, с. 156].

Стороны партисипативного соглашения имеют обязательное представительство в данном споре: от лица стороны соглашения выступает лицо, обладающее высшим юридическим образованием (как правило, это адвокат). Кроме того, в случае необходимости наличия иных профессиональных знаний в сфере допускается привлечение лиц, обладающих таковыми знаниями (эксперт).

Стоит отметить, что существенной особенностью партисипативного соглашения является правовой статус сторон соглашения: сторонами соглашения являются юридически равные субъекты права, т.е. исключается распространение данного соглашения на отношения, одним из участников которого является государство. Указанное правило направлено на предупреждение развития коррупции в государстве.

Партисипативная процедура состоит из двух этапов. Первый этап — конвенционная процедура, когда стороны сами определяют наиболее предпочтительный вариант разрешения спора сами. Второй — судебный, когда стороны, которые не смогли достигнуть консенсуса при условии приложения всех возможных усилий, направленных на достижение результата, передают спор в суд, который выносит обязательное для сторон решение. Между тем это не исключает достижения сторонами мирового соглашения в процессе.

Таким образом, основной сферой партисипативного соглашения является гражданско-правовая, когда предметом спора выступает недвижимое имущество, находящееся у одной из сторон на праве собственности или ином законном праве.

## Применение АРС в религиозной правовой семье на примере Индии и Бангладеш

### Индия

Правовая система Республики Индия сочетает в себе особенности и характеристики, присущие

романо-германской, индуистской и мусульманской правовым семьям, а также таких систем религиозных и обычных норм. Это отражается в особенностях исторического и культурного развития региона. Рассмотрение дел в индийских государственных судах может длиться десятилетиями. Так, на 2020 г. порядка 10% судебных разбирательств в Индии занимали более 10 лет<sup>21</sup>. Таким образом, АРС представляются необходимым средством разрешения спора в случае, когда стороны заинтересованы в скорейшем разрешении конфликта.

Разрешение делового спора в Индии может быть принято либо в мировой, либо в состязательной форме, либо самими сторонами, либо нейтральной третьей стороной. Устранение разногласий между сторонами договора, как правило, происходит путем рассмотрения их интересов, связанных с самим договором.

Обязательным условием любого использования АРС является наличие согласия спорящих сторон на использование соответствующего АРС. Это согласие может быть дано как в самом договоре, устанавливающем правоотношения, так и в отдельном договоре.

Так, согласие сторон на рассмотрение спора в арбитраже подтверждается либо арбитражной оговоркой в рамках установившего правоотношения договора либо отдельным арбитражным соглашением, применимым к изначальным правоотношениям.

В любом случае арбитражное соглашение должно быть действительным в соответствии с индийским Законом о договорах от 1872 г. (Indian Contract Act 1872)<sup>22</sup>. Действительность арбитражного соглашения рассматривается как с формальной стороны: в соответствии со ст. 11 и 12 Закона о договорах оно должно быть заключено управомоченной на то стороной<sup>23</sup>; так и сущностной: оно должно включать в себя все условия, при которых стороны согласны на передачу спора в арбитраж.

Судебная практика также указывает на необходимость наличия арбитражной оговорки. Так, в деле *Vidya Drolia vs Durga Trading Corporation* суд отметил, что существенными основаниями

<sup>21</sup> 32.45 Million Cases Pending In India; 10% Over 10 Years Old: Justice Chandrachud Shares NJDG Statistics. URL: <https://www.livelaw.in/top-stories/3245-million-cases-pending-in-india-10-over-10-years-old-justice-chandrachud-shares-njdg-statistics-157257> (дата обращения: 13.01.2023).

<sup>22</sup> The Indian Contract Act 1872. URL: <https://legislative.gov.in/sites/default/files/A1872-09.pdf> (дата обращения: 13.01.2023).

<sup>23</sup> Там же.

для отказа в арбитраже могут являться порок арбитражной оговорки и порок субъектности сторон, когда одной из сторон спора выступает государство в лице органов или когда спор имеет место быть между акционером и корпоративной организацией<sup>24</sup>.

Отношения в сфере арбитража регулируются Законом об арбитраже (Arbitration and Conciliation Act)<sup>25</sup>. Арбитражный процесс, как в случае с иными правовыми системами, обладает чертами состязательного производства, в котором стороны договора передают свой спор нейтральной третьей стороне (арбитру) для принятия решения.

Между тем, репутация третейских судей (арбитражей) в арбитражном процессе Индии является спорной. Третейские слушания были такими же затяжными, как и судебные. Поскольку в ходе третейского слушания чаще всего обсуждались процедурные вопросы, касающиеся определения состава арбитров, установления регламента.

Разрешение делового спора через медиацию в Индии имеет свои особенности. Особенностью процедуры медиации в Индии является способ ее назначения: она носит либо инициативный, либо обязательный характер. Первым является медиация, к необходимости проведения которой стороны пришли добровольно. Второй способ назначения медиации – обязательный – назначается судом, когда суд предполагает наличие возможности для решения спора в ином порядке.

Так, в соответствии с Гражданско-процессуальным кодексом Индии суд имеет право передать материалы дела в иной орган для разрешения спора<sup>26</sup>. Таким органом может выступать третейский суд, согласительная комиссия, Народный суд, медиация [10, с. 256]. Объясняется данное суду право чрезвычайной нагрузкой на органы судебной власти в Индии. Таким образом, право на обязательное проведение APC является способом разгрузки судов Индии.

Народный суд Индии (Lok Adalat) выносит решение в составе трех судей в отставке и иных (млад-

ших) членах суда, осуществляющим свои полномочия не на постоянной основе.

В развитие альтернативных способов разрешения споров органами законодательной власти Индии были изданы Типовые правила работы институтов по урегулированию споров<sup>27</sup>, применение которых является обязательным для всех судов Индии.

Таким образом, APC в Индии является необходимым средством преодоления загруженности суда.

### Бангладеш

Термин «APC» в Бангладеш не всегда означает альтернативу официальному судебному разбирательству и очень часто является частью судебного разбирательства, особенно для тех процессов APC, которые являются судебными и обязательными для сторон, даже если они не согласны с результатом, как и с судебным решением. ADR можно толковать как «Соответствующее разрешение споров», а не «Альтернативное разрешение споров» [11, с. 37].

Эту систему в Бангладеш начали применять более 10 лет назад, изначально она использовалась для разрешения гражданских конфликтов, а потом и для урегулирования семейных споров.

Необходимость APC не ограничена при урегулировании гражданских конфликтов в сельских районах Бангладеш. Не только в гражданских конфликтах, но и в разрешении коммерческих и семейных споров APC является наиболее важным методом урегулирования. Оно всегда ориентировано на будущее и делает акцент на поддержании отношений, сотрудничестве, а не на выявлении причин [12, с. 417].

Наибольшая польза от механизма APC заключается в том, что оно может создать правовую осведомленность среди широких масс населения, способствует уменьшению враждебности между народами. APC представляет собой очень гибкий процесс урегулирования конфликтов, который позволяет избежать сложностей формального судебного разбирательства.

Верховенство закона – один из основных пунктов в альтернативном разрешении споров в Бангладеш, поскольку является первостепенной задачей в судебном разбирательстве по земельным спорам. А главным принципом в разрешении конфликтов

<sup>24</sup> Vidya Drolia vs Durga Trading Corporation on 14 December. URL: <https://indiankanoon.org/doc/121987320/> (дата обращения: 13.01.2023).

<sup>25</sup> The Arbitration and Conciliation Act. URL: [https://www.indiacode.nic.in/bitstream/123456789/1978/1/AAA1996\\_26.pdf](https://www.indiacode.nic.in/bitstream/123456789/1978/1/AAA1996_26.pdf) (дата обращения: 13.01.2023).

<sup>26</sup> Civil Procedure Code. URL: <https://legislative.gov.in/sites/default/files/A1908-05.pdf> (дата обращения: 13.01.2023).

<sup>27</sup> Mediation/Conciliation Rules. URL: <https://delhicourts.nic.in/dmc/MediationConciliation.htm#:~:text=No%20mediator%2Fconciliator%20shall%20be,to%20information%20received%20by%20him> (дата обращения: 13.01.2023).



с применением АРС является принцип справедливости. Это создает возможность прямого диалога между конфликтующими сторонами с потенциально более высоким уровнем конфиденциальности, поскольку публичные записи, как правило, не ведутся. Применение АРС всегда направлено на то, чтобы сохранить ситуацию «выигрыш-выигрыш», а также обеспечить доступ к правосудию, особенно для отсталых групп населения в сельской местности, которые не имеют достаточных средств для обращения в суд. Более того, это защищает конфликтующие стороны, экономит деньги и энергию, а также сокращает объем работы судебных работников.

Система судебных разбирательств по земельным спорам в Бангладеш настолько дорогостоящая, настолько болезненная, настолько разрушительна, что люди, особенно в сельских районах Бангладеш, обычно предпочитают альтернативное разрешение споров вне формальной судебной системы. Как быстрое, экономически эффективное, гибкое и конфиденциальное средство урегулирования земельных споров АРС почти сразу завоевало популярность среди жителей сельских районов Бангладеш. Это способ урегулирования, при котором никто не остается в проигрыше, так как в нем всегда сохраняется беспроблемная ситуация. Судебное или формальное АРС было включено в земельные судебные процессы Бангладеш в 2003 г. путем включения разделов в Гражданский процессуальный кодекс в качестве добровольного способа урегулирования гражданского иска, а в 2012 г. он стал обязательным.

Система АРС внесла революционные изменения в урегулирование гражданских конфликтов альтернативным способом, отличным от суда. В настоящее

время она сталкивается с различными юридическими и административными проблемами, которые постоянно создают препятствия на пути отправления правосудия. Чтобы обеспечить легкое, быстрое и недорогое правосудие для всех, особенно для бедных жителей сельских районов, которые не могут поддерживать официальную судебную процедуру из-за финансовых и других ограничений в земельных спорах, эти правовые и административные проблемы должны быть устранены путем соответствующих инициатив.

## Выводы

Безусловно, внесудебные способы разрешения земельных споров не должны конкурировать и тем более полностью заменять традиционный способ решения споров – правосудие, однако их существование и активное функционирование позволит создать дополнительные гарантии правовой защиты для сторон земельных правоотношений.

Между тем АРС являются крайне эффективным способом урегулирования конфликтов из земельных правоотношений, представляя собой экономичный и эффективный механизм разрешения спора. Применение АРС имеет свои преимущества как для сторон, так и для государства. С одной стороны, АРС являются быстрым, эффективным и экономичным способом разрешения споров для сторон. С другой – средство развития в государстве доступного правосудия, снижения нагрузки на судебные учреждения в целом.

В зависимости от региона существуют свои АРС, призванные обеспечить разрешение споров в отдельном государстве.

## Список источников

1. Богдановская И.Ю. Прецедентное право. РАН. Ин-т государства и права. М.: Наука; 1993. 237 с.
2. Nosyreva E. Alternative Dispute Resolution in the United States and Russia: A Comparative Evaluation. Annual Survey of International & Comparative Law. 2001;7(1), Article 3. URL: <http://digitalcommons.law.ggu.edu/annlsurvey/vol7/iss1/3>
3. Sullivan Edward, Alexia Solomou. Alternative Dispute Resolution in Land Use Disputes – Two Continents and Two Approaches. *The Urban Lawyer*. 2011;43(4):1035–59. URL: <http://www.jstor.org/stable/41638050> (дата обращения: 13.01.2023).
4. Chornenki G.A., Hart C.E. Bypass Court: a Dispute Resolution Handbook, Fifth edition. Lexisnexis Canada: Markham, ON; 2015.
5. Stephen J. Wenderoth, The Summary Jury Trial and Toxic Tort Litigation, 6 Pace Envtl. L. Rev. 565(1989). URL: <https://digitalcommons.pace.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=&httpsredir=1&article=1503&context=peel> (дата обращения: 13.01.2023).
6. Михель Д.Е. Развитие медиации в Германии как социального и правового института. *Северо-Кавказский юридический вестник*. 2018;(4)50–58.

7. Behrens M. 'Conflict Resolution in Germany', in William K. Roche, Paul Teague, and Alexander J.S. Colvin, eds. The Oxford Handbook of Conflict Management in Organizations (2014; online edn, Oxford Academic, 2 Sept. 2014), URL: <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199653676.013.0019> (дата обращения: 25.02.2023).
8. Зверева Н.С. Партисипативная процедура – новый альтернативный способ урегулирования споров во Франции. *Арбитражный и гражданский процесс*. 2014;(4049–53).
9. Зверева Т.В. Современные подходы Франции к разрешению территориальных споров. *Современная Европа*. 2020;5(98);155–164.
10. Беликова К.М., Ахмадова М.А. Становление и развитие арбитража в странах БРИКС: опыт Индии и Китая. 2015;2/3(98/99):255–264.
11. Hossain Patoari, Md & Mohd Nor, Amir & Awang, Muhammad Nizam & Chowdhury, Abdul & Talukder, Jaforullah. Legal and Administrative Challenges of Alternative Dispute Resolution (ADR) as a Peaceful Means of Resolving the Land Dispute in the Rural Areas of Bangladesh. *Beijing Law Review*. 2020.
12. Patoari M., Mohd Nor A., Bin Awang M., Chowdhury A. and Talukder, J. Legal and Administrative Challenges of Alternative Dispute Resolution (ADR) as a Peaceful Means of Resolving the Land Dispute in the Rural Areas of Bangladesh. *Beijing Law Review*. 2020;(11):415–428.

## References

1. Bogdanovskaya I. Yu. Case Law. RAS. Institute of State and Law. Moscow: Nauka; 1993. 237 p. (In Russ.).
2. Nosyreva E. Alternative Dispute Resolution in the United States and Russia: A Comparative Evaluation. *Annual Survey of International & Comparative Law*. 2001;7(1), Article 3. URL: <http://digitalcommons.law.ggu.edu/annlsurvey/vol7/iss1/3>
3. Sullivan Edward, Alexia Solomou. Alternative Dispute Resolution in Land Use Disputes – Two Continents and Two Approaches. *The Urban Lawyer*. 2011;43(4):1035–59. URL: <http://www.jstor.org/stable/41638050> (accessed on 01.13.2023).
4. Chornenki G.A., Hart C.E. Bypass Court: A Dispute Resolution Handbook, Fifth edition.; Lexisnexis Canada: Markham, ON; 2015.
5. Stephen J. Wenderoth, The Summary Jury Trial and Toxic Tort Litigation, 6 Pace Envtl. L. Rev. 565 (1989). URL: <https://digitalcommons.pace.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=&httpsredir=1&article=1503&context=pehr> (accessed on 13.01.2023).
6. Mikhel D.E. The development of mediation in Germany as a social and legal institution. *Severo-Kavkazskij yuridicheskij vestnik = North Caucasian legal bulletin*. 2018;(4)50–58. (In Russ.).
7. Behrens M. 'Conflict Resolution in Germany', in William K. Roche, Paul Teague, and Alexander J.S. Colvin, eds. The Oxford Handbook of Conflict Management in Organizations (2014; online edn, Oxford Academic, 2 Sept. 2014), URL: <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199653676.013.0019> (accessed on 25.02.2023).
8. Zvereva N.S. The participatory procedure is a new alternative way of settling disputes in France. *Arbitrazhnyj i grazhdanskij process = Arbitration and civil process*. 2014;(4):49–53. (In Russ.).
9. Zvereva T.V. Modern approaches of France to the resolution of territorial disputes. *Sovremennaya Evropa = Modern Europe*. 2020;5(98);155–164. (In Russ.).
10. Belikova K.M., Akhmadova M.A. Formation and development of arbitration in the BRICS countries: The Experience of India and China. *Tretejskij sud = Arbitration court*. 2015;2/3(98/99):255–264. (In Russ.).
11. Hossain Patoari, Md & Mohd Nor, Amir & Awang, Muhammad Nizam & Chowdhury, Abdul & Talukder, Jaforullah. Legal and Administrative Challenges of Alternative Dispute Resolution (ADR) as a Peaceful Means of Resolving the Land Dispute in the Rural Areas of Bangladesh. *Beijing Law Review*. 2020.
12. Patoari Md. M.H., Mohd Nor A.H., Nizam Bin Awang M., Chowdhury A.H., Talukder J. Legal and Administrative Challenges of Alternative Dispute Resolution (ADR) as a Peaceful Means of Resolving the Land Dispute in the Rural Areas of Bangladesh. *Beijing Law Review*. 2020;(11):415–428.