

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

УДК 349.41(045)

© Джэнджера В.А., Павличенко В.В., Чурилина И.С., Халикова О.В., 2023

Вопросы правового обеспечения защиты прав на землю. Стадии плидирования [pleadings: внедрение и использование альтернативных способов разрешения споров (АРС)], возникающих в земельных правоотношениях*



Владислава Андреевна Джэнджера, студентка юридического факультета, Финансовый университет, Москва, Россия
Vladislava A. Dzhendzhera, student, Faculty of Law, Financial University, Moscow, Russia
 dzhendzhera20044@mail.ru



Виталия Владимировна Павличенко, студентка юридического факультета, Финансовый университет, Москва, Россия
Vitalia V. Pavlichenko, student, Faculty of Law, Financial University, Moscow, Russia
 vitaliya060204@mail.ru



Ирина Сергеевна Чурилина, студентка юридического факультета, Финансовый университет, Москва, Россия
Irina S. Churilina, student, Faculty of Law, Financial University, Moscow, Russia
 churilina04@bk.ru

* Статья подготовлена по результатам научного исследования по теме «АРС в разрешении конфликтов, возникающих в земельных правоотношениях» составом ВТСК при Финансовом университете при Правительстве РФ.

Научный руководитель: **Васючкова О.А.**, кандидат юридических наук, старший преподаватель департамента международного и публичного права юридического факультета, Финансовый университет, Москва, Россия / Scientific supervisor: **Vasyuchkova O.A.**, Cand. Sci. (Law), Senior Lecturer, Department of International and Public Law, Faculty of Law, Financial University, Moscow, Russia.



Оксана Видадиевна Халикова, студентка юридического факультета, Финансовый университет, Москва, Россия
Oksana V. Khalikova, student, Faculty of Law, Financial University, Moscow, Russia
 khalikova.oksana.02@mail.ru

АННОТАЦИЯ

Авторы рассматривают институт «досудебного урегулирования споров» через концепцию применения альтернативных способов разрешения споров (далее – АРС), возникающих в земельных правоотношениях, с целью раскрыть и показать преимущества стадий плидирования при урегулировании конфликта. В своем правовом содержании способы альтернативного рассмотрения спора выполняют функцию досудебного урегулирования конфликта, однако не являются таковыми. Авторы указывают на необходимость детализировать процесс применения способов по АРС на стадии плидирования, раскрывая их содержание. Актуальность и необходимость внедрения стадий плидирования при использовании АРС связана с предоставлением права выбора способа защиты прав на землю участниками общественных отношений, позволяющего полноценно реализовать процесс восстановления нарушенного права, при которых субъект гражданского оборота предлагает своему оппоненту, с учетом разумного и объективного поведения, добровольно исправить свое неправомерное поведение. Авторы выделяют в самостоятельную группу новые формы способов АРС – «урегулирование спора по согласию»* и «профсоюз по земельным спорам» и отводят им особую роль в системе способов АРС. Предлагается новый подход в толковании и правовом регулировании защиты прав на землю.

Ключевые слова: защита прав на землю; досудебное урегулирование споров; добровольное возмещение; урегулирование спора по согласию; стадии плидирования; АРС; профсоюз по земельным спорам; переговоры с участием третьих лиц

Для цитирования: Дженджера В. А., Павличенко В. В., Чурилина И. С., Халикова О. В. Вопросы правового обеспечения защиты прав на землю. Стадии плидирования [pleadings: внедрение и использование альтернативных способов разрешения споров (АРС)], возникающих в земельных правоотношениях. *Научные записки молодых исследователей*. 2023;11(2):33–40.

ORIGINAL PAPER

Legal Protection of Land Rights. Pleadings: Introduction and Application of Alternative Methods of Resolving Disputes in Land Legal Relations**

ABSTRACT

The authors consider the institution of pre-trial settlement of disputes through the concept of the application of alternative methods of dispute resolution (ADR) in the land law relationship to reveal and show the

* Автор предлагает изменить подход к исключительному характеру защиты прав на землю и предлагает иное правовое регулирование защиты прав на землю, используя способы по АРС на примере внедрения самостоятельного способа АРС – «урегулирование споров по согласию».

** The article was prepared based on the results of a scientific study on the topic “ARS in resolving conflicts arising in land legal relations” by temporary creative student teams (TCST) at the Financial University under the Government of the Russian Federation.

advantages of the planning stages in conflict resolution. The legal content of the ADR is provided while this is not a pre-trial settlement of the conflict. The authors highlight the need to detail the process of application of ADR at the stage of planning. Actuality and necessity of introduction of pleadings in ADR application are linked with opting for the right to choose a method of protecting land rights by parties of social relations. The pleadings using of ADR allow to implement the process of violated right restoration, in which the subject of civil turnover offers his opponent, voluntarily correct his misconduct, in case his behavior is reasonable. The authors single out in a new independent group of methods of ADR – “settlement of a dispute by consent”^{} and “trade union on land disputes” and assign them a special role in the system of ADR methods. The authors propose a new ingress in the interpretation and legal regulation of the land rights protecting.*

Keywords: land rights protections; pre-trial settlement of disputes; voluntary will; dispute settlement by consent; pleading; ARS; trade union on land disputes; negotiations with third parties

For citation: Dzhendzhera V. A., Pavlichenko V. V., Churilina I. S., Khalikova O. V. Legal protection of land rights. Pleadings: Introduction and application of alternative methods of resolving disputes in land legal relations. *Nauchnye zapiski molodykh issledovatelei = Scientific notes of young researchers*. 2023;11(2):33–40.

Введение

В настоящих реалиях органам отправления правосудия, в частности мировым и федеральным судам, приходится выдерживать колоссальную нагрузку на аппарат. Это выражается в сотнях и тысячах дел, многие из которых остаются не рассмотренными в срок из-за высокой нагрузки. От этого страдает качество реализации конституционных прав граждан на судебную защиту своих прав и снижается эффективность процессуального механизма их восстановления. Следует учитывать, что стороны судебного процесса, как и сам судья, непосредственно рассматривающей спор, в первую очередь заинтересован в легальном и своевременном вынесении решения по существу. Желание авторов найти новые пути решения существующих проблем, связанных с исключительным характером судебной защиты прав на землю, установленных ст. 64 Земельного кодекса Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 01.09.2022) (далее – ЗК РФ)¹, аргументировано обстоятельствами, проанализированными в настоящем исследовании.

¹ Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.12.2017). Собрание законодательства РФ. 29.10.2001. № 44. Ст. 4147.

Основная часть

Для изменения сложившейся ситуации предлагается новый подход в толковании и правовом регулировании защиты прав на землю. Авторы находят актуальным и необходимым внедрение возможности использования иных, альтернативных судебному, способов защиты прав на землю – АРС. Выдвигая предложения о введении и реализации новых способов АРС, обуславливают необходимость внедрения в него механизмов реализации стадий плидирования, акцентируя позитивные возможности предложенных способов по урегулированию споров с учетом использования добровольного удовлетворения притязаний субъектом ответственности (должником).

В современной системе российского права любому судопроизводству по тем или иным правоотношениям присущ определенный процесс. В зависимости от предмета спора это может быть либо гражданский процесс, либо уголовный процесс, где возбуждение дела начинается сразу в суде. Стадией гражданского процесса называется совокупность процессуальных действий, направленных к одной близлежащей цели: принятие заявлений, подготовка дела к судебному разбирательству, судебное разбирательство и т.д. [1]. Если говорить о правовых системах зарубеж-

^{*} The author proposes to change the approach to the exclusive nature of the land rights protection and proposes a different legal regulation of the land rights protection, using the ADR methods on the example of an independent ADR method introduction – “dispute settlement by consent”.

ных стран, а в частности о странах общего права, то там разрешение правовых споров проходит иным путем. Так, например, в Англии перед возбуждением гражданского дела стороны обмениваются состязательными бумагами (pleadings), т.е. гражданский процесс в системе общего права делится на две стадии: стадия плидирования и стадия судопроизводства.

Плидирование – это обмен официальными письменными документами, в которых стороны излагают свои возражения касательно совершенного правонарушения одной из сторон до суда [2]. В них прописывается следующее: характер и предмет спора, претензии обеих сторон посредством изложения юридических фактов, которые, по мнению каждой из сторон, были совершенны, вопросы, которые должны быть решены и сужены в процессе обмена такими бумагами. Основная цель стадии плидирования – формулирование разногласий между сторонами для упрощения разбирательства в суде. Как указывал Ч. Кларк (Ch. Clark): «...в этом и состоял триумф системы судопроизводства, когда стороны сами заранее, до судебного разбирательства, вскрывают, обнаруживают один единственный спорный материальный вопрос, тем самым отбрасывая все ненужное и бесспорное» [3]. В зарубежной практике обмен состязательными бумагами предполагал несколько стадий. При зарождении такой системы разрешения правовых споров было 6 стадий, но с учетом различных внутренних и внешних факторов влияния на правовую систему общего права и на ее отдельные институты стадии плидирования претерпели некоторые изменения. Так, обмен состязательными бумагами стали включать в себя 4 основных стадии, твердо закрепившиеся в этой системе. Первая стадия предполагала подачу документа потерпевшей стороны оппоненту, в котором она «подает жалобу» и излагает проблему и свои требования. Вторая стадия предполагала письменный ответ нанесшей ущерб стороны на жалобу. Стороны поочередно представляли документы, каждый из которых отвечал на тот, который ему предшествовал, и тем самым сужали поле конфликта до тех пор, пока не оставался только один вопрос, по которому судебное разбирательство было бы основано или вообще приводило бы к соглашению. Третья стадия – это подача встречного документа нанесшей ущерб стороны в случае несогласия с требованиями

ми потерпевшего, а также в случае требования двух сторон о выплате компенсаций друг другу. И четвертая стадия – направление итогового письменного соглашения в суд и рассмотрение его секретарем [4].

С учетом анализа использования стадий плидирования в зарубежных практиках предлагаем в качестве более эффективного механизма использования АРС свой вариант использования стадий плидирования в качестве обязательных процедур при разрешении конфликтов, учитывая возможные варианты их адаптации в применении АРС и возможной модернизации в систему действующего законодательства РФ.

Предлагается к рассмотрению первая стадия – **«предъявление по существу спора и предложение пути мирного разрешения конфликта»** (далее – стадия предъявления и предложения), в содержании которой вкладывается обязанность обратившейся стороны предоставить обоснованные аргументы нарушения прав и представление письменных документов, подтверждающих позицию конфликта, а также предложить пути решения по урегулированию спора самостоятельным способом. Соответственно, данное заявление о возникновении конфликта с просьбой его урегулирования направляется либо регулятору спора, либо в орган для рассмотрения споров – профсоюз по земельным спорам. На данной стадии привлекается противоположная сторона конфликта, выясняется ее позиция по предъявленным требованиям и предложениям.

Вторая стадия – **выбор и согласование процедур проведения АРС**. На данной стадии определяется круг арбитров, сторонами конфликта используется возможность привлечения к процессу урегулирования иных лиц – профессионалов, специалистов, экспертов, способных дать юридически значимые сведения (пояснения) по предложенным вариантам урегулирования спора и их возможной реализацией. На данной стадии стороны конфликта и арбитры должны быть убеждены в достоверности собранной информации. Сведения должны легко проверяться и подтверждаться.

Третья стадия – **соблюдение формы и способа реализации договоренности сторон**. На данной стадии происходит фиксация договоренности сторон, которая может выражаться либо в подписании соглашения (в случае согласия сторон

конфликта), которое заверяется всеми арбитрами, участвующими в урегулировании спора, либо в подписании заключения по результатам плидирования (в случае несогласия какой-либо из сторон конфликта), которое также подписывается всеми арбитрами с отметкой о несогласии одной из сторон урегулировать спор добровольно. Однако, с учетом специфики компетентности и основного признака добровольности и разумности сторон конфликта, по нашему мнению, результаты плидирования не могут быть самостоятельным предметом обжалования в суде. Оформленные документы по результатам плидирования необходимо наделить юридической силой документа, позволяющего вносить изменения в ЕГРН и считаться допустимыми и относимыми доказательствами в случае судебного рассмотрения спора. Используя способы АРС, стороны спора добросовестно должны исполнять договоренности и не злоупотреблять правами. В случае выдачи заключения по результатам плидирования сторона, не согласившаяся на урегулирование спора, добровольно должна осознавать последствия и нести бремя судебных расходов в полном объеме при использовании судебной защиты прав на землю.

Применение стадий плидирования в процессе использования способов по АРС должно основываться на принципах доступности выбора защиты прав, добросовестности и добровольности сторон, открытости и гласности стадий плидирования и социальной культуре осознанности самих участников спора. Процесс соблюдения стадий плидирования предполагает сохранение деловой репутации, чести и достоинства для субъектов гражданского оборота [5].

Все субъекты гражданского оборота в случае возникновения конфликта вправе прибегнуть к урегулированию спора с помощью квалифицированных лиц и органов власти. Если стороны намерены урегулировать конфликт путем переговоров, но они сомневаются в компетенции регулятора спора и по тем или иным причинам не хотят использовать способ АРС, к примеру медиацию, они должны иметь возможность выбора иных способов по АРС, которых законодательством пока не разработано.

Начиная с 2010 г. с принятием Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»

(далее — Закон о медиации)² законодателем был введен механизм по урегулированию споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения — процедура медиации (один из способов АРС). Однако альтернативные способы разрешения споров на сегодняшний день недостаточно популярны среди субъектов гражданского оборота и очень редко используются для достижения целей защиты прав.

В настоящем исследовании авторами ставится вопрос о необходимости поиска новых способов защиты прав, связанных с реализацией прав на землю. Реализуемые в настоящее время способы АРС не находят большого спроса и не являются такими же совершенными, как разбирательство в рамках судебного процесса. Более того, ресурсная составляющая (финансы и время) одинаково затратная. Именно поэтому мы предлагаем введение новых способов для урегулирования споров в добровольном порядке.

Имея научный интерес к изучению содержания АРС, обозначим возможные позитивные доводы, позволяющие признавать данный способ разрешения конфликтов перспективным и эффективным для защиты прав на землю. Проанализируем, почему сам процесс альтернативного урегулирования споров считается и толкуется как «досудебное урегулирование споров».

Исходя из положений ч. 2 ст. 45 и ч. 1 ст. 46 Конституции РФ³, заинтересованное лицо по своему усмотрению выбирает формы и способы защиты своих прав, не запрещенные законом, в том числе посредством обращения за судебной защитой, будучи связанным лишь установленным федеральным законом порядком судопроизводства⁴.

² Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Собрание законодательства РФ. 02.08.2010. № 31. Ст. 4162.

³ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ 30 декабря 2008 № 6-ФКЗ и № 8 — ФКЗ). СПС «Консультант плюс». URL: <http://www.consultant.ru/>

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 09.02.2016 № 220-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Матросовой Татьяны Акимовны и Рассказовой

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства»⁵ (далее – Постановление № 18) под досудебным урегулированием следует понимать деятельность сторон спора до обращения в суд, осуществляемую ими самостоятельно (переговоры, претензионный порядок) либо с привлечением третьих лиц (например, медиаторов, финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг), а также посредством обращения к уполномоченному органу публичной власти для разрешения спора в административном порядке (п. 2 ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации⁶, далее – ГК РФ, часть 4 ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации⁷, далее – ГПК РФ, часть 5 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации⁸, далее – АПК РФ). Данная деятельность способствует реализации таких задач гражданского и арбитражного судопроизводства, как содействие мирному урегулированию споров, становлению и развитию партнерских и деловых отношений (ст. 2 ГПК РФ, п. 6 ст. 2 АПК РФ).

Рассматривая специфику содержания переговоров, которые упомянуты в Постановлении № 18 в качестве способов досудебного урегулирования споров, приходим к следующим выводам. По нашему мнению, переговоры – это согласование и установление значимых обстоятельств, при которых стороны обсуждают условия возникновения, изменения, прекращения обязательств. Как правило, любые переговоры заканчиваются либо

добровольным согласием на соблюдение значимых для сторон условий, либо заключением иного обязательства, позволяющего сторонам считать свое поведение правомерным и законным. И в том и в другом случаях неисполнение достигнутых договоренностей обязывает стороны применить механизм соблюдения претензионного порядка в виде направления претензии, необходимого для защиты интересов и законных прав в суде [6]. В силу изложенных доводов переговоры не могут относиться к способам досудебного урегулирования споров, поведение сторон в формате переговоров следует признать одним из способов АРС – способом **«урегулирование споров по согласию»**.

Урегулирование спора по согласию – это активное поведение сторон конфликта, где на основе добровольного привлечения к урегулированию третьего лица – регулятора спора, устраняется противоправное поведение в конфликте и достигаются наиболее благоприятные результаты для сторон конфликта.

Деятельность регулятора спора должна обладать признаком специалитета и осуществляться профессиональными юристами, способными дифференцировать действительно спорные и бесспорные факты и обстоятельства спора (конфликта), формировать сущность разногласий между конфликтующими сторонами. Деятельность регулятора спора в своем содержании разрешает спорные вопросы факта, разрешение же вопросов применения права не входит в компетенцию регулятора спора. Такая деятельность должна обладать двумя важными характеристиками – повышенной ответственностью и профессиональной репутацией со стороны регулятора спора.

Авторы выделяют в самостоятельную группу способ «урегулирования спора по согласию»⁹ и отводят ему особую роль в системе способов АРС. Правовое регулирование споров по согласию рекомендуется передать в ведение регулятору споров¹⁰, по итогам рассмотрения которого регу-

Людмилы Анатольевны на нарушение их конституционных прав положением пункта 6 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации». Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. № 5.

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства». Российская газета. № 144. 02.07.2021.

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018). Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.

⁷ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ. Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁸ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.08.2002 № 95-ФЗ. Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁹ Авторы рекомендуют изменить подход к содержанию «досудебное урегулирование споров» и предлагают иное правовое регулирование – «урегулирование споров по согласию».

¹⁰ Авторы предлагают считать регулятором споров специалистов – профессиональных юристов, имеющих практический опыт и готовых брать на себя ответственность, в част-

лятор спора по согласию формирует независимое профессиональное заключение специалиста¹¹. Результаты проведения «урегулирования спора по согласию» также могут приниматься судом в качестве допустимого и относимого доказательства, позволяющего значительно ускорить процедуру судебного разбирательства без причинения ущерба интересам лиц, участвующих в деле. Также предложенный способ урегулирования спора по согласию способен полностью заменить «институт предварительного судебного заседания», применяемый в обязательном порядке на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Выводы

В своем исследовании авторы приходят к выводу о том, что способы альтернативного рассмотрения спора выполняют функцию досудебного урегулирования конфликта¹², однако не являются таковыми. В юридической литературе соблюдение досудебного порядка рассматривается как предпосылка для предъявления иска¹³ и как условие предъявления искового заявления¹⁴. Как полагает Р.Ю. Банников – «досудебный порядок – это обязательная несудебная процедура, установленная федеральным законом или предусмотренная договором, соблюдение которой является условием реализации права на иск и последующего рассмотрения и разрешения спора судом» [7]. Трудно не согласиться с позицией ученого, так как данный подход к толкованию зеркально воспроизведен в нормах материального и процессуального права.

Авторы настоящего исследования предлагают отказаться от установленных законодателем ограничений абсолютного права на судебную

ности это могут быть саморегулируемые организации, коллегии адвокатов, социально ориентированные юридические лица, оказывающие услуги в области права.

¹¹ Итоговый документ, который формируется регулятором спора по согласию и подписывается обеими сторонами спора.

¹² Субъекты гражданского оборота, добровольно решая конфликтную ситуацию, самостоятельно ее устраняют, применяя способы по АРС, однако применение АРС не ограничивает их право на использование судебной защиты прав в будущем.

¹³ Шакарян М.С., ред. Гражданское процессуальное право России. Учебник для вузов. М.: Былина; 1998:156.

¹⁴ Афанасьев С.Ф., ред. Гражданское процессуальное право России. Учебник для вузов. М.: Юрайт; 2013:261; Бычихина С.А. Обязательный претензионный порядок урегулирования спора. Размышления на заданную тему. Судья. 2017;(7):47–51.

защиту, изменив подход к применению участниками общественных отношений более гибких и цивилизованных способов защиты прав на землю. Для выполнения вышеуказанных задач и применения цивилизованных способов разрешения конфликта предлагается переосмыслить теоретическое и практическое применение альтернативных способов урегулирования споров. Актуальность переосмысления рассматриваемого института обусловлена недостатками его правового регулирования.

Главным признаком АРС, который при любых обстоятельствах должен усматриваться в поведении сторон, – это добровольное желание стороны закончить спор по согласию [8]. Такое волеизъявление сторон на урегулирование спора всегда усматривается в желании договориться, соблюдая правила установленного процедурами АРС процесса.

Авторами предлагается также рассмотреть создание нового способа АРС в форме формирования профсоюза. По нашему мнению, наибольшей социальной ориентированностью, распространяющейся на все группы социума, обладает орган, который принято называть профсоюзом. Назовем такой профсоюз, к примеру, – профсоюз по земельным спорам. Компетенция профсоюзов по земельным спорам станет ключевым фактором доверия. Более того, органы профсоюза предлагается финансировать за счет взносов, которые оплачиваются налогоплательщиками любой формы платы на землю, что расширит сферу его возможностей и позволит обращаться к компетентному органу всем, кто является плательщиком платы за землю без взимание дополнительных сборов за процедуру по применению АРС. Если стороны намерены урегулировать конфликт добровольно, они уполномочены обратиться, к примеру, в сформированный орган – профсоюз по земельным спорам. Предполагается, что данный орган может рассматривать земельные споры любой сложности, независимо от характера спора и наличия акцента на публичные или частные интересы конфликтующих сторон.

Применение стадий плидирования при выборе способа по АРС в виде «урегулирования спора по согласию» либо «профсоюза по земельным спорам» рассматривается авторами как обязательные процедуры, используемые при урегулировании конфликта.

Внедрение новых способов альтернативного разрешения споров обуславливается необходимостью развития инструментов по внесудебному урегулированию споров. На сегодняшний день правовая культура требует позитивно направленных революционных перемен и дополнений, большего распространения в массы формирования культуры самосознания и самоорганизации. Полагаем, что необходима трансляция в общество перспективных позиций новых способов защиты прав на землю с учетом применения АРС, а именно урегулирование споров по согласию и профсоюза по земельным спорам.

Список источников

1. Луценко П.А. Стадии гражданского процесса. *Социальная значимость правовых знаний в жизни российского общества*. 2016;(3):227–232.
2. Hamermesh L.A., Wachter M.L. The Importance of Being Dismissive: The Efficiency Role of Pleading Stage Evaluation of Shareholder Litigation. *J. Corp. L.* 2016;42:593–597.
3. Князев Д.В. Плидирование по правилам общего права в гражданском процессе США. *Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения*. 2018;4(71). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/plidirovanie-po-pravilam-obschego-prava-v-grazhdanskom-protseesse-ssha> (дата обращения: 18.02.2023).
4. Bone R.G. Twombly, pleading rules, and the regulation of court access *Iowa L. Rev.* 2008;94:870–873.
5. Бекашева Д.И. Проявление принципов диспозитивности и состязательности на стадии подготовки дела. *Мировой судья*. 2012;(7):6–12.
6. Клейменов А.Я. Состязательность в гражданском судопроизводстве Соединенных Штатов Америки. 2-е изд. М.: Проспект; 2013.
7. Банников Р.Ю. Досудебный порядок урегулирования споров. М.: Инфотропик; 2012:106–119.
8. Князев Д.В. Судебное примирение в гражданском процессе США. М.: Городец; 2021.

References

1. Lutsenko P.A. Stages of the civil process. *Social'naya znachimost' pravovyh znaniy v zhizni rossijskogo obshchestva = Social significance of legal knowledge in the life of Russian society*. 2016;(3):227–232. (In Russ.).
2. Hamermesh L.A., Wachter M.L. The Importance of Being Dismissive: The Efficiency Role of Pleading Stage Evaluation of Shareholder Litigation. *J Corp. L.* 2016;42:593–597.
3. Knyazev D.V. Common law pleading in US civil litigation. *Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya = Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*. 2018;4(71). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/plidirovanie-po-pravilam-obschego-prava-v-grazhdanskom-protseesse-ssha> (accessed on 18.02.2023). (In Russ.).
4. Bone R.G. Twombly, pleading rules, and the regulation of court access. *Iowa L. Rev.* 2008;94:870–873.
5. Bekyasheva D.I. Manifestation of the principles of discretion and competitiveness at the stage of preparation of the case. *Mirovoj sud'ya = World judge*. 2012;(7):6–12. (In Russ.).
6. Kleimenov A. Ya. Competitiveness in civil proceedings in the United States of America. 2nd ed. Moscow: Prospect; 2013. (In Russ.).
7. Bannikov R. Yu. Pre-trial procedure for settling disputes. Moscow: Infotropic; 2012:106–119. (In Russ.).
8. Knyazev D.V. Judicial Conciliation in the US Civil Procedure. Moscow: Gorodets; 2021. (In Russ.).