

DOI: 10.26794/1999-849X-2023-16-3-128-137
УДК 336.02:339.54(045)
JEL F23, H25, H26

Экономико-аналитический подход к оценке налоговых рисков отсутствия фактического права на доход

Л.В. Полежарова, С.Б. Разу
Финансовый университет, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

Предмет исследования – зависимость юрисдикции расположения материнских компаний российских организаций от объема доначислений по налогу на прибыль организаций, удерживаемому у источника в России, при контроле фактического права на доход (ФПД) иностранной организации. *Цель работы* – выработка предложений по управлению налоговыми рисками при определении ФПД. В статье во взаимосвязи с анализом динамики прямых иностранных инвестиций из России проанализированы информация об изменениях сумм уплаченного налога на прибыль организаций при выплате пассивных доходов иностранным получателям, а также данные об объемах доначисленного налога при контроле статуса ФПД. В результате анализа судебных решений по признаку «географии» бенефициарных собственников доходов из российского источника установлена взаимосвязь юрисдикции регистрации материнских компаний налогоплательщиков и среднего объема доначислений налога на прибыль организаций вследствие несоответствия статусу ФПД. *Сделан вывод* о том, что в преобладающем большинстве налоговых споров о статусе ФПД иностранные компании – получатели доходов признавались судами кондуитными, созданными с целью использования преимуществ регистрации в низконалоговых юрисдикциях и злоупотребления положениями международных налоговых договоров. Выявлено, что на протяжении последних семи лет причиной оттока капитала из страны было стремление налогоплательщиков к снижению эффективной налоговой ставки путем вывода прибылей в низконалоговые юрисдикции.

Ключевые слова: налоговое администрирование; юрисдикция; налог на прибыль организаций; фактическое право на доход; бенефициарный собственник

Для цитирования: Полежарова Л.В., Разу С.Б. Экономико-аналитический подход к оценке налоговых рисков отсутствия фактического права на доход. *Экономика. Право.* 2023;16(3):128-137. DOI: 10.26794/1999-849X-2023-16-3-128-137

An Economic and Analytical Approach to Assessing the Tax Risks of the Absence of an Actual Right to Income

L.V. Polezharova, S.B. Razu
Financial University, Moscow, Russia

ABSTRACT

The subject of the study is the identification by the tax authorities of the dependence of the jurisdiction of the location of the parent companies of Russian organizations on the amount of additional charges for corporate income tax withheld at source in Russia, while controlling the actual right to income (FPA) of a foreign organization. *The purpose of the work* is to develop proposals for tax risk management in determining the FPA. The article, in conjunction with the analysis of the dynamics of foreign direct investment from Russia, analyzes information on changes in the amounts of corporate income tax paid when paying passive income to foreign recipients, as well as data on the amount of additional tax when monitoring the status of the FPA. As a result of the analysis of court decisions on the basis of the «geography» of the beneficial owners of income from the Russian source, the relationship between the jurisdiction of registration of parent companies of taxpayers and the average amount of additional corporate income tax due to non-compliance with the status of the FPA was established. *It is concluded* that in the overwhelming majority of tax disputes on the status of

the FPA, foreign companies – recipients of income were recognized by the courts as conduit companies created to take advantage of registration in low-tax jurisdictions and abuse the provisions of international tax treaties. It was revealed that over the past seven years, the reason for the outflow of capital from the country was the desire of taxpayers to reduce the effective tax rate by withdrawing profits to low-tax jurisdictions, in which large firms prefer Singapore for structuring cash flows in most cases.

Keywords: tax administration; jurisdiction; corporate income tax; actual right to income; beneficial owner

For citation: Polezharova L.V., Razumov S.B. An economic and analytical approach to assessing the tax risks of the absence of an actual right to income. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law*. 2023;16(3):128-137. (In Russ.), DOI: 10.26794/1999-849X-2023-16-3-128-137

ВВЕДЕНИЕ

В большинстве международных соглашений об избежании двойного налогообложения (далее — СИДН) для применения льготных ставок при выплате дивидендов, процентов и роялти необходимо соблюдение критерия о фактическом праве на доход (далее — ФПД) иностранного получателя (бенефициарной собственности). Введение концепции ФПД, суть которой заключается в том, что льготы в соответствии с соглашением об избежании двойного налогообложения распространяются только на налоговых резидентов договаривающихся стран, являющихся конечными выгодоприобретателями выплачиваемого дохода, а не на промежуточные звенья (посредников, подставных лиц) для недопущения использования бизнесом иностранных промежуточных компаний из стран, с которыми заключены СИДН, для последующего перечисления дохода на счета компаний, зарегистрированных в безналоговых или низконалоговых юрисдикциях (не имеющих таких соглашений). В результате многочисленных обсуждений на международном уровне удалось выработать наиболее общие признаки, которые могут свидетельствовать о наличии у лица ФПД [1].

Как в российских, так и в зарубежных подходах к трактовке ФПД используется метод исключения лиц, не обладающих ФПД. К таковым относятся агенты, промежуточные компании и иные лица, действующие по поручению реальных бенефициаров [2]. В свою очередь, признаком наличия ФПД как в российской, так и в зарубежной трактовке данного понятия выступает возможность неограниченного распоряжения доходом при отсутствии формальных или неформальных обязанностей по его передаче третьим лицам или извлечения выгоды из использования дохода [3].

Тем не менее ввиду различных правовых систем, принятых в разных государствах, подходы к толкованию ФПД могут значительно отличаться. Кроме того, ввиду специфики местной правоприменительной практики не всегда удается однозначно разграничи-

вать юридическую и экономическую собственность лица на полученный доход [4]. Так, если в западноевропейском подходе к концепции ФПД большое значение придается реальным экономическим правам получателя дохода и их преимуществу перед юридическим оформлением сделок, сопровождающих его выплату [5], то в России при определении ФПД во внимание берутся также доказательства ведения налогоплательщиком реальной предпринимательской деятельности в стране резидентства и соответствия данной деятельности деловой цели ведения бизнеса [6].

Под лицом, обладающим ФПД, в соответствии с п. 2 ст. 7 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ) подразумевается лицо, которое в силу прямого и/или косвенного участия в организации, контроля над организацией имеет право на самостоятельное пользование и/или распоряжение доходом, полученным этой организацией. В случае если судом будет доказано отсутствие у получателя такого права, у налогоплательщика как налогового агента появится обязанность дополнительно удержать недоплаченную сумму налога и перечислить ее в бюджет наряду с пенями и штрафами за неполную уплату налога.

Настоящее исследование направлено на выявление зависимости юрисдикции расположения материнских компаний российских организаций и объема дончислений по налогу на прибыль организации, удерживаемого у источника в России, произведенных налоговыми органами при контроле ФПД иностранной организации. Материалом исследования послужили решения и постановления арбитражных судов, рассматривающих налоговые споры относительно статуса ФПД в течение продолжительного периода времени и выносящие свои решения на основе конкретных юридических фактов вне зависимости от каких-либо количественных характеристик доходов и имущества налогоплательщика. В связи с этим применение количественных методов анализа представляется менее целесообразным, нежели использование качественных

факторных признаков для изучения их влияния на количественный результативный признак.

Ввиду изменения условий российских СИДН с Кипром, Люксембургом и Мальтой, которые перестали быть благоприятными для международного налогового планирования, а также в связи с денонсацией СИДН с Нидерландами, многие налогоплательщики приступили к реструктурированию бизнеса и поиску новых корпоративных структур, нацеленных на использование российских СИДН с другими странами, условия которых по-прежнему благоприятствуют оптимизации налогообложения.

АНАЛИЗ ВЗАИМОСВЯЗИ ДИНАМИКИ ОБЪЕМА ПРЯМЫХ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ И РОСТА СУММ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ, УДЕРЖИВАЕМОГО У ИСТОЧНИКА В РОССИИ

Для выявления связи между уровнем доначислений и юрисдикцией регистрации материнских компаний налогоплательщиков были использованы коэффициенты вариации и ранговой корреляции Спирмена, позволяющие определять тесноту (силу) и направление корреляционной связи между двумя признаками или двумя профилями (иерархиями) признаков. Наряду с этим при анализе взаимосвязи объема инвестиций, вывезенных из России за рубеж, и сумм налога на прибыль организаций, уплаченных в российский бюджет с перечисленных иностранным организациям дивидендов, для сопоставления параллельных рядов был использован коэффициент Фехнера [8], т.е. оценка степени согласованности направлений отклонений индивидуальных значений факторного и результативного признаков от средних значений факторного и результативного признаков.

Ввиду отсутствия в формах официальной налоговой статистики данных о доначислениях по налогу на прибыль организаций при контроле статуса ФПД основой анализа послужила авторская выборка из пятидесяти различных постановлений и решений арбитражных судов Российской Федерации различных уровней, которые были вынесены в течение последних пяти лет [9]. В качестве результативного отличия был выбран количественный признак, представляющий собой объем оспариваемых в судебном порядке доначислений по налогу на прибыль организаций, удерживаемому налоговыми агентами. В качестве факторного качественного признака использовалась юрисдикция регистрации иностранного получателя дохода.

Каждое из вышеуказанных судебных решений и постановлений выносилось в рамках рассмотрения одного конкретного дела на основе иска налогоплательщика к налоговому органу по оспариванию решения о доначислении налога на прибыль организаций. В рамках данных дел задачей судов было установление факта наличия ФПД у иностранных контрагентов российских ответчиков, которым они производили выплаты [10].

Анализ судебных решений показал, что лишь в трех из пятидесяти рассмотренных случаев суды вынесли решение в пользу налогоплательщика, признав ФПД за компанией — получателем платежей.

Географический анализ расположения компаний-получателей, представленный на *рис. 1*, подтверждает данные выводы.

Из *рис. 1* следует, что наиболее популярными юрисдикциями для выплат дохода российскими компаниями за рубеж были Кипр, Нидерланды, Британские Виргинские острова (далее — БВО), Люксембург и Сингапур [11], что в целом соответствует распределению прямых инвестиций, вывезенных из Российской Федерации в 2021 г., который представлен на *рис. 2*.

Как следует из *рис. 2*, больше всего капитала направлялось из России на Кипр, в Нидерланды и на БВО.

При этом на протяжении семи лет происходило постоянное увеличение поступлений налога на прибыль организаций с выплат дохода за рубеж наряду с усилением оттока иностранного капитала, что проиллюстрировано на *рис. 3* и *рис. 4*.

Несмотря на спад объема вывезенных из России средств в период 2017–2020 гг., в целом по итогам 2021 г. сумма вывезенного капитала значительно возросла.

Взаимосвязь роста поступлений по налогу на прибыль организаций, удерживаемого у источника в России, и оттока капитала подлежала дополнительной проверке посредством коэффициента Фехнера, основанного на оценке степени согласованности направлений отклонений индивидуальных значений факторного и результативного признаков от соответствующих средних значений, в ходе сопоставления данных параллельных рядов, представленных в *табл. 1*.

Исходя из полученных результатов возникла необходимость вычисления среднего объема годовых поступлений по налогу на прибыль организаций и инвестиций из России за рубеж, а затем обозначения отклонения от него ежегодных значений и сопоставления количества совпадений знаков получившихся отклонений: из семи наблюдений знаки совпали

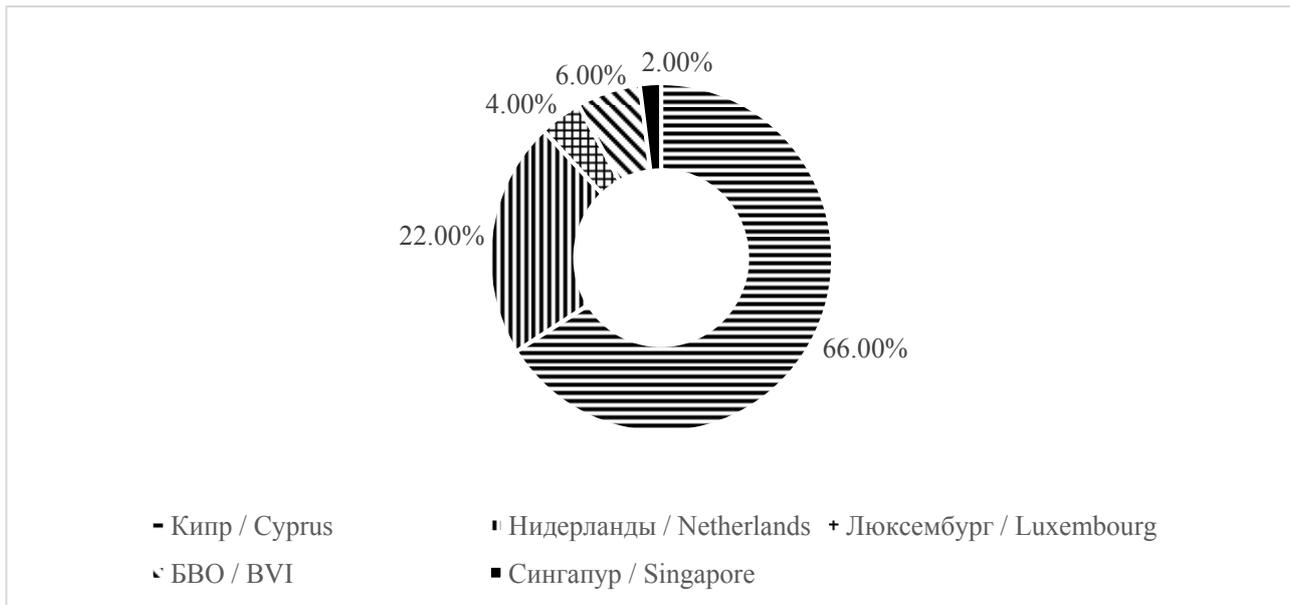


Рис. 1 / Fig 1. Географическое распределение компаний — получателей выплат / Geographic distribution of companies receiving payments

Источник / Source: составлено авторами на основании постановления Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2022 № Ф05–34946/2021 по делу № А40–99373/2020 и других дел из исследуемой выборки / compiled by the authors on the basis of the resolution of the Arbitration Court of the Moscow District dated 03.02.2022 No. 05–34946/2021 in case No. A40–99373/2020 and others from the study sample.

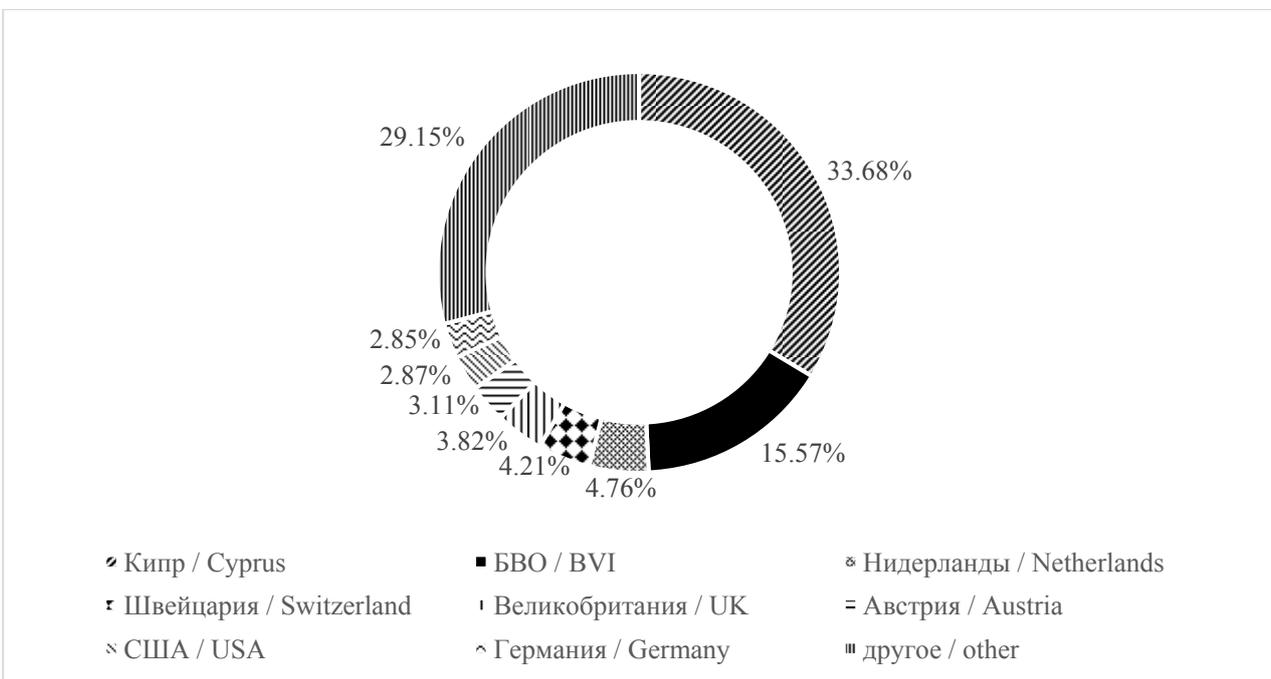


Рис. 2 / Fig 2. Доля стран в структуре прямых иностранных инвестиций из Российской Федерации в 2021 г. / The share of countries in the structure of foreign direct investment from the Russian Federation in 2021

Источник / Source: составлено авторами на основании статистики внешнего сектора Банка России / compiled by the authors based on the statistics of the external sector of the Bank of Russia. URL: https://www.cbr.ru/statistics/macro_itm/svs.

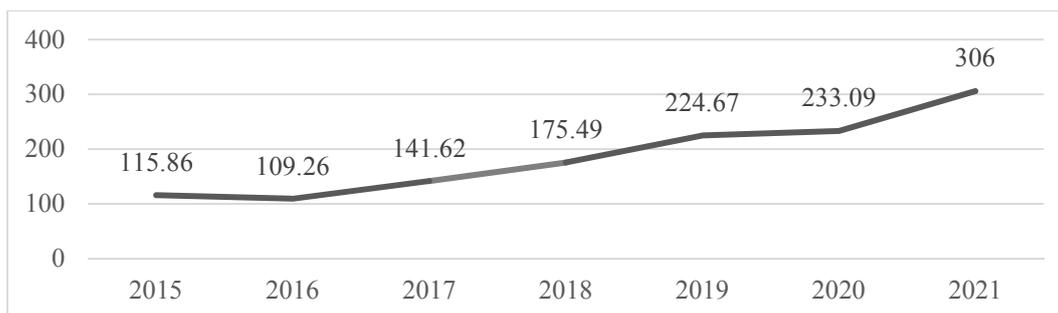


Рис. 3 / Fig 3. Налог на прибыль организаций с доходов, полученных в виде дивидендов от российских организаций иностранными организациями, млрд руб. / Corporate income tax on income received in the form of dividends from Russian organizations by foreign organizations, billion rubles

Источник / Source: составлено авторами на основе отчета ФНС России по форме 1-НМ. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/10973378 / compiled by the authors based on the report of the Federal Tax Service of Russia on form 1-NM. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/10973378.

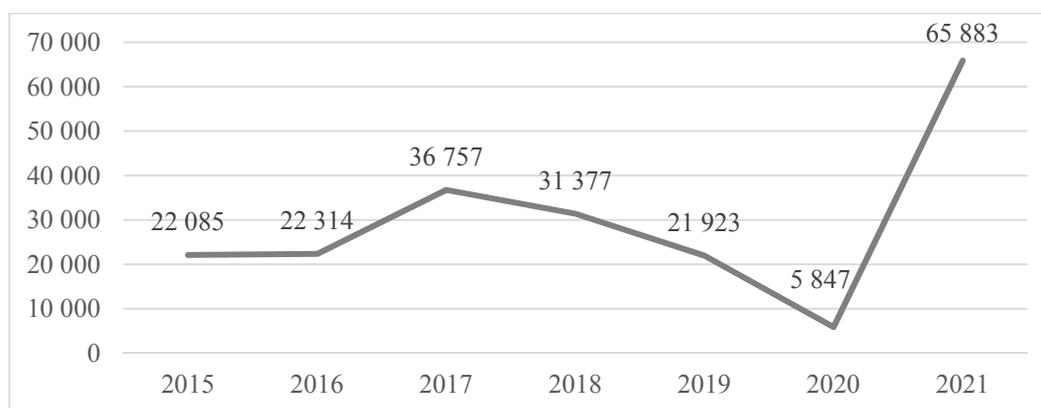


Рис. 4 / Fig 4. Объем прямых иностранных инвестиций из Российской Федерации за рубеж, млн долларов США / The volume of direct foreign investments from the Russian Federation abroad, million USD

Источник / Source: составлено авторами на основании статистики внешнего сектора Банка России / compiled by the authors based on the statistics of the external sector of the Bank of Russia. URL: https://www.cbr.ru/statistics/macro_itm/svs.

четыре раза. Следовательно, имеется возможность вычисления коэффициент Фехнера по формуле (1):

$$\frac{(4-3)}{(4+3)} = 0,143. \quad (1)$$

Несмотря на слабость выявленной связи, она является положительной.

Данный результат свидетельствует о том, что на протяжении семи исследуемых лет причиной оттока капитала из страны, представляющего собой крайне негативное явление, наблюдалось стремление налогоплательщиков к снижению эффективной налоговой ставки путем вывода прибылей из России в низконалоговые юрисдикции и допускались злоупотребления положениями СИДН с помощью зарубежных кон-

дуитных компаний [12]. Издание Указа Президента Российской Федерации от 28.02.2022 № 79 о запрете российским компаниям переводить дивиденды за рубеж, остановило эту порочную тенденцию, которая при текущей геополитической ситуации могла придать оттоку капитала из страны лавинообразный характер.

По среднему размеру начисленных налогов, представленному на рис. 5, среди юрисдикций лидирует наименее «популярный» в показанной исследуемой выборке Сингапур.

Наиболее распространенные среди получателей доходов из России кипрские кондуитные компании получают в среднем существенно меньше выплат. Это может быть обусловлено тем, что среди значительного количества налогоплательщиков, зарегистрирован-

Таблица 1 / Table 1

Расчет коэффициента Фехнера исходя из данных, приведенных в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 13.09.2021 № Ф09–6263/21 по делу № А76–5391/2020 и других дел из исследуемой выборки / Calculation of the Fechner coefficient based on the data given in the decision of the Arbitration Court of the Ural District of 13.09.2021 No. F09–6263/21 in case No. A76–5391/20 and others from the study sample

Год / Year	Налог на прибыль, млрд руб. / Corporate income tax, billion rubles	Инвестиции из РФ, млн долларов США / Investments from the Russian Federation, million USD	Отклонение поступлений по налогу на прибыль от среднего значения, млрд руб. / Deviation of corporate income tax receipts from the average value, billion rubles	Отклонение инвестиций от среднего значения, млн долларов США / Deviation of investments from the average value, million USD	Совпадение знаков / Sign match
2015	115,86	22 085	70,71	7370	да
2016	109,26	22 314	77,31	7141	да
2017	141,62	36 757	44,95	-7302	нет
2018	175,49	31 377	11,08	-1922	да
2019	224,67	21 923	-38,1	7532	нет
2020	233,09	5847	-46,52	23 608	нет
2021	306	65 883	-119,43	-36 428	да

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

ных на Кипре, большую часть составляют не крупные предприятия, в то время как в Сингапуре в основном зарегистрированы материнские компании крупных российских организаций.

АНАЛИЗ ВЗАИМОСВЯЗИ СРЕДНЕГО ОБЪЕМА НАЛОГОВЫХ ДОНАЧИСЛЕНИЙ И ЮРИСДИКЦИИ МАТЕРИНСКОЙ КОМПАНИИ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ

Для оценки зависимости объема доначислений налога на прибыль организаций от юрисдикции регистрации получателя дохода необходимо провести анализ посредством использования метода ранговой корреляции Спирмена.

Для расчета коэффициента Спирмена произведено ранжирование юрисдикций по двум признакам, представленное в табл. 2.

Коэффициент корреляции рангов Спирмена, вычисленный посредством функции «=КОРРЕЛ» *Microsoft Excel*, для данной выборки равен –0,3. Этот результат свидетельствует о том, что наиболее распространенные юрисдикции выборки характеризу-

ются наименьшим средним объемом доначислений налога.

Для проверки гипотезы о предпочтении крупными компаниями размещения взаимозависимых структур, получающих доходы из России, в менее распространенных по итогам анализа юрисдикциях использовалась авторская методика, предполагающая производить расчет коэффициента ранговой корреляции Спирмена между коэффициентами вариации сумм доначислений налога и частотой встречаемости юрисдикций (табл. 3).

Коэффициент вариации объема доначислений налога в отношении лиц, имеющих материнские компании в данных юрисдикциях, вычисляется как отношение стандартного отклонения, рассчитанного посредством функции «=СТАНДОТКЛОН.В» *Microsoft Excel*, к среднему значению выборки.

Результаты расчета коэффициента корреляции рангов свидетельствуют об очень высокой (на уровне значения 0,9) положительной корреляции коэффициентов вариации значений в каждой юрисдикции и количества лиц, зарегистрированных в ней. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что реже встре-

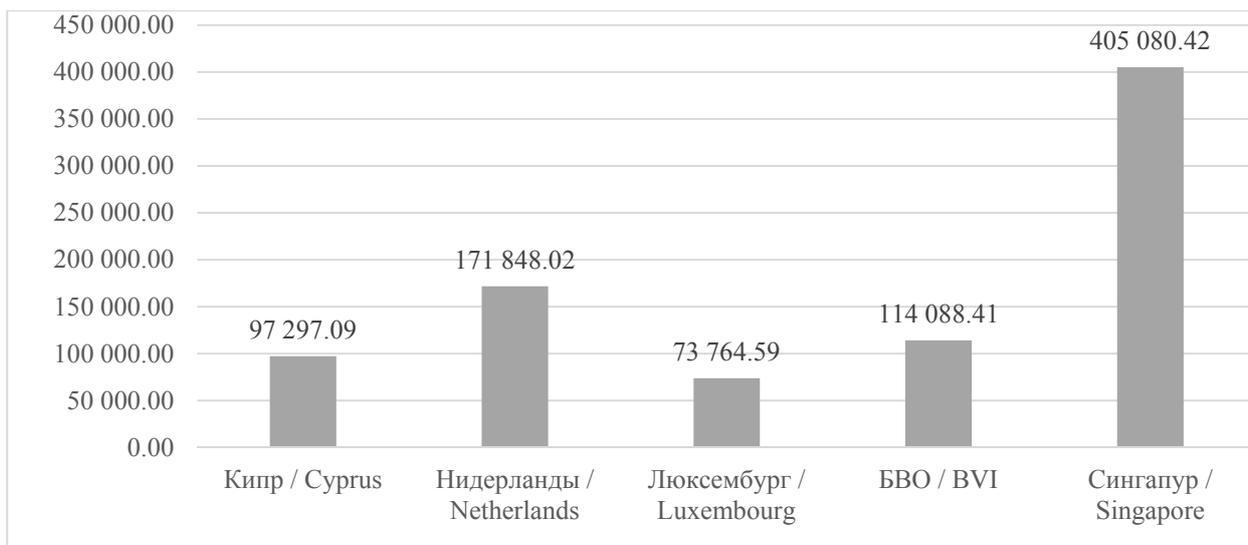


Рис. 5 / Fig 5. Средний объем доначислений по налогу на прибыль с выплат в различные юрисдикции, тыс. руб. / Average amount of additional accruals for income tax from payments to various jurisdictions, thousand rubles

Источник / Source: составлено авторами на основании данных постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2020 № Ф06–65598/2020 по делу № А57–30537/2019 и других дел из исследуемой выборки / compiled by the authors based on the data of the resolution of the Arbitration Court of the Volga District dated 09/23/2020 No. F06–65598/2020 in case No. A57–30537/2019 and others from the study sample.

Таблица 2 / Table 2

Расчет коэффициента ранговой корреляции Спирмена исходя из данных, приведенных в постановлении Арбитражного суда города Москвы, решение от 20.05.2020 по делу № А40–247926/2019, и других дел из исследуемой выборки / Calculation of the Spearman rank correlation coefficient based on the data given in the decision of the Arbitration Court of the city of Moscow, Decision of May 20, 2020 in case no. A40–247926/2019, and others from the study sample

Юрисдикция / Jurisdiction	Количество лиц / Number of persons	Средний объем доначислений, тыс. руб. / Average additional charges amount, thousand rubles	Ранг 1 / Rank 1	Ранг 2 / Rank 2
Кипр / Cyprus	33	97297091,68	5	2
Нидерланды / Netherlands	11	171848022,00	4	4
Люксембург / Luxembourg	2	73764587,00	2	1
БВО / BVI	3	114088408,67	3	3
Сингапур / Singapore	1	405080422,00	1	5

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

чающиеся юрисдикции гораздо более однородны по объему доначислений в отношении их резидентов. Это в свою очередь подтверждает выдвинутую гипотезу о том, что в Сингапуре и других мало используемых еще несколько лет назад для целей налогового

планирования юрисдикциях, зарегистрированы материнские компании практически исключительно крупных российских организаций, тогда как в более часто встречающихся в исследовании странах, исторически популярных для налогового планирования,

Таблица 3 / Table 3

Расчет коэффициента ранговой корреляции Спирмена коэффициентов вариации значений количественного признака и частоты встречаемости юрисдикций исходя из данных постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 по делу № А40–118135/2019 и других дел из исследуемой выборки / Calculation of the Spearman rank correlation coefficient of the variation coefficients of the values of a quantitative trait and the frequency of occurrence of jurisdictions based on the data of the decision of the Ninth Arbitration Court of Appeal of February 11, 2020 in case No. A40–118135/2019 and others from the study sample

Юрисдикция / Jurisdiction	Количество лиц / Number of persons	Коэффициент вариации / Variation coefficient	Ранг 1 / Rank 1	Ранг 2 / Rank 2
Кипр / Cyprus	33	1,416	5	5
Нидерланды / Netherlands	11	1,239	4	3
Люксембург / Luxembourg	2	0,645	2	2
БВО / BVI	3	1,302	3	4
Сингапур / Singapore	1	0,00	1	1

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

регистрируют структуры как крупные, так и небольшие организации.

По нашему мнению, это обусловлено изменением положений российско-кипрского СИДН с 2021 г. и невозможностью применения пониженной ставки налога на прибыль организаций в России при выплате доходов в пользу кипрских получателей. В то же время согласно текущим условиям российского СИДН с Сингапуром возможность применения значительно пониженной ставки налога у источника в Российской Федерации сохраняется¹, а в самом Сингапуре налог на доходы из иностранных источников не взимается в силу территориальной системы налогообложения, что делает Сингапур весьма интересной юрисдикцией для целей налогового планирования. Так как намерения по ужесточению условий СИДН с Кипром были известны заранее, крупные холдинги, которым доступны профессиональные консалтинговые услуги, смогли осуществить международное структурирование компаний группы, предпочтя Кипру более перспективный Сингапур.

¹ Подпункт а п. 2 ст. 10 СИДН между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сингапур.

ВЫВОДЫ

В данном исследовании выявлено, что в наименее часто используемых для налогового планирования юрисдикциях расположения материнских компаний, таких как Сингапур, выплаты которым от российских организаций были оспорены налоговыми органами в рамках исследуемых судебных дел, средний объем доначислений при проверке ФПД является максимальным. Исходя из логики вышеприведенных аргументов данный факт объясняется тем, что более крупные организации предпочитают в качестве места регистрации взаимозависимых структур менее распространенные в практике юрисдикции.

Следует отметить, что, поскольку вручную не представляется возможным проанализировать объем данных, достаточный для обеспечения должной репрезентативности выборки, для однозначного подтверждения выявленной взаимосвязи требуется исследование значительно большего массива данных. В связи с этим для целей управления налоговыми рисками налогоплательщикам и контроля налоговым органам целесообразно разработать и внедрить программное обеспечение, позволяющее оценивать риски оспаривания ФПД налоговыми органами с использованием предложенных в работе подходов. В качестве исходных данных в указанную программу

предлагается ввести сведения из открытых баз судебно-арбитражной практики, указав в качестве резуль- тативного признака объем доначислений, а в качестве факторных признаков — различные качественные признаки налогоплательщиков. На начальном эта- пе программой должен выявляться уровень связи между каждым из данных признаков и объемом доначислений, после чего проверяются различные гипотезы о причинах их взаимосвязи. В результате внедрения данного алгоритма расчетов на основании данных конкретного налогоплательщика станет воз- можным автоматический расчет ожидаемого объема доначислений по налогу на прибыль организаций, удерживаемому у источника, что позволит более эффективно структурировать группу организаций

для соответствия критериям ФПД и нивелировать риски в этой части.

Предложенный в статье аналитический подход к оценке рисков доначисления налога на прибыль организаций ввиду несоответствия статусу ФПД представляется особенно востребованным в связи с изменением условий российских СИДН с Кипром, Люксембургом и Мальтой, которые перестали быть благоприятными для международного налогового планирования, а также в связи с денонсацией СИДН с Нидерландами, что делает актуальным поиск новых корпоративных структур со стороны налогоплатель- щиков, нацеленных на использование СИДН с другими странами, условия которых по-прежнему благопри- ятны (например, Сингапур).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Cervantes M. Interpreting the concept of beneficial ownership. Toronto: University of Toronto; 2009. 58 p.
2. Mithe A. Critical analysis of the principal purpose test and the limitation on benefits rule: a world divided but it takes two to tango. IBFD International Tax studies. *World Tax Journal*. 2020;12(1). URL: <https://www.ibfd.org/shop/journal/critical-analysis-principal-purpose-test-and-limitation-benefits-rule-world-divided-it>.
3. Гузнова Е.А. Развитие концепции бенефициарного собственника в налоговом праве Российской Федера- ции. *Актуальные проблемы российского права*. 2019;(3):82–87.
4. Kryzhanovskaya E. The beneficial owner concept in civil law countries of Sweden and Denmark. Lap Lambert Academic Publishing; 2015. 60 p. URL: <https://www.perlego.com/book/3429177/beneficial-owner-concept-in-civil-law-countries-of-sweden-and-denmark-pdf>.
5. Vogel Klaus. Double taxation conventions, third edition. a commentary to the OECD, UN and U. S. Model conventions for the avoidance of double taxation of income and capital, with particular reference to German treaty practice. The Netherlands: Kluwer Law International; 1997. 1688 p.
6. Полежарова Л.В. Методология налогообложения и налогового администрирования транснациональных компаний и бенефициаров. М.: КНОРУС; 2022. 400 с.
7. Гончаренко Л.И., Адвокатова А.С., Алексеевич Б.А. Идентификация обязанности фиксации расчетов в си- стеме налоговых правоотношений. *Экономика. Право*. 2022;15(2):156–166.
8. Давнис В.В., Тинякова В.И. Основы эконометрического моделирования. Воронеж: АОНО «ИММиФ»; 2003. 155 с.
9. Ахметшин Р.И. Фактическое право на доход: уроки ушедшего года. *Налоговед*. 2022;(3):24–34.
10. Захаренкова Е.В. Тенденции развития концепции фактического права на доход в российской судебной практике. *Налоги*. 2020;(1):38–41.
11. Kosenkova Yu., Chernov S., Shestak V. Modern tax havens: the experience of European countries. *Montenegrin Journal of Economics*. 2022;18(4):61–70.
12. Полежарова Л.В., Разу С.Б. Устранение экономического двойного налогообложения дивидендов. *Экономи- ка. Налоги. Право*. 2022;15(2):146–155.

REFERENCES

1. Cervantes M. Interpreting the concept of beneficial ownership. Toronto: University of Toronto; 2009. 58 p.
2. Mithe A. Critical analysis of the principal purpose test and the limitation on benefits rule: a world divided but it takes two to tango. IBFD International Tax studies. *World Tax Journal*. 2020;12(1). URL: <https://www.ibfd.org/shop/journal/critical-analysis-principal-purpose-test-and-limitation-benefits-rule-world-divided-it>.
3. Guznova E.A. The development of the concept of beneficial owner in the tax law of the Russian Federation. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava = Actual Problems of Russian Law*. 2019;(3):82–87. (In Russ.).

4. Kryzhanovskaya E. The beneficial owner concept in civil law countries of Sweden and Denmark. Lap Lambert Academic Publishing; 2015. 60 p. URL: <https://www.perlego.com/book/3429177/beneficial-owner-concept-in-civil-law-countries-of-sweden-and-denmark-pdf>.
5. Vogel Klaus. Double taxation conventions, third edition. a commentary to the OECD, UN and U. S. Model conventions for the avoidance of double taxation of income and capital, with particular reference to German Treaty Practice. The Netherlands: Kluwer Law International; 1997. 1688 p.
6. Polezharova L.V. Methodology of taxation and tax administration of transnational companies and beneficiaries. Moscow: KNORUS; 2022. 400 p. (In Russ.).
7. Goncharenko L.I., Advocatova A.S., Alekseevich B.A. identification of the obligation to fix calculations in the system of tax relations. *Ekonomika. Nalogi. Pravo. = Economics, taxes & law*. 2022;15(2):156–166. (In Russ.).
8. Davnis V.V., Tinyakova V.I. Fundamentals of econometric modeling. Voronezh: AONO “IMMiF”; 2003. 155 p. (In Russ.).
9. Akhmetshin R.I. Beneficial ownership of income: last year’s lessons. *Nalogoved = Tax specialist*. 2022;(3):24–34. (In Russ.).
10. Zakharenkova E.V. Development trends of the concept of actual income right in the russian judicial practice. *Nalogi = Taxes*. 2020;(1):38–41. (In Russ.).
11. Kosenkova Yu., Chernov S., Shestak V. Modern tax havens: the experience of european countries. *Montenegrin Journal of Economics*. 2022;18(4):61–70.
12. Polezharova L.V., Razu S.B. Elimination of economic double taxation of dividends. *Ekonomika. Nalogi. Pravo. = Economics, taxes & law*. 2022;15(2):146–155. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS

Людмила Владимировна Полежарова — доктор экономических наук, доцент, профессор департамента налогов и налогового администрирования, Финансовый университет, советник государственной гражданской службы Российской Федерации 1-го класса, Почетный работник Министерства Российской Федерации по налогам и сборам, член Международной налоговой ассоциации IFA, Москва, Россия

Ludmila V. Polezharova — Dr. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.; Department of Taxes and Tax Administration, Financial University, Advisor to the State Civil Service of the Russian Federation, 1st Class, Honorary Employee of the Ministry of Taxes and Duties of the Russian Federation, member of the International Tax Association IFA, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0002-2636-6567>

LVPolezharova@fa.ru

Семен Борисович Разу — консультант по вопросам налогообложения группы международного консультирования ООО «Технологии Доверия — Консультирование», Москва, Россия

Semen B. Razu — tax consultant of the international consulting group LLC “Technologies of Trust – Consulting”, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0003-2554-9609>

semen.razu@mail.ru

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила 17.02.2023; принята к публикации 15.05.2023.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was received 17.02.2023; accepted for publication 15.05.2023.

The authors read and approved the final version of the manuscript.