

**Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение  
высшего образования  
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»**

*На правах рукописи*

**Балынин Игорь Викторович**

**ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ  
РАСХОДАМИ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

**ДИССЕРТАЦИЯ**  
на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель:

кандидат экономических наук, доцент

Соляникова Светлана Петровна

Москва - 2019

## Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ РАСХОДАМИ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ.....	15
1.1 Содержание и особенности управления расходами бюджетов субъектов федерации.....	15
1.2 Понятие и критерии оценки качества управления расходами бюджетов субъектов федерации.....	37
ГЛАВА 2 ОЦЕНКА КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ РАСХОДАМИ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	54
2.1 Анализ организационно-правового обеспечения управления расходами региональных бюджетов.....	54
2.2 Анализ методик оценки эффективности управления расходами региональных бюджетов.....	69
2.3 Анализ качества управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации.....	77
ГЛАВА 3 НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ РАСХОДАМИ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	96
3.1 Методика рейтинговой оценки качества управления расходами региональных бюджетов.....	96
3.2 Пути повышения качества управления расходами региональных бюджетов.....	108
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	131
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	137
Приложение А – Результаты мониторинга качества управления бюджетными расходами в субъектах Российской Федерации в 2012- 2017 гг.....	164
Приложение Б - Результаты оценки по критериям, связанным с	

достижением социального эффекта в 2013-2017 гг.....	183
Приложение В - Оценка качества управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации в реальный сектор экономики.....	186

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Уровень и устойчивость темпов развития субъектов Российской Федерации в значительной степени определяется качеством управления расходами региональных бюджетов, от которого зависит обоснованность выбора направлений расходования бюджетных средств, достаточность их объемов для достижения стратегических и тактических целей и задач социально-экономической политики страны и регионов, эффективность бюджетных расходов.

Согласно сложившимся представлениям в теории общественных финансов, государственные расходы осуществляются в целях обеспечения выполнения публично-правовыми образованиями законодательно определенных задач и функций, среди которых приоритетными являются:

- социальные, направленные на улучшение качества жизни граждан;
- поддержка реального сектора экономики, при этом поддержка развития предпринимательской активности и решение текущих хозяйственных проблем опосредовано позволяют достигать и решения социальных целей (например, увеличение числа организаций приводит к росту рабочих мест, что сокращает уровень безработицы и повышает доходы соответствующего домохозяйства).

Однако существующее в настоящее время организационно-методическое и правовое обеспечение не позволяет добиться повышения качества управления расходами бюджетов публично-правовых образований, что снижает результативность государственного финансового регулирования территориальных социально-экономических пропорций и устойчивость региональных бюджетов.

Так, на практике низкое качество управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации проявляется в несбалансированности региональных бюджетов, неэффективной долговой политике субъектов Российской Федерации, низком качестве бюджетного планирования,

формальном подходе к исполнению своих обязанностей должностными лицами и т.д.

В конечном счете, это усугубляет существующие проблемы развития регионов и в некоторых случаях способствует появлению новых, решение которых зачастую требует наращивания объемов бюджетных расходов, что в условиях ограниченности доходной базы бюджетов приводит к росту бюджетного дефицита и, соответственно, государственного долга субъектов Российской Федерации.

Таким образом, низкое качество управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации не только не способствует результативному выполнению стратегических задач и полномочий региональных органов государственной власти, в том числе по обеспечению повышения качества жизни населения и экономической активности, но и снижает устойчивость бюджетной системы страны.

В связи с этим требуется уточнение методологических и правовых основ управления расходами региональных бюджетов, оценка его качества, а также разработка и реализация научно обоснованного комплекса практических мер, направленных на повышение качества управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации, что приобретает особое значение в условиях снижения объемов доходов бюджетов субъектов Российской Федерации и возрастающей роли российских регионов в решении проблем обеспечения устойчивых темпов социально-экономического развития и макроэкономической стабильности в стране.

Все это обуславливает актуальность выбранной темы диссертации.

**Степень разработанности темы исследования.** Вопросы, связанные с управлением бюджетом как одним из социально-экономических объектов на основе разных подходов, рассматривались как зарубежными (Маршалл А., Милль Дж., Нисбетт Р., Пигу А., Портер М., Росс Л., Секиф Н.У., Тейлор Ф., Фоллет М.П., Жетесова Г.С., Сартабаев Ж.Т. и др.), так и отечественными учеными (Аюпова С.Г., Багандова Л.М., Блохин А.А.,

Болдырева Л.В., Васильева Л.П., Горохова Д.В., Гришина Н.В., Гришунина И.А., Епина В.С., Игнатова Т.В., Командиров М.А., Кузьмина О.В., Кутюков А.В., Лавров А.М., Мелехин В.Б., Нем Ж.А., Овчаренко А.Г., Поздеев В.Л., Попков С.Ю., Прокудин А.Ю., Протасов А.С., Силин В.П., Сухарев О.С., Уманец О.П., Ясаков А.С. и др.).

Методологические подходы к управлению государственными расходами исследовались зарубежными экономистами (Кейнс Дж., Петти У., Самуэльсон П.Э., Смит А., Стиглиц Дж. и др.) и в трудах представителей российской финансово-экономической школы (Бейтан Ю.В., Васюнина М.Л., Ермилов В.Г., Иванова Е.В., Кравченко А.О., Озеров И.Х., Осадчий Т.Н., Рябухин С.Н., Соляникова С.П. и др.). При этом отдельные проблемы управления расходами бюджетов субъектов федерации нашли свое отражение в трудах отечественных авторов (Алабина Т.А., Баирова Э.В., Бегчин Н.А., Бурцева А.Г., Веселовский М.Я., Гнездова Ю.В., Иванова Е.В., Копылов М.О., Кушхов О.И., Литвинцева Д.С., Сидорина И.Ф., Трошин Г.А., Черная О.А., Яшина Н.И.).

Обоснование необходимости формирования и методики оценки эффективности бюджетных расходов (в т.ч. по отдельным направлениям социальной сферы) представлено в научных исследованиях Abbott A., Jones P., Eduardo L., Mauricio O., Cuesta J., Maiwenn J. Al., Talitha F., Werner V.F., Rodrigo I., Зиганшиной Л.А., Зыряновой Т.В., Даниленко Н.И., Даниленко Д.Н., Обуховой О.В., Пахомовой Е.И., Файберг Т.В. и др.

Различные аспекты обеспечения качества управления бюджетами публично-правовых образований изложены в научных трудах как зарубежных (Abbott A. and Jones P., Eduardo L., Mauricio O. и др.), так и отечественных экономистов (Алмазова С.Г., Горловой О.С., Домбровского Е.А., Казаковцево М.В., Кузнецовой Е.В., Куцури Г.Н. Лариной С.Е., Масленникова О.В., Шакиной Е.А., Шикуновой Л.Н. и др.).

При этом вопросы понятия и индикаторов качества управления расходами бюджетов субъектов федерации и подходы к его оценке не нашли

отражения в научных исследованиях как зарубежных, так и отечественных авторов. Отсутствуют комплексные научные исследования направлений повышения качества управления расходами бюджетов субъектов федерации с учетом современных вызовов и требований эффективности и ответственности.

Необходимость детального рассмотрения данного вопроса определяет постановку цели и разработку задач исследования.

**Целью диссертации** является решение научной задачи разработки направлений и методического инструментария повышения качества управления расходами бюджетов субъектов федерации, имеющей существенное значение для теории государственных финансов и обеспечения устойчивости бюджетной системы Российской Федерации.

Исходя из цели диссертации, основными **задачами исследования** являются:

1. Определить содержание понятия «качество управления расходами бюджета» и особенности его оценки в соответствии с требованиями эффективного и ответственного управления общественными финансами.

2. Разработать методологические подходы к оценке качества управления расходами бюджетов субъектов федерации, предложить параметры и критерии оценки качества управления.

3. Разработать методику рейтинговой оценки качества управления расходами региональных бюджетов.

4. Обосновать направления повышения качества управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации и практические рекомендации по их реализации для решения задачи повышения эффективности использования бюджетных средств.

**Объектом исследования** выступают бюджеты субъектов Российской Федерации.

**Предметом исследования** являются теоретические, методические и организационно-правовые аспекты управления расходами региональных бюджетов в Российской Федерации.

**Область исследования.** Содержание диссертации соответствует пункту 2.8 «Оптимизация бюджетного процесса: совершенствование системы управления доходами и расходами бюджетной системы и внебюджетных фондов» Паспорта научной специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит (экономические науки).

**Научная новизна исследования** заключается в совершенствовании методического инструментария оценки качества управления расходами бюджетов субъектов федерации и развитии на этой основе методологии управления расходами бюджетов публично-правовых образований.

Новыми являются следующие научные результаты:

1) Уточнены и теоретически обоснованы цели, задачи, требования, принципы и особенности управления расходами бюджетов субъектов федерации, учет которых позволит обеспечить достоверность и обоснованность результатов оценки качества управления в соответствии с требованиями эффективного и ответственного управления общественными финансами. Особенности управления расходами бюджетов субъектов федерации связаны с тем, что, во-первых, цели управления модифицируются для каждого субъекта федерации с учетом региональной специфики при необходимости соблюдения требований и ограничений федерального законодательства, во-вторых, в основе процесса управления лежат расходные обязательства субъектов федерации, а также организационно-распорядительные и экономические рычаги воздействия, которые существуют у субъектов управления – уполномоченных органов власти субъектов федерации, в-третьих, структура расходов и ограниченность доходной базы региональных бюджетов требуют активного привлечения институтов гражданского общества к управлению бюджетными расходами. Сформулированные особенности управления расходами бюджетов субъектов



федерации позволяют определить критерии и показатели оценки качества управления.

2) Разработан методологический подход к оценке качества управления расходами бюджетов субъектов федерации как системы, которая, с одной стороны, обладает совокупностью свойств, с другой – состоит из процедур, как последовательно сменяющих друг друга, так и осуществляемых параллельно. Дана характеристика свойств (признаков) качества применительно к управлению расходами бюджетов субъектов федерации, максимально полно и ёмко раскрывающих его содержание и позволяющих осуществить оценку соответствия управления его назначению и потребностям субъекта федерации, граждан, субъектов хозяйствования. Предложенный методологический подход позволяет оценить качество управления в увязке с оценкой изменений состояния объекта управления – расходов бюджетов субъектов федерации по таким направлениям, как: достижение социального эффекта, стимулирование развития реального сектора экономики региона, достижение сбалансированности регионального бюджета, оптимизация бюджетных расходов, в т.ч. за счет привлечения институтов гражданского общества к финансированию отдельных расходов.

3) Предложены критерии (сгруппированные как общие и специальные в зависимости от достигаемой конечной цели управления расходами бюджетов субъектов федерации и изменения объекта управления) и параметры оценки качества управления расходами бюджетов субъектов федерации. Разработанная группировка критериев и параметров оценки позволяет дать комплексную характеристику основных функциональных элементов управления, выявить и локализовать проблемы как по процедурам управления, так и по видам расходов, обеспечивает повышение качества управления расходами бюджетов субъектов федерации.

4) Разработан методический подход к мониторингу качества управления расходами бюджетов субъектов федерации и их рейтингованию по итогам мониторинга, позволяющий связать характеристику управления

расходами бюджетов субъектов федерации с экономической и социальной эффективностью бюджетных расходов, установить взаимосвязь между управлением бюджетными расходами и полученными результатами на всех этапах бюджетного процесса, т.е. в динамике.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что его основные выводы и положения способствуют развитию методологических аспектов управления расходами бюджетов публично-правовых образований, повышению качества управления общественными финансами на основе принципов эффективности и ответственности.

**Практическая значимость диссертации** состоит в возможности использования органами государственной власти на федеральном и региональном уровнях разработанных и представленных в диссертации теоретических положений, методик, рекомендаций и предложений (в т.ч. по изменению нормативных правовых актов), направленных на повышение качества управления расходами региональных бюджетов и эффективности расходования бюджетных средств, с целью совершенствования методического обеспечения управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации.

Самостоятельное практическое значение имеют следующие положения:

1. Алгоритм и методика оценки качества управления расходами бюджетов субъектов федерации.
2. Практические рекомендации по повышению качества управления расходами бюджетов субъектов федерации исходя из необходимости повышения эффективности бюджетных расходов.

**Методология и методы исследования.** Диссертационное исследование базируется на методологических подходах и теоретических положениях, изложенных в трудах российских и зарубежных ученых по организации финансов сектора государственного управления, управления расходами бюджетов публично-правовых образований.

Методологическая основа диссертации сформирована на основе философских и общенаучных принципов (объективности, системности, всесторонности, единства теории и практики) и опирается как на общенаучные методы (сбор данных, их преобразование посредством анализа, синтеза, обобщения, группировки, классификации и графической обработки), так и на специальные (экономико-математические и статистические). Использованы методы рейтинговой и балльной оценки, при оценке изменения структуры расходов бюджетов субъектов Российской Федерации применены линейные и квадратические коэффициенты структурных сдвигов.

**Положения, выносимые на защиту:**

- 1) сформулированные требования, принципы и особенности управления расходами бюджетов субъектов федерации (С.22-23, С. 31-37 );
- 2) научное обоснование методологического подхода к оценке качества управления расходами бюджетов субъектов федерации как системы, обладающей совокупностью специфических признаков (С.38-41);
- 3) разработанные критерии, сгруппированные как общие и специальные, и параметры оценки качества управления расходами бюджетов субъектов федерации (С. 42-53);
- 4) методика и инструментарий оценки качества управления расходами бюджетов субъектов федерации (С.96-110 );
- 5) рекомендации по повышению качества управления расходами бюджетов субъектов федерации (С.110-130).

**Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования.** Достоверность результатов подтверждается использованием общенаучных методов, учетом принципов эффективного и ответственного управления государственными финансами.

Исследование базируется на рекомендациях Международного валютного фонда и Организации экономического сотрудничества и развития по вопросам эффективного и ответственного управления государственными финансами, официальных данных Федеральной службы государственной

статистики, Министерства финансов Российской Федерации, Федерального казначейства, результатах внешнего государственного аудита Счетной палаты Российской Федерации, финансовых и контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, сведениях единого портала бюджетной системы Российской Федерации, портала государственных программ, портала государственного и муниципального финансового аудита, интернет-портала правовой информации, правового портала «Гарант» и справочно-правовой системы «Консультант плюс».

Основные результаты и положения диссертационного исследования были обсуждены и одобрены: на VI Международном научном студенческом конгрессе «Гражданское общество России: становление и пути развития» (Москва, Финансовый университет, 2-15 апреля 2015 года), на Московской научно-практической конференции «Студенческая наука» (Москва, Финансовый университет, 16 ноября 2015 г.), на Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых (г. Бердянск, Украина, Бердянский университет менеджмента и бизнеса, 27-28 января 2016 г.), на XXIX Международных Плехановских чтениях (Москва, ФГБОУ ВО РЭУ им. Г.В. Плеханова, 11 февраля 2016 г.), на VII Международном научном студенческом конгрессе «Проект для России» (Москва, Финансовый университет, 6-16 апреля 2016 г.), на Международной научно-практической конференции «Бюджетные риски, бюджетные кризисы и программы финансового оздоровления» (Москва, Финансовый университет, 17 мая 2017 г.).

Диссертационная работа выполнена в соответствии с научными исследованиями, проводимыми в Финансовом университете в рамках общеуниверситетской комплексной темы «Финансовое обеспечение развития экономики и социальной сферы» на период 2014 – 2018 гг. по межкафедральной подтеме «Координация денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики в условиях неустойчивого экономического развития».

Материалы диссертации применялись при выполнении государственных заданий на 2015 год по теме «Методологические основы разработки и реализации ответственной бюджетной политики в Российской Федерации» (приказ Финуниверситета от 15.04.2015 № 0820/о) и на 2017 год по теме «Разработка методологических основ идентификации и оценки бюджетных рисков» (приказ Финуниверситета от 26.04.2017 № 0901/о).

Материалы диссертации используются в практической деятельности Министерства финансов Российской Федерации. В частности, сформулированные требования к управлению расходами бюджетов субъектов Российской Федерации с учетом принципов эффективного и ответственного управления были использованы при определении задач бюджетной политики Российской Федерации, предложенная классификация рисков управления бюджетными расходами позволила уточнить оценку финансовых и макроэкономических рисков при подготовке проекта бюджетного прогноза Российской Федерации до 2034 года, что способствует повышению эффективности стратегического планирования бюджетных расходов.

Материалы диссертации используются в практической деятельности министерства финансов Калужской области в рамках совершенствования управления государственными финансами. В частности, разработанные методологические подходы к оценке качества управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации учтены при формировании областного бюджета на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов, а также используются для оценки эффективности реализации государственных программ Калужской области и в рамках реализации Программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами Калужской области на период до 2018 года и Программы финансового оздоровления Калужской области на 2016-2019 годы.

Материалы диссертации используются Департаментом общественных финансов в преподавании учебных дисциплин «Государственные и муниципальные расходы», «Бюджетная система Российской Федерации», при проведении научно-исследовательского семинара в магистратуре.

Внедрение результатов исследования подтверждено соответствующими справками.

**Публикации.** По теме диссертации опубликовано 5 научных работ, общим объемом 5,25 п.л. (весь объем авторский), в том числе 4 работы, авторским объемом 4,50 п.л. опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

**Структура и объем диссертации.** Цель, задачи и методы исследования определили структуру и объем работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, детализированных на 7 параграфов, заключения, списка литературы, включающего 223 наименования. Текст диссертации изложен на 188 страницах, включает 3 приложения, 27 таблиц, 10 рисунков.

## ГЛАВА 1

# ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ РАСХОДАМИ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ

### 1.1 Содержание и особенности управления расходами бюджетов субъектов федерации

Социально-экономическое развитие любого современного государства во многом зависит от экономической и социальной ситуации в его регионах, что, в свою очередь, в значительной степени определяется проводимой бюджетной политикой, т.к. публично-правовые образования исполняют возложенные на них полномочия, достигают поставленные цели и задачи развития на основе реализации бюджетной политики, финансируя расходы по конкретным направлениям.

В контексте характерной для современных условий макроэкономической нестабильности, высокой степени экономической неопределенности, наличия постоянных рисков снижения доходной базы региональных бюджетов, а также необходимости обеспечения устойчивого социально-экономического развития публично-правовых образований особую значимость приобретает решение проблемы повышения качества управления расходами бюджетов субъектов федерации, т.к. именно от качественных характеристик управления во многом зависит достижение поставленных целей и задач государственной политики, а также благополучие населения соответствующего региона.

Вопросы, связанные с управлением социально-экономическими объектами, к которым относятся и бюджеты публично-правовых образований, нашли свое отражение в публикациях не только отечественных, но и зарубежных авторов, при этом их подходы к изучению содержания управления можно классифицировать следующим образом:

1) процессный подход (рассмотрен в работах таких авторов, как Портер М., Ясаков А.С., Овчаренко А.Г., Кутюков А.В., Жетесова Г.С., Сартабаев Ж.Т., Командиров М.А., Нем Ж.А.), в рамках которого управление трактуется как ряд последовательных действий в заранее определенном порядке с четкой ориентацией на конечный результат и заинтересованность исполнителей в высоком качестве выполнения должностных обязанностей [90, 103, 127, 130, 183]. В целом данный подход можно распространить и на управление бюджетами публично-правовых образований ввиду наличия законодательно установленных стадий бюджетного процесса и процедур управления;

2) ситуационный подход (исследуют Фоллет М. П., Росс Л., Нисбетт Р., Гришина Н.В., Магнуссон Д., Кузьмина О.В.) связан с ориентацией управления на изучение конкретных аспектов ситуации, в условиях которой оказался социально-экономический объект, что позволяет сформировать объективное мнение об имеющихся проблемах, а также выработать комплекс мер, являющийся более действенным ввиду учета выявленных индивидуально-специфических особенностей функционирования объекта управления [81, 109, 145]. Применительно к бюджетам публично-правовых образований данный подход представляется применимым при условии соблюдения ограничений, устанавливаемых бюджетным законодательством как в части количественных параметров бюджета, так и в части реализации принципов бюджетной системы;

3) системный подход к управлению (представлен в публикациях следующих ученых: Игнатова Т. В., Болдырева Л. В., Сухарев О.С., Уманец О.П., Поздеев В.Л., Протасов А.С., Прокудин А.Ю.) связан с изучением социально-экономического объекта как системы, которой присущи специфические свойства, обуславливающие сходства и отличия от других систем, что позволяет сформировать целостное видение состояния изучаемого объекта [100, 137, 143, 158, 165];



4) синергетический подход, связанный с самоорганизацией социально-экономических систем (Мелехин В.Б., Багандова Л.М.). В рамках данного подхода выделяется как ключевая проблема порядок наделения сложных социально-экономических систем механизмами приспособления и адаптации к спонтанно происходящим изменениям среды и условий деятельности (существования, функционирования), имеющих как внутреннюю, так и внешнюю основу [120]; данный подход позволяет говорить о необходимости формирования бюджетных резервов и долгосрочного бюджетного прогнозирования;

5) риск-менеджмент (изучается в работах следующих экономистов: Милль Дж., Секиф Н. У., Маршалл А., Пигу А., Лавров А.М., Горохова Д.В., Гришунина И.А., Яшина Н.И., Аюпова С.Г.), который предполагает в рамках управления социально-экономическими объектами оценку рисков наступления неблагоприятной ситуации по причине прямого или косвенного влияния на объект управления [52, 80, 185]. Данный подход в управлении государственными финансами в ряде стран используется достаточно активно. Так, в частности, на сайте Правительства Великобритании был опубликован доклад «Risk: Improving Government's Capability to Handle Risk and Uncertainty», в котором отмечается необходимость учета существующих рисков при принятии любых государственных решений [223].

б) программно-целевой, предполагающий совершенствование управления через призму улучшения планирования, в т.ч. на основе введения стратегического подхода (рассматривается в работах Силина В., Названовой К.В., Захарова П.Н.) [126, 150]. Применительно к управлению расходами бюджетов субъектов федерации особое внимание в этой связи должно уделяться вопросам бюджетного финансирования на базе принимаемых целевых программ по широкому перечню приоритетных направлений развития регионов.

Так, следует отметить, что программно-целевое планирование является одним из наиболее распространенных подходов, обеспечивающих

повышение качества управления бюджетными расходами. Анализ изучения зарубежных практик развития программно-целевых инструментов управления расходами бюджетов публично-правовых образований выявил, что отправной точкой в хронологии их эволюции является доклад комиссии Гувера (1949 год) [65].

В настоящее время программно-целевое планирование в США базируется на заявлениях Президента, прежде всего озвученных в рамках инаугурационной речи. Но непосредственно трансформацией президентских инициатив в стратегический документ занимается специальное бюро при Администрации Президента США. Так, в результате представляются планы развития отдельных видов экономической деятельности (отраслевые стратегии) и комплексный национальный план развития. В свою очередь бюджетные расходы подразделяются на мандатные (принимаемые изначально на постоянной основе и не требующие периодического подтверждения их необходимости) и дискреционные (финансируемые на основе ежегодных решений, принимаемых органами законодательной власти) [161].

В ФРГ выделяют несколько этапов развития программно-целевого подхода к управлению бюджетными расходами, которые схематично представлены на рисунке 1, при этом в последние годы особое внимание уделяется повышению уровня бюджетной транспарентности на всех уровнях бюджетной системы.



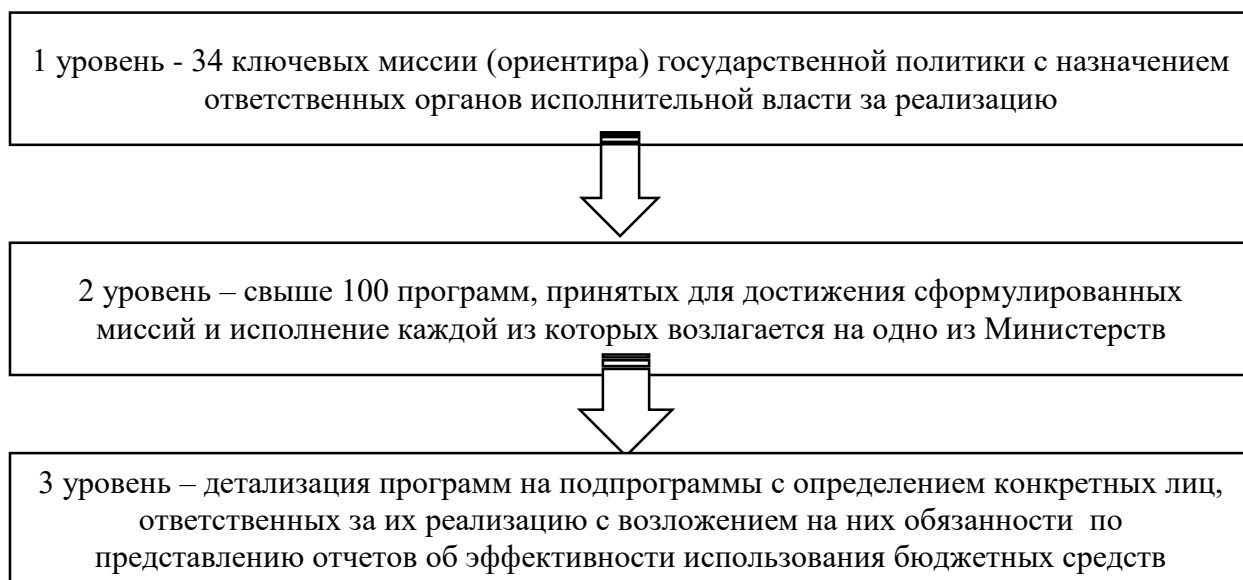
Источник: составлено автором на основании результатов изучения зарубежного опыта организации программно-целевого планирования [169].

Рисунок 1 - Эволюция программно-целевого управления в Германии

С 2001 года программно-целевое планирование расходов бюджетов активно внедряется во Франции. Так, по данным рисунка 2 видно, что управление расходами представляет собой трехуровневую систему, позволяющую:

- 1) обозначить ключевые ориентиры развития государства;
- 2) сформировать перечень программ в рамках определенных миссий;
- 3) определить ответственные органы за реализацию миссий и программ (по принципу одна программа – один орган, что позволяет обеспечить наибольшую ответственность соответствующего исполнителя за достигаемые результаты);

детализировать программы на подпрограммы, обеспечив наибольшую увязку целей и задач реализуемой государственной политики, поставленных и обеспечением в соответствии с ними социально-экономического развития публично-правового образования [122].



Источник: построено автором на основании результатов изучения зарубежного опыта организации программно-целевого планирования [122].

Рисунок 2 - Организация программно-целевого управления бюджетными расходами во Франции.

Таким образом, в настоящее время существует достаточно большое количество подходов к трактовке содержания и целей управления социально-экономическими объектами, которые необходимо учитывать при организации управления бюджетными расходами. При этом важное значение приобретает качественная оценка управления, в связи с чем следует определить критерии оценивания.

В современном экономическом словаре Райзберга Б.А., Лозовского Л.Ш., Стародубцевой Е.Б. под качеством управления понимается «совокупность свойств как систем, так и процессов управления, которые характеризуют их совершенство, результативность и научную обоснованность». При этом отмечается, что оно зависит от ряда факторов, среди которых обозначены квалификация, умелость руководителей и персонала, а также используемые ими средства управления [39, с.183].

Однако обеспечение высокого качества управления возможно лишь при учете особенностей объекта управления – в нашем случае расходов бюджета. Следует отметить, что в настоящее время существует множество подходов к толкованию бюджетных расходов как с экономической, так и с юридической позиции. Так, например, в Финансово-кредитном энциклопедическом словаре экономическое содержание данной терминологической единицы характеризуется и с позиции денежных отношений, и с позиции их материально-вещественного воплощения (как денежные средства для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления) [45, с.805].

Важнейшее значение для обеспечения высокого качества управления общественными финансами имеет правовое определение и регламентация объекта управления.

Поэтому с точки зрения управления расходами бюджета субъекта федерации особый интерес вызывают правовые аспекты определения содержания термина «расходы бюджета». Например, сравнивая определения, данные в Бюджетных кодексах России, Беларуси и Казахстана, можно

сделать вывод о том, что принятые в российском [2] и белорусском [3] бюджетном праве трактовки понятия «расходы бюджета» не указывают конкретные цели и формы расходования бюджетных средств в отличие от подхода, принятого в Республике Казахстан, где указана принадлежность к расходам бюджетов затрат, бюджетных кредитов, приобретения финансовых активов, погашения займов [4, статья 12]. Также следует отметить, что ввиду унитарного устройства в Бюджетном кодексе Беларуси напрямую [3, статья 2] и в Бюджетном кодексе Казахстана косвенно (через определение термина «бюджет» [4, статья 3] говорится об обеспечении посредством бюджетных расходов выполнения задач и функций государства. При этом, российское бюджетное законодательство через термин «бюджет» указывает на возможность решения посредством расходов бюджета также и вопросов местного значения.

Более того, Бюджетным кодексом Казахстана определена структура бюджета, которая не содержит расходов в чистом виде, а все перечисленные выше составные элементы представлены в качестве самостоятельных единиц как объектов управления.

Необходимость повышения эффективности и результативности бюджетных расходов находит свое отражение в принципах эффективного и ответственного управления общественными финансами в контексте постоянно меняющейся ситуации и постановки новых целей и задач. Особое внимание в рамках текущей экономической ситуации заслуживает принцип, связанный с обеспечением устойчивости и стабильности бюджетов бюджетной системы на долгосрочной основе, для чего необходимы долгосрочный (и среднесрочный) период бюджетного прогнозирования, постоянный анализ и оценка возникающих бюджетных рисков, формирование резервов для стабилизации ситуации при наступлении неблагоприятных тенденций для поступательного социально-экономического развития [214].

При этом в процессе управления необходимо также учитывать и специфические особенности расходов региональных бюджетов в федеративном государстве, к которым относятся следующие:

1) высокая степень финансовой самостоятельности (автономности) субъектов федерации [136], что предполагает возможность выбора наиболее приоритетных и значимых направлений бюджетных расходов, учитывающих сложившиеся условия и имеющиеся возможности (в т.ч. природного характера) и способствующих решению социально-экономических задач конкретного региона. Однако, несмотря на закрепление этого принципа в экономической науке, нормативных правовых актах, следует отметить, что далеко не всегда он реализуется в полной мере, что связано как с объективными (природно-климатическими и географическими условиями), так и субъективными причинами;

2) наличие системы развитых межбюджетных отношений с другими публично-правовыми образованиями [97], что проявляется не только в получении финансовой помощи из федерального бюджета, но и в ее оказании бюджетам других субъектов федерации, местным бюджетам (что требует осуществления дополнительных бюджетных расходов);

3) нормативно-правовое закрепление расходных полномочий за субъектами федерации, что позволяет: повысить самостоятельность субъектов федерации в определении направлений своего развития в рамках определенных государством приоритетов, в т.ч. на средне- и долгосрочный период; осуществлять финансирование мероприятий с учетом региональных особенностей; результативнее расходовать бюджетные средства;

4) наличие существенной зависимости объема расходов бюджетов субъектов федеративного государства от демографических факторов конкретного региона (например, численности и плотности населения, наличия, характера и степени его миграции), природно-климатических условий (наличие полезных ископаемых, объем территории субъекта с особо тяжелыми для проживания условиями – например, наличие «вечной

мерзлоты»), культурных особенностей, традиций и быта (что, к примеру, оказывает особое влияние на финансовое обеспечение проведения соответствующих мероприятий).

Эти особенности определяют цель и задачи управления расходами бюджетов субъектов федерации. По нашему мнению, целью управления расходами бюджетов субъектов федерации является финансовое обеспечение достижения текущих, средне- и долгосрочных приоритетов социально-экономического развития регионов с учетом требований результативности и эффективности.

При этом основными задачами управления расходами бюджетов субъектов федерации, по нашему мнению, являются:

- 1) обеспечение распределения финансовых ресурсов по различным направлениям их использования в контексте текущих, средне- и долгосрочных приоритетов социально-экономического развития региона;
- 2) повышение уровня и качества жизни населения;
- 3) обеспечение эффективного и результативного использования бюджетных средств.

Решение перечисленных выше задач реализуется в рамках процедур управления расходами бюджетов на различных стадиях бюджетного процесса, характеристика которых дана в таблице 1.

Одной из ключевых процедур управления расходами бюджетов субъектов федерации является планирование бюджетных расходов. Для этого уполномоченные органы власти субъекта федерации проводят комплекс мероприятий, связанных с оценкой расходных обязательств, определением объемов финансирования в разрезе конкретных направлений расходования средств и главных распорядителей бюджетных средств на основе принятых методик, формулирование конечных целей и предполагаемых результатов использования бюджетных средств.

Таблица 1 - процедуры управления расходами бюджета субъекта федерации

Стадии бюджетного процесса	Процедуры управления	
Составление проекта бюджета	- формулирование целей и задач бюджетной политики в области расходов бюджета - прогнозирование расходов бюджета - планирование расходов бюджета	Размещение информации в открытом доступе в сети Интернет
Рассмотрение и утверждение проекта бюджета	- уточнение отдельных параметров проекта бюджета - обсуждение обоснованности параметров проекта бюджета по расходам с участием институтов гражданского общества, бизнеса и населения	
Исполнение бюджета	- кассовое планирование расходов бюджета - доведение бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств - принятие бюджетных обязательств - подтверждение бюджетных обязательств - санкционирование расходов - финансирование расходов - подтверждение исполнения бюджетных обязательств	
Составление, рассмотрение и утверждение бюджетной отчетности	- отражение расходов бюджета в регистрах бюджетного учета - формирование отчетов об исполнении бюджета по расходам	
Финансовый контроль	- анализ и мониторинг расходов бюджета - проверка - обследование - ревизия - аудит	

Источник: составлено автором.

В целях обеспечения высокого качества управления бюджетными расходами в настоящее время используются программно-целевые методы планирования, связанные с:

- четким формулированием достигаемой цели и выделенных в рамках нее задач (которые, в свою очередь, для повышения результативности бюджетных расходов также могут быть детализированы на меньшие структурные единицы) с конкретизацией требуемых объемов финансирования и его источников;

- определением перечня ответственных лиц за достижение поставленных целей и задач с установлением их ответственности в зависимости от достигнутого результата;

- определением конкретных мероприятий, позволяющих достичь цели и задачи;



- разработкой перечня конкретных и непротиворечивых целевых показателей и их значений с указанием планируемого срока (конкретной даты) их достижения.

Важное значение в современных условиях приобретает такая процедура управления как прогнозирование, которое позволяет учесть влияние внешних и внутренних факторов на расходы бюджета, а также выявить существующие риски. При этом важными являются следующие параметры:

- качество и полнота информации, используемой для формирования бюджетного прогноза по расходам;
- срок прогнозирования;
- количество учитываемых факторов внешнего и внутреннего характера;
- учет особенностей развития конкретного субъекта федерации;
- необходимость рассмотрения различных сценариев развития событий.

В последние годы повысилась значимость обсуждения плановых параметров бюджета субъекта федерации по расходам, предполагающего участие не только представителей органов государственной власти субъекта федерации, но и институтов гражданского общества, экспертного и научного сообщества, бизнеса и населения. Это обусловлено тем, что посредством этой процедуры достигается большая прозрачность управления расходами бюджета, значительно повышается результативность и адресность использования бюджетных средств, обеспечивается соблюдение конституционных прав граждан. Так, например, в Бразилии Правления общественной политики, члены которых формируются на выборной основе и представляют граждан, профсоюзы, общественные организации, участвуют в рассмотрении и утверждении расходов бюджетов субъектов федерации по отдельным разделам и видам расходов [169, с.88].

Не вызывает сомнения, что осуществление управления бюджетными расходами любого публично-правового образования (и субъекта федерации в

том числе) невозможно без организованной системы контроля. Контроль представляет собой проверку целевого и эффективного использования бюджетных средств, соблюдения установленных нормативными правовыми актами ограничений и др. Предполагает обязательность проведения на всех стадиях бюджетного процесса в субъектах федерации контрольных мероприятий и мониторинга, как внутреннего, так и внешнего характера. При этом результативность контроля зависит и от мер, принятых при выявлении нарушений (в т.ч. связанных с привлечением к ответственности виновных лиц).

Одной из форм контроля является мониторинг. Опираясь на имеющиеся в научной литературе его терминологические трактовки (нашедшие свое отражение в научных трудах Мазеева П.Е., Исакин М.А., Соляникова С.П., Шакиной Е.А., Янкевич О.В. и др.) мониторинг исполнения бюджета субъекта федерации по расходам, по нашему мнению, предполагает:

- 1) непрерывность осуществления посредством планирования процесса, непосредственно сбора и последующего анализа полученных данных для принятия управленческих решений на региональном уровне;
- 2) возможность использования полученных результатов при формировании прогноза социально-экономического развития региона, корректировке бюджетных прогнозов, плановых объемов и направлений осуществления бюджетных расходов субъектом федерации;
- 3) оценку соответствия достигаемых результатов поставленным целям и задачам, а также планируемыми объемам бюджетного финансирования.

Особое значение для оценки качества управления и результативности расходов бюджетов субъектов федерации приобретает вопрос их классификации, которая позволяет упорядочить и упростить процесс управления посредством типологизации процедур управления по функционально близким видам расходов. Так, в научных трудах ученых-экономистов представлены различные подходы к классификации

бюджетных расходов. Они приведены в таблице 2, по которой видно, что в основу классификаций У. Петти и А. Смита положен функциональный подход, а Дж. Кейнса и И.Х. Озерова – инвестиционная составляющая.

Таблица 2 - подходы ученых-экономистов к классификации расходов

Автор	Характеристика содержания подхода
У. Петти	<p>Выделяет:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) военные расходы;</li> <li>2) расходы на содержание правителей;</li> <li>3) расходы на содержание пастырей человеческих душ и руководителей их совести;</li> <li>4) расходы на школы и университеты;</li> <li>5) расходы на содержание сирот и немощных людей;</li> <li>6) расходы на дороги, судоходные реки, мосты.</li> </ol> <p>Общая причина увеличения расходов – отсутствие желания у населения оплачивать их.</p>
А. Смит	<p>Выделяет:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) расходы на оборону (покрываемых государством с увеличением по мере развития общества);</li> <li>2) отправление правосудия (покрываемые судебными пошлинами);</li> <li>3) общественные работы и общественные учреждения (детализируя их на три вида: для содействия торговле общества – покрывая за счет специального дохода, получаемого от пользователей этих благ; на учреждения для образования юношества – покрываемые за счет доходов, получаемых этими учреждениями; на учреждения для образования людей всех возрастов)</li> <li>4) расходы на поддержание достоинства государя (определяются периодом развития и формой государственного управления; должны покрываться за счет обложения всего общества).</li> </ol> <p>Также отмечает, что расходы местного или регионального характера должны покрываться соответственно за счет местных или региональных доходов.</p>
Д. Кейнс	<p>Особое внимание уделяет расходам, финансируемым с помощью займов, подчеркивая, что они могут обогатить общество. При этом, указывает, что если они капитального характера, то являются инвестициями, а в случае формирования текущего бюджетного дефицита - увеличивают склонность к потреблению.</p>
И.Х. Озеров	<p>Выделяет:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) расходы непроизводительного характера (к которым, в частности, относит расходы на уплату процентов и погашение государственного долга, военные расходы);</li> <li>2) расходы на развитие производительных сил государства (например, на народное просвещение, на землеустройство и земледелие, на развитие кустарной промышленности).</li> </ol> <p>При этом, ключевое значение при управлении бюджетными расходами отводит государственному контролю.</p>

Источник: составлено автором на основании [24,25,197, 201, 219].

Изучение зарубежного опыта показало, что, например, состав расходов бюджетов в Германии в разрезе функциональной структуры выглядит следующим образом:

0 - Общие услуги

1 - Образование, наука, исследования, культура

2 - Социальная защита, политика на рынке труда

3 - Здравоохранение, окружающая среда, спорт и отдых

4 - Жилищно-коммунальное хозяйство

5 - Продукты питания, сельское и лесное хозяйство

6 - Энергетическое и водо- снабжение, промышленность, бытовое обслуживание

7 - Транспорт и связь

8 – Финансы [222].

Так, сравнивая классификацию расходов в Германии и принятую в российской практике, можно увидеть некоторые сходства и различия, представленные в таблице 3. Проведенный сравнительный анализ показал, что в Германии классификация является менее детализированной (всего 9 разделов против 14 в Российской Федерации), но имеет определенные сходства с российской моделью (особенно действующей до 2010 года) в общем подходе к детализации бюджетных расходов.

В свою очередь, в зависимости от наличия целевой программы, в рамках которой осуществляется финансирование тех или иных мероприятий, расходы можно классифицировать на программные и непрограммные. Так, например, Сидорина И.Ф. отмечает, что «целевое программирование – это наиболее эффективный и распространенный инструмент управления. Оно позволяет воплощать плановое начало в рыночной экономике, укреплять государственное воздействие на социально-экономические процессы, противодействовать рыночной стихии. Но главное предназначение программно-целевого метода заключается в возможности для управляющего

органа добиться значительной концентрации ресурсов именно в рамках программного решения отдельной проблемы» [149, с.10].

Таблица 3 - Сравнительная характеристика классификаций расходов бюджетов субъектов федерации в России и ФРГ

Признак сравнения	Группировка расходов бюджетов субъектов федерации	
	В Германии	В Российской Федерации
Наличие классификации по функциональному назначению	+	+
Количество разделов (степень детализации)	9 (средняя)	14 (высокая)
Существенные сходства	1) «нулевой раздел» бюджета земли в Германии и первый раздел бюджета субъекта Российской Федерации связаны с финансированием деятельности органов государственной власти; 2) наличие большого количества социально ориентированных разделов: 3 из 8 – в землях Германии, 6 из 14 – в классификации расходов бюджетов российских регионов.	
Существенные отличия	Финансирование окружающей среды отражается вместе с социальными расходами	Финансирование окружающей среды в составе расходов в качестве самостоятельного раздела классификации (относится к расходам в реальный сектор экономики)
	Транспорт и связь, сельское и лесное хозяйство выделены в качестве отдельного направления	Транспорт и связь, сельское хозяйство финансируются в рамках раздела «Национальная экономика»
	Отсутствие в структуре расходов как самостоятельного направления межбюджетных трансфертов муниципальным образованиям	Наличие специального раздела для финансирования межбюджетных трансфертов общего характера муниципальным образованиям

Источник: составлено автором.

В свою очередь, по содержанию все расходы бюджета субъекта федерации нам представляется возможным объединить в 6 групп, представленных в таблице 4.

Таблица 4 - Классификация расходов бюджетов субъектов федерации

Группа	Цель расходования бюджетных средств	Виды расходов
Общеуправленческие расходы	Обеспечение стабильного развития субъекта федерации с учетом современных требований, тенденций и вызовов внутреннего и внешнего характера, а также защиты прав граждан на судебную защиту.	<p>Финансирование функционирования:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- высших должностных лиц регионов;</li> <li>- законодательных и исполнительных органов государственной власти субъекта федерации;</li> <li>- финансовых, налоговых органов, органов финансового надзора;</li> <li>- судебной системы.</li> </ul> <p>Финансирование обеспечения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- международных отношений и международного сотрудничества субъекта федерации;</li> <li>- проведения выборов и референдумов и др.</li> </ul>
Расходы на безопасность	Обеспечение правопорядка на территории субъекта федерации	<p>Финансирование:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- органов юстиции, безопасности, внутренних дел;</li> <li>- мероприятий в области миграционной политики;</li> <li>- мероприятий по защите населения и территории субъекта федерации от чрезвычайных ситуаций и др.</li> </ul>
Расходы в реальном секторе экономики	Решение как общеэкономических вопросов, так и стимулирование экономического развития конкретного направления в субъекте федерации с учетом разработанных приоритетов и реализуемых государственных программ	<p>Финансовое обеспечение:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- решения общеэкономических вопросов;</li> <li>- развития и модернизации топливно-энергетического комплекса, сельского, лесного, водного, дорожного, жилищного и коммунального хозяйств, рыболовства, транспорта, экологического контроля, охраны объектов растительного и животного мира, среды их обитания и др.</li> </ul>
Расходы на социальную сферу	Важнейшее направление бюджетных расходов – направлено на обеспечение социального благополучия граждан, реализации ими их конституционно гарантированных прав и свобод (прежде всего, в части своего личного и образовательно-культурного развития)	<p>Финансирование:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- образования;</li> <li>- молодежной политики;</li> <li>- культуры и кинематографии;</li> <li>- здравоохранения;</li> <li>- социального обеспечения населения;</li> <li>- охраны семьи и детства, физической культуры;</li> <li>- массового спорта;</li> <li>- телевидения и радиовещания, периодической печати и издательств и др.</li> </ul>
Расходы на обеспечение сбалансированности бюджета	Решение целей и задач субъекта федерации по обеспечению бюджетной сбалансированности	Финансирование обслуживания внутреннего государственного долга и предоставление межбюджетных трансфертов общего характера другим публично-правовым образованиям.
Расходы на научные исследования и разработки	Развитие субъекта федерации в современных условиях на инновационной основе	Финансирование научных исследований и разработок по различным направлениям.

Источник: разработано автором.

Следует отметить, что одной группе на практике может соответствовать несколько разделов классификации расходов бюджета, т.к. выделение расходов в отдельный раздел бюджетной классификации по сравнению с подразделом позволяет сосредоточить бюджетные средства для решения конкретного вопроса (особенно в части стимулирования развития наиболее приоритетных направлений и отраслей). В свою очередь, при отражении расходов в отдельном подразделе значительно увеличивается риск недостаточно обоснованного перераспределения средств внутри данного раздела, что, в конечном счете, может повлечь за собой неэффективность их расходования и, как следствие, снижение качества управления. В целях организации ответственного и эффективного управления расходами бюджетов субъектов федерации необходимо учитывать его особенности, к которым, в частности, относятся следующие:

1. В основе процесса управления лежат расходные обязательства субъектов федерации, а также организационно-распорядительные и экономические рычаги воздействия, которые существуют у субъектов управления – уполномоченных органов власти субъектов федерации.

2. Цели управления модифицируются для каждого субъекта федерации с учетом региональной специфики при соблюдении требований и ограничений федерального законодательства.

3. Наличие возможности самостоятельно распределять бюджетные средства по направлениям использования, а также принимать региональные законы и региональные государственные программы для повышения качества управления бюджетными расходами и достижения поставленных целей и задач.

При этом, в современных социально-экономических условиях к управлению расходами бюджетов субъектов федерации предъявляются следующие требования:

- 1) Планирование расходов бюджетов субъектов федерации с учетом приоритетов развития конкретного субъекта федерации.

2) Проведение постоянного контроля, мониторинга и оценки качества управления расходами бюджетов субъектов федерации как непосредственно финансовыми органами регионов, так и со стороны федерации (с целью пресечения злоупотреблений при финансовом обеспечении различных направлений социально-экономического развития, а также формирования положительной практики управления расходами бюджетов субъектов федерации с поощрением регионов, добившихся наиболее высоких результатов).

3) Обеспечение максимальной открытости, доступности и прозрачности информации о ключевых направлениях бюджетной политики субъекта федерации в области расходов.

4) Учет при формировании проекта закона о бюджете субъекта федерации по расходам рисков недостижения намеченных целей и задач и оценка последствий при наступлении данных событий;

5) Наличие не только бюджетных резервов, но и альтернативных вариантов действий в ответ на изменение экономической конъюнктуры, наступлении (ненаступлении) ситуаций и событий, в т.ч. в контексте проявления имеющихся рисков, иных неблагоприятных проявлений.

6) Обеспечение широкого обсуждения на стадии рассмотрения проекта бюджета направлений и конкретных объемов расходования бюджетных средств с участием гражданского общества, бизнеса и населения.

7) Осуществление управления расходами бюджетов субъектов федерации на основе строго и четко сформулированных норм бюджетного права, отличающихся своей однозначностью и непротиворечивостью толкования.

8) Проведение детализации бюджетных расходов субъекта федерации по направлениям осуществления с указанием значений в целом, а также по укрупненным группам, разделам и подразделам.

9) Обязательность формирования отчетных документов по результатам исполнения бюджета субъекта федерации с сопоставлением с



первоначальными плановыми показателями и формированием отдельного приложения с объяснением причин при наличии существенных (более чем на 5%) отклонений.

Исходя из обозначенных выше современных требований к управлению расходами бюджетов субъектов федерации, можно определить методические подходы к оценке его качества, приведенные на рисунке 1.

Так, представляется, что в основу управления расходами региональных бюджетов должны быть положены следующие принципы:

1. **Согласованность** – все участники бюджетного процесса на региональном уровне должны четко понимать и осознавать ключевые ориентиры бюджетной политики субъекта федерации, их действия при планировании и финансировании мероприятий по различным направлениям должны отличаться скоординированностью и общностью стратегических задач и целей.

2. **Адресность** – предполагает обязательность указания получателя бюджетных средств. При этом по расходам, связанным с финансовым обеспечением оказания мер социальной поддержки населению, в обосновании бюджетных ассигнований должны указываться данные о каждом ее получателе, по которым в процессе контрольных мероприятий при наличии необходимости будет возможно провести идентификацию личности.

3. **Прозрачность** – порядок осуществления бюджетных расходов должен быть изложен в форме, доступной для понимания как участниками бюджетного процесса, так и другими заинтересованными лицами.

4. **Информационная открытость и доступность** – обязательность предоставления плановых и отчетных данных о расходах бюджетов субъектов федерации в целом по бюджету и в структурном разрезе, результатах проведенного контроля и мониторинга, а также оценки качества управления расходами бюджетов субъектов федерации всем желающим и заинтересованным лицам (в т.ч. посредством ее размещения в



Источник: разработано автором.

Рисунок 3 - Методические подходы к оценке качества управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации

сети «Интернет») в полном объеме без каких-либо исключений. Более того, поиск информации на официальном сайте должен быть удобным, в т.ч. с обязательным включением ключевых позиций по управлению расходами бюджетов субъектов федерации в функциональное меню.

5. Оптимальность и социально-экономическая эффективность – осуществление расходов должно быть направлено на достижение конкретного и поддающегося оценке результата, а наращивание объема расходов при снижении (или неизменности) объема доходов должно быть исключительной мерой и способствовать действенному решению существующих проблем.

6. Законность и ответственность – соблюдение законодательства в процессе управления расходами бюджета субъекта федерации, а также неотвратимость применения мер юридического воздействия в случае его нарушения. При управлении расходами бюджетов субъектов федерации все участники бюджетного процесса обязаны руководствоваться исключительно нормами законодательства, не допуская субъективизма при распределении бюджетных средств. Обеспечение законности действий участников бюджетного процесса при осуществлении управления расходами бюджетов субъектов федерации может быть обеспечено за счет принятия этических кодексов поведения участников бюджетного процесса с включением в них правовых блоков.

7. Стимулирующий характер бюджетных расходов – осуществляемые расходы бюджетов субъектов федерации должны способствовать повышению социально-экономической активности в соответствующих публично-правовых образованиях, усилению их самостоятельности. В связи с этим, при планировании необходимо исходить из оценки достигнутых результатов и имеющихся проблем и возможностей по стимулированию социально-экономической активности в регионе, при исполнении – в контексте оценки качества управления и результативности бюджетных расходов обязательно осуществлять

мониторинг на предмет выполнения данного принципа, а при утверждении отчетных документов – сопоставление достигнутых результатов с намеченными планами, что должно стать основой для принятия управленческих решений, в т.ч. при планировании и распределении бюджетных ассигнований на следующий финансовый год.

8. Безусловность – расходование бюджетных средств исключительно на нормативно установленные цели, а осуществление корректировок проводилось только с соответствующим обоснованием их необходимости. Проведение большого количества корректировок направлений и объемов расходования бюджетных средств снижает качество управления ввиду снижения предсказуемости изменений, сокращения возможности достижения плановых показателей, создания дополнительных сложностей для осуществления контроля и мониторинга, в т.ч. целевого и эффективного использования бюджетных средств.

9. Долгосрочность планирования – осуществляемые бюджетные расходы должны осуществляться в рамках долгосрочного планирования с минимальным количеством спонтанных решений (например, в экстренных случаях). Это предполагает наличие принятых в субъектах федерации долгосрочных государственных программ и стратегий социально-экономического развития регионов на 10-20 лет.

10. Гибкость – возможность корректировки и быстрой приспособляемости управления расходами бюджетов субъектов федерации к изменяющимся социально-экономическим и правовым условиям как при наступлении ожидаемых неблагоприятных последствий (в т.ч. на основе грамотно построенного риск-менеджмента), так и незапланированных событий.

Таким образом, проведенное исследование позволяет определить управление расходами бюджетов субъектов федерации как совокупность взаимосвязанных процедур, осуществляемых в рамках бюджетного

процесса и обеспечивающих достижение целей социально-экономического развития региона и повышения качества жизни населения с учетом ограничений, установленных федеральным и региональным законодательством.

## **1.2 Понятие и критерии оценки качества управления расходами бюджетов субъектов федерации**

Вопросы, связанные с повышением качества управления общественными финансами на региональном уровне, находят свое отражение в кодексах лучшей практики, в т.ч. разработанных за рубежом. Так, в Кодексе надлежащей практики по обеспечению прозрачности в бюджетно-налоговой сфере (МВФ, 2007 г.) в этой связи особое внимание уделяется обеспечению качества данных, а также принятию качественных решений по реализации экономической политики. Министерство финансов Российской Федерации в начале 2000-х годов при постановке цели по повышению качества управления региональными и муниципальными финансами на основе обобщения международного опыта применения кодексов лучшей практики отметило, что во Франции основной упор при повышении качества управления расходами бюджетов публично-правовых образований был сделан на контроль за стоимостью услуг, в Мексике – на детализацию трансфертов [214]. Однако использование в кодексах лучшей практики, программных и методических документах органов государственной власти термина «качество управления общественными финансами» не сопровождается четким определением его содержания, в том числе применительно к расходам бюджетов, что затрудняет на практике его оценку как на федеральном, так и на субфедеральном уровнях. Для уточнения содержания понятия «качество управления расходами бюджета субъекта федерации» считаем необходимым

определить сущность категории «качество», которая рассматривалась зарубежными и отечественными учеными (экономистами, юристами, философами, политологами, социологами) с разных позиций и сторон, раскрывающих различные аспекты и характеристики этого многогранного термина, как это видно из данных, представленных в таблице 5. Исходя из характеристики содержания категории «качество», по нашему мнению, можно выделить следующие свойства (признаки) качества применительно к управлению расходами бюджетов субъектов федерации:

1. Возможность оценки, что подразумевает соответствие какой-либо шкале или метрике, позволяющей обеспечить формирование конкретных представлений о том или ином процессе, объекте, выявление его достоинств и недостатков.

2. Содержательность – предполагает использование многокритериальных оценок, способствующих комплексному отображению изучаемого процесса и (или) объекта. Так, при формировании методик оценки качества управления бюджетами субъектов федерации необходимо исходить из многообразия факторов, оказывающих на него непосредственное и косвенное влияние.

3. Системность – изучение всех сторон процесса, объекта во взаимодействии. Это предполагает необходимость рассмотрения, с одной стороны, социально-экономического объекта управления как системы, которой присущи те или иные свойства, с другой – управления расходами бюджетов субъектов федерации как системы, состоящей из процедур, как последовательно сменяющих друг друга, так и осуществляемых параллельно.

4. Сложность – использование экономико-математических и статистических методов при осуществлении расчетов либо привлечение экспертов для формирования объективной оценки.

5. Удовлетворение потребностей – увязка тех или иных (но

Таблица 5 - Категория «качество» в научных трудах

Трактовка категории «качество»	Источники	Применение к оценке качества управления расходами бюджета субъекта федерации
Признак, с одной стороны, свидетельствующий о достоинстве чего-нибудь, а с другой – совокупность свойств, которые дают возможность отличить предмет или какое-либо явление от других	[38]	Может использоваться при сравнении регионов по критериям качества управления расходами бюджетов субъектов федерации
Совокупность взаимосвязанных свойств и отношений, отличающих предметы друг от друга	[117, с.96]	Показывает возможность оценки качества управления расходами бюджетов через количественные характеристики
Свойства (социально-экономические, юридические и политические) нормативного правового акта	[33, с.70]	Проявляется через оценку качества бюджетного законодательства с позиции возможности удовлетворения законами потребностей общества, государства, субъектов хозяйствования, личности
Условие удовлетворения свойств товара (услуги) требованиям покупателей для осуществления их продажи	[46, с.192], [40, с.99], [43, с.44]	Предполагает оценку качества управления расходами бюджета с позиции удовлетворенности общества, граждан, субъектов хозяйствования качеством государственных (муниципальных) услуг
Выделяется два подхода к определению качества: 1) отождествление с термином «свойство»; 2) совокупность свойств объекта в контексте способности к удовлетворению потребностей в рамках его назначения	[35, с.139-140].	Связан с изучением качества управления бюджетными расходами в контексте соответствия требованиям эффективного и ответственного управления общественными финансами
Система, которой присущи такие признаки, как наличие связанных друг с другом элементов, организованных в пространстве и во времени, выполнение заданной функции	[68, с.56-57]	Может быть применен для формирования системы критериев оценки качества управления расходами бюджетов субъектов федерации

Источник: построено автором.

конкретных!) свойств процесса, объекта как с его элементами процедурами, так и результатом удовлетворения потребностей общества, человека, субъекта хозяйствования. Исходя из этого, качество управления расходами бюджетов субъектов федерации должно определяться с учетом социальной ориентированности, связанной с удовлетворением потребностей граждан, реализацией гарантированных им (в т.ч. конституционно) прав.

По нашему мнению, качество управления расходами бюджета субъекта федерации – это комплекс взаимосвязанных свойств и признаков управления бюджетными расходами, максимально полно и ёмко раскрывающий содержание этого процесса и позволяющий осуществить оценку соответствия управления его назначению и потребностям публично-правового образования, граждан, субъектов хозяйствования. В этой связи оценка качества управления расходами бюджета субъекта федерации должна учитывать множество факторов и осуществляться на основе разработанных критериев и показателей. Исходя из содержания понятия, качество управления может быть высоким, достаточным, низким:

- высокое качество управления расходами бюджетов субъектов федерации проявляется при полном соответствии данного процесса приведенным выше свойствам, а также соответствия рассчитанных значений показателей оценки рекомендуемым на уровне 75% и выше;
- качество управления является достаточным при наличии общего соответствия указанным выше свойствам и при условии соответствия 50% значений рекомендуемым и 50% – допустимым.
- низким качеством характеризуется управление расходами бюджетов субъектов федерации при наличии общего соответствия свойствам и при соответствии фактических показателей допустимым значениям.

Оценка качества управления социально-экономическим объектом, по нашему мнению, должна быть связана и с оценкой изменения состояния



этого объекта, т.к. при этом появляется возможность оценить степень достижения целей управления. Исходя из этого качество управления расходами бюджетов субъектов федерации может быть рассмотрено с различных позиций, основными из которых являются следующие:

- 1) достижение социального эффекта, заключающегося в удовлетворении потребностей граждан в получении услуг социального характера (прежде всего, медицинских и образовательных) своевременно и надлежащего качества;
- 2) стимулирование развития реального сектора экономики;
- 3) достижение сбалансированности регионального бюджета;
- 4) оптимизация бюджетных расходов, в т.ч. за счет привлечения институтов гражданского общества к финансированию отдельных направлений (как правило, социальной сферы).

Кроме того, при оценке качества управления расходами бюджетов субъектов федерации необходимо обращать внимание и на административные аспекты процесса. Так, в словаре современных экономических и правовых терминов под ред. В.Н. Шимова и В.С. Каменкова качество управления определяется через оценку банка или компании, при этом критериями качества называются квалификация управляющих и обоснованность принимаемых решений [41, с. 153]. Следует отметить, что данные критерии применимы к оценке деятельности государственных служащих и иных лиц, принимающих решения в рамках управления расходами бюджетов субъектов федерации.

Учитывая результаты проведенного исследования, оценку качества управления расходами бюджетов субъектов федерации нам представляется возможным производить по критериям и параметрам (в том числе в зависимости от стадии бюджетного процесса и направления расходов), сгруппированным в таблице 6.

Таблица 6 – Критерии и параметры оценки качества управления расходами бюджетов субъектов федерации

Группа	Критерии	Параметры оценок	Шифр	Рекомендуемое значение	Допустимое значение
Общие критерии	1. Планирование расходов бюджета	- оценка отклонения фактических данных от плановых, в %	ОК1.1	не более 5,0	не более 10,0
		- наличие корректировок планового документа в течение финансового года	ОК1.2	не более 5	не более 10
	2. Прогнозирование бюджетных расходов	- наличие бюджетного прогноза	ОК2.1	Разработанный и размещенный в открытом доступе бюджетный прогноз	
		- срок прогнозирования	ОК2.2	20 и более лет	не менее 12 лет
	3. Размещение информации в открытом доступе в сети Интернет	- наличие бюджета для граждан к плановому и отчетному документам	ОК3.1	наличие бюджета для граждан на официальном сайте финансового органа субъекта федерации как к плановому, так и к отчетному документам	наличие бюджета для граждан на официальном сайте финансового органа субъекта федерации к плановому или к отчетному документам
		- наличие в бюджете для граждан блока, посвященного расходам бюджета	ОК3.2	присутствие в бюджете для граждан соответствующей информации как к плановому, так и к отчетному документам	присутствие в бюджете для граждан соответствующей информации к плановому или к отчетному документам
		- наличие текстов законов о бюджете, об исполнении бюджета на сайте финансового органа субъекта федерации	ОК3.3	наличие нормативных правовых актов на официальном сайте финансового органа субъекта федерации за указанный финансовый год	наличие на официальном сайте финансового органа субъекта федерации закона о бюджете или закона об исполнении бюджета

Продолжение таблицы 6

Группа	Критерии	Параметры оценок	Шифр	Рекомендуемое значение	Допустимое значение
		- время размещения принятых НПА по вопросам бюджета и бюджетной политики, в т.ч. законов о бюджете, об исполнении бюджета	ОК3.4	размещение принятого закона о бюджете на официальном сайте финансового органа в течение одного рабочего дня с момента подписания высшим должностным лицом субъекта федерации	размещение принятого закона о бюджете на официальном сайте финансового органа в течение пяти рабочих дней с момента подписания высшим должностным лицом субъекта федерации
		- срок доступности законов о бюджете, об исполнении бюджета (в годах)	ОК3.5	10 и более	Не менее 5
		- размещение информации о проведенных контрольных мероприятиях относительно управления бюджетными расходами, выявленных нарушениях (с обязательным указанием не только их количества, но и причиненного ущерба)	ОК3.6	наличие размещенной информации на сайте финансового органа, контрольно-счетного органа и т.п.	- размещение информации о проведенных контрольных мероприятиях относительно управления бюджетными расходами, выявленных нарушениях (с обязательным указанием не только их количества, но и причиненного ущерба)
		- ежемесячное размещение информации об исполнении бюджета по расходам с полной детализацией (с сохранением данной информации на сайте не менее 10 лет)	ОК3.7	ОК3.7	Наличие указанной информации на сайте финансового органа субъекта федерации в течение 10 лет

Продолжение таблицы 6

Группа	Критерии	Параметры оценок	Шифр	Рекомендуемое значение	Допустимое значение
	4.Финансовый контроль	- наличие в субъекте федерации региональных контрольных органов	ОК4.1	Функционирование в регионе контрольного органа субъекта федерации	
		- количество выявленных нарушений бюджетного законодательства в субъекте федерации	ОК4.2	Отсутствие нарушений	Темп роста к предыдущему году в 100% и менее
		- объем выявленных нарушений в денежной оценке	ОК4.3		
	5.дискуссия и обсуждение с участием институтов гражданского общества, бизнеса и населения	- проведение дискуссии	ОК5.1	наличие дискуссии, публичных слушаний о бюджете на соответствующий финансовый год	
		- развитие в регионе общественных фондов	ОК5.2	увеличение количества общественных фондов в субъекте Федерации	уменьшение не более чем на 1%
		- формирование интернет-площадки для дискуссии по ключевым направлениям бюджетной политики в области расходов бюджета	ОК5.3	наличие указанной интернет-площадки	
6. Качество бюджетного учета и составления отчетности	взаимосвязь и отсутствие расхождений данных о бюджетных расходах между различными регистрами бюджетной отчетности	ОК6.1	наличие взаимосвязи и отсутствие расхождений данных	снижение количества расхождений	
1. Достижение социального эффекта	- степень достижения целевых показателей государственных программ в социальной сфере	СК1Н№П1П№	степень достижения целевых показателей - 100% и выше	степень достижения целевых показателей – выше 90%	
	- наличие положительной динамики в изменении целевых показателей	СК1Н№П2П№	наличие положительной динамики на 1-10% (в зависимости от специфики направления, в котором применяется данный параметр)	наличие снижающейся динамики на 1-10% (в зависимости от специфики направления, в котором применяется данный параметр)	

Продолжение таблицы 6

Группа	Критерии	Параметры оценок	Шифр	Рекомендуемое значение	Допустимое значение
Специальные критерии (в зависимости от достигаемой конечной цели управления расходами бюджетов субъектов федерации и изменения объекта управления)		- темпы роста показателей по соотношению с изменением расходов	СК1Н№П3П№	превышение (снижение) темпов роста расходов на соответствующее направление по сравнению с темпом роста показателя – 3-5% (в зависимости от специфики направления и показателя)	превышение (снижение) темпов роста расходов на соответствующее направление по сравнению с темпом роста показателя – 3-5% (в зависимости от специфики направления и показателя)
	2. Стимулирование развития реального сектора экономики	- степень достижения целевых показателей государственных программ в реальном секторе экономики	СК2Н№П1П№	степень достижения целевых показателей - 100% и выше	степень достижения целевых показателей – выше 90%
		- наличие положительной динамики в изменении целевых показателей	СК2Н№П2П№	наличие положительной динамики на 1-10% (в зависимости от специфики направления, в котором применяется данный параметр)	наличие снижающейся динамики на 1-10% (в зависимости от специфики направления, в котором применяется данный параметр)
		- темпы роста показателей по соотношению с изменением расходов	СК2Н№П3П№	превышение (снижение) темпов роста расходов на соответствующее направление по сравнению с темпом роста показателя – 3-5% (в зависимости от специфики направления и показателя)	превышение (снижение) темпов роста расходов на соответствующее направление по сравнению с темпом роста показателя – 3-5% (в зависимости от специфики направления и показателя)

Продолжение таблицы 6

Группа	Критерии	Параметры оценок	Шифр	Рекомендуемое значение	Допустимое значение
	3. Достижение сбалансированности бюджета	- динамика дефицита (профицита) бюджета, в % к предыдущему году	СК3.1	90,00 и ниже	не более 120
		- динамика государственного долга субъекта федерации, в % к предыдущему году	СК3.2		
		- динамика расходов на обслуживание государственного долга субъекта федерации, в % к предыдущему году	СК3.3		
	4. Оценка удовлетворенности граждан качеством оказываемых государственных и муниципальных услуг	проведение опросов населения	СК4.1	Наличие информативных итогов (представленных в различных интерактивных формах) проведенных опросов в открытом доступе, подразумевающих: - наличие опросов; - наличие размещенных данных о сроках проведения и заданных вопросах, количестве принявших участие; - наличие мнений граждан об удовлетворенности качеством оказываемых государственных и муниципальных услуг	Наличие информативных итогов проведенных опросов в открытом доступе, подразумевающих: - наличие опросов; - наличие размещенных данных о сроках проведения и заданных вопросах, количестве принявших участие; - наличие мнений граждан об удовлетворенности качеством оказываемых государственных и муниципальных услуг

Источник: разработано автором.

В связи с тем, что расходы бюджетов субъектов федерации имеют явно выраженную социальную направленность (в России их удельный вес выше 60%), то в рамках оценки качества управления этой группой расходов необходимо оценивать в динамике их результативность, сопряженную с повышением качества жизни населения в конкретном регионе. Представляется, что это можно сделать по направлениям, представленным в таблице 7.

Таблица 7 - Показатели оценки результативности социальных расходов бюджета

Направление	Параметры оценки	Рекомендуемое значение	Допустимое значение
жизнь и здоровье человека	1) изменение значения интегрального индекса демографического развития, в % к предыдущему году СК1Н1П2П2	Выше 103,00	Выше 90,00
	2) разность темпов роста значения интегрального индекса демографического развития (ИИДР) и темпа роста расходов бюджетов субъектов Российской Федерации на здравоохранение и социальную политику, в %	Выше 3,00	Выше -5,00
	3) оценка соответствия фактических значений целевым, в %:		
	а) коэффициента рождаемости СК1Н1П1П1	103,00 и выше	Выше 97,00
	б) ожидаемая продолжительность жизни СК1Н1П1П2	103,00 и выше	Выше 97,00
	в) коэффициент смертности СК1Н1П1П3	97,00 и ниже	110,00
	г) коэффициент младенческой смертности СК1Н1П1П4	97,00 и ниже	110,00

Направление	Параметры оценки	Рекомендуемое значение	Допустимое значение
труд и занятость населения	достижение целевого значения уровня безработицы, в % СК1Н2П1П1	Ниже целевого значения на 1,00 и более	Выше целевого значения до 1,00
	абсолютное изменение уровня безработицы по сравнению с предыдущим годом, в % СК1Н2П2П2	Уменьшение на 1,00 и более	Увеличение до 1,00
	абсолютное изменение доли молодежи среди безработных, в % СК1Н2П2П3	Уменьшение на 1,00 и более	Увеличение до 1,00
	темп роста реальных денежных доходов населения, в % к предыдущему году СК1Н2П2П4	101,00 и выше	Выше 95,00
образование, культура, воспитание и правосознательность россиян	абсолютное изменение обеспеченности детей местами в дошкольных образовательных организациях, в процентах от численности детей соответствующего возраста, в % за финансовый год СК1Н3П2П1	Выше 1,00	0,00 и выше
	темп роста численности зрителей театров, в % к предыдущему году СК1Н3П2П2	103,00 и выше	97,00 и выше
	темп роста числа посещений музеев, в % к предыдущему году СК1Н3П2П3	103,00 и выше	97,00 и выше
	темп роста числа спортивных сооружений, в % к предыдущему году СК1Н3П2П4	103,00 и выше	97,00 и выше
	численность пользователей общедоступных библиотек, в % к предыдущему году СК1Н3П2П5	103,00 и выше	97,00 и выше



Направление	Параметры оценки	Рекомендуемое значение	Допустимое значение
	число зарегистрированных преступлений, в % к предыдущему году СК1НЗП2П6	Ниже 97,00	Ниже 103,00
	число зарегистрированных преступлений, совершенных лицами в возрасте до 18 лет, в % к предыдущему году СК1НЗП2П7	Ниже 97,00	Ниже 103,00

Источник: разработано автором.

Значительную долю в структуре расходов бюджетов субъектов федерации занимает финансирование реального сектора экономики (по расчетам автора в России – около 30%). Предлагаем оценивать качество управления этими расходами бюджета в разрезе направлений и параметров оценки, приведенных в таблице 8.

Таблица 8 - Параметры оценки результативности расходов бюджета в реальный сектор экономики

Направление	Параметры оценки	Рекомендуемое значение	Допустимое значение
Сельское хозяйство	превышение темпов роста объема производства сельскохозяйственной продукции (в денежной оценке) темпов роста расходов регионального бюджета на сельское хозяйство, в % к предыдущему году СК2Н1П2П1	Выше 3,0	Выше – 3,0

Направление	Параметры оценки	Рекомендуемое значение	Допустимое значение
	темп роста сальдированного финансового результата сельскохозяйственных организаций, в % к предыдущему году СК2Н1П2П2	Выше 103,0	Выше 95,0
	абсолютное изменение удельного веса прибыльных сельскохозяйственных организаций, в % к предыдущему году СК2Н1П2П3	Выше 1,0	Выше – 3,0
Жилищно-коммунальное хозяйство	абсолютное изменение удельного веса ветхого и аварийного жилищного фонда в отчетном году, в % к предыдущему году СК2Н2П2П1	Ниже -3,0	Не выше 3,0
	абсолютное изменение удельного веса домохозяйств, неудовлетворенных своими жилищными условиями, в отчетном году, в % к предыдущему году СК2Н2П2П2	Ниже -3,0	Не выше 3,0
Охрана окружающей среды	темп роста выбросов загрязняющих веществ в окружающую среду, отходящих от стационарных источников, в % к предыдущему году СК2Н3П2П1	Ниже 97,00	100,00 и ниже

Источник: разработано автором.

Для достижения сбалансированности бюджета необходимо осуществить сравнение расходов бюджета с доходами, обеспечивая их равенство с учетом особенностей, оговоренных законодательно.

Соответственно, параметром оценки по данному специальному критерию будет выступать динамика объема дефицита (профицита) бюджета.

Оптимизация бюджетных расходов зачастую непосредственно связана с сокращением объема расходов по всем направлениям либо по отдельным из них. Параметры данного критерия должны быть формализованы и формироваться за счет сопоставления в динамике расходов бюджетов субъектов федерации в целом и в разрезе разделов за определенный период времени. Представляется целесообразным учитывать при этом и привлечение к участию в финансовом обеспечении приоритетных направлений развития соответствующего субъекта федерации институтов гражданского общества.

При проведении оценки качества управления расходами бюджетов субъектов федерации по специальным критериям считаем необходимым использовать следующие группы методов:

- 1) экономико-математические и статистические методы, предполагающие вычисление различных показателей и максимально полно характеризующие процесс и объект управления;
- 2) аналитический, связанный с проведением детального и всестороннего анализа полученных результатов;
- 3) графический, заключающийся в наглядном представлении материалов оценки в целях формирования более четкого представления об исследуемом объекте.

Так, например, в целях анализа изменения структуры расходов бюджетов субъектов федерации может быть использован линейный коэффициент абсолютных структурных сдвигов и квадратический коэффициент абсолютных структурных сдвигов. При этом расчет следует проводить последовательно:

- 1 стадия - подготовительная (определение периода исследования; сбор необходимых сведений и данных об изучаемой совокупности;

представление имеющейся информации в виде, удобном для проведения дальнейшего исследования);

2 стадия – расчетная, предполагающая:

1 этап. Расчет удельного веса каждого из  $n$  разделов ( $i=1\dots n$ ) в структуре расходов бюджета субъекта федерации (по каждому региону выполняется отдельно) за определенный на первой стадии период исследования.

2 этап. Вычисление отклонений удельного веса каждого раздела в структуре расходов региональных бюджетов отчетного финансового года по сравнению с годом, предшествующим отчетному.

3 этап. Определение модуля числа, полученного на первом этапе (по каждому разделу классификации расходов в разрезе всех субъектов федерации).

4 этап. Возведение в квадрат числа, полученного на первом этапе (по каждому разделу классификации расходов в разрезе всех субъектов федерации).

5 этап. Суммирование полученных результатов по каждому разделу классификации расходов в рамках 3 этапа.

6 этап. Суммирование полученных результатов по каждому разделу классификации расходов в рамках 4 этапа.

3 стадия – оценочно-аналитическая, на которой формируется итоговая оценка изменений структуры расходов бюджетов субъектов федерации.

На этой стадии непосредственно производятся расчеты линейного и квадратического коэффициентов структурных сдвигов по формулам(1-2):

1) линейный коэффициент абсолютных структурных сдвигов:

$$S_d = \frac{\sum_{i=1}^n |d_{i1} - d_{i0}|}{n} \quad (1)$$

2) квадратический коэффициент абсолютных структурных сдвигов:

$$S_{\sigma} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_{i1} - d_{i0})^2}{n}} \quad (2)$$

где  $i$  – номер раздела классификации расходов

$d_{i1}$ - удельный вес (доля) расходов  $i$ -ого раздела в структуре расходов бюджета субъекта федерации в отчетном финансовом году;

$d_{i0}$ -удельный вес (доля) расходов  $i$ -ого раздела в структуре расходов бюджета субъекта федерации в предшествующем отчетному финансовому году.

$n$  – количество разделов классификации расходов бюджета.

В разрезе перечисленных выше параметров должен ежегодно проводиться мониторинг качества управления расходами бюджетов субъектов федерации (как самими субъектами федерации, так и федерацией).

По итогам мониторинга может формироваться рейтинг субъектов федерации, результаты которого представляется возможным использовать, например, при предоставлении межбюджетных трансфертов и целевых грантов из федерального бюджета бюджетам субъектов федерации.

Реализация этих предложений позволит увязать расходы на содержание органов исполнительной власти субъектов федерации с результатами проводимой ими работы по повышению качества управления расходами бюджетов, обеспечить их ориентацию на улучшение качества жизни населения и удовлетворенность граждан проводимой в регионе бюджетной политикой.

## ГЛАВА 2

# ОЦЕНКА КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ РАСХОДАМИ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 2.1 Анализ организационно-правового обеспечения управления расходами региональных бюджетов

Организационно-правовое обеспечение управления расходами региональных бюджетов включает:

- 1) нормативно-правовое регулирование; осуществляется посредством принятия законов, постановлений, распоряжений, приказов, концепций, стратегий и т.д.;
- 2) организационное обеспечение; предполагает правовое определение субъектов управления расходами региональных бюджетов в Российской Федерации, разграничение их полномочий и регламентацию их взаимодействия в рамках бюджетного процесса.

Ключевым нормативным правовым актом, регулирующим вопросы, связанные с управлением расходами бюджетов субъектов Российской Федерации, является Бюджетный кодекс Российской Федерации, часть норм которого напрямую связана с процессом управления расходами бюджета субъекта федерации. Так, в частности, к ним относятся статьи, регламентирующие:

- 1) принципы бюджетной системы Российской Федерации, посредством которых обеспечивается организационно-правовое и методологическое единство управления расходами региональных бюджетов, осуществляется организация межбюджетных отношений, реалистичность проведенных расчетов расходов бюджета на основе надежного прогноза социально-экономического развития субъекта федерации. Более того, посредством этих принципов обеспечиваются

целевой характер расходования бюджетных средств и открытость для граждан проектов бюджетов по расходам, обязательность представления в средствах массовой информации утвержденных бюджетов и отчетов об их исполнении, отсутствие секретных статей и др.;

2) установление единой для всех бюджетов бюджетной системы Российской Федерации классификации расходов бюджета в разрезе разделов и подразделов;

3) источники расходных обязательств субъектов Российской Федерации;

4) порядок планирования и финансирования расходов бюджета;

5) состав и показатели государственного задания;

6) расходы на обслуживание государственного долга субъектов Российской Федерации и порядок покрытия дефицита бюджета.

Однако в Бюджетном кодексе Российской Федерации в настоящее время:

1. отсутствует определение понятия бюджетного риска, его виды и, соответственно, методы управления бюджетными рисками на всех уровнях государственного управления;

2. не предусмотрена система поощрения субъектов Российской Федерации, сумевших добиться более высоких результатов в управлении расходами региональных бюджетов по сравнению с другими регионами;

3. обеспечение прозрачности сводится исключительно к открытости информации (без увязки с обеспечением ее доступности и регламентации степени охвата всех единиц государственного сектора), что зачастую ограничивает возможности оперативного доступа к информации о расходовании бюджетных средств и особенностях управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации на всех стадиях бюджетного процесса;

4. отсутствует нормативно-правовая основа оперативного регулирования при управлении расходами бюджетов субъектов Российской Федерации в зависимости от изменения социально-экономической ситуации в стране и регионах.

Более того, Бюджетным кодексом Российской Федерации не в полной мере регламентируются содержание и процедуры управления расходами бюджетов бюджетной системы, а также не определен инструментарий оценки качества управления расходами бюджетов публично-правовых образований.

В настоящее время в Российской Федерации реализуется Программа повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 г., утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 №2593-р, в которой, в частности отмечаются такие проблемы, как невысокое качество управления государственными финансами, низкая степень участия в управлении гражданского общества, недостаточная действенность бюджетного планирования и финансового контроля, необходимость четкого определения как размеров, так и структуры расходных обязательств. Также подчеркивается наличие проблемных ситуаций при практической реализации принципа подведомственности расходов ввиду невозможности совместного участия нескольких публично-правовых образований в некоммерческих организациях. Особое внимание в программе уделяется необходимости повышения эффективности расходов и качества финансового менеджмента в органах исполнительной власти и государственных (муниципальных) учреждениях. При этом, основные задачи в рамках повышения качества управления государственными расходами раскрыты в этой программе достаточно поверхностно. Так, например, не детализирован порядок участия общества при принятии решений по распределению средств по



разным направлениям (рассмотрен лишь вопрос доступа общества к информации). По всем поставленным целям и задачам, а также проводимым для их достижения мероприятиям не установлены сроки реализации, что может повлечь за собой временную задержку исполнения положений данной программы.

В рамках государственной программы Российской Федерации «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 320, реализуется 3 подпрограммы, которые должны обеспечить повышение качества управления государственными расходами:

- обеспечение сбалансированности федерального бюджета и повышение эффективности бюджетных расходов, при этом предусматривается внедрение долгосрочного бюджетного планирования;

- нормативно-методическое обеспечение и организация бюджетного процесса, которая определяет основные направления совершенствования бюджетного законодательства и кассового обслуживания исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

- обеспечение открытости и прозрачности управления общественными финансами. Среди целевых показателей данной подпрограммы выделены такие, как количество уникальных посетителей единого портала бюджетной системы Российской Федерации, доля публикуемой на нем информации от общего предусмотренного объема, международный индекс открытости бюджета и др. В качестве отдельного направления в рамках данной подпрограммы в целях повышения информированности граждан намечено активное распространение проекта «Бюджет для граждан».

- создание и развитие информационной системы «Электронный бюджет».

Так, в рамках достижения поставленных целей по повышению прозрачности бюджетного процесса (в т.ч. в части управления бюджетными расходами) в Российской Федерации функционирует Единый портал бюджетной системы Российской Федерации, развитию которого уделено достаточно большое внимание в различных нормативных правовых документах. Однако несмотря на серьезный объем проделанной работы в части насыщения его информационным материалом (в т.ч. в наглядной графической форме), данных о социально-экономическом развитии российских регионов недостаточно, текущие проблемы управления бюджетными расходами российских регионов посредством использования данного портала в большей степени не решаются, в т.ч. и по причине его ориентации, по большей мере, на раскрытие информации о федеральном бюджете.

Анализ показал, что на портале запущен ряд опросов, однако они в большей степени позволяют дать оценку самому сайту, а не удовлетворенности населения качеством оказания государственных (муниципальных) услуг. По этой причине данный информационный ресурс не позволяет информационно обеспечить не только потребности общества, но и потребности субъектов федерации при управлении расходами региональных бюджетов, т.к. не используются возможности для получения обратной связи.

Одной из основных задач государственной программы Российской Федерации «Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 N 310, является повышение эффективности управления государственными финансами субъектов Российской Федерации. Однако, следует отметить, что Постановлением Правительства от 18.05.2016 данная программа

трансформировалась в другую - «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами». Нельзя не отметить, что это уже третья серьезная корректировка программного документа (изначально принятая программа в марте 2013 года была заново утверждена в апреле 2014 года).

В рамках этой программы выделены 4 подпрограммы (до мая 2016 года их было три): «Совершенствование системы распределения и перераспределения финансовых ресурсов между уровнями бюджетной системы Российской Федерации»; «Выравнивание финансовых возможностей бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов»; «Содействие повышению качества управления региональными и муниципальными финансами»; «Совершенствование разграничения полномочий между уровнями публичной власти и контроля за осуществлением переданных федеральных полномочий».

В части совершенствования управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации планируется:

- 1) развитие программно-целевых методов управления региональными финансами;
- 2) повышение эффективности бюджетных расходов;
- 3) обеспечение согласованности бюджетной политики государства, регионов и муниципальных образований.

Исходя из вышеизложенного, следует сделать вывод о том, что проблемы управления расходами бюджета охвачены данной государственной программой формально, без детальной разработки конкретных мероприятий и предложений. При этом наиболее серьезные и значимые показатели среди обозначенных в части совершенствования управления бюджетными расходами (которых, в свою очередь, очень мало) достигнуты не были, что подтверждается таблицей 9.

Таблица 9 - Оценка достижения целевых показателей государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами»

Показатель	2014 год		2015 год	
	ЦПЗ	ФЗ	ЦПЗ	ФЗ
Доля просроченной кредиторской задолженности в расходах консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, %	0,22	0,20	0,22 (0,19)	34,0
Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда в расходах бюджетов субъектов Российской Федерации	Нормативное значение не установлено			
Количество субъектов Российской Федерации, имеющих высокое и надлежащее качество управления региональными финансами	73	77	73 (74)	68
Доля расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации	65	74,20	70	84,10
Доля субъектов Российской Федерации, получивших субсидию на реализацию региональных программ повышения эффективности бюджетных расходов, в общем количестве субъектов Российской Федерации (накопленным итогом)	35 (36)	30	35 (42)	30
Количество субъектов Российской Федерации, не соблюдающих условий соглашений о мерах по повышению эффективности использования бюджетных средств и увеличению поступления налоговых и неналоговых доходов*	3	3	2	0
<p><b>П р и м е ч а н и я :</b></p> <p>1 В скобках приведены целевые значения показателей до осуществления изменений от 18.05.2016</p> <p>2 * - заменен на другой показатель (без указания целевых значений) - Количество субъектов Российской Федерации, не выполнивших более 85 процентов целевых показателей, установленных соглашением о мерах по повышению эффективности использования бюджетных средств и увеличению поступления налоговых и неналоговых доходов</p>				

Источник: построено автором на основании данных портала государственных программ [211].

Данные таблицы 9 свидетельствуют, что целевое значение доли просроченной кредиторской задолженности в расходах консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации превышено в 155 раз (а к редакции программы 2014 года – в 179 раз!).

Проведенный анализ свидетельствует о наличии значительного объема нормативных правовых актов, так или иначе закрепляющих и регулирующих различные аспекты качества управления бюджетными расходами, в т.ч. субъектов Российской Федерации. Однако, качество нормативно-правового обеспечения управления бюджетными расходами не является достаточным ввиду:

- разрозненности и противоречивости норм бюджетного права;
- частого внесения изменений в бюджетное законодательство (например, в 2013-2016 гг. ежегодно производились уточнения названий разделов и подразделов классификации расходов; в 2013 году Бюджетный кодекс Российской Федерации был значительно дополнен нормами по государственному финансовому контролю с последующей их корректировкой в 2015-2016 гг.; в 2012-2013 гг. производились уточнения принципов бюджетной системы);
- недостаточного уровня ответственности за нарушение бюджетного законодательства.

Эти выводы подтверждает и анализ посланий Президента Российской Федерации, а также основных направлений бюджетной политики на среднесрочный период. Согласно ст.170 Бюджетного кодекса Российской Федерации основой для формирования бюджетов по расходам до 1 января 2014 г. являлось Бюджетное послание Президента Российской Федерации, после 1 января 2014 г. – послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, в которых находят отражение отдельные вопросы, связанные с повышением качества управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации. Так,

оценка реализации задач в области повышения качества управления бюджетными расходами, определенных в Посланиях Президента Российской Федерации, представлена в таблице 10.

Таблица 10 - Оценка реализации задач Бюджетных Посланий Президента по повышению качества управления бюджетными расходами

Годы	Задачи, связанные с повышением качества управления расходами бюджета	Оценка степени выполнения задачи
2008	- долгосрочность бюджетного планирования	Не реализовано
	- развитие практики бюджетирования, ориентированного на результаты	Реализовано посредством принятия федеральных целевых программ
	- наличие в программах конкретных целей реализации и показателей оценки их достижения	Принимаемые государственные программы (ранее – федеральные целевые программы) содержат целевые показатели и ожидаемые результаты
	-расширение практики учета результативности работы органов государственной власти субъектов Российской Федерации при принятии решений о предоставлении финансовой поддержки за счет средств федерального бюджета	Не реализовано. Однако, было принято решение об оценке качества управления региональными финансами на ежегодной основе (с 2009 года).
	- Совершенствование структуры и механизмов государственного и муниципального финансового контроля, исключение параллелизма и дублирования в этой сфере	Решение о необходимости серьезной корректировки нормативно-правового регулирования государственного финансового контроля было реализовано с опозданием в 2013 году.

Годы	Задачи, связанные с повышением качества управления расходами бюджета	Оценка степени выполнения задачи
2009	- четкое определение приоритетов и целей использования бюджетных средств	Реализовано частично посредством внедрения программно-целевых методов планирования.
	- установление ответственности за неэффективное расходование средств	Не реализовано.
	- совершенствование государственного и муниципального контроля, основанного на выявлении достижения ожидаемого результата (эффекта)	Не реализовано.
2010	- увязка долгосрочного стратегического планирования и бюджетного планирования;	Применительно к субъектам Российской Федерации частично реализовано посредством развития программно-целевых методов планирования бюджетных расходов.
	- внедрения критерия эффективности при принятии новых расходных обязательств с опорой на имеющиеся финансовые ресурсы;	Новые расходные обязательства принимаются осторожно, при этом очень серьезно усилилась нагрузка на региональные бюджеты (в т.ч. за счет передачи полномочий с федерального и местных уровней).
	- принятие субъектами Российской Федерации программ повышения эффективности расходов	отдельные регионы приняли указанные программы
2011	- интеграция бюджетного планирования в процесс разработки бюджетной стратегии	Были приняты попытки по реализации.
	- утверждение в 2012 году долгосрочного экономического прогноза, стратегии долгосрочного экономического развития Российской Федерации, бюджетной стратегии	Бюджетная стратегия не была утверждена.

Годы	Задачи, связанные с повышением качества управления расходами бюджета	Оценка степени выполнения задачи
	- эффективная децентрализация полномочий между уровнями публичной власти в пользу субъектов Российской Федерации и местного самоуправления	Частично реализовано, но в итоге привело к усилению нагрузки на региональные бюджеты (в связи с чем назвать «эффективной» не представляется возможным).
2012	- четкое определение объемов бюджетного финансирования для достижения конкретных количественно определенных целей государственной социально-экономической политики	Посредством внедряемых программно-целевых методов в государственных программах субъектов Российской Федерации представлена детализация объемов финансирования в разрезе подпрограмм. Однако, указание объема бюджетных средств на достижение конкретной цели не приводится.
	- создание эффективной системы управления рисками;	Понятие риска в бюджетном законодательстве не определено, поэтому не создана и эффективная система управления.
	- создание единого портала бюджетной системы Российской Федерации (охватывающего «всю Россию, все регионы и всех бюджетополучателей»)	Реализован, но его наполняемость не является достаточной.
	- разработка программы повышения эффективности управления общественными финансами на период до 2018 года	Разработана и реализуется.
	- изменение действующей неоптимальной структуры расходов бюджетов	Кардинальное изменение структуры бюджетных расходов не произошло.
	- Развитие программно-целевых методов управления бюджетными расходами	В субъектах Российской Федерации приняты и реализуются государственные программы.



Годы	Задачи, связанные с повышением качества управления расходами бюджета	Оценка степени выполнения задачи
	- осуществление законодательного закрепления порядка формирования единого базового перечня государственных и муниципальных услуг в сферах образования, здравоохранения, культуры и др.	В феврале 2014 года указанный порядок утвержден Постановлением Правительства №151.
	- проведение постоянного мониторинга финансового положения субъектов Российской Федерации	На сайте Министерства финансов Российской Федерации размещается оперативная информация об объемах государственного долга субъектов Российской Федерации, а также ежегодно проводится рейтинг российских регионов На сайте Федерального казначейства в постоянном режиме производится обновление данных об исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации.
	- повышение прозрачности бюджетов и бюджетной системы	В субъектах Российской Федерации принимаются бюджеты для граждан (в т.ч. и специфические – например, «детский бюджет» в Калужской области)
	- введение в эксплуатацию единого портала бюджетной системы	Реализовано.
	- обязательное размещение в сети «Интернет» бюджета для граждан с 2013 года на всех уровнях управления	Исполнительные органы ряда субъектов Российской Федерации не разместили.
	- завершение перехода к программно-целевым методам стратегического и бюджетного планирования в 2014-2015 гг.	В части перехода к программно-целевым методам большей степени реализовано. В части стратегического бюджетного планирования – информация о разработанных и принятых долгосрочных бюджетных прогнозах субъектов Российской Федерации отсутствует.
2014	- публичность проверок (в т.ч. для бюджетных, муниципальных учреждений и социальных НКО)	Значительная часть субъектов Российской Федерации не размещает результаты проведенных проверок.

Годы	Задачи, связанные с повышением качества управления расходами бюджета	Оценка степени выполнения задачи
	- повышение эффективности бюджетных расходов	Предпринимаются попытки по выполнению данной задачи посредством использования программно-целевых методов планирования, усиления нормативно-правового регулирования и организации государственного финансового контроля
2015	- достижение сбалансированности бюджета	в 2015 году объем совокупного дефицита бюджетов субъектов Российской Федерации уменьшился в 3,63 раза (по сравнению с предыдущим годом), в 5,54 раза (по сравнению с 2013 годом), но в 5,32 раза больше уровня 2011 года.
	- усиление контроля за движением бюджетных средств	Развитие казначейского сопровождения.
	- четкая фиксация приоритетов при осуществлении бюджетного планирования	Реализуется через указание в государственных программах перечня основных мероприятий, внедрение и развитие проектного подхода.
2016	- повышение устойчивости бюджета и государственных финансов	Уменьшение числа российских регионов с дефицитом бюджета, сокращение уровня долговой нагрузки (в т.ч. и по рыночному долгу). Проведение инвентаризации расходных полномочий органов государственной власти российских регионов.
2018	- совершенствование социальной поддержки населения и развитие транспортной инфраструктуры	Социально ориентированный характер большинства национальных проектов.
Примечание. В 2017 году Президент Российской Федерации с Посланиями Федеральному собранию Российской Федерации не обращался.		

Источник: составлено автором на основании Бюджетных посланий Президента Российской Федерации, Посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации [12-16,208].

По итогам проведенного анализа необходимо отметить недостаточное внимание к проблемам бюджетов субъектов Российской Федерации, в т.ч. в части бюджетных расходов. Задачи и мероприятия указаны без срока их реализации (что с позиции качества управления для

достижения конечного результата является негативным фактором), многие задачи ежегодно дублируются.

В основных направлениях бюджетной политики Российской Федерации на 2016-2018 гг. и на 2017-2019 гг. планируется решить задачу повышения эффективности бюджетных расходов за счет увеличения результативности применяемых инструментов программно-целевого планирования и бюджетирования, повышения качества оказываемых государственных услуг, совершенствования процедур проведения государственных закупок, привлечения граждан к обсуждению и непосредственному принятию бюджетных решений, активизации общественного контроля [203].

Важным этапом совершенствования практики управления государственными расходами стало принятие в 2018 году Постановления Правительства Российской Федерации, детально регулирующего порядок и особенности организации проектной деятельности (включая документальное сопровождение) на всех этапах от инициирования проекта до его завершения.

Организационные аспекты управления расходами региональных бюджетов регламентируются бюджетным законодательством. Ст. 152 Бюджетного кодекса Российской Федерации закреплен перечень участников бюджетного процесса, а в последующих статьях (ст. 154-162) определены их бюджетные полномочия. При этом состав участников бюджетного процесса на уровне субъектов Российской Федерации устанавливается региональными законами «О бюджетном процессе». Участники бюджетного процесса, которые имеют полномочия в части управления бюджетными расходами, представлены в таблице 11.

Следует отметить, что необходимость разграничения полномочий представляется обоснованной и не оспаривается. Однако сложившиеся организационные основы не в полной мере соответствуют современным

Таблица 11 - полномочия участников бюджетного процесса на региональном уровне

Участники бюджетного процесса	Полномочия
1) высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации;	- подписание законов о бюджете, об исполнении бюджета; - внесение проектов законов о внесении изменений в законы о бюджете, об исполнении бюджета;
2) финансовый орган исполнительной власти региона;	- составление проекта бюджета и необходимых документов, прилагаемых к проекту бюджета (отчету об его исполнении); - организация исполнения бюджета по расходам, - определение порядка ведения бюджетного учета; - ведение кассового плана; - разработка основных направлений бюджетной политики; - осуществляет методическое руководство по вопросам учета и бюджетной отчетности (в пределах своей компетенции);
3) высший орган исполнительной власти региона	- внесение проекта бюджета и необходимых документов, прилагаемых к проекту бюджета (отчету об его исполнении);
4) орган законодательной власти субъекта Российской Федерации;	- рассмотрение и утверждение законов о бюджете, об исполнении бюджета; - определение статуса органов внешнего государственного финансового контроля;
5) контрольно-счетные органы;	- аудит эффективности использования бюджетных средств; - экспертиза государственных программ, а также проектов законов «о бюджете», «Об исполнении бюджета»;
Участники бюджетного процесса	Полномочия
б) главные распорядители и распорядители бюджетных средств;	- обеспечение адресности, результативности и целевой направленности бюджетного финансирования; - формирование перечня подведомственных распорядителей и получателей бюджетных средств; - ведение реестра расходных обязательств; - планирование бюджетных расходов; - составление обоснования бюджетных ассигнований; - составление, утверждение и ведение сводной бюджетной росписи; - распределение бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств; - формирование и утверждение государственных заданий;
7) получатели бюджетных средств	- составление и исполнение бюджетной сметы; - принятие и исполнение бюджетных обязательств; - обеспечение результативности и целевого характера бюджетных ассигнований; - ведение бюджетного учета и составление бюджетной отчетности.

Источник: составлено автором на основе Бюджетного кодекса Российской Федерации, региональных законов об организации бюджетного процесса в субъектах Российской Федерации [2,20-23].

требованиям, предъявляемым к управлению бюджетными расходами, что обусловлено отсутствием четкого и детального закрепления конкретных бюджетных полномочий соответствующего участника бюджетного процесса на региональном уровне. В свою очередь, это обуславливает серьезные проблемы в организации их взаимодействия (причем, не только на стадии планирования, но и на стадиях исполнения и проведения последующего контроля).

Таким образом, ключевыми проблемами и недостатками, снижающими качество управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации, по нашему мнению являются следующие:

- нестабильность основных положений бюджетного законодательства и принятых государственных программ, определяющих основы управления расходами бюджетов;
- недостаточно четкое распределение полномочий субъектов управления расходами бюджетов;
- отсутствие бюджетных стратегий и качественных долгосрочных бюджетных прогнозов, что затрудняет достижение задачи по повышению эффективности бюджетных расходов, а также целей социально-экономического развития регионов и повышения качества жизни населения.

## **2.2 Анализ методик оценки эффективности управления расходами региональных бюджетов**

Проведенный нами анализ научных публикаций и нормативных правовых актов свидетельствует об отсутствии методических разработок, позволяющих комплексно оценивать качество управления расходами бюджетов субъектов федерации. При этом все существующие методики можно условно разделить на две группы:

1) методика Министерства финансов Российской Федерации, основанная на проведении ежегодного мониторинга качества управления региональными финансами;

2) предлагаемые отдельными учеными в научных публикациях и основанные на оценке эффективности и результативности расходов бюджетов как объекта управления.

Действующая методика оценки качества управления региональными финансами утверждена приказом Министерства финансов Российской Федерации от 03.12.2010 № 552 (ред. от 14.04.2016) «О порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами». Оценка проводится в разрезе таких направлений, как качество бюджетного планирования, качество исполнения бюджета, качество управления долговыми обязательствами, финансовые взаимоотношения с муниципальными образованиями, качество управления государственной собственностью и оказания государственных услуг, степень прозрачности бюджетного процесса, выполнение указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. Оценка проводится по 56 индикаторам, разбитым на 7 групп по направлениям оценки. При этом методика не предусматривает анализ показателей в динамике, а также оценку эффективности или результативности расходов бюджетов.

Результаты мониторинга по основным индикаторам, характеризующим качество управления в части расходов региональных бюджетов по итогам 2012-2017 гг., в обобщенном виде представлены в приложении А. По итогам проведенного анализа результатов мониторинга следует отметить следующее:

1) наибольшие значения показателя «удельный вес расходов бюджета субъекта Российской Федерации, исполняемых в рамках целевых программ, в общем объеме расходов бюджета в отчетном финансовом

году» выявлены в Чувашской Республике, Кировской и Брянской областях; наименьшие – в Забайкальском крае, Еврейской автономной области, г. Севастополе и Республике Крым.

2) наибольшие значения отклонения утвержденного объема расходов бюджета субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год от объема расходов соответствующего года при его утверждении на первый год планового периода в году, предшествующем отчетному году, на протяжении 2012-2017 гг. выявлено в Чеченской Республике.

3) прирост расходов бюджета субъекта Российской Федерации, не обеспеченных соответствующим приростом доходов бюджета, к общей сумме расходов регионального бюджета, ежегодно на протяжении исследуемого периода зафиксирован в Карачаево-Черкесской Республике, Республике Мордовии, Ульяновской области (в данном регионе не зафиксирован в 2016 году).

4) регионами, входящими в число с наибольшим отклонением объема бюджетных расходов в IV квартале от среднего объема расходов за 1-3 кварталы (без учета расходов, произведенных за счет целевых средств, поступивших из федерального бюджета), являются Ингушетия и г. Санкт-Петербург.

5) число регионов с просроченной кредиторской задолженностью по выплате заработной платы и пособий по социальной помощи населению за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации за исследуемый период увеличилось с 2 до 10.

6) наибольшие значения отношения расходов на обслуживание государственного долга субъекта Российской Федерации (за исключением расходов на обслуживание бюджетных кредитов) к среднему объему государственного долга субъекта Российской Федерации обнаружены в Республиках Дагестан и Северной Осетии.

7) изучение мнения населения о качестве оказания государственных услуг в соответствии с установленным порядком не производится в Карачаево-Черкесской Республике (в 2017 году проблема решена), Орловской области (только в 2013 году не зафиксировано невыполнение данного показателя) и Красноярском крае (ни разу ее не проводившим в 2012-2017 гг).

8) в 4 субъектах Российской Федерации до сих пор не достигнуты все целевые показатели (причем в Еврейской автономной области не достигнута 1/3 от общего количества) в рамках выполнения Указов Президента Российской Федерации от 07.05.2012.

Анализ данных приложения А позволяет получить представления о лидерах (аутсайдерах) по конкретному показателю, но не позволяет дать комплексную оценку качества управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации. При этом в каждом из перечисленных выше направлений оценки согласно методике Министерства финансов Российской Федерации присутствуют индикаторы, которые прямо или косвенно характеризуют качество управления расходами бюджетов, но они точечны, разрозненны и, как следствие, не позволяют дать комплексную оценку качеству управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации.

Более того, необходимо отметить, что в рамках методики Минфина России не оцениваются такие существенные параметры, характеризующие качество управления расходами региональных бюджетов, как наличие и срок бюджетного прогноза, достижение социального эффекта и роль в стимулировании развития реального сектора экономики. В недостаточной мере оценивается прозрачность бюджетного процесса (в т.ч. в части управления бюджетными расходами), что проявляется в отсутствии оценки качества бюджетов для граждан, времени размещения и сроков



нахождения в открытом доступе на официальных сайтах финансовых органов законов «О бюджете» и «Об исполнении бюджета» и др.

Несмотря на наличие индикаторов для оценки прозрачности бюджета, в критерии не включены показатели, характеризующие скорость размещения и сроки нахождения в открытом доступе на официальных сайтах финансовых органов законов о бюджете и об исполнении бюджета и др.

Следует также подчеркнуть, что достаточно дискуссионным является индикатор «отклонение объема расходов бюджета в IV квартале от среднего объема расходов за 1-3 кварталы, без учета расходов, произведенных за счет целевых средств, поступивших из федерального бюджета», т.к. наличие отклонения возможно ввиду широкого перечня причин (в т.ч. природно-климатического характера).

Более того, из перечня индикаторов в апреле 2016 года были исключены несколько важнейших, среди которых «размещение на официальных сайтах органов государственной власти субъекта Российской Федерации закона о бюджете и отчета о результатах деятельности финансового органа субъекта Российской Федерации» (ИКУРФР7) и «Размещение на официальных сайтах органов государственной власти субъекта Российской Федерации публикаций «Бюджет для граждан», а также соблюдение сроков и качества информации в соответствии с требованиями Методических рекомендаций» (ИКУРФР8). Однако, например, относительно первого более верным было, наоборот, осуществить его расширение, т.к. он лишь фиксировал факт наличия (или отсутствия) бюджета для граждан, но не давал возможности оценить качество содержания, доступности и понятности для гражданина.

В свою очередь, имеющиеся научные разработки ориентированы на оценку эффективности расходов региональных бюджетов, а не качества управления расходами. Так, в частности, предложен механизм оценки

социально-экономического эффекта общественных расходов на основе подходов «затраты-результативность», «затраты-выгода», «затраты-полезность», метод минимизации затрат [181] и использования методики SWOT-анализа для определения возможностей роста или снижения социально значимых расходов [167].

Шикунова Л.Н. и Алмазов С.Г. в рамках оценки устойчивости бюджетов административно-территориальных образований выделяют социальный сектор оценочных единиц, в рамках которого используют такие показатели, как среднемесячная заработная плата одного работника (без учета данных по малому бизнесу), просроченная задолженность по заработной плате, коэффициенты рождаемости и смертности, среднедушевой объем реализации платных услуг населению [179, с.43-44].

Существует ряд методик, связанных с оценкой эффективности расходов по отдельным направлениям социальной сферы, а именно:

- 1) оценка эффективности государственных расходов на детей [126];
- 2) оценка эффективности системы здравоохранения [82, 119,151];
- 3) оценка эффективности и результативности расходов на социальную политику [94];
- 4) оценка эффективности расходов на образование [86,102].

Особого внимания заслуживает методика оценки качества управления бюджетами субъектов Российской Федерации Барановой И.В., базирующаяся на 3 группах критериев (целевые, организационно-методические, ресурсного обеспечения работ) и 4 показателях:

- исполнение бюджета по доходам;
- объем платежей населения за услуги ЖКХ, содержание и ремонт жилого помещения;

- доля программных расходов в общем объеме финансирования всех направлений;

- отношение объема заимствований региона к объему средств, направляемых на финансирование дефицита бюджета и (или) погашение долговых обязательств субъекта Российской Федерации [57].

Достоинствами указанной методики Барановой И.В. являются:

- попытка внедрить комплексную методику оценку качества управления бюджетами региональных бюджетов;

- наличие критерия, характеризующего долю расходов, формируемых в программном формате (способствующих более результативному расходованию бюджетных средств);

- оценка долговой политики соответствующего региона.

При этом данная методика имеет и несколько недостатков. Так, в частности, показатели, включенные в методику, по своему содержанию представляются в неполной мере обоснованными, а их количество - недостаточным. Также дискуссионными в данной методике являются следующие моменты:

- оценка предметов управления производится лишь на основе одного показателя;

- наличие среди критериев показателя, характеризующего объем платежей населения;

- слабая увязка представленных показателей с качеством управления.

В целях повышения качества управления бюджетными расходами в Российской Федерации внедрены принципы программно-целевого планирования. В этой связи заслуживает внимания методика Сидориной И.Ф., которая рассматривает целевые программы в качестве метода управления расходами региональных и местных бюджетов, предлагая при этом расчет коэффициента для оценки эффективности целевой программы по формуле (3):

$$\mathcal{E} = \left( \sum_{i=1}^n \frac{I_{\text{факт}}}{I_{\text{план}}} * Z \right) * K_{\text{фин}}, \quad (3)$$

где  $\mathcal{E}$  – интегральная оценка эффективности целевой программы;

$I_{\text{факт}}$  – фактически достигнутое значение целевого индикатора;

$I_{\text{план}}$  – плановое значение целевого индикатора;

$Z$  – весовое значение;

$K_{\text{фин}}$  – отношение текущей суммы финансирования к запланированной;

$n$  – количество критериев [149].

Как показал анализ, большинство исследований современных авторов ориентировано на оценку эффективности расходов бюджетов как объекта управления.

Таким образом, следует отметить, что имеющиеся в теории и используемые на практике подходы и методики не позволяют комплексно оценить качество управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации, что обусловлено следующими причинами:

- 1) цель проводимых оценок четко не определена и, как правило, не связана с оценкой качества самого управления как непрерывного процесса;
- 2) методики включают набор критериев, ограниченных небольшим количеством показателей (зачастую 2-3), что недостаточно для комплексной и объективной оценки;
- 3) ориентация на оценку эффективности или результативность бюджетных расходов, не затрагивая вопросы управления;
- 4) не опираются на современные требования и принципы управления общественными (государственными и муниципальными) финансами;
- 5) не учитывают риски в управлении бюджетными расходами;
- 6) оценка затрагивает процедуры управления не на всех стадиях бюджетного процесса;
- 7) недостаточно используются методы рейтинговой и балльной оценки.

### **2.3 Анализ качества управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации**

В целях оценки качества управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации выделим факторы, которые, по нашему мнению, оказывают на него влияние:

1. экономическая ситуация в Российской Федерации;
2. уровень занятости населения (прежде всего, молодого поколения);
3. участие институтов гражданского общества в финансовом обеспечении реализации социальных функций государства;
4. продуманная долговая политика, подразумевающая привлечение заемных средств в ограниченных объемах с последующим использованием исключительно для стимулирования экономического роста;
5. наличие квалификации и опыта государственных и муниципальных служащих.

Для анализа качества управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации используем критерии и параметры обозначенные в первой главе диссертации.

#### **1. Общие критерии**

В рамках оценки выполнения общих критериев, в-первую очередь, необходимо оценить качество планирования бюджетных расходов. Проведенный анализ показал, что рекомендуемое значение данного показателя в 2013 году соблюдалось только в 13 регионах Российской Федерации:

- в сторону увеличения на 0-5%: Московская, Мурманская, Тюменская, Кемеровская, Новосибирская области, Ненецкий автономный округ, Пермский и Камчатский края, Республика Карелия.

- в сторону уменьшения на 0-5%: г. Санкт-Петербург, Калужская, Орловская, Волгоградская области.

При этом наиболее серьезные отклонения фактических значений от плановых обнаружены в следующих субъектах Российской Федерации: Брянская (140,8%), Тамбовская (145,0%), Амурская (182,7%), Сахалинская (135,8%), Еврейская автономная (177,6%) области, республики Калмыкия (148,6%), Карачаево-Черкесская (152,8%), Мордовия (138,5%), Тыва (134,5%), Чукотский автономный округ (137,0%). Минимальные отклонения (близкие к нулевым) зафиксированы лишь в одном регионе - Республика Карелия (0,001%).

В 2014 году зафиксирован более чем двукратный рост числа регионов, в которых соблюдается предложенное в первой главе допустимое значение рассматриваемого показателя. Так, в частности, наименьшие отклонения зафиксированы в Красноярском крае (-0,32%), Тверской области (0,46%), Саратовской области (0,54%), Ростовской области (0,84%), Кировской области (0,95%), Московской области (-1,62%), Мурманской области (1,68%), Ханты-Мансийском автономном округе (1,68%), Рязанской области (1,88%).

По итогам проведения расчетов по суммарным данным по бюджетам субъектов Российской Федерации было выявлено, что запланированный объем расходов в 2013 году был превышен на 6,86%, в 2014 году - 4,02%, в 2015 - 4,09%, в 2016 году - 3,01% , в 2017 году - 1,85%, что свидетельствует о более внимательном отношении к качеству бюджетного планирования.

Важно отметить, что внесение большого количества (более 5) корректировок в течение года является косвенным свидетельством низкого качества планирования, а редактирование планового документа после завершения финансового года недопустимо.

Так, в 2013 году в 39 субъектах Российской Федерации зафиксировано наличие свыше 5 корректировок закона о бюджете. Низкое качество бюджетного планирования выявлено в Саратовской области (13 корректировок в течение финансового года), Самарской области (13), Амурской области (13), Еврейской автономной области (12), Ульяновской области (11), Рязанской области (11), Нижегородской области (11).

В 2014 году число регионов с корректировками планового документа более 5 раз увеличилось до 45, в т.ч. в 9 – свыше 10. Так, наиболее низкое качество бюджетного планирования обнаружено в Ивановской области (11 корректировок), в Костромской области (11), Новгородской области (11), Самарской области (11), Саратовской области (11), Ульяновской области (11), Нижегородской области (13), Рязанской области (14), Амурской области (14).

В 2015 году число регионов с корректировками планового документа более 5 раз возросло до 47. Так, наибольшее количество корректировок планового документа обнаружено в Самарской области (11), Нижегородской области (11), Челябинской области (12), Республики Мордовия (12), Амурской области (12).

Несмотря на повышение точности бюджетного планирования в абсолютных показателях проблема значительного количества корректировок сохраняется и в 2016-2017 гг.

При этом следует особо подчеркнуть, что многие официальные сайты финансовых органов не содержат первоначальных версий региональных законов о бюджете. Вместе с тем, официальный интернет-портал правовой информации также не содержит региональные законы о бюджете в первоначальной версии абсолютно по всем субъектам Российской Федерации, что значительно затрудняет возможности проведения полного и подробного анализа.

Следует также обратить внимание на то, что Закон о бюджете Томской области на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 гг. был подписан Губернатором с опозданием (только 06 января 2013 года).

2. Специальные критерии (в зависимости от достигаемой конечной цели повышения качества управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации).

Как показал проведенный анализ (результаты которого представлены на рисунке 4), наибольшую долю в структуре расходов бюджетов субъектов Российской Федерации занимают расходы на социальную сферу (около 60%) и в реальный сектор экономики (около 30%).

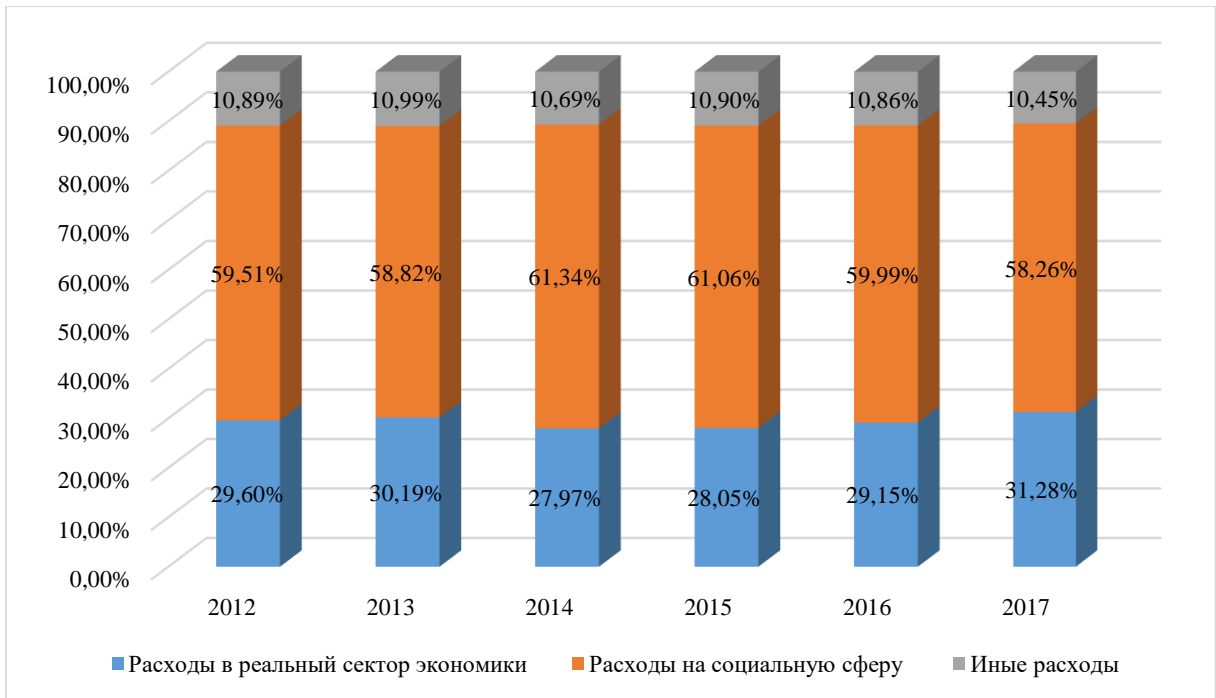
Результаты проведенного структурного анализа расходов бюджетов субъектов Российской Федерации в разрезе регионов в наглядном виде представлены на рисунке 5. При этом, в зависимости от полученного результата регионы были распределены по нескольким группам: 1 - менее 30,00%; 2 - 30,00%-39,99%; 3- 40,00% – 49,99%; 4 - 50,00% – 59,99%; 5 - 60,00% – 69,99%; 6 – 70% и более.

Так, было выявлено, что в более чем 50 субъектах Российской Федерации (2012 – 60; 2013 – 54; 2014 – 63; 2015 – 67 ; 2016 - 62 ; 2017 - 61) доля расходов на социальную сферу в совокупном объеме превышает 60%, в 2014 году в 22 российских регионах доля расходов на социальную сферу превысила 70%.

Поэтому в рамках проводимой оценки необходимо, в первую очередь, уделить особое внимание бюджетным расходам на социальную сферу.

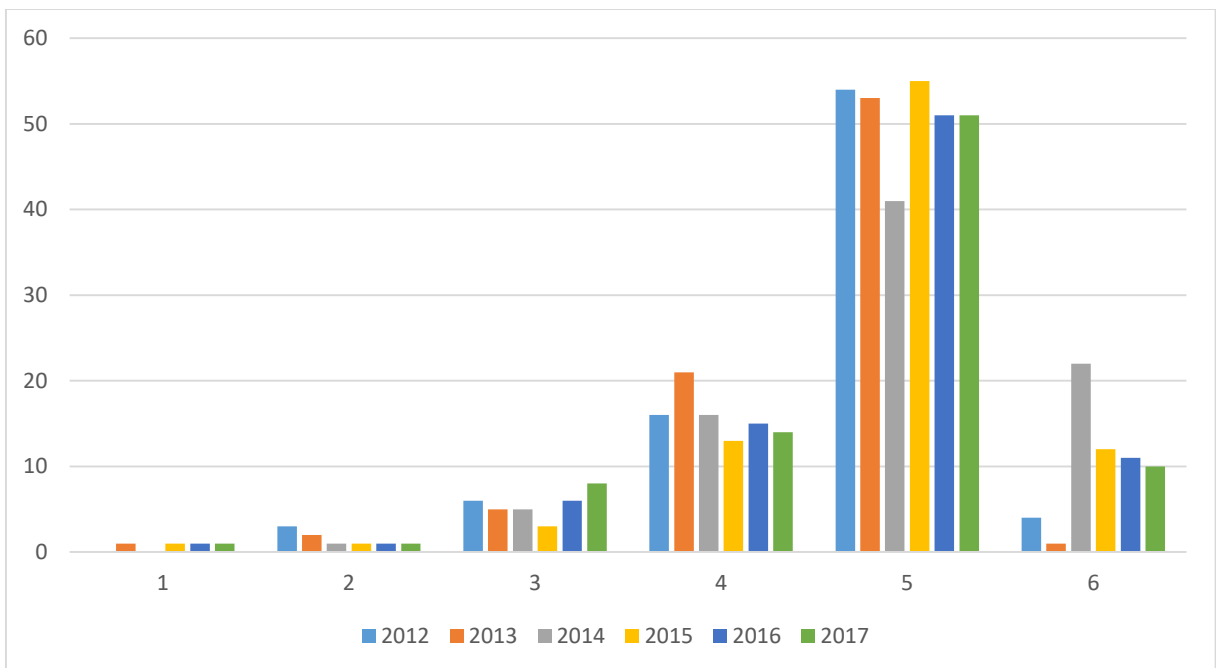
В рамках оценки качества управления социальными расходами бюджетов субъектов Российской Федерации с учетом предложенных в первой главе диссертации критериев и параметров рассчитаем следующие показатели по направлению «Жизнь и здоровье человека» первой позиции группы специальных критериев:





Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных  
Федерального казначейства [218].

Рисунок 4 - Структурный анализ совокупных расходов бюджетов субъектов  
Российской Федерации в 2012-2017 гг.



Источник: составлено и рассчитано автором на основании данных  
Федерального казначейства [218].

Рисунок 5 - Распределение российских регионов по группам в зависимости от доли  
финансирования социальной сферы в общей сумме расходов бюджетов субъектов  
Российской Федерации в 2012-2017 гг.

- 1) изменение значения интегрального индекса демографического развития (ИИДР);
- 2) разность темпов роста значения интегрального индекса демографического развития (ИИДР) и темпа роста расходов бюджетов субъектов Российской Федерации на здравоохранение и социальную политику;
- 3) степень соответствия фактических значений целевым: ожидаемой продолжительности жизни, коэффициентов смертности и младенческой смертности.

Так, ИИДР за соответствующий год рассчитывается по формуле (4):

$$\text{ИИДР} = \text{Крожд} * \text{ОПЖ} * (1 / \text{Ксмерт}), \quad (4)$$

где ИИДР – интегральный индекс демографического развития,

Крожд – коэффициент рождаемости,

ОПЖ – ожидаемая продолжительность жизни,

Ксмерт – коэффициент смертности.

По итогам анализа результатов проведенных расчетов указанного выше показателя следует сделать вывод о том, что в 21 регионе (Владимирская, Воронежская, Костромская, Липецкая, Тамбовская, Тверская, Вологодская, Новгородская, Волгоградская, Самарская, Саратовская, Ульяновская области, Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ, республики Адыгея, Калмыкия, Кабардино-Балкарская, Мордовия, Удмуртская, Алтай) значение ИИДР снизилось.

При этом было выявлено, что в 26 субъектах Российской Федерации темпы роста расходов на здравоохранение и социальную политику превышают темпы роста ИИДР (Республики Северная Осетия, Хакасия, Тыва, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Ингушетия, Алтай, Коми, Башкортостан; Амурская, Самарская, Астраханская, Челябинская, Сахалинская, Омская, Иркутская, Костромская, Новгородская,

Ленинградская, Свердловская, Приморский и Камчатский края, г.Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский и Ненецкий автономные округа, Еврейская автономная область).

Наконец, оценка достижения планируемых целевых показателей выявила, что целевые значения по всем трем показателям были достигнуты лишь 20 регионами, по двум показателям – 36, по одному – 20. В семи субъектах Российской Федерации (Самарская, Оренбургская, Вологодская, Тамбовская, Курская, Костромская и Еврейская автономная области) не было достигнуто целевое значение ни по одному из показателей. Сводная оценка результатов проведенного анализа по данному направлению представлена в таблице 14.

Таблица 14 - оценка качества управления бюджетными расходами по направлению «Жизнь и здоровье» в 2013-2017 гг.

Показатель	Количество субъектов Российской Федерации				
	2013	2014	2015	2016	2017
Улучшение значений ИИДР	62	50	40	22	7
Превышение темпом роста значения ИИДР темпа роста расходов бюджетов субъектов Российской Федерации на здравоохранение и социальную политику	57	19	18	23	9
Достижение целевых демографических показателей	20	12	10	10	18
Положительные значения всех вышеперечисленных показателей	11	4	4	2	3

Источник: составлено автором на основании собственных расчетов, базирующихся на данных Росстата, государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения», Федерального казначейства [17,217,218].

Также следует оценить качество управления расходами по направлению «труд и занятость» (1Н2) первой позиции группы специальных критериев, для чего нами были рассчитаны следующие показатели:

- а) достижение целевого значения уровня безработицы;

б) размер снижения уровня безработицы по сравнению с предыдущим годом;

в) размер уменьшения доли молодежи среди безработных по сравнению с предыдущим годом;

г) наличие роста реальных денежных доходов населения по сравнению с предыдущим годом.

Результаты проведенной оценки представлены в таблице 15 .

Таблица 15 - Оценка качества управления бюджетными расходами в сфере труда и занятости в 2013-2017 гг.

Показатель	Количество субъектов Российской Федерации				
	2013	2014	2015	2016	2017
Достижение целевого значения по уровню безработицы	53	57	32	33	41
Снижение уровня безработицы по соотношению с предыдущим годом	47	59	15	34	64
Снижение доли молодежи среди безработных по соотношению с предыдущим годом	47	55	41	45	53
Наличие роста реальных денежных доходов населения	77	54	7	2	12
Улучшения значений всех вышеуказанных показателей	18	24	0	0	3

Источник: составлено и рассчитано автором на основании официальных данных Росстата и государственной программы Российской Федерации «Содействие занятости населения» [19].

Наконец, оценим качество управления бюджетными расходами по направлению «Образование, культура, воспитание и правосознательность россиян» (1Н3) первой позиции группы специальных критериев, для чего рассчитаем показатели, представленные в таблицах 6 и 7.

Результаты проведенного анализа приведены в сводном виде в таблице 16, по данным которой видно, что только в 2 регионах (в 2013 году) и 1 регионе (в 2014 году) наблюдается положительная динамика по всем 7 показателям, включенным в оценку по данному направлению.

Таблица 16 - Динамика показателей оценки качества управления социальными расходами в субъектах Российской Федерации в 2013-2017 гг.

Количество показателей, по которым зафиксирована положительная динамика	Количество субъектов Российской Федерации				
	2013	2014	2015	2016	2017
0	0	0	0	0	0
1	1	7	2	1	1
2	2	31	7	0	3
3	14	24	18	8	4
4	19	17	31	18	28
5	29	4	22	32	24
6	16	0	2	14	17
7	2	0	1	10	6

Источник: рассчитано автором на основании данных Росстата, Федерального казначейства [217,218].

В связи с тем, что доля расходов региональных бюджетов на охрану окружающей среды незначительна (в суммарном объеме выявлено снижение в 2013-2017 гг. с 0,30% до 0,23%; при этом в 24%-34% регионов (в зависимости от анализируемого года) доля расходов по этому направлению не превышает 0,10% от суммы расходов по всем направлениям), то в рамках оценки качества управления расходами по второй позиции группы специальных критериев оценку целесообразно проводить в разрезе двух направлений:

1) расходы на сельское хозяйство (2Н1), где показателями будут выступать следующие:

А) превышение темпами роста объема производства сельскохозяйственной продукции (в денежной оценке) темпов роста расходов регионального бюджета на сельское хозяйство;

Б) темп роста сальдированного финансового результата сельскохозяйственных организаций по сравнению с предыдущим годом;

2) расходы на жилищно-коммунальное хозяйство (2Н2), где показателем будет выступать изменение удельного веса ветхого и

аварийного жилищного фонда в отчетном году по сравнению с предыдущим годом.

Результаты проведенной оценки представлены в приложении В.

Для проведения анализа достижения цели по третьей позиции группы специальных критериев, необходимо оценить изменение объема дефицита (профицита) бюджета. Так, полученные в результате проведенного исследования данные сгруппированы в таблицу 17, на основании которой видно, что за исследуемый период число регионов, где увеличился объем дефицита бюджета, уменьшилось с 14 до 3.

Таблица 17 - Оценка по критериям третьей позиции группы специальных критериев

Изменение объема дефицита, %, +/-		Количество субъектов Российской Федерации				
Характер изменения, рост (+), снижение (-)	Величина изменения	2013 / 2012	2014/ 2013	2015/ 2014	2016/ 2015	2017/ 2016
+	в 3 раза и более	14	6	4	2	3
+	в 2,00-2,99 раза	11	4	4	0	5
+	на 50,00-99,99%	8	5	3	3	1
+	на 0,01-49,99%	15	14	12	9	6
-	на 0,01-49,99%	9	23	25	16	8
-	в 2,00-2,99 раза	0	7	9	7	2
-	в 3 раза и более	1	10	9	14	5
Отчетный год-дефицит, предшествующий год-профицит		5	6	4	5	8
предшествующий год – дефицит, Отчетный год - профицит		18	7	9	19	26
Оба года-профицит		2	1	4	8	19

Источник: составлено автором на основании собственных расчетов.

По результатам мониторинга соблюдения норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, проводимого Министерством финансов Российской Федерации, в 2013 году было выявлено 23 нарушения (в т.ч. 11 в части нарушения норм, регулирующих допустимые объемы дефицита бюджета) в 21 российском регионе, в 2014 году – 16 нарушений (в т.ч. 7 в

части нарушения норм, регулирующих допустимые объемы дефицита бюджета) в 15 субъектах Российской Федерации, в 2015 году – 11 нарушений (в т.ч. 6 в части нарушения норм, регулирующих допустимые объемы дефицита бюджета) в 10 российских регионах, в 2016 году – 34 нарушения (в т.ч. 3 в части нарушения норм, регулирующих допустимые объемы дефицита бюджета) в 32 российских регионах, в 2017 году - 94 нарушения (в т.ч. 2 в части нарушения норм, регулирующих допустимые объемы дефицита бюджета) в 55 субъектах Российской Федерации.

Следует отметить, что нарушение норм бюджетного законодательства свидетельствует в том числе и об ухудшении качества управления бюджетными расходами, т.к. создает дополнительные риски невыполнения поставленных задач и недостижения ожидаемых значений целевых показателей, а также ухудшения текущего социально-экономического положения субъекта федерации. Проведенный анализ также выявил наиболее высокие темпы роста государственного долга и расходов на его обслуживание в Ханты-Мансийском автономном округе (в 6,09 и 6,80 раза соответственно), Иркутской области (в 8,12 и 13,57 раза соответственно), Магаданской области (9,12 и 18,83 раза соответственно), Приморском крае (в 17,26 и 12,36 раз соответственно) и Пермском крае (в 35,45 и 63,18 раз соответственно). Также одним из специальных критерием оценки качества управления расходами бюджетов субъектов является оценка удовлетворенности граждан качеством оказываемых государственных и муниципальных услуг. В частности, было выявлено, что в 2014 году такая оценка не проводилась в 10 российских регионах.

Перечисленные выше проблемы управления бюджетными расходами частично подтверждаются и данными Доклада Минфина России, посвященного основным направлениям повышения эффективности расходов бюджетов субъектов Российской Федерации, и отражены в

таблице 18 с указанием количества регионов, подтверждающих наличие проблемы. Важно обратить внимание на то, что проблема недостатка квалифицированных кадров поднимается в тексте доклада неоднократно. Так, в контексте повышения эффективности государственных закупок на данную проблему указало 9 субъектов Российской Федерации, в части повышения эффективности расходов на государственное управление – 2, в части развития внутреннего государственного финансового контроля и мониторинга качества финансового менеджмента – 5 (при этом, Курганская область дважды обратила внимание на эту проблему).

Опираясь на приведенный в первой главе порядок и действующую классификацию расходов бюджетов в Российской Федерации ( $n=14$ ) нами были проведены расчеты линейного коэффициента абсолютных структурных сдвигов, квадратического коэффициента абсолютных структурных сдвигов и было выявлено, что среднее изменение удельного веса расходов бюджетов субъектов Российской Федерации (совокупные данные по всем российским регионам) по соответствующему разделу бюджетной классификации в 2013 году (по сравнению с 2012 годом) составляет 0,36%. В свою очередь, скорость изменения удельных весов отдельных разделов совокупных расходов бюджетов субъектов Российской Федерации - 0,45%. Результаты аналогичных расчетов в региональном разрезе показали, что значения данных коэффициентов варьируются, что говорит о различной приспособляемости к происходящим экономическим изменениям.

Так, наименьшее значение линейного коэффициента абсолютных структурных сдвигов было выявлено в Мурманской (0,38%) и Омской (0,46%) областях, наибольшее - в Ненецком автономном округе (3,05%). В свою очередь, регионами с наименьшим и наибольшим значениями квадратического коэффициента абсолютных структурных сдвигов являются



Таблица 18 - Основные проблемы управления бюджетными расходами в субъектах Российской Федерации

Проблемы	Количество субъектов Российской Федерации, указывающих на наличие проблемы
Низкое качество планирования значений целевых показателей государственных программ	27
Несовершенство системы мониторинга и оценки эффективности государственных программ	27
Отсутствие полноценной системы стратегических документов	16
Отсутствие увязки стратегического и бюджетного планирования	5
Недостаточная эффективность межведомственного взаимодействия при реализации государственных программ	5
Инерционность изменения структуры государственных программ	4
Избыточность состава целевых показателей и несогласованность показателей государственных программ с их задачами	4
Отсутствие нормирования в сфере государственных закупок	27
Отсутствие единообразия применения, однозначности и ясности норм законодательства о контрактной системе	13
Сложность при определении и обосновании начальной цены контракта	13
Отсутствие интеграции региональных информационных систем в сфере закупок с информационными системами планирования бюджета	5
Несовершенство законодательства о контрактной системе в части закупки инновационных и высокотехнологичных товаров	5
Наличие обязанности по осуществлению закупки у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее 15% совокупного годового объема закупок	3
Недостаток квалифицированных кадров	15
Отсутствие критериев оценки эффективности использования бюджетных средств и мер принуждения за допущенные неэффективные расходы	13
Отсутствие единой методики осуществления внутреннего государственного финансового контроля, стандартов контрольной деятельности	13

## Продолжение таблицы 18

Проблемы	Количество субъектов Российской Федерации, указывающих на наличие проблемы
Отсутствие в законодательстве классификатора нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации, содержащего также информацию о мерах принуждения за допущенные нарушения	11
Слабая согласованность отдельных положений Бюджетного кодекса с нормативными правовыми актами в других сферах законодательства	4
Недостаточная координация деятельности органов финансового контроля всех уровней и их слабая вовлеченность в обратную связь между объектами контроля и управленческой системой	10
Низкие результаты контрольных мероприятий	4
Отсутствие единой информационной системы о выявленных правонарушениях	2
Низкий уровень заинтересованности и вовлеченности граждан в бюджетный процесс	10
Недостаточная интеграция в единое информационное пространство информационных систем управления общественными финансами, созданных различными публично-правовыми образованиями и ведомствами	6
Отсутствие единых методологических подходов к представлению информации о бюджете	5

Источник: составлено автором на основании Доклада об основных направлениях повышения эффективности бюджетных расходов в субъектах Российской Федерации [203].

те же самые субъекты Российской Федерации: Мурманская область (0,49%), Омская область (0,67%), Ненецкий автономный округ (5,14%).

Наконец, следует отметить, что в процессе проведенного анализа содержания официальных сайтов финансовых органов субъектов Российской Федерации были выявлены неточности в представленной на сайтах информации (например, закон об исполнении консолидированного бюджета Белгородской области, бюджетная классификация Тамбовской области), что свидетельствует о формальном выполнении этими органами требований бюджетного законодательства к обеспечению бюджетной открытости. Проведенная оценка существующих порталов с открытыми бюджетными данными (единый портал бюджетной системы Российской Федерации, порталы государственного и муниципального финансового аудита, «Открытое Правительство», аналитическая система Счетной Палаты Российской Федерации «Результаты внешнего государственного аудита») выявила следующие проблемы:

А) практически полное отсутствие связи между порталами;

Б) недостаток представленной информации на каждом из порталов;

В) частичное дублирование информации;

Г) отсутствие возможностей:

- скачать информацию, полностью характеризующую бюджетную политику субъектов Российской Федерации для последующего оффлайн-просмотра, ввиду ее разрозненности даже в рамках одного портала;

- осуществить удобное и информативное сравнение регионов по показателю/группе показателей (например, связанных с управлением расходами бюджетов субъектов Российской Федерации);

Более того, информация, представленная на едином портале бюджетной системы Российской Федерации в паспортах регионов, не является актуальной: представлена по состоянию за 2012-2014гг. – в зависимости от показателя, данные о доходах и расходах бюджета

приведены на 01.05.2015. При этом, следует отметить, что несмотря на оперативное обновление данных об исполнении бюджета в блоке «Бюджет региона» (вероятность обращения к которому маловероятна, т.к. он визуально на странице находится ниже паспорта региона, содержащем не актуальные данные), в контексте управления бюджетными расходами следует отметить их ограниченность:

1) ежемесячными данными о бюджетных расходах субъекта Российской Федерации без приведения квартальной, полугодовой и годовой статистики;

2) в информировании о структуре бюджетных расходов, т.к. она дана лишь в разрезе разделов классификации расходов без приведения дальнейшей детализации;

3) возможностей инфографики исключительно краткой структурой расходов бюджетов субъектов Российской Федерации.

В свою очередь, портал «Открытое правительство» [205] содержит несколько сервисов, в т.ч.:

1) «Бюджет для граждан» [198], сайт которого не только не имеет регионального раздела, но и практически не заполнен какой-либо информацией: в разделе «Документы» в хаотичном порядке приведены 38 документов, в т.ч. 9 посвященных регионам Российской Федерации; раздел «Видео» содержит 7 единиц заявленной информации (ни одной, посвященной расходам бюджетов субъектов Российской Федерации), но не обновлялся с 2015 года; за 2017 год опубликовано исключительно две новости, в т.ч. лишь одна имеет косвенное отношение к управлению бюджетными расходами; за 2018 год – ни одной;

2) «Открытый регион» [206] - заявленное на стартовой странице наличие информации по 32 регионам при выборе соответствующего субъекта Российской Федерации не сопровождается ее получением либо ввиду ее отсутствия либо непродуманной системы гиперссылок или в силу

иных причин; размещенная библиотека региональных проектов содержит данные лишь о 15 субъектах Российской Федерации;

3) «Открытые данные Российской Федерации» [212], где отсутствует региональный раздел, а представленные 1376 наборов открытых данных по разделу «экономика» не систематизированы, в связи с чем поиск необходимой информации практически невозможен.

Затруднителен поиск информации на портале государственного и муниципального финансового аудита, на котором также не выделен «региональный раздел» в качестве отдельного, информация представлена хаотично, отсутствуют удобные поиск и навигация. Несмотря на наличие краткого описания выявленных нарушений, отсутствуют полные тексты представлений и предписаний.

Наконец, в аналитической системе Счетной палаты Российской Федерации «Результаты внешнего государственного аудита», несмотря на созданный удобный интерфейс, наличие годовых и квартальных данных (в т.ч. в разрезе регионов) с возможностью их выгрузки в формате «.xlsx», ссылки на портал государственного и муниципального финансового аудита, а также текстов представлений и предписаний отсутствует информация ранее 2014 года, а ежемесячная не представлена вообще.

По итогам проведенного исследования нами были выявлены следующие проблемы:

1. Ввиду отсутствия регламентации и методического обеспечения отдельных аспектов и функций управления (например, не обозначены определение и виды бюджетного риска, не определен инструментарий оценки качества управления расходами бюджетов публично-правовых образований и др.) нормативно-правовое регулирование не является достаточным для обеспечения высокого качества управления расходами региональных бюджетов.

2. Нормативно-правовое регулирование управления расходами бюджетов субъектов федерации не является стабильным,

подвержено частым изменениям, а также характеризуется своей разрозненностью и противоречивостью, что приводит к рискам снижения качества управления бюджетными расходами.

3. Финансовыми органами субъектов Российской Федерации не обеспечиваются высокий уровень прозрачности, максимальные полнота, точность и актуальность приведенной информации.

4. В настоящее время в регионах ведется недостаточная работа по достижению целевых показателей государственных программ Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (по некоторым зафиксировано превышение ожидаемого уровня более чем в 150 раз).

5. Низкое качество бюджетного планирования и прогнозирования.

6. Применяемая Минфином России на практике методика оценки качества управления региональными финансами, во-первых, не включает такое направление, как «качество управления расходами региональных бюджетов», во-вторых, в апреле 2016 года из нее были исключены важнейшие показатели, связанные с прозрачностью бюджетного процесса и деятельности органов государственной власти субъектов федерации.

7. Риск-ориентированный подход в управлении расходами бюджетов субъектов Российской Федерации слабо реализован, что подтверждается не только отсутствием его нормативно-правового закрепления, но и имеющимися проблемами, серьезно усугубившимися в 2014-2015 гг.

8. Несмотря на существование большого количества официальных порталов с бюджетными данными, между ними и размещенными на них бюджетными данными по расходам отсутствует взаимосвязь, кроме того, информация о расходах бюджетов субъектов Российской Федерации представлена фрагментарно.

9. Различные подходы к представлению региональной статистической информации органами государственной власти (в частности, отличается порядок представления субъектов Российской Федерации в различных отчетных и статистических документах), внесение корректировок в методики (исключение ряда показателей из методики, используемой Минфином России, к оценке качества управления региональными финансами; изменение показателя, используемого Росстатом при оценке изменения удельного веса ветхого и аварийного жилья), несовпадение по срокам представления бюджетной отчетности и общеэкономических показателей регионального развития не позволяет оперативно принимать научно обоснованные решения по вопросам управления бюджетными расходами субъектов Российской Федерации, а также создает ограничения и сложности в обеспечении сопоставимости получаемых результатов за длительный период.

### ГЛАВА 3

## НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ РАСХОДАМИ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 3.1 Методика рейтинговой оценки качества управления расходами региональных бюджетов

Как было выявлено в результате проведенного исследования, в настоящее время существует достаточно много проблем, связанных с оценкой качества управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации и его низким качеством. С целью решения выявленных проблем мы считаем целесообразным введение в качестве отдельного направления мониторинга качества управления региональными финансами оценку качества управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации, при этом критерии данной оценки должны охватывать процедуры управления на всех стадиях бюджетного процесса с обязательным составлением рейтинга российских регионов, который целесообразно использовать при предоставлении дополнительных субсидий (прежде всего, в виде грантов) для финансирования мероприятий в сфере социально-экономического развития регионов.

Предлагаем проводить рейтинговую оценку качества управления расходами региональных бюджетов за финансовый год поэтапно:

1. На первом этапе всем регионам проставляются баллы в зависимости от качества управления расходами исходя из выполнения параметров, предлагаемых для оценивания на основе общих критериев, обозначенных в первой главе диссертации (за исключением тех, по которым не представлены в открытом доступе статистические данные) и проведенного анализа во второй главе данной работы:



1) планирование бюджетных расходов, перечень параметров и порядок определения количества баллов приведены в таблице 19;

2) прогнозирование бюджетных расходов, перечень показателей и порядок определения количества баллов приведены в таблице 20;

3) размещение информации в открытом доступе в сети Интернет, перечень показателей и порядок определения количества баллов приведены в таблице 21;

4) финансовый контроль, перечень показателей и порядок определения количества баллов приведены в таблице 22.

Таблица 19 – Оценка качества планирования расходов бюджетов субъектов Российской Федерации

Параметры оценок	Рекомендуемое значение	Максимальное количество баллов	Комментарий
оценка отклонения фактических данных от плановых в целом и в разрезе укрупненных направлений, каждого раздела и подраздела, а также ведомства	отклонение не более 5%	7	до 5,00% - 7 баллов, 5,01%-7,50% - 6 баллов, 7,51%-10,00%-5 балл, 10,01%-12,50% - 4 балл, 12,51-15,00% - 3 балла, 15,01-17,50% - 2 балла, 17,51-20,00% - 1 балл, свыше 20% - 0 баллов
наличие корректировок планового документа в течение финансового года	не более 5	7	0-5 – 7 баллов, 6 - 6 баллов, 7 - 5 баллов, 8 - 4 балла, 9 - 3 балла, 10 - 2 балла, 11-1 балл, более 11 - 0 баллов
ИКУРФР2	не более 5%	5	до 5,00% - 5 баллов, 5,01%-7,50% - 4 баллов, 7,51%-10,00%- 3 балла, 10,01%-15,00% - 2 балла, 15,01-20,00% - 1 балл
ИКУРФР3	0%	4	при значении более 0% баллы не выставляются
ИКУРФР10	Выполнение показателей	10	Выполнены все показатели - 10 баллов, не выполнен 1 показатель - 7 баллов, не выполнено 2 показателя - 3 балла, 3 и более - 0 баллов

Источник: разработано автором.

Таблица 20 - Оценка качества прогнозирования бюджетных расходов

Параметры оценок	Рекомендуемое значение	Максимальное количество баллов	Комментарий
наличие бюджетного прогноза	Разработанный и размещенный в открытом доступе бюджетный прогноз	5	При отсутствии ноль баллов.
срок прогнозирования	20 и более лет	5	при прогнозировании на период 12-19 лет - 3 балла, 6-11 лет - 1 балл, 5 лет и менее - 0 баллов.

Источник: предложено автором.

Таблица 21 - Оценка прозрачности расходов бюджетов субъектов Российской Федерации

Параметры оценок	Рекомендуемое значение	Максимальное количество баллов	Комментарий
наличие бюджета для граждан к плановому и отчетному документам	наличие бюджета для граждан на официальном сайте финансового органа субъекта федерации	4	При наличии бюджета для граждан только для планового или отчетного документа проставляет 1,5 балла
наличие в бюджете для граждан блока, посвященного расходам бюджета	Наличие указанной информации	4	при наличии - 4 балла, при отсутствии - 0 баллов
наличие текстов законов о бюджете, об исполнении бюджета на сайте финансового органа субъекта федерации	наличие нормативных правовых актов на официальном сайте финансового органа субъекта федерации за указанный финансовый год	4	при наличии только закона "О бюджете" либо "Об исполнении бюджета" - 1,50 балла
время размещения принятых НПА по вопросам бюджета и бюджетной политики (прежде законов о бюджете, об исполнении бюджета)	размещение принятого закона о бюджете на официальном сайте финансового органа в течение одного рабочего дня с момента подписания высшим должностным лицом субъекта федерации	4	в течение 3 рабочих дней - 3 балла, в течение 5 рабочих дней - 2 балла, в течение 10 рабочих дней - 1 балл

Параметры оценок	Рекомендуемое значение	Максимальное количество баллов	Комментарий
срок доступности законов о бюджете, об исполнении бюджета	10 лет и более	5	8-9 лет - 4 балла; 6-7 лет - 3 балла; 5 лет - 2 балла, 3-4 года – 1 балл
размещение информации о проведенных контрольных мероприятиях относительно управления бюджетными расходами, выявленных нарушениях (с обязательным указанием не только их количества, но и причиненного ущерба)	наличие размещенной информации на сайте финансового органа	3	При отсутствии информации баллы не выставляются.
ежемесячное размещение информации об исполнении бюджета по расходам с полной детализацией (с сохранением данной информации на сайте не менее 10 лет)	наличие указанной информации на сайте финансового органа субъекта федерации в течение 10 лет	5	При наличии ежемесячных отчетов за меньший период баллы проставляются пропорционально

Источник: предложено автором.

Таблица 22 - Финансовый контроль в субъектах Российской Федерации

Параметры оценок	Рекомендуемое значение	Максимальное количество баллов	Комментарий
Наличие органов финансового контроля	есть	3	При отсутствии органов финансового контроля в субъекте Российской Федерации баллы не выставляются
количество нарушений бюджетного законодательства в субъекте Российской Федерации	0	7	При отсутствии бюджетных нарушений выставляется 7 баллов, при наличии одного нарушения - 5 баллов, двух нарушений - 3 балла. При наличии более трех нарушений выставляется нулевая оценка

Источник: предложено автором.

5) оценка наличия широкой дискуссии и обсуждений с участием институтов гражданского общества, бизнеса и населения (перечень показателей и порядок определения количества баллов приведен в табл.23)

Таблица 23 - Оценка наличия широкой дискуссии и обсуждений с участием институтов гражданского общества, бизнеса и населения

<b>Параметры оценок</b>	<b>Рекомендуемое значение</b>	<b>Максимальное количество баллов</b>	<b>Комментарий</b>
- проведение широкой дискуссии	Наличие публичных слушаний	4	при наличии дискуссии выставляется 4 балла
- стимулирование развития в регионе общественных фондов	наличие положительной динамики числа общественных фондов в субъекте Российской Федерации	4	при наличии положительной динамики по числу общественных фондов выставляется 4 балла, при сохранении прежнего количества - 3 балла, при уменьшении менее чем на 1% - 1 балл
- формирование интернет-площадки для дискуссии по ключевым направлениям бюджетной политики в области расходов бюджета	Наличие указанной интернет-площадки	4	При отсутствии интернет-площадки баллы не выставляются.

Источник: предложено автором.

б) оценка качества бюджетного учета и составления отчетности, перечень показателей и порядок определения количества баллов приведен в таблице 24.

После проведения оценки по каждому показателю в разрезе приведенных в таблицах 19-24 критериев все итоговые результаты суммируются. Максимальный суммарный балл по итогам проведенной оценки составляет 100.

Таблица 24 - оценка качества бюджетного учета и составления отчетности

Параметры оценок	Рекомендуемое значение	Максимальное количество баллов	Комментарий
ОК 6.1	наличие взаимосвязи и отсутствие расхождений данных	5	Количество баллов зависит от числа выявленных расхождений: 0 – 5 баллов, 1 – 4 балла, 2-3 – 3 балла, 4-5 – 2 балла, 6-9 – 1 балл. При наличии 10 и более расхождений – 0 баллов.

Источник: предложено автором.

2. На втором этапе всем регионам проставляются баллы в зависимости от качества управления расходами на основе предложенных ниже показателей, исходя из специальных критериев оценки (определенных в первой главе диссертации) и показателей, включенных в оценку по итогам проведенного анализа во второй главе диссертации, в соответствии с таблицей 25.

Следует отметить, что максимальный суммарный балл равен 100.

3. После определения баллов по общим и специальным критериям оценки необходимо рассчитать итоговый балл по формуле (5), скорректировать полученные результаты с учетом коэффициентов, отражающих значимость для управления. Так, представляется, что без выполнения общих критериев оценка достижения показателей группы специальных критериев нецелесообразна.

$$\text{ИБ} = 0,75 \cdot \text{ОК} + 0,25 \cdot \text{СК}, \quad (5)$$

где ОК – общие критерии

СК – специальные критерии

ИБ – итоговый балл

4. Формирование групп регионов с высоким, достаточным и низким качеством управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации на основе полученных результатов:

Таблица 25 - балльная оценка показателей качества управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации по группе специальных критериев

Параметры оценок	Рекомендуемое значение	Максимальное количество баллов	Комментарий
<b>Достижение социального эффекта</b>			
Жизнь и здоровье человека	х	18	суммируются итоги по параметрам, включенным в оценку
изменение значения интегрального индекса демографического развития, в % к предыдущему году	Выше 103,00	6	В зависимости от темпа роста значения: выше 103,00% - 6 баллов, 100,01%-103,00% - 5 баллов, 97,01%-100,00% - 4 балла; 95,01%-97,00% - 3 балла, 93,01%-95,00% - 2 балла, 90,01%-93,00% - 1 балл
разность темпа роста значения интегрального индекса демографического развития (ИИДР) и темпа роста суммарного объема расходов бюджетов субъектов Российской Федерации на здравоохранение и социальную политику, в %	Выше 3,00	6	В зависимости от значения: выше 3,00% - 6 баллов, 0,01-3,00- 5 баллов, 0%(-1%) - 4 балла, -1,01%(-1,99%) -3 балла, -2,01%(-3,00%) -2 балла, -3,01(-5,00) - 1 балл
степень соответствия фактических значений целевым, в %:	Х	6	Рассчитывается как среднее арифметическое значений по включенным показателям
ожидаемая продолжительность жизни	Выше 103,0	6	В зависимости от степени достижения целевого значения: выше 103,00% - 6 баллов, 100,01%-103,00% - 5 баллов, 97,01%-100,00% - 4 балла; 95,01%-97,00% - 3 балла, 93,01%-95,00% -2 балла, 90,01%-93,00% - 1 балл
коэффициент смертности	97% и ниже	6	В зависимости от степени достижения целевого значения: 97,0% - 6 баллов, 97,01%-100,00% - 5 баллов, 100,01%-103,00% - 4 балла; 103,01%-105,00% - 3 балла, 105,01%-107,00% - 2 балла, 107,01%-110,00% - 1 балл.
коэффициент младенческой смертности	97% и ниже	6	

Продолжение таблицы 25

Параметры оценок	Рекомендуемое значение	Максимальное количество баллов	Комментарий
Труд и занятость населения	X	14	суммируются итоги по параметрам, включенным в оценку
достижение целевого значения уровня безработицы	Ниже целевого значения на 1,00 и более	3	В зависимости от степени достижения целевого значения: фактическое ниже на 1% и более - 3 балла, равно либо ниже до 1%-2 балла, выше до 1% - 1 балл
снижение уровня безработицы	Уменьшение на 1,00 и более	3	снижение на 1% и более - 3 балла, на 0-0,99% - 2 балла, увеличение до 1% - 1 балл
уменьшение доли молодежи среди безработных	Уменьшение на 1,00 и более	3	уменьшение на 3% - 3 балла, на 0,01-3,00% - 2 балла, увеличение 0-3% - 1 балл
наличие роста реальных денежных доходов населения	101,00 и выше	5	В зависимости от темпа роста: выше 101% - 5 баллов, 100,01-101,00 - 4 балла, 99,01-100,0%-3 балла, 97,01-99,00%-2 балла, 95,01-97,00%-1 балл.
образование, культура, воспитание и правосознательность россиян	x	21	суммируются итоги по параметрам, включенным в оценку
изменение охвата детей дошкольными образовательными организациями, в % от численности детей соответствующего возраста	Выше 1,00	3	при увеличении более, чем на 1% - 3 балла; при размере положительного изменения от 0,01% до 1% - 2 балла; при нулевом значении - выставляется 1 балл
темп роста численности зрителей театров, в % к предыдущему году	103,00 и выше	3	В зависимости от темпа роста: 103% и выше - 3 балла, 100,00-102,99% - 2 балла, 97,00%-99,99%-1 балл
темп роста числа посещений музеев, в % к предыдущему году	103,00 и выше	3	
темп роста числа спортивных сооружений, в % к предыдущему году	103,00 и выше	3	
численность пользователей общедоступных библиотек, в % к предыдущему году	103,00 и выше	3	

Продолжение таблицы 25

Параметры оценок	Рекомендуемое значение	Максимальное количество баллов	Комментарий
темпы роста числа зарегистрированных преступлений на 100 000 человек населения, в % к предыдущему году	Ниже 97,0%	3	В зависимости от темпа роста: 100,01 -103,00% - 1 балл, 97,01-100,00% - 2 балла, 97% и ниже – 3 балла
темпы роста числа зарегистрированных преступлений, совершенных лицами в возрасте до 18 лет, в % к предыдущему году	Ниже 97,0%	3	
<b>Стимулирование развития реального сектора экономики</b>			
расходы на сельское хозяйство	х	7	суммируются итоги по параметрам, включенным в оценку
превышение темпов роста объема производства сельскохозяйственной продукции (в денежной оценке) темпов роста расходов регионального бюджета на сельское хозяйство	Выше -3,0%	4	В зависимости от значения: выше 3,00% - 4 балла, от 1,00 до 2,99 - 3 балла, от 0 до 0,99 - 2 балла, от - 1 до - 0,01 - 1 балл
темпы роста сальдированного финансового результата сельскохозяйственных организаций	Выше 95,0%	3	В зависимости от значения: выше 103,00% - 3 балла, от 100,00 до 102,99 - 2 балла, от 95,00 до 99,99 - 1 балл
расходы на жилищно-коммунальное хозяйство	х	10	суммируются итоги по параметрам, включенным в оценку
изменение удельного веса ветхого и аварийного жилищного фонда в отчетном году по сравнению с предыдущим годом	Выше 3,0%	10	баллы выставляются в зависимости от размера изменения 3 и ниже - 10 баллов, (- 3;-2] - 9 баллов, (- 2;-1] - 7 баллов, (-1;0] – 4 балла, (0;1] - 5 баллов, (1;2] - 3 балла, (2;3] - 1 балл
<b>Достижение сбалансированности бюджета</b>			
динамика дефицита (профицита) бюджета	90% и ниже	8	В зависимости от темпа роста дефицита бюджета: свыше 120% - 0 баллов, 110,01%-120% - 1 балл, 100,01%-110,00% - 2 балла, 95,01%-100,00% - 3 балла, 90,01%-95,00% - 4 балла, 85,01%-90,00% - 6 баллов, 85,00% и ниже - 8 баллов
динамика государственного долга		4	110,01%-120,00% - 1 балл, 100,01%-110,00%-2 балла, 90,01%-100,00% - 3 балла, 90% и ниже - 4 балла
динамика расходов на обслуживание государственного долга		4	100,01-120,00 - 1 балл, 90,01-100,00 - 2 балла, ниже 90% - 3 балла
ИКУРФР5	0%	4	при недостижении показателя выставляется ноль



Продолжение таблицы 25

Параметры оценок	Рекомендуемое значение	Максимальное количество баллов	Комментарий
<b>Оценка удовлетворенности граждан качеством оказываемых государственных и муниципальных услуг</b>			
ИКУРФ9	наличие изучений мнений населения о качестве оказания государственных услуг в соответствии с установленным порядком	10	при наличии -10 баллов, при отсутствии - 0 баллов

Источник: разработано автором.

- высокое качество управления – 75 баллов и более;
- достаточное качество управления – 50-74,99 баллов;
- низкое качество управления – менее 50 баллов.

В связи с отсутствием законодательных требований к формированию в субъектах Российской Федерации бюджетных прогнозов в 2013-2015 гг. и соответственно, отсутствием данных документов, представляется целесообразным к оценке за 2013-2015 гг. использовать следующие границы отнесения регионов к группам:

- высокое качество управления –  $69,375^1$  баллов и более;
- достаточное качество управления –  $46,250^2$ -69,374 баллов;
- низкое качество управления – менее 46,250 баллов.

#### П р и м е ч а н и я

1 Получено расчетным путем, исходя из максимального балла за исключением баллов за наличие бюджетного прогноза:  $((100-10)*0,75+100*0,25)*0,75$ .

2 Получено расчетным путем, исходя из максимального балла за исключением баллов за наличие бюджетного прогноза:  $((100-10)*0,75+100*0,25)*0,50$

В таблице 26 представлены результаты практической апробации предложенной методики. Так, результаты апробации методики показали, в частности, что высокое качество управления наблюдается:

- в 2013 году: в Республике Карелия (70,0119 баллов), Республике Татарстан (70,0833 баллов), Кемеровской области (76,5417 баллов);

- в 2014 году: в Республике Бурятия (70,1823 баллов), Новосибирской области (71,4740 баллов);

- в 2015 году: в Республике Бурятия (73,4219 баллов), Иркутской области (69,5833 баллов), Свердловской области (70,9583 баллов), Камчатском крае (71,0052 баллов), Владимирской области (71,2396 баллов), Воронежской области (77,1146 баллов);

- в 2016 году: в Тюменской области (79,7890 баллов), Республике Бурятия (77,0192 баллов), Саратовской области (75,2347 баллов).

При этом, к регионам с самым низким качеством управления относятся Республика Тыва (в 2013 году - 39,6429), Республика Ингушетия (в 2013 году - 39,9167 баллов), Ивановская область (в 2013 году - 41,0833 баллов), Республика Дагестан (в 2013 году - 41,8333 баллов), Чукотский автономный округ (в 2013 году - 43,0655 баллов), Республика Хакасия (в 2015 году - 42,5208 баллов, в 2016 году – 48,0289 баллов), Еврейская автономная область (в 2014 году - 37,0052 баллов), Республика Калмыкия (в 2016 году – 47,0298 баллов) и Магаданская область (в 2016 году – 44,0598 баллов).

Таблица 26 – Количество субъектов Российской Федерации в зависимости от значения показателя

Показатель	2013	2014	2015	2016
Высокое качество управления	3	2	6	3
Достаточное качество управления	69	79	76	77
Низкое качество управления	11	2	1	3
Улучшение качества управления к предыдущему году	x	60	52	40
Снижение качества управления к предыдущему году	x	23	31	43

Источник: составлено автором по результатам собственных расчетов.

Следует отметить, что лишь в 33 регионах (менее 40% от общего числа) на протяжении всего исследуемого периода наблюдается ежегодное улучшение ситуации, а в 4 субъектах Российской Федерации (Республика Хакасия, Магаданская область, Орловская область, Республика Карелия) наблюдается ежегодное снижение качества управления расходами региональных бюджетов.

Эти результаты в первую очередь обусловлены низким уровнем прозрачности управления (официальные сайты большинства финансовых

органов не содержат базовой информации о планировании и исполнении бюджета по расходам, проведенных контрольных мероприятиях и их результатах и т.д.).

Среди других причин низких результатов можно выделить следующие:

- низкое качество бюджетного планирования;
- недостижение значений целевых показателей государственных программ Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (например, по ожидаемой продолжительности жизни, коэффициенту смертности, уровню безработицы и др.);
- отсутствие улучшения или даже наличие негативной динамики по используемым в оценке показателям;
- серьезный рост объема дефицита бюджета;
- значительное увеличение объема государственного долга субъекта Российской Федерации;
- наличие нарушений бюджетного законодательства;
- отсутствие информации о проведении публичных слушаний по региональному бюджету;
- отсутствие интернет-площадок для дискуссий при формировании и утверждении бюджета субъекта федерации по расходам.

### **3.2 Пути повышения качества управления расходами региональных бюджетов**

В современных условиях с учетом ограниченности резервов роста поступления средств в бюджеты субъектов федерации для обеспечения устойчивого социально-экономического развития российских регионов и повышения качества жизни населения необходима реализация комплекса

мер, направленных на повышение качества управления бюджетными расходами, в частности:

1. Модернизация процесса управления расходами региональных бюджетов в соответствии с требованиями эффективного и ответственного управления государственными финансами.

2. Усиление ответственности должностных лиц финансовых органов субъектов Российской Федерации за нарушения бюджетного законодательства при управлении расходами региональных бюджетов.

3. Обеспечение повышения результативности государственных программ субъектов Российской Федерации (особенно в социальной сфере), в т.ч. на основе более ответственного выбора перечня и значений показателей ожидаемых результатов.

4. Ежегодное проведение мониторинга качества управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации (как самими субъектами федерации, так и Минфином России) и формирование по его результатам рейтинга регионов, результаты которого представляется возможным использовать при предоставлении межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации.

5. Использование в качестве критерия оценки качества управления расходами бюджетов субъектов результатов оценки удовлетворенности граждан качеством оказываемых государственных и муниципальных услуг, для чего Министерству финансов Российской Федерации и финансовым органам субъектов Российской Федерации с привлечением специалистов других министерств, служб и ведомств необходимо проводить опросы, в т.ч. через сеть «Интернет» и непосредственно в государственных (муниципальных) учреждениях, с возможностью обеспечения сопоставления их результатов по регионам.

6. Управление расходами бюджетов субъектов Российской Федерации должно опираться на принципы согласованности, адресности, прозрачности, информационной открытости и доступности, оптимальности и социально-экономической эффективности, законности и ответственности, стимулирования, безусловности, долгосрочности планирования и гибкости.

7. Развитие инструментов единого портала бюджетной системы путем: (а) создания раздела «Государственный и муниципальный финансовый контроль» с размещением на нем информации обо всех проведенных контрольных мероприятиях в субъектах Российской Федерации с учетом соблюдения грифов секретности, а также (б) запуска опросов населения по поводу их удовлетворенности конкретными государственными (муниципальными) услугами и (в) формирования блока «Бюджет для граждан» по всем российским регионам.

Прежде всего следует отметить, что эффективное и ответственное управление государственными финансами предполагает использование риск-ориентированного подхода, позволяющего обеспечить выявление и последующее воздействие на проблемный объект (или какую-либо его часть). При этом классификация рисков дает возможность максимально точно идентифицировать риск, что, в свою очередь, позволяет выработать конкретные механизмы минимизации негативных последствий, а также оперативно реагировать на возникающие проблемы

В таблице 27 представлена классификация рисков управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации, разработанная нами по итогам проведенного в диссертации анализа, и предложены мероприятия по их минимизации в зависимости от конкретного вида риска. Активное использование риск-ориентированного подхода в управлении расходами бюджетов субъектов Российской Федерации позволит:

Таблица 27 - риски управления бюджетными расходами и меры по их минимизации

Классификационный признак	Вид риска	Меры по минимизации риска в процессе управления расходами бюджетов субъектов федерации
В зависимости от стадии бюджетного процесса		
Составление проекта бюджета	<ul style="list-style-type: none"> <li>- риск низкого качества планирования</li> <li>- риск нарушения сроков составления проекта бюджета</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- разработка долгосрочных прогнозов развития субъекта федерации с учетом различных вариантов (в т.ч. стресс-ситуаций);</li> <li>- установление административной ответственности должностных лиц за нарушение сроков составления проекта бюджета;</li> <li>- введение поощрительных мер в отношении должностных лиц финансовых органов субъектов Российской Федерации с высоким качеством бюджетного планирования.</li> </ul>
Рассмотрение и утверждение проекта бюджета	<ul style="list-style-type: none"> <li>- риск нарушения сроков рассмотрения и утверждения проекта бюджета;</li> <li>- риск нарушения процедур рассмотрения и утверждения проекта бюджета;</li> <li>- риск утверждения бюджета с расходами, не подкрепленными соответствующей суммой доходов и источников финансирования его дефицита.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- усиление ответственности за нарушение порядка, сроков и процедур рассмотрения и утверждения проекта бюджета;</li> <li>- установление административной ответственности должностных лиц за представление и размещение недостоверной информации при рассмотрении и утверждении бюджета.</li> </ul>

Классификационный признак	Вид риска	Меры по минимизации риска в процессе управления расходами бюджетов субъектов федерации
Исполнение бюджета	<ul style="list-style-type: none"> <li>- риск нецелевого использования бюджетных средств;</li> <li>- риск несвоевременного принятия решений по финансированию расходов бюджета и использованию бюджетных средств;</li> <li>- риск нарушений при государственных закупках</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- утверждение расходов региональных бюджетов в рамках государственных программ субъекта Российской Федерации, ориентированных на достижение конкретного, количественно измеримого и достижимого результата;</li> <li>- создание бюджетных резервов для покрытия временных кассовых разрывов;</li> <li>- в дополнение к ежемесячному кассовому плану разработка еженедельного платежного календаря, содержащего ежедневную разбивку всех выплат из бюджета</li> </ul>
Составление, внешняя проверка, рассмотрение и утверждение бюджетной отчетности	- риск недостоверности бюджетной отчетности по расходам бюджета.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- разработка Министерством финансов Российской Федерации методических рекомендаций по формированию требований к порядку проведения внешней проверки бюджетной отчетности контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации на основе обобщения регионального опыта;</li> <li>- в рамках реализации положений ст. 36 Бюджетного кодекса Российской Федерации включение в кодекс требований об обязательности опубликования бюджетной отчетности в течение 3-5 рабочих дней с момента ее утверждения и установление ответственности должностных лиц финансовых органов за неосуществление данных действий.</li> </ul>



Классификационный признак	Вид риска	Меры по минимизации риска в процессе управления расходами бюджетов субъектов федерации
<p>Финансовый контроль</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- риск невыявления нарушений бюджетного законодательства;</li> <li>- риск занижения количества нарушений и объема ущерба;</li> <li>- риск коррупции.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- проведение оценки эффективности внешнего и внутреннего государственного финансового контроля, использование ее результатов при организации контрольной деятельности;</li> <li>- совершенствование методов финансового контроля;</li> <li>- повышение прозрачности финансового контроля, в т.ч. посредством обязательности размещения результатов в открытом доступе в сети «Интернет» (на официальных сайтах соответствующих органов);</li> <li>- проведение внеплановых контрольных мероприятий;</li> <li>- повышение квалификации должностных лиц контрольных органов Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, в т.ч. путем организации мероприятий по обмену накопленным опытом.</li> </ul>

Классификационный признак	Вид риска	Меры по минимизации риска в процессе управления расходами бюджетов субъектов федерации
В зависимости от степени влияния:	А) риск, оказывающий слабое влияние Б) риск с допустимым влиянием В) риск с приемлемым влиянием В) риск сильного влияния	- разработка долгосрочных бюджетных прогнозов на срок не менее 20 лет; - формирование бюджетных резервов; - формирование шкалы рисков с присвоением
По вероятности наступления:	А) риск с низкой (менее 10%) вероятностью наступления; Б) риск с вероятностью наступления ниже среднего (10-25%) В) риск со средней вероятностью наступления (26-40%) Г) риск с вероятностью наступления выше среднего (41-65%) Д) риск с высокой вероятностью наступления (66% и выше)	каждому имеющемуся риску соответствующего уровня. - для эффективного преодоления возможного негативного влияния, распространяющегося более чем на один субъект Российской Федерации, ежегодное формирование совместных планов действий: А) регионами, расположенными в одном федеральном округе; Б) граничащими регионами (при их расположении в разных федеральных округах);
По охватываемой территории:	А) локальный (один-два субъекта Российской Федерации); Б) групповой (три-пять субъектов Российской Федерации); В) масштабный (распространяется на субъекты федерации разных федеральных округов); Г) общегосударственный (охватывает все субъекты Российской Федерации);	В) всех регионов (в части общегосударственных рисков в пределах предметов ведения субъектов Российской Федерации).

Классификационный признак	Вид риска	Меры по минимизации риска в процессе управления расходами бюджетов субъектов федерации
По типу фактора:	<p>А) внешние (обусловлен воздействием изменения состояния внешней среды либо отсутствием изменения);</p> <p>Б) внутренние (связан с какими-либо сбоями в системе управления расходами соответствующего субъекта Российской Федерации).</p>	<p>- изучение всех возможных факторов риска с распределением на категории «внутренние» и «внешние»;</p> <p>- формирование карты рисков с отражением инструментов управления.</p>
По источнику возникновения:	<p>А) риск макроэкономической нестабильности (внутригосударственные экономические проблемы, мировой экономический кризис);</p> <p>Б) риск правовой неустойчивости (в связи с изменением бюджетного законодательства);</p> <p>В) риск геополитической напряженности;</p> <p>Г) демографический риск (например, старение населения, изменение структуры и численности населения);</p> <p>Д) природно-климатические риски (прежде всего, стихийные бедствия и природные катаклизмы, вызывающие необходимость увеличения объема расходов);</p> <p>е) экологические риски (обусловлен непосредственным влиянием человека - например, загрязнение окружающей среды);</p> <p>ж) кадровый риск (связан с недостаточной квалификацией и невысокими профессиональными компетенциями ответственных работников).</p>	<p>- ранжирование возможных причин возникновения негативных ситуаций социально-экономического характера;</p> <p>- формирование четкой и последовательной системы мероприятий для реагирования на риски с высокой вероятностью возникновения в целях минимизации негативных последствий.</p>

Продолжение таблицы 27

Классификационный признак	Вид риска	Меры по минимизации риска в процессе управления расходами бюджетов субъектов федерации
Продолжительность последствий негативного проявления риска:	А) оперативный (не более 5-7 дней); Б) краткосрочный (от недели до года); В) среднесрочный (от одного до пяти лет); Г) долгосрочный (5-15 лет).	- распределение обязанностей по предотвращению (при невозможности – минимизации последствий) негативных проявлений риска между всеми участниками бюджетного процесса в зависимости от их продолжительности (так, например, оперативные риски требуют, в первую очередь, действий от исполнительных органов власти, а долгосрочные – от законодательных; но следует отметить особое значение в результативности мероприятий консолидированного подхода всех органов власти); - формирование бюджетной стратегии; - разработка системы бюджетных прогнозов
По направлению воздействия:	А) всеобъемлющий (полный охват бюджетных расходов); Б) точечный (охват отдельного подраздела или раздела классификации расходов бюджетов); В) групповой (охват целого направления бюджетных расходов (группы разделов классификации расходов бюджетов)).	- при планировании расходов на финансирование мероприятий в рамках какого-либо направления необходимо формировать карту возможных рисков; - формирование перечней групп расходов, подверженных негативным и позитивным влияниям внешних факторов.

Продолжение таблицы 27

Классификационный признак	Вид риска	Меры по минимизации риска в процессе управления расходами бюджетов субъектов федерации
По степени прогнозируемости ожидаемых последствий риска:	<p>А) прогнозируемый – риск с заранее предвиденными последствиями наступления неблагоприятных событий;</p> <p>Б) частично прогнозируемый – риск с заранее предвиденными последствиями наступления неблагоприятных событий, отличающейся ограниченностью прогноза величины предполагаемых потерь и (или) их характера и (или) срока действия (аналогично бывают двух видов);</p> <p>В) непрогнозируемый риск – сопряжен с наступлением непредвиденных неблагоприятных событий.</p>	<p>- формирование бюджетной стратегии;</p> <p>- разработка системы бюджетных прогнозов</p>
По характеру влияния:	<p>А) прямые (как правило, связаны с изменением объема и количества расходных обязательств);</p> <p>Б) косвенные (например, изменение бюджетного законодательства в части корректировки процентных отчислений в бюджет субъекта федерации от какого-либо дохода (доходов) в сторону понижения может стать предпосылкой для проведения секвестра ввиду недостаточной финансовой базы для финансирования расходов в прежнем объеме).</p>	<p>- увязка планируемых объемов бюджетных ассигнований с динамикой макроэкономических показателей, характеризующих темпы регионального развития, а также государственными программами субъектов федерации и планами стратегического характера.</p>

Продолжение таблицы 27

Классификационный признак	Вид риска	Меры по минимизации риска в процессе управления расходами бюджетов субъектов федерации
По величине нанесения возможного ущерба:	1) Крайне незначительные (менее 0,01% от общей суммы расходов бюджета субъекта федерации); 2) Ощутимые (менее 1%); 3) Существенные (менее 10 %); 4) Значимые (менее 25%); 5) Крупные (25-33%); Г) Особо крупные (Свыше 33%).	- разработка методических рекомендаций и критериев оптимизации бюджетных расходов, в т.ч. с учетом произведенной разбивки в зависимости от размера ущерба; - формирование четко определенного законодательного порядка осуществления сокращения расходов при получении значительного ущерба.

Источник: разработано автором.

- прогнозировать развитие ситуации в будущем, прорабатывая различные варианты действий как в рамках управления расходами бюджетов субъектов федерации, так и в рамках регулирования социально-экономического развития региона в зависимости от ее изменения;

- минимизировать влияние негативных последствий;

- повысить результативность бюджетных расходов;

- дисциплинировать должностных лиц при управлении бюджетными расходами, создать мотивационные механизмы повышения качества их работы;

- сформировать более справедливую систему оплаты труда должностных лиц финансовых органов субъектов Российской Федерации;

- обеспечить согласованность действий исполнительных (в т.ч. финансовых), законодательных и контрольных органов;

- наладить активное взаимодействие субъектов Российской Федерации между собой, что может в конечном итоге выступить дополнительным стимулом экономического роста в регионах;

- повысить качество бюджетного планирования и бюджетного прогнозирования.

В рамках совершенствования процесса управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации и его организации с учетом требований эффективного и ответственного управления государственными финансами следует разработать модельную структуру сайта финансового органа субъекта Российской Федерации, определяющую:

- состав и содержание информации, раскрываемой в обязательном порядке в открытом публичном доступе;

- сроки хранения информации (в годах);

- периодичность публикации;

- перечень рекомендуемых и допустимых ссылок на внешние ресурсы (например, официальные сайты контрольно-счетных органов либо законодательных органов власти).

Важно отметить положительный опыт Ростовской области, финансовые органы которой публикуют еженедельные данные об исполнении областного бюджета.

В рамках повышения качества бюджетного планирования целесообразно обеспечить формирование сводных докладов об итогах реализации государственных программ субъектов Российской Федерации по единой форме с последующей обязательной их публикацией в сети «Интернет» на едином портале бюджетной системы Российской Федерации и официальных сайтах финансовых органов субъектов Российской Федерации. Представляется, что реализация данного решения не только повысит качество бюджетного планирования, но и решит проблему низкого уровня межведомственного и межрегионального взаимодействия органов власти.

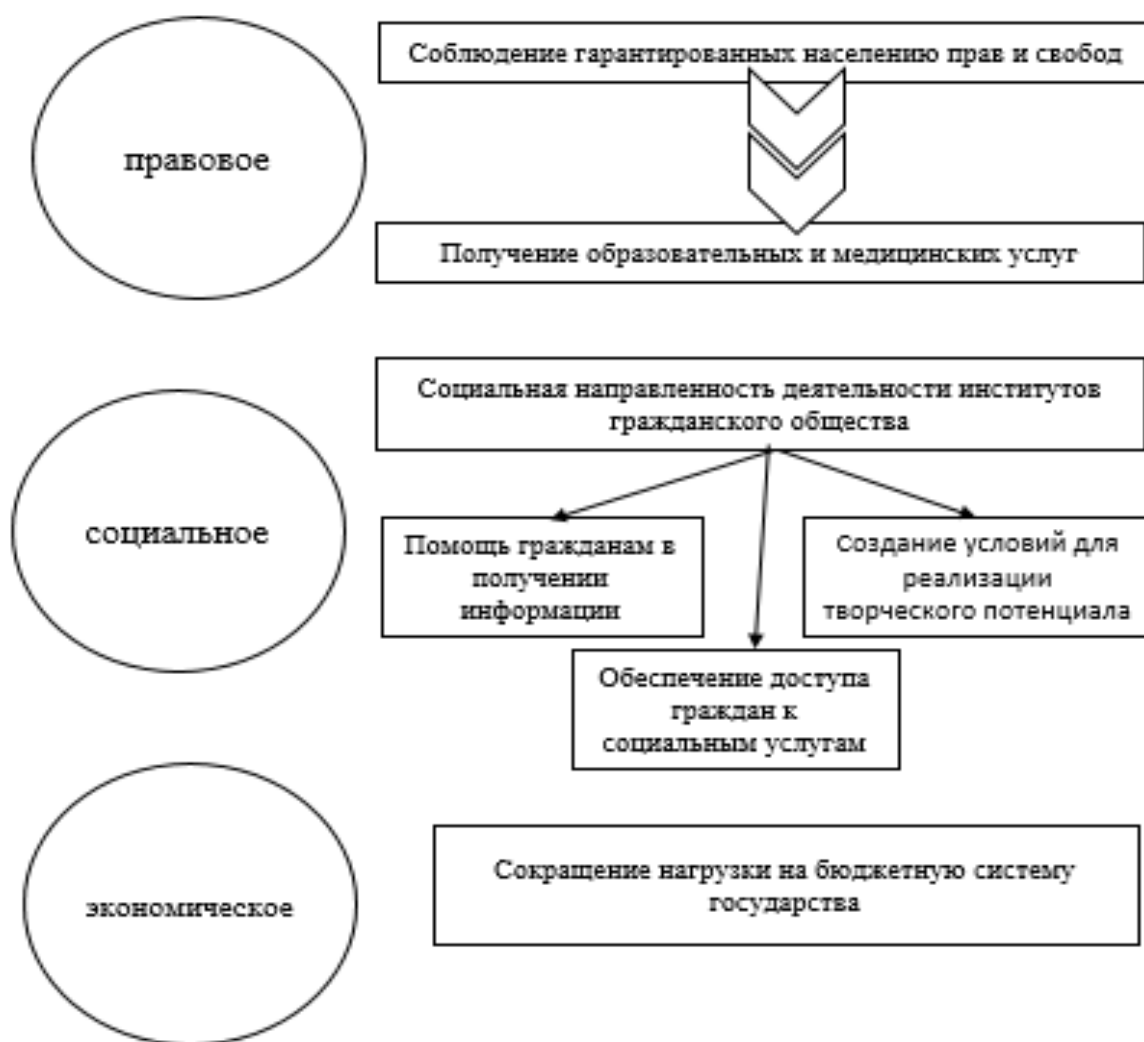
Необходимо провести инвентаризацию размещаемых на интернет-сайтах нормативных правовых актов, т.к. в настоящее время на подавляющем большинстве сайтов финансовых органов субъектов Российской Федерации нормативные правовые акты представлены зачастую в хаотичном порядке, либо если в хронологическом, то для осуществления поиска нужного документа прошлых лет необходимы большие временные затраты по причине отсутствия удобной навигации и поиска в разрезе дат принятия и видов нормативных правовых актов.

Для достижения повышения качества бюджетного планирования необходимо разработать методическое обеспечение для выполнения органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации требований ст. 170.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации о разработке долгосрочных бюджетных прогнозов.



Особую роль в повышении качества управления социальными расходами бюджетов субъектов Российской Федерации должны играть институты гражданского общества. Однако в настоящее время в российском государстве они задействованы слабо. При этом даже созданные общественные фонды в большей степени (около 40%) сосредоточены в Центральном федеральном округе.

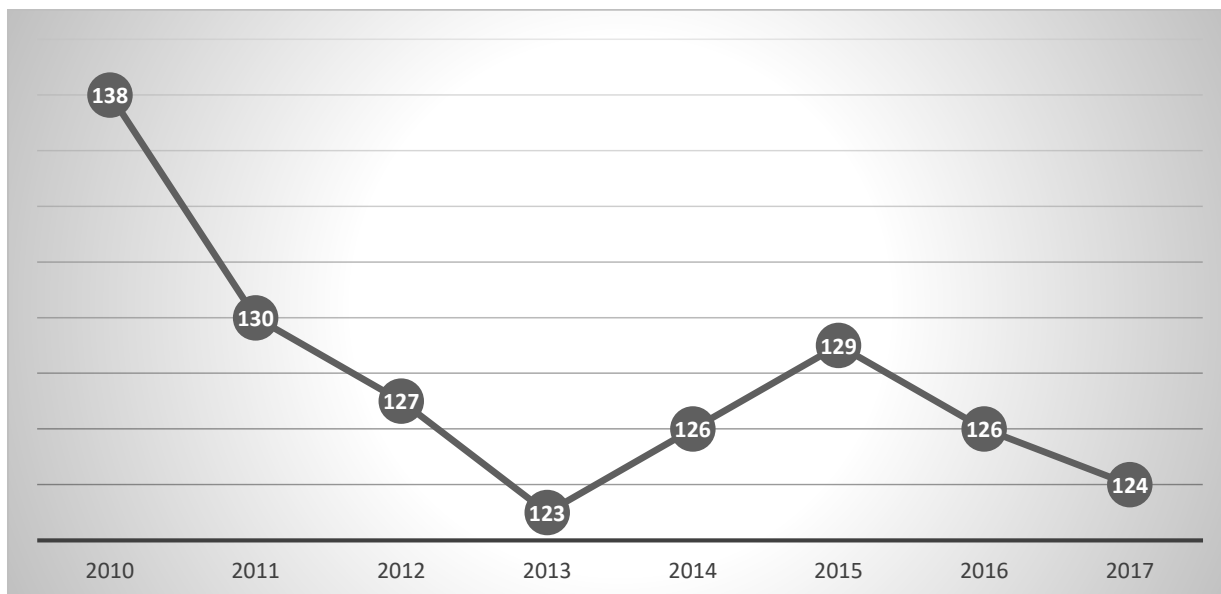
Важно отметить, что положительное воздействие различных институтов гражданского общества проявляется, как минимум, в трех аспектах, что наглядно представлено на рисунке 6.



Источник: разработано автором.

Рисунок 6 - Положительное воздействие институтов гражданского общества в контексте повышения качества управления расходами региональных бюджетов.

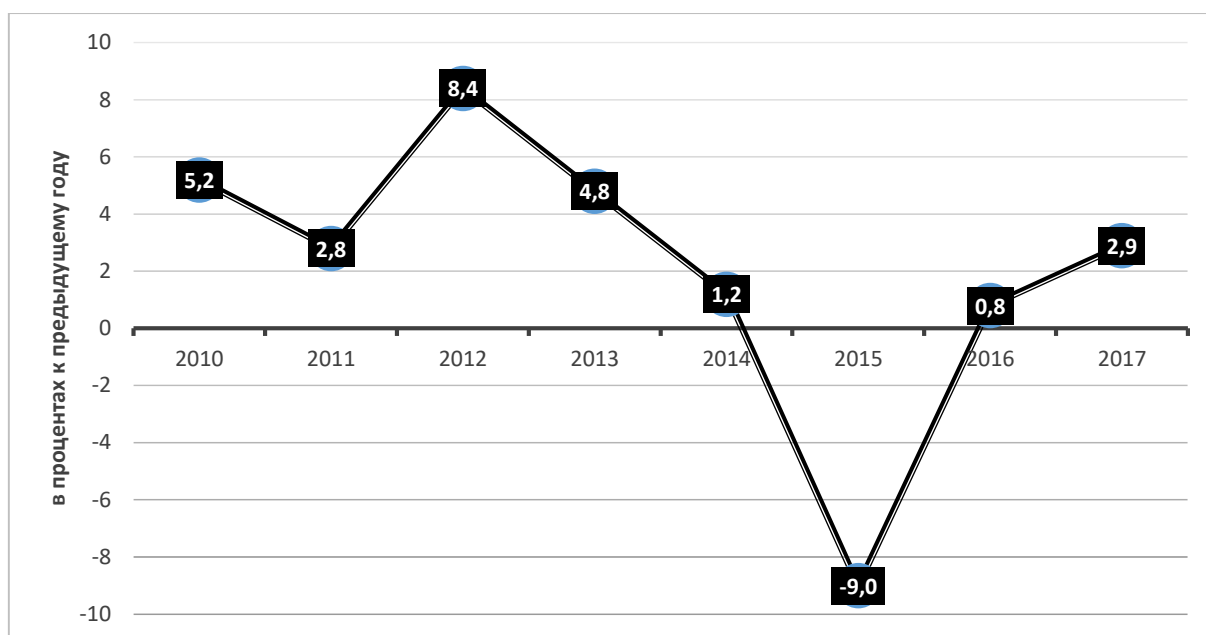
В этом контексте важно отметить, что согласно приведенным на рисунке 7 данным, позиции России во Всемирном рейтинге благотворительности, что является еще одним доказательством неполноты использования данного ресурса.



Источник: составлено автором на основании данных Charities Aid Foundation [221].

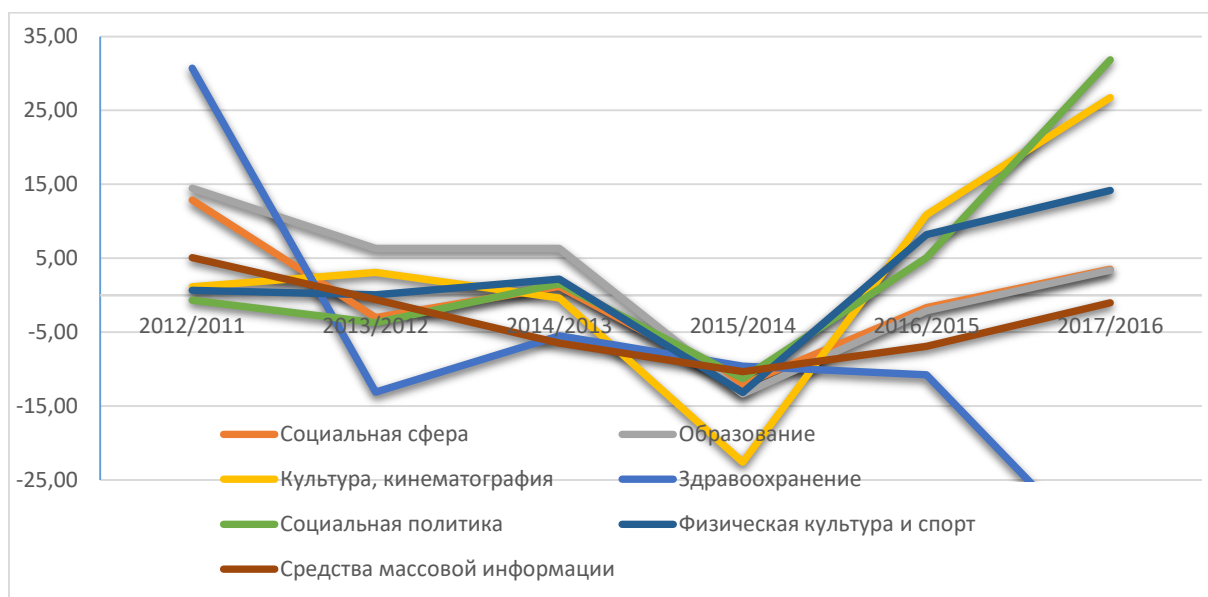
Рисунок 7 - Позиции Российской Федерации во Всемирном рейтинге благотворительности.

Так, в условиях снижения реальных денежных доходов населения (что подтверждается результатами анализа, приведенными на рисунке 8), сокращения (о чем свидетельствует рисунок 9) бюджетных расходов на финансирование социальной сферы (которые, отчасти связаны с изменением разграничения расходных обязательств, в т.ч. в рамках совершенствования механизма финансового обеспечения здравоохранения в Российской Федерации) институтам гражданского общества следует проводить более активную политику по поддержке социально ориентированных проектов, в т.ч. путем объединения и обеспечения однонаправленности их действий в рамках соответствующих направлений деятельности органов государственной власти субъектов федерации для достижения реального и значимого результата.



Источник: построено автором на основании данных Росстата [217].

Рисунок 8 - Темпы роста начисленной заработной платы в реальном выражении в 2010-2017 гг.



Источник: составлено и рассчитано автором на основании официальных данных  
Федерального казначейства [218] и

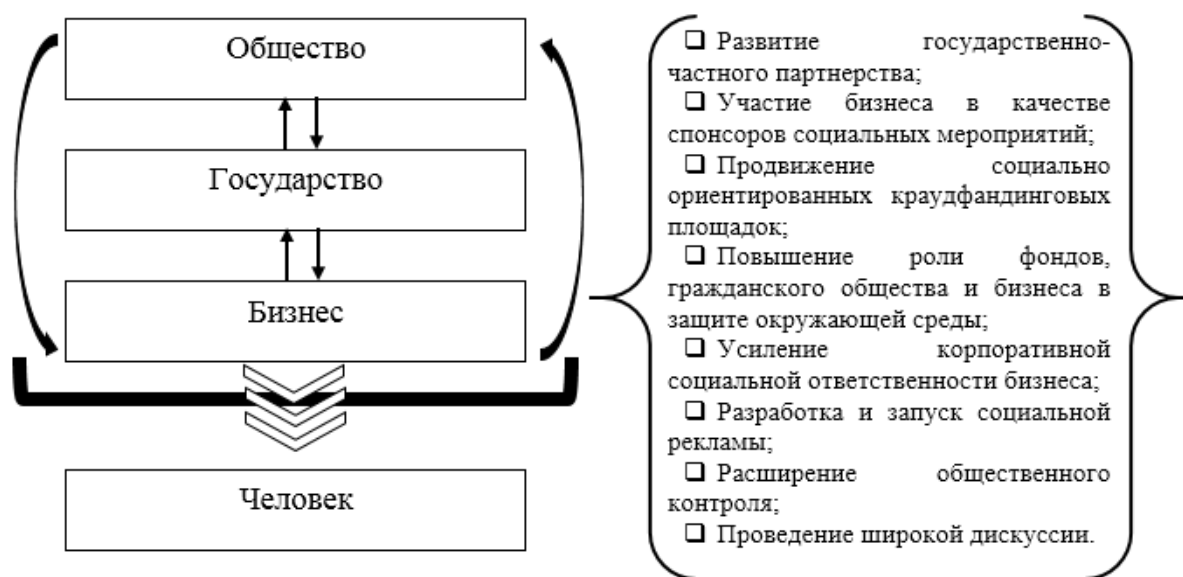
Федеральной службы государственной статистики [217].

Рисунок 9 - Реальный темп прироста социальных расходов региональных бюджетов в Российской Федерации в 2011-2017 гг.

Более того, в настоящее время существует объективная необходимость обеспечения гармонизации интересов общества, бизнеса и государства (что наглядно представлено на рисунке 10), обусловленная как экономическими, так и социальными причинами.

В частности, региональные бюджеты в Российской Федерации исполняются с дефицитом (в 2015 году суммарный объем дефицита превысил 108 млрд. руб.; его сокращение в 2016 году до 2,43 млрд. руб. было обеспечено за счет сокращения объема расходов, а не повышения качества управления ими), государственный долг российских регионов постоянно растет (за 2012-2016 гг. он вырос более чем в 2 раза), что свидетельствует о невозможности финансирования расходов на социальную сферу на сложившемся уровне.

Так, в качестве одного из вариантов устранения существующих проблем может выступать организация и последующее продвижение социально ориентированных краудфандинговых площадок, занимающихся, в первую очередь, вопросами в сфере здравоохранения, социальной политики и экологии (что обусловлено наличием серьезного влияния окружающей среды на здоровье и качество жизни граждан).



Источник: разработано автором.

Рисунок 10 - Гармонизация интересов бизнеса, общества и государства.

В свою очередь, предпринимательскому сообществу (в т.ч. малому и среднему) следует усиливать степень корпоративной социальной ответственности как неотъемлемой части деятельности. Так, в частности, представляется возможным их активное участие в финансовом обеспечении проектов, программ и научных исследований социального характера на основе использования принципов государственно-частного партнерства, а также путем спонсорства социально ориентированных мероприятий.

Не вызывает сомнения и целесообразность участия бизнес-структур и различных институтов гражданского общества в рамках проведения широких дискуссий по вопросам финансового обеспечения социальной сферы.

Для решения существующей в настоящее время в Российской Федерации проблемы отсутствия системы поощрения субъектов федерации и ответственных лиц финансовых органов регионов с высоким качеством управления бюджетными расходами необходимо внедрение:

- 1) мер дополнительной поддержки в виде межбюджетных трансфертов и грантов;
- 2) системы премирования должностных лиц финансовых органов субъектов Российской Федерации за достижение высоких позиций в рейтинге регионов по уровню качества управления бюджетными расходами.

В рамках усиления ответственность должностных лиц финансовых органов субъектов Российской Федерации за нарушение бюджетного законодательства при управлении бюджетными расходами представляется целесообразным установление ответственности:

- за недостижение целевых показателей государственных программ субъектов Российской Федерации (лица, разрабатывающие и утверждающие государственные программы субъекта Российской Федерации)

Федерации, в случае недостижения целевых показателей должны нести меры как административной, так и дисциплинарной ответственности);

- за несвоевременное размещение нормативных правовых актов о бюджете и бюджетной политике, а также при размещении недостоверной и (или) юридически неграмотной информации (что явно противоречит взятому в Российской Федерации курсу на повышение не только финансовой, но и бюджетной грамотности населения) установление административной ответственности должностных лиц финансовых органов субъектов Российской Федерации в виде наложения штрафа (при неоднократном нарушении в течение одного финансового года одним и тем же должностным лицом - привлечение его к дисциплинарной ответственности). При этом, за отсутствие нормативных правовых актов на сайте финансовых органов субъектов Российской Федерации, ответственности должен подвергаться и руководитель финансового органа субъекта Российской Федерации, а за систематическое нарушение и высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации.

В рамках обеспечения результативности государственных программ субъектов Российской Федерации (особенно в социальной сфере) необходимо:

1. Обеспечить ответственный выбор целевых показателей государственной программы с учетом наличия последующей возможности объективной оценки его достижения, позволяющего сделать вывод об изменении качества управления расходами бюджета.

2. Построение аналитических таблиц, обеспечивающих увязку:

- а) целей и задач государственных программ субъектов Российской Федерации с принятыми направлениями, концепциями и стратегиями социально-экономического развития соответствующего региона;

- б) целевых показателей государственных программ субъектов Российской Федерации с поставленными в них целями и задачами.

3. Формирование приложения к государственной программе субъекта Российской Федерации, содержащего перечень и оценку влияния возможных рисков на недостижение целевых значений, а также планируемые пути минимизации возникших в их результате негативных последствий.

В основу проведения ежегодного мониторинга качества управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации может быть положена методика, представленная в первом параграфе третьей главы диссертации. При этом представляется возможным создание специального фонда по поддержке регионов с высоким качеством управления бюджетными расходами, в основу распределения средств из которого должны быть положены результаты построения рейтинга российских регионов по качеству управления бюджетными расходами и мониторингов соблюдения норм Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В целях стимулирования повышения качества управления бюджетными расходами также представляется возможным:

(1) включение в методику рейтинговой оценки качества управления бюджетными расходами субъектов Российской Федерации в качестве критерия «ОК2.1.Наличие бюджетного прогноза»;

(2) с целью составления стратегических планов на длительную перспективу увеличение горизонта прогнозирования (в настоящее время ст. 170.1 минимальный срок бюджетного прогнозирования составляет 12 лет) и частоты (в настоящее время один раз в шесть лет);

(3) введение понижающих балльных коэффициентов к итоговой оценке при выполнении 90-100% значений параметров оценки исключительно на допустимом уровне на протяжении 3 и более лет.

Более того, необходима регулярная подготовка обзоров лучших практик управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации.

Федерации с размещением данной информации на сайте Министерства финансов Российской Федерации.

При проведении оценки гражданами качества оказываемых государственных и муниципальных услуг предлагаем использовать современные информационно-коммуникационные технологии (в т.ч. через сеть «Интернет» путем запуска на Едином портале бюджетной системы соответствующих опросов и размещения ссылок на их проведение на всех сайтах органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов, оказывающих государственные и муниципальные услуги), а также нестандартные подходы, позволяющие максимально оперативно узнать мнения граждан о качестве оказываемых услуг. В частности, данные оценки могут осуществляться с помощью установки специальных урн или иных емкостей для голосования в организациях, оказывающих соответствующие услуги (например, в поликлиниках и библиотеках). Безусловно, возможность применения данного способа оценки ко всем организациям, оказывающим государственные и муниципальные услуги, ограничена сроками оказания соответствующих услуг и возможности получения достоверных результатов (например, в образовательных организациях, особенно школьного и дошкольного уровней).

В рамках развития единого портала бюджетной системы Российской Федерации представляется целесообразным проведение следующих мероприятий:

- 1) актуализация представленных данных в паспортах регионов, в т.ч. о расходах бюджетов субъектов Российской Федерации;
- 2) размещение следующей информации:
  - ссылок на финансовые органы субъектов Российской Федерации
  - видеозаписей обсуждений законопроектов о бюджете и об исполнении бюджета в открытом доступе в соответствующем блоке регионального раздела единого портала бюджетной системы и на сайте



соответствующего законодательного органа власти субъекта Российской Федерации;

- детализации бюджетных расходов субъектов Российской Федерации, в том числе в программном формате;

- обеспечение связи с текущими порталами или формирование разделов «Государственный и муниципальный финансовый контроль» и «Бюджет для граждан», содержащих максимально полную и подробную информацию по заявленной тематике, а также имеющих удобную навигацию;

- опросов по наиболее актуальным вопросам, особенно в социальной сфере.

3) предоставление возможности пользователю оперативно выгрузить полный массив данных о проводимой бюджетной политике в интересующем регионе (в т.ч. в части управления бюджетными расходами) и по определенному показателю (группе показателей) в разрезе всех субъектов Российской Федерации;

4) расширение разнообразия видов инфографики по интересующим пользователя данным;

5) увеличение периода, за который размещены все данные, как минимум, до 10-15 лет.

Наконец, представляется целесообразным решить имеющиеся проблемы работы со статистической информацией. Так, в частности, предлагаем прийти к единой последовательности субъектов Российской Федерации при стратегическом планировании (так, например порядок перечисления субъектов Российской Федерации отличается даже в государственных программах Российской Федерации, принятых одновременно, - «Развитие здравоохранения» и «Содействие занятости населения»), формировании статистических данных по регионам (в настоящее время субъекты Российской Федерации перечислены не только

в разной последовательности на сайте Федеральной службы государственной статистики и Министерства финансов Российской Федерации, но и на сайте Минфина России и подведомственных ему служб) и ускорить процесс подведения статистических итогов, т.к. ряд показателей (в т.ч. важнейший показатель макроэкономического развития – валовый региональный продукт) становятся известными более чем через год после окончания отчетного периода, что затрудняет возможности для оперативного их использования в процессе управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации.

Реализация разработанного нами комплекса предложений позволит не только повысить качество управления расходами региональных бюджетов, но и обеспечит более полную и успешную реализацию принципов бюджетной системы с учетом международных требований и в соответствии с существующими экономическими вызовами.

## Заключение

В современных социально-экономических условиях, требующих от субъектов Российской Федерации, с одной стороны, оптимизации бюджетных расходов, а с другой - выполнения действующих расходных обязательств и принятия новых, особое значение приобретает повышение качества управления расходами региональных бюджетов. Это также обусловлено и предъявляемыми современными требованиями к управлению расходами бюджетов субъектов федерации, в частности: (а) планирование расходов бюджетов субъектов федерации с учетом приоритетов развития конкретного субъекта федерации, (б) проведение контроля, мониторинга и оценки качества управления расходами бюджетов субъектов федерации на постоянной основе, (в) обеспечение максимальной открытости, доступности и прозрачности информации о ключевых направлениях бюджетной политики субъекта федерации в области расходов, (г) учет при формировании проекта закона о бюджете субъекта федерации рисков недостижения намеченных целей и задач и оценка последствий при наступлении данных событий, (д) обеспечение широкого обсуждения на стадии рассмотрения проекта бюджета направлений и конкретных объемов расходования бюджетных средств с участием гражданского общества, бизнеса и населения и др.

При этом в процессе управления необходимо также учитывать и специфические особенности расходов региональных бюджетов в федеративном государстве, к которым относятся высокая степень финансовой самостоятельности (автономности) субъектов федерации (предполагающая наличие возможности выбора приоритетных и наиболее значимых направлений бюджетных расходов, учитывающих сложившиеся условия и имеющиеся возможности), наличие системы развитых межбюджетных отношений с другими публично-правовыми

образованиями (проявляется не только в получении финансовой помощи из федерального бюджета, но и в ее оказании бюджетам других субъектов федерации, местным бюджетам), нормативно-правовое закрепление расходных полномочий за субъектами федерации (что позволяет повысить самостоятельность субъектов федерации в определении направлений своего развития в рамках определенных государством среднесрочных и долгосрочных целей и задач, а также осуществлять финансирование мероприятий с учетом региональных особенностей), наличие существенной зависимости объёма расходов бюджетов субъектов федеративного государства от демографических факторов конкретного региона (например, численности и плотности населения, наличия, характера и степени его миграции), природно-климатических условий (наличие полезных ископаемых, объем территории субъекта с особо тяжелыми для проживания условиями – например, наличие «вечной мерзлоты»), культурных особенностей, традиций и быта (что, к примеру, оказывает особое влияние на финансовое обеспечение проведения соответствующих мероприятий).

Эти особенности определяют современные цель и задачи управления расходами бюджетов субъектов федерации. По нашему мнению, целью управления расходами бюджетов субъектов федерации является финансовое обеспечение достижения текущих, средне- и долгосрочных приоритетов социально-экономического развития регионов с учетом требований результативности и эффективности.

При этом к основным задачам управления расходами бюджетов субъектов федерации, по нашему мнению, относятся:

1. организация распределения финансовых ресурсов по различным направлениям их использования в контексте текущих, средне- и долгосрочных приоритетов социально-экономического развития региона;
2. повышение уровня и качества жизни населения;

3. обеспечение эффективного и результативного использования бюджетных средств.

По результатам проведенного исследования мы предлагаем под качеством управления расходами бюджета субъекта федерации необходимо понимать комплекс взаимосвязанных свойств и признаков управления бюджетными расходами, максимально полно и ёмко раскрывающий содержание этого процесса и позволяющий осуществить оценку соответствия управления его назначению и потребностям публично-правового образования, граждан, субъектов хозяйствования. При этом в целях обеспечения высокого качества управления бюджетными расходами оно должно опираться на принципы согласованности, адресности, прозрачности, информационной открытости и доступности, оптимальности и социально-экономической эффективности, законности и ответственности, стимулирования, безусловности, долгосрочности планирования и гибкости.

В этой связи оценка качества управления расходами бюджета субъекта федерации должна учитывать множество факторов и осуществляться на основе формализованных критериев и показателей. В диссертации предлагается использование двух групп критериев: общих (связанных с оценкой планирования и прогнозирования расходов бюджета, размещением информации в открытом доступе в сети Интернет, организацией проведения и результатами финансового контроля, наличием дискуссии и обсуждения с участием институтов гражданского общества, бизнеса и населения, качество бюджетного учета и составления отчетности) и специальных (в зависимости от достигаемой конечной цели управления расходами бюджетов субъектов федерации и изменения объекта управления представляется целесообразным выделить две группы критериев: достижение социального эффекта, стимулирование развития реального сектора экономики, достижение сбалансированности бюджета,

оценка удовлетворенности граждан качеством оказываемых государственных и муниципальных услуг).

С целью решения выявленных проблем мониторинга качества управления региональными финансами, проводимого на федеральном уровне в России, мы считаем целесообразным введение в качестве его отдельного направления оценку качества управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации, при этом критерии данной оценки должны охватывать процедуры управления на всех стадиях бюджетного процесса с обязательным составлением рейтинга российских регионов, формируемого поэтапно: 1 и 2 этапы – проставление баллов по каждому параметру, включенному в оценку, в разрезе общих и специальных критериев; 3 этап – корректировка результата с учетом коэффициентов, определяющих значимость для управления; 4 этап – формирование групп регионов с высоким, достаточным и низким качеством управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации.

Результаты проведенного в диссертации анализа свидетельствуют, что в течение исследуемого периода количество регионов с высоким качеством управления бюджетными расходами в России увеличилось с 3 до 6 к 2015 году и уменьшилось до 3 к 2016 году, достаточное – с 69 до 77, а с низким, напротив, сократилось с 11 до 3. Основными причинами, определившими данные результаты исследования, в большинстве случаев являются непрозрачность бюджетной информации, низкое качество бюджетного планирования, недостижение значений целевых показателей государственных программ субъектов Российской Федерации, отсутствие улучшения или даже наличие негативной динамики по используемым в оценке показателям, серьезный рост объема дефицита бюджета, значительное увеличение объема государственного долга, наличие нарушений бюджетного законодательства и др.

Для решения выявленных проблем и в целях повышения качества управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации необходимо:

1. Использование риск-ориентированного подхода, позволяющего определить расходы, наиболее подверженные влиянию изменяющихся социально-экономических условий с последующим воздействием на них в целях его минимизации.

2. Проведение ежегодной оценки качества управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации, в т.ч. подразумевающей оценку удовлетворенности граждан качеством государственных и муниципальных услуг.

3. Внедрение широкой практики использования результатов ежегодного мониторинга при предоставлении межбюджетных трансфертов субъектам Российской Федерации.

4. Расширение ассортимента и частоты использования современных средств коммуникации в рамках взаимодействия органов государственной власти и населения, в т.ч. в контексте предоставления бюджетной информации и проведения опросов граждан.

6. Повышение согласованности действий должностных лиц различных органов государственной власти при управлении расходами региональных бюджетов.

7. Обеспечение широкого взаимодействия субъектов Российской Федерации между собой в целях формирования лучших практик управления расходами региональных бюджетов.

8. Формирование модельной структуры официального сайта финансового органа субъекта Российской Федерации, включающей четко регламентированные требования к минимальному объему размещаемой информации, срокам ее хранения и периодичности опубликования.

9. Привлечение институтов гражданского общества к управлению расходами региональных бюджетов, положительное воздействие от которого проявляется в правовом, социальном и экономическом аспектах, тем самым обеспечивая повышения его качества.

10. Совершенствование системы мотивации должностных лиц финансовых органов, предполагающее усиление ответственности при допущении нарушений и расширение спектра применяемых поощрений (в т.ч. нематериального характера) при добросовестном и постоянном выполнении своих должностных обязанностей, позволяющих обеспечить высокое качество управления расходами региональных бюджетов.

Представляется, что сформулированный комплекс практических рекомендаций позволит создать основу повышения качества управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации, обеспечив выполнение возложенных на них задач и функций несмотря на ограниченные возможности роста доходов региональных бюджетов и расширение объема расходных обязательств этих публично-правовых образований.



## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

**Нормативные правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993. [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru> . (Дата обращения: 11.09.2017)
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации: [федер. закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 29.07.2017)] [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал «Гарант». Режим доступа: <http://www.garant.ru/> (Дата обращения 31.08.2017).
3. Бюджетный кодекс Республики Беларусь: [закон Республики Беларусь от 16.07.2008 №412-ФЗ (ред. от 18.10.2016)] [Электронный ресурс] // ИПС «Эталон online» . – Режим доступа: <http://etalonline.by/> (Дата обращения: 31.12.2016).
4. Бюджетный кодекс Республики Казахстан: [Закон Республики Казахстан от 04.12.2008 № 95-IV (ред. от 28.12.2016)] [Электронный ресурс] // Параграф-WWW — информационно-правовая система. – Режим доступа: <http://online.zakon.kz/> (Дата обращения: 01.01.2017).
5. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации до 2018 года (утв. Правительством Российской Федерации 31.01.2013). [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru> (Дата обращения: 16.07.2017).
6. План деятельности Министерства финансов на 2013-2018 годы. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://minfin.ru/common/img/uploaded/library/2013/06/Plan\\_Minфина\\_2013-1018.pdf](http://minfin.ru/common/img/uploaded/library/2013/06/Plan_Minфина_2013-1018.pdf) (Дата обращения: 09.09.2017).
7. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Создание условий для эффективного и ответственного управления

региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации: [Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 310]. [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru> (Дата обращения: 09.09.2017).

8. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков: [Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 320] [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru> (Дата обращения: 09.09.2017).

9. Об утверждении программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года: [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 г. № 2593-р] [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru> (Дата обращения: 09.03.2017).

10. Бюджетное послание Президента Российской Федерации от 23.06.2008. [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru> (Дата обращения: 01.03.2015).

11. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. N 1662-р] [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru> (Дата обращения: 05.09.2017).

12. Бюджетное послание Президента Российской Федерации от 25.05.2009. [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru> (Дата обращения: 31.07.2016).
13. Бюджетное послание Президента Российской Федерации от 29.06.2010. [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru> (Дата обращения: 01.11.2016).
14. Бюджетное послание Президента Российской Федерации от 29.06.2011. [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru> (Дата обращения: 01.12.2016).
15. Бюджетное послание Президента Российской Федерации от 28.06.2012. [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru> (Дата обращения: 31.01.2017).
16. Бюджетное послание Президента Российской Федерации от 13.06.2013. [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru> (Дата обращения: 01.07.2017).
17. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения»: [Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 294] [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru> (Дата обращения: 05.08.2017).
18. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социальная поддержка граждан»: [Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 296] [Электронный ресурс] //

СПС «Консультант плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru> (Дата обращения: 05.08.2017).

19. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Содействие занятости населения»: [Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 298] [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс»: Законодательство: Версия Проф. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru> (Дата обращения: 05.08.2017).

20. О бюджетном процессе в Калужской области: [Закон Калужской области от 20.09.2007 №757] [Электронный ресурс] // Портал органов власти Калужской области. – Режим доступа: [http://admoblkaluga.ru/main/work/finances/budget/z\\_budj.php](http://admoblkaluga.ru/main/work/finances/budget/z_budj.php) (Дата обращения: 12.08.2017).

21. О бюджетном процессе в Республике Башкортостан [Закон Республики Башкортостан от 15.07.2005 №205-з] [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства финансов Республики Башкортостан. – Режим доступа: <https://minfin.bashkortostan.ru/activity/2861/> (Дата обращения: 12.08.2017).

22. О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в городе Москве [Закон города Москвы от 10.09.2008 №39] [Электронный ресурс] //Органы власти. Сайт Москвы. – Режим доступа: <https://www.mos.ru/findep/documents/view/110236220/> (Дата обращения: 12.08.2017).

23. О бюджетном процессе во Владимирской области [Закон Владимирской области от 24.11.2000 №82-ОЗ] [Электронный ресурс] // Департамент финансов, бюджетной и налоговой политики . – Режим доступа: [https://dtf.avo.ru/normativnye-pravovye-akty-vladimirskoj-oblasti/-/asset\\_publisher/iLdPz19hzh1g/content/zakony-vladimirskoj-oblas-1](https://dtf.avo.ru/normativnye-pravovye-akty-vladimirskoj-oblasti/-/asset_publisher/iLdPz19hzh1g/content/zakony-vladimirskoj-oblas-1) (Дата обращения: 12.08.2017).

**Книги, монографии, учебные пособия**

24. Озеров, И.Х. Финансовая реформа в России. Откуда у нас государство берет деньги и на что их расходует. / И.Х. Озеров. - М.: Типо-литография И.И.Пашкова, Милютинский пер., д. Арбатской. 1906. 151 с.
25. Озеров, И.Х. Как расходуются в России народные деньги? Критика русского расходного бюджета и государственный контроль / И.Х. Озеров. - М.: Типография Товарищества И.Д. Сытина, Пятницкая ул., свой домъ. 1907. 312 с.
26. Пригожин, И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой: Пер. с англ. / И. Пригожин, И.Стенгерс; под общ. ред. В.И. Аршинова, Ю.Л. Климонтовича и Ю.В. Сачкова. – М.: Прогресс, 1986. – 432 с.
27. Тейлор, Ф. Принципы научного менеджмента. /Ф.Тейлор; Пер. с англ. А.И. Зак. — М.: Контроллинг, 1991. — 104 с.
28. Логинова, Н.А. Экономическая синергетика: Учебник / Н.А. Логинова. - М.: НИЦ Инфра-М, 2012. - 128 с.
29. Современные тенденции развития и антикризисного регулирования финансово-экономической системы: Моногр./ Б.Б. Рубцов и др. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 180 с.

**Справочная литература**

30. Зайцев Н. Л. Краткий словарь экономиста / Н.Л. Зайцев. - 4-е изд., доп. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 224 с.
31. Краткая Российская Энциклопедия: в 3 т. / сост. В.М. Карев. М.: Большая Российская энциклопедия, 2002. Т.2: К-Р. 1135 с.
32. Краткий экономический словарь / Сост. В.Г. Слагода. - М.: Форум, 2009. - 128 с.: 60x90 1/16. - (Профессиональное образование). (обложка) ISBN 978-5-91134-318-7, 1000 экз.

33. Краткий юридический словарь/ отв. редактор А.В.Малько. – 2 –е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2014. – 560 с.
34. Лебедев, С.А, Философия науки: словарь основных терминов. /С.А. Лебедев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Академический проспект. 2006. – 320 с.
35. Лопатников, Л.И. Экономико-математический словарь: словарь современной экономической науки. /Л.И. Лопатников. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Дело, 2003, - 520 с.
36. Николаева, И.П. Экономический словарь. /И.П. Николаева. – М.: Проспект, 2014. – 160 с.
37. Новая экономическая энциклопедия / Е.Е. Румянцева. - 4-е изд. - М.: ИНФРА-М, 2011. - 882 с.: 84x108 1/16 + DVD-R. (переплет, dvd rom) ISBN 978-5-16-004189-6, 3000 экз.
38. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова; Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: «ИТИ ТЕХНОЛОГИИ», 2003. – 944 с.
39. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг и др.; под общ. ред. Б.А. Райзберга. - 6-е изд., перераб. и доп. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 512 с.
40. Словарь коммерсанта: русско-английский и англо-русский / Сост. И.В. Липсиц. – М.: Машиностроение: ИНФРА-М, 1996. – 352 с.
41. Словарь современных экономических и правовых терминов / под ред. В.Н. Шимова и В.С. Каменкова. – Мн.: Тэхноложыя, 1999. – 542 с.
42. Словарь финансово-экономических терминов / А. В. Шаркова, А. А. Килячков, Е. В. Маркина и др.; под общ. ред. д. э. н., проф. М. А. Эскиндарова. — М.: Издательско-торговая корпорация "Дашков и К", 2017., 2-е изд., 1168 с.

43. Словарь-справочник. Рыночная экономика: понятие, термины, механизмы рыночной экономики /А.А.Зайцев, Ю.Г. Одегов, В.Г. Одегов и др. – Саратов: изд-во Саратовского университета, 1991. – 168 с.
44. Терминология теории управления: словарь базовых управленческих терминов: Учебное пособие / О.В. Кожевина. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 156 с.
45. Финансово-кредитный энциклопедический словарь / Колл. авторов ; Под общ. ред. А.Г. Грязновой. - М.: Финансы и статистика, 2002. - 1168 с.
46. Pass, Christopher. Collins dictionary of business / Christopher Pass, Lowes Bryan, Andrew Pendleton, Leslie Chadwick. - М. 1998. – 688 с.

#### **Статьи из периодической печати**

47. Аvezов, А.Х. Методологические аспекты устойчивости региональной экономики /А.Х. Аvezов // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2014. – № 3 (28). – С. 23-26.
48. Аксенова, Т.Н. Роль стратегического управления в решении проблем бедности / Т.Н. Аксенова // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 11-10. – С. 2205-2208.
49. Алабина, Т.А. К вопросу повышения эффективности управления расходной частью бюджета Кемеровской области /Т.А. Алабина // Научно-методический электронный журнал Концепт. – 2014. – Т. 20. – С. 3821-3825.
50. Антоненко, В.В. Объем и структура семейных инвестиций в здоровье молодежи современной России /В.В. Антоненко // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – № 7 (382). – С. 49-57.
51. Ахметова, Д.И. Политическая конкуренция и структура гражданского общества /Д.И. Ахметова, К.А. Грандонян // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2013. – № 1 (22). – С. 273-275.

52. Аюпова, С.Г. Методологические аспекты прогнозирования бюджетных доходов с учетом оценки степени риска поступлений /С.Г. Аюпова // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. – № 6. – С. 81-85.
53. Баирова, Э.В. Роль реестра расходных обязательств в повышении эффективности управления расходами регионального бюджета /Э.В. Баирова // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). – 2011. – № 1. – С. 8.
54. Балынин, И.В. Формирование социально ориентированной бюджетной политики в Российской Федерации на региональном уровне / И.В. Балынин // Финансы и кредит. - 2015. - № 30. - С. 48-59.
55. Балынин, И.В. Участие гражданского общества в реализации социальных функций государства как фактор повышения качества управления расходами бюджета/ И.В. Балынин // Финансы и кредит. - 2016. - № 3 (675). - С. 40-53.
56. Балынин, И.В. Понятие и критерии оценки качества управления расходами бюджетов субъектов федерации/ И.В. Балынин // Финансовая аналитика: проблемы и решения. - 2016. - №36. - С.28-38.
57. Баранова, И.В. Формирование подходов к оценке качества управления общественными финансами /И.В.Баранова // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2009. – № 4. – С. 30-40.
58. Бегчин, Н.А. Направления модернизации управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации / Н.А. Бегчин // Вестник Финансового университета. – 2011. – № 2 (62). – С. 69-73.
59. Бегчин, Н.А. Современный взгляд на управление расходами бюджетов субъектов Российской Федерации /Н.А. Бегчин // Вестник Финансового университета. – 2010. – № 5. – С. 61-65.



60. Бейтан, Ю.В. Государственные программы как основа реформирования системы управления расходами бюджетов Российской Федерации / Ю.В. Бейтан // Проблемы экономики и юридической практики. – 2010. – № 5. – С. 299-301.
61. Белоцерковский, В.И. Анализ причин низкой эффективности расходов бюджетных средств и пути её повышения / В.И. Белоцерковский, С.Н. Шапиленко // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2013. – № 1-1. – С. 267-271.
62. Блохин, А.А. Институциональные рамки и факторы экономического роста в России в перспективе / А.А. Блохин // Проблемы прогнозирования. 2012. – № 6. – С. 52-59.
63. Блохин, А.А. Кризис управления / А.А. Блохин // Экономическая политика. – 2009. – № 3. – С. 86-93.
64. Блохин, А.А. Методология внутреннего мониторинга реализации государственных программ / А.А. Блохин, С.Г. Стерник, Н.В. Тулинова, И.А. Яременко // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2013. – № 2 (16). – С. 5-20.
65. Боканов, А. А. Эволюция бюджетирования, ориентированного на результат / А.А. Боканов // Армия и общество. – 2012. – №1 (29). – С.134-137.
66. Бурцева, А.Г. Роль органов Федерального Казначейства в повышении качества управления расходными обязательствами публично-правовых образований / А.Г. Бурцева // Финансовые исследования. – 2015. – № 2 (47). – С. 82-88.
67. Васильева, Л.П. Методологические аспекты управления сбалансированным развитием региональной социально-экономической системы / Л.П. Васильева // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2014. – № 1. – С. 143-148.

68. Васильева, Н.О. Судьба категории «качество» вчера и сегодня /Н.О. Васильева // Стандарты и качество. – 2009. – № 2. – С. 54 – 57.
69. Васюнина, М.Л. Бюджетное планирование: развитие методологических подходов / М.Л. Васюнина // Финансы. – 2014. – № 11. – С. 17-20.
70. Васюнина, М.Л. Формы бюджетных расходов и их влияние на развитие экономики / М.Л. Васюнина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2013. – № 12. – С. 29-36.
71. Веселовский, М.Я. Методы оценки эффективности бюджетно-финансового планирования расходов региональных бюджетов / М.Я. Веселовский, Ю.В. Гнездова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 5 (17). – С. 46-52.
72. Гаджиев, Н.Г. Ситуационный анализ социально-экономического развития Республики Дагестан /Н.Г. Гаджиев, З.М. Гасанов // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 41 (368). – С. 18-24.
73. Гергова, З.Х. Социально-экономическая система как объект управления /З.Х. Гергова // Актуальные вопросы экономических наук. – 2010. – № 15-1. – С. 12-17.
74. Гнездова, Ю.В. Принципы государственного финансового контроля бюджетной сферы в современных экономических условиях /Ю.В. Гнездова // Государственный аудит. Право. Экономика. – 2016. – № 2. – С. 43-48.
75. Горбатков, С.А. Управление доходной и расходной частями муниципального бюджета с позиций равномерности развития территорий / С.А. Горбатков, С.А. Фархиева С.А. // Система ценностей современного общества. – 2008. – № 3. – С. 145-150.
76. Гордеева, Г.П. Программно-целевое управление расходами бюджетов муниципальных районов /Г.П. Гордеева, С.Н. Макарова//

Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2013. – № 6. – С. 3-8.

77. Горлова, О.С. Межбюджетные отношения в области разграничения доходов и расходных обязательств: методологические подходы и направления модернизации /О.С. Горлова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2016. – Т. 1. – № 11. – С. 59-66.

78. Горлова, О.С. Повышение качества предоставления государственных и муниципальных услуг /О.С. Горлова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2013. – № 10 (22). – С. 29-35.

79. Горлова, О.С. Повышение прозрачности отчетности в секторе государственного управления в соответствии с международными стандартами/О.С. Горлова // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 11-3 (52-3). – С. 164-167.

80. Горохова, Д.В. Основные направления развития управления бюджетными рисками субъектов Российской Федерации /Д.В. Горохова // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2013. – № 2. – С. 82-87.

81. Гришина, Н.В. Ситуационный подход: исследовательские задачи и практические возможности /Н.В. Гришина // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 16. Психология. Педагогика. – 2016. – № 1. – С. 58-68.

82. Гудинова, Ж.В. Профессиональная заболеваемость в России: региональные вариации и факторы формирования / Ж.В. Гудинова, Г.Н. Жернакова // Социальные аспекты здоровья населения. – 2011. – Т. 17. – № 1. – С. 9.

83. Гусакова, Н. От управления качеством - к качеству управления /Н. Гусакова // Наука и инновации. – 2012. – Т. 4. – № 110. – С. 16-19.

84. Диев, В.С. Гносеологические аспекты философии управления: рациональность, неопределенность, риск /В.С. Диев // Вестник

Новосибирского государственного университета. Серия: Философия. 2014. – Т. 12. – № 3. – С. 12-18.

85. Диев, В.С. Управление. Философия. Общество /В.С. Диев // Вопросы философии. – 2010. – № 8. – С.35-41.

86. Елистратова, Е.Ю. Особенности расходов бюджетов субъектов федерации на образование /Е.Ю. Елистратова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2014. – № 9 (69). – С. 18.

87. Епина, В.С. Партиципативный механизм в публичном управлении: системный подход /В.С. Епина // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2012. – № 4 (21). – С. 180-184.

88. Ермилов, В.Г. Управление государственными расходами /В.Г. Ермилов // Финансы. – 2006. – № 3. – С. 76-77.

89. Жетесова, Г.С. Системный менеджмент: оценка эффективности внедрения /Г.С. Жетесова // Труды Университета. – 2008. – Т. 3. – С. 77-80.

90. Жетесова, Г.С. Процессный подход к управлению качеством /Г.С. Жетесова, Ж.Т. Сартабаев // Труды Университета. 2007. – Т. 1. – С. 79-81.

91. Жуков, Р.А. Внедрение программных экономико-математических комплексов в практику деятельности органов государственного управления / Р.А. Жуков // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 9-3. – С. 555-559.

92. Жукова, Е.О. Новый подход к финансовому регулированию экономических и социальных процессов /Е.О. Жукова // Аудит и финансовый анализ. – 2014. – № 3. – С. 345-351.

93. Захаров, П.Н. Синергетический подход к управлению развитием социально-экономических систем /П.Н. Захаров // Динамика сложных систем - XXI век. – 2012. – Т. 6. – № 2. – С. 14-17.

94. Зиганшина, Л.А. О результативности и эффективности расходов бюджетов на социальную политику /Л.А. Зиганшина // Финансы и кредит. 2011. – № 26 (458). – С. 57-65.
95. Зырянов, А.В. Формы реализации государственной власти (синергетический подход) / А.В. Зырянов // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2013. – № 4. – С.13-16.
96. Зырянова, Т.В. Методика анализа исполнения региональных и местных бюджетов /Т.В. Зырянова, Н.И. Даниленко, Д.Н. Даниленко // Экономический анализ: теория и практика. 2005. – № 14. – С. 2-6.
97. Иванов, В.В. Типология межбюджетных отношений и моделей бюджетного федерализма /В.В. Иванов // Вестник МГТУ. – 2010. – Т.13. – №1. – С.5-14.
98. Иванова, Е.В. Зарубежный опыт управления расходами бюджета и возможность его применения в России в целях повышения эффективности использования бюджетных средств / Е.В. Иванова // Вестник Омского университета. – 2012. – № 3 (65). – С. 342-346.
99. Игнатова, Т.В. Системный подход как методологическая основа управления региональными бюджетами (на примере Краснодарского края) /Т.В. Игнатова, Л.В. Болдырева // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2012. – № 1. – С. 43-52.
100. Ихсанова, Л.Р. Качество как экономическая категория /Л.Р. Ихсанова // Российское предпринимательство. – 2010. – №5. – С. 66 -71.
101. Качанова, Е.А. Управление муниципальными финансами: анализ структурных изменений /Е.А. Качанова // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2006. – № 5 (17). – С. 99-106.
102. Кольцова, О.С. Роль общественных организаций в развитии социальной активности молодежи /О.С. Кольцова // Theoretical & Applied Science. 2013. – № 7 (3). – С. 91-94.

103. Командиров, М.А. Процессный подход к определению норм управляемости /М.А. Командиров // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. – 2013. – № 9. – С. 94-100.
104. Копылов, М.О. Зарубежный опыт управления расходами бюджета и возможность его применения в России /М.О. Копылов // Эффективность государственных расходов на современном этапе развития Сборник студенческого круглого стола. Тамбов, 2015. – С. 28-37.
105. Костенко, И.В. Оценка эффективности бюджетных расходов на общее образование /И.В. Костенко // Финансы и кредит. – 2008. – № 22 (310). – С. 70-76.
106. Кравченко, А.О. Целевые программы и их роль в управлении расходами бюджетов /А.О. Кравченко // Государственный аудит. Право. Экономика. – 2015. – № 2. – С. 59-65.
107. Красикова, О.А. Управление государственными расходами: исторический аспект /О.А. Красикова // Основы экономики, управления и права. 2014. – № 1 (13). – С. 41-45.
108. Кузнецов, Б.Л.. Синергетическое развитие социально-экономических систем и управления ими /Б.Л. Кузнецов, И.Л. Загитов И.Л., С.Б. Кузнецова // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2014. – № 5 (55). – С. 26-30.
109. Кузьмина, О.В. Ситуационный подход к исследованию компетентности во времени /О.В. Кузьмина // Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2015. – № 3-2. – С. 26-33.
110. Куцури, Г.Н. Методология регулирования региональной финансовой системы /Г.Н. Куцури/ // The Genesis of Genius. 2016. – № 1. – С. 82-86.
111. Куцури, Г.Н. Межбюджетные трансферты как способ достижения маневренности регионального бюджета /Г.Н. Куцури, А.М. Клименкова // Экономика и предпринимательство. 2016. – № 12-2 (77). – С. 237-242.

112. Куцури, Г.Н. Текущее и стратегическое регулирование финансовой системы региона /Г.Н. Куцури // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. 2013. – № 4. – С. 424-428.
113. Кушхов, О.И. Экономические и финансовые аспекты рационализации управления расходами бюджета региона /О.И. Кушхов // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2002. – Т. 2. – № 4. – С. 162-170.
114. Ларина, С.Е. Самостоятельность бюджетов и развитие межбюджетных отношений в регионах Российской Федерации /С.Е. Ларина, А.Р. Вагапова // Регионология. 2006. – № 4 (57). – С. 110-118.
115. Ларина, С.Е. Об антикризисном бюджете субъекта Российской Федерации /С.Е. Ларина // Финансовая экономика. – 2009. – № 5. – С. 35-49.
116. Ларина, С.Е. Сложности и противоречия построения децентрализованной бюджетной системы: теоретический аспект /С.Е. Ларина // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2015. – № 3 (165). – С. 33-40.
117. Лебедев, С.Н. Концептуальный подход к качеству и управлению качеством / С.Н. Лебедев // Социально-гуманитарные знания. – 2010. – № 6. – С. 243-252.
118. Макаренко, Ю.Г. Возможности и перспективы оптимизации расходов бюджета муниципального образования /Ю.Г. Макаренко // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. – 2015. – № 4 (68). – С. 132-142.
119. Масленников, О.В. Оценка зависимости между расходами на социально-культурные мероприятия и совокупной факторной производительностью в регионах ЦФО РФ / О.В. Масленников // Стратегия устойчивого развития регионов России. – 2015. – № 28. –

С. 17-21.

120. Мелехин, В.Б. Методологические основы самоорганизации в управлении сложными социально-экономическими объектами / В.Б. Мелехин, Л.М. Багандова // Транспортное дело России. – 2010. – № 5. – С. 131-133.

121. Миргородская, О.А. Эффективное управление как фактор устойчивого экономического развития / О.А. Миргородская, Е.А. Савельева // Terra Economicus. – 2014. – Т. 12. – № 2-2. – С. 106-109.

122. Могзоев, А.М. Отечественный и зарубежный опыт программно-целевого планирования / А.М. Могзоев, С.С. Пайзулаев // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2016. – № 1 (16). – С. 87-92.

123. Молотков, Ю.И., Родионова Ю.В. Системное управление градообразующей сферой в муниципальном образовании / Ю.И. Молотков, Ю.В. Родионова // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 30. – С. 2-8.

124. Морозова, Н.И. Межбюджетные отношения как инструмент государственного регулирования качества жизни населения / Н.И. Морозова // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2012. – № 1. – С. 50-54.

125. Мухина, И.А. Применение методов оценки качества управления региональными финансами / И.А. Мухина, Е.В. Марковина // Известия Горского государственного аграрного университета. – 2014. – Т. 51. – № 2. – С. 188-192.

126. Названова, К.В. Механизмы управления инновационным развитием экономики на мезоуровне: социально-экономическая система «регион» как объект стратегического планирования / К.В. Названова, П.Н. Захаров // Современные технологии управления. – 2015. – № 9 (57). – С. 22-28.



127. Нем, Ж.А. Процессный подход: от понятийного аппарата к реализации на практике /Ж.А. Нем // Интернет-журнал Науковедение. 2012. – № 1 (10). – С. 2.
128. Никульшина, Е.С. Особенности оценки качества управления местными бюджетами /Е.С. Никульшина // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 5-1 (58-1). – С. 1163-1168.
129. Обухова, О.В. Международные статистические инструменты в оценке эффективности отечественной системы здравоохранения /О.В. Обухова // Социальные аспекты здоровья населения. – 2012. – Т. 24. – № 2. – С. 2.
130. Овчаренко, А.Г. Процессный подход как основа безопасного труда малых сельских предприятий /А.Г. Овчаренко, А.В. Кутюков // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 7 (105). – С. 120-124.
131. Олейникова, Е.Г. Идеи социально ориентированной экономики и социального государства в программах политических партий современной России /Е.Г. Олейникова // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2014. – № 2 (27). – С. 68-70.
132. Омарова, Т.Б. Оценка эффективности функционирования социальной защиты населения России /Т.Б. Омарова // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 12-2. – С. 152-155.
133. Ордынская, М.Е. Совершенствование межбюджетных отношений в федеративном государстве /М.Е. Ордынская, Т.М. Шебанец, М.Р. Шебанец // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2010. – № 1. – С. 68-77.
134. Осадчий, Т.Н. Результативность бюджетных расходов - системная задача повышения качества государственного управления /Т.Н. Осадчий// Российское правосудие. – 2007. – № 10. – С. 69-75.

135. Пахомова, Е.И. Социальная оценка эффективности государственных расходов на детей /Е.И. Пахомова // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2010. – № 6 (100). – С. 127-133.
136. Пинаев, Д.А. Новая эпоха в управлении качеством /Д.А. Пинаев, И.В. Лоцилина // Стандарты и качество. – 2008. – № 10. – С. 74-77.
137. Поздеев, В.Л. О системном подходе в экономическом анализе /В.Л. Поздеев // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 42. – С. 33-36.
138. Поляк, Г.Б. Способы организации финансовых ресурсов экономического и социального развития государства /Г.Б. Поляк // Финансы и кредит. – 2012. – № 34 (514). – С. 2-5.
139. Попков, С.Ю. Социально-экономическое развития регионов в среднесрочной перспективе: тенденции и параметры /С.Ю. Попков// Информатизация и связь. – 2012. – № 1. – С. 9-12.
140. Попков, С.Ю. Тенденции развития региона на основе анализа нелинейных дифференциальных уравнений /Попков С.Ю. // Информатизация и связь. – 2011. – № 5. – С. 36-38.
141. Попков, С.Ю. Механизм финансового мультипликатора реализации государственных программ /С. Ю. Попков // Бизнес в законе. – 2012. – № 2. – С. 280-283.
142. Приходченко, О.С. Повышение эффективности бюджетных расходов в целях социально-экономического развития территории /О.С. Приходченко // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – Т. 9. – № 12. – С. 180-184.
143. Протасов, А.С. Региональная экономика и ее свойства с позиций системного подхода /А.С. Протасов, А.Ю. Прокудин // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2008. – № 6 (62). – С. 183-187.

144. Рогачева, Л.И. Общественные организации и гражданское общество / Л.И. Рогачева // Власть. – 2010. – № 4. – С. 27-29.
145. Росс Л. Человек и ситуация. Уроки социальной психологии /Л.Росс, Р.Нисбетт. М.: Аспект Пресс. – 1999. – 429 с.
146. Рябухин, С. Н. Аудит эффективности государственных расходов в современной практике финансового контроля /С.Н. Рябухин // Финансы. 2003. – №4. – С.54-56.
147. Своеволин, В.Ю. Сетецентрический принцип управления социально-экономическими системами /В.Ю. Своеволин // Terra Economicus. 2013. Т. 11. – № 4-2. – С. 12-15.
148. Сенникова, М.Г. Бюджетная политика в регионе: оценка качества управления и подходы к повышению эффективности / М.Г. Сенникова, О.Г.Курьянова, Ф.М. Гайфутдинова // Экономика и предпринимательство. 2015. – № 8-2 (61-2). – С. 1153-1160.
149. Сидорина, И.Ф. Оценка целевых программ как метод управления расходами региональных и муниципальных бюджетов /И.Ф. Сидорина // Наука и экономика. – 2010. – № 3. – С. 10-17.
150. Силин, В.П. Организация стратегического отраслевого планирования как фактор инноваций государственного управления в Российской Федерации /В.П. Силин // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 3-2 (56-2). – С. 115-118.
151. Скворцов, Д.И. Программный бюджет как определяющий фактор качества управления дефицитом бюджета /Д.И. Скворцов // Научная перспектива. – 2012. – № 9. – С. 49-50.
152. Слободчиков, Д.Н. Методические аспекты повышения эффективности управления муниципальными финансами / Д.Н. Слободчиков, В.А. Петренко // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2015. – № 1 (31). – С. 189-194.

153. Соляникова, С.П. Мониторинг как инструмент управления расходами бюджета /С.П. Соляникова // Вестник Финансового университета. – 2009. – № 5. – С. 18-22.
154. Соляникова, С.П. Ответственная бюджетная политика в социальной сфере: проблемы разработки и реализации /С.П. Соляникова // Экономика. Налоги. Право. – 2015. – № 5. – С. 45-51.
155. Соляникова, С.П. Ответственная бюджетная политика в условиях высокого уровня неопределенности: правила разработки и критерии оценки /С.П. Соляникова // Инновационное развитие экономики. – 2016. – № 3-2 (33). – С. 91-96.
156. Соляникова, С.П. Факторы, влияющие на результативность государственных расходов /С.П. Соляникова // Экономика. Налоги. Право. – 2013. – № 5. – С. 26-32.
157. Сухарев, О.С. Бюджетные расходы, эффективность и приоритеты развития экономики /О.С. Сухарев // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2015. – № 1 (23). – С. 17-28.
158. Сухарев, О.С. Системный подход к анализу эффективности бюджетных расходов и направлений развития экономики /О.С. Сухарев // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 1 (54). – С. 83-94.
159. Сухарева, В.П. Процесс управления человеческим капиталом в интересах инновационного развития экономики /В.П. Сухарева // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. – 2013. – № 5. – С. 136-139.
160. Тимофеева, О.И. Открытый бюджет региона: закон о бюджете /О.И. Тимофеева // Финансы. – 2016. – № 12. – С. 21-26.
161. Тищенко, Т.В. Долгосрочные целевые программы в США и Канаде: модели планирования и особенности структуры /Т.В. Тищенко // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2015. – № 1 (23). – С. 52-59.

162. Ткачева, Т.Ю. Организационно-методологические основы формирования расходов на региональном уровне /Т.Ю. Ткачева // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2013. – № 2 (23). – С. 144-148.
163. Трошин, Г.А. Бюджетный менеджмент: особенности организации на субфедеральном уровне /Г.А. Трошин, Д.С. Литвинцева // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Естественные и экономические науки. – 2012. – № 57. – С. 149-151.
164. Туаева, Л.А. Эффективность расходования средств на систему здравоохранения /Л.А. Туаева, И.В. Сугарова // Terra Economicus. – 2013. – Т. 11. – № 3-3. – С. 94-97.
165. Уманец, О.П. Федеральный бюджет Российской Федерации: вопросы управления и проблема неопределенности /О.П. Уманец // Финансы и кредит. – 2011. – № 13 (445). – С. 46-56.
166. Устюжанина, Е.В. Бюджетное программирование как способ реализации стратегии развития российской экономики / Е.В. Устюжанина, С.Г. Евсюков, Ф.А.Панфилов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – № 36. – С. 2-13.
167. Файберг, Т.В. Оценка динамики социально значимых расходов иркутской области и факторы, ее определяющие /Т.В. Файберг // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2014. – № 5. – С. 23-30.
168. Фрайман, А.С. «Качество» как философская категория /А.С. Фрайман // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. – №9 (263). – Экономика. Вып. 37. – С. 46-51.
169. Ханафина, К.А. Международный опыт разработки и внедрения программно-целевого бюджетирования /К.А. Ханафина // Финансы и кредит. – 2016. – № 33 (705). – С. 48-60.

170. Цветова, Г.В. Общественное участие в бюджетном процессе: зарубежный опыт и российская специфика / Г.В. Цветова // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 1-1 (66-1). – С. 87-90.
171. Чебуханова, Л.В. Эффективность бюджетных расходов на социальное развитие России (на примере здравоохранения) /Л.В. Чебуханова, О.А. Кузнецова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2014. – № 7 (135). – С. 79-82.
172. Черная, О.А. Мероприятия по эффективному управлению расходами регионального бюджета /О.А. Черная // Проблемы, противоречия и перспективы развития России в современном мире: экономико-правовые аспекты Сборник статей Международной научно-практической конференции. Краснодарский университет МВД России и др.; Под общей редакцией: Э.В. Соболева, С.И. Берлина, В.В. Сорокожердьева. – 2014. – С. 257-259.
173. Чернова, С.А. Бюджетно-налоговая политика региона как фактор социально-экономического развития территорий /С.А.Чернова, Л.А. Аджиева // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – № 42. – С. 58-64.
174. Чумакова, Е.А. Исследование распределения субъектов Российской Федерации по уровню бюджетных расходов на душу населения /Е.А. Чумакова // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2013. – № 3 (24). – С. 184-189.
175. Шакина, Е.А. Модель оценки и мониторинга бюджетных целевых программ /Е.А. Шакина // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 31. – С. 34-44.
176. Шамрай, Л.В. Оценка результативности управленческих решений по критериям экономической эффективности /Л.В. Шамрай, Е.Г. Горбунова// Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2014. – № 2 (27). – С. 181-186.

177. Швецов, Ю.Г. Бюджет и общественные фонды потребления как инструменты реализации конституционных гарантий населения /Ю.Г. Швецов// Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2012. – № 17. – С. 2-8.
178. Шеломенцев, В.Н. Правовой статус общественных объединений в Российской Федерации /В.Н. Шеломенцев // Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации. – 2012. – № 182. – С. 114-123.
179. Шикунова, Л.Н. К вопросу об оценке устойчивости бюджетов административно-территориальных образований /Л.Н. Шикунова, С.Г. Алмазов // Финансы и кредит. – 2007. – № 35 (275). – С. 41-46.
180. Шогенова, А.Т. Мониторинг и оценка качества управления региональными финансами Российской Федерации как инструменты оптимизации бюджетных расходов /А.Т. Шогенова // Вестник магистратуры. – 2015. – № 5-2 (44). – С. 107-108.
181. Юрманова, Е.А. Оценка социально- экономической эффективности общественных расходов / Е.А. Юрманова // Теория и практика общественного развития. – 2011. – № 2. – С. 304-308.
182. Ярцева, Н.А. Неопределенность как феномен современной экономической среды /Н.А. Ярцева// Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2009. – Т. 3. – № 23-1. – С. 134-137.
183. Ясаков, А.С. Процессный подход к управлению экономическими системами /А.С. Ясаков // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2013. – № 2. – С. 324-328.
184. Яшина, Н.И. Управление расходами территориальных бюджетов Российской Федерации в современных условиях развития бюджетной системы / Н.И. Яшина // Финансы и кредит. – 2004. – № 12 (150). – С. 42-46.

185. Яшина, Н.И. Совершенствование управления региональными финансами с учетом оценки риска функциональных расходов бюджетов территорий / Н.И. Яшина, И.А.Гришунина // Региональная экономика: теория и практика. – 2005. – № 11. – С. 34-46.
186. Afonso, A. The cyclicity of education, health, and social security government spending /A. Afonso, J.T.Jalles // Applied Economics Letters. – 2013. – № 20. – pp. 669-672.
187. Alvaro, Aguilar-Alfu. Panama: charities as a cornerstone to society / Aguilar-Alfu Alvaro // Trusts & Trustees. – July 2011. – № 17. – pp. 594 - 599.
188. Arturo, L. Vásquez Cordano. The marginal cost of public funds of mineral and energy taxes in Peru / L. Vásquez Cordano Arturo, Edward J. Balistreri // Resources Policy. – Volume 35. – Issue 4. – December 2010. – pp. 257-264.
189. Massiani, J. The Opportunity Cost of Public Funds: Concepts and Issues / J. Massiani, G. Picco // Public Budgeting & Finance. – 2013. – Vol. 33 Issue 3. – pp. 96-114.
190. Meyskens, Moriah. Crowdfunding and value creation / Moriah Meyskens, Lacy Bird // Entrepreneurship Research Journal. – Apr. 2015. – Vol. 5. – Issue 2. – pp.155-166.
191. Reed, Edward. England and Wales: Charities Act 2006 — receives Royal Assent and becomes law / Edward Reed // Trusts & Trustees, February 2007; 13: 34 - 36.
192. Vincent, Conitzer. Expressive markets for donating to charities / Conitzer Vincent, Sandholm Tuomas // Artificial Intelligence. – Volume 175. – Issues 7–8. – May 2011. – pp. 1251-1271.
193. Samuelson, Paul A. The Pure Theory of Public Expenditure /Paul A. Samuelson // The Review of Economics and Statistics. – Vol. 36. – No. 4. (Nov., 1954). – pp. 387-389.



194. Warren, A. Strategic cultures of philanthropy: English universities and the changing geographies of giving /A. Warren, M. Hoyler, M. Bell // Geoforum, Volume 55. – August 2014. – pp. 133-142.

### Электронные издания и ресурсы

195. Международный валютный фонд. Руководство по обеспечению прозрачности в бюджетно-налоговой сфере. – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.imf.org/external/np/fad/trans/rus/manualr.pdf> (Дата обращения: 12.03.2016) .

196. Аналитический обзор международного опыта применения принципов кодекса лучшей практики. Возможности их использования в Российской Федерации . – [Электронный ресурс]. - <http://minfin.ru/common/img/uploaded/library/2003/03/analytical.doc> (Дата обращения: 19.02.2015).

197. А.Смит. Исследование о природе и причинах богатства народов. – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.e-reading.club/book.php?Book=100806> (Дата обращения: 21.09.2016).

198. Бюджет для граждан. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://budget.open.gov.ru> (Дата обращения: 20.08.2017).

199. Единый портал бюджетной системы Российской Федерации. – Электронный бюджет. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://budget.gov.ru/> (Дата обращения: 20.08.2017).

200. Информационно-правовой портал «Гарант». – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.garant.ru/> (Дата обращения: 20.08.2017).

201. Петти У. Трактат о налогах и сборах. – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://emsu.ru/me/classic/1/cont.htm> (Дата обращения: 14.04.2016).

202. Министерство труда и социальной защиты. Официальный сайт. - Режим доступа: <http://www.rosmintrud.ru/> (Дата обращения: 27.07.2017).

203. Министерство финансов. – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.minfin.ru/ru/> . (Дата обращения: 22.08.2017).
204. Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. - Режим доступа: <http://www.pravo.by/> . (Дата обращения: 20.02.2015).
205. Открытое Правительство. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://open.gov.ru> (Дата обращения: 29.08.2017).
206. Открытый регион. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://open.gov.ru/openregion/> (Дата обращения:29.08.2017).
207. Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. - URL: <http://pravo.gov.ru/> (Дата обращения:29.08.2017).
208. Официальный сайт Президента Российской Федерации. – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/> (Дата обращения:24.02.2019).
209. Официальный сайт Организации экономического сотрудничества и развития. – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.oecd.org> (Дата обращения:23.03.2016).
210. Портал государственного и муниципального финансового аудита. – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://portal.audit.gov.ru/> (Дата обращения: 31.08.2017)
211. Портал государственных программ Российской Федерации. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://programs.gov.ru/portal/> (Дата обращения:31.08.2017).
212. Портал открытых данных Российской Федерации. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://data.gov.ru> (Дата обращения:30.08.2017).
213. Правительство Российской Федерации. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://government.ru/> (Дата обращения: 01.09.2017).
214. Принципы эффективного и ответственного управления общественными финансами. – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2006/10/pfggopf\\_rus.pdf](http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2006/10/pfggopf_rus.pdf) . (Дата обращения:12.12.2014).

215. Результаты внешнего государственного аудита. – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://results.audit.gov.ru/> (Дата обращения: 30.08.2017).
216. Справочная правовая система «Консультант Плюс». – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 01.09.2017).
217. Федеральная служба государственной статистики. – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (Дата обращения: 08.03.2019)
218. Федеральное казначейство. – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.roskazna.ru/>. (Дата обращения: 08.03.2019).
219. Кейнс Д. Общая теория занятости, процента и денег. – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://thelib.ru/books/keyns\\_d/obschaya\\_teoriya\\_zanyatosti\\_procenta\\_i\\_deneg.html](http://thelib.ru/books/keyns_d/obschaya_teoriya_zanyatosti_procenta_i_deneg.html) (Дата обращения: 29.05.2017)
220. Эталонный банк данных правовой информации. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://etalonline.by/> (Дата обращения: 17.02.2015)
221. Charities Aid Foundation. World Giving Index. – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.cafonline.org/media-and-news/press-releases/world-giving-index-launches.aspx> (Дата обращения: 20.05.2017).
222. Federal Ministry of Finance (Germany). July 2017 monthly report.. – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.bundesfinanzministerium.de/Content/EN/Standardartikel/Press\\_Room/Publications/Monthly\\_Report/Abstract/2017-07-english-version.html](http://www.bundesfinanzministerium.de/Content/EN/Standardartikel/Press_Room/Publications/Monthly_Report/Abstract/2017-07-english-version.html) (Дата обращения: 25.08.2017).
223. The National Archives. Summary report. Risk: Improving Government's Capability to Handle Risk and Uncertainty – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/+/http://www.cabinetoffice.gov.uk/media/cabinetoffice/strategy/assets/su%20risk%20summary.pdf> (Дата обращения: 20.01.2016).

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### Мониторинг качества управления расходами региональных бюджетов в Российской Федерации

Таблица А.1 - Результаты мониторинга качества управления бюджетными расходами в субъектах Российской Федерации в 2012-2017 гг.

Индикаторы качества управления региональными финансами	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Удельный вес расходов бюджета субъекта Российской Федерации, формируемых (с 2015 года – исполняемых) в рамках целевых (с 2017 года – государственных) программ, в общем объеме расходов бюджета в отчетном финансовом году (далее – ИКУРФР1)	Субъекты Российской Федерации с наибольшими значениями показателя					
	Г. Москва, Республики Алтай, Кабардино-Балкарская, Чувашская и Балкарская, Карелия, Чувашская и Брянская, Тверская, Омская, Кировская, Пензенская области	Республики Кабардино-Балкарская, Чувашская, Алтай и Башкортостан, Ставропольский край, Брянская, Тверская, Мурманская, Кировская и Пензенская области	Чувашская и Кабардино-Балкарская Республики, Брянская, Ивановская, Московская, Калининградская, Мурманская, Кировская, Свердловская, Иркутская области	Чувашская Республика, Брянская, Ивановская, Тверская, Калининградская, Мурманская, Астраханская, Кировская, Иркутская, Омская области.	Чувашская Республика, Амурская, Тверская, Архангельская, Иркутская, Брянская, Кировская, Мурманская, Калининградская области, Ханты-Мансийский автономный округ	Чувашская Республика, Ханты-Мансийский и Ненецкий автономный округ, Омская, Мурманская, Тверская, Брянская, Иркутская, Кировская, Оренбургская области

Продолжение таблицы А.1

Индикаторы качества управления региональными финансами	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	Субъекты Российской Федерации с наименьшими значениями показателя					
	Республики Тыва, Хакасия, Дагестан, Пермский, Алтайский и Забайкальский края, Костромская, Вологодская, Магаданская, Оренбургская области	Республики Дагестан и Тыва, Пермский и Забайкальский края, Костромская, Амурская, Магаданская и Сахалинская и Саратовская области, Еврейская автономная область.	Город Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Республика Дагестан, Пермский и Забайкальский края, Нижегородская, Саратовская, Ульяновская, Магаданская области, Еврейская автономная область.	Республики: Удмуртская и Мордовия, Забайкальский край, Самарская, Саратовская, Ульяновская, Магаданская, Орловская области, Еврейская автономная область  Нет данных по Республике Ингушетия.	Город Севастополь, Республики: Крым, Тыва Ставропольский край Орловская, Магаданская, Саратовская, Тюменская, Самарская области, Еврейская автономная область.  Нет данных по Республике Ингушетия.	Республика Крым Еврейская автономная область Магаданская область Тюменская область Ставропольский край Самарская область Калужская область Нижегородская область Республика Марий Эл Липецкая область

Продолжение таблицы А.1

Отклонение утвержденного объема расходов бюджета субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год от объема расходов соответствующего года при его утверждении на первый год планового периода в году, предшествующем отчетному году (далее -ИКУРФР2)	Субъекты Российской Федерации с наибольшим значениям показателя (Примечание. Для группировки регионов значения данного показателя, указанные в результатах мониторинга, были использованы по модулю.)						
	Республики Карелия, Адыгея, Хакасия, Кабардино- Балкарская, Чеченская, Дагестан, Удмуртская; Курганская, Томская и Астраханская области	Республики Калмыкия, Дагестан, Карачаево- Черкесская, Чеченская, Тульская, Курганская, Псковская области, Камчатский край, Ханты- Мансийский автономный округ, Еврейская автономная область.	Республики Чеченская и Ингушетия, и Алтайский Приморский края, Тамбовская, Волгоградская, Кировская, Ростовская области, и Ненецкий Чукотский автономный округа.	Республики Алтай, Ингушетия и Чеченская, Чукотский автономный округ, Архангельская, Вологодская, Псковская, Астраханская, и Волгоградская, Кировская.	в условиях однолетнего бюджетного планирования расчет данного показателя не производился	Республики Саха, Чеченская, Северная Осетия, Дагестан, Карачаево- Черкесская, Ненецкий автономный округ, Забайкальский край, Курская, Калужская, Тюменская области	

Продолжение таблицы А.1

Индикаторы качества управления региональными финансами	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<p>Субъекты Российской Федерации с наименьшим значениям показателя (для группировки регионов значения данного показателя, указанные в результатах мониторинга, были использованы по модулю.)</p>						
	<p>Республики Чувашская и Марий Эл, Ямало-Ненецкий автономный округ, Владимирская, Самарская, Ульяновская, Челябинская, Кемеровская, Сахалинская, Тверская области</p>	<p>Республики Ингушетия, Удмуртская, Бурятия, Владимирская, Калининградская, Кировская, Челябинская, Ленинградская области, Алтайский и Приморский края</p>	<p>Республики Адыгея и Тыва, Воронежская, Липецкая, Московская, Орловская, Астраханская, Ярославская области, Ставропольский край, Ханты-Мансийский автономный округ.</p>	<p>г. Санкт-Петербург, Краснодарский край, Смоленская, Курганская, Кемеровская, Амурская, Магаданская, Сахалинская и Тверская области</p>	<p>в условиях однолетнего бюджетного планирования расчет данного показателя не производился</p>	<p>Республики Татарстан, Удмуртская, Краснодарский край, Ивановская Амурская Самарская Кировская Орловская Оренбургская области, Еврейская автономная область</p>

Продолжение таблицы А.1

Индикаторы качества управления региональными финансами	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	Нет данных					
	Республики Калмыкия и Карачаево-Черкесская, Ненецкий и Чукотский автономные округа, Приморский Ставропольский и Хабаровский края, Белгородская, Костромская, Московская, Нижегородская, Саратовская, Иркутская и Магаданская области.	Республика Якутия, Хабаровский край, Костромская, Нижегородская, Магаданская, Московская области, Чукотский автономный округ	Республика Якутия и Магаданской области	Республика Якутия		г. Севастополь, Республика Крым



Продолжение таблицы А.1

Индикаторы качества управления региональными финансами	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Отношение прироста расходов бюджета субъекта Российской Федерации, не обеспеченных соответствующим приростом доходов бюджета, к общей сумме расходов регионального бюджета (далее - ИКУРФРЗ).	Обнаружено в:					
	Республиках Марий Эл, Мордовия, Татарстан, Дагестан, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономном округе, Чувашской, Краснодарском крае, Брянской, Тверской, Кировской, Ульяновской и Орловской областях.	Республиках: Чеченская, Чувашская, Северная Осетия, Тыва, Якутия, Коми, Калмыкия, Башкортостан, Марий Эл и Мордовия; Ханты-Мансийском, Чукотском и Ямало-Ненецком автономных округах, Краснодарском, Забайкальском, Приморском и Ставропольском краях, Астраханской, Брянской, Воронежской,	Республиках Адыгея, Ингушетия, Калмыкия, Карачаево-Черкесской, Чувашской, Удмуртской, Мордовия, Татарстан, Тыва, Краснодарском, Хабаровском крае, Костромской, Курской, Вологодской, Ульяновской, Амурской, Новгородской областях, Еврейской автономной области.	Республиках: Карачаево-Черкесской, Адыгея, Мария Эл, Мордовия, Татарстан, Калмыкия, Тыва и Хакасия, Костромской, Смоленской, Вологодской, Калининградско й, Ростовской Кировской, Ульяновской, Амурской и Магаданской областях .	Республиках: Кабардино-Балкарской, Удмуртской, Карачаево-Черкесской, Мордовии, Алтай, Самарской Костромская, Орловская, Смоленская, Ярославская, Архангельская, Калининградска я, Новгородская, Волгоградская, Омской, Еврейской автономной областях.	Республиках: Саха, Мордовия, Калмыкия, Чукотском автономном округе, Забайкальском крае, Калининградской, Ульяновской Пензенской, Волгоградской, Ярославской, Костромской, Ленинградской, Тамбовской, Магаданской, Орловской области, Еврейской автономной области.

Продолжение таблицы А.1

Индикаторы качества управления региональными финансами	2012	2013	2014	2015	2016	2017
		Иркутской, Омской, Ивановской, Костромской, Пензенской, Самарской, Ульяновской, Свердловской, Рязанской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Тульской, Вологодской, Калининградской, Новгородской, Псковской и Ярославской областях, Еврейской автономной области.				

Продолжение таблицы А.1

Индикаторы качества управления региональными финансами	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Отклонение объема бюджетных расходов в IV квартале от среднего объема расходов за 1-3 кварталы (без учета расходов, произведенных за счет целевых средств, поступивших из федерального бюджета) (далее - ИКУРФР4)	Субъекты Российской Федерации с наибольшим значением показателя					
	Республики Мордовия, Чеченская и Ингушетия, Г. Санкт-Петербург, Краснодарский и Алтайский края, Калининградская, Самарская, Ленинградская области.	Республики Дагестан, Ингушетия, Северная Осетия, Чеченская, Чувашская, Приморский край, Чукотский автономный округ, Московская, Самарская, Тюменская области.	г. Москва, г. Санкт-Петербург, Республики Ингушетия и Карачаево-Черкесская, Чеченская, Ханты-Мансийский автономный округ, Орловская, Самарская, Тюменская и Ленинградская области	г. Санкт-Петербург, Республики: Ингушетия, Карачаево-Черкесская, Чеченская, Ханты-Мансийский автономный округ, Московская, Смоленская, Тюменская, Челябинская и Сахалинская области.	г.Москва, г.Санкт-Петербург, г. Севастополь Республики: Чувашская, Татарстан Московская, Ханты-Мансийский автономный округ, Тюменская, Воронежская, Сахалинская области.	г.Москва, г.Санкт-Петербург, г. Севастополь, Чувашская Республика Иркутская, Самарская, Тверская, Московская, Сахалинская, Тюменская области.

Продолжение таблицы А.1

Индикаторы качества управления региональными финансами	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Субъекты Российской Федерации с наименьшим значениям показателя						
	Республики Тыва и Хакасия, Камчатский край, Владимирская, Рязанская, Тамбовская, Новгородская, Нижегородская, Пензенская области, Еврейская автономная область.	Республики Удмуртская, Адыгея, Карелия, Алтай и Хакасия, Хабаровский край, Калининградская, Свердловская, Ивановская и Магаданская области.	Республики: Кабардино-Балкарская, Марий Эл, Адыгея, Забайкальский край, Новосибирская, Амурская, Ярославская, Волгоградская, Курганская, Еврейская автономная область.	Республики Северная Осетия, Марий Эл, Мордовия, Тыва, Забайкальский и Камчатский край, Брянская, Калужская, Ярославская области, Еврейская автономная область.	Республики: Тыва, Северная Осетия, Адыгея, Марий Эл, Калмыкия, Мордовия, Забайкальский край, Калужская, Кировская, Оренбургская области.	Республики: Марий Эл, Северная Осетия, Дагестан, Хакасия, Алания, Крым, Тыва, Оренбургская, Кировская, Смоленская, Еврейская автономная область.

Продолжение таблицы А.1

Индикаторы качества управления региональными финансами	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Объем просроченной кредиторской задолженности по выплате заработной платы и пособий по социальной помощи населению за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (далее - ИКУРФР5)	Выявлено в Камчатском крае и Тверской области.	Выявлено в Республике Якутия, Кемеровской области, Чукотском автономном округе.	Выявлено в г. Москва, Забайкальском крае, Костромской, Ярославской, Волгоградской областях, Еврейской автономной области.	Выявлено в Республиках Карелия, Коми, Забайкальском крае, Вологодской, Костромской, Орловской, Ярославской, Мурманской, Астраханской, Курганской областях, Еврейской автономной области.	Выявлено в Республиках Северная Осетия, Забайкальском крае, Астраханской, Курганской, Костромской, Ярославской, Псковской областях и Ненецком автономном округе, Еврейской автономной области.	Выявлено в Республиках Саха, Кабардино-Балкарской, Марий Эл, Северной Осетии, Хакасии, Ульяновской, Курганской, Псковской, Ярославской области и Еврейской автономной области.

Продолжение таблицы А.1

Индикаторы качества управления региональными финансами	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Отношение расходов на обслуживание государственного долга субъекта Российской Федерации (за исключением расходов на обслуживание бюджетных кредитов) к среднему объему государственного долга субъекта Российской Федерации (далее - ИКУРФР6)	Субъекты Российской Федерации с наибольшим значениям показателя					
	г. Москва, Республики Дагестан, Северная Осетия, Удмуртская, Хабаровский край, Ханты-Мансийский автономный округ, Ленинградская, Магаданская, Иркутская и Оренбургская области.	Республики Адыгея, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Северная Осетия, Марий Эл, Тыва, Оренбургская, Белгородская, Магаданская и Ленинградская области.	Республики Калмыкия, Дагестан, Северная Осетия, Марий Эл, Ивановская, Костромская, Орловская, Псковская, Оренбургская области, Еврейская автономная область.	Республики Адыгея, Дагестан, Северная Осетия, Алтай и Тыва, Камчатский и Хабаровский края, Новгородская, Псковская, Магаданская области.	Республики Кабардино-Балкарская, Северная Осетия, Дагестан, Алтай, Тыва Камчатский и Забайкальский края Новгородская, Ивановская области, Еврейская автономная область.	Республики Мордовия, Калмыкия, Хакасия, Дагестан, Тыва Ленинградская, Ростовская, Челябинская, Оренбургская области, Камчатский край.

Продолжение таблицы А.1

Индикаторы качества управления региональными финансами	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Субъекты Российской Федерации с наименьшим значениям показателя						
	Республики Башкортостан, Кабардино-Балкарская, Белгородская, Ямало-Ненецкий автономный округ, Курская, Тамбовская, Кемеровская, Амурская, Сахалинская, Тульская и Калининградская области	Республики Бурятия и Калмыкия, Приморский край, Воронежская, Калининградская, Ростовская, Иркутская, Кемеровская, Сахалинская и Курская области	Республики Алтай и Башкортостан, Приморский край, Ханты-Мансийский автономный округ, Иркутская, Кемеровская, Новосибирская, Калининградская, Челябинская и Ростовская области	Г. Санкт-Петербург, Республики Бурятия и Коми, Пермский край, Пензенская, Калужская, Орловская, Иркутская, Кемеровская и Тульская области	г. Санкт-Петербург, Республики Бурятия, Чувашская, Архангельская, Ленинградская, Рязанская, Кемеровская, Пензенская, Калужская области.	г.Москва, г.Санкт-Петербург, Республики Алтай и Чувашская, Курская, Ярославская, Кемеровская, Томская, Пензенская Калининградская области

Продолжение таблицы А.1

Индикаторы качества управления региональными финансами	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	Нет данных:					
	Республики Ингушетия и Чеченская, Бурятия, Татарстан, Пермский, Алтайский, Приморский и Камчатский края, Ненецкий и Чукотский автономные округа, Владимирская и Тюменская области.	Республики Ингушетия и Чеченская, Татарстан, Пермский, Алтайский и Камчатский края, Ненецкий и Чукотский автономные округа, Владимирская и Тюменская области.	г. Севастополь, Республики: Крым, Ингушетия, Чеченская, Татарстан, Ненецкий и Чукотский автономные округа, Алтайский и Камчатский края, Владимирская и Тюменская области.	г. Севастополь, Республики: Крым, Татарстан, Ингушетия, Чеченская, Алтайский край, Чукотский автономный округ, Владимирская, Сахалинская и Тюменская области.	г. Севастополь, Республики Крым, Ингушетия, Чеченская, Татарстан, Алтайский край, Чукотский автономный округ, Владимирская, Тюменская и Сахалинская области.	г. Севастополь, Республики Крым, Ингушетия, Чеченская, Татарстан, Чукотский автономный округ, Алтайский и Приморский края, Владимирская, Сахалинская и Тюменская области.



Продолжение таблицы А.1

Индикаторы качества управления региональными финансами	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Размещение на официальных сайтах органов государственной власти субъекта Российской Федерации закона о бюджете и отчета о результатах деятельности финансового органа субъекта Российской Федерации (далее - ИКУРФР7)	Невыполнение обнаружено в Республиках Ингушетия и Чувашская, Тульская, Самарская, Кемеровская и Саратовская области	Невыполнение обнаружено в г. Санкт-Петербург, Белгородская область, Республики Ингушетия и Карачаево-Черкесская, Еврейская автономная область.	Невыполнение обнаружено в Республиках: Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарской, Забайкальском и Красноярском краях, Белгородской, Еврейской автономной области.	Исключен.	Исключен.	Исключен.

Продолжение таблицы А.1

Индикаторы качества управления региональными финансами	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Размещение на официальных сайтах органов государственной власти субъекта Российской Федерации публикаций «Бюджет для граждан», а также соблюдение сроков и качества информации в соответствии с требованиями Методических рекомендаций (далее - ИКУРФР8)	Не введен.	Не введен.	Невыполнение обнаружено в Республиках: Башкортостан, Мордовия, Татарстан, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия, Чувашская, Чеченская, Алтай, Бурятия, Тыва, Хакасия, Якутия, Ставропольском , Камчатском, Приморском, Алтайском и Забайкальском краях,	Исключен.	Исключен.	Исключен.

Продолжение таблицы А.1

Индикаторы качества управления региональными финансами	2012	2013	2014	2015	2016	2017
			г. Москва, Ненецком и Чукотском автономных округах, Белгородской, Калужской, Костромской, Курской, Московской, Орловской, Смоленской, Томской, Ленинградской, Тульской, Астраханской, Волгоградской, Ярославской, Псковской, Самарской, Саратовской, Челябинской, Магаданской и Сахалинской областях			

Продолжение таблицы А.1

Индикаторы качества управления региональными финансами	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Изучение мнения населения о качестве оказания государственных услуг в соответствии с установленным порядком (далее - ИКУРФР9)	Выявлено невыполнение в г.Москва, Республика Дагестан, Якутия и Ингушетия, Карачаево-Черкесской, Ставропольском и Красноярском и Камчатском краях, Московской и Орловской областях, Чукотском автономном округе.	Выявлено невыполнение в Республиках Дагестан, Карачаево-Черкесской и Чеченской, Красноярском крае, Чукотском автономном округе.	Выявлено невыполнение в Республиках Тыва, Карачаево-Черкесской, Северной Осетии, Красноярском и Пермском краях, Чукотском автономно округе, Тульской, Орловской и Тверской областях	Выявлено невыполнение в Республиках Дагестан и Ингушетия, Тыва, Карачаево-Черкесской, Северной Осетии, Красноярском и Пермском краях, Чукотском автономно округе, Орловской и Тверской областях	Выявлено невыполнение в Республиках Дагестан, Ингушетия, Карачаево-Черкесской, Северной Осетии, Тыва Пермском и Красноярском краях, Орловской и Тверской области	Выявлено невыполнение в Республике Северная Осетия, Красноярском крае, Орловской области

Продолжение таблицы А.1

Индикаторы качества управления региональными финансами	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Достижение целевых показателей в рамках выполнения Указов Президента Российской Федерации от 07.05.2012 (далее - ИКУРФР10)	Не выполнены:					
	Не введен.	3 показателя – Республика Калмыкия, Чукотский автономный округ. 2 показателя – г.Москва, Республики Ингушетия и Тыва, Алтайский и Забайкальский края, Брянская и Астраханская области	3 показателя – г. Москва, Забайкальский край 2 показателя – Республики Карелия, Тыва, Северная Осетия, Красноярский край, Еврейская автономная область	1 показатель – г. Москва, Республики Карелия, Дагестан, Ингушетия, Тыва, Забайкальский край, Магаданская, Брянская, Саратовская, Курганская области, Еврейская автономная область.	6 показателей – Республика Алтай, 5 показателей – Чеченская Республика, 4 показателя – город Москва, Забайкальский край, 3 показателя - Республика Коми, Камчатский край, Ненецкий автономный округ, Ярославская и Амурская области, Еврейская автономная область.	3 показателя – Еврейская автономная область 2 показателя – Красноярский край 1 показатель - г. Севастополь, Забайкальский край, Кемеровская область

Продолжение таблицы А.1

Индикаторы качества управления региональными финансами	2012	2013	2014	2015	2016	2017
		1 показатель – г. Санкт Петербург, Республики Адыгея, Дагестан, Марий Эл и Карелия, Ненецкий автономный округ, Тверская, Ярославская, Вологодская, Ивановская, Оренбургская, Самарская, Саратовская, Иркутская, Новосибирская, Свердловская, Калужская, Костромская, Московская, Рязанская и Смоленская области, Еврейская автономная область	1 показатель – Вологодская и Астраханская области, Ненецкий автономный округ, Краснодарский край, Республика Дагестан, Удмуртская Республика, Оренбургская область		2 показателя Республики Карелия и Тыва, Московская и Астраханская области Республика 1 показатель – Республики Адыгея, Калмыкия Северная Осетия Ставропольский край Пермский край Ямало-Ненецкий автономный округ, Калужская, Липецкая, Тверская, Архангельская, Ленинградская, Псковская, Курганская, Свердловская, Челябинская, Магаданская области.	

Источник: составлено автором на основании данных Министерства финансов Российской Федерации по итогам оценки качества управления региональными финансами [203]

**ПРИЛОЖЕНИЕ Б**  
**Оценка качества управления социальными расходами**

Таблица Б.1 - Результаты оценки по критериям, связанным с достижением социального эффекта в 2013-2017 гг.

Субъект Российской Федерации	2013				2014				2015				2016				2017			
	1Н1	1Н2	1Н3	К	1Н1	1Н2	1Н3	К	1Н1	1Н2	1Н3	К	1Н1	1Н2	1Н3	К	1Н1	1Н2	1Н3	К
Белгородская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	НС	ЧС	С	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Брянская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	НС	ЧС	ЧС	НЗК
Владимирская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Воронежская область	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	С	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Ивановская область	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Тверская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Калужская область	С	ЧС	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Костромская область	НС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Курская область	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Липецкая область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Московская область	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	С	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Орловская область	С	ЧС	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Рязанская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Смоленская область	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Тамбовская область	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	С	ДСТ
Тульская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Ярославская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
г. Москва	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	С	ЧС	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	С	ЧС	ДСТ
Республика Карелия	С	ЧС	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	НС	ЧС	ЧС	НЗК
Республика Коми	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Архангельская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	С	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Вологодская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	С	ДСТ
Калининградская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Ленинградская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Мурманская область	С	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Новгородская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	С	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК

Продолжение таблицы Б.1

Субъект Российской Федерации	2013				2014				2015				2016				2017			
	1Н1	1Н2	1Н3	К	1Н1	1Н2	1Н3	К	1Н1	1Н2	1Н3	К	1Н1	1Н2	1Н3	К	1Н1	1Н2	1Н3	К
Псковская область	С	ЧС	ЧС	ДСТ	С	ЧС	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
г. Санкт-Петербург	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
НАО	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	С	ЧС	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Республика Калмыкия	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Краснодарский край	С	ЧС	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Астраханская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Волгоградская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Ростовская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Республика Адыгея	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Республика Дагестан	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	НС	ЧС	НЗК	С	ЧС	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Кабардино-Балкарская Республика	ЧС	ЧС	С	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	С	ДСТ
Республика Северная Осетия	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Республика Ингушетия	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	С	ЧС	ЧС	ДСТ
Ставропольский край	С	ЧС	ЧС	ДСТ	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	С	ДСТ	ЧС	С	ЧС	ДСТ
Карачаево-Черкесская Республика	С	ЧС	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Чеченская Республика	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Республика Башкортостан	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Республика Марий Эл	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Республика Мордовия	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Республика Татарстан	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Удмуртская Республика	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Чувашская Республика	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Нижегородская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Кировская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Самарская область	НС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК
Оренбургская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Пензенская область	С	С	ЧС	ДСТ	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	С	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Пермский край	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Саратовская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	С	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК



Продолжение таблицы Б.1

Субъект Российской Федерации	2013				2014				2015				2016				2017			
	1Н1	1Н2	1Н3	К	1Н1	1Н2	1Н3	К	1Н1	1Н2	1Н3	К	1Н1	1Н2	1Н3	К	1Н1	1Н2	1Н3	К
Ульяновская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Курганская область	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	С	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК
Свердловская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	С	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Тюменская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	С	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	С	ДСТ
Челябинская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Ханты-Мансийский автономный округ	ЧС	С	С	ДСТ	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
ЯНАО	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Республика Бурятия	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	С	ЧС	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Республика Тыва	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	С	ЧС	ЧС	ДСТ
Алтайский край	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Красноярский край	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Иркутская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Кемеровская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Новосибирская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Омская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Томская область	С	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Республика Алтай	ЧС	ЧС	С	ДСТ	ЧС	С	ЧС	ДСТ	С	ЧС	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	С	ДСТ
Республика Хакасия	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Забайкальский край	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Республика Якутия	С	С	ЧС	ДСТ	С	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Приморский край	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Хабаровский край	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	С	ДСТ
Амурская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Камчатский край	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Магаданская область	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	С	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
Сахалинская область	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	С	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК
ЕАО	ЧС	С	ЧС	ДСТ	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	НС	ЧС	НЗК	С	НС	ЧС	НЗК
ЧАО	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	ЧС	ЧС	НЗК	ЧС	С	ЧС	ДСТ

Примечание. С - соблюдается; ЧС – частично соблюдается (если хотя бы один из показателей достигается); НС – не соблюдается, К – качество управления расходами, НЗК – низкое, ДСТ – достаточное, ВСК - высокое ЕАО – Еврейская автономная область, ЧАО – Чукотский автономный округ, ЯНАО – Ямало-Ненецкий автономный округ, НАО – Ненецкий автономный округ.

Источник: составлено автором на основании собственных расчетов.

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### Оценка качества управления расходами региональных бюджетов в реальный сектор экономики

Таблица В.1 - Результаты оценки качества управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации в реальный сектор экономики

Субъект Российской Федерации	2013			2014			2015			2016			2017		
	2Н1	2Н2	К	2Н1	2Н2	К	2Н1	2Н2	К	2Н1	2Н2	К	2Н1	2Н2	К
Белгородская область	НС	НС	НЗК	С	С	ВСК	С	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ
Брянская область	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	НС	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ
Владимирская область	ЧС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	С	С	ВСК	ЧС	С	ДСТ	ЧС	С	ДСТ
Воронежская область	НС	С	НЗК	С	НС	НЗК	С	НС	НЗК	С	С	ВСК	ЧС	НС	НЗК
Ивановская область	НС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	НС	С	НЗК
Тверская область	НС	С	НЗК	С	С	ВСК	С	С	ВСК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК
Калужская область	ЧС	НС	НЗК	НС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	НС	НС	НЗК	НС	НС	НЗК
Костромская область	ЧС	С	ДСТ	С	С	ВСК	С	НС	НЗК	НС	С	НЗК	ЧС	С	ДСТ
Курская область	ЧС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК
Липецкая область	НС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	С	С	ВСК	НС	С	НЗК	ЧС	НС	НЗК
Московская область	НС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	НС	С	НЗК
Орловская область	ЧС	НС	НЗК	С	С	ВСК	С	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	ЧС	С	ДСТ
Рязанская область	НС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	ЧС	НС	НЗК
Смоленская область	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	НС	НС	НЗК	С	НС	НЗК
Тамбовская область	ЧС	НС	НЗК	С	С	ВСК	С	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	ЧС	НС	НЗК
Тульская область	НС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	НС	С	НЗК
Ярославская область	ЧС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	ЧС	С	ДСТ
г. Москва	НС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	С	НС	НЗК
Республика Карелия	С	С	ДСТ	С	НС	НЗК	ЧС	С	НЗК	НС	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ
Республика Коми	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	НС	С	НЗК	НС	С	НЗК
Архангельская область	НС	С	НЗК	С	НС	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	НС	С	НЗК
Вологодская область	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	НС	С	НЗК
Калининградская область	НС	НС	НЗК	НС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК
Ленинградская область	НС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	С	НЗК	НС	С	НЗК	С	НС	НЗК
Мурманская область	ЧС	НС	НЗК	НС	С	НЗК	НС	НС	НЗК	НС	С	НЗК	ЧС	С	ДСТ
Новгородская область	НС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	НС	С	НЗК

Продолжение таблицы В.1

Субъект Российской Федерации	2013			2014			2015			2016			2017		
	2Н1	2Н2	К	2Н1	2Н2	К	2Н1	2Н2	К	2Н1	2Н2	К	2Н1	2Н2	К
Псковская область	НС	НС	НЗК	С	С	ВСК	С	С	ВСК	ЧС	НС	НЗК	С	НС	НЗК
г. Санкт-Петербург	НС	НС	НЗК	НС	НС	НЗК	НС	С	НЗК	НС	НС	НЗК	НС	НС	НЗК
Ненецкий автономный округ	НС	С	НЗК	НС	С	НЗК	С	С	ВСК	С	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ
Республика Калмыкия	НС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК
Краснодарский край	НС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК
Астраханская область	С	С	ВСК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	НС	С	НЗК
Волгоградская область	НС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	С	НС	НЗК	С	НС	НЗК	НС	С	НЗК
Ростовская область	НС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	С	С	ВСК	ЧС	НС	НЗК
Республика Адыгея	НС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК
Республика Дагестан	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	С	НС	НЗК
Кабардино-Балкарская Республика	С	С	ВСК	С	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	НС	НС	НЗК	С	НС	НЗК
Республика Северная Осетия	НС	НС	НЗК	НС	НС	НЗК	НС	НС	НЗК	НС	С	НЗК	ЧС	С	ДСТ
Республика Ингушетия	НС	С	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	НС	НС	НЗК
Ставропольский край	ЧС	С	ДСТ	С	С	ВСК	С	НС	НЗК	С	НС	НЗК	НС	НС	НЗК
Карачаево-Черкесская Республика	С	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК
Чеченская Республика	ЧС	С	НЗК	ЧС	С	ДСТ	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	НС	С	НЗК
Республика Башкортостан	НС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	С	НС	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК
Республика Марий Эл	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	НС	С	НЗК
Республика Мордовия	НС	НС	НЗК	С	С	ВСК	С	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	С	НС	НЗК
Республика Татарстан	ЧС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	НС	НС	НЗК
Удмуртская Республика	НС	С	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	С	С	ВСК
Чувашская Республика	НС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	ЧС	НС	НЗК
Нижегородская область	ЧС	НС	НЗК	С	С	ВСК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	С	НС	НЗК
Кировская область	НС	С	НЗК	С	НС	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	С	С	ВСК
Самарская область	НС	С	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	С	С	ВСК	ЧС	С	ДСТ
Оренбургская область	НС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	НС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	С	С	ВСК
Пензенская область	НС	С	НЗК	С	НС	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК
Пермский край	НС	НС	НЗК	С	С	ВСК	С	НС	НЗК	НС	С	НЗК	ЧС	С	ДСТ
Саратовская область	ЧС	НС	НЗК	С	С	ВСК	НС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	НС	С	НЗК
Ульяновская область	ЧС	С	ДСТ	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	ЧС	НС	НЗК
Курганская область	ЧС	НС	НЗК	НС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	С	С	ВСК

Продолжение таблицы В.1

Субъект Российской Федерации	2013			2014			2015			2016			2017		
	2Н1	2Н2	К	2Н1	2Н2	2Н1	2Н2	К	2Н1	2Н2	2Н1	2Н2	К	2Н1	2Н2
Свердловская область	НС	С	НЗК	С	НС	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	ЧС	С	ДСТ
Тюменская область	НС	НС	НЗК	С	С	ВСК	С	НС	НЗК	НС	С	НЗК	С	НС	НЗК
Челябинская область	НС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	НС	С	НЗК	С	НС	НЗК
Ханты-Мансийский автономный округ	НС	НС	НЗК	НС	С	НЗК	НС	С	НЗК	ЧС	С	ДСТ	ЧС	С	ДСТ
Ямало-Ненецкий автономный округ	ЧС	НС	НЗК	НС	С	НЗК	ЧС	НС	НЗК	С	С	ВСК	НС	НС	НЗК
Республика Бурятия	ЧС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	НС	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	НС	НС	НЗК
Республика Тыва	НС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	ЧС	С	ДСТ	С	С	ВСК
Алтайский край	НС	С	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	С	С	ВСК
Красноярский край	НС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	НС	С	НЗК	ЧС	С	ДСТ
Иркутская область	ЧС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	НС	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	ЧС	НС	НЗК
Кемеровская область	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	НС	С	НЗК	С	НС	НЗК
Новосибирская область	НС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	С	НС	НЗК	НС	С	НЗК	ЧС	НС	НЗК
Омская область	ЧС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	НС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК
Томская область	ЧС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	С	НС	НЗК	НС	С	НЗК	С	НС	НЗК
Республика Алтай	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	С	С	ВСК
Республика Хакасия	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	НС	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	С	НС	НЗК
Забайкальский край	С	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК
Республика Якутия	НС	С	НЗК	ЧС	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	НС	С	НЗК	ЧС	С	ДСТ
Приморский край	ЧС	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	С	НС	НЗК	НС	С	НЗК	С	НС	НЗК
Хабаровский край	ЧС	С	ДСТ	ЧС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	НС	С	НЗК	ЧС	НС	НЗК
Амурская область	НС	НС	НЗК	С	НС	НЗК	С	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	ЧС	НС	НЗК
Камчатский край	ЧС	С	ДСТ	С	С	ВСК	ЧС	НС	НЗК	НС	С	НЗК	С	С	ВСК
Магаданская область	ЧС	НС	НЗК	НС	НС	НЗК	ЧС	НС	НЗК	НС	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ
Сахалинская область	ЧС	НС	НЗК	НС	С	НЗК	ЧС	НС	НЗК	С	С	ВСК	С	НС	НЗК
Еврейская автономная область	ЧС	НС	НЗК	С	С	ВСК	С	НС	НЗК	НС	С	НЗК	ЧС	С	ДСТ
Чукотский автономный округ	ЧС	НС	НЗК	ЧС	С	ДСТ	НС	С	НЗК	ЧС	НС	НЗК	С	С	ВСК

Примечание. Условные обозначения. С - соблюдается; ЧС – частично соблюдается (если хотя бы один из показателей достигается); НС – не соблюдается, К – качество управления расходами, НЗК – низкое, ДСТ – достаточное, ВСК – высокое.

Источник: составлено автором на основании собственных расчетов.