Финансовый Университет при Правительстве Российской Федерации
Международный Финансовый факультет
Кафедра Теория Финансов

РЕЙТИНГ «ПОНЯТНОСТИ» БЮДЖЕТА ДЛЯ ГРАЖДАН

Выполнили:
Бикалова Н. А.,
к. э. н., доцент кафедры «Теория финансов»
Финансового университета при Правительстве РФ
Теслицкий Артём, Гиниятуллин Аяз
Студенты 3 курса Финансового Университета при Правительстве РФ;
Международного Финансового факультета;
Научный руководитель :
Бикалова Н.А.,
к. э. н., доцент кафедры «Теория финансов»
Финансового университета при Правительстве РФ;

Москва 2015

План

- Введение
- Задача
- Бюджет
- Основные способы подачи информации
- Из чего складывается понятность?
- Рейтинг понятности
- Критерии понятности
- Модель рейтинга понятности бюджета
- Вывод
- Особенности разработанной модели оценки «понятности» бюджета
- Тест разработанной модели расчёта рейтинга «понятности» бюджета
- Лучшая система рейтинга?
- Оценка понятности
- Практическая реализация
- Заключение
- Использованные материалы

Введение

«Если вы не можете объяснить трёх летнему ребёнку чем вы занимаетесь, это значит, что вы занимаетесь ерундой.»
Альберт Эйнштейн

Зачем нужен рейтинг "понятности" бюджета для граждан?

- Открытость Правительства;
- Улучшение имиджа Правительства среди населения;
- Рост доверия к Правительству;
- Пример для граждан;
- Повышение финансовой образованности населения;

Задача:
рейтинг «понятности» бюджета для граждан

- Раскрыть понятие «понятность»;
- Проанализировать какие именно критерии «понятности бюджета» наиболее значимы;
- Сконструировать пробную модель рейтинга «понятности бюджета»;
- Практическое применение и реализация проекта;
- Вывод;

Бюджет

Комплексно	Просто
Форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций конкретного объекта и использования ресурсов экономическими агентами за определенный период времени в установленном месте;	План расходов и доходов на определённый период; Деньги, которыми мы можем распоряжаться в определённый период времени;

Вывод:
Простое понятии отражают суть определения, но опускают конкретные детали;
Для среднего гражданина конкретные функции бюджета и его определение будут не понятны;
Наилучший вариант - это когда простота изложения вмещает основные функции и понятия;

Из чего складывается «понятность»?

Понятная информация должна быть:

- Доступной – легко получаемой;
- Открытой – получаемой в полном объёме;
- Логичной – иметь общепонятную форму изложения;
- Структурированной – иметь общее оформление
- Общепонятной – простой в изложении;
- Визуально оформленной – с приятным глазу дизайном;
- Обновляющейся – не теряющей актуальности;
- С возможностью консультации – с возможностью задать вопрос специалисту;

Рейтинг «понятности» бюджета

Осуществляется по следующим критериям:

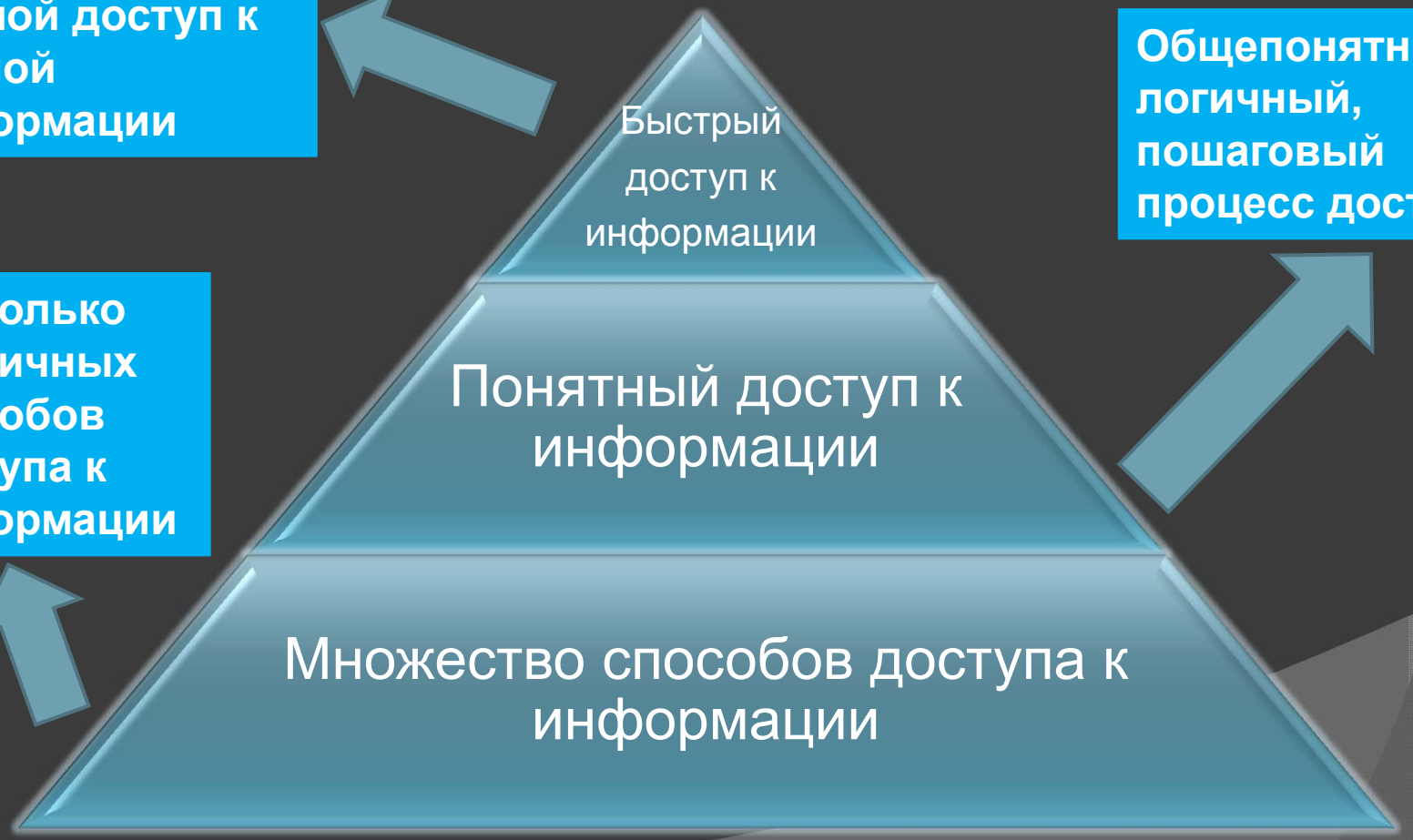
- Доступность – лёгкий и простой доступ к информации;
- Открытость – удобный доступ к полной информации;
- Визуальное сопровождение – понятная и простая визуализация;
- Общедоступные определения – отсутствие сложных терминов;
- Тех. Поддержка – наличие технической поддержки ресурса;
- Обновляемость (актуальность) – регулярное обновление;

Далее разберем каждый из критериев по отдельности.

Доступность = понятность

Односложный, прямой доступ к полной информации

Несколько различных способов доступа к информации



Общепонятный, логичный, пошаговый процесс доступа

Открытость = понятность

Приятное глазу логичное оформление

Доступ сразу к полной информации без дополнительных условий

Общепонятный, не требующий особых знаний, умений, ресурсов

Простота = Понятность

Один документ с единым доступом ко всей информации

Отсутствие профессиональных и сложных терминов и определений

Простая, односложная, понятная навигация

Визуализация = понятность

Приятный глазу дизайн (оформление)

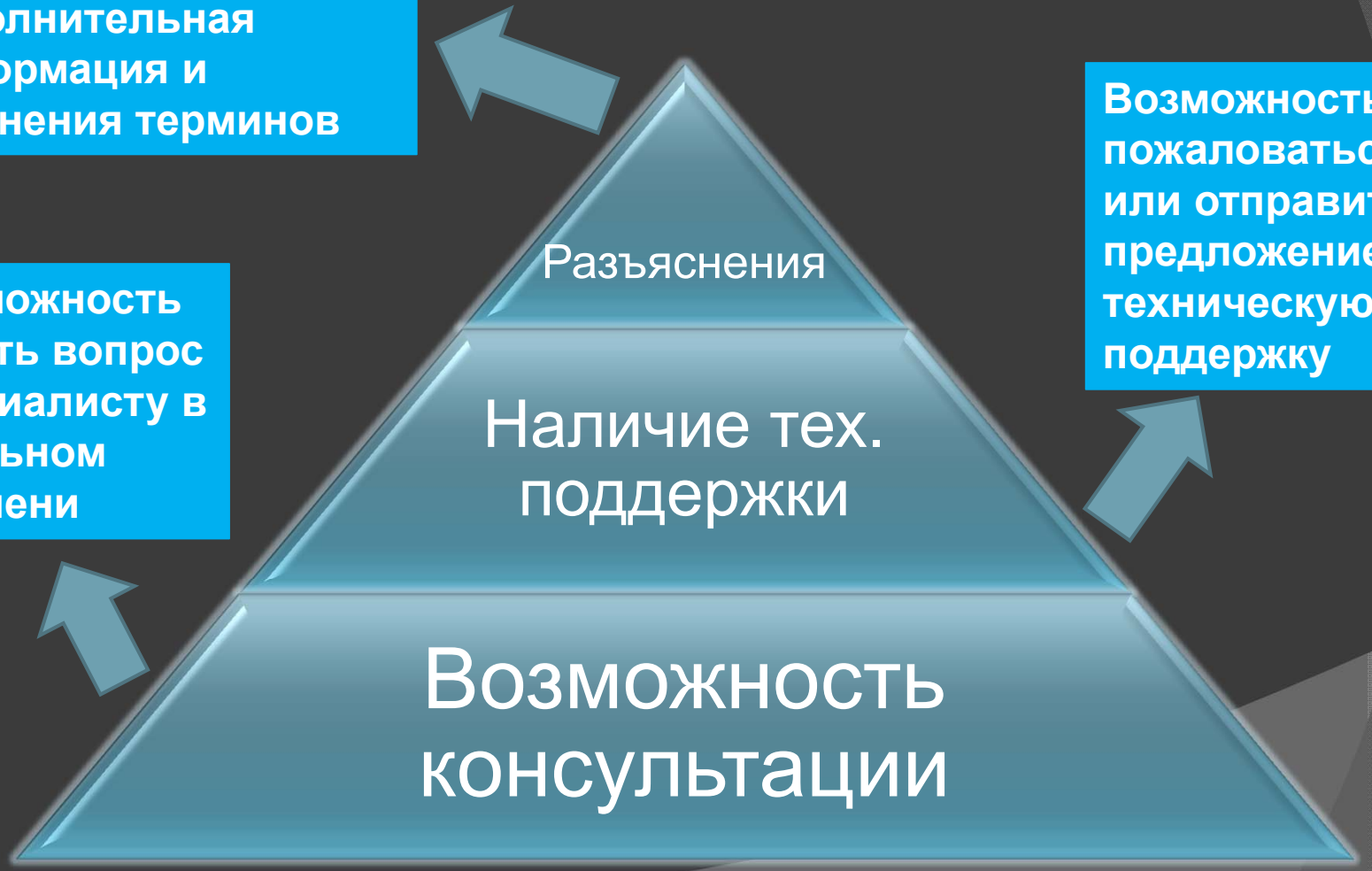
Односложная, единая структура

Логичное и удобное оформление и навигация

Поддержка = понятность

Дополнительная информация и пояснения терминов

Возможность задать вопрос специалисту в реальном времени

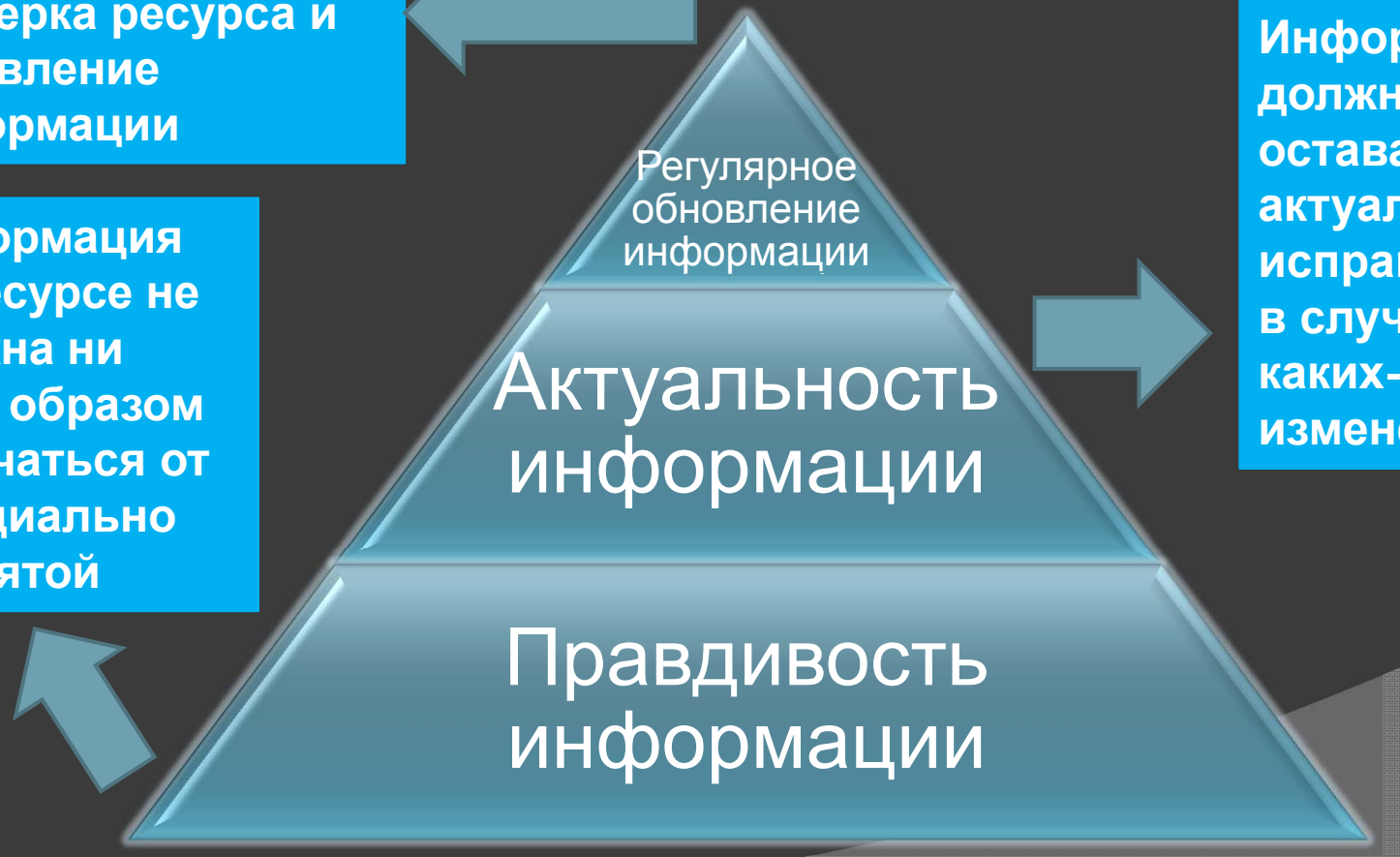


Возможность пожаловаться или отправить предложение в техническую поддержку

Обновляемость = Понятность

Регулярная техническая проверка ресурса и обновление информации

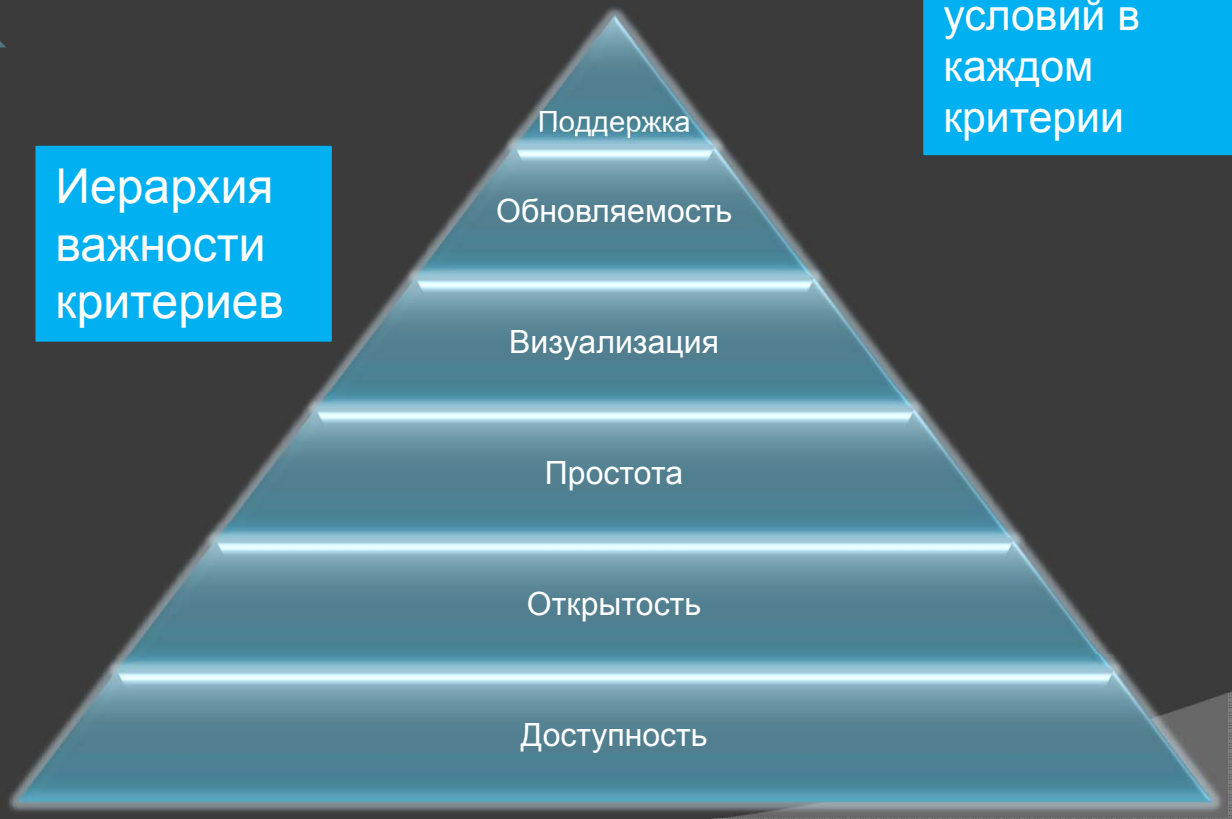
Информация на ресурсе не должна ни коим образом отличаться от официально принятой



Информация должна оставаться актуальной и исправляться в случае каких- либо изменений

Из чего складывается понятность Бюджета?

Иерархия важности критериев



Иерархия важности условий в каждом критерии

Модели рейтинга «понятности бюджета для граждан»

•Модели рейтинга понятности дают математическую интерпретацию «понятности» бюджета на основе присвоения математического коэффициента к критерию и условию понятности;
•В дальнейшем математический рейтинг понятности может быть использован как сравнительная и оценочная значение;

- **Рейтинговая**:
  Простая/Зависимая
- **Процентная**:
  Равная/Расчётная
- **Бальная**:
  Равная/Специальная

Рейтинговая

Простая	Зависимая
◉ Каждый критерий равна одной единице рейтинга; ◉ Все критерии независимы друг от друга; ◉ Условия критерия имеют равные доли; ◉ Всего 18 единиц (6*3);	◉ Каждый критерий имеет свою единицу веса рейтинга; ◉ Критерии зависят друг от друга по степени важности; ◉ Вес условий критериев распределён не равномерно, согласно их важности;

Пример: Рейтинговая

Простая	Зависимая
◉ Каждый критерий имеет 3 единицы рейтинга; ◉ Каждое условие в критерии 1 единицу; ◉ Всего 18 единиц (6*3)	◉ Единица каждого условия каждого критерия зависит от важности критерия: от 6 до 1 за условие ◉ То есть от 18 до 3 за критерий ◉ От 6 до 1 за каждое условие ◉ Всего 63 единицы (6;6;6) – первый критерий, (5;5; 5) – второй критерий и так далее. ◉ Критерии зависимы

Процентная

Равная	Рассчётная
◉ Каждый критерий имеет равное процентное значение (n/100); ◉ Условия критерия имеют равное процентное значение из значения критерия; ◉ Показатели значения каждого критерия или условия независимы друг от друга;	◉ Каждый критерий имеет свою процентную долю в зависимости от важности критерия; ◉ Условия критерия имеют разную долю от значения критерия; ◉ Показатели значения каждого критерия зависимы друг от друга;

Пример: процентная

Равная	Рассчётная
◉ Всего 6 критериев по 3 условия в каждом; ◉ Всего 18 условий; ◉ 100/18 = 5. (5); ◉ Процент понятности за одно условие = 5.5 % ◉ Условия независимы;	◉ Каждое условие имеет процент понятности 0.5 + 0.5n (n- порядковый номер важности) ◉ + 2.76% за достижения полного критерия ◉ Условия и критерии зависимы

Балльная

Равная	Специальная
◉ Каждый критерий имеет равный балльный вес; ◉ Каждое условие критерия имеет равную долю балльного веса критерия; ◉ Балльные доли и вес условий и критериев не зависимы друг от друга;	◉ Каждый критерий имеет расчётный бальный вес исходя из степени важности; ◉ Каждое условие имеет определённую долю веса критерия; ◉ Балльные доли и вес условий и критериев зависимы друг от друга;

Пример: Балльная

Равная	Специальная
◉ 1 критерий = 1 балл; ◉ 1 условие = 0.3 балла; ◉ Критерии и условия независимы;	◉ 1 критерий = 1 балл; ◉ 1 условие = 0.3 балла; ◉ Критерии и условия зависимы по уровню важности;

Вывод- результат

Простая	Рассчётная

«+»

- Простая в понимании и рассчётах;
- Объективная;

«-»

- Несправедливая;
- Неточная;

«+»

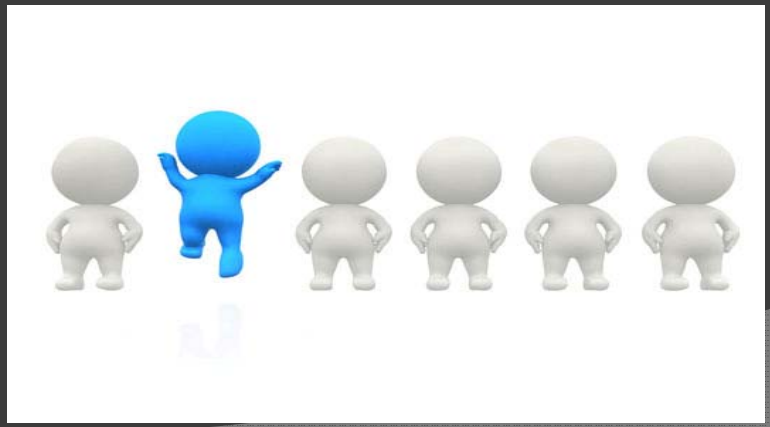
- Справедливая;
- Точная;

«-»

- Субъективная;

Особенности разработанной модели оценки «понятности» бюджета

- Возможность использовать модель для внутренней оценки представленной информации о бюджете;
- Модель может быть использована специалистами, а также представлена в форме общественного опроса;
- Модель универсальна и может быть использована для оценки любой общественной информации в зависимости от критериев;



Тест разработанной модели расчёта рейтинга «понятности» бюджета

Бюджет городского округа «Город Калининград http://klgd.ru/economy/budget/budzhet_2014.php	Бюджет города Москвы http://budget.mos.ru/project_main
◉ Доступность – 3 условия; ◉ Открытость – 2 условия; ◉ Простота – 1 условие; ◉ Визуализация – 1 условие; ◉ Обновляемость – 2 условия; ◉ Поддержка – 0 условий;	◉ Доступность – 3 условия; ◉ Открытость – 2 условия; ◉ Простота – 2 условия; ◉ Визуализация – 3 условия; ◉ Обновляемость – 2 условия; ◉ Поддержка – 0 условий;

Вывод:

• Общие показатели "понятности" у бюджета Москвы выше, чем у бюджета Калининграда. (действительно, бюджет Москвы выглядит намного понятнее, хоть и не раскрывает всей информации о бюджете, как бюджет Калининграда)

Тест разработанной модели расчёта рейтинга «понятности» бюджета

- После определения критериев нужно выбрать модель расчёта рейтинга;
- **Простые модели** показывают общую наполняемость бюджета;
- **Сложные модели** могут показывать уровень понятности или более систематизированную наполняемость

- **Рейтинговая (зависимая):** показывает систематизированный рейтинг понятности;
- **Процентная (рассчётная):** показывает систематизированную наполняемость
- **Балльная (специальная):** показывает рейтинг наполняемости информации о бюджете;

Вывод:

•Выбор конкретной модели расчёта рейтинга понятности зависит от целей расчёта;

•Рейтинговые модели лучше использовать для сравнений бюджета;

•Модели наполняемости лучше использовать для оценки конкретной информации;

Лучшая система рейтинга

- Простая процентная:
  - Простая;
  - Объективная;
  - Легка в понимании;
  - Логична;
- Балльная специальная:
  - Правдоподобная;
  - Комплексная;
  - Систематизирована;

На примере Бюджета

Бюджет страны, региона, муниципалитета млн./млрд. рублей			
	2014 год	2015 год	2016 год
1	2	3	4
Доходы, *в том числе:*	9 200	10 100	11 070
налоги	5 800	6 460	7 350
неналоговые доходы	2 780	2 950	3 010
другие доходы	620	690	710
Расходы, *в том числе:*	9 350	10 070	11 010
на обеспечение безопасности	1 150	1 350	1 750
на образование	540	550	570
на здравоохранение	410	420	440
другие расходы	7 250	7 750	8 250
Баланс (доходы-расходы): дефицит или профицит	- 150	+ 30	+ 60

Оценка «понятности»

Аналитико- экспертная оценка	Общественное мнение
◉ Экспертная оценка;	◉ Общественный опрос; ◉ Бальная система;

Практическая реализация

Расчёт рейтинга

- Аналитические агентства
- Центры изучения общественного мнения

Распространение информации

- Интернет порталы
- Электронные приложения
- Газеты
- Муниципальные администрации

Сбор оценок

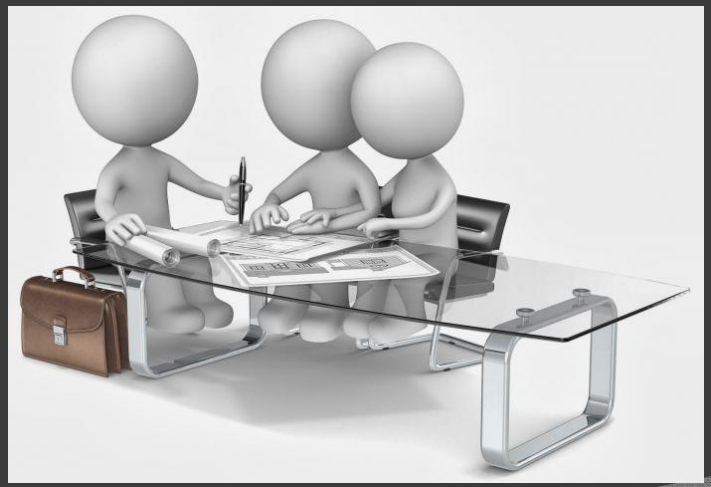
- Экспертная оценка
- Общественное мнение

Заключение

- Разработка рейтинга понятности бюджета для граждан актуальна особенно сейчас во время общей нестабильной финансово- экономической ситуации;
- Разработка понятного бюджета может

1) поднять финансовую образованность;

2) повысить уровень доверия к Правительству;



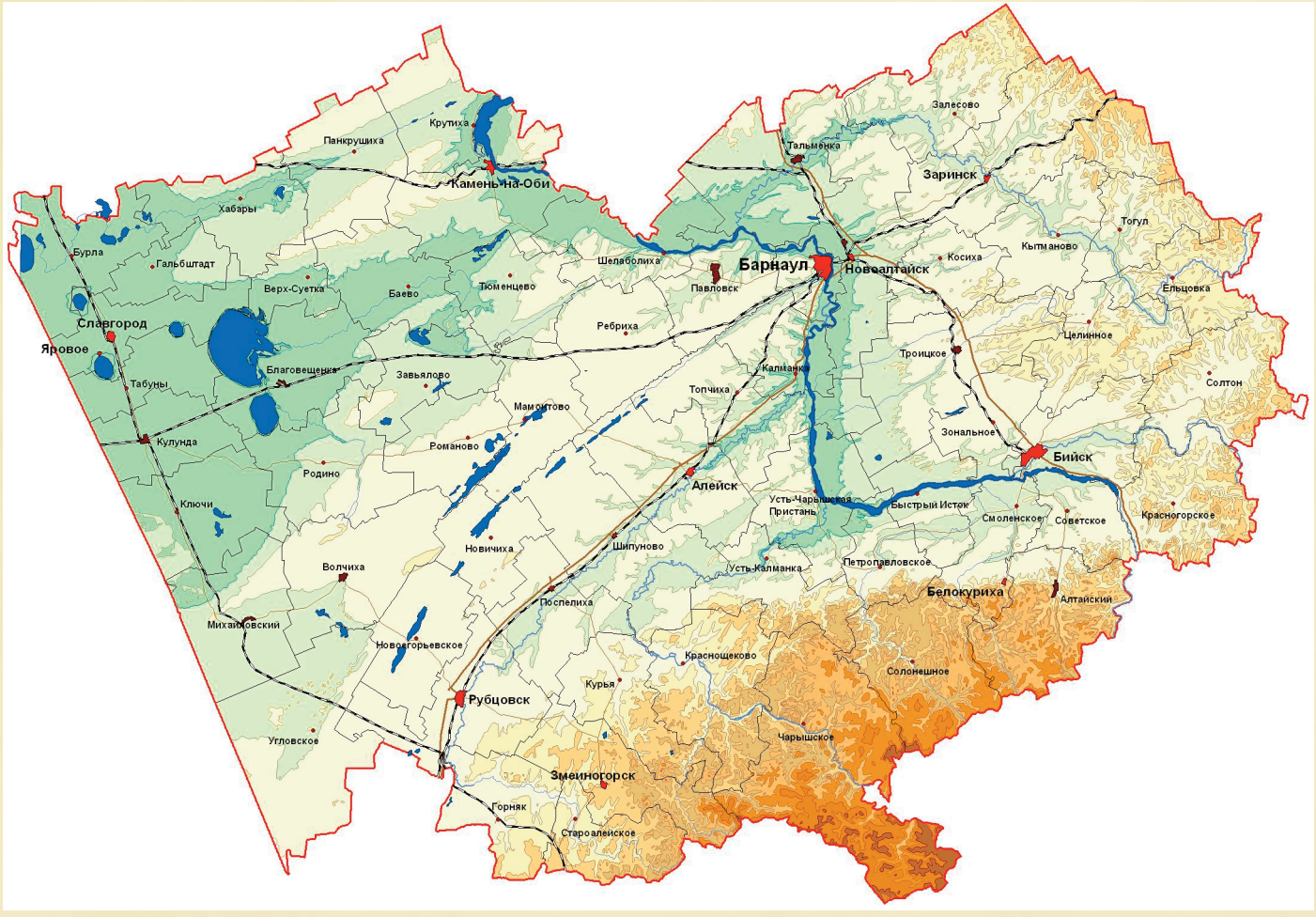
Вопрос

Какая система рейтинга, на ваш взгляд, будет самой:

- **Понятной?**
- **Справедливой?**
- **Правдоподобной?**
- **Объективной?**

Использованные материалы

Рейтинг понятности и лучший макет бюджета для граждан (на примере Алтайского края)



Кузина Татьяна Владимировна
Алтайский государственный университет

Новым подходом к раскрытию информации о бюджете является учет мнения населения при распределении бюджетных средств и отчетность органов власти за свои "достижения" перед общественностью.

Министерством финансов рекомендовано для изучения материалов о бюджете различными слоями населения составлять в регионах «Бюджет для граждан».

Основанием для формирования «Бюджета для граждан» являются проекты законов (решений) о бюджете, внесенные на рассмотрение в законодательные (представительные) органы, утвержденные законы (решения) о бюджете, а также проекты и утвержденные законы (решения) об исполнении бюджетов. Таким образом, бюджет для граждан будет «прирастать» актуальной информацией по мере составления и принятия соответствующих документов.

РАЗРАБОТКА И ПУБЛИКАЦИЯ БЮДЖЕТА ДЛЯ ГРАЖДАН ПОЗВОЛЯЕТ:

1) повысить качество управления бюджетными средствами;
2) наладить контакт с населением по вопросам формирования и исполнения бюджетов всех уровней;
3) повысить эффективность использования бюджетных средств.

Открытый бюджет является инструментом, позволяющим соединять ресурсы и стратегические приоритеты, что важно при переходе на программный бюджет, осуществляемый с 2014 г. на федеральном уровне, а с 2015-2016 годов – на региональном и муниципальном уровнях.

Одним из положительных эффектов открытости бюджетов является сокращение уровня коррупции в государственных и муниципальных органах.

Рейтинг понятности бюджета для граждан

На основе открытости бюджетных данных составляется рейтинг открытости региональных и местных бюджетов, в котором учитываются публикация бюджетов для граждан и качество информирования населения о расходовании общественных финансов.

Рейтинг позволяет оценить информацию, представленную для общества, с точки зрения ее актуальности, доступности и полезности.

Для оценки существующих гражданских бюджетов предлагается использовать наиболее полный перечень показателей, интересующих граждан и отражающих основные бюджетные характеристики.

Анкета для составления рейтинга, представленная на последующих страницах, разработана на основе методологии оценки и критериев понятности для граждан существующих бюджетов для граждан всех уровней бюджетной системы Российской Федерации.

В оценке рейтинга принимает участие экспертная группа. Максимальное количество баллов, присваиваемых по показателям, не может превышать ста двадцати двух.

При этом:

- за информацию, представленную в полном объеме - 2 балла;
- за информацию, представленную частично - 1 балл;
- за отсутствие информации по показателю - 0 баллов.

Анкета для составления рейтинга понятности бюджета для граждан

№ п/п	Показатели	Экспертная оценка (баллы)
1	**Вводная часть**	**34**
1.1	Наличие глоссария, разъясняющего основные понятия (бюджет, доходы бюджета, расходы бюджета, межбюджетные трансферты и т.д.) и иные необходимые термины в доступной для граждан форме	2
1.2	Приветственное слово (обращение к гражданам) руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации (главы местной администрации, главы муниципального образования)	2
1.3	Краткое описание структуры бюджетной системы РФ с указанием места, которое занимает в ней бюджет соответствующего публично-правового образования	2
1.4	Описание административно-территориального деления публично-правового образования	2
1.5	Наличие информации о бюджетном процессе. Основные сведения о бюджетном процессе, включающие указание временных рамок для тех или иных этапов и процедур	2
1.6	Основные показатели социально-экономического развития публично-правового образования в динамике (фактические значения в отчетном году, плановые значения в текущем году, прогноз на очередной год и плановый период):	18
1.6.1	- численность населения (чел.)	2
1.6.2	- объем валового регионального продукта (ВРП) (тыс.рублей)	2
1.6.3	- ВРП (в расчете на 1 жителя (тыс.рублей)	2
1.6.4	- уровень безработицы (%)	2
1.6.5	- среднемесячная заработная плата (рублей)	2
1.6.6	- средний размер трудовой пенсии (рублей)	2
1.6.7	- прожиточный минимум (рублей)	2
1.6.8	- объем доходов бюджета публично-правового образования в расчете на 1 жителя (тыс.рублей)	2
1.6.9	- доля населения с денежными доходами ниже средней величины прожиточного минимума в общей численности населения публично-правового образования (%)	2
1.7	Отражение основных целей, задач и приоритетных направлений бюджетной политики публично-правового образования	2
1.8	Основные проблемы в сфере бюджетной политики публично-правового образования и мероприятия, необходимые для их решения	2
1.9	Опубликование бюджета для граждан в сети «Интернет» не позднее даты внесения проекта закона (решения) о бюджете на рассмотрение законодательного (представительного) органа или опубликования закона (решения) о бюджете	2

№ п/п	Показатели	Экспертная оценка (баллы)
2	**Доходы**	**10**
2.1	Информация о планируемых поступлениях в бюджет публично-правового образования	2
2.2	Информация о доходах бюджета публично-правового образования по видам доходов, предусмотренным Бюджетным и Налоговым кодексами Российской Федерации	2
2.3	Информация об объеме и структуре налоговых и неналоговых доходов бюджета в динамике (фактические значения в отчетном году, предварительные значения в текущем году, прогноз на очередной год и плановый период)	2
2.4	Объяснение причин изменения доходов бюджета	2
2.5	Основные направлений деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в области повышения доходов бюджета	2
3	**Расходы**	**42**
3.1	Информация о расходах бюджета публично-правового образования по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов	2
3.2	В составе информации о расходах бюджета приводятся сведения об оценке объема предоставляемых налоговых и неналоговых льгот, установленных законодательством (решением) соответствующего публично-правового образования	2
3.3	Выделение расходов на социальную сферу и рассмотрение их подробно по основным показателям:	26
3.3.1	- объем расходов бюджета публично-правового образования в расчете на 1 жителя (тыс.рублей)	2
3.3.2	- объем расходов бюджета публично-правового образования на жилищно-коммунальное хозяйство в расчете на 1 жителя (тыс.рублей)	2
3.3.3	- объем расходов бюджета публично-правового образования на образование в расчете на 1 жителя (тыс.рублей)	2
3.3.4	- расходы бюджета публично-правового образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося (тыс.рублей)	2
3.3.5	- объем расходов бюджета публично-правового образования на здравоохранение в расчете на 1 жителя (тыс.рублей)	2
3.3.6	- объем расходов бюджета публично-правового образования на культуру и кинематографию в расчете на 1 жителя (тыс.рублей)	2
3.3.7	- объем расходов бюджета публично-правового образования на социальную политику в расчете на 1 жителя (тыс.рублей)	2
3.3.8	- объем расходов бюджета публично-правового образования на физическую культуру и спорт в расчете на 1 жителя (тыс.рублей)	2
3.3.9	- средний размер заработной платы работников государственных (муниципальных) учреждений социальной защиты населения (рублей)	2
3.3.10	- средний размер заработной платы работников государственных (муниципальных) учреждений культуры и искусства (рублей)	2
3.3.11	- средний размер заработной платы работников государственных (муниципальных) учреждений здравоохранения (рублей)	2
3.3.12	- средний размер заработной платы работников государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений (рублей)	2
3.3.13	- средний размер заработной платы работников государственных (муниципальных) дошкольных учреждений (рублей)	2

№ п/п	Показатели	Экспертная оценка (баллы)
3.4	Информация о программных расходах бюджета публично-правового образования в разрезе государственных (муниципальных) программ публично-правового образования, с указанием непрограммных расходов с учетом достигнутых показателей и целевых установок	2
3.5	Информация о непрограммных расходах бюджета публично-правового образования в разрезе государственных (муниципальных) программ публично-правового образования, с указанием непрограммных расходов с учетом достигнутых показателей и целевых установок	2
3.6	Структурирование информации о расходах с учетом интересов целевых групп пользователей информации (работники бюджетной сферы, учащиеся, семьи с детьми, пенсионеры, инвалиды, малообеспеченные граждане и другие)	2
3.7	Наличие информации об инвестициях, осуществляемых за счет средств бюджета	2
3.8	Размещение информации о направлениях, по которым можно получать социальные гранты	2
3.9	Перечень объектов строительства за счет бюджета	2
4	**Межбюджетные отношения**	**2**
4.1	Информация об объеме и структуре межбюджетных трансфертов, поступающих в бюджет публично-правового образования в динамике (фактические значения в отчетном году, предварительные значения в текущем году, прогноз на очередной год и плановый период)	2
5	**Источники финансирования дефицита бюджета**	**6**
5.1	Данные о плановых и фактических объемах бюджетных ассигнований, направляемых на финансирование дефицита бюджета публично-правового образования (по видам источников финансирования)	2
5.2	Пояснение причин возникновения дефицита бюджета	2
5.3	Описание пути снижения дефицита бюджета	2
6	**Направления использования профицита бюджета**	**4**
6.1	Данные о размерах профицита бюджета	2
6.2	Объяснение причин возникновения профицита	2
7	**Долг**	**2**
7.1	Уровень долговой нагрузки на бюджет публично-правового образования, в том числе с отражением структуры долга публично-правового образования по видам долговых обязательств	2

№ п/п	Показатели	Экспертная оценка (баллы)
8	**Дополнительная информация**	**22**
8.1	Наличие сведений об общественно-значимых проектах, в том числе о создаваемых в рамках данных проектов объектах капитального строительства общерегионального (межмуниципального) характера или имеющих важное значение для социально-экономического развития публично-правового образования	2
8.2	Описание способов участия граждан в общественном обсуждении проекта бюджета в данном публично-правовом образовании (информация о проводимых бюджетных слушаниях, описание механизмов взаимодействия с депутатами законодательного (представительного) органа публично-правового образования, контактная информация)	2
8.3	Представление актуальных данных, сопоставимых, без внутренних противоречий и противоречий между различными периодами	2
8.4	Преобладание над текстом простых и эффективных графиков, схем, диаграмм и таблиц	2
8.5	Компактное представление информации (до 20 страниц)	2
8.6	Наличие в информационных материалах ссылки на соответствующий портал в Интернете, на который гражданин может обратиться за более подробной информацией с указанием имеющихся на нем дополнительных возможностей	2
8.7	Информация о мероприятиях проводимых публично-правовым образованием в рамках открытости и прозрачности	2
8.8	Способ популяризации бюджета для граждан:	8
8.8.1	- привлечение населения к обучению финансовой грамотности	2
8.8.2	- наличие сведений о проектах по поддержке местных инициатив	2
8.8.3	- публикация бюджета для граждан в печатных СМИ	2
8.8.4	- распространенияе на бумажных носителях (брошюры, буклеты, листовки, баннеры и т.п.)	2
	Итоговый рейтинг	**122**

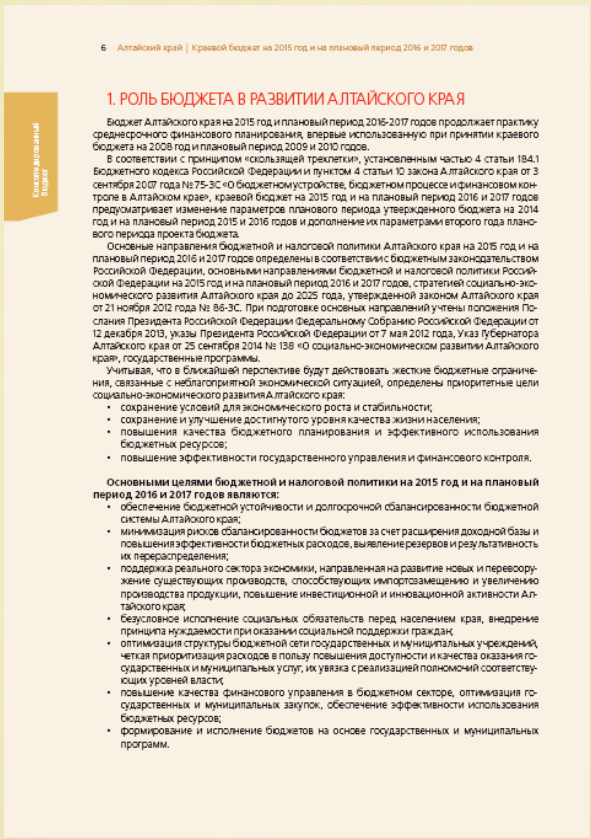
Лучший макет бюджета для граждан

Предложенный "Рейтинг понятности бюджета для граждан" отражает основные показатели, которые рекомендуется учитывать при составлении гражданских бюджетов.

При непосредственном расчете сделан вывод о невысоком уровне открытости и прозрачности бюджета Алтайского края, так как максимально возможный показатель не был достигнут.

Основные факторы, повлиявшие на недостижение максимума заключаются в следующем:

1. Наличие большого количества текстовой информации в брошюре «Краевой бюджет на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», написанной мелким шрифтом.



6 Алтайский край | Краевой бюджет на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов

Блоки вступления

1. РОЛЬ БЮДЖЕТА В РАЗВИТИИ АЛТАЙСКОГО КРАЯ

Бюджет Алтайского края на 2015 год и плановый период 2016-2017 годов продолжает практику среднесрочного финансового планирования, впервые использованную при принятии краевого бюджета на 2008 год и плановый период 2009 и 2010 годов.

В соответствии с принципом «скользящей трехлетки», установленным частью 4 статьи 184.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пунктом 4 статьи 10 закона Алтайского края от 3 сентября 2007 года №75-ЗС «О бюджетном устройстве, бюджетном процессе и финансовом контроле в Алтайском крае», краевой бюджет на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов предусматривает изменение параметров планового периода утвержденного бюджета на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов и дополнение их параметрами второго года планового периода проекта бюджета.

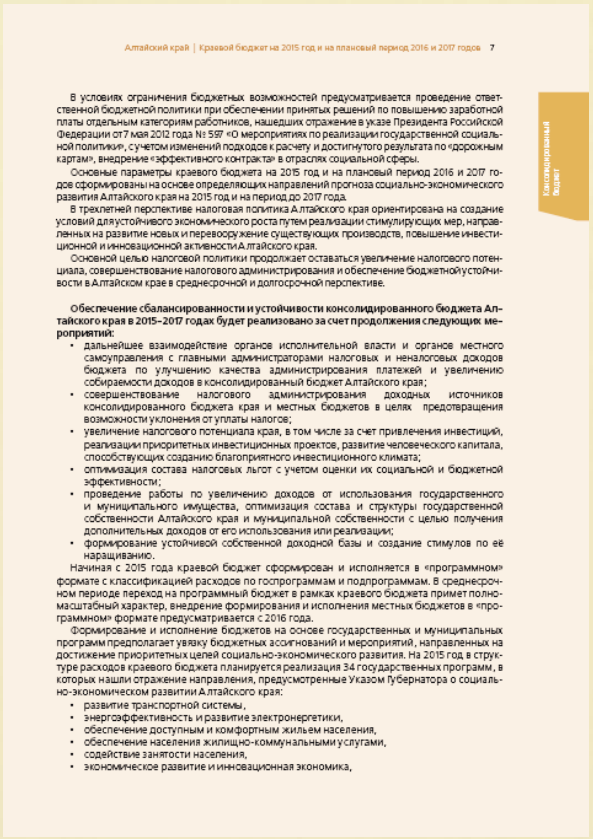
Основные направления бюджетной и налоговой политики Алтайского края на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, основными направлениями бюджетной и налоговой политики Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов, стратегией социально-экономического развития Алтайского края до 2025 года, утвержденной законом Алтайского края от 21 ноября 2012 года № 86-ЗС. При подготовке основных направлений учтены положения Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2013, указы Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года, Указ Губернатора Алтайского края от 25 сентября 2014 № 138 «О социально-экономическом развитии Алтайского края», государственные программы.

Учитывая, что в ближайшей перспективе будут действовать жесткие бюджетные ограничения, связанные с неблагоприятной экономической ситуацией, определены приоритетные цели социально-экономического развития Алтайского края:

- сохранение условий для экономического роста и стабильности;
- сохранение и улучшение достигнутого уровня качества жизни населения;
- повышения качества бюджетного планирования и эффективного использования бюджетных ресурсов;
- повышение эффективности государственного управления и финансового контроля.

Основными целями бюджетной и налоговой политики на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов являются:

- обеспечение бюджетной устойчивости и долгосрочной сбалансированности бюджетной системы Алтайского края;
- минимизация рисков сбалансированности бюджетов за счет расширения доходной базы и повышения эффективности бюджетных расходов, выявление резервов и результативность их перераспределения;
- поддержка реального сектора экономики, направленная на развитие новых и перевооружение существующих производств, способствующих импортозамещению и увеличению производства продукции, повышение инвестиционной и инновационной активности Алтайского края;
- безусловное исполнение социальных обязательств перед населением края, внедрение принципа нуждаемости при оказании социальной поддержки граждан;
- оптимизация структуры бюджетной сети государственных и муниципальных учреждений, четкая приоритизация расходов в пользу повышения доступности и качества оказания государственных и муниципальных услуг, их увязка с реализацией полномочий соответствующих уровней власти;
- повышение качества финансового управления в бюджетном секторе, оптимизация государственных и муниципальных закупок, обеспечение эффективности использования бюджетных ресурсов;
- формирование и исполнение бюджетов на основе государственных и муниципальных программ.



Алтайский край | Краевой бюджет на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов 7

Блоки вступления

В условиях ограничения бюджетных возможностей предусматривается проведение ответственной бюджетной политики при обеспечении принятых решений по повышению заработной платы отдельным категориям работников, нашедших отражение в указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», с учетом изменений подходов к расчету и достигнутого результата по «дорожным картам», внедрение «эффективного контракта» в отраслях социальной сферы.

Основные параметры краевого бюджета на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов сформированы на основе определяющих направлений прогноза социально-экономического развития Алтайского края на 2015 год и на период до 2017 года.

В трехлетней перспективе налоговая политика Алтайского края ориентирована на создание условий для устойчивого экономического роста путем реализации стимулирующих мер, направленных на развитие новых и перевооружение существующих производств, повышение инвестиционной и инновационной активности Алтайского края.

Основной целью налоговой политики продолжает оставаться увеличение налогового потенциала, совершенствование налогового администрирования и обеспечение бюджетной устойчивости в Алтайском крае в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Обеспечение сбалансированности и устойчивости консолидированного бюджета Алтайского края в 2015–2017 годах будет реализовано за счет продолжения следующих мероприятий:

- дальнейшее взаимодействие органов исполнительной власти и органов местного самоуправления с главными администраторами налоговых и неналоговых доходов бюджета по улучшению качества администрирования платежей и увеличению собираемости доходов в консолидированный бюджет Алтайского края;
- совершенствование налогового администрирования доходных источников консолидированного бюджета края и местных бюджетов в целях предотвращения возможности уклонения от уплаты налогов;
- увеличение налогового потенциала края, в том числе за счет привлечения инвестиций, реализации приоритетных инвестиционных проектов, развитие человеческого капитала, способствующих созданию благоприятного инвестиционного климата;
- оптимизация состава налоговых льгот с учетом оценки их социальной и бюджетной эффективности;
- проведение работы по увеличению доходов от использования государственного и муниципального имущества, оптимизация состава и структуры государственной собственности Алтайского края и муниципальной собственности с целью получения дополнительных доходов от его использования или реализации;
- формирование устойчивой собственной доходной базы и создание стимулов по её наращиванию.

Начиная с 2015 года краевой бюджет сформирован и исполняется в «программном» формате с классификацией расходов по госпрограммам и подпрограммам. В среднесрочном периоде переход на программный бюджет в рамках краевого бюджета примет полномасштабный характер, внедрение формирования и исполнения местных бюджетов в «программном» формате предусматривается с 2016 года.

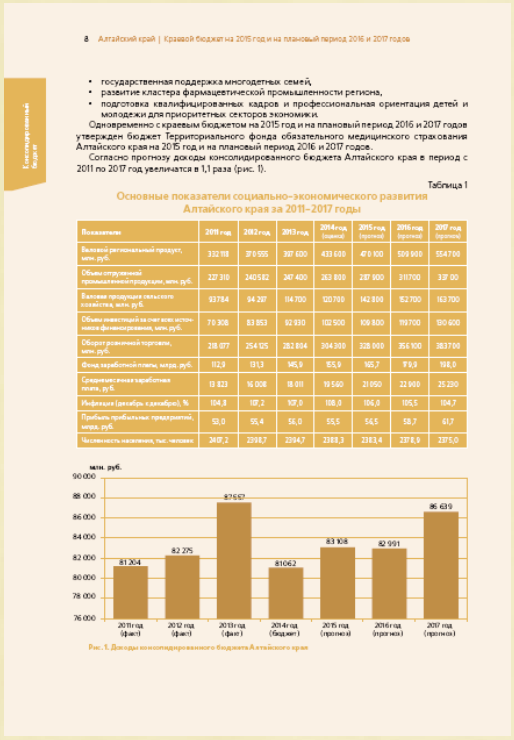
Формирование и исполнение бюджетов на основе государственных и муниципальных программ предполагает увязку бюджетных ассигнований и мероприятий, направленных на достижение приоритетных целей социально-экономического развития. На 2015 год в структуре расходов краевого бюджета планируется реализация 34 государственных программ, в которых нашли отражение направления, предусмотренные Указом Губернатора о социально-экономическом развитии Алтайского края:

- развитие транспортной системы,
- энергоэффективность и развитие электроэнергетики,
- обеспечение доступным и комфортным жильем населения,
- обеспечение населения жилищно-коммунальными услугами,
- содействие занятости населения,
- экономическое развитие и инновационная экономика,

Блоки заключительные

2. Графики, диаграммы представлены в одном цветовом решении, за счет чего пропадает их наглядность и яркость.

3. Светлый шрифт, выполненный на диаграммах и графиках, а также подписи к ним, теряются на общем фоне.



8 Алтайский край | Краевой бюджет на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов

Консолидированный бюджет

- государственная поддержка многодетных семей,
- развитие кластера фармацевтической промышленности региона,
- подготовка квалифицированных кадров и профессиональная ориентация детей и молодежи для приоритетных секторов экономики.

Одновременно с краевым бюджетом на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов утвержден бюджет Территориального фонда обязательного медицинского страхования Алтайского края на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов.

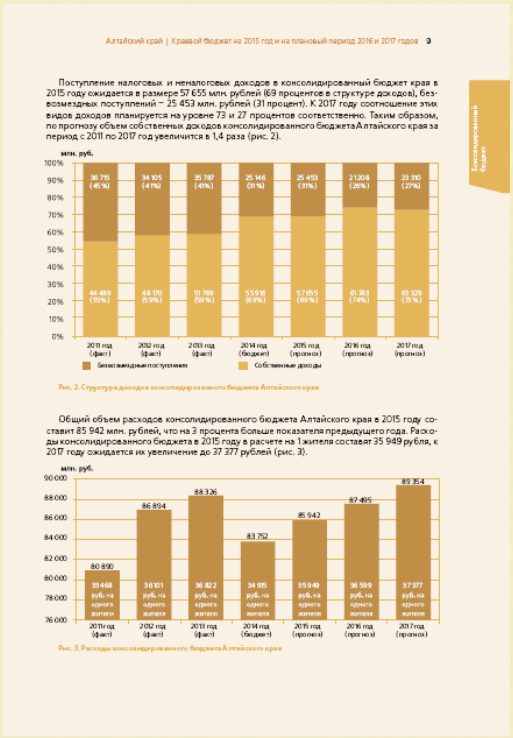
Согласно прогнозу доходы консолидированного бюджета Алтайского края в период с 2011 по 2017 год увеличатся в 1,1 раза (рис. 1).

Таблица 1

Основные показатели социально-экономического развития Алтайского края за 2011–2017 годы

Показатели	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год (оценка)	2015 год (прогноз)	2016 год (прогноз)	2017 год (прогноз)
Валовой региональный продукт, млн. руб.	332 118	370 935	397 600	433 600	470 100	509 900	554 700
Объем отгруженной промышленной продукции, млн. руб.	227 318	240 562	247 400	263 800	287 900	311700	337 00
Валовая продукция сельского хозяйства, млн. руб.	93784	94 297	114 700	120700	142 800	152 700	163 700
Объем инвестиций за счет всех источников финансирования, млн. руб.	76 308	83 853	92 930	102 500	109 800	119 700	130 600
Оборот розничной торговли, млн. руб.	218 077	254 125	282 894	304 300	328 000	356 100	383 700
Фонд заработной платы, млрд. руб.	112,9	131,3	145,9	155,9	165,7	179,9	198,0
Среднемесячная заработная плата, руб.	13 823	16 008	18 011	19 560	21 050	22 900	25 230
Инфляция (декабрь к декабрю), %	104,8	107,2	107,0	108,0	106,0	105,5	104,7
Прибыль прибыльных предприятий, млрд. руб.	53,0	55,4	56,0	55,5	54,5	58,7	61,7
Численность населения, тыс. человек	2491,2	2398,7	2394,7	2388,3	2383,4	2378,9	2375,0

Рис. 1. Доходы консолидированного бюджета Алтайского края



Алтайский край | Краевой бюджет на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов 9

Консолидированный бюджет

Поступление налоговых и неналоговых доходов в консолидированный бюджет края в 2015 году ожидается в размере 57 655 млн. рублей (69 процентов в структуре доходов), безвозмездных поступлений – 25 453 млн. рублей (31 процент). К 2017 году соотношение этих видов доходов планируется на уровне 73 и 27 процентов соответственно. Таким образом, по прогнозу объем собственных доходов консолидированного бюджета Алтайского края за период с 2011 по 2017 год увеличится в 1,4 раза (рис. 2).

Рис. 2. Структура доходов консолидированного бюджета Алтайского края

Общий объем расходов консолидированного бюджета Алтайского края в 2015 году составит 85 942 млн. рублей, что на 3 процента больше показателя предыдущего года. Расходы консолидированного бюджета в 2015 году в расчете на 1 жителя составят 35 949 рублей, к 2017 году ожидается их увеличение до 37 377 рублей (рис. 3).

Рис. 3. Расходы консолидированного бюджета Алтайского края

4. Объем брошюры составляет 30 страниц, что противоречит критерию компактности бюджетов для граждан.

5. Отсутствие в брошюре информации о реализации программ бюджетной грамотности и о мероприятиях, проводимых в рамках открытости и прозрачности бюджета.

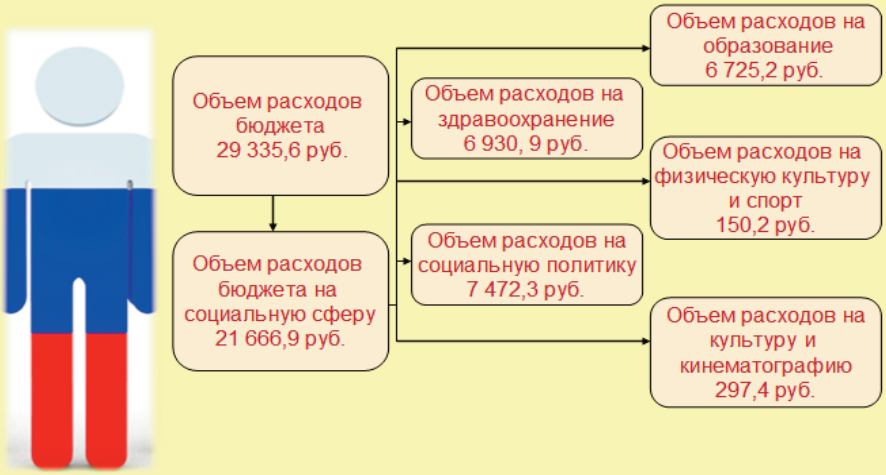
Предложения по устранению замечаний:

Должны использоваться насыщенные цвета и крупные шрифты.
Преобладание графиков и диаграмм над текстом.
Сокращение объема брошюры за счет уменьшения текстовой информации.

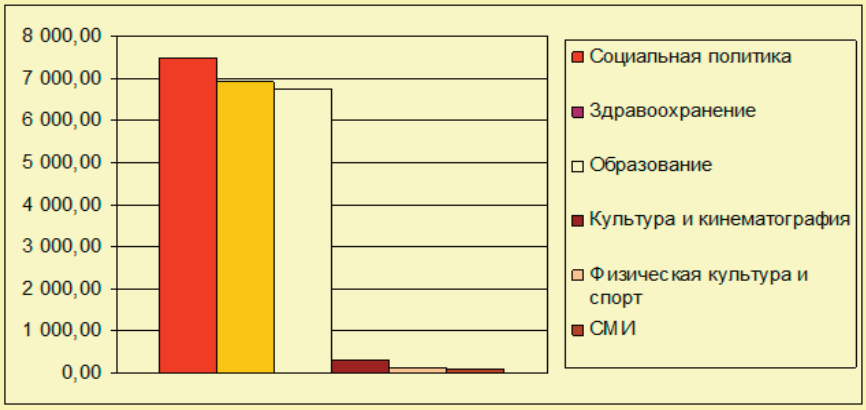
Кроме того:

1. Для понимания гражданами социально ориентированной бюджетной политики предлагается производить расчеты показателей расходов на 1 гражданина.

Расходы в расчете на 1 жителя Алтайского края в 2015 году



Объем расходов Алтайского края в расчете на 1 жителя за 2015 год



2. Размещение региональной карты Алтайского края по основным показателям в разрезе муниципальных районов и городских округов

Региональная карта Алтайского края

Панкрушихинский район
Численность: 12 351 чел.
Доходы: 196 923 тыс.руб.
Расходы: 201 055 тыс.руб.

Хабарский район
Численность: 15 129 чел.
Доходы: 233 873 тыс.руб.
Расходы: 236 346 тыс.руб.

Благовещенский район
Численность: 29 128 чел.
Доходы: 495 471 тыс.руб.
Расходы: 523 536 тыс.руб.

Суетский район
Численность: 4 535
Доходы: 80 249 тыс.руб.
Расходы: 86 201 тыс.руб.

Немецкий национальный район
Численность: 16 656 чел.
Доходы: 245 845 тыс.руб.
Расходы: 264 224 тыс.руб.

Бурлинский район
Численность: 10 783 чел.
Доходы:238 372 тыс.руб.
Расходы: 243 834 тыс.руб.

Крутихинский район
Численность:10 640 чел.
Доходы: 167 384 тыс.руб.
Расходы: 170 730 тыс.руб.

Баевский район
Численность: 9 698 чел.
Доходы: 160 534 тыс.руб.
Расходы: 172 173 тыс.руб.

Тюменцевский район
Численность: 14 513 чел.
Доходы: 223 074 тыс.руб.
Расходы: 229 218 тыс.руб.

Завьяловский район
Численность: 18 354 чел.
Доходы: 276 548 тыс.руб.
Расходы:282 181 тыс.руб.

г.Камень-на-Оби
Численность: 42 648 чел.
Доходы: 487 033 тыс.руб.
Расходы: 506 019 тыс.руб.

Каменский район
Численность: 10 730 чел.
Доходы: 184 258 тыс.руб.
Расходы: 188 080 тыс.руб.

Шелаболихинский район
Численность: 12 913 чел.
Доходы: 189 026 тыс.руб.
Расходы: 192 034 тыс.руб.

Ребрихинский район
Численность: 23 281 чел.
Доходы: 344 438 тыс.руб.
Расходы: 355 577 тыс.руб.

Мамонтовский район
Численность: 22 465 чел.
Доходы: 296 308 тыс.руб.
Расходы: 306 239 тыс.руб.

Топчихинский район
Численность: 22 279 чел.
Доходы: 345 564 тыс.руб.
Расходы: 364 972 тыс.руб.

Первомайский район
Численность: 52 723 чел.
Доходы: 696 005 тыс.руб.
Расходы: 720 328 тыс.руб.

Тальменский район
Численность: 46 172 чел.
Доходы: 697 917 тыс.руб.
Расходы: 721 575 тыс.руб.

Калманский район
Численность: 13 635 чел.
Доходы: 195 356 тыс.руб.
Расходы: 199 346 тыс.руб.

Павловский район
Численность: 40 775 чел.
Доходы: 536 433 тыс.руб.
Расходы: 543 607 тыс.руб.

ЗАТО Сибирский
Численность: 11 807 чел.
Доходы: 275 026 тыс.руб.
Расходы: 276 814 тыс.руб.

г.Барнаул
Численность: 699 577 чел.
Доходы: 9 080 906 тыс.руб.
Расходы: 9 652 535 тыс.руб.

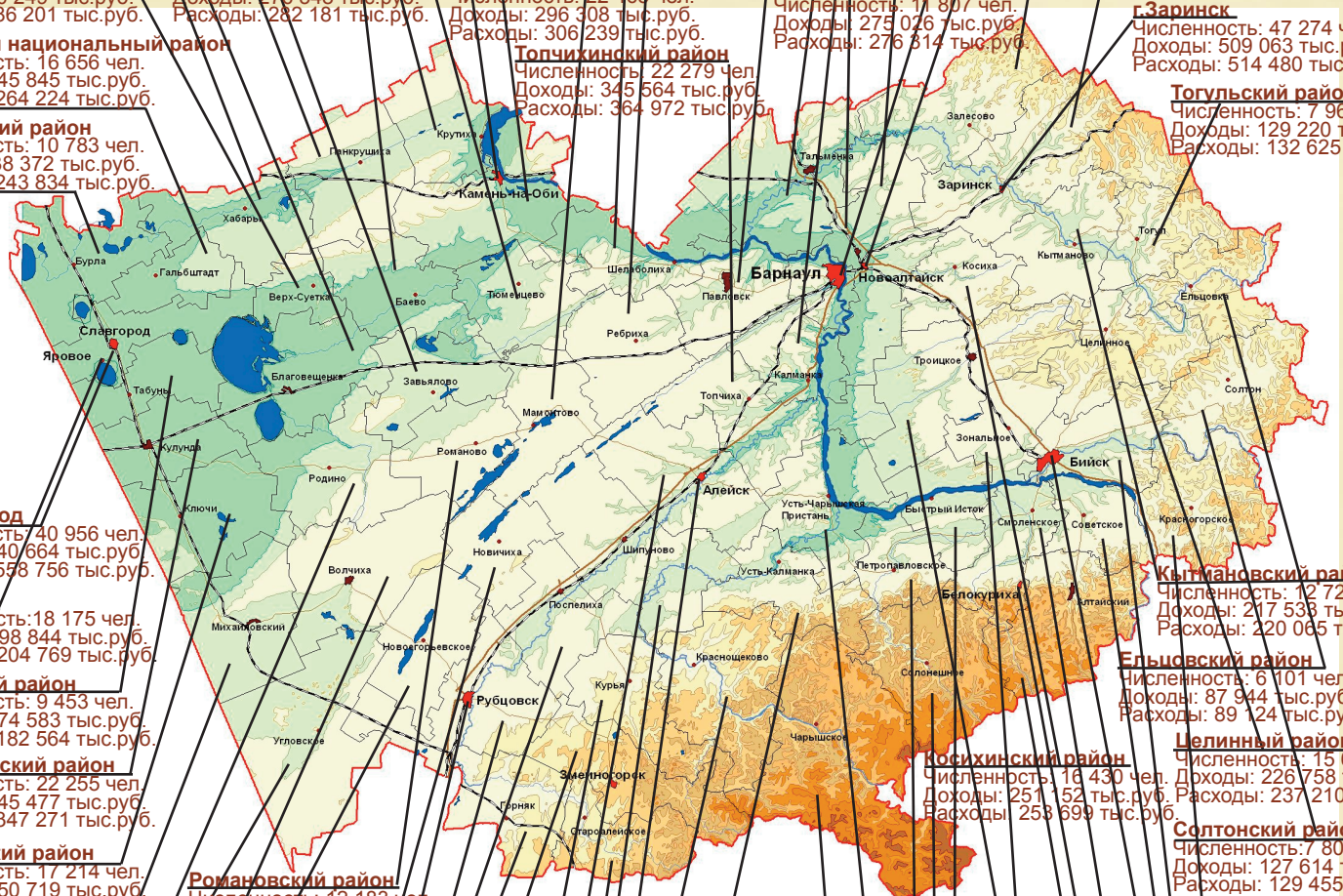
г.Новоалтайск
Численность: 72 308 чел.
Доходы: 856 153 тыс.руб.
Расходы: 997 006 тыс.руб.

Залесовский район
Численность: 14 274 чел.
Доходы: 209 082 тыс.руб.
Расходы: 211 759 тыс.руб.

Заринский район
Численность: 18 554 чел.
Доходы: 272 505 тыс.руб.
Расходы: 274 553 тыс.руб.

г.Заринск
Численность: 47 274 чел.
Доходы: 509 063 тыс.руб.
Расходы: 514 480 тыс.руб.

Тогульский район
Численность: 7 960 чел.
Доходы: 129 220 тыс.руб.
Расходы: 132 625 тыс.руб.



г.Славгород
Численность: 40 956 чел.
Доходы: 540 664 тыс.руб.
Расходы: 558 756 тыс.руб.

г.Яровое
Численность:18 175 чел.
Доходы: 198 844 тыс.руб.
Расходы: 204 769 тыс.руб.

Табунский район
Численность: 9 453 чел.
Доходы: 174 583 тыс.руб.
Расходы: 182 564 тыс.руб.

Кулундинский район
Численность: 22 255 чел.
Доходы: 345 477 тыс.руб.
Расходы: 347 271 тыс.руб.

Ключевский район
Численность: 17 214 чел.
Доходы: 250 719 тыс.руб.
Расходы: 267 252 тыс.руб.

Михайловский район
Численность: 20 093 чел.
Доходы: 301 211 тыс.руб.
Расходы: 311 363 тыс.руб.

Угловский район
Численность: 12 948 чел.
Доходы: 243 060 тыс.руб.
Расходы: 243 042 тыс.руб.

Родинский район
Численность: 19 135 чел
Доходы: 301 488 тыс.руб.
Расходы: 309 409 тыс.руб.

Волчихинский район
Численность: 18 042 чел.
Доходы: 275 149 тыс.руб
Расходы: 282 222 тыс.руб.

Егорьевский район
Численность:13 497чел.
Доходы: 211 095 тыс.руб.
Расходы: 214 649 тыс.руб.

Романовский район
Численность: 12 183 чел.
Доходы: 171 823 тыс.руб.
Расходы: 178 899 тыс.руб.

г.Рубцовск
Численность: 146 516 чел.
Доходы: 1 492 016 тыс.руб.
Расходы: 1 614 492 тыс.руб.

Рубцовский район
Численность: 24 434 чел.
Доходы: 316 164 тыс.руб.
Расходы: 332 349 тыс.руб.

Новичихинский район
Численность: 9 390 чел.
Доходы: 220 517 тыс.руб.
Расходы: 224 095 тыс.руб.

Локтевский район
Численность:26 673 чел.
Доходы: 319 237 тыс.руб.
Расходы: 324 021 тыс.руб

Поспелихинский район
Численность: 23 580 чел.
Доходы: 396 599 тыс.руб.
Расходы: 408 512 тыс.руб.

Змеиногорский район
Численность: 19 876 чел.
Доходы: 341 790 тыс.руб.
Расходы: 355 439 тыс.руб.

Алейский район
Численность: 14 961 чел.
Доходы: 241 939 тыс.руб.
Расходы: 249 995 тыс.руб.

г.Алейск
Численность: 28 372 чел.
Доходы: 330 806 тыс.руб.
Расходы: 374 287 тыс.руб.

Шипуновский район
Численность: 32 526 чел.
Доходы: 510 593 тыс.руб.
Расходы: 523 820 тыс.руб.

Курьинский район
Численность: 9 910 чел.
Доходы: 173 811 тыс.руб.
Расходы:184 168 тыс.руб.

Усть-Калманский район
Численность: 14 369 чел.
Доходы: 196 048 тыс.руб.
Расходы: 202 755 тыс.руб.

Краснощековский район
Численность: 17 518 чел.
Доходы: 246 504 тыс.руб.
Расходы: 254 981 тыс.руб.

Третьяковский район
Численность: 13 071 чел.
Доходы: 205 020 тыс.руб.
Расходы: 208 102 тыс.руб.

Троицкий район
Численность: 23 199 чел.
Доходы: 364 301 тыс.руб.
Расходы: 376 576 тыс.руб.

Зональный район
Численность: 20 110 чел.
Доходы: 276 032 тыс.руб.
Расходы: 280 334 тыс.руб.

Усть-Пристанский район
Численность: 11 862 чел.
Доходы:171 038 тыс.руб.
Расходы:176 323 тыс.руб.

Быстроистокский район
Численность:9 378 чел.
Доходы: 158 585 тыс.руб.
Расходы: 168 303 тыс.руб.

Петропавловский район
Численность: 11 841 чел.
Доходы: 177 280 тыс.руб.
Расходы: 181 797 тыс.руб.

Солонешенский район
Численность: 9 724 чел.
Доходы: 184 949 тыс.руб.
Расходы: 183 179 тыс.руб.

Чарышский район
Численность: 11 543 чел.
Доходы: 222 595 тыс.руб.
Расходы: 224 876 тыс.руб.

Кытмановский район
Численность: 12 727 чел.
Доходы: 217 538 тыс.руб.
Расходы: 220 065 тыс.руб.

Ельцовский район
Численность: 6 101 чел.
Доходы: 87 944 тыс.руб.
Расходы: 89 124 тыс.руб.

Целинный район
Численность: 15 674 чел.
Доходы: 226 758 тыс.руб.
Расходы: 237 210 тыс.руб.

Косихинский район
Численность: 16 430 чел.
Доходы: 251 152 тыс.руб.
Расходы: 253 699 тыс.руб.

Солтонский район
Численность:7 809 чел.
Доходы: 127 614 тыс.руб.
Расходы: 129 455 тыс.руб.

Бийский район
Численность: 32 764 чел.
Доходы: 529 687 тыс.руб.
Расходы: 539 160 тыс.руб.

г.Бийск
Численность: 213 846 чел.
Доходы: 2 646 617 тыс.руб.
Расходы: 3 081 586 тыс.руб.

Красногорский район
Численность: 15 578 чел.
Доходы: 279 761 тыс.руб.
Расходы: 284 659 тыс.руб.

Советский район
Численность: 15 967 чел.
Доходы: 253 341 тыс.руб.
Расходы: 266 983 тыс.руб.

Смоленский район
Численность: 22 903 чел.
Доходы: 377 924 тыс.руб.
Расходы:382 581 тыс.руб.

г.Белокуриха
Численность: 14 877 чел.
Доходы: 288 490 тыс.руб.
Расходы: 310 111 тыс.руб.

Алтайский район
Численность: 26 171 чел.
Доходы: 357 166 тыс.руб.
Расходы: 346 617 тыс.руб.

* составлено на основе плана консолидированных бюджетов муниципальных районов и бюджетов городских округов края на 1 октября 2015 года

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования

**«ФИНАНСОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

(Финансовый университет)

Конкурс проектов по представлению бюджета для граждан

Методология составления рейтинга муниципальных образований по уровню понятности «бюджета для граждан»

Выполнили:
студенты Финансово-
экономического факультета
группы ГМФ 3-1
Бурунбаев Тимур Юрьевич
Вознесенский Владислав Сергеевич
Изотова Алена Юрьевна
Раковский Иван Дмитриевич
Фомичева Анастасия Дмитриевна

Научный руководитель:
к.э.н., доцент
Васюнина Маргарита Леонидовна

Москва 2015

«Бюджет для граждан» - это версия представления информации о формировании и использовании бюджетных средств, которая ориентирована на восприятие и понимание гражданами различных социальных групп деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в области управления бюджетными ресурсами и реализации финансовой политики.

В ходе выполнения конкурсного проекта были проанализированы бюджеты некоторых субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, рекомендованных на сайте «Бюджета для граждан» (http://budget.open.gov.ru/) и принятых как «временные эталоны бюджета для граждан»:

1. Бюджет Пермского края - http://budget.permkrai.ru/
2. Бюджет Омской области - http://budget.omsk.ifinmon.ru/
3. Бюджет города Пермь - http://budget.gorodperm.ru/
4. Бюджет города Екатеринбург - http://бюджет.екатеринбург.рф/

В ходе выполнения проекта были определены проблемные зоны «бюджетов для граждан»; сформулированы индикаторы и показатели понятности бюджетных данных: полнота информации, наглядность, содержательность и связь с целевой аудиторией; сформирована методология рейтинга понятности бюджетов муниципальных образований.

ПРОБЛЕМНЫЕ ЗОНЫ «БЮДЖЕТОВ ДЛЯ ГРАЖДАН»

Проблема	Обоснованность	Предлагаемое решение
Бюджетная политика муниципального образования не является открытой и понятной для гражданина, отсутствуют опубликованные документы, способствующие ознакомлению с бюджетной политикой	В результате того, что гражданин не осведомлен о бюджетной политике муниципального образования, он не знает и не понимает, на что расходуются средства местного бюджета	В перечень обязательных к публикации документов, включенных в «бюджет муниципального образования для граждан», добавить информацию о бюджетной политике муниципального образования
Опубликованные документы не сопровождаются объяснением профессиональных терминов, а также различных аспектов, которые могут вызвать трудности в восприятии и понимании документа	Среднестатистический гражданин не обладает достаточными знаниями финансовой терминологии, правовых основ и организации управления бюджетными ресурсами. Возникает недопонимание и недоверие к представленной информации	Теоретическую часть (теоретические модули), включенную в «бюджет муниципального образования для граждан», представить, избегая упоминания сложных профессиональных терминов. Разместить глоссарий, способствующий ознакомлению с финансовыми терминами
Отсутствует возможность восприятия опубликованной информации по бюджетной политике «с первого взгляда»	В случае необходимости получения общей информации о бюджетной политике и основных тенденциях, целесообразно ознакомиться с кратким выводом (резюме) по основным положениям. Для полноты представления информации (в случае, если гражданин захочет узнать подробнее о том или ином аспекте, представленном в кратком выводе), необходимо сочетание краткого вывода и детально расписанной характеристики, подкрепленной необходимыми документами и справочной информацией	Разделить представление информации на 3 блока. Первый – ознакомление с кратким выводом: инфографикой, наглядно иллюстрирующей основные принципы, процессы и явления. Второй – аналитическое описание процессов, явлений, принципов, отраженных в первом блоке. В данном случае гражданин может воспользоваться информацией (например, ссылкой под инфографичесим элементом) и получит как наглядное объяснение, так и обоснование, что повлечет и понимание, и признание гражданином необходимости такой меры. Третий блок - дается пояснение терминологическими вставками и примерами, которые визуально различны от основной информации (размер шрифта, цвет шрифта, сдвиги, иное графическое или типографическое оформление)
Некомпетентное	Графика и иллюстрации должны быть	Обеспечить методологическую и технологическую поддержку

представление инфографических элементов, статистики и визуализации информации	не только изящно исполнены, но и соответствовать предпочтениям целевой аудитории. Используемые приемы должны быть интуитивно читаемыми гражданами, вызывать правильные ассоциации в средней выборке	муниципальных образований со стороны Министерства финансов Российской Федерации и финансовых органов субъектов Российской Федерации
Отсутствие целевой ориентации представленных данных	Представление бюджетных показателей (особенно в части бюджетных расходов) важно в корреспонденции с описанием ожидаемых изменений в экономической, социальной, общественной жизни. Ориентация на малые социальные группы и конкретные объекты позволяет увеличить понятность и актуальность бюджетных данных	Использовать подходы целевой ориентации на малые социальные группы и объекты. Например, разместить интерактивную карту муниципального образования, где отражена информация о проектах, объектах капитального строительства, социальных и иных объектах с «привязкой» к бюджетным ассигнованиям на обеспечение их деятельности, ожидаемым результатам и др. Возможно представление калькуляторов расчета социальных и иных выплат из местного бюджета
Низкая лояльность к «бюджету для граждан»	Представление «бюджета для граждан» осуществляется на фоне отсутствия всеобщего понимания гражданами необходимости данного инструмента и целесоообразности представления информации в данном формате	Активно продвигать информации о «бюджете для граждан» в социальных медиа. Размещать на сайте органа государственной власти субъекта Российской Федерации ссылок на «бюджеты для граждан» всех муниципальных образований данного региона. Применять специальные сервисы (например, бюджетный калькулятор), которые ориентированы на интересы граждан различных социальных групп

МЕТОДОЛОГИЯ СОСТАВЛЕНИЯ РЕЙТИНГА МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ПО УРОВНЮ ПОНЯТНОСТИ БЮДЖЕТА

Общая характеристика

Понятность предоставления бюджетных данных оценивает раскрытие информации о бюджете муниципального образования в доступной для гражданина форме. Публикуемые данные содержат сведения об основных параметрах местного бюджета, структуре его доходов и расходов, элементы нормативно-правового обеспечения, регламентирующие сферу бюджетных отношений муниципального образования. Понятность предоставления бюджетных данных включает реализацию четырех составляющих: полноты публикуемой информации, наглядности ее представления, содержательности информации, а также наличие связей с целевой группой.

Полнота информации отражает степень открытости органов местного самоуправления в вопросе предоставления сведений об основных направлениях бюджетной политики, муниципальных программах, исполнении местного бюджета. Публикация нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы формирования местного бюджета и организации бюджетного процесса в муниципальном образовании, является одним из основополагающих требований полноты данных, предоставленных для публичного пользования.

Наглядность публикуемой информации отражает степень доступности восприятия предоставляемых данных. Основными критериями наглядности являются: степень структурированности информации, возможность использования специальных сервисов, позволяющих осуществить актуальные операции.

Содержательность информации по бюджету муниципального образования для граждан предусматривает полное раскрытие справочной информации об экономике и социальной сфере муниципального образования. Наличие в свободном доступе на официальном портале (сайте) муниципального образования отчетных документов, включающих выписки из муниципальной долговой книги, доклады представителей администрации муниципального образования, в совокупности с глоссарием и

дополнительным справочным материалом, позволяет повысить осведомленность граждан в вопросах функционирования финансовой и бюджетной сферы.

Наличие инструментов, позволяющих осуществлять двустороннюю связь с целевой аудиторией, позволяет определить степень участия граждан в бюджетном процессе. Функционирование механизма участия граждан в опросах, вынесенных к общему доступу на сайт муниципального образования, способствует эффективному восприятию и практическому применению данных, опубликованных на сайте муниципального образования в рамках повышения понятности бюджетных данных.

Анкета для оценки понятности местного бюджета

Результаты рейтинга муниципальных образований по уровню понятности бюджетных данных основаны на Анкете с 40 вопросами, которая заполняется группой респондентов. Члены данной группы должны быть связаны общей заинтересованностью в продвижении понятных «бюджетов для граждан» в их муниципальных образованиях.

24 вопроса Анкеты требуют выбора из двух вариантов ответов, 16 вопросов требуют выбора из трех вариантов ответов. Для повышения объективности оценки большинство вопросов Анкеты имеют односложные варианты ответов, которые отражают наличие тех или иных структурных элементов, влияющих на итоговую оценку бюджета муниципального образования.

После заполнения Анкеты происходит количественный подсчет по каждому из четырех разделов. В каждом разделе по вопросам с двумя или тремя возможными ответами получается численное значение 100 баллов. Общий итог по четырем разделам считается по формуле, которая учитывает важность указанных в Анкете показателей и необходимость присутствия тех или иных критериев при оценке характеристик понятности «бюджетов для граждан».

Процесс исследования

В процессе составления рейтинга муниципальных образований по уровню понятности бюджетных данных изучается информационный портал (сайт) муниципального образования, документы, графические файлы, дополнительные сервисы муниципального образования. После сбора данных, заполнения Анкеты и подведения общего итога группа исследователей предоставляет результаты оценки

муниципального образования по уровню понятности бюджетных данных в виде файла в PDF-формате, содержащего инфографику и комментарии по всем показателям оценки понятности «бюджета для граждан».

Индекс Понятности Бюджета

Индекс Понятности Бюджета (ИПБ) присваивает каждому муниципальному образованию показатель от 1 до 100 баллов, основанный на пропорциональном исчислении четырех разделов по девяти показателям, состоящих из различного числа критериев, которые оценивают доступность и понятность бюджетной информации для граждан.

Индекс Понятности Бюджета			
Индикатор	**Показатель**	**Описание показателя**	**Количество критериев**
Полнота информации (Р1)	Открытость бюджетной политики муниципального образования (П1)	Наличие в открытом доступе нормативно-правовой базы организации и функционирования бюджетного процесса, отражение основных направлений бюджетной политики и итогов исполнения бюджета муниципального образования (динамика, кассовое исполнение)	11
	Доходы бюджета муниципального образования (П2)	Публикация информации о доходах бюджета муниципального образования в разрезе видов доходов, включая сравнительный анализ доходов местного бюджета с показателями аналогичных муниципальных образований	6
	Расходы бюджета муниципального образования (П3)	Публикация информации о расходах бюджета муниципального образования по функциональному и экономическому значению, по основным муниципальным объектам, включая сравнительный анализ расходов местного бюджета с показателями аналогичных муниципальных образований	5
	Сбалансированность местного бюджета и муниципальный долг (П4)	Наличие в открытом доступе информации об объеме муниципального долга по состоянию на начало и на конец отчетного финансового года, сведений о сбалансированности бюджета муниципального образования с указанием возможных причин его дефицита или профицита	3
Наглядность (Р2)	Структурированность бюджетных данных (П5)	Представление процесса формирования доходов и расходов бюджета муниципального образования, отражение зависимости между основными параметрами бюджета муниципального образования, включая разделение предоставленной информации на категории, разделы	4

	Использование специальных сервисов (П6)	Наличие на портале (сайте) муниципального образования функционирующих сервисов, позволяющих рассчитать величину социального пособия и размера субсидии субъекту малого предпринимательства, включая возможность определения объема налоговых обязательств	3
Содержательность (Р3)	Содержательность информации (П7)	Наличие ознакомительных лекционных материалов, справочной информации об экономике и социальной сфере муниципального образования	4
Наличие связи с целевой аудиторией (Р4)	«Обратная связь» (П8)	Функционирование форума для зарегистрированных граждан, наличие общедоступных опросов и механизмов подачи официального обращения гражданина к местной администрации	3
	Интеграция сервисов (П9)	Степень использования социальных сетей для распространения информации о местном бюджете	1

Пропорциональный метод расчета Индекса Понятности Бюджета (ИПБ) основывается на присвоении индикаторам определенных коэффициентов в зависимости от их важности в общем показателе понятности и рассчитывается по следующей формуле:

$$ИПБ = Р1 \cdot 0{,}625 + Р2 \cdot 0{,}175 + Р3 \cdot 0{,}1 + Р4 \cdot 0{,}1, \text{ где}$$

$$Р1 = П1 + П2 + П3 + П4;\ \ Р2 = П5 + П6;\ \ Р3 = П7;\ \ Р4 = П8 + П9.$$

Согласно разработанной структуре Анкеты, состоящей из 40 вопросов, большая часть из них, а именно 62,5% относится к первому индикатору «Полнота информации», что подчеркивает его значимость в общей оценке понятности «бюджета для граждан» муниципального образования. Исходя из подобных рассуждений, остальные индикаторы имеют коэффициенты 17,5%, 10% и 10% соответственно. Максимальные 100 баллов можно получить, только если все показатели будут иметь максимальный балл, умноженный на соответствующий повышающий коэффициент. Все расчеты рекомендовано осуществлять в программе Excel.

Этапы расчета

Группе исследователей необходимо:

1. Изучить методику оценки показателей и их критерии понятности бюджета муниципального образования для граждан.

2. Найти и изучить на портале (сайте) муниципального образования необходимые разделы и документы, характеризующие бюджетный процесс муниципального образования за финансовый период.

3. В Анкете (в документе формата Excel) отметить подходящий ответ на поставленный вопрос в соответствии с наличием указанных видов данных, информации, сервисов и т.п. на портале (сайте) муниципального образования и необходимостью учета повышающего или понижающего коэффициента цифрой 1 в соответствующей клетке.

4. По результатам оценки понятности бюджета муниципального образования для граждан сделать выводы о представлении бюджета муниципального образования в публичном доступе по имеющимся критериям оценки.

Значения коэффициентов

Индикатор	Значение коэффициента		
	0-30	**30-70**	**70-100**
Индекс Понятности Бюджета (ИПБ)	Бюджет муниципального образования не соответствует критериям понятности «бюджета для граждан», что говорит о том, что представление данного бюджета нуждается в доработке	Бюджет муниципального образования соответствует критериям понятности «бюджета для граждан», но не полностью раскрывает основные показатели. Представление данного бюджета нуждается в доработке	Бюджет муниципального образования соответствует критериям понятности «бюджета для граждан»
Полнота информации (Р1)	Бюджет муниципального образования не соответствует показателю полноты информации «бюджета для граждан», что говорит о том, что представление данного бюджета нуждается в доработке	Бюджет муниципального образования соответствует показателю полноты «бюджета для граждан», но не полностью раскрывает критерии данного показателя. Представление бюджета нуждается в доработке	Бюджет муниципального образования соответствует показателю полноты «бюджета для граждан»
Наглядность (Р2)	Бюджет муниципального образования не соответствует показателю наглядности «бюджета для граждан», что говорит о том, что представление данного бюджета нуждается в доработке.	Бюджет муниципального образования соответствует показателю наглядности «бюджета для граждан», но не полностью раскрывает критерии данного показателя. Представление данного бюджета нуждается в доработке.	Бюджет муниципального образования соответствует показателю наглядности «бюджета для граждан»
Содержательность (Р3)	Бюджет муниципального образования не соответствует основному показателю понятности «бюджета для граждан», который характеризует содержательность информации. Представление данного бюджета нуждается в доработке	Бюджет муниципального образования соответствует основному показателю «бюджета для граждан», который характеризует содержательность информации, но не полностью раскрывает критерии данного показателя. Представление данного бюджета нуждается в	Бюджет муниципального образования соответствует основному показателю «бюджета для граждан», который характеризует содержательность информации

		доработке	
Наличие связи с целевой аудиторией (Р4)	Бюджет муниципального образования не соответствует основному показателю наглядности «бюджета для граждан», что говорит о том, что представление данного бюджета нуждается в доработке	Бюджет муниципального образования соответствует основному показателю наглядности «бюджета для граждан», но не полностью раскрывает критерии данного показателя. Представление данного бюджета нуждается в доработке	Бюджет муниципального образования соответствует основному показателю наглядности «бюджета для граждан»

АНКЕТА ДЛЯ СОСТАВЛЕНИЯ РЕЙТИНГА МУНИЦИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ПО УРОВНЮ ПОНЯТНОСТИ «БЮДЖЕТА ДЛЯ ГРАЖДАН»

ОБЩИЕ КОММЕНТАРИИ К АНКЕТЕ

В качестве порталов (сайтов) муниципальных образований, предназначенных для публикации бюджетных данных, учитываются: а) специализированный портал муниципального образования для публикации информации о бюджетных данных; б) сайт финансового органа муниципального образования; в) раздел для публикации бюджетных данных на портале органов местного самоуправления.

К публикуемым документам, в состав которых входит большое количество приложений, предъявляются дополнительные требования в части оформления. Такие документы рекомендуется публиковать в структурированном виде, с указанием полных или кратких наименований всех составляющих. Наименование должно характеризовать содержание соответствующего документа. Под структурированным видом понимаются следующие варианты: а) наличие содержания к документу с возможностью перехода по ссылке к соответствующему приложению; б) публикация текстовой части и приложений отдельными файлами. Конкретные показатели, при оценке которых предъявляются требования к оформлению публикуемых документов, указаны в анкете.

Применение повышающего коэффициента в случае публикации данных в графическом формате. Под графическим форматом понимается использование графиков, таблиц, диаграмм и других возможных форматов представления данных для более понятного и наглядного восприятия бюджетного процесса муниципального образования. Графические форматы рекомендуется использовать в случаях, когда важно показать результаты исполнения бюджета муниципального образования с помощью инфографики и других различных методов графического и интерактивного преставления информации для более ясного понимания бюджетного процесса населением. Конкретные показатели, в отношении которых применяется повышающий коэффициент в случае публикации данных в графическом формате, указаны в анкете.

Применение понижающего коэффициента в случае затрудненного поиска документа. Под затрудненным поиском документа понимаются следующие случаи:

- для поиска документа необходимо произвести свыше пяти переходов («кликов») с основной страницы портала (сайта);
- документ опубликован в разделе, наименование которого не соответствует содержанию документа;
- наименование ссылки на документ не соответствует наименованию и (или) содержанию документа;
- документ размещен в базе данных, в которой нет функции поиска документа или она не работает;
- отсутствует баннер или прямая ссылка с сайта, на котором публикуются бюджетные данные, на сайт, являющийся источником публикации сведений, используемых для оценки отдельных показателей.

Применение понижающего коэффициента в случае затрудненного поиска документа обусловлено позицией, что граждане должны иметь возможность найти бюджетные данные и ознакомиться с их содержанием, затратив на это ограниченное (как правило, небольшое) количество времени. При этом имеется в виду, что человек может не располагать сведениями о существовании различных организационных структур, которые имеют непосредственное отношение к бюджетным данным. Конкретные показатели, в отношении которых применяется понижающий коэффициент в случае затрудненного поиска документа, указаны в анкете.

РАЗДЕЛ I. ПОЛНОТА ИНФОРМАЦИИ «БЮДЖЕТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЛЯ ГРАЖДАН»

№ п/п	Вопросы и варианты ответов	Баллы	Повышающие / понижающие коэффициенты	
			в случае применения графического формата	в случае затрудненного поиска документа
П1	**1.1. Открытость бюджетной политики муниципального образования**			
1	Опубликованы ли в открытом доступе на портале (сайте) муниципального образования (финансового органа муниципального образования) основные направления бюджетной политики муниципального образования?		1,33	0,9
	Да, опубликованы в структурированном виде, с указанием полных или кратких наименований всех составляющих	3		
	Да, опубликованы, но не в структурированном виде и (или) без указания полных или кратких наименований всех составляющих	1		
	Нет, не опубликованы	0		
2	Опубликован ли проект бюджета муниципального образования на портале (сайте) муниципального образования (финансового органа муниципального образования)?		1,33	0,9
	Да, опубликован в структурированном виде, с указанием полных или кратких наименований всех составляющих	3		
	Да, опубликован, но не в структурированном виде и (или) без указания полных или кратких наименований всех составляющих	1		
	Нет, не опубликован	0		
3	Опубликован ли муниципальный правовой акт о местном бюджете на текущий финансовый период на портале (сайте) муниципального образования (финансового органа муниципального образования)?		1,33	0,9
	Да, присутствует актуализированная версия муниципального правового акта о местном бюджете	3		
	Отсутствуют	0		
4	Опубликован ли отчет об исполнении местного бюджета за отчетный финансовый год на портале (сайте) муниципального образования (финансового органа муниципального образования)?		1,33	0,9
	Да, опубликован	3		
	Нет, утвержденные отчеты не опубликованы или публикуются нерегулярно	0		
5	Представлена ли сводная информация о муниципальных программах?		1,33	0,9
	Представлена сводная и структурированная информация о муниципальных программах, в т.ч. в части исполнителей, источников финансового обеспечения, ожидаемых результатов	3		
	Нет, не представлена, либо представлена частично, либо не отвечает требованиям	0		
6	Представлена ли информация об источниках финансирования дефицита бюджета муниципального образования с указанием их структуры?		1,33	0,9
	Да, представлена полная информация в структурированном виде	3		
	Да, но информация представлена в неструктурированном виде	1		
	Нет, не представлена	0		

№ п/п	Вопросы и варианты ответов	Баллы	Повышающие / понижающие коэффициенты	
			в случае применения графического формата	в случае затрудненного поиска документа
7	Присутствует ли нормативная база по разделу «Бюджетный процесс в муниципальном образовании»?		1,33	0,9
	Да, присутствует	3		
	Нет, не присутствует	0		
8	Присутствует ли нормативная база по разделу «Формирование местного бюджета»?		1,33	0,9
	Да, присутствует	3		
	Нет, не присутствует	0		
9	Присутствует ли нормативная база по разделу «Финансовое обеспечение муниципальных услуг»?		1,33	0,9
	Да, присутствует	3		
	Нет, не присутствует	0		
10	Представлен ли анализ динамики основных параметров местного бюджета?		1,33	0,9
	Да, представлен в структурированном виде с использованием графических инструментов	3		
	Да, представлен, но без использования графических инструментов	1		
	Нет, не представлен	0		
11	Представлены ли оперативные сведения о кассовом исполнении местного бюджета в текущем финансовом году?		1,33	0,9
	Да, опубликованы сведения по всем указанным видам доходов	3		
	Да, опубликованы сведения по отдельным видам доходов	1		
	Нет, сведения не опубликованы или не отвечают указанным требованиям	0		
П2	**1.2. Доходы бюджета муниципального образования**			
1	Представлена ли информация о доходах местного бюджета в разрезе видов доходов?		1,33	0,9
	Да, представлены сведения по всем видам доходов	3		
	Нет, сведения не представлены или представлены частично	0		
2	Представлена ли информация о доходах местного бюджета в разрезе крупнейших налогоплательщиков?		1,33	0,9
	Да, перечислены	3		
	Нет, не перечислены	0		
3	Используются ли для характеристики доходов местного бюджета показатели, рассчитанные на одного проживающего?		1,33	0,9
	Да, используются	3		
	Нет, не используются	0		
4	Представлена ли информация о доли межбюджетных трансфертов, поступающих в местный бюджет, в доходах местных бюджетов?		1,33	0,9

№ п/п	Вопросы и варианты ответов	Баллы	Повышающие / понижающие коэффициенты	
			в случае применения графического формата	в случае затрудненного поиска документа
	Да, информация представлена	3		
	Нет, информация не представлена	0		
5	Представлена ли динамика по видам межбюджетных трансфертов, поступающих в местный бюджет?		1,33	0,9
	Да, динамика представлена	3		
	Нет, динамика не представлена	0		
6	Присутствует ли сравнительный анализ доходов местного бюджета с показателями аналогичных муниципальных образований?		1,33	0,9
	Да, присутствует	3		
	Нет, отсутствует	0		
ПЗ	**1.3. Расходы бюджета муниципального образования**			
1	Представлена ли информация о расходах местного бюджета по функциональному и экономическому назначению?		1,33	0,9
	Да, представлена по обоим назначениям	3		
	Да, представлена, но одному из назначений (функциональному или экономическому)	1		
	Нет, не представлена	0		
2	Используются ли для характеристики расходов местного бюджета показатели, рассчитанные на одного проживающего?		1,33	0,9
	Да, используются	3		
	Нет, не используются	0		
3	Предусмотрено ли представление сведений о расходах местного бюджета по основным муниципальным объектам (мероприятиям)?		1,33	0,9
	Да, сведения опубликованы, в том числе поясняются различия между первоначально утвержденными показателями расходов и их фактическими значениями	3		
	Да, сведения опубликованы, но не поясняются различия между первоначально утвержденными показателями расходов и их фактическими значениями	1		
	Нет, не опубликованы или не отвечают требованиям	0		
4	Присутствует ли сравнительный анализ расходов местного бюджета с показателями аналогичных муниципальных образований?		1,33	0,9
	Да, опубликован	3		
	Нет, не опубликован	0		
5	Присутствует ли информация о нормативах финансового обеспечения муниципальных услуг (общего образования, социального обеспечения граждан и др.)?		1,33	0,9
	Да, присутствует по всем видам муниципальных услуг	3		
	Да, присутствует по некоторым видам муниципальных услуг	1		

№ п/п	Вопросы и варианты ответов	Баллы	Повышающие / понижающие коэффициенты	
			в случае применения графического формата	в случае затрудненного поиска документа
	Нет, отсутствует	0		
П4	**1.4. Сбалансированность местного бюджета и муниципальный долг**			
1	Представлены ли в «бюджете для граждан» сведения о планируемых (предельных) объемах муниципального долга на текущий финансовый год?		1,33	0,9
	Да, представлены	3		
	Нет, не представлены	0		
2	Представлены ли в «бюджете для граждан» сведения об объеме муниципального долга по состоянию на начало и на конец отчетного финансового года?		1,33	0,9
	Да, представлены	3		
	Нет, не представлены	0		
3	Представлены ли в «бюджете для граждан» данные о сбалансированности бюджета муниципального образования с указанием возможных причин его дефицита или профицита?		1,33	0,9
	Да, представлены с указанием возможных причин дефицита или профицита	3		
	Да, представлены без указания возможных причин дефицита или профицита	1		
	Нет, не представлены	0		
	Итого за I раздел			
	Баллы к общему итогу			

РАЗДЕЛ II. НАГЛЯДНОСТЬ «БЮДЖЕТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЛЯ ГРАЖДАН»

№ п/п	Вопросы и варианты ответов	Баллы	Повышающие / понижающие коэффициенты	
			в случае применения графического формата	в случае затрудненного поиска документа
П5	**2.1. Структурированность бюджетных данных**			
1	Разделена ли представленная информация о бюджете на категории, разделы, подкатегории и подразделы?		1,26	0,9
	Бюджетные данные представлены в соответствии с установленной структурой, финансовые ресурсы разделены на подкатегории	12		
	Бюджетные данные частично представлены в соответствии с установленной структурой	6		
	Информация не структурирована	0		
2	Распределена ли представленная структура системных элементов в соответствии с наиболее популярными и востребованными категориями (здравоохранение, социальная политика, образование, ЖКХ, дорожный фонд, прочие расходы)?		1,26	0,9
	Да, системные данные имеют структурированный вид	12		
	Системные элементы не структурированы	0		
3	Представлен ли отдельно от системных элементов бюджетной структуры процесс формирования доходов бюджета муниципального образования и процесс его расходов в наглядном виде?			0,9
	Бюджетные показатели представлены в виде инфографики, адаптированной к муниципальному образованию (через уникальные элементы графического исполнения – карта муниципального образования, статистическое оформление)	12		
	Бюджетные показатели представлены в виде диаграмм и графиков	6		
	Бюджетные показатели представлены в текстовом виде, графическое оформление отсутствует, уникальная статистическая информация отсутствует	0		
4	Отражена ли зависимость между основными параметрами бюджета муниципального образования?			0,9
	Зависимость между параметрами местного бюджета подчеркнута визуально в виде приведенной статистической информации	12		
	Зависимость представлена в виде инфографики	6		
	Нет, не отражена	0		
П6	**2.2. Использование специальных сервисов**			
1	Имеется ли на портале (сайте) муниципального образования функционирующий налоговый калькулятор?		1,26	0,9
	Полноценное предоставление и функционирование сервиса на основе понятного графического интерфейса, отражающего результаты расчетной операции	12		
	Отсутствие электронного сервиса, позволяющего осуществить данную функцию	0		
2	Имеется ли на портале (сайте) муниципального образования функционирующий сервис расчета величины социального пособия?		1,26	0,9
	Полноценное предоставление и функционирование сервиса на основе понятного графического интерфейса, отражающего результаты расчетной операции	12		

№ п/п	Вопросы и варианты ответов	Баллы	Повышающие / понижающие коэффициенты	
			в случае применения графического формата	в случае затрудненного поиска документа
	Отсутствие электронного сервиса, позволяющего осуществить данную функцию	0		
3	Имеется ли на портале (сайте) муниципального образования функционирующий сервис расчета величины субсидии субъекту малого предпринимательства?		1,26	0,9
	Полноценное предоставление и функционирование сервиса на основе понятного графического интерфейса, отражающего результаты расчетной операции	12		
	Отсутствие электронного сервиса, позволяющего осуществить данную функцию	0		
	Итого за II раздел			
	Баллы к общему итогу			

РАЗДЕЛ III. СОДЕРЖАТЕЛЬНОСТЬ ИНФОРМАЦИИ «БЮДЖЕТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЛЯ ГРАЖДАН»

№ п/п	Вопросы и варианты ответов	Баллы	Повышающие / понижающие коэффициенты	
			в случае применения графического формата	в случае затрудненного поиска документа
П7	**3.1. Содержательность информации**			
1	Характеристика справочной информации об экономике и социальной сфере муниципального образования		1,17	0,9
	Полное раскрытие справочной информации об экономике и социальной сфере муниципального образования, представленной в структурированном виде по разделам доходов и расходов бюджета с указанием основных источников собственных доходов бюджета, видов присутствующих межбюджетных трансфертов, источников финансирования дефицита бюджета	24		
	Неполное раскрытие справочной информации об экономике и социальной сфере муниципального образования	12		
	Отсутствие справочной информации об экономике и социальной сфере муниципального образования	0		
2	Наличие информационных материалов			0,9
	Наличие в свободном доступе на официальном сайте (портале) муниципального образования отчетных документов, включающих выписки из муниципальной долговой книги, доклады представителей администрации муниципального образования и др. (в электронном виде формата PDF, Excel, Word)	24		
	Наличие в свободном доступе на официальном портале (сайте) муниципального образования двух или одного вида отчетных документов, таких как выписки из муниципальной долговой книги, доклады представителей администрации муниципального образования (в электронном виде формата PDF, Excel, Word)	12		
	Отсутствие в свободном доступе на официальном портале (сайте) муниципального образования отчетных документов, включающих в себя выписки из муниципальной долговой книги, доклады представителей администрации муниципального образования (в электронном виде формата PDF, Excel, Word)	0		
3	Глоссарий			0,9
	Наличие глоссария с подробным описанием основных понятий, содержащихся в разделе бюджета для граждан на официальном сайте с указанием ссылок на нормативно-правовую базу (где возможно). Доступный поиск любого понятия и простота изложения информации.	24		
	Наличие глоссария с описанием основных понятий, содержащихся в разделе бюджета для граждан на официальном сайте.	12		
	Отсутствие глоссария на официальном сайте.	0		
4	Наличие лекционного материала для изучения основ составления и исполнения бюджета муниципального образования			0,9
	Наличие в открытом доступе на официальном сайте города лекционного материала по темам, связанным с муниципальными финансами, бюджетом, их организацией, (в форматах PDF, Excel, видео-материалы), изложенные понятными доступным для граждан языком	24		
	Отсутствие лекционного материала	0		
	Итого за III раздел			
	Баллы к общему итогу			

РАЗДЕЛ IV. НАЛИЧИЕ СВЯЗИ С ЦЕЛЕВОЙ АУДИТОРИЕЙ

№ п/п	Вопросы и варианты ответов	Баллы	Повышающие / понижающие коэффициенты	
			в случае применения графического формата	в случае затрудненного поиска документа
П8	**4.1. «Обратная связь»**			
1	Наличие механизма подачи официального обращения гражданина к местной администрации			0,9
	Полноценное предоставление и функционирование сервиса, гарантирующее последующую обработку, анализ поступившего обращения с последующим предоставлением официального решения по поступившему обращению	26		
	Предоставление и функционирование сервиса, осуществляющего одностороннюю подачу обращения и исключающего возможность получения официального ответа гражданину	13		
	Отсутствие электронного сервиса, позволяющего осуществить данную функцию	0		
2	Наличие и функционирование форума для зарегистрированных граждан			0,9
	Полноценное предоставление и функционирование сервиса на основе понятного графического интерфейса	24		
	Отсутствие электронного сервиса, позволяющего осуществить данную функцию	0		
3	Наличие и функционирование электронных механизмов участия граждан в опросах, вынесенных к общему доступу на сайт муниципального образования			0,9
	Полноценное предоставление и функционирование сервиса на основе понятного графического интерфейса	24		
	Отсутствие электронного сервиса, позволяющего осуществить данную функцию	0		
П9	**4.2. Интеграция сервисов**			
1	Используются ли органами местного самоуправления муниципального образования социальные сети для распространения информации о местном бюджете?			0,9
	Да, использовались	26		
	Нет, не использовались	0		
	Итого за IV раздел			
	Баллы к общему итогу			
	ОБЩИЙ ИТОГ			

**Для расчетов рекомендуется использовать Приложение 1 (документ формата Excel). Вышеуказанная Анкета является обоснованием оценки понятности «бюджета муниципального образования для граждан» с указанием всех баллов, соответствующих определенным критериям.*

Методика

определения рейтинга понятности бюджета для граждан

(разработана Финансовым управлением Администрации муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан)

Основные критерии, используемые при определении рейтинга понятности бюджета для граждан

1. Доступность (легкий поиск на сайте)
2. Понятность восприятия информации
3. Актуальность и важность информации
4. Структурная упорядоченность информации
5. Наглядность информации
6. Релевантность (полезность) и заинтересованность информации
7. Завершенность (достаточность и полнота)

Критерий 1
«Доступность (легкий поиск на сайте)»

МАКСИМУМ
5 баллов

Критерий 2
«Понятность восприятия информации»

МАКСИМУМ
5 баллов

Критерий 3
«Актуальность и важность информации»

МАКСИМУМ
3 балла

МАКСИМУМ
1 балл

Критерий 4
«Структурная упорядоченность»

1 балл — Да

нет — **0 баллов**

Критерий 5
«Наглядность информации»

МАКСИМУМ
3 балла

1 балл

Информация не наглядна

2 балла

Информация наглядна,
но требует доработки

3 балла

Информация
наглядна и удобна
в применении

Критерий 6 «Релевантность (полезность) и заинтересованность информации»

МАКСИМУМ
3 балла

3
балла

Информация интересна и познавательна

2
балла

Информация интересна для определенного и заинтересованного круга лиц

1
балл

Информация не интересна и не полезна

Критерий 7 «Завершенность (достаточность и полнота)»

МАКСИМУМ
3 балла

Определение итогов понятности бюджета для граждан

Максимальное количество баллов по данному рейтингу составляет 23

Понятность предоставленной информации	Количество баллов
Очень высокая	20-23
Высокая	18-20
Удовлетворительная	13-18
Низкая	10-13
Неудовлетворительная	Менее 10

Исследование понятности бюджетов
муниципальных образований Оренбургской области

Министерством финансов области проведена оценка понятности бюджетов муниципальных образований Оренбургской области, предметом которой послужили интернет-брошюры «Бюджет для граждан к решению о бюджете муниципального образования на 2015 год и плановый период 2016-2017 годов».

Указанные интернет-брошюры составлены и размещены на официальных сайтах 35 из 42 муниципалитетов (83,3 % от общего числа городских округов и муниципальных районов).

По результатам вышеуказанной оценки составлен рейтинг муниципальных образований области по уровню понятности бюджетов для граждан (Приложение 1).

Оценка представленных интернет-брошюр проводилось по 30 индикаторам, разбитым на 8 групп, которые характеризуют различные аспекты понятности. Каждая из групп индикаторов имеет свой удельный вес в итоговой оценке, благодаря чему появляется возможность при прочих равных отдать приоритет именно тем муниципальным образованиям, чьи материалы полнее отвечают принципам понятности. К примеру, работа Курманаевского района, имея в своем активе 12,00 баллов, располагается в рейтинге на одну строку выше Асекеевского района (12,25 баллов) именно потому, что в первом случае больше внимания уделено критерию «Воспринимаемость» (удельный вес 0,15), нежели «Существенности» (0,05).

Ниже в таблице представлены средние значения оценки по каждой из групп, полученные при анализе интернет-брошюр муниципальных образований области.

Таблица 1

Наименование группы индикаторов	Удельный вес критерия в общей оценке	Максимально возможная оценка, баллов	Средняя оценка по муниципальным образованиям, баллов	Отклонение средней оценки от максимальной, баллов (гр.4 –гр.3)	Процент достижения максимальной оценки (гр.4/гр.3)
1	2	3	4	5	6
Воспринимаемость	0,15	1,58	0,40	-1,18	25,32
Доходчивость	0,40	2,40	1,50	-0,90	62,50
Общедоступность	0,10	0,90	0,05	-0,85	5,56
Прозрачность	0,05	0,15	0,00	-0,15	0,00
Актуальность	0,05	0,05	0,05	-	100,00
Ценность	0,15	0,45	0,15	-0,30	33,33
Существенность	0,05	0,05	0,03	-0,02	60,00
Достоверность	0,05	0,09	0,04	-0,05	44,44
Итого по группам	1,00	5,67	2,22	-3,45	39,15

Из таблицы мы видим, что муниципальными образованиями области в среднем было набрано всего 2,22 балла (39,15 % от максимально возможной оценки). Это говорит о необходимости представления сведений в более вос-

принимаемом и общедоступном виде, а также о качественно новом уровне подачи информации о местных бюджетах.

Наибольшее количество баллов получено по группе «Доходчивость» (67,57% от итоговой оценки) и «Воспринимаемость» (18,02 %), но в то же время муниципальными образованиями отводится недостаточное внимание таким категориям как «Общедоступность» и «Прозрачность».

Отметим, что абсолютно все интернет-брошюры «Бюджет для граждан» публикуются одновременно с размещением нормативного правового акта о бюджете, что говорит о высокой степени актуальности представленных материалов.

Большинство муниципалитетов отражают сведения об основных параметрах бюджета, об объеме и структуре доходов и расходов, о муниципальном долге в понятной для граждан форме с использованием различных средств визуализации (графиков, диаграмм, блок-схем).

В качестве примеров лучшей практики отмечены следующие муниципальные образования:

г. Орск: отражение информации в расходной части городского бюджета по разделам и подразделам, а также по муниципальным программам в доступной для понимания форме с соответствующими пояснениями;

г. Орск: наглядная демонстрация соответствия дефицита бюджета, муниципального долга и расходов на его обслуживание ограничениям Бюджетного Кодекса РФ;

Сорочинский городской округ: представление ведомственной и отраслевой структуры расходов местного бюджета;

Сорочинский городской округ: представление сведений о доходах и расходах местного бюджета в расчете на одного жителя муниципального образования по широкому кругу показателей.

На основе полученных результатов и выявленных проблем в министерстве финансов области организована работа по улучшению показателей оценки понятности бюджетов муниципальных образований.

Приложение 1

Рейтинг понятности бюджетов муниципальных образований Оренбургской области

Итоговое место	Оценка, баллов	Наименование муниципального образования
1	2	3
1	3,36	г. Орск
2	3,31	г. Сорочинск
3	3,08	Бузулукский район
4	2,99	Акбулакский район
5	2,93	Курманаевсий район
6	2,92	Асекевский район
7	2,90	Красногвардейский район
8-9	2,75	Домбаровский район
8-9	2,75	Сакмарский район
10	2,73	г. Оренбург
11	2,71	г. Гай
12	2,58	г. Медногорск
13	2,39	г. Бузулук
14	2,37	г. Новотроицк
15-16	2,30	Новосергиевский район
15-16	2,30	Тоцкий район
17-19	2,22	Бугурусланский район
17-19	2,22	Грачевский район
17-19	2,22	Северный район
20	2,19	г. Бугуруслан
21	2,15	Кувандыкский район
22-23	2,10	Новоорский район
22-23	2,10	Ясненский район
24	1,99	Светлинский район
25	1,97	Пономарёвский район
26	1,92	Саракташ ский район
27	1,90	Ташлинский район
28	1,82	Александровский район
29	1,72	Переволоцкий район
30	1,68	Адамовский район
31	1,39	Матвеевский район
32	1,22	Тюльганский район
33	1,19	Октябрьский район
34	0,95	Соль-Илецкий район
35	0,55	Илекский район
36-42	-	ЗАТО Комаровский
36-42	-	Абдулинский район
36-42	-	Беляевский район
36-42	-	Кваркенский район
36-42	-	Оренбургский район
36-42	-	Первомайский район
36-42	-	Шарлыкский район

Министерство финансов Оренбургской области

Разработка рейтинга понятности бюджета для граждан

Оренбург
2015

Актуальность работы. Задачи

Каждый субъект Российской Федерации имеет свой **бюджет для граждан**. Уже не один год лучшие умы бьются над представлением сведений о бюджетах в доступной и понятной для граждан форме. С помощью специально разработанных методик проводится изучение степени открытости данных, составляются рейтинги.

Изучая практику представления бюджетов в доступной и понятной для граждан форме, мы выделили такую актуальную тему, как **обеспечение понятности** этих самых бюджетов и поставили себе задачу ответить на несколько вопросов:

- что такое «понятность информации»?
- как обеспечить «понятность информации»?
- какие критерии характеризуют «понятность информации»?
- можно ли оценить «понятность информации» и составить рейтинг субъектов, принимающих участие в доведении информации до граждан?

Термины и определения

Что такое бюджет для граждан?

это упрощенная версия бюджетного документа, которая использует неформальный язык и доступные форматы, чтобы облегчить для граждан **понимание бюджета**

это документ (аналитический материал), разрабатываемый и публикуемый в открытом доступе финансовым органом соответствующего публично-правового образования в целях предоставления гражданам актуальной информации о бюджете и отчете о его исполнении в объективной, заслуживающей доверия, доступной и простой для **понимания форме**

Понятность – существительное к прилагательному «**понятный**» в значении доступный пониманию, ясный, вразумительный *(источник: Толковый словарь Д.Н.Ушакова)*

Требования к раскрытию информации

4 основные характеристики информации согласно требованиям МСФО (Международных стандартов финансовой отчетности)

- понятность
- уместность
- надежность
- сопоставимость

Выстраивать рейтинги субъектов, формирующих бюджеты для граждан, на основе лишь одного критерия **понятность,** не совсем верно.

С точки зрения полноты анализа и оценки качества бюджетов для граждан понятность рассматривается, как целая **совокупность критериев**.

Результаты разработок

Модельный нормативный правовой акт
«Об утверждении методики оценки бюджетов для граждан»,
предназначенный для оценки муниципальных бюджетов для граждан

Система индикаторов, отражающих отдельные
факторы доступности и понятности бюджетов.
Индикаторы объединены в группы, каждой из которых
с учетом значимости определен удельный вес в итоговой оценке

О возможности применения и использования результатов

Составление **рейтинга муниципальных образований** на основе суммы оценок, полученных муниципалитетами за каждый из подготовленных в течение года бюджетов для граждан.

Поощрение за счет средств областного бюджета **10 муниципальных образований**, занимающих высшие позиции **рейтинга**.

Применение методики на практике

Методика была проверена путем составления рейтинга интернет-брошюр **«Бюджет для граждан по закону об областном (краевом) бюджете на 2015 год и на плановый период 2016-2017 годов»** среди нескольких субъектов Российской Федерации

№ п/п	Группа индикаторов	Удельный вес критерия в общей оценке	Максимально возможная оценка, баллов	Оренбургская область	Краснодарский край	Красноярский край
1	2	3	4	5	6	7
1	Воспринимаемость	0,15	1,58	0,60	0,68	0,60
2	Доходчивость	0,4	2,4	2,00	1,40	1,40
3	Общедоступность	0,1	0,9	0,05	0,25	0,20
4	Прозрачность	0,05	0,15	0	0	0
5	Актуальность	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
6	Ценность	0,15	0,45	0,15	0,15	0,15
7	Существенность	0,05	0,05	0,03	0,03	0,03
8	Достоверность	0,05	0,09	0,04	0,04	0,04
	Всего, оценка		**5,67**	**2,92**	**2,60**	**2,47**

Благодарим за внимание!

Ю.В. Белоусов, О.И. Тимофеева

ОТКРЫТЫЙ БЮДЖЕТ. РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО УРОВНЮ ОТКРЫТОСТИ БЮДЖЕТНЫХ ДАННЫХ В 2014 ГОДУ

Москва, 2015
КНОРУС

УДК 336.13 336.14 353
ББК 65.26
Б43

Рецензенты:
Климанов Владимир Викторович, заведующий кафедрой государственного регулирования экономики Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор экономических наук,
Перфильев Сергей Валерьевич, заведующий кафедрой «Государственное, муниципальное и корпоративное управление» Рязанского государственного радиотехнического университета, профессор, доктор экономических наук

Белоусов Ю.В., Тимофеева О.И.
Б43 Открытый бюджет. Результаты рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2014 году / М. : КНОРУС, 2015. — 260 с. — Электронное издание на CD-ROM диске.

ISBN 978-5-406-05147-4
DOI 10.15216/978-5-406-05147-4

В монографии представлены результаты исследования уровня открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации за 2014 год. Эти данные получены в ходе выполнения проекта по проведению мониторинга и составлению рейтинга регионов по уровню открытости бюджетных данных, реализованного ООО «Центр прикладной экономики» по заказу электронного журнала «Госменеджмент». В книге дается описание разработанной методики составления рейтинга, в том числе обоснование показателей, используемых для оценки уровня открытости бюджетных данных. Сделан анализ полученных результатов по направлениям исследования и регионам. На конкретных примерах рассматриваются проблемы, препятствующие повышению открытости бюджетных данных, даются рекомендации по улучшению ситуации.

Книга предназначена для специалистов органов государственной власти и местного самоуправления, научно-педагогических работников, аспирантов и студентов.

Ключевые слова: общественные финансы, бюджет субъекта Российской Федерации, открытый бюджет, открытые бюджетные данные, открытые данные, открытое государственное управление.

Belousov Y.V., Timofeeva O.I.
Budget transparency. The results of the rating of Russian regions by the level of budget data transparency in 2014 / M. : KNORUS, 2015. — 260 p. — Electronic edition on CD-ROM drive.

The book presents the results of the evaluation of the Russian Federal Regions' budgets transparency in 2014. These data were obtained during the execution of the project for the monitoring and ranking regions in terms of transparency of budgetary data, the implemented «Center of Applied Economics» by order of the electronic journal «Gosmenedzhment». The book describes the developed method of rating, including a justification of the indicators used to assess the level of transparency of budgetary data. The analysis of the results of the research areas and regions. On concrete examples are considered challenges to improve the transparency of budgetary data, recommendations are made to improve the situation.

The book is intended for specialists of state and local governments, academic staff and students.

Keywords: public finances, state finances, budget of subject of the Russian Federation, open budget, the transparency of budget data, open data, open government.

ООО «Издательство «КноРус»
117218, г. Москва, ул. Кедрова, д. 14, корп. 2
Тел. +7 (495) 741-46-28. E-mail: office@knorus.ru. www.knorus.ru
Дата подписания к использованию: 12.10.2015.
Объем издания: 7,5 МБ. Усл. печ. л. 16.3.
Электронное издание на CD-ROM диске. Тираж 300 экз.

ISBN 978-5-406-05147-4

© Белоусов Ю.В., Тимофеева О.И., 2015
© Оформление. ООО «Издательство «КноРус», 2015

Введение

Монография посвящена открытости бюджетных данных на региональном уровне. Оценки уровня открытости бюджетных данных субъектов Российской Федерации сделаны на основе результатов рейтинга. Инициатива по составлению рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных реализована Центром прикладной экономики в партнерстве с электронным журналом «Госменеджмент» в 2013-2014 годах в отношении 83 регионов. В качестве источников информации для оценки открытости бюджетных данных использовались сведения, опубликованные в открытом доступе в сети Интернет, на сайтах органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Оценку проводили независимые эксперты. Методика и детальные результаты рейтинга опубликованы в электронном журнале «Госменеджмент» (www.gosman.ru) и являются общедоступными. В них каждый желающий может увидеть не только итоговые результаты, но и оценку каждого показателя по каждому региону, в том числе документы, которые оценивались.

В качестве инструмента для оценки была разработана методика проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных. Идеологической основой для ее разработки стала методология Международного бюджетного партнерства по расчету Индекса открытости бюджета для стран мира. При разработке методики учтены особенности бюджетной системы и бюджетного законодательства Российской Федерации.

Для составления рейтинга оценивается возможность общественного доступа к бюджетным документам, разрабатываемым региональными властями на протяжении бюджетного цикла, а также содержательное наполнение этих документов. Часть вопросов посвящена возможностям общественного участия в обсуждении бюджетной тематики. Следует обратить внимание на то, что оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели оценку соблюдения субъектами Российской Федерации требований бюджетного законодательства, в то же время она не противоречит этим требованиям.

В книге представлены сведения о методике проведенного исследования и основных результатах, достигнутых субъектами Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2014 году. На конкретных примерах рассматриваются проблемы, препятствующие повышению открытости бюджетных данных, даются рекомендации по улучшению ситуации.

Выражение благодарности

Настоящая монография подготовлена на основе результатов рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год. Этот проект состоялся благодаря поддержке, оказываемой со стороны Правительственной комиссии по координации деятельности Открытого правительства и Рабочей группы Минфина России по развитию проекта «Бюджет для граждан». В связи с чем авторы глубоко признательны Министру Российской Федерации Михаилу Анатольевичу Абызову, Министру финансов Российской Федерации Антону Германовичу Силуанову, Заместителю министра финансов Российской Федерации Алексею Михайловичу Лаврову.

Особую благодарность авторы выражают Артему Сергеевичу Бараховскому, генеральному директору Центра исследования бюджетных отношений, который оказал неоценимую помощь, поддержав проект на его начальном этапе.

За продолжение проекта по составлению рейтинга субъектов Российской Федерации в 2015 году авторы выражают благодарность директору Федерального государственного бюджетного учреждения «Научно-исследовательский финансовый институт» Владимиру Станиславовичу Назарову, а также старшему научному сотруднику Наталье Владимировне Головановой.

Неоднократно вопросы, связанные с составлением рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных, обсуждались на заседаниях Правительственной комиссии по координации деятельности открытого правительства и Рабочей группы Минфина России по развитию проекта «Бюджет для граждан». Авторы благодарны всем экспертам, участвовавшим в обсуждении. За организационную поддержку этих мероприятий авторы благодарят Екатерину Геннадьевну Шапочку и Наталью Викторовну Богатырь.

Много полезных для авторов консультаций проведено с представителями Департамента бюджетной политики Минфина России: директором департамента Ильей Александровичем Соколовым, заместителем директора департамента Андреем Алексеевичем Блохиным, Анной Александровной Беленчук, Еленой Александровной Евстратовой, Еленой Евгеньевной Зюниной.

Поскольку объектами исследования являются субъекты Российской Федерации, большое внимание авторы уделили материалам, разрабатываемым Департаментом межбюджетных отношений Минфина России, возглавляемым Ларисой Александровной Ерошкиной.

Большую ценность в подготовке книги имеет взаимодействие с представителями регионов в процессе составления рейтинга субъектов Российской Федерации. Авторы выражают благодарность всем, кто участвовал в обсуждении методических вопросов и предварительных результатов рейтинга. Особую благодарность авторы выражают Руслану Геннадьевичу Щербатюку, Ладе Владимировне Безручко, Татьяне Геннадьевне Мошковой, Антонине Владимировне Величко.

Авторы выражают благодарность экспертам, которые участвовали в составлении рейтинга субъектов Российской Федерации в 2013 и 2014 годах: Татьяне Зариповой, Константину Самойлову, Антону Шатову, Валентине Мигуновой. За организационную поддержку на протяжении всего проекта авторы глубоко благодарны Ольге Валерьевне Думкиной, Эльвире Сергеевой и Оксане Катаевой.

Содержание

Введение....3

Выражение благодарности....4

Содержание....5

Вместо предисловия....9

ГЛАВА 1. КАК ИЗМЕРЯЕТСЯ ОТКРЫТОСТЬ БЮДЖЕТНЫХ ДАННЫХ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ....16

1.1. О методике проведения мониторинга и составления рейтинга....16

1.2. Важные принципы для обеспечения открытости бюджетных данных....18

1.3. Характеристика показателей, используемых для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных....19

1.3.1. Характеристика показателей раздела 1 «Характеристика первоначально утвержденного бюджета»....19

1.3.2. Характеристика показателей раздела 2 «Публичные сведения о плановых показателях деятельности государственных учреждений субъекта Российской Федерации»..24

1.3.3. Характеристика показателей раздела 3 «Бюджет для граждан (закон о бюджете)»..26

1.3.4. Характеристика показателей раздела 4 «Инфраструктура для обеспечения открытости бюджетных данных»....28

1.3.5. Характеристика показателей раздела 5 «Годовой отчет об исполнении бюджета»...31

1.3.6. Характеристика показателей раздела 6 «Публичные сведения о фактических результатах деятельности государственных учреждений субъекта Российской Федерации»..35

1.3.7. Характеристика показателей раздела 7 «Бюджет для граждан (отчет об исполнении бюджета за отчетный финансовый год)»....37

1.3.8. Характеристика показателей раздела 8 «Внесение изменений в закон о бюджете»..39

1.3.9. Характеристика показателей раздела 9 «Отчеты об исполнении бюджета»....41

1.3.10. Характеристика показателей раздела 10 «Контроль и аудит»....45

1.3.11. Характеристика показателей раздела 11 «Организация подготовки проекта бюджета»....50

1.3.12. Характеристика показателей раздела 12 «Проект бюджета и материалы к нему»....51

1.3.13. Характеристика показателей раздела 13 «Бюджет для граждан (проект бюджета на очередной финансовый год и плановый период)»....58

ГЛАВА 2. ОБЗОР СОСТОЯНИЯ ОТКРЫТОСТИ БЮДЖЕТНЫХ ДАННЫХ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ....62

2.1. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год....62

2.2. Тенденции уровня открытости бюджетных данных во времени....69

2.3. Локальные рейтинги субъектов Российской Федерации по тематическим разделам....72

2.3.1. Локальный рейтинг по тематическому разделу «Характеристика первоначально утвержденного бюджета»....74

2.3.2. Локальный рейтинг по тематическому разделу «Годовой отчет об исполнении бюджета» 84
2.3.3. Локальный рейтинг по тематическому разделу «Внесение изменений в закон о бюджете» 95
2.3.4. Локальный рейтинг по тематическому разделу «Отчеты об исполнении бюджета» 104
2.3.5. Локальный рейтинг по тематическому разделу «Контроль и аудит» 113
2.3.6. Локальный рейтинг по тематическому разделу «Организация подготовки проекта бюджета» 124
2.3.7. Локальный рейтинг по тематическому разделу «Проект бюджета и материалы к нему» 129
2.3.8. Локальный рейтинг по тематическому разделу «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений субъектов Российской Федерации» 142
2.3.9. Локальный рейтинг по тематическому разделу «Бюджет для граждан» 152
2.3.10. Локальный рейтинг по тематическому разделу «Инфраструктура для обеспечения открытости бюджетных данных» 165
ГЛАВА 3. СОСТОЯНИЕ ОТКРЫТОСТИ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 173
Республика Адыгея 173
Республика Алтай 174
Республика Башкортостан 175
Республика Бурятия 176
Республика Дагестан 177
Республика Ингушетия 178
Кабардино-Балкарская Республика 179
Республика Калмыкия 180
Карачаево-Черкесская Республика 181
Республика Карелия 182
Республика Коми 183
Республика Марий-Эл 184
Республика Мордовия 185
Республика Саха (Якутия) 186
Республика Северная Осетия – Алания 187
Республика Татарстан 188
Республика Тыва 189
Удмуртская Республика 190
Республика Хакасия 191
Чеченская Республика 192
Чувашская Республика – Чувашия 193
Алтайский край 194

Забайкальский край 195
Камчатский край 196
Краснодарский край 197
Красноярский край 198
Пермский край 199
Приморский край 200
Ставропольский край 201
Хабаровский край 202
Амурская область 203
Архангельская область 204
Астраханская область 205
Белгородская область 206
Брянская область 207
Владимирская область 208
Волгоградская область 209
Вологодская область 210
Воронежская область 211
Ивановская область 212
Иркутская область 213
Калининградская область 214
Калужская область 215
Кемеровская область 216
Кировская область 217
Костромская область 218
Курганская область 219
Курская область 220
Ленинградская область 221
Липецкая область 222
Магаданская область 223
Московская область 224
Мурманская область 225
Нижегородская область 226
Новгородская область 227
Новосибирская область 228
Омская область 229
Оренбургская область 230

Орловская область....231
Пензенская область....232
Псковская область....233
Ростовская область....234
Рязанская область....235
Самарская область....236
Саратовская область....237
Сахалинская область....238
Свердловская область....239
Смоленская область....240
Тамбовская область....241
Тверская область....242
Томская область....243
Тульская область....244
Тюменская область....245
Ульяновская область....246
Челябинская область....247
Ярославская область....248
г. Москва....249
г. Санкт-Петербург....250
Еврейская автономная область....251
Ненецкий автономный округ....252
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра....253
Чукотский автономный округ....254
Ямало-Ненецкий автономный округ....255
Заключение....256
Сведения об инициаторах проекта по составлению рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных....257
Библиография....258

Вместо предисловия

Открытость бюджетных данных стала в последние годы одним из актуальных вопросов в сфере управления общественными финансами. Этими вопросами активно занимается Министерство финансов Российской Федерации, «Открытое правительство», экспертное сообщество. Благодаря такой работе Россия имеет высокие показатели в международном рейтинге, составляемом Международным бюджетным партнерством (International Budget Partnership).

Однако новизна проблемы породила и некоторую терминологическую неразбериху. В экономической литературе можно найти большое количество терминов: открытый бюджет, понятный бюджет, гражданский бюджет, прозрачный бюджет, бюджет для граждан, бюджет в понятном для граждан виде, электронный бюджет и так далее. Одни и те же явления могут называться разными терминами. В то же время разные авторы в один и тот же термин могут вкладывать совершенно разное содержание. Попытаемся восполнить некоторый пробел в понятийном аппарате, касающемся открытости бюджетных данных.

Основным понятием в указанной сфере является понятие «открытый бюджет». В мировой практике обычно используется термин «budget transparency», который лучше перевести как «прозрачный бюджет». Однако в российской действительности термин «прозрачный бюджет» почти не используется, а термин «открытый бюджет» получил достаточно широкое распространение.

Открытый бюджет - это открытые данные, характеризующие бюджет и бюджетный процесс. Необходимо обратить внимание на два момента. Во-первых, открытый бюджет – это часть открытых данных. Во-вторых, это та часть открытых данных, которая относится только к бюджету и бюджетному процессу.

Открытые данные

Уточним, что такое открытые данные. Существуют два подхода к определению открытых данных. Один подход базируется на понимании, что открытые данные должны быть свободно доступны для машиночитаемого использования и дальнейшей републикации без ограничений авторского права, патентов и других механизмов контроля[1]. В данном случае упор делается на доступность данных для машиночитаемого использования. В России это часто приводит к тому, что открытые данные являются доступными только для программистов.

Другой подход содержится в «Хартии открытых данных», принятой G8 («Большой восьмеркой») в июне 2013 года[2]. В этом случае предполагается, что все государственные данные должны быть доступны для общества по умолчанию. Упор в данном понимании открытых данных делается на количество и качество данных, а не на машиночитаемость. В соответствии с «Хартией открытых данных» государственная информация должна быть доступна и понятна всем членам общества.

Все государства, подписавшие «Хартию открытых данных» (Россия в том числе) берут на себя обязательства:

- «сформировать ожидание, что все государственные данные должны по умолчанию публиковаться открыто, как указано в настоящей Хартии, признавая при этом наличие законных оснований, по которым некоторые данные не могут быть обнародованы;
- публиковать открытые данные высокого качества – актуальные, исчерпывающие и точные. Насколько возможно, данные будут предоставлены в оригинальном виде, неизмененной форме и с максимально возможной степенью детализации;
- обеспечить изложение содержащейся в данных информации простым понятным языком, чтобы ее смогли понять все пользователи;

[1] Открытые данные // Википедия. Свободная энциклопедия [электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%82%D0%BA%D1%80%D1%8B%D1%82%D1%8B%D0%B5_%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5.

[2] Хартия открытых данных «Группы Восьми» (неофициальный перевод) // Минфин России [сайт]. URL: http://minfin.ru/ru/document/?id_4=64592.

- обеспечить полное описание данных, чтобы у пользователей была информация достаточная для понимания их сильных и слабых сторон, аналитических ограничений и требований безопасности, а также способов обработки данных;
- публиковать данные скорейшим образом;
- давать пользователям возможность оставлять свои комментарии, а затем вносить коррективы для обеспечения соблюдения высочайших стандартов открытых данных;
- по возможности, публиковать данные в открытых форматах, обеспечивая доступность данных самому широкому кругу пользователей для самых разнообразных целей;
- обеспечить прозрачность собственного процесса сбора данных, стандартов и публикаций путем отражения всех соответствующих процессов в онлайн документах;
- работать в направлении повышения грамотности по вопросам открытых данных и стимулировать людей, таких как разработчики приложений и представители общественных организаций, работающих в сфере продвижения открытых данных, к использованию потенциала открытых данных;
- открывать возможности будущему поколению новаторов в области данных, предоставляя данные в машиночитаемых форматах»[3].

Открытый бюджет как форма представления бюджетных данных

Часто, когда говорят об открытом бюджете, происходит существенное расширение этого понятия. Например, в открытый бюджет пытаются включить показатели социально-экономического развития соответствующей территории, такие как валовый внутренний (региональный) продукт, цена нефти, курс доллара, численность населения и так далее. Понятно, что эти сведения играют важную роль в бюджетном процессе: они лежат в основе прогноза социально-экономического развития, который является базой для планирования бюджета. Прогноз социально-экономического развития является одним из документов, которые представляются в законодательный орган одновременно с проектом бюджета. Но это не бюджетная информация, она не регулируется бюджетным законодательством. Как правило, она разрабатывается не финансовыми, а экономическими органами государственной власти. Финансовые органы являются потребителями этой информации, а не ее поставщиками.

Аналогично, вряд ли можно отнести к бюджетной информацию о государственных программах. В бюджете непосредственно отражено только финансовое обеспечение государственных программ. Целевые показатели, мероприятия, запланированные для их достижения, относятся к сфере стратегического планирования. Эта сфера так же обязана предоставлять открытые данные, но это, опять-же, сфера ответственности экономических органов. Государственные программы тесно связаны с бюджетом, но все-таки это не бюджет.

Сегодня предпринимаются попытки включить в открытый бюджет множество данных, которые имеют к нему отношение, но не являются бюджетными данными в чистом виде. Такие данные будут дублировать отрытые данные других, не финансовых, органов власти, в первую очередь, экономических. Рано или поздно это приведет к тому, что эти данные перестанут стыковаться. Следовательно, снизится их достоверность и доверие к ним. Бюджетные данные являются только частью системы государственной информации. Если речь идет об открытости бюджетных данных, то не менее важно, чтобы открытыми были данные не только финансовых органов, но и других государственных структур, которые являются разработчиками информации, имеющей отношение к бюджету.

Таким образом, представляется, что в открытом бюджете должна содержаться только информация, непосредственно относящаяся к бюджету и бюджетному процессу. Это должна быть информация высокого качества, ей должны быть присущи характеристики, описанные в предыдущем разделе. В

[3] Цит. по: Хартия открытых данных «Группы Восьми» (неофициальный перевод) // Минфин России [сайт]. URL: http://minfin.ru/ru/document/?id_4=64592.

этой части пока существует достаточно много проблем, над которыми следует серьезно работать для того, чтобы получить действительно открытые бюджетные данные высокого качества.

Некоторые проблемы в процессе обеспечения открытыми бюджетными данными

Недостаточность открытости бюджетных данных может быть обусловлена двумя причинами. Первая причина поверхностная. Она связана с тем, что отдельные финансовые органы раскрывают не всю информацию, хотя эта информация у них имеется, или выполняют эту работу небрежно. Например, только половина субъектов федерации (42) утвердила в составе закона о бюджете на 2014 год и плановый период прогнозируемые объемы поступлений по основным видам налоговых и неналоговых доходов. В 14 регионах из сведений, содержащихся в законах о бюджете на 2014 год и плановый период, невозможно определить даже общий объем налоговых и неналоговых доходов. Естественно, что в этих условиях невозможно проверить, насколько качественно спланирована важнейшая часть доходов бюджета. А качество здесь далеко не самое высокое. Из упомянутых 14 субъектов федерации некоторые в течение года внесли существенные поправки в доходную часть бюджета. Так, уточненный вариант бюджета отличался в 2014 году по доходам от первоначального в *Курской области* на 25,2%, в *Сахалинской области* – на 27,5%, в *Ямало-Ненецком автономном округе* – на 31,5%, в *Тамбовской области* – на 34,8%.

Вторая причина недостаточной открытости бюджетных данных является более глубинной и требует существенных изменений в бюджетном законодательстве. В качестве примера рассмотрим систему планирования бюджета, на этот раз - по статье «межбюджетные трансферты» доходной части бюджета. В первоначальном варианте бюджета субъекта федерации данные по статье межбюджетные трансферты нельзя считать достоверными. Конечно, цифры в бюджете обоснованы суммой распределенных по регионам на данный момент субсидий. Но все понимают, что это не все, что распределена только небольшая часть средств, предусмотренных в федеральном бюджете в виде межбюджетных субсидий. В практике бюджетного процесса сложилась традиция, что большая часть субсидий распределяется не на стадии планирования, а в процессе исполнения бюджета. Естественно, что при планировании первоначального бюджета регионы не знают причитающихся им сумм всех субсидий, и поэтому в течение года вынуждены неоднократно уточнять эти данные и вносить поправки в закон о бюджете. В среднем каждый субъект федерации вносит изменения в закон о бюджете 6 раз в год. При этом окончательная сумма межбюджетных трансфертов может существенно отличаться от суммы, принятой в первоначальном варианте бюджета. В целом по России сумма межбюджетных трансфертов в уточненном варианте бюджета выше, чем в первоначальном варианте, на 77%. А в некоторых субъектах федерации она отличается в разы. Например, в 2014 году межбюджетные трансферты в уточненном варианте бюджета отличались от первоначального варианта: в *Ульяновской, Липецкой и Брянской областях* в 2,1 раза, в *Курской области* в 2,2 раза, в *Республике Татарстан* в 2,3 раза, в *Республике Хакасия* в 2,4 раза, в *Новосибирской и Омской областях* в 2,6 раза, в *Ленинградской области* в 3,5 раза, в *Белгородской области* в 4,7 раза, в *Оренбургской области* в 5,1 раза, в *Кабардино-Балкарской Республике* в 14,1 раза. Практически половина субъектов федерации вносит окончательные поправки в закон о бюджете текущего года в 20 числах декабря. Получается, что закон о бюджете в достоверном виде появляется не до начала финансового года, а примерно за неделю до его окончания. В результате несвоевременного распределения субсидий субъекты федерации почти весь год руководствуются не вполне достоверными данными. Эти данные могут быть максимально открыты, но качественнее от этого они не станут. Тем более, что порядок распределения субсидий открытым вряд ли можно назвать, в этом отношении он сильно проигрывает порядку распределение дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности.

Серьезной проблемой для открытости бюджетных данных является механизм двухканального финансирования сферы здравоохранения. Бюджетная классификация не приспособлена к такому варианту, поэтому получается, что в бюджетной системе Российской Федерации 69% расходов на здравоохранение распределяется по статье, которая называется «другие вопросы в области здравоохранения». Стационарная помощь при этом составляет 20%, амбулаторная 6%, скорая – 0,2% и так далее. Но это не соответствует действительности. Просто по статье «другие расходы в области здравоохранения» проводятся все расходы, финансируемые через фонд обязательного медицинского страхования, а среди них есть расходы на амбулаторную помощь, на стационарную

помощь и т.д. Поэтому для обеспечения открытости данных нужно вносить серьезные изменения в бюджетную классификацию.

Еще одна проблема в обеспечении открытости бюджетных данных лежит в сфере бюджетных инвестиций. Можно публиковать максимальное количество данных, но зачастую остается без ответа вопрос, почему планируются именно такие капитальные вложения. И пока бюджетные инвестиции не будут иметь связь с амортизацией основных фондов, ответ получить невозможно. По крайней мере, расходы на капитальный ремонт и реновацию должны напрямую быть привязаны к амортизации. Такой подход используется в коммерческом учете и там существует полная ясность, когда и в каких объемах потребуются средства на капитальный ремонт. Даже физические лица - собственники жилья в многоквартирных домах, - создают сегодня некоторый аналог амортизационного фонда, выплачивая средства на капитальный ремонт. Бюджетный учет не позволяет установить такую прямую зависимость, и средства на капремонт распределяются по каким-то своим основаниям, часто - по остаточному принципу. В данном случае дело не в публикации данных, а в применении той или иной системы учета.

Бюджет для граждан

Бюджет для граждан или бюджет в понятном для граждан виде стал в последние два года модной темой. Такие бюджеты стали разрабатываться и публиковаться на федеральном уровне, массово - на региональном уровне, частично - на муниципальном уровне. Однако их качество в большинстве случаев вряд ли можно назвать удовлетворительным. Обусловлено это тем, что до сих пор не определено, что такое бюджет для граждан и кто и для кого его готовит. Хотя на первый взгляд все кажется очевидным. Готовит бюджет для граждан финансовый орган (федерации, субъекта федерации или муниципального образования). Готовится бюджет, как следует из названия, для граждан (федерации, субъекта федерации или муниципального образования). Составляется бюджет для граждан в произвольном виде, где-то в форме портала, где-то в форме брошюры, где-то в форме презентации. Содержание определяет финансовый орган по своему усмотрению. Но это только на первый взгляд все просто. В действительности необходимо рассмотреть реальные роли граждан и финансовых органов. Граждане или жители соответствующей территории являются собственниками денежных средств бюджета. Для управления этими денежными средствами бюджета граждане, через сложные выборные механизмы, нанимают специальный персонал – финансовые органы. Таким образом, финансовый орган – это наемный менеджер, который должен представлять информацию о бюджете собственнику, то есть гражданам. Естественно, что собственника интересует весь объем бюджетной информации или открытые бюджетные данные, о которых речь шла выше.

Однако в открытых бюджетных данных бывает очень трудно разобраться. Дело не в том, что в бюджете есть какие-то очень сложные понятия или расчеты. Наоборот, в бюджете все очень просто, но он включает в себя огромный объем информации. В этом объеме информации просто невозможно разобраться одному человеку, тем более не имеющему специальной подготовки. Человек может разобраться, например, с подразделом «дошкольное образование» раздела «образование» в расходах бюджета. Для этого ему нужны открытые бюджетные данные по указанному подразделу. Но эти знания трудно применить, не представляя бюджет как единую взаимосвязанную систему. Мы уже отмечали огромные размеры этой системы. Поэтому возникает задача: показать бюджетную систему с использованием значительно меньшего объема информации, но так, чтобы она стала обозримой и понятной. Правильно это будет назвать моделью бюджета или бюджетной системы.

Модель – это система, являющаяся упрощением другой, более сложной системы, сохраняющей при этом основные сущностные характеристики этой сложной системы[4]. Таким образом, бюджет для граждан представляет собой модель бюджета, упрощенную за счет сокращения объемов информации, в первую очередь, путем агрегирования этой информации. Процесс составления бюджета для граждан является процессом моделирования. Это сложная и творческая работа, требующая высокой квалификации. Кроме того, необходимо отметить, что бюджет, как и любой другой объект, может быть смоделирован по-разному в зависимости от целей моделирования. Так,

[4] По вопросам моделирования существует большое количество публикаций. См., напр.: Кириличев Б.В. Моделирование систем: Учебное пособие. М.: МГИУ, 2009.

например, если целью является показать сбалансированность бюджета, то упрощаются данные, не влияющие на раскрытие данной темы. Если основная цель модели состоит в том, чтобы показать отличие бюджета планового года от бюджета текущего года, то упрощаются другие данные. Таким образом, по одному и тому же бюджету может быть создано несколько бюджетов для граждан, показывающие бюджет с разных сторон, в разных аспектах.

В последние годы предпринято несколько попыток создать специализированные порталы, на которых представлена бюджетная информация для граждан. Однако, процесс моделирования сводится к предоставлению информации о текущем исполнении конкретного бюджета в самом общем виде. Не удивительно, что такие специализированные порталы, разработанные некоторыми субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями, имеют низкую, почти нулевую, популярность у населения. Сегодня эти порталы проигрывают по информативности даже брошюрам, выпускаемым некоторыми финансовыми органами. При этом совершенно очевидно, что издание брошюр не только дорого обходится, но и не имеет перспектив для развития. К сожалению, сами разработчики бюджетов для граждан не задаются вопросом, насколько созданные ими открытые (понятные и т.д.) бюджеты востребованы гражданами.

Основная ошибка составителей бюджета для граждан состоит в том, что они показывают только бюджет, который ведет данный финансовый орган, а не представляют единую бюджетную систему. Поэтому легко представить ситуацию, что обычный гражданин получает брошюру «Бюджет для граждан города N» и начинает ее изучать. К своему удивлению он не обнаружит в ней расходов на здравоохранение. Следовательно, ему нужно объяснить, что расходы на здравоохранение он может найти в бюджете для граждан N-ской области. А если его интересуют еще вопросы финансирования высшего образования, он должен найти федеральный бюджет для граждан. Но там он ничего не найдет про пенсии, это есть только в бюджете пенсионного фонда. И так далее. При этом нужно пояснить, что в бюджете для граждан муниципалитета данные о финансировании общего и дошкольного образования неполные; для того, чтобы получить полные данные, к данным муниципалитета нужно прибавить расходы областного бюджета по данным направлениям. А расходы на здравоохранение рассчитываются путем сложения расходов регионального бюджета и бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования за вычетом взносов за неработающее население. И так далее. Таким образом, сегодняшние бюджеты для граждан скорее запутывают этих граждан, а не представляют им полную, понятную, достоверную и объективную информацию.

Бюджет для граждан должен представлять всю бюджетную систему страны. И внебюджетные фонды в том числе. Тем более, что внебюджетными они только называются. Внебюджетность этих фондов состоит в том, что они управляются не Минфином России, а другими исполнительными органами. Почему? Видимо, какие-то причины для этого есть. Но все внебюджетные фонды регулируются Бюджетным кодексом Российской Федерации, на них распространяется единая бюджетная классификация. Если Пенсионный фонд России не показывать в федеральном бюджете для граждан, то федеральный бюджет перестанет быть социально ориентированным. Если в региональном бюджете для граждан не показывать расходы территориального фонда обязательного медицинского страхования, получается, что здравоохранение в субъектах федерации не финансируется государством, а реально сегодня это самая большая статья расходов регионального уровня, превышающая расходы на образование. Еще раз подчеркнем, что есть смысл делать бюджет для граждан на основе всей бюджетной системы Российской Федерации, включая внебюджетные фонды. Иначе до граждан будет донесена искаженная и непонятная информация.

Вовлеченность граждан в бюджетный процесс

Деятельность по раскрытию бюджетных данных осуществляется в целях повышения эффективности государственного управления. Естественно, что просто обеспечение открытости бюджетных данных не приведет непосредственно к повышению эффективности. Это произойдет только в том случае, когда общественность будет использовать открытые бюджетные данные в процессе планирования бюджета и в процессе контроля за использованием бюджетных средств. Именно в этих сферах наиболее целесообразно взаимодействие между гражданами, как собственниками бюджетных средств, и финансовыми органами, осуществляющими операции с бюджетными средствами.

В процессе планирования бюджета возникает первая проблема, которую невозможно эффективно решить без участия граждан. Эта проблема состоит в том, что бюджетные средства должны направляться на удовлетворение потребностей собственников. Когда человек планирует свой личный бюджет, он отлично знает свои потребности и пытается их удовлетворить в наибольшей степени. В общественных финансах планирование бюджета осуществляют финансовые органы[5]. При этом сотрудники финансовых органов должны ориентироваться не свои личные потребности, а на потребности собственников бюджетных средств, то есть граждан. Естественно, возникает вопрос, насколько хорошо работники финансовых органов знают потребности общества, граждан?

Рассмотрим пример. Знают ли финансовые органы потребность членов общества в среднем профессиональном образовании? Ответ, который дают финансовые органы и органы управления образованием субъектов Российской Федерации всегда один: «Да, знаем». Но изучение реальных механизмов распределения бюджетных средств по подразделу «среднее профессиональное образование» показывает, что в основе лежит старый принцип финансирования бюджетной сети. Реальная потребность общества неизвестна, тем более, что эта потребность постоянно меняется. В итоге государственные средства тратятся на подготовку специалистов, невостребованных на рынке труда, а предприятия и организации испытывают недостаток в кадрах определенной квалификации.

Механизмов, позволяющих обществу сообщить финансовым органом о своих потребностях не так уж и много. В первую очередь, это публичные слушания при принятии бюджета. Однако проходят эти слушания, как правило, формально. Не так давно создан еще один механизм – общественные советы при органах государственной власти. К сожалению, пока значительный положительный опыт общественными советами не наработан.

Есть еще один важный вопрос. Заинтересованы ли сотрудники финансовых органов в максимальном удовлетворении потребностей граждан в процессе планирования и исполнения бюджета? Опыт показывает, что при планировании бюджета финансовые органы, как правило, предпочитают принимать не очень напряженные планы. Бюджет проще перевыполнить, чем не выполнить и осуществлять секвестр. Может ли на это повлиять общественность, граждане? Опять же, механизмов для этого не так уж и много. Конечно, закон о бюджете принимается депутатами, которые должны выступать от имени граждан и реализовывать их интересы. Теоретически это так, а практически - далеко не всегда.

Аналогично складывается ситуация в процессе контроля за исполнением бюджетных средств. Граждане, как собственники бюджетных средств, имеют полное право участвовать в процессе контроля за использованием бюджетных средств. Некоторые механизмы для этого определены в Федеральном законе от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». Однако практика эффективной реализации этого закона так же пока не наработана. И снова вернемся к вопросу мотивации. Заинтересованы ли финансовые органы, являющиеся менеджерами по управлению бюджетными средствами, в серьезном контроле своей деятельности со стороны граждан, как собственников бюджетных средств? Представляется, что такая мотивация отсутствует.

Конечно, для того, чтобы общественность могла влиять на эффективность управления бюджетными средствами, граждане должны быть к этому готовы. А для этого они должны обладать необходимой информацией. Поэтому первый этап в процессе раскрытия бюджетных данных состоит именно в информировании граждан по бюджетным вопросам и проблемам. Отличительной особенностью этого этапа является то, что основной поток информации идет от финансовых органов к гражданам. На этом этапе нет смысла говорить о том, что открытые данные повышают эффективность государственного управления. Повышение эффективности возникает только на втором этапе, когда общественность начинает принимать все более активное участие в процессе планирования бюджета и контроле за его использованием. На этом этапе важнейший поток информации идет от граждан к финансовым органам. Во-первых, граждане должны иметь возможность доносить свои потребности

[5] Данная проблема несколько десятилетий изучается экономистами, развивающими направление, называемое «теорией общественного выбора». Рекомендуем работу одного из родоначальников данного направления: Бьюкенен Дж. М. Сочинения. Конституция экономической политики. Расчёт согласия. Границы свободы. Нобелевские лауреаты по экономике. Т. 1. Фонд экономической инициативы. - М.: Таурус Альфа, 1997.

до органов государственной власти и влиять на процесс планирования бюджета в целях максимально возможного удовлетворения потребностей общества. Для достижения такой ситуации необходима система мотивации финансовых органов, нацеленная на принятие напряженных планов, на достижение высокого конечного результата. Во-вторых, граждане должны активно включиться в выявление неэффективного использования бюджетных средств. Это возможно только в том случае, когда все органы государственной власти, финансовые органы в том числе, будут мотивированы не просто на освоение бюджетных средств, а на достижение максимального конечного результата. Только в этом случае открытость бюджетных данных принесет существенный эффект для общества.

ГЛАВА 1. КАК ИЗМЕРЯЕТСЯ ОТКРЫТОСТЬ БЮДЖЕТНЫХ ДАННЫХ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1. О методике проведения мониторинга и составления рейтинга

В качестве инструмента для оценки открытости бюджетных данных была разработана методика проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных[6]. Идеологической основой для ее разработки стала методология Международного бюджетного партнерства по расчету Индекса открытости бюджета для стран мира[7]. При разработке методики учитывались особенности бюджетной системы и бюджетного законодательства Российской Федерации, что является чрезвычайно значимым фактором. Поясним, почему. Во-первых, бюджетная система России, в состав которой входят федеральный, региональные и муниципальные бюджеты, а также бюджеты государственных внебюджетных фондов, работает в соответствии с Бюджетным кодексом, задающим единые основополагающие принципы ее организации и функционирования. Основы бюджетного процесса также регламентированы Бюджетным кодексом. Во-вторых, для составления и исполнения бюджетов в России применяется бюджетная классификация, отдельные составляющие которой являются едиными для всех бюджетов бюджетной системы страны. Поэтому в разработанной методике связь с проектом Международного бюджетного партнерства устанавливается только на идеологическом уровне. Методологические подходы к формированию рейтинга были одобрены Рабочей группой Минфина России по вопросам развития проекта «Бюджет для граждан»[8].

Для составления рейтинга оценивается возможность общественного доступа к бюджетным документам, разрабатываемым региональными властями на протяжении бюджетного цикла, и содержательное наполнение этих документов. Часть вопросов посвящена возможностям участия граждан в обсуждении бюджетных вопросов. Следует обратить внимание на то, что оценка уровня открытости бюджетных данных не преследует в качестве своей цели оценку соблюдения субъектами Российской Федерации требований бюджетного законодательства; в то же время она не противоречит этим требованиям.

Методика оценки представляет собой анкету, которая состоит из вопросов, вариантов ответов на них и количества баллов для каждого варианта ответа. Всего в анкете для составления рейтинга за 2014 год было 89 вопросов. При ответах на них по каждому региону производился расчет более 300 показателей. При составлении вопросов анкеты мы исходили из определенного набора документов, которые, исходя из принципов и идеологии открытости, должны быть разработаны и обнародованы на каждом из этапов бюджетного цикла. При оценке учитывается доступность информации, своевременность ее публикации и содержательное наполнение. Вопросы анкеты сгруппированы в 13 разделов, с учетом тематики и этапов проведения мониторинга:

- Характеристика первоначально утвержденного бюджета.
- Публичные сведения о плановых показателях деятельности государственных учреждений субъекта Российской Федерации.
- Бюджет для граждан (закон о бюджете).
- Инфраструктура для обеспечения открытости бюджетных данных.
- Годовой отчет об исполнении бюджета.

[6] Методика проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (уточненная версия) // Электронный журнал «Госменеджмент». Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год и планы на 2015 год. Анкета для составления рейтинга [электронный ресурс]. URL: http://gosman.ru/?news=38309.

[7] См. об этом: Анкета для оценки открытости бюджета. Международное бюджетное партнерство (International Budget Partnership). Центр бюджетных и политических приоритетов (Center on Budget and Policy Priorities). Washington. Июнь 2011 г. [электронный ресурс]. URL: http://internationalbudget.org/wp-content/uploads/OBS2012-Questionnaire-FINAL_RU1.pdf; Открытые бюджеты преобразуют жизнь. Обзор открытости бюджета за 2012 год. Международное бюджетное партнерство (International Budget Partnership) [электронный ресурс]. URL: http://internationalbudget.org/wp-content/uploads/OBI2012-Report-Russian.pdf.

[8] Выписка из Протокола заседания Рабочей группы по вопросам развития проекта «Бюджет для граждан» в 2014 году (протокол от 24 июля 2014 г. №1) // Электронный журнал «Госменеджмент». Открытый бюджет. [электронный ресурс]. URL: http://gosman.ru/?news=30139.

- Публичные сведения о фактических результатах деятельности государственных учреждений субъекта Российской Федерации.
- Бюджет для граждан (отчет об исполнении бюджета за отчетный финансовый год).
- Внесение изменений в закон о бюджете.
- Отчеты об исполнении бюджета.
- Контроль и аудит.
- Организация подготовки проекта бюджета.
- Проект бюджета и материалы к нему.
- Бюджет для граждан (проект бюджета на очередной финансовый год и плановый период).

Оценка проводится независимыми экспертами на основе данных, опубликованных в открытом доступе в сети Интернет. Для каждого вопроса в анкете оговаривается, какие порталы (сайты) используются экспертами для поиска информации. На основе опубликованных сведений эксперт дает оценку по каждому вопросу и по каждому субъекту Российской Федерации. При этом, оцениваются доступные для наблюдения факты; оценка не предполагает субъективное мнение эксперта. Для контроля в составе материалов, публикуемых по результатам рейтинга, содержатся ссылки на источник информации.

Для того, чтобы обеспечить сравнение регионов, составляется рейтинг – ранжирование субъектов Российской Федерации по количеству набранных баллов. Промежуточные итоги подводятся поэтапно, в том числе определяются локальные рейтинги по тематическим разделам. Итоговый рейтинг определяется за год, на основе общего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации на каждом из этапов мониторинга и оценки.

Методикой составления рейтинга предусмотрено четыре этапа (таблица 1.1).

Таблица 1.1 - Этапы мониторинга и оценки показателей для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных

Этапы	Сроки проведения	Сроки публикации
I этап. Характеристика первоначально утвержденного бюджета и состояние инфраструктуры для обеспечения открытости бюджетных данных	апрель-май	июнь
II этап. Годовой отчет об исполнении бюджета	июнь-июль	август
III этап. Исполнение бюджета, контроль и аудит	сентябрь-октябрь	ноябрь
IV этап. Составление проекта бюджета	ноябрь-декабрь	декабрь
Итоговый рейтинг (сводные данные)	декабрь	декабрь

Источник: Методика проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (уточненная версия) // Электронный журнал «Госменеджмент». Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год и планы на 2015 год. Анкета для составления рейтинга [электронный ресурс]. URL: http://gosman.ru/?news=38309.

Этапы выделены с учетом двух факторов. Во-первых, они согласуются с этапами бюджетного цикла. Во-вторых, процесс мониторинга и оценки осуществляется в течение календарного года и завершается подведением итогов в конце года. Это важно с той точки зрения, что оцениваются не прошлые события, а реальность, на которую у органов государственной власти субъектов Российской Федерации есть возможность повлиять. Выделение этапов нам представляется удачной практикой. Это помогает обеспечить системность и регулярность в работе над открытостью бюджетных данных, дисциплинирует регионы, заставляет обратить внимание на вопрос открытости как минимум четыре раза в год.

В 2014 году внедрена процедура согласования предварительных результатов с субъектами Российской Федерации, которая стала значимым и эффективным нововведением. Данная процедура заключается в следующем. Предварительные результаты оценки по результатам каждого из этапов направляются в финансовые органы субъектов Российской Федерации в целях уточнения исходных данных, используемых для составления рейтинга. Процесс согласования исходных данных происходит в течение 10-14 дней. Взаимодействие осуществляется по электронной почте или по телефону, что позволяет обеспечить оперативность. Во время процедуры согласования субъекты

Российской Федерации анализируют предварительные результаты рейтинга и, при желании, сообщают о своем несогласии с оценкой. Кроме того, была предоставлена возможность получить консультацию, почему тот или иной показатель так оценен и каким образом можно улучшить ситуацию. Только после завершения процедуры согласования результаты рейтинга публиковались в открытом доступе.

Эта новация сильно увеличила трудоемкость работ. Но оно того стоило. Во-первых, удалось обеспечить взаимодействие экспертов с представителями регионов, за счет чего повысилось качество работы. Во-вторых, согласования явились дополнительной формой методической поддержки регионов, в виде консультаций. На наш взгляд, это позволило очень сильно продвинуть идеологию и принципы открытости бюджетных данных среди специалистов, которые занимаются данными вопросами на региональном уровне. И в-третьих, повысилась открытость бюджетов, поскольку в ходе согласования исходных данных ряд субъектов Российской Федерации проделывали колоссальную работу, связанную с подготовкой и публикацией бюджетных данных в открытом доступе в сети Интернет. Количество набранных баллов после согласования в целом за 2014 год увеличилось на 24 процента. В большинстве случаев это связано с публикацией дополнительных сведений. Процедура согласования предварительных результатов оказалась интересна и регионам. В 2014 году в ходе всех четырех этапов взаимодействие осуществлялось с 72 субъектами РФ. На каждом из этапов в процедуре согласования участвовало более половины регионов.

Методика и детальные результаты рейтинга опубликованы в Электронном журнале «Госменеджмент» (www.gosman.ru) и являются общедоступными[9]. В них каждый желающий может увидеть не только итоговые результаты, но и оценку каждого показателя по каждому региону, в том числе - документы, которые оценивались.

1.2. Важные принципы для обеспечения открытости бюджетных данных

Для обеспечения открытости бюджетных данных сформулированы следующие основные принципы[10].

Предварительное санкционирование. Законодательная власть должна санкционировать меры, связанные со сбором доходов, осуществлением расходов и заимствований до того, как исполнительная власть приступит к осуществлению этих мер.

Доступность для общества. Бюджетные данные считаются общедоступными, если их можно гарантированно найти и ознакомиться с их содержанием в заранее известное время и потратив заранее известные (небольшие) ресурсы. В качестве канала раскрытия информации рассматривается Интернет, самый простой и экономичный способ сделать документы общедоступными. Его использование в качестве канала раскрытия информации органами государственной власти и местного самоуправления предусмотрено статьей 7 Федерального закона от 09.02.2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

Единство представления бюджетной информации. Бюджетные данные должны быть представлены консолидировано, желательно, на одном сайте. В случае публикации бюджетных

[9] Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных // Электронный журнал «Госменеджмент» – Открытый бюджет. URL: http://gosman.ru/?news=30139.

[10] Основные принципы для обеспечения открытости бюджетных данных сформулированы на основе важных принципов, относящихся к прозрачности и подотчетности бюджета, изложенных в «Руководстве к анкете для открытости бюджета: разъяснение вопросов и вариантов выбора ответов» (источник данных: Руководство к анкете по открытости бюджета: разъяснение вопросов и выбора вариантов ответов. Международное бюджетное партнерство (International Budget Partnership). Центр бюджетных и политических приоритетов (Center on Budget and Policy Priorities). Washington. Июль 2011 г. [электронный ресурс]. URL: http://internationalbudget.org/wp-content/uploads/Guide-OBS2012_Final-RUS1.pdf, а также принципов прозрачности в налогово-бюджетной сфере, изложенных в Кодексе прозрачности в налогово-бюджетной сфере (Источник данных: Кодекс прозрачности в налогово-бюджетной сфере [Международный валютный фонд]. предварительный вариант 1 июля 2013 года [электронный ресурс]. URL: http://www.imf.org/external/russian/np/exr/consult/2013/fisctransp/pdf/070113r.pdf).

данных обособленно (например, в силу организационной структуры власти), должен быть найден способ сообщить о месте их публикации с основного сайта, где публикуются бюджетные данные.

Полнота (целостность). Общедоступные бюджетные данные должны давать всестороннюю картину бюджетной деятельности государственного (муниципального) сектора. Этот принцип предполагает публикацию бюджетных данных с учетом:

- всех государственных (муниципальных) финансовых потоков, в том числе формируемых и используемых через внебюджетные фонды;
- всех государственных (муниципальных) организаций, которые принадлежат органам государственного (муниципального) управления или находятся под их контролем;
- потерь от предоставления налоговых льгот (налоговых расходов).

В составе бюджетных данных субъекта Российской Федерации должны публиковаться сведения о консолидированном бюджете субъекта Российской Федерации и территориальном фонде обязательного медицинского страхования.

Регулярность и своевременность. Бюджетные данные должны публиковаться регулярно и своевременно на каждом из этапов бюджетного процесса в течение финансового года.

Качество. Бюджетные данные должны быть актуальными, сопоставимыми, без внутренних противоречий и противоречий между различными периодами. Бюджетные данные не должны быть слишком общими, представленными только в виде итоговых сумм. Информация в бюджетных отчетах должна классифицироваться таким образом, чтобы раскрывать источники формирования и направления использования бюджетных средств, давать возможность для проведения межрегиональных сопоставлений, а также позволять оценивать достижение поставленных властями целей. Существенные пересмотры в бюджетной статистике за прошлые периоды должны разъясняться.

Понятность. Бюджетные документы являются ключевыми отчетными документами исполнительных органов государственной власти и местного самоуправления. Поэтому они должны быть доходчивыми и понятными для самых широких кругов с различным уровнем компетенции, включая законодателей, государственных служащих и общественность.

Публичность. Все граждане должны иметь возможность выносить и выражать свои суждения по вопросам государственных и муниципальных бюджетов, в индивидуальном порядке или коллективно, от имени организаций гражданского общества. Это особенно важно для проекта бюджета, который должен быть представлен гражданам до его принятия законодательной властью.

Эти важнейшие принципы положены в основу разработки методики проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных.

1.3. Характеристика показателей, используемых для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных

В настоящем подразделе представлена краткая характеристика показателей, используемых для составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных. По каждому показателю мы старались ответить на вопрос, почему он используется для оценки уровня открытости бюджетных данных. Также мы обращали внимание на характерные особенности показателей или часто встречающиеся факторы, влияющие на открытость соответствующих бюджетных данных.

1.3.1. Характеристика показателей раздела 1 «Характеристика первоначально утвержденного бюджета»

Раздел 1 «Характеристика первоначально утвержденного бюджета»

Закон о бюджете является основным финансовым документом органов власти. Наличие у общественности доступа закону о бюджете имеет важнейшее значение для ее обеспечения информацией, необходимой для эффективного участия в бюджетном процессе. Важным с точки

зрения открытости бюджетных данных является утверждение законом о бюджете отдельных параметров, которые бюджетное законодательство допускает не утверждать (например, в части видов налоговых и неналоговых доходов) или утверждать в процессе исполнения бюджета (например, в части объектов бюджетных инвестиций или распределения межбюджетных трансфертов по муниципальным образованиям). Показатели раздела оценивают публикацию утвержденного закона о бюджете в открытом доступе, а также наличие в нем определенных параметров.

В составе раздела 8 показателей. Максимально возможное количество баллов по данному разделу составляет 20 баллов.

1.1	**Публикация первоначально принятого закона о бюджете в открытом доступе** *В целях оценки показателя учитывается публикация первоначального принятого закона о бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов на специализированном портале субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных, на сайте финансового органа или в разделе для публикации бюджетных данных на портале органов государственной власти субъекта РФ*	Баллов
	Да, закон опубликован, приложения (большинство приложений) в машиночитаемом формате	4
	Да, закон опубликован, но приложения (большинство приложений) в немашиночитаемом формате	2
	Нет, закон не опубликован или не открывается	0

Как мы отметили выше, закон о бюджете является основным финансовым документом органов власти. Поэтому его публикация рассматривается как обязательное условие открытости бюджетных данных. Важно, чтобы закон о бюджете был опубликован в открытом доступе одновременно с его принятием или с разницей в несколько дней. На практике встречаются случаи, когда документ бывает сложно найти или он опубликован в формате, крайне неудобном для работы. Указанные недостатки учитываются при оценке показателя. Закон о бюджете обязательно должен быть опубликован на портале (сайте) органов власти субъекта Российской Федерации, где публикуются все основные бюджетные данные. Формат документа должен быть удобным для работы с ним. Для закона о бюджете это требование особенно важно, так как этот документ состоит из сотен страниц и включает десятки приложений. Важно, чтобы используемый формат был пригоден для осуществления контекстного поиска информации, а также проведения расчетов.

При оценке показателя учитывался закон о бюджете субъекта Российской Федерации на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов или закон о бюджете субъекта Российской Федерации на 2014 год. Требование об утверждении проекта бюджета субъекта Российской Федерации сроком на три года (очередной финансовый год и плановый период) вступило в силу, начиная с утверждения бюджетов на 2015 год.

1.2	**Наличие в составе закона о бюджете субъекта РФ приложения о прогнозируемых объемах поступлений по основным видам налоговых и неналоговых доходов** *Оценка производится в отношении бюджета субъекта РФ на текущий финансовый год, утвержденного законом, действующим на 1 января текущего финансового года*	Баллов
	Да, в составе закона о бюджете содержится такое приложение	2
	Нет, в составе закона о бюджете не содержится такое приложение	0

Различные источники поступлений в бюджет имеют разную экономическую основу. Объемы поступлений доходов в бюджет по видам налоговых и неналоговых доходов характеризуют экономическое положение региона и экономическую политику властей. Эти сведения позволяют составить представление об экономике региона и о том, какие сектора экономики и каким образом будут развиваться в очередном финансовом году и плановом периоде. Кроме того, утвержденные в составе закона о бюджете объемы поступлений по видам доходов повышают ответственность властей за качество планирования доходной части бюджета.

1.3	**Наличие в составе закона о бюджете субъекта РФ приложения о распределении бюджетных ассигнований по государственным программам и непрограммным направлениям деятельности** *Оценка производится в отношении бюджета субъекта РФ на текущий финансовый год, утвержденного законом, действующим на 1 января текущего финансового года.* *В целях оценки показателя под распределением бюджетных ассигнований по государственным программам и непрограммным направлениям деятельности в формате, определенном абзацем 4 части 3 статьи 184.1 Бюджетного кодекса РФ, понимается следующая структура приложения: целевая статья (государственная программа и непрограммные направления деятельности), группа (группа и подгруппа) видов расходов, а также раздел (подраздел) классификации расходов бюджетов. Приложение о распределении бюджетных ассигнований, в структуре которого в качестве первой позиции указаны разделы (подразделы) классификации расходов бюджетов, понимается как функциональная структура расходов бюджета и в целях оценки данного показателя не учитывается.*	Баллов
	Да, в составе закона о бюджете содержится такое приложение в формате, определенном абзацем 4 части 3 статьи 184.1 Бюджетного кодекса РФ	2
	Да, в составе закона о бюджете содержится такое приложение, но его формат отличается от формата, определенного абзацем 4 части 3 статьи 184.1 Бюджетного кодекса РФ	1
	Нет, в составе закона о бюджете не содержится такое приложение	0

Бюджетным кодексом Российской Федерации допускается утверждение в составе закона о бюджете функциональной или программной структуры расходов. С точки зрения открытости бюджетных данных важно публиковать сведения как в функциональной, так и в программной структуре. Функциональная структура позволяет проводить сравнительный анализ с другими субъектами РФ или анализ финансовых потоков в отраслевом разрезе из разных бюджетов бюджетной системы, поскольку бюджетная классификации по разделам и подразделам является единой для всех бюджетов бюджетной системы. Также именно в функциональной структуре публикуются данные Федерального казначейства об исполнении бюджетов бюджетной системы, что позволяет сравнивать плановые и фактические бюджетные данные. Программная структура позволяет сопоставить объемы бюджетных расходов с объемами оказываемых бюджетных услуг и иными показателями, характеризующими результаты деятельности властей.

В 2014 году программная структура расходов бюджета большей частью регионов использовалась впервые, поэтому при оценке показателя уделено внимание форме ее представления в законе о бюджете, в том числе с точки зрения включения в нее как программных, так и непрограммных расходов, а также состава и последовательности отражаемых кодов бюджетной классификации.

1.4	**Доля расходов бюджета, предусмотренных законом о бюджете субъекта РФ на 2014 год на реализацию государственных программ субъекта РФ, в общем объеме расходов бюджета** *Оценка производится в отношении бюджета субъекта РФ на текущий финансовый год, утвержденного законом, действующим на 1 января текущего финансового года*	Баллов
	Доля расходов бюджета, осуществляемых в рамках государственных программ субъекта РФ, составляет 75 процентов и более в общем объеме расходов бюджета	2
	Доля расходов бюджета, осуществляемых в рамках государственных программ субъекта РФ, составляет 50 и более процентов в общем объеме расходов бюджета	1
	Доля расходов бюджета, осуществляемых в рамках государственных программ субъекта РФ, составляет менее 50 процентов в общем объеме расходов бюджета	0

Для расходов бюджета, представленных в программном формате, существует возможность оценивать их с точки зрения результатов. Для непрограммных расходов такая возможность отсутствует. Поэтому доля расходов бюджета, представленная в программном формате, свидетельствует об открытости бюджетных данных. Для отдельных бюджетных расходов (например, предназначенных на обеспечение функционирования законодательного органа или на создание резервных фондов) использование программного принципа нецелесообразно. Эта особенность учтена при определении шкалы для оценки показателя. Максимальное значение показателя присваивалось, если доля программных расходов составляла 75 процентов и более.

1.5	**Наличие в составе закона о бюджете субъекта РФ приложения о распределении бюджетных инвестиций по объектам капитального строительства** *Оценка производится в отношении бюджета субъекта РФ на текущий финансовый год, утвержденного законом, действующим на 1 января текущего финансового года*	Баллов
	Да, в составе закона о бюджете содержится такое приложение	2
	Нет, в составе закона о бюджете не содержится такое приложение	0

Приложение о распределении бюджетных инвестиций по объектам капитального строительства в составе закона о бюджете позволяет комплексно показать направления использования бюджетных инвестиций. Вместе с тем, мониторинг показал, что наличие приложения о распределении бюджетных инвестиций по объектам не гарантирует, что в нем представлена полная информация о бюджетных инвестициях. Оказалось, что в таком приложении субъекты РФ могут представить сведения о крайне незначительном объеме бюджетных инвестиций, предусмотренных законом о бюджете. В то же время в ведомственной или программной структуре расходов бюджета может быть показано практически 100-процентное распределение бюджетных инвестиций по объектам.

1.6	**Доля бюджетных инвестиций на 2014 год, распределенных по объектам, в общем объеме бюджетных инвестиций** *Для расчета общего объема бюджетных инвестиций учитываются все элементы 400 группы вида расходов. Объем бюджетных инвестиций, распределенных по объектам, рассчитывается как сумма бюджетных инвестиций в конкретные объекты капитального строительства, бюджетных инвестиций на приобретение объектов недвижимого имущества на конкретные цели, бюджетных инвестиций конкретным юридическим лицам (взносы в уставный капитал). Оценка производится в отношении бюджета субъекта РФ на текущий финансовый год, утвержденного законом, действующим на 1 января текущего финансового года*	Баллов
	Распределено по объектам 85 процентов и более от общего объема бюджетных инвестиций	3
	Распределено по объектам 75 процентов и более от общего объема бюджетных инвестиций	2
	Распределено по объектам 50 процентов и более от общего объема бюджетных инвестиций	1
	Распределено по объектам менее 50 процентов от общего объема бюджетных инвестиций	0

Чем больший объем бюджетных инвестиций распределен по объектам в первоначальной версии закона о бюджете, тем выше открытость бюджетных данных. Во-первых, таким образом данные расходы проходят предварительное санкционирование со стороны законодательного органа. Во-вторых, граждане имеют возможность выразить свою точку зрения по данному вопросу на публичных слушаниях по проекту бюджета. Согласно социологическим опросам, вопросы строительства объектов социальной инфраструктуры и дорожного строительства особенно интересуют граждан. При этом выбор места расположения и целевого назначения объектов бюджетных инвестиций оказывает существенное влияние на объемы и качество оказания бюджетных услуг.

В методике уделено внимание расчету показателя. Это связано с тем, что кроме бюджетных инвестиций в объекты государственной собственности субъекта РФ (вид расходов 400) в бюджетах регионов могут предусматриваться субсидии на софинансирование объектов капитального строительства муниципальной собственности (вид расходов 521). При оценке данного показателя учитывается только первая составляющая. Кроме того, при оценке показателя учитываются все элементы 400 группы вида расходов. Это связано с необходимостью обеспечить единый подход ко всем субъектам федерации, поскольку в бюджетах отдельных регионов представлен лишь код группы вида расходов.

1.7	**Доля дотаций местным бюджетам на очередной 2014 год, распределенных по муниципальным образованиям, в общем объеме дотаций местным бюджетам** *Для расчета общего объема дотаций местным бюджетам учитываются расходы, отраженные по разделам 1401 и 1402 функциональной классификации расходов (ФКР) или, в случае отсутствия распределения по ФКР, - все элементы 510 подгруппы вида расходов. В случае указания в законе о бюджете только группы вида расходов решение об отнесении межбюджетного трансферта к дотациям принимает эксперт. Объем дотаций, распределенных по муниципальным образованиям, рассчитывается как сумма дотаций, распределение которых по муниципальным образованиям утверждено законом субъекта РФ о бюджете. Оценка производится в отношении бюджета субъекта РФ на текущий финансовый год, утвержденного законом, действующим на 1 января текущего финансового года.*	Баллов

	Распределено по муниципальным образованиям 75 процентов и более от общего объема дотаций местным бюджетам	2
	Распределено по муниципальным образованиям 50 процентов и более от общего объема дотаций местным бюджетам	1
	Распределено по муниципальным образованиям менее 50 процентов от общего объема дотаций местным бюджетам	0

Доля дотаций, распределенных по муниципальным образованиям, свидетельствует о распределении финансовых потоков по муниципальным образованиям региона. Чем больший объем дотаций распределен в первоначальной версии закона о бюджете, тем выше открытость бюджетных данных. Данная информация позволяет составить мнение об экономическом развитии муниципальных образований и об уровне их финансовой поддержки со стороны региона. Для органов местного самоуправления также важна определенность с объемом дотаций из вышестоящего бюджета для формирования собственной финансовой политики на очередной финансовый год и плановый период. При определении шкалы для оценки показателя принималась во внимание необходимость сохранения резерва дотаций для распределения в течение финансового года.

В методике уделено внимание расчету показателя. Это связано с тем, что в бюджетах отдельных субъектов РФ представлен лишь код группы вида расходов. В итоге в ряде случаев оказывается затруднительным определить конкретный вид межбюджетного трансферта (в частности, дотация это или иной вид межбюджетных трансфертов).

1.8	**Доля субсидий местным бюджетам на 2014 год, распределенных по муниципальным образованиям, в общем объеме субсидий местным бюджетам** *Для расчета общего объема субсидий местным бюджетам учитываются все элементы 520 подгруппы вида расходов. В случае указания в законе о бюджете только группы вида расходов решение об отнесении межбюджетного трансферта к субсидиям принимает эксперт. Для расчета объема субсидий, распределенных по муниципальным образованиям, учитываются межбюджетные субсидии, распределение которых по муниципальным образованиям и по видам межбюджетных субсидий утверждено законом субъекта РФ о бюджете в приложениях или в текстовой части закона о бюджете, а также межбюджетные субсидии на софинансирование капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности, для которых определен объект строительства, позволяющий однозначно определить, на территории какого муниципалитета он размещается. Оценка производится в отношении бюджета субъекта РФ на текущий финансовый год, утвержденного законом, действующим на 1 января текущего финансового года.*	Баллов
	Распределено по муниципальным образованиям 85 процентов и более от общего объема субсидий местным бюджетам	3
	Распределено по муниципальным образованиям 75 процентов и более от общего объема субсидий местным бюджетам	2
	Распределено по муниципальным образованиям 50 процентов и более от общего объема субсидий местным бюджетам	1
	Распределено по муниципальным образованиям менее 50 процентов от общего объема субсидий местным бюджетам	0

Доля субсидий, распределенных по муниципальным образованиям, свидетельствует о распределении финансовых потоков по муниципальным образованиям региона. Чем больший объем субсидий распределен в первоначальной версии закона о бюджете, тем выше открытость бюджетных данных. Сведения о том, какие направления деятельности софинансируются из регионального бюджета и по каким правилам осуществляется распределение субсидий, позволяют составить мнение о государственной политике субъекта РФ в отношении муниципальных образований. Для органов местного самоуправления распределение субсидий в первоначальной версии закона о бюджете важно с точки зрения формирования собственной финансовой политики на очередной финансовый год и плановый период. При определении шкалы для оценки показателя принималась во внимание возможность распределения отдельных видов субсидий в течение финансового года по итогам конкурсных процедур.

В методике уделено внимание расчету показателя. Это связано с тем, что в бюджетах отдельных субъектов РФ представлен лишь код группы вида расходов. В итоге в ряде случаев оказывается затруднительным определить конкретный вид межбюджетного трансферта (в частности, субсидия это или иной вид межбюджетных трансфертов).

1.3.2. Характеристика показателей раздела 2 «Публичные сведения о плановых показателях деятельности государственных учреждений субъекта Российской Федерации»

Раздел 2 «Публичные сведения о плановых показателях деятельности государственных учреждений субъекта Российской Федерации»

Оценка производится в отношении документов, характеризующих плановые показатели деятельности государственных учреждений субъекта РФ на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов, включая обособленные структурные подразделения (филиалы, представительства). Источник информации для проведения оценки: официальный сайт РФ для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (www.bus.gov.ru).

Государственные учреждения рассматриваются нами как одна из составляющих системы государственного планирования и управления. В этой системе три уровня. Первый уровень представляет высший орган исполнительной власти или правительство, цели и задачи которого определены в стратегии социально-экономического развития региона и плане мероприятий по реализации этой стратегии. Второй уровень представляют органы государственной исполнительной власти субъекта РФ, отвечающие за реализацию государственной политики в отдельных отраслях или направлениях деятельности. Для них цели и задачи формулируются в государственных программах. Третий уровень в этой системе – это государственные учреждения, которые действуют в соответствии с государственными заданиями, выданными для них органами государственной исполнительной власти. Документы стратегического и бюджетного планирования в этой системы должны быть взаимоувязаны на всех уровнях (что на сегодняшний день является, скорее, исключением, чем правилом). Эта логика объясняет, почему публикация сведений о показателях деятельности государственных учреждений субъекта РФ учитывается в составе показателей для оценки открытости бюджетных данных.

В России создан специальный портал для размещения информации о деятельности государственных и муниципальных учреждений, www.bus.gov.ru. Однако сведения на нем представлены далеко не в полном объеме. При определении шкалы для оценки показателей данного раздела нами учитывалась реальная ситуация. При этом в дальнейшем необходимо стремиться к 100-процентному размещению сведений о деятельности государственных учреждений.

В составе раздела 3 показателя. Максимально возможное количество баллов по данному разделу составляет 9 баллов.

2.1	**Доля государственных автономных учреждений субъекта РФ и бюджетных учреждений субъекта РФ, которым предоставляются субсидии, опубликовавших на официальном сайте РФ для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (bus.gov.ru) государственные задания на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов (в процентах от общего количества государственных автономных учреждений субъекта РФ и бюджетных учреждений субъекта РФ, которым предоставляются субсидии).**	Баллов
	Более 95 процентов государственных автономных учреждений субъекта РФ и бюджетных учреждений субъекта РФ, которым предоставляются субсидии, опубликовали указанные сведения	3
	80 процентов или более государственных автономных учреждений субъекта РФ и бюджетных учреждений субъекта РФ, которым предоставляются субсидии, опубликовали указанные сведения	2
	60 процентов или более государственных автономных учреждений субъекта РФ и бюджетных учреждений субъекта РФ, которым предоставляются субсидии, опубликовали указанные сведения	1
	Менее 60 процентов государственных автономных учреждений субъекта РФ и бюджетных учреждений субъекта РФ, которым предоставляются субсидии, опубликовали указанные сведения	0

Государственное задание является одним из важнейших документов для государственных бюджетных и автономных учреждений. В нем учредителем устанавливаются требования к объему и качеству государственных услуг (работ), которые должно оказать (выполнить) учреждение. На основе государственного задания определяется объем финансовых средств (субсидии), предоставляемых учреждению на его выполнение.

Государственное задание в обязательном порядке выдается государственным автономным и бюджетным учреждениям. В 2014 году действовали переходные положения, которыми допускалось финансирование отдельных бюджетных учреждений на основе бюджетной сметы, без составления для них государственного задания. Поэтому расчет показателя осуществлялся только в отношении учреждений, которым выдавалось государственное задание.

2.2	**Доля государственных автономных учреждений субъекта РФ и бюджетных учреждений субъекта РФ, которым предоставляются субсидии, опубликовавших на официальном сайте РФ для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (bus.gov.ru) планы финансово-хозяйственной деятельности на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов (в процентах от общего количества государственных автономных учреждений субъекта РФ и бюджетных учреждений субъекта РФ, которым предоставляются субсидии).**	Баллов
	Более 95 процентов государственных автономных учреждений субъекта РФ и бюджетных учреждений субъекта РФ, которым предоставляются субсидии, опубликовали указанные сведения	3
	80 процентов или более государственных автономных учреждений субъекта РФ и бюджетных учреждений субъекта РФ, которым предоставляются субсидии, опубликовали указанные сведения	2
	60 процентов или более государственных автономных учреждений субъекта РФ и бюджетных учреждений субъекта РФ, которым предоставляются субсидии, опубликовали указанные сведения	1
	Менее 60 процентов государственных автономных учреждений субъекта РФ и бюджетных учреждений субъекта РФ, которым предоставляются субсидии, опубликовали указанные сведения	0

План финансово-хозяйственной деятельности является основным финансовым документам государственного автономного и бюджетного учреждения. В нем подробно расписываются источники поступлений доходов и направления расходования этих средств, а также указываются сведения о стоимости имущества учреждения. Сопоставление показателей плана финансово-хозяйственной деятельности и государственного задания позволяет оценить стоимость оказываемых учреждением государственных услуг.

План финансово-хозяйственной деятельности в обязательном порядке составляется государственными автономными и бюджетными учреждениями. В 2014 году действовали переходные положения, которыми допускалось финансирование отдельных бюджетных учреждений на основе бюджетной сметы, без составления для них государственного задания и плана финансово-хозяйственной деятельности. Поэтому расчет показателя осуществлялся только в отношении бюджетных учреждений, для которых составлялся план финансово-хозяйственной деятельности.

2.3	**Доля казенных учреждений субъекта РФ и бюджетных учреждений субъекта РФ, которым не предоставляются субсидии, опубликовавших на официальном сайте РФ для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (bus.gov.ru) бюджетную смету на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов (в процентах от общего количества казенных учреждений субъекта РФ и бюджетных учреждений субъекта РФ, которым не предоставляются субсидии).**	Баллов
	Более 95 процентов казенных учреждений субъекта РФ и бюджетных учреждений субъекта РФ, которым не предоставляются субсидии, опубликовали указанные сведения	3
	80 процентов или более казенных учреждений субъекта РФ и бюджетных учреждений субъекта РФ, которым не предоставляются субсидии опубликовали указанные сведения	2
	60 процентов или более казенных учреждений субъекта РФ и бюджетных учреждений субъекта РФ, которым не предоставляются субсидии опубликовали указанные сведения	1
	Менее 60 процентов казенных учреждений субъекта РФ и бюджетных учреждений субъекта РФ, которым не предоставляются субсидии опубликовали указанные сведения	0

Бюджетная смета является основным финансовым документом для казенных учреждений. В ней устанавливается объем и направления использования бюджетных средств.

В 2014 году действовали переходные положения, которыми допускалось финансирование отдельных бюджетных учреждений на основе бюджетной сметы. Поэтому расчет показателя

осуществлялся в отношении казенных учреждений, а также бюджетных учреждений, финансируемых на основе бюджетной сметы.

1.3.3. Характеристика показателей раздела 3 «Бюджет для граждан (закон о бюджете)»

Раздел 3 «Бюджет для граждан (закон о бюджете)»

Источники информации для проведения оценки: специализированный сайт субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных, сайт финансового органа, сайт высшего исполнительного органа субъекта РФ, сайт Открытого правительства субъекта РФ.

Хорошей практикой считается подготовка в дополнение к основным бюджетным документам (таким как проект бюджета, закон о бюджете, отчет об исполнении бюджета) бюджета в понятной для граждан форме или «бюджета для граждан». Это связано с объемом и спецификой бюджетной документации, в которой человеку без специального финансового образования бывает сложно разобраться. «Бюджет для граждан» призван устранить данное недоразумение, сделав бюджетные данные понятными для широкой аудитории заинтересованных пользователей.

Задача о разработке «бюджетов для граждан» была поставлена на государственном уровне, в Бюджетном послании Президента России Федеральному собранию «О бюджетной политике в 2014-2016 годах», а также в Программе повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года. Отдельные регионы занимались этим вопросом раньше, однако для большинства – это новое направление работ. На данном этапе основной проблемой при разработке «бюджетов для граждан» стала подмена понятия «в понятной форме» понятием «в упрощенной форме». Для того, чтобы бюджетная информация стала понятной людям без финансового образования, необходима специальная обработка данных.

В ходе составления рейтинга оценивалось составление «бюджетов для граждан» для трех бюджетных документов: принятого закона о бюджете на 2014 год и плановый период, отчета об исполнении бюджета за 2013 год и проекта бюджета на 2015 год и плановый период. В данном разделе оцениваются «бюджеты для граждан», разработанные на основе законов о бюджете на 2014 год и плановый период. Это важное замечание, поскольку «бюджет для граждан» является интерпретацией конкретного бюджетного документа. В настоящее время распространенным недостатком является отсутствие в «бюджете для граждан» сведений об источнике информации для его разработки, что сводит на нет его практическую значимость.

При оценке показателей учитываются сведения, опубликованные на специализированных порталах либо представленные в виде брошюры или презентации. Если в субъекте реализуются оба варианта представления «бюджета для граждан», в целях оценки показателя выбирается лучший вариант.

В составе раздела 4 показателя. Максимально возможное количество баллов по данному разделу составляет 10 баллов.

3.1	**Опубликован ли в сети Интернет утвержденный бюджет в понятной для граждан форме (далее по тексту раздела – бюджет для граждан)?** *В целях оценки данного показателя учитывается бюджет для граждан, разработанный на основе закона о бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов. Версии бюджета для граждан, разработанные на основе проекта бюджета (проекта закона о бюджете), либо версии бюджета для граждан, по которым невозможно однозначно определить, что информационной основой является закон о бюджете, не учитываются в целях оценки данного показателя.*	Баллов
	Да, опубликован	2
	Нет, не опубликован	0

«Бюджет для граждан» разрабатывается в дополнение к официальной бюджетной документации. Его назначение – сделать бюджетные данные понятными для людей без специального финансового образования. Данный показатель оценивает факт наличия «Бюджета для граждан», разработанного на основе закона о бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов. Важно, чтобы публикация «бюджета для граждан» осуществлялась одновременно или с небольшой разницей во времени с обнародованием закона о бюджете.

3.2	**Сформулированы ли в бюджете для граждан понятные определения используемых терминов (например, в виде глоссария или пояснений)?** *В целях оценки данного показателя учитываются сведения, опубликованные на портале, или сведения, содержащиеся в опубликованном бюджете для граждан, без привязки к версии бюджета и финансовому году.*	Баллов
	Да, сформулированы для большей части используемых терминов	2
	Да, сформулированы для отдельных используемых терминов	1
	Нет, не сформулированы	0

Повышение открытости государственного управления, в том числе в сфере общественных финансов, стало приоритетным направлением в России только в последние годы. По крайней мере, появилось несколько законодательных актов на данную тему. Принят Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». Вопросам общественного участия уделено внимание в Федеральном законе от 28 июня 2014 г. №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Не уделялось должного внимания и вопросам бюджетной грамотности населения. В этих условиях на этапе становления работ, направленных на повышение открытости бюджетных данных и вовлечение граждан в обсуждение бюджетных вопросов, нам представлялось актуальным отражение в бюджете для граждан понятных определений используемых терминов.

3.3	**Полнота отражения в бюджете для граждан, разработанном на основе закона о бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов, следующих сведений: 1) бюджетный процесс; 2) экономические показатели для формирования бюджета; 3) сведения о консолидированном бюджете субъекта РФ; 4) доходы; 5) расходы по отраслям (направлениям деятельности) или программам; 6) взаимосвязь расходов с результатами; 7) государственный долг субъекта РФ; 8) контактная информация для взаимодействия с гражданами.** *В целях оценки учитывается бюджет для граждан, разработанный на основе закона о бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов. Версии бюджета для граждан, разработанные на основе проекта бюджета (проекта закона о бюджете), либо версии бюджета для граждан, по которым невозможно однозначно определить, что информационной основой является закон о бюджете, не учитываются в целях оценки данного показателя.*	Баллов
	Бюджет для граждан содержит информацию по всем указанным пунктам	3
	Бюджет для граждан содержит информацию по 6 и более указанным пунктам	2
	Бюджет для граждан содержит информацию по 4 и более указанным пунктам	1
	Бюджет для граждан не содержит достаточно детальной информации или не опубликован	0

Назначение «бюджета для граждан» заключается в том, чтобы сделать бюджетную информацию доступной для понимания широкой аудитории заинтересованных пользователей. При этом важно, чтобы в «бюджете для граждан» было передано основное содержание документа, на основе которого он разработан. Для бюджета для граждан, разработанного на основе закона о бюджете, в качестве таких сведений мы рассматриваем:

- сведения о бюджетном процессе, с указанием дат основных событий – в целях информирования граждан о ключевых событиях бюджетного процесса, в том числе с целью возможного участия граждан в публичном обсуждении бюджетных вопросов;
- основные экономические показатели, на основе которых сформирован бюджет – как экономической основы бюджета, позволяющей увидеть перспективы экономического развития региона на очередной финансовый год и плановый период;
- сведения о консолидированном бюджете субъекта РФ – для формирования представления об общем объеме бюджетных ресурсов в регионе и их распределении между бюджетом региона и бюджетами муниципальных образований;
- сведения о доходах бюджета – для формирования представления о том, за счет каких источников поступлений формируется бюджет региона;
- сведения о расходах бюджета по отраслям (направлениям деятельности) или программам – для формирования представления о структуре и целевом назначении бюджетных расходов, а также приоритетах бюджетной политики;

– взаимосвязь расходов с результатами – для формирования представления о поставленных целях и задачах, а также объеме бюджетных ресурсов, предусмотренных для их достижения;

– государственный долг субъекта РФ – для понимания объема государственного долга региона, а также оценки реализуемой властями бюджетной политики с точки зрения ее сбалансированности;

– контактная информация для взаимодействия с гражданами – для возможности граждан обратиться с вопросами и предложениями к представителям власти.

Максимальную оценку получает «бюджет для граждан», в котором содержится информация по всем указанным пунктам.

3.4	**Опубликована ли информация по конкретным объектам бюджетных инвестиций, предусмотренным законом о бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов в части: а) плановых объемов финансирования; б) планируемых результатов (например, мощность объекта, влияние на доступность и качество государственных услуг и т.п.); в) планируемых сроков ввода объекта в эксплуатацию?** *В целях оценки учитываются сведения, опубликованные на портале для публикации бюджетных данных или содержащиеся в бюджете для граждан, разработанном на основе закона о бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов*	Баллов
	Да, информация опубликована по большинству объектов бюджетных инвестиций	3
	Да, информация опубликована по отдельным объектам бюджетных инвестиций	1
	Нет, информация не опубликована или не содержит сведений по указанным пунктам	0

Какой объект будет построен, где именно и в какие сроки, какова его стоимость, каким образом его строительство скажется на качестве и объемах оказываемых государственных услуг – ответы на эти вопросы демонстрируют открытость власти в отношении объектов капитального строительства. Для граждан эти сведения представляют особый интерес, о чем свидетельствуют данные социологических опросов. Это и неудивительно, поскольку качество жизни людей значительной степени зависит от развития социальной и инженерной инфраструктуры.

1.3.4. Характеристика показателей раздела 4 «Инфраструктура для обеспечения открытости бюджетных данных»

Раздел 4 «Инфраструктура для обеспечения открытости бюджетных данных»

Оценка производится на дату проведения мониторинга. Источники информации для проведения оценки: специализированный сайт субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных, сайт финансового органа, сайт высшего исполнительного органа субъекта РФ, сайт Открытого правительства субъекта РФ.

Показатели раздела предназначены для оценки технических и организационных возможностей обеспечения открытости бюджетных данных и вовлечения граждан в обсуждение бюджетных вопросов.

В составе раздела 7 показателей. Максимально возможное количество баллов по данному разделу составляет 13 баллов.

4.1	**Открытость работы Общественного совета, созданного для обсуждения бюджетных вопросов** *Оценивается наличие на указанных сайтах сведений об Общественном совете, созданном для обсуждения бюджетных вопросов, а именно: а) о членах Общественного совета, б) регламенте и планах работы Общественного совета, в) принятых Общественным советом решениях, г) сведений для контактов с Общественным советом.*	Баллов
	Да, работа Общественного совета проводится открыто, опубликованы сведения по трем и более указанным пунктам	2
	Да, публикуются отдельные сведения о работе Общественного совета	1
	Нет, сведения о работе Общественного совета не публикуются или такой Общественный совет не создан	0

Общественные советы при исполнительных органах государственной власти субъектов Российской Федерации являются унифицированным субъектом общественного контроля. Порядок их формирования и организации деятельности регламентируется правовыми актами, в частности, Федеральным законом от 21 июля 2014 г. №212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». Для обсуждения бюджетных вопросов общественные советы создаются, как правило, при финансовых органах. Публикация в открытом доступе сведений о составе Общественного совета, регламенте и планах его работы, принятых решениях, а также сведениях для контактов, демонстрирует открытость и системность работы данной организационной структуры.

4.2	**Создан ли субъектом РФ форум для обсуждения актуальных бюджетных вопросов с общественностью?** *Оценивается наличие на указанных сайтах реально работающих форумов, на которых обсуждаются бюджетные вопросы. Под форумом понимается организация общения посетителей сайта за счет возможности комментировать заявленные темы, задавать вопросы и получать на них ответы, а также отвечать на вопросы других пользователей.*	Баллов
	Да, создан специальный форум для обсуждения бюджетных вопросов	3
	Нет, такой форум не создан	0

Создание форума – это дополнительная возможность для взаимодействия власти и населения. Гражданин получает возможность задать вопрос или высказать свое мнение по бюджетной тематике, а власть – узнать, какие вопросы волнуют граждан, дать на них ответ или комментарий и, в случае необходимости, изменить ситуацию к лучшему.

4.3	**Существует ли возможность для граждан в электронном виде задать вопрос, направить отзыв и (или) предложение по бюджетной тематике?** *Оценивается наличие на указанных сайтах возможности задать вопрос, направить вопрос, отзыв и (или) предложение по бюджетной тематике в электронном виде.*	Баллов
	Да, существует такая возможность	1
	Нет, такой возможности не существует	0

Данная возможность является одним из способов обращения граждан к представителям власти. При чем, этот способ требует минимального количества времени, он не привязан к режиму работы организации и доступен любому желающему. Для того, чтобы обратиться с вопросом или предложением, требуется лишь доступ к Интернету.

В процессе мониторинга выяснилось, что проблем с созданием технической возможности для электронного обращения у регионов нет. Но оценить, насколько эта возможность востребована гражданами, технология проведения мониторинга не позволяет. То есть, остается неизвестным, сколько человек воспользовалось предоставленной возможностью, были ли этим людям своевременно даны ответы и т.п. В связи с этим данный вопрос исключен из методики составления рейтинга 2015 года.

4.4	**Существует ли возможность проводить интернет - опросы общественного мнения по бюджетной тематике?** *Оценивается наличие на указанных сайтах возможности проведения интернет – опросов, в том числе - по бюджетной тематике.*	Баллов
	Да, существует такая возможность	2
	Нет, такой возможности не существует	0

Интернет-опросы позволяют выявлять мнение населения по тому или иному вопросу, при чем затраты на их проведение минимальны. Для властей результаты интернет-опросов могут быть чрезвычайно важной и полезной информацией для принятия решений. Однако для этого должен соблюдаться ряд обязательных требований. Во-первых, вопросы должны быть актуальными и представлять интерес для граждан. Во-вторых, количество участников опроса должно обеспечивать репрезентативность. В-третьих, нельзя игнорировать полученные результаты, иначе в следующий раз выстаивать взаимодействие с гражданами будет значительно сложнее. При оценке показателя в 2014 году перечисленные требования во внимание не принимались, учитывался лишь факт наличия сведений на сайтах о проведенных ранее опросах по бюджетной тематике.

4.5	**Используются ли возможности социальных сетей для предоставления бюджетной информации и обсуждения бюджетных вопросов с гражданами?** *Оценивается наличие информации, размещенной в социальных сетях по бюджетным вопросам, доступ к которой обеспечен с указанных сайтов.*	Баллов
	Да, активно используются	2
	Да, иногда используются	1
	Нет, не используются	0

Использование социальных сетей для предоставления бюджетной информации позволяет привлечь внимание к данной тематике определенной категории людей. Использование этого механизма влечет за собой расширение круга заинтересованных лиц, готовых участвовать в обсуждении бюджетных вопросов.

4.6	**Предусмотрена ли возможность интерактивной визуализации бюджетных данных (конструирование отчетов пользователем) на сайте, где размещаются бюджетные данные?** *Под интерактивной визуализацией бюджетных данных понимается самостоятельное конструирование пользователем отчетов в виде таблиц или графиков путем выбора показателей; периодов, за которые предоставляются бюджетные данные; версий бюджета (проект, утвержденный первоначально, с учетом изменений и т.п.) и др.*	Баллов
	Да, по основным бюджетным данным возможна интерактивная визуализация	2
	Да, по некоторым бюджетным данным возможна интерактивная визуализация	1
	Нет, не предусмотрена	0

Визуализация данных является одним из способов работы с данными. Именно визуализация позволяет решить проблему сложности их восприятия. То, что на первый взгляд, может показаться набором цифр, при правильной визуализации складывается в понятную картину. С помощью данного показателя в какой-то мере оценивалось удобство использования и возможность лучшего восприятия гражданами опубликованных бюджетных данных. Мы применили оговорку «в какой-то мере» не случайно. В ходе мониторинга выяснилось, что на данном этапе хорошая визуализация бюджетных данных встречается крайне редко. В ряде случаев созданы технические возможности, но отсутствуют актуальные данные (то есть создание технических возможностей не гарантируют их использования). В связи с этим в перспективе методические подходы к оценке удобства использования и восприятия гражданами бюджетных данных будут уточняться с тем, чтобы учитывать не просто возможность, а востребованность бюджетных данных.

4.7	**Используется ли инфографика для представления бюджетных данных?** *Под инфографикой понимается графический способ представления бюджетных данных. Оценивается инфографика непосредственно на сайте для представления бюджетных данных; инфографика в брошюрах «Бюджет для граждан» в целях оценки данного показателя не учитывается.*	Баллов
	Да, инфографика используется активно	2
	Да, инфографика используется для представления отдельных бюджетных данных	1
	Нет, инфографика не используется	0

Инфографика или графический способ подачи информации позволяет быстро, четко и наглядно преподносить сложную информацию. Это также один из способов решения проблемы восприятия данных. Кроме того, использование инфографики придает эмоциональную окраску бюджетным данным, вызывает определенные ассоциации. В качестве средств инфографики нами рассматриваются иллюстрации, фотографии, графики и диаграммы, карты и т.п. С помощью данного показателя, опять-таки, в какой-то мере, оценивалась возможность лучшего восприятия гражданами бюджетных данных. В отличие от предыдущего показателя недостатка в использовании инфографики при представлении бюджетных данных нет. Однако качество ее применения в ряде случаев вызывает сомнения. Поэтому в перспективе и здесь методические подходы к оценке будут уточняться с тем, чтобы учитывать не просто наличие, а востребованность со стороны потребителей публикуемых бюджетных данных.

1.3.5. Характеристика показателей раздела 5 «Годовой отчет об исполнении бюджета»

Раздел 5 «Годовой отчет об исполнении бюджета»

Оценка производится в отношении отчета об исполнении закона о бюджете на 2013 год (на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов). В целях оценки показателей учитывается информация, опубликованная на специализированном портале субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных, на сайте финансового органа или в разделе для публикации бюджетных данных на портале органов государственной власти субъекта РФ, а также на сайте законодательного органа власти субъекта РФ.

С помощью показателей данного раздела оценивается открытость сведений, связанных с исполнением органами государственной власти основного финансового документа – бюджета субъекта Российской Федерации.

В составе раздела 12 показателей. Максимально возможное количество баллов по данному разделу составляет 26 баллов.

5.1	**Опубликован ли проект закона субъекта Российской Федерации об исполнении бюджета (включая приложения) за отчетный финансовый год?**	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, опубликован	4	0,5
	Нет, не опубликован или опубликован без приложений	0	

Годовой отчет об исполнении бюджета является основным отчетным документом, характеризующим деятельность органов государственной власти. Согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации годовой отчет об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации подлежит утверждению законом субъекта Российской Федерации. С точки зрения открытости бюджетных данных представляется важным публикация данного проекта закона. (Собственно годовые отчеты об исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации на протяжении ряда лет публикуются в открытом доступе федеральным казначейством).

Поскольку данный проект закона содержит в своем составе приложения об исполнении бюджета по доходам, расходам, иным показателям, с точки зрения удобства его использования важен формат, в котором опубликован документ. Наиболее удобным для работы с цифрами является формат excel. Менее удобны, но также годятся для аналитической работы, форматы word или rtf. А за использование графических форматов (например, pdf или tiff) в данном случае к оценке показателя применяется понижающий коэффициент.

5.2	**Опубликовано ли заключение органа внешнего государственного финансового контроля на годовой отчет об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации?** *В целях оценки показателя учитывается также публикация указанного заключения на сайте органа внешнего государственного финансового контроля субъекта РФ.*	Баллов
	Да, опубликовано	2
	Нет, не опубликовано	0

Согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации годовой отчет об исполнении бюджета до его рассмотрения в законодательном (представительном) органе подлежит внешней проверке, по результатам которой подготавливается заключение. Внешняя проверка осуществляется контрольно-счетным органом субъекта Российской Федерации, который образуется законодательным (представительным) органом и подотчетен ему. В связи с этим заключение контрольно-счетного органа является внешней или независимой от исполнительных органов государственной власти оценкой их работы. В этом состоит особая значимость публикации данного документа в открытом доступе вместе с материалами к проекту закона об исполнении бюджета.

Учитывая организационную и функциональную независимость контрольно-счетных органов от органов исполнительной власти, при оценке показателя принимается во внимание публикация заключения на годовой отчет об исполнении бюджета на их официальных сайтах. При этом в качестве лучшей практики рассматривается публикация указанного документа в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета, поскольку именно этот подход обеспечивает комплексное представление документов, имеющих отношение к годовому отчету.

5.3	**Опубликованы ли результаты публичных слушаний по проекту закона об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации?** *В целях оценки показателя учитываются протоколы, резолюции и т.п. документы, принятые по результатам публичных слушаний и опубликованные.*	Баллов
	Да, опубликованы	2
	Нет, не опубликованы	0

В соответствии с федеральным законом от 6 октября 1999 года №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» по годовому отчету об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации проводятся публичные слушания. Публикация результатов публичных слушаний по данному вопросу свидетельствуют об их проведении (на практике норма федерального законодательства соблюдается не всегда). Из содержания принятых по результатам публичных слушаний документов можно сделать оценки и выводы, какие вопросы интересуют граждан, и как на них реагирует власть.

5.4	**Приводятся ли в опубликованных материалах к проекту закона об исполнении бюджета пояснения различий между прогнозом социально-экономического развития соответствующей территории и фактическими результатами?**	Баллов
	Да, опубликованы подробные пояснения	2
	Да, опубликованы отдельные пояснения	1
	Нет, не приводятся	0

Бюджет составляется на основе показателей прогноза социально-экономического развития. От того, насколько реалистичен был прогноз, во многом зависит исполнение бюджета. Пояснения различий между прогнозом социально-экономического развития соответствующей территории и фактическими результатами позволяют сформировать картину о реальности прогноза и, в случае отклонений, объясняют причины несоответствия прогнозных и фактических значений показателей.

5.5	**Опубликованы ли в составе проекта закона об исполнении бюджета или в материалах к нему сведения о фактических поступлениях доходов в разрезе видов налоговых и неналоговых доходов в сравнении с утвержденными (установленными) значениями?**	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, сведения опубликованы по основным видам налоговых и неналоговых доходов	2	0,5
	Да, сведения опубликованы по отдельным видам налоговых и неналоговых доходов	1	0,5
	Нет, не опубликованы	0	

Сведения о фактических поступлениях доходов бюджета в сравнении с утвержденными (установленными) значениями показывают, как именно исполнены установленные бюджетные назначения. На практике в законе об исполнении бюджета часто бывают представлены только фактические значения, которые сами по себе не дают представления об исполнении установленных значений. Для максимальной оценки требуется детализация таких сведений по основным видам налоговых и неналоговых доходов, таких как: налог на прибыль организаций, налог на доходы физических лиц, акцизы (желательно с детализацией по основным группам), налоги на совокупный доход, налог на имущество организаций, транспортный налог, налоги на добычу полезных ископаемых, доходы от использования имущества, находящегося в государственной собственности. Каждый из перечисленных видов доходов имеет свою экономическую основу и характеризует работу властей, связанную с использованием экономического потенциала региона.

Поскольку это цифры, с которыми иногда требуется провести дополнительные расчеты, при оценке показателя применяется понижающий коэффициент в случае применения графического формата. Самым удобным для работы с цифрами является формат excel.

5.6	**Представлены ли в опубликованных материалах к проекту закона об исполнении бюджета пояснения различий между утвержденными показателями доходов и их фактическими значениями?**	Баллов
	Да, опубликованы подробные пояснения	2
	Да, опубликованы отдельные пояснения	1
	Нет, пояснения не опубликованы	0

Если утвержденные бюджетные назначения по доходам не исполнены, как в большую, так и в меньшую сторону, желательно объяснить причины, почему так произошло. В ряде случаев это могут быть объективные обстоятельства, повлиять на которые у региональных властей не было возможности. В ряде случаев следует признать собственные недоработки и постараться исключить их в будущем.

5.7	**Опубликованы ли в составе проекта закона об исполнении бюджета или в материалах к нему сведения о фактически произведенных расходах в разрезе ведомственной структуры расходов бюджета в сравнении с утвержденными значениями?**	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, сведения опубликованы в полном соответствии с ведомственной структурой расходов бюджета, предусмотренной законом субъекта РФ о бюджете на соответствующий год	2	0,5
	Да, сведения опубликованы по отдельным показателям ведомственной структуры расходов бюджета, предусмотренной законом субъекта РФ о бюджете на соответствующий год	1	0,5
	Нет, не опубликованы	0	

Сведения о фактически произведенных расходах бюджета в сравнении с утвержденными значениями показывают, как именно исполнены утвержденные бюджетные назначения. На практике в законе об исполнении бюджета часто бывают представлены только фактические значения, которые сами по себе не дают представления об исполнении утвержденных значений.

Показателем предусмотрена детализация расходов в разрезе ведомственной структуры, поскольку именно она до недавнего времени (а именно - внедрения в практику программной структуры) считалась основной. В ведомственной структуре расходов в бюджетах всех субъектов Российской Федерации расходы приводись с расшифровкой по всем кодам бюджетной классификации. С 2015 года показатель исключен из методики оценки по той причине, что распределение расходов по ведомствам относится к компетенции исполнительных органов государственной власти и зависит от их организационной структуры.

Сведения, оцениваемые данным показателем, представляют собой большое количество цифр, с которыми иногда требуется провести дополнительные расчеты или сгруппировать по тому или иному признаку. Эти возможности дает excel. В случае применения графического формата при публикации данных сведений применяется понижающий коэффициент.

5.8	**Опубликованы ли в составе проекта закона об исполнении бюджета или в материалах к нему сведения о фактически произведенных расходах в разрезе программной или функциональной структуры расходов в сравнении с утвержденными значениями?**	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, сведения опубликованы в полном соответствии с программной или функциональной структурой расходов бюджета, предусмотренной законом субъекта РФ о бюджете на соответствующий год	2	0,5
	Да, сведения опубликованы по отдельным показателям программной или функциональной структуры расходов бюджета, предусмотренной законом субъекта РФ о бюджете на соответствующий год	1	0,5
	Нет, сведения не опубликованы	0	

Как и для предыдущего показателя, оценивается наличие сведений об исполнении утвержденных законом бюджетных назначений. С точки зрения открытости важно публиковать сведения о том, как исполнительная власть исполнила бюджет. В данном случае предусматривается детализация такой информации в разрезе программной или функциональной структуры расходов бюджета. Эта детализация дает представление о функциональном назначении бюджетных расходов, то есть

отвечает на вопрос, в какую сферу деятельности или на какие цели были направлены бюджетные средства.

Поскольку сведения, оцениваемые данным показателем, представляют собой большое количество цифр, применяется понижающий коэффициент за использование графического формата. Эта мера является стимулом для органов власти к публикации бюджетных данных в удобном для работы формате.

5.9	**Представлены ли в опубликованных материалах к проекту закона об исполнении бюджета пояснения различий между утвержденными показателями расходов и их фактическими значениями?**	Баллов
	Да, опубликованы подробные пояснения	2
	Да, опубликованы отдельные пояснения	1
	Нет, пояснения не опубликованы	0

Пояснения различий между утвержденными показателями расходов и их фактическими значениями могут прояснить причины, почему отдельные бюджетные назначения были исполнены не в полной мере.

5.10	**Опубликованы ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета сведения о фактических значениях целевых показателей (индикаторов) государственных программ, долгосрочных и ведомственных целевых программ, финансируемых за счет средств бюджета в отчетном финансовом году, в сравнении с плановыми значениями?**	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, опубликованы сведения о фактических значениях целевых показателей (индикаторов) государственных, долгосрочных и ведомственных целевых программ в сравнении с плановыми значениями по всем программам, предусмотренным к финансированию законом о бюджете	2	0,5
	Да, опубликованы сведения о фактических значениях целевых показателей (индикаторов) государственных, долгосрочных и ведомственных целевых программ в сравнении с плановыми значениями по отдельным программам, предусмотренным к финансированию законом о бюджете	1	0,5
	Нет, сведения не опубликованы	0	

Отличительной особенностью программных расходов является их непосредственная связь с целями государственной политики и результатами ее реализации. Оценить степень достижения поставленных целей позволяют целевые показатели (индикаторы) программ. Фактические значения этих показателей в сравнении с плановыми значениями показывают, насколько оказались реализованы намеченные цели. В 2014 году законодательством допускалось использование в региональной практике нескольких типов программ: государственных, долгосрочных и ведомственных. Поэтому при оценке показателя учитывались все типы программ.

Данная информация представляет интерес с точки зрения ее дополнительного анализа (например, сопоставления с бюджетным финансированием). Такой анализ удобно проводить, если информация опубликована в формате excel. За использование графического формата данных применяется понижающий коэффициент.

5.11	**Опубликованы ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета сведения об оценке эффективности государственных программ, долгосрочных и ведомственных целевых программ, финансируемых за счет средств бюджета в отчетном финансовом году?**	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, сведения опубликованы для всех типов программ, финансируемых за счет средств бюджета в отчетном финансовом году	2	0,5
	Да, сведения опубликованы для отдельных типов программ, финансируемых за счет средств бюджета в отчетном финансовом году	1	0,5
	Нет, сведения не опубликованы	0	

Оценка эффективности программ является методически сложной задачей. Тем не менее, органы государственной власти такие оценки проводят (это предусмотрено федеральным

законодательством). Публикация данных позволяет увидеть, как сама власть оценивает эффективность программ, реализуемых ею за счет бюджетных средств, и как поступает, если реализация программ признается неэффективной. В 2014 году законодательством допускалось использование в региональной практике нескольких типов программ: государственных, долгосрочных и ведомственных. Поэтому при оценке показателя учитывались все типы программ.

Сведения об оценке эффективности программ могут представлять интерес для их дальнейшего анализа. Поэтому при оценке показателя применяется понижающий коэффициент в случае применения графического формата

5.12	**Опубликованы ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета сведения о фактических объемах оказанных государственных услуг (выполненных работ) в сравнении с плановыми значениями?**	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, сведения опубликованы по большей части государственных услуг (работ), на оказание (выполнение) которых выдано государственное задание	2	0,5
	Да, сведения опубликованы по отдельным государственным услугам (работам), на оказание которых выдано государственное задание	1	0,5
	Нет, сведения не опубликованы	0	

С 2010 года базовым принципом бюджетной политики в России является финансирование услуг (работ), а не сети государственных учреждений. Объемы оказанных государственными учреждениями услуг (выполненных работ) характеризуют результат их деятельности, а в сводном виде – результат работы органов власти на отраслевом уровне. В идеале показатели, характеризующие объемы оказания государственных услуг (работ), должны входить в состав целевых показателей (индикаторов) государственных программ, но на практике это скорее исключение, чем правило. Информация, оцениваемая данным показателем, показывает, каким было государственное задание на оказание государственных услуг и в какой мере оно выполнено. В сопоставлении с объемами финансирования эти сведения позволяют ориентироваться и в стоимости оказания единицы государственной услуги. Для граждан данная информация имеет исключительно важное значение, поскольку каждый человек на определенных жизненных этапах нуждается в получении тех или иных государственных услуг в таких жизненно важных сферах как здравоохранение, образование, социальная политика. Открытость данных в этой части может помочь в формировании более оптимальных объемов потребности в оказании государственных услуг, а также способствовать повышению эффективности работы государственных учреждений.

В 2014 году сформировать такую информацию мог не каждый регион. Эта возможность определялась тем, каким образом в регионе были выделены государственные услуги. Выделение услуг исходя из индивидуального подхода к каждому государственному учреждению (что по сути означает сохранение финансирования сети учреждений) исключало такую возможность. С 2016 года планируется переход к единым унифицированным перечням государственных и муниципальных услуг, что позволяет надеяться на изменение ситуации к лучшему.

Информация о плановых и фактических объемах оказания государственных услуг представляет интерес с точки зрения ее дополнительного анализа, поэтому за использование графического формата данных применяется понижающий коэффициент.

1.3.6. Характеристика показателей раздела 6 «Публичные сведения о фактических результатах деятельности государственных учреждений субъекта Российской Федерации»

Раздел 6 «Публичные сведения о фактических результатах деятельности государственных учреждений субъекта Российской Федерации»

Оценка производится в отношении документов, характеризующих результаты деятельности государственных учреждений (включая обособленные структурные подразделения) за 2013 год. Источник информации для проведения оценки: официальный сайт РФ для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (bus.gov.ru).

Почему для оценки уровня открытости бюджетных данных учитываются сведения о государственных учреждениях, мы объяснили в разделе 2, показатели которого оценивают, насколько открыты сведения о плановых показателях деятельности государственных учреждений субъектов Российской Федерации. В настоящем разделе оценивается открытость сведений о фактических результатах деятельности государственных учреждений. Состав показателей настоящего раздела определен исходя из статистических отчетов, формируемых на официальном сайте Российской Федерации для публикации сведений о деятельности государственных и муниципальных учреждений в разрезе субъектов Российской Федерации.

В составе раздела 3 показателя. Максимально возможное количество баллов по данному разделу составляет 9 баллов.

6.1	**Доля государственных казенных, бюджетных и автономных учреждений субъекта Российской Федерации, опубликовавших на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (bus.gov.ru) отчеты о результатах деятельности и об использовании закрепленного за ними государственного имущества за отчетный финансовый год.**	Баллов
	Более 95 процентов государственных казенных, бюджетных и автономных учреждений субъекта РФ опубликовали указанные сведения	3
	80 процентов или более государственных казенных, бюджетных и автономных учреждений субъекта РФ опубликовали указанные сведения	2
	60 процентов или более государственных казенных, бюджетных и автономных учреждений субъекта РФ опубликовали указанные сведения	1
	Менее 60 процентов государственных казенных, бюджетных и автономных учреждений субъекта РФ опубликовали указанные сведения	0

Отчет о результатах деятельности государственного учреждения и об использовании закрепленного за ним государственного имущества является официально установленной формой отчетности для государственных учреждений. В составе указанного отчета содержится следующая информация:

- общие сведения об учреждении;
- сведения о результатах его деятельности за отчетный год, включая сведения об исполнении государственного задания;
- сведения об использовании закрепленного за учреждением имущества на начало и конец отчетного года.

На основе информации, содержащейся в отчете, можно составить представление о деятельности учреждения в отчетном году, использовании им полученных финансовых ресурсов, в том числе из бюджета и от оказания платных услуг, выполнении государственного задания, а также об изменениях в составе имущества учреждения.

6.2	**Доля государственных казенных, бюджетных и автономных учреждений субъекта Российской Федерации, опубликовавших на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (bus.gov.ru) сведения о контрольных мероприятиях и их результатах.**	Баллов
	Более 95 процентов государственных казенных, бюджетных и автономных учреждений субъекта РФ опубликовали указанные сведения	3
	80 процентов или более государственных казенных, бюджетных и автономных учреждений субъекта РФ опубликовали указанные сведения	2
	60 процентов или более государственных казенных, бюджетных и автономных учреждений субъекта РФ опубликовали указанные сведения	1
	Менее 60 процентов государственных казенных, бюджетных и автономных учреждений субъекта РФ опубликовали указанные сведения	0

Контроль за деятельностью государственных учреждений осуществляют различные контролирующие и надзорные органы. Соблюдение государственными учреждениями установленных правил и норм влияет на качество оказываемых ими услуг (выполняемых работ). Поэтому сведения о проведенных в отношении государственных учреждений контрольных мероприятиях и их результатах должны быть доступны и открыты, в том числе для потребителей услуг соответствующих государственных учреждений.

Следует отметить, что методика оценки данного показателя не учитывает тот факт, что в течение года в отношении ряда учреждений контрольные мероприятия могли не проводиться. При этом данное обстоятельство не указывается на сайте bus.gov.ru и, соответственно, не учитывается при формировании статистического отчета, который принимается за основу при оценке показателя. В связи с этим показатель исключен из методики составления рейтинга в 2015 году. Возможно, в перспективе будет найден способ корректного расчета данного показателя.

6.3	**Доля государственных казенных, бюджетных и автономных учреждений субъекта Российской, опубликовавших на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (bus.gov.ru) баланс учреждения (форма 0503130 для казенных учреждений и бюджетных учреждений, которым не предоставляются субсидии; форма 0503730 для автономных учреждений и бюджетных учреждений, которым предоставляются субсидии) за отчетный финансовый год.**	Баллов
	Более 95 процентов государственных казенных, бюджетных и автономных учреждений субъекта РФ опубликовали указанные сведения	3
	80 процентов или более государственных казенных, бюджетных и автономных учреждений субъекта РФ опубликовали указанные сведения	2
	60 процентов или более государственных казенных, бюджетных и автономных учреждений субъекта РФ опубликовали указанные сведения	1
	Менее 60 процентов государственных казенных, бюджетных и автономных учреждений субъекта РФ опубликовали указанные сведения	0

Одной из форм бюджетной отчетности государственного учреждения является бухгалтерский баланс. По своей сути это отчет о состоянии средств учреждения, отражающий его активы, капитал и обязательства на определенную дату (в данном случае на 1 января года, следующего за отчетным). Баланс раскрывает информацию о финансовом состоянии учреждения, позволяет провести анализ его финансово-хозяйственной деятельности, а также позволяет обеспечить контроль за использованием предоставленных учреждению бюджетных средств.

Баланс составляют все государственные учреждения, вне зависимости от типа или сферы деятельности, однако форма баланса отличается для бюджетных и автономных и для казенных учреждений. Этот фактор учитывается при расчете показателя.

1.3.7. Характеристика показателей раздела 7 «Бюджет для граждан (отчет об исполнении бюджета за отчетный финансовый год)»

Раздел 7 «Бюджет для граждан (отчет об исполнении бюджета за отчетный финансовый год)»

В целях оценки показателей раздела учитывается бюджет для граждан, разработанный на основе закона (проекта закона) об исполнении бюджета за 2013 год (за 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов). В целях оценки показателей учитывается информация, опубликованная на специализированном портале субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных, на сайте финансового органа или в разделе для публикации бюджетных данных на портале органов государственной власти субъекта РФ

Отчет об исполнении бюджета за отчетный финансовый год, составленный на основе годового отчета, является основным финансовым документом, характеризующим деятельность властей. В соответствии с Федеральным законом от 6 октября 1999 г. №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» по годовому отчету об исполнении бюджета проводятся публичные слушания. Поэтому сведения об исполнении бюджета за отчетный финансовый год важно представить в понятной для граждан форме.

В составе раздела 4 показателя. Максимально возможное количество баллов по данному разделу составляет 9 баллов.

7.1	**Опубликован ли в сети Интернет отчет об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации в понятной для граждан форме (далее по тексту раздела – бюджет для граждан)?**	Баллов
	Да, опубликован	2
	Нет, не опубликован	0

Данный документ позволяет донести информацию об исполнении бюджета до граждан, не имеющих специального финансового образования. Целесообразно разрабатывать и публиковать такой документ в составе материалов к публичным слушаниям по годовому отчету об исполнении бюджета.

Данный показатель оценивает факт наличия в открытом доступе в сети Интернет бюджета для граждан, разработанного на основе отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации или годового отчета. При оценке учитываются сведения, опубликованные на специализированных порталах либо представленные в виде брошюры или презентации. Если в регионе реализуются оба варианта представления «бюджета для граждан», в целях оценки показателя выбирается лучший вариант.

7.2	**Полнота отражения в бюджете для граждан следующих сведений: 1) достижение прогнозных значений экономических показателей, влияющих на параметры бюджета; 2) сведения о консолидированном бюджете субъекта РФ; 3) исполнение доходов; 4) исполнение расходов по отраслям (направлениям деятельности) или программам; 5) достигнутые результаты, их взаимосвязь с расходами; 6) государственный долг субъекта РФ; 7) контактная информация для взаимодействия с гражданами.**	Баллов
	Бюджет для граждан содержит информацию по всем указанным пунктам	3
	Бюджет для граждан содержит информацию по 6 указанным пунктам	2
	Бюджет для граждан содержит информацию по 4 и более указанным пунктам	1
	Бюджет для граждан не содержит достаточно детальной информации или не опубликован	0

Показатель оценивает содержательную часть «бюджета для граждан», разработанного на основе отчета об исполнении бюджета. В числе сведений, которые мы считаем важным отражать в данном документе, следующие:

- достижение прогнозных значений экономических показателей, влияющих на параметры бюджета – эта информация характеризует экономическое состояние региона в отчетном финансовом году, а также качество социально-экономического прогнозирования властей;
- сведения о консолидированном бюджете субъекта РФ – позволяют оценить общий объем финансовых ресурсов в регионе и их распределение по уровням бюджетов;
- исполнение доходов – данные сведения показывают, как исполнена доходная часть бюджета и за счет каких именно источников;
- исполнение расходов по отраслям (направлениям деятельности) или программам – данные сведения показывают, как исполнен бюджет по расходам, с определенной детализацией (по отраслям или программам);
- достигнутые результаты, их взаимосвязь с расходами – создают представление о достигнутых результатах, а также объеме ресурсов, направленных на их достижение;
- государственный долг субъекта РФ – позволяет оценить, насколько сбалансированную и ответственную бюджетную политику реализует власть;
- контактная информация для взаимодействия с гражданами для возможности граждан обратиться с вопросами и предложениями к представителям власти.

Максимальную оценку получает «бюджет для граждан», в котором содержится информация по всем указанным пунктам.

7.3	**Опубликована ли информация за 2013 год по конкретным объектам бюджетных инвестиций в части: а) плановых и фактических объемов финансирования; б) плановых и фактических результатов (например, мощность объекта, влияние на доступность и качество государственных услуг и т.п.); в) плановых и фактических сроков ввода объекта в эксплуатацию?** *В целях оценки показателя учитываются сведения, опубликованные в бюджете для граждан в виде брошюры или представленные на специализированном портале субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных, на сайте финансового органа или в разделе для публикации бюджетных данных на портале органов государственной власти субъекта РФ.*	Баллов

	Да, информация представлена по большинству объектов бюджетных инвестиций	2
	Да, информация представлена по отдельным объектам бюджетных инвестиций или частично	1
	Нет, информация не представлена или не содержит сведений по всем указанным пунктам	0

Объекты бюджетных инвестиций являются тем, что реально может увидеть любой человек. Например, где-то появилась новая школа, детский сад или транспортная развязка. Как правило, источником финансирования строительства или капитального ремонта таких объектов являются средства бюджета. Сколько стоило строительство объекта, как долго строился объект, как изменится качество или доступность услуг после ввода нового объекта в эксплуатацию - ответы на эти вопросы позволят дополнить визуальный образ объекта финансовыми оценками. В этой информации (если она охватывает большую часть инвестиций и публикуется системно) заложен мощный потенциал для выстраивания более рациональной инвестиционной политики.

7.4	**Проводились ли в субъекте Российской Федерации в отчетном году опросы общественного мнения по бюджетной тематике и опубликованы ли отчеты по результатам таких опросов?** *Для оценки показателя учитываются опросы общественного мнения, в которых приняли участие не менее 0,001 % жителей субъекта РФ. Результаты опросов, для которых не указано время проведения опроса и число участников, в целях оценки показателя не учитываются.*	Баллов
	Да, опросы проводились регулярно (не реже 1 раза в квартал) в течение отчетного года и отчеты опубликованы	2
	Да, опрос проводился хотя бы один раз в течение отчетного года и отчет опубликован	1
	Нет, опросы не проводились или отчеты не опубликованы	0

Опрос общественного мнения представляет собой форму обратной связи с населением. Иногда, чтобы принять обоснованное и взвешенное решение, опрос общественного мнения может оказаться чрезвычайно полезен. Общественные финансы формируются в целях удовлетворения потребностей общества, а этими потребностями мало кто интересуется. Решения принимают чиновники исходя из собственных представлений о том, что нужно обществу.

Для того, чтобы результаты опроса отражали реальную картину, должна быть обеспечена репрезентативность выборки (то есть выборочная совокупность должна воспроизводить структуру и исследовательские свойства генеральной совокупности). В методике для учета данного требования оценка показателя привязана к численности населения. Более правильный подход заключается в использовании закона больших чисел, согласно которому, начиная с некоторого момента, можно не увеличивать выборочную совокупность, поскольку такое увеличение не дает новой информации. Именно он реализован в методике составления рейтинга на 2015 год.

1.3.8. Характеристика показателей раздела 8 «Внесение изменений в закон о бюджете»

Раздел 8 «Внесение изменений в закон о бюджете»

Оценка производится в отношении закона о бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов. В целях оценки показателей учитывается информация, опубликованная на специализированном портале субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных, на сайте финансового органа или в разделе для публикации бюджетных данных на портале органов государственной власти субъекта РФ.

Утвержденный бюджет может быть изменен в течение финансового года несколько раз. Например, в 2014 году было принято 498 законов субъектов РФ о внесении изменений в закон о бюджете. В среднем это составляет шесть законов в расчете на субъект федерации. Наибольшее количество законов о внесении изменений в бюджет (14) приняли в Рязанской и Амурской областях. 46 субъектов федерации приняли законы о внесении изменений в бюджет в период с 20 по 30 декабря 2014 года, в том числе 6 субъектов – 30 декабря (Ингушетия, Кабардино-Балкария, Мордовия, Дагестан, Московская, Владимирская, Томская области). Два субъекта федерации вносили изменения в закон о бюджете на 2014 год и плановый период в 2015 году (Удмуртия и Омская область). За период нашего наблюдения своеобразный «рекорд» был установлен Ульяновской областью: в 2006 году здесь было принято 42 закона о внесении изменений в бюджет.

Такая ситуация приводит к тому, что в конце финансового года закон о бюджете сильно отличается от первоначально принятого. При этом около трети регионов не публикует или публикует

нерегулярно законы о внесении изменений в бюджет. Законодательством обязательного обсуждения с общественностью изменений в закон о бюджете не предусмотрено, тогда как по проекту бюджета должны проводиться публичные слушания.

В составе раздела 5 показателей. Максимально возможное количество баллов по данному разделу составляет 10 баллов.

8.1	**Публикуются ли проекты законов о внесении изменений в закон о бюджете?**	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, опубликованы проекты всех принятых законов о внесении изменений в закон о бюджете	2	0,5
	Нет, не публикуются или их публикация носит несистемный характер (публикуются только отдельные проекты законов о внесении изменений в закон о бюджете)	0	

Публикация проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете позволяет ознакомиться с сутью вносимых в бюджет изменений. При желании, через формы общественного участия (например, общественная экспертиза законопроектов), может быть выражено мнение по данному вопросу. Важно, чтобы публиковались все законопроекты о внесении изменений в бюджет. Публикация отдельных законопроектов не дает целостной картины о том, какие изменения внесены в бюджет. Достаточно красноречивой информацией является и количество внесенных в течение года изменений, которую мы дали в комментарии к разделу 8.

При оценке показателя применяется понижающий коэффициент за графический формат данных. Это связано с тем, что в проектах законах о внесении изменений в бюджет, как правило, присутствует большое количество цифр, которые, например, бывает нужно найти по коду бюджетной классификации или сопоставить с цифрами, которые есть в утвержденном бюджете.

8.2	**Публикуются ли пояснительные записки к проектам законов о внесении изменений в закон о бюджете?**	Баллов
	Да, опубликованы пояснительные записки ко всем проектам законов о внесении изменений в закон о бюджете	2
	Нет, не публикуются или их публикация носит несистемный характер (публикуются пояснительные записки только к отдельным проектам законов о внесении изменений в закон о бюджете)	0

Юридическая техника составления проектов законов о внесении изменений в бюджет такова, что разобраться в нем бывает сложно даже специалисту. Как правило, указываются лишь те позиции закона о бюджете, которые изменяются. Поэтому пояснительная записка существенно облегчает донесение сути закона о внесении изменений в бюджет.

8.3	**Публикуются ли законы о внесении изменений в закон о бюджете?**	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, опубликованы все принятые законы о внесении изменений в закон о бюджете	2	0,5
	Нет, не публикуются или их публикация носит несистемный характер (публикуются только отдельные законы о внесении изменений в закон о бюджете)	0	

Принятые законы о внесении изменений бюджет меняют часть параметров, утвержденных законом о бюджете. Поэтому публикацию этих документов можно считать равнозначной публикации закона о бюджете.

Применение понижающего коэффициента за графический формат обусловлено содержанием документов. Как правило, в них содержатся цифры, которые, например, нужно найти по коду бюджетной классификации, используя контекстный поиск, или произвести с ними расчеты, сопоставляя с цифрами в бюджете до внесения этих изменений.

8.4	**Публикуются ли актуализированные версии закона о бюджете с учетом внесенных изменений?**	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, опубликованы все актуализированные версии закона о бюджете с учетом каждого принятого закона о внесении изменений в закон о бюджете	2	0,5
	Да, опубликована актуализированная версия закона о бюджете с учетом всех принятых законов о внесении изменений в закон о бюджете	1	0,5
	Нет, актуализированные версии не публикуются или их публикация носит несистемный характер (публикуются актуализированные версии с учетом отдельных принятых законов о внесении изменений в закон о бюджете)	0	

В законах о внесении изменений в бюджет, как правило, указываются лишь те позиции, которые меняются. Разобраться в том, как изменяются конкретные параметры бюджета с учетом внесенных изменений, бывает сложно даже специалисту. Актуализированная версия бюджета комплексно показывает его состояние после внесенных изменений. Иногда бывает нужно посмотреть, как менялись определенные параметры бюджета после каждого внесенного изменения. Такую возможность дает публикация актуализированной версии бюджета не только на последнюю дату, а с учетом каждого принятого закона о внесении изменений в бюджет.

Актуализированная версия закона о бюджете - это объемный документ, с большим количеством приложений и цифрового материала. Важно, чтобы формат этого документа позволял работать с ним: производить контекстный поиск или анализ, например, с версией бюджета до внесения изменений. В связи с этим при оценке показателя применяется понижающий коэффициент за графический формат данных, который существенно осложняет аналитическую работу с актуализированной версией закона о бюджете.

8.5	**Используются ли механизмы взаимосвязи с общественностью для обсуждения изменений в закон о бюджете и публикуются ли принятые по результатам обсуждения решения?** *В целях оценки показателя учитываются: а) протоколы публичных слушаний по указанным вопросам; б) обсуждение указанных вопросов на форуме или в социальных сетях; в) протоколы Общественного совета, включающие решения по указанным вопросам; г) заключения публичной независимой экспертизы на проекты законов о внесении изменений в бюджет.*	Баллов
	Да, используются для каждого случая внесения изменений в закон о бюджете, принятые по результатам обсуждения решения опубликованы	2
	Да, используются в отдельных случаях, принятые по результатам обсуждения решения опубликованы	1
	Нет, механизмы не используются или принятые решения не опубликованы	0

Для проекта закона о бюджете обязательной является процедура публичных слушаний. На проекты законов о внесении изменений в закон о бюджете такое требование не распространяется, хотя они меняют параметры бюджета. Вместе с тем, при желании органы власти могут использовать различные формы обсуждения с общественностью проектов законов о внесении изменений в бюджет. При этом важен не только сам факт обсуждения, но и принятые по результатам этого обсуждения решения.

1.3.9. Характеристика показателей раздела 9 «Отчеты об исполнении бюджета»

Раздел 9 «Отчеты об исполнении бюджета»

Оценка производится в отношении бюджета на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов. В целях оценки показателей учитывается информация, опубликованная на специализированном портале субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных, на сайте финансового органа или в разделе для публикации бюджетных данных на портале органов государственной власти субъекта РФ.

В данном разделе оценивается открытость квартальной отчетности об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации. Доступность таких документов, а также специально разрабатываемых аналитических данных, позволяет осуществлять мониторинг и контроль за

исполнением бюджета в течение финансового года. Для системной картины такие сведения должны публиковаться регулярно, как минимум, по итогам каждого квартала.

Ко всем показателям раздела (за исключением показателя 9.7) при оценке применяется понижающий коэффициент за графический формат данных. Это связано с тем, что оцениваемые данные представляют собой цифровые параметры, с которыми часто бывает необходимо производить дополнительные расчеты. Самым удобным для этого является формат excel. Исключение из общей практики показателя 9.7 связано с тем, что оцениваемые им сведения представляют собой небольшое количество цифр.

В составе раздела 10 показателей. Максимально возможное количество баллов по данному разделу составляет 20 баллов.

9.1	**Публикуются ли утвержденные высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации отчеты об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за первый квартал, полугодие, девять месяцев текущего финансового года?** *Утверждение отчета об исполнении бюджета субъекта РФ за первый квартал, полугодие и девять месяцев текущего финансового года высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ предусмотрено частью 5 статьи 264.2 Бюджетного кодекса РФ.*	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, опубликованы утвержденные высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ отчеты за все отчетные периоды	2	0,5
	Да, опубликованы проекты отчетов за все отчетные периоды	1	0,5
	Нет, отчеты (проекты отчетов) не публикуются или публикуются нерегулярно	0	

Бюджетным кодексом предусмотрено утверждение квартальных отчетов об исполнении бюджета субъекта федерации высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации. То есть, это отчетность, официально утвержденная правительством субъекта Российской Федерации, что по статусу отличает ее от отчетности финансового органа. Выяснилось, что иногда на практике данное обстоятельство игнорируется, и квартальная отчетность об исполнении бюджета, утвержденная высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, в открытом доступе отсутствует.

9.2	**Публикуются ли сведения о фактических поступлениях доходов в бюджет по видам налоговых и неналоговых доходов за первый квартал, полугодие, девять месяцев текущего года в сравнении с запланированными значениями на соответствующий период (год)?**	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, опубликованы сведения по основным видам налоговых и неналоговых доходов за все отчетные периоды	2	0,5
	Да, опубликованы сведения по отдельным видам налоговых и неналоговых доходов за все отчетные периоды	1	0,5
	Нет, не публикуются или публикуются нерегулярно	0	

Сравнение фактических и плановых значений позволяет оценить, как выполняется план. При этом, следует иметь ввиду, что каждый источник поступлений в бюджет имеет собственную экономическую природу. Поэтому важно разделять сведения о поступлениях по основным видам таких источников. Если сведения публикуются только по отдельным видам налоговых и неналоговых доходов, значит, часть информации скрыта от общественности.

Следует обратить внимание на особенности классификации доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Целесообразна детализация доходов до уровня подгруппы или статьи классификации доходов бюджетов, в зависимости от вида и объема поступлений. Акцизы, учитывая их количество в классификации, рекомендуется агрегировать по видам исходя из отраслей экономики (например, акцизы на нефтепродукты, акцизы на спирт и вино-водочные изделия, акцизы на пиво). Налоги на совокупный доход рекомендуется детализировать по статьям, так как каждый вид поступлений характеризует определенный сектор малого бизнеса.

9.3	**Публикуются ли сведения о фактических поступлениях доходов в бюджет по видам налоговых и неналоговых доходов за первый квартал, полугодие, девять месяцев текущего года в сравнении с фактическими поступлениями доходов за аналогичный период прошлого года?**	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, опубликованы сведения по основным видам налоговых и неналоговых доходов за все отчетные периоды	2	0,5
	Да, опубликованы сведения по отдельным видам налоговых и неналоговых доходов за все отчетные периоды	1	0,5
	Нет, не публикуются или публикуются нерегулярно	0	

Поступление доходов текущего года в сравнении с фактическими поступлениями за аналогичный период прошлого года показывает, как меняется ситуация в экономике региона. По аналогии с предыдущим показателем, если сведения публикуются только по отдельным видам налоговых и неналоговых доходов, то это означает, что часть информации скрыта от общественности.

9.4	**Публикуются ли сведения о фактически произведенных расходах бюджета за первый квартал, полугодие, девять месяцев текущего года в сравнении с запланированными значениями на соответствующий период (год) в разрезе ведомственной структуры расходов бюджета?**	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, сведения опубликованы в полном соответствии с ведомственной структурой расходов бюджета, предусмотренной законом субъекта РФ о бюджете на соответствующий год	2	0,5
	Да, сведения опубликованы по отдельным показателям ведомственной структуры расходов бюджета, предусмотренной законом субъекта РФ о бюджете на соответствующий год	1	0,5
	Нет, не публикуются или публикуются нерегулярно	0	

Сведения о фактическом исполнении расходов бюджета в сравнении с плановыми значениями позволяет оценить, как выполняется план. Показатель оценивает детализацию таких сведений в разрезе ведомственной структуры расходов бюджета, которая, как правило, в бюджете является наиболее подробной и позволяет осуществлять контроль за деятельностью ведомств.

Что касается детализации сведений. Если сведения опубликованы в полном соответствии с ведомственной структурой расходов бюджета, предусмотренной законом субъекта РФ о бюджете, значит, раскрываются все расходы. Если сведения опубликованы только по отдельным показателям ведомственной структуры, значит, часть расходов будет скрыта от общественности.

9.5	**Публикуются ли сведения о фактически произведенных расходах бюджета за первый квартал, полугодие, девять месяцев текущего года в сравнении с запланированными значениями на соответствующий период (год) в разрезе программной или функциональной структуры расходов бюджета?**	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, сведения представлены и опубликованы в полном соответствии с программной или функциональной структурой расходов бюджета, предусмотренной законом субъекта РФ о бюджете на соответствующий год	2	0,5
	Да, сведения представлены и опубликованы по отдельным показателям программной или функциональной структуры расходов бюджета, предусмотренной законом субъекта РФ о бюджете на соответствующий год	1	0,5
	Нет, не публикуются или публикуются нерегулярно	0	

Сведения о фактическом исполнении расходов бюджета в сравнении с плановыми значениями позволяет оценить, как выполняется план. Предусмотренная детализация – в разрезе программной или функциональной структуры расходов, - позволяет оценить исполнение плана в разрезе отраслей или сфер деятельности (для функциональной структуры) либо их целевого назначения (для программной структуры). По аналогии с предыдущим показателем, в случае публикации данных только по отдельным позициям соответствующей структуры расходов бюджета, предусмотренной законом, часть расходов будет скрыта от общественности.

9.6	**Публикуются ли в составе отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за полугодие или в материалах к нему сведения об уточненных оценках исполнения бюджета по доходам и расходам?** *В целях оценки показателя учитывается публикация данных в разрезе видов доходов и направлений расходов: а) по разделам и подразделам функциональной классификации расходов бюджетов; б) государственных программ и их подпрограмм; в) ведомств.*	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, опубликованы детальные сведения	2	0,5
	Да, опубликованы отдельные сведения	1	0,5
	Нет, не публикуются	0	

Всесторонний анализ исполнения бюджета по истечении полугодия позволяет понять, что по отдельным параметрам исполнение бюджета будет отличаться от плановых значений. На его основе могут быть сделаны уточненные оценки исполнения бюджета по доходам и расходам на весь финансовый год. Эти оценки должны отражать экономические и технические изменения, а также новые предложения по бюджетной политике, в том числе перераспределение, выделение дополнительных средств или их сокращение на реализацию отдельных направлений с объяснением всех изменений. Публикация таких уточненных оценок в открытом доступе усилят подотчетность и повысят эффективность государственного управления.

Уточненные оценки исполнения бюджета, сделанные по итогам полугодия на весь финансовый год, следует отличать от годового уточненного плана, который учитывает лишь внесенные в закон о бюджете изменения, а также изменения, учитываемые в сводной бюджетной росписи. Уточненные оценки до конца года предполагают также и те изменения, которые еще только будут сделаны.

9.7	**Публикуются ли регулярно (не реже одного раза в квартал) сведения о государственном долге субъекта Российской Федерации?**	Баллов
	Да, регулярно (не реже одного раза в квартал) публикуются сведения об объеме и составляющих государственного долга субъекта РФ	2
	Да, регулярно (не реже одного раза в квартал) публикуются сведения об объеме государственного долга субъекта РФ	1
	Нет, не публикуются или публикуются нерегулярно	0

Сведения об общем объеме государственного долга позволяют оценить, насколько сбалансированную политику проводят органы государственной власти. Раскрытие данных по видам заимствований позволяет представить картину не только об объеме, но и структуре государственного долга. А такие параметры, как процентные ставки, сроки погашения, сумма процентов, уплачиваемых за обслуживание долга, позволяют лучше представить долговое бремя региона и оценить уязвимость его долговой позиции.

9.8	**Публикуются ли регулярно (не реже одного раза в квартал) сведения об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации?** *В целях оценки показателя учитывается публикация данных по видам доходов и направлениям расходов по разделам и подразделам функциональной классификации расходов бюджетов.*	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, регулярно (не реже одного раза в квартал) публикуются детальные сведения об исполнении консолидированного бюджета субъекта РФ	2	0,5
	Да, регулярно (не реже одного раза в квартал) публикуются отдельные сведения об исполнении консолидированного бюджета субъекта РФ	1	0,5
	Нет, сведения об исполнении консолидированного бюджета субъекта РФ не публикуются или публикуются нерегулярно	0	

Более полную картину об объеме бюджетных ресурсов на территории региона дает консолидированный бюджет. В нем представлены сводные данные об объемах и расходах бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований. Именно сведения, содержащиеся в консолидированных бюджетах, используют для проведения сравнительного анализа различных регионов. Причина заключается в том, что в разных регионах, как доходные

источники, так и расходные полномочия, могут быть по-разному распределены между субъектов Российской Федерации и муниципальными образованиями.

9.9	**Публикуются ли регулярно (не реже одного раза в квартал) сведения об исполнении бюджетов муниципальных образований?** *В целях оценки показателя учитывается публикация данных об исполнении бюджетов муниципальных образований по видам доходов и направлениям расходов по разделам и подразделам функциональной классификации расходов бюджетов в разрезе муниципальных районов и городских округов.*	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, регулярно (не реже одного раза в квартал) публикуются детальные сведения об исполнении бюджетов муниципальных образований	2	0,5
	Да, регулярно (не реже одного раза в квартал) публикуются отдельные сведения об исполнении бюджетов муниципальных образований	1	0,5
	Нет, такие сведения не публикуются или они публикуются нерегулярно	0	

Сведения об исполнении бюджетов муниципальных образований дополняют картину исполнения консолидированного бюджета региона территориальным разрезом. Это полезно для открытости, если сведения об исполнении основных параметров бюджетов муниципальных образований публикуются в сводном виде.

9.10	**Публикуется ли информация о бюджетных данных субъекта Российской Федерации в сравнении с бюджетными данными других субъектов Российской Федерации?** *В целях оценки показателя учитывается публикация данных по видам доходов и направлениям расходов по разделам и подразделам функциональной классификации расходов бюджетов.*	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, публикуется по основным бюджетным данным	2	0,5
	Да, публикуется по отдельным бюджетным данным	1	0,5
	Нет, не публикуется	0	

Показатели о бюджетных данных субъекта Российской Федерации в сравнении с бюджетными данными других субъектов дают представление о том, как выглядит соответствующий регион по сравнению с другими. Такого рода информация всегда полезна. Она помогает понять, где регион находится, и в каком направлении ему нужно двигаться, чтобы улучшить свои позиции.

1.3.10. Характеристика показателей раздела 10 «Контроль и аудит»

Раздел 10 «Контроль и аудит»

В целях оценки показателей учитывается информация, опубликованная на специализированном портале субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных, на сайте финансового органа или в разделе для публикации бюджетных данных на портале органов государственной власти субъекта РФ

Мониторинг бюджета со стороны общественности и граждан является важным элементом, но он не заменяет правительственные организации, которые должны обеспечивать государственный финансовый контроль за использованием бюджетных средств. В данном разделе оценивается открытость работы таких организаций, а именно:

- контрольно-счетного органа, образованного законодательным органом субъекта РФ (орган внешнего финансового контроля);
- подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля.

В практике работы финансового органа широко применяется оценка качества финансового управления, осуществляемого главными распорядителями бюджетных средств и муниципальными образованиями. Сведения об открытости результатов такой оценки также оцениваются в данном разделе.

В составе раздела 10 показателей. Максимально возможное количество баллов по данному разделу составляет 28 баллов.

10.1	**Опубликован ли план контрольных мероприятий органа внешнего финансового контроля, на текущий финансовый год?** *В целях оценки показателя учитывается также информация, опубликованная на сайте органа внешнего государственного финансового контроля. Доступность опубликованной информации дополнительно оценивается за счет применения коэффициента, учитывающего наличие ссылки (баннера) на сайте, на котором публикуются бюджетные данные, на сайт органа внешнего финансового контроля.*	Баллов	Понижающий коэффициент за трудности с поиском
	Да, опубликован	2	0,5
	Нет, не опубликован	0	

План контрольных мероприятий органа внешнего финансового контроля определяет перечень, последовательность и сроки осуществления соответствующим органом контрольных мероприятий. Публикация такой информации в открытом доступе на практике подтверждает реализацию принципа гласности, на основе которого в соответствии с Федеральным законом от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» должны осуществлять свою деятельность контрольно-счетные органы.

При оценке показателя применяется понижающий коэффициент за трудности с поиском информации. В данном случае это связано с тем, что контрольно-счетные органы обладают организационной и функциональной независимостью и, соответственно, информацию о своей деятельности публикуют на собственном сайте. Тем не менее, информация имеет непосредственное отношение к общественным финансам. Поэтому для обеспечения доступности информации о деятельности органа внешнего финансового контроля рекомендуется на сайте, где публикуются бюджетные данные, устанавливать баннер с активной гиперссылкой на сайт органа внешнего финансового контроля. Данное замечание в равной степени относится и к показателям 10.1-10.3.

10.2	**Публикуются ли материалы контрольных мероприятий органа внешнего финансового контроля?** *Оценка производится в отношении контрольных мероприятий, проведенных в текущем финансовом году.* *В целях оценки показателя учитывается также информация, опубликованная на сайте органа внешнего государственного финансового контроля. Доступность опубликованной информации дополнительно оценивается за счет применения коэффициента, учитывающего наличие ссылки (баннера) на сайте, на котором публикуются бюджетные данные, на сайт органа внешнего финансового контроля.*	Баллов	Понижающий коэффициент за трудности с поиском
	Да, систематически публикуются подробные отчеты о проведенных контрольных мероприятиях	4	0,5
	Да, публикуются отдельные сведения о проведенных контрольных мероприятиях (информация о результатах контрольных мероприятий в разрезе таких мероприятий или подробные отчеты об отдельных контрольных мероприятиях)	2	0,5
	Нет, не публикуются или публикуемая информация не соответствует указанным требованиям	0	

Федеральный закон от 9 февраля 2009 года №8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» в числе сведений о деятельности государственных органов, подлежащих размещению в сети Интернет, содержит требование публикации информации о результатах проверок. В Федеральном законе от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» к числу принципов деятельности органов внешнего финансового контроля отнесен принцип гласности. На практике информация о результатах контрольных мероприятий публикуется в исключительных случаях. Принято считать, что она относится к закрытой информации. Вместе с тем, публикация результатов контрольных мероприятий в открытом доступе лишь усилит ответственность исполнительного органа власти за исполнение бюджета и в будущем сделает его более качественным.

10.3	**Публикуются ли отчеты органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации об устранении замечаний по результатам контрольных мероприятий органа внешнего финансового контроля?** *Оценка производится в отношении контрольных мероприятий, проведенных в текущем финансовом году.* *В целях оценки показателя учитывается также информация, опубликованная на сайте органа внешнего государственного финансового контроля. Доступность опубликованной информации дополнительно оценивается за счет применения коэффициента, учитывающего наличие ссылки (баннера) на сайте, на котором публикуются бюджетные данные, на сайт органа внешнего финансового контроля.*	Баллов	Понижающий коэффициент за трудности с поиском
	Да, систематически публикуются подробные отчеты об устранении замечаний в разрезе контрольных мероприятий	4	0,5
	Да, публикуются отдельные сведения об устранении замечаний (краткая информация или подробные сведения об устранении замечаний отдельных контрольных мероприятий)	2	0,5
	Нет, отчеты не публикуются или публикуемая информация не соответствует указанным требованиям	0	

Конечной целью деятельности органа внешнего финансового контроля является повышение качества исполнения бюджета на основе проверки законности использования бюджетных средств и обеспечения подотчетности исполнительного органа за исполнение бюджета. Степень достижения этой цели зависит от принятия адекватных мер на основе рекомендаций органа внешнего финансового контроля, разработанных по результатам контрольных мероприятий.

10.4	**Опубликован ли план контрольных мероприятий финансового органа или иного подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля, на текущий финансовый год?** *В целях оценки показателя учитывается также информация, опубликованная на сайте подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля. Доступность опубликованной информации дополнительно оценивается за счет применения коэффициента, учитывающего наличие ссылки (баннера) на сайте, на котором публикуются бюджетные данные, на сайт подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля. В случае, если внутренний финансовый контроль осуществляет финансовый орган, применяется коэффициент, равный 1.*	Баллов	Понижающий коэффициент за трудности с поиском
	Да, опубликован	2	0,5
	Нет, не опубликован	0	

План контрольных мероприятий подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля, определяет перечень, последовательность и сроки осуществления соответствующим органом контрольных мероприятий. Наличие такого документа свидетельствует о системной работе по осуществлению внутреннего финансового контроля в субъекте Российской Федерации.

При оценке показателя применяется понижающий коэффициент за трудности с поиском информации. В данном случае это связано с тем, что для осуществления внутреннего финансового контроля в ряде случаев создается специальное подразделение в структуре исполнительных органов власти, которое имеет собственный сайт. Тем не менее, информация имеет непосредственное отношение к общественным финансам. Поэтому для обеспечения доступности информации о деятельности органа внутреннего финансового контроля рекомендуется на сайте, где публикуются бюджетные данные, устанавливать баннер с активной гиперссылкой на сайт органа внутреннего финансового контроля. Данное замечание в равной степени относится и к показателям 10.4-10.6.

10.5	**Публикуются ли материалы контрольных мероприятий финансового органа или иного подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля?** *Оценка производится в отношении контрольных мероприятий, проведенных в текущем финансовом году.* *В целях оценки показателя учитывается также информация, опубликованная на сайте подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля. Доступность опубликованной информации дополнительно оценивается за счет применения коэффициента, учитывающего наличие ссылки (баннера) на сайте, на котором публикуются бюджетные данные, на сайт подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля. В случае, если внутренний финансовый контроль осуществляет финансовый орган, применяется коэффициент, равный 1.*	Баллов	Понижающий коэффициент за трудности с поиском
	Да, систематически публикуются подробные отчеты о проведенных контрольных мероприятиях	4	0,5
	Да, публикуются отдельные сведения о проведенных контрольных мероприятиях (информация о результатах контрольных мероприятий в разрезе таких мероприятий или подробные отчеты об отдельных контрольных мероприятиях)	2	0,5
	Нет, не публикуются или публикуемая информация не соответствует указанным требованиям	0	

Федеральный закон от 9 февраля 2009 года №8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» в числе сведений о деятельности государственных органов, подлежащих размещению в сети Интернет, содержит требование публикации информации о результатах проверок. На практике информация о результатах контрольных мероприятий публикуется в исключительных случаях. Принято считать, что она относится к закрытой информации. Вместе с тем, публикация результатов контрольных мероприятий в открытом доступе лишь усилит ответственность главных распорядителей бюджетных средств за использование бюджетных средств и в будущем сделает более качественным исполнение бюджета.

10.6	**Публикуются ли отчеты органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации об устранении замечаний по результатам контрольных мероприятий финансового органа или иного подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля?** *Оценка производится в отношении контрольных мероприятий, проведенных в текущем финансовом году.* *В целях оценки показателя учитывается также информация, опубликованная на сайте подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля. Доступность опубликованной информации дополнительно оценивается за счет применения коэффициента, учитывающего наличие ссылки (баннера) на сайте, на котором публикуются бюджетные данные, на сайт подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля. В случае, если внутренний финансовый контроль осуществляет финансовый орган, применяется коэффициент, равный 1.*	Баллов	Понижающий коэффициент за трудности с поиском
	Да, систематически публикуются подробные отчеты об устранении замечаний в разрезе контрольных мероприятий	4	0,5
	Да, публикуются отдельные сведения об устранении замечаний (краткая информация или подробные сведения об устранении замечаний отдельных контрольных мероприятий)	2	0,5
	Нет, отчеты не публикуются или публикуемая информация не соответствует указанным требованиям	0	

Конечной целью деятельности органа внутреннего финансового контроля является повышение качества исполнения бюджета на основе проверки законности использования бюджетных средств. Степень достижения этой цели зависит от принятия адекватных мер на основе рекомендаций органа внутреннего финансового контроля, разработанных по результатам контрольных мероприятий.

10.7	**Публикуются ли сведения об оценке качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджета субъекта Российской Федерации?** *В целях оценки показателя учитываются результаты оценки качества финансового менеджмента за отчетный финансовый год*	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, опубликованы подробные сведения в разрезе показателей оценки	2	0,5
	Да, опубликованы итоговые данные	1	0,5
	Нет, не опубликованы	0	

Исполнение бюджета зависит от усилий не только финансового органа, а всех главных распорядителей бюджетных средств. При чем, полномочий главных распорядителей становится все больше. В связи с этим распространенной практикой на региональном уровне стала оценка качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств. От уровня качества их финансового менеджмента зависит в целом качество управления государственными финансами региона. Открытость сведений об оценке качества финансового менеджмента повышает ответственность главных распорядителей бюджетных средств и создает дополнительный стимул для улучшения финансовой работы.

При оценке показателя применяется понижающий коэффициент за графический формат данных. Это связано с тем, что оценка качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств представляет собой расчет показателей. С точки зрения удобства работы с такого рода информацией оптимальным является формат excel.

10.8	**Опубликована ли вместе с результатами оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджета субъекта Российской Федерации методика такой оценки?** *Оценка производится только в случае публикации сведений об оценке качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджета субъекта РФ за отчетный финансовый год. В целях оценки показателя учитывается публикация утвержденной правовым актом методики в одном разделе с результатами оценки.*	Баллов
	Да, опубликована	2
	Нет, не опубликована	0

Каждый субъект Российской Федерации разрабатывает и принимает собственную методику оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств, с учетом особенностей бюджетного процесса в регионе. Для понимания результатов обязательно должна быть возможность ознакомиться с методикой оценки.

10.9	**Публикуются ли сведения об оценке качества управления муниципальными финансами?** *В целях оценки показателя учитываются сведения за отчетный финансовый год*	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, опубликованы подробные сведения в разрезе показателей оценки	2	0,5
	Да, опубликованы итоговые данные	1	0,5
	Нет, не опубликованы	0	

В соответствии с Конституцией Российской Федерации органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти. Составление, утверждение и исполнение бюджетов муниципальных образований осуществляется органами местного самоуправления самостоятельно. Тем не менее, для создания стимула в повышении качества управления муниципальными финансами, распространенной практикой на региональном уровне является оценка качества управления муниципальными финансами. Публикация сведений о такой оценке в открытом доступе усиливает ответственность местных властей за качество финансового управления.

При оценке показателя применяется понижающий коэффициент за графический формат данных. Это связано с тем, что оценка качества управления муниципальными финансами представляет собой расчет показателей. С точки зрения удобства работы с такого рода информацией оптимальным является формат excel.

10.10	**Опубликована ли вместе с результатами оценки качества управления муниципальными финансами методика такой оценки?** *Оценка производится только в случае публикации сведений об оценке качества управления муниципальными финансами за отчетный финансовый год. В целях оценки показателя учитывается публикация утвержденной правовым актом методики в одном разделе с результатами оценки.*	Баллов
	Да, опубликована	2
	Нет, не опубликована	0

Каждый субъект Российской Федерации разрабатывает и принимает собственную методику оценки качества управления муниципальными финансами. Для понимания результатов обязательно должна быть возможность ознакомиться с методикой оценки.

1.3.11. Характеристика показателей раздела 11 «Организация подготовки проекта бюджета»

Раздел 11 «Организация подготовки проекта бюджета»

Оценка производится в отношении проекта бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов.

В целях оценки показателей учитывается информация, опубликованная на сайте законодательного органа субъекта РФ, на специализированном портале субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных, на сайте финансового органа или в разделе для публикации бюджетных данных на портале органов государственной власти субъекта РФ.

Показатели данного раздела относятся к той стадии бюджетного процесса, на которой исполнительная власть разрабатывает проект бюджета. Процесс подготовки бюджета обычно является достаточно закрытым, так как исполнительная власть рассматривает разные варианты за закрытыми дверями. Однако некоторые вопросы целесообразно довести до общественности.

В составе раздела 4 показателя. Максимально возможное количество баллов по данному разделу составляет 9 баллов.

11.1	**Опубликован ли календарный график подготовки проекта бюджета на очередной финансовый год?** *Под календарным графиком подготовки проекта бюджета понимается документ или сведения, устанавливающие сроки представления документов и материалов, необходимых для подготовки проекта бюджета, органами государственной власти в финансовый орган или иную государственную структуру, отвечающую за координацию деятельности по подготовке проекта бюджета*	Баллов
	Да, опубликован подробный график	2
	Да, опубликован график, но не подробный	1
	Нет, график не опубликован	0

Календарный график подготовки проекта бюджета является внутренним документом исполнительной власти. Однако он имеет важное значение для управления процессом подготовки проекта бюджета, в том числе для того, чтобы были учтены мнения всех министерств и ведомств. В ходе этой работы могут также проводиться консультации с участием представителей общественности.

11.2	**Опубликована ли информация о выполнении графика подготовки бюджета?**	Баллов
	Да, опубликована	2
	Нет, не опубликована	0

Актуальная информация о выполнении графика подготовки проекта бюджета позволяет заинтересованным лицам ориентироваться в том, где и когда они могут выразить свое мнение по проекту бюджета.

11.3	Опубликованы ли Основные направления бюджетной и налоговой политики субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период?	Баллов
	Да, опубликованы	2
	Да, опубликованы, но только в части налоговой политики или только в части бюджетной политики	1
	Нет, не опубликованы	0

Основные направления бюджетной и налоговой политики – это документ, который по сути является предварительным бюджетным заявлением, в котором определяются цели бюджетной политики и их общая координация с учетом имеющихся бюджетных ресурсов. Именно с обсуждения основных направлений бюджетной и налоговой политики должно начинаться обсуждение проекта бюджета. После принципиального одобрения этого документа на различных площадках, используемых для общественного обсуждения, можно принимать более детальные решения по проекту бюджета.

Практика показала, что основные направления бюджетной и налоговой политики, как правило, представляются одновременно с проектом бюджета. В таком качестве этот документ теряет свой смысл и значение: зачем обсуждать основные направления бюджетной и налоговой политики, когда уже сформирован бюджет. В связи с этим показатель исключен из методики составления рейтинга 2015 года.

11.4	**Использовались ли механизмы взаимосвязи с общественностью для обсуждения Основных направлений бюджетной и налоговой политики на этапе формирования проекта бюджета на очередной финансовый год, и опубликованы ли принятые по результатам обсуждения решения?** *В целях оценки показателя учитываются:* *а) опубликованные протоколы публичных слушаний по указанным вопросам;* *б) опубликованные протоколы Общественного совета, включающие решения по указанным вопросам;* *в) опубликованные заключения публичной независимой экспертизы на указанный документ (проект документа);* *г) обсуждение указанных вопросов на форуме или в социальных сетях.*	Баллов
	Да, использовалось не менее двух механизмов взаимосвязи с общественностью, принятые по результатам обсуждения решения опубликованы	2
	Да, использовался один из механизмов взаимосвязи с общественностью, принятое по результатам обсуждения решение опубликовано	1
	Нет, механизмы не использовались или принятые по результатам обсуждения решения не опубликованы	0

Как мы отметили для предыдущего показателя, основные направления бюджетной и налоговой политики, по своей сути являются предварительным бюджетным заявлением. Чем большее количество обсуждений этого документа состоится, тем более выверенной будет основа для формирования проекта бюджета.

1.3.12. Характеристика показателей раздела 12 «Проект бюджета и материалы к нему»

Раздел 12 «Проект бюджета и материалы к нему»

Оценка производится в отношении проекта бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов.

Документы и материалы рассматриваются в качестве материалов к проекту бюджета при соблюдении следующих обязательных требований:

а) они опубликованы органами исполнительной власти одновременно с представлением проекта бюджета в законодательный орган или с разницей в несколько дней;

б) они опубликованы в одном разделе (на одной странице) с проектом бюджета или доступны из этого раздела (страницы) по ссылке (то есть они опубликованы таким образом, что однозначно ясно, что эти документы имеют отношение к проекту бюджета).

В целях оценки показателей учитывается информация, опубликованная на сайте законодательного органа субъекта РФ, специализированном портале субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных, на сайте финансового органа или в разделе для публикации бюджетных данных на портале органов государственной власти субъекта РФ.

Проект бюджета является ключевым бюджетным документом. Он содержит планы по использованию бюджетных средств в целях реализации целей экономической и социальной политики и обычно он привлекает к себе больше внимания, чем любой другой бюджетный документ. Проект бюджета следует выделить особо еще и потому, что по нему на региональном уровне обязательным является проведение публичных слушаний. Эта возможность позволяет гражданам не только наблюдать за происходящим в сфере общественных финансов, но и непосредственным образом участвовать в нем. Повышенное внимание к проекту бюджета обуславливает необходимость его широкого распространения вместе с сопутствующей документацией, помогающей разъяснить бюджетное предложение исполнительной власти.

Крайне важны сроки публикации проекта бюджета. Этот документ интересен, когда происходит его обсуждение. После принятия бюджета законодательным органом проект теряет свою актуальность, так как у общественности больше нет возможности повлиять на его окончательный вариант. Поэтому публикация проекта бюджета в открытом доступе желательна одновременно с представлением в законодательный орган.

Практически ко всем показателям раздела (за исключением показателей 12.4 и 12.11) при оценке применяется понижающий коэффициент в случае использования графического формата данных. Это стимулирует органы власти публиковать информацию в удобном для работы формате. Для текста такими форматами являются word или rtf, для приложений к проекту бюджета или аналитических материалов – excel.

В составе раздела показателей. Максимально возможное количество баллов по данному разделу составляет 34 балла.

12.1	**Опубликован ли проект бюджета на очередной финансовый год и плановый период?**	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, проект бюджета опубликован	2	0,5
	Нет, проект бюджета не опубликован	0	

Наличие у общественности доступа к проекту бюджета имеет важнейшее значение для ее обеспечения информацией, необходимой для эффективного участия в бюджетном процессе.

12.2	**Опубликован ли прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период вместе с проектом бюджета?** *Оценка производится в отношении прогноза социально-экономического развития на 2015-2017 годы. В целях оценки показателя учитываются сведения, опубликованные вместе с проектом бюджета и материалами к нему либо доступные по ссылке со страницы, на которой опубликован проект бюджета и материалы к нему.*	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, опубликован	2	0,5
	Нет, не опубликован	0	

Прогноз социально-экономического развития является экономической основой для формирования проекта бюджета. Наличие этого документа позволяет понять, какие макроэкономические предпосылки были приняты за основу при расчете доходов и расходов проекта бюджета. Публикация прогноза в составе материалов к проекту бюджета исключает использование иной версии, не имеющей отношения к проекту бюджета.

12.3	**Опубликован ли в составе материалов к проекту бюджета прогноз консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на очередной финансовой год и плановый период?**	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, опубликован прогноз консолидированного бюджета в разрезе налоговых и неналоговых доходов, разделов и подразделов функциональной классификации расходов бюджетов	2	0,5

	Да, опубликован прогноз консолидированного бюджета в разрезе отдельных видов налоговых и неналоговых доходов, разделов функциональной классификации расходов бюджетов или прогноз консолидированного бюджета по уровням бюджетной системы	1	0,5
	Нет, не опубликован или не содержит детальной информации (в том числе, если опубликованы только основные характеристики консолидированного бюджета)	0	

Более полно объем финансовых ресурсов в регионе характеризует консолидированный бюджет, включающий в себя бюджет субъекта федерации и бюджеты муниципальных образований. У региональных властей есть полномочия по перераспределению доходных источников между бюджетом субъекта Российской Федерации и муниципальными бюджетами, а также по передаче органам местного самоуправления расходных полномочий. Сведения о консолидированном бюджете, представленном в разрезе уровней бюджетной системы, показывают, как именно распределены доходные источники и расходные полномочия между субъектом Российской Федерации и муниципальными образованиями. В числе прочей информации, здесь важно показать и объем межбюджетных трансфертов, передаваемых из бюджета региона бюджетам муниципальных образований.

Еще одним источником финансовых ресурсов региона является территориальный фонд обязательного медицинского страхования. Технически он не входит ни в бюджет субъекта федерации, ни в консолидированный бюджет, но по своей природе является государственным. По данным за 2014 год на региональном уровне более половины (51,4 процента) расходов на здравоохранение финансировалось за счет средств территориальных фондов обязательного медицинского страхования. Поэтому для полноты картины об источниках поступлений и направлениях расходования общественных финансов в регионе должны быть показаны также сведения и о территориальном фонде обязательного медицинского страхования. К сожалению, в методике составления рейтинга на 2014 год показателя, оценивающего представление в открытом доступе таких сведений, не было предусмотрено. Это недоработка устранена. В перспективе планируется оценивать открытость данных в этой части более четко.

12.4	**Опубликованы ли в составе материалов к проекту бюджета сведения о кредиторской задолженности консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и кредиторской задолженности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений на отчетную дату текущего финансового года?**	Баллов
	Да, опубликованы сведения о кредиторской задолженности консолидированного бюджета субъекта РФ и кредиторской задолженности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений, в том числе по субъекту РФ и по муниципальным образованиям	2
	Да, опубликованы сведения о кредиторской задолженности консолидированного бюджета субъекта РФ, в том числе по субъекту РФ и по муниципальным образованиям	1
	Нет, сведения не опубликованы или не содержат детальной информации	0

В данном вопросе речь идет о просроченной кредиторской задолженности. Она возникает тогда, когда органы власти или государственные (муниципальные) учреждения приняли на себя обязательства затратить определенные средства, но не произвели выплат в установленный срок. Это эквивалентно заимствованию, однако обязательства такого рода не учитываются в составе государственного или муниципального долга.

Следует также отметить, что кредиторская задолженность государственных (муниципальных) автономных и бюджетных учреждений не включается и в состав кредиторской задолженности соответствующего бюджета. При оценке показателя мы учитываем эти сведения, поскольку государственные (муниципальные) автономные и бюджетные учреждения относятся к государственному сектору экономики.

Муниципальный уровень учитывается при оценке данного показателя из тех соображений, что региональные власти осуществляют перераспределение доходных источников и межбюджетное регулирование, что в конечном счете оказывает существенное влияние на сбалансированность местных бюджетов, и как следствие – образование просроченной кредиторской задолженности бюджета муниципального образования или муниципальных автономных и бюджетных учреждений.

Просроченная кредиторская задолженность может образоваться также по причине низкого качества финансового управления. Для его повышения, как на уровне учреждений, так и на уровне муниципальных образований, у региональных властей есть определенный набор мер и механизмов, в числе которых – оценка качества финансового менеджмента (управления).

12.5	**Представлены ли в проекте бюджета субъекта Российской Федерации или в материалах к нему доходы бюджета на очередной финансовый год и плановый период в разрезе налоговых и неналоговых доходов, и опубликованы ли эти сведения?**	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, представлены и опубликованы сведения в разрезе налоговых и неналоговых доходов	2	0,5
	Да, представлены и опубликованы сведения по отдельным видам налоговых и неналоговых доходов	1	0,5
	Нет, сведения не опубликованы или не содержат детальной информации	0	

Бюджетным кодексом Российской Федерации допускается представление в составе проекта бюджета лишь общей суммы доходов бюджета, без детализации по видам налоговых и неналоговых доходов. При этом каждый источник поступлений имеет свою экономическую основу и в какой-то мере характеризует деятельность властей, направленную на экономической развитие региона. Поэтому сведения в разрезе видов налоговых и неналоговых доходов в проекте бюджета крайне важны.

12.6	**Опубликованы ли в составе материалов к проекту бюджета сведения о доходах бюджета на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период) в сравнении с ожидаемым исполнением за 2014 год (оценка текущего финансового года) и отчетом за 2013 год (отчетный финансовый год)?**	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, опубликованы сведения в разрезе налоговых и неналоговых доходов	2	0,5
	Да, опубликованы сведения по отдельным видам налоговых и неналоговых доходов	1	0,5
	Нет, сведения не опубликованы или не содержат детальной информации (в том числе, если опубликованные данные содержат информацию для сравнения только за текущий финансовый год (оценка) или только за отчетный финансовый год (отчет))	0	

Информация за предшествующие годы в формате, сопоставимом с информацией на предстоящий год и плановый период, представляет собой важный ориентир для оценки бюджетного предложения на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период).

Обычно в момент представления проекта бюджета финансовый год еще не завершен и исполнительная власть представляет оценку ожидаемых итогов текущего финансового года. Применительно к планированию, бюджетные данные, отражающие фактические доходы, лучше любых, даже наиболее тщательно спланированных оценок. Поэтому при оценке показателя обязательно представление фактических данных.

12.7	**Опубликованы ли в составе материалов к проекту бюджета сведения о расходах бюджета в сравнении с ожидаемым исполнением за 2014 год (оценка текущего финансового года) и отчетом за 2013 год (отчетный финансовый год)?**	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, представлены и опубликованы по разделам и подразделам функциональной классификации расходов бюджетов (для функциональной классификации) или по государственным программам субъекта РФ, их подпрограммам и непрограммным направлениям деятельности (для программной классификации)	2	0,5
	Да, представлены и опубликованы по разделам функциональной классификации расходов бюджетов (для функциональной классификации) или по государственным программам субъекта РФ и непрограммным направлениям деятельности (для программной классификации)	1	0,5
	Нет, не представлены или не отвечают требованиям (в том числе, если опубликованные данные содержат информацию для сравнения только за текущий финансовый год)	0	

Комментарий к показателю 12.6 в полной мере имеет отношение и к данному показателю, только применительно к расходам. Требуется представление данных в разрезе функциональной или программной классификации, потому как именно такая детализация позволяет увидеть расходы в динамике за несколько лет по отраслям или направлениям деятельности.

12.8	**Опубликованы ли в составе материалов к проекту бюджета паспорта государственных программ, предусмотренных к финансированию?**	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, опубликованы	2	0,5
	Нет, не опубликованы	0	

Сведения, содержащиеся в паспортах государственных программ, позволяют более четко представить, по каким направлениям и с какой целью осуществляется бюджетное финансирование.

12.9	**Опубликована ли в составе материалов к проекту бюджета информация о планируемых на очередной финансовый год и плановый период значениях целевых показателей (индикаторов) государственных программ, предусмотренных к финансированию?** *В целях оценки показателя учитываются сведения о планируемых на 2015 год (очередной финансовый год) и плановый период 2016 и 2017 годов значениях целевых показателей (индикаторов) государственных программ, приведенные в разрезе таких программ. Тексты государственных программ, в составе которых содержатся указанные сведения, в целях оценки показателя не учитываются.* *В целях оценки показателя учитываются сведения, опубликованные вместе с проектом бюджета и материалами к нему либо доступные по ссылке со страницы, на которой опубликован проект бюджета и материалы к нему.*	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, информация опубликована по всем государственным программам, предусмотренным к финансированию	2	0,5
	Нет, информация не опубликована или не отвечает указанным требованиям	0	

Сведения о значениях целевых показателей (индикаторов) государственных программ, предусмотренных к финансированию в проекте бюджета, позволяют понять, какие цели и задачи ставит перед собой исполнительная власть.

12.10	**Опубликованы ли в составе материалов к проекту бюджета сведения об оценке потребности в государственных услугах на очередной финансовый год и плановый период в сфере образования, здравоохранения, культуры, физической культуры?** *В целях оценки показателя учитываются сводные данные, приведенные в разрезе государственных услуг, содержащихся в отраслевом перечне государственных услуг. Сведения, приведенные в разрезе учреждений или ведомственных перечней государственных услуг, в целях оценки показателя не учитываются.* *В целях оценки показателя учитываются сведения, опубликованные вместе с проектом бюджета и материалами к нему либо доступные по ссылке со страницы, на которой опубликован проект бюджета и материалы к нему.*	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, опубликованы сведения об оценке потребности в государственных услугах во всех указанных сферах	4	0,5
	Да, опубликованы сведения об оценке потребности в государственных услугах не менее, чем в двух указанных сферах	2	0,5
	Нет, сведения не опубликованы или не отвечают указанным требованиям	0	

Любой человек, когда планирует собственный бюджет, знает свои потребности и ориентируется на их максимальное удовлетворение. С общественными финансами эта простая схема не работает. Как правило, планирование осуществляется на основе сложившейся структуры расходов. Механизм планирования бюджетов не ориентирован на оценку потребностей граждан. Более того, у чиновников отсутствует мотивация к такой постановке задачи как максимальное удовлетворение потребностей граждан в общественных благах. Наоборот, чиновники заинтересованы в том, чтобы

удовлетворить минимум потребностей (чем меньше запланировано, тем легче этого достичь и проще отчитаться). В связи с этим важно получить ответы на следующие вопросы:

1) осуществляется ли вообще оценка потребности в государственных услугах в ходе бюджетного планирования;
2) каким именно образом рассчитывается оценка потребности;
3) учитывается ли при оценке потребности мнение граждан.

На данном этапе на практике оценка потребности в государственных услугах является скорее исключением, чем правилом. Поэтому при оценке показателя учитываются лишь важнейшие отрасли социальной сферы, такие как образование, здравоохранение, культура и физическая культура.

12.11	**Опубликованы ли вместе с результатами оценки потребности в государственных услугах в сфере образования, здравоохранения, культуры, физической культуры утвержденные правовыми актами методики такой оценки?** *Оценка производится только в том случае, если в составе материалов к проекту бюджета представлены сведения об оценке потребности в предоставлении государственных услуг на очередной финансовый год и плановый период в сфере образования, здравоохранения, культуры, физической культуры.* *В целях оценки показателя учитываются сведения, опубликованные вместе с проектом бюджета и материалами к нему либо доступные по ссылке со страницы, на которой опубликован проект бюджета и материалы к нему.*	Баллов
	Да, опубликованы утвержденные методики оценки потребности для всех государственных услуг, предоставляемых в сфере образования, здравоохранения, культуры, физической культуры	2
	Да, опубликованы утвержденные методики оценки потребности для отдельных государственных услуг, предоставляемых в сфере образования, здравоохранения, культуры, физической культуры	1
	Нет, утвержденные методики не опубликованы	0

Публикация методик оценки потребности в государственных услугах позволяет получить ответы на вопросы, поставленные в комментарии к показателю 12.10: каким именно образом рассчитывается оценка потребности в государственных услугах и учитывается ли при этом мнение граждан. На основе этой информации можно сделать вывод о качестве оценок властей относительно потребности общества в государственных услугах.

12.12	**Опубликованы ли в материалах к проекту бюджета сведения о планируемых на очередной финансовый год и плановый период объемах оказания государственных услуг (выполняемых работ) государственными учреждениями?** *В целях оценки показателя учитываются сводные данные, приведенные в разрезе государственных услуг, содержащихся в отраслевом перечне услуг. Сведения, приведенные в разрезе учреждений или ведомственных перечней государственных услуг, в целях оценки показателя не учитываются.* *В целях оценки показателя учитываются сведения, опубликованные вместе с проектом бюджета и материалами к нему либо доступные по ссылке со страницы, на которой опубликован проект бюджета и материалы к нему.*	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, сведения опубликованы для большей части государственных услуг (работ)	4	0,5
	Да, сведения опубликованы для отдельных государственных услуг (работ)	2	0,5
	Нет, сведения не опубликованы или не отвечают указанным требованиям	0	

Сведения о планируемых объемах оказания государственных услуг (выполняемых работ) государственными учреждениями показывают, какое задание власть планирует выдать государственным учреждениям. Здесь уже сделан выбор в пользу тех или иных государственных услуг с учетом имеющихся ресурсов и приоритетов бюджетной политики. В связи с этим интересен анализ планируемых объемов оказания государственных услуг с оценкой потребности в них. Идеальная картина, когда планируемые объемы оказания услуг равны потребности, в большинстве случаев свидетельствует о некорректной оценке потребности. При чем, граждане, являющиеся потребителями соответствующих услуг, в состоянии это оценить. (Например, если человек ждет

очередь, чтобы попасть к врачу, полгода, или если его ребенок не может заниматься спортом по причине отсутствия инфраструктуры).

12.13	**Опубликованы ли в материалах к проекту бюджета сведения об оценке налоговых льгот (налоговых расходов), предоставляемых в соответствии с решениями, принятыми органами государственной власти субъектов РФ, на очередной финансовый год и плановый период?** *В целях оценки показателя учитываются сведения, приведенные в разрезе видов налоговых льгот, установленных органами государственной власти субъекта РФ.*	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, сведения опубликованы в разрезе видов налоговых льгот	2	0,5
	Да, сведения опубликованы по отдельным видам налоговых льгот или в разрезе видов налогов	1	0,5
	Нет, сведения не опубликованы или не отвечают указанным требованиям	0	

Налоговые льготы имеют такое же влияние на бюджет, как и предоставление прямых субсидий организациям или социальных выплат гражданам. Зачастую они не подвергаются столь же внимательному рассмотрению, как статьи расходов бюджета. Причина заключается в том, что сведения об этом в составе проекта бюджета или дополнительных материалов к нему отсутствуют. Когда-то были приняты решения о предоставлении налоговых льгот отдельным организациям или категориям граждан. Сколько стоят эти решения и оправдывают ли они себя с точки зрения экономических или социальных приоритетов государственной политики – на эти вопросы помогут ответить сведения об оценке налоговых льгот.

12.14	**Опубликованы ли в материалах к проекту бюджета расчеты распределения дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов)?** *В целях оценки показателя учитываются выполненные в соответствии с утвержденными методиками (проектами методик) расчеты распределения дотаций с указанием используемых исходных данных и результатов расчетов в разрезе муниципальных районов и городских округов*	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, расчеты опубликованы	2	0,5
	Нет, расчеты не опубликованы	0	

Для большей части муниципальных образований в Российской Федерации собственных доходов недостаточно для оплаты всех его расходов. Например, в 2014 году налоговые и неналоговые доходы бюджетов муниципальных образований составили 1,2 трлн. рублей или 4,7 процента в структуре доходов всех бюджетов бюджетной системы РФ, а расходы – 3,5 трлн. рублей или 12,8 процентов в структуре расходов всех бюджетов бюджетной системы РФ. Этот дисбаланс в значительной части регулируется межбюджетными трансфертами, передаваемыми из бюджетов субъектов федерации в бюджеты муниципальных образований. Так, по данным за 2014 год объем безвозмездных поступлений от других уровней бюджетной системы в бюджеты муниципальных районов и городских округов составил 2,1 трлн. рублей или 66 процентов доходов. Поэтому в материалы к проекту бюджета важно включать четкое описание сумм, целевого назначения, а также распределения между муниципальными образованиями передаваемых межбюджетных трансфертов.

Доля дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности в общей сумме безвозмездных поступлений от других уровней бюджетной системы в бюджетах муниципальных районов и городских округов по данным за 2014 год составила менее 7 процентов. При этом данный источник поступлений имеет четко определенную цель – выравнивание уровня бюджетной обеспеченности. Как правило, распределение дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности в регионах осуществляется по формализованным методикам. Представление в составе материалов к проекту бюджета таких расчетов позволяет лучше понять, от каких параметров зависит объем дотации конкретному муниципальному образованию и каким образом они влияют на размер дотации.

12.15	**Опубликованы ли в материалах к проекту бюджета расчеты распределения субсидий местным бюджетам?** *В целях оценки показателя учитываются выполненные в соответствии с утвержденными методиками (проектами методик) расчеты распределения субсидий (по видам) с указанием используемых исходных данных и результатов в разрезе муниципальных районов и городских округов. Для расчета общего объема субсидий местным бюджетам учитываются все элементы 520 подгруппы вида расходов. В случае указания в проекте закона о бюджете только группы вида расходов решение об отнесении межбюджетного трансферта к субсидиям принимает эксперт с учетом сведений, содержащихся в текстовой части проекта закона.*	Баллов	Понижающий коэффициент за формат данных
	Да, опубликованы расчеты для 75 процентов и более от общего объема межбюджетных субсидий, предусмотренных проектом бюджета на очередной финансовый год	2	0,5
	Да, опубликованы расчеты для 40 процентов и более от общего объема межбюджетных субсидий, предусмотренных проектом бюджета на очередной финансовый год	1	0,5
	Расчеты не опубликованы или опубликованы менее чем для 40 процентов от общего объема межбюджетных субсидий, предусмотренных проектом бюджета на очередной финансовый год	0	

Объем межбюджетных субсидий в бюджетах муниципальных районов и городских округов в 2014 году в целом по РФ составил 534,7 млрд. рублей или 26 процентов в общем объеме безвозмездных поступлений от других уровней бюджетной системы. Количество видов межбюджетных субсидий превышает 60. Каждая межбюджетная субсидия имеет свое целевое назначение и свои правила распределения между бюджетами муниципальных районов и городских округов. Поэтому с точки зрения открытости информации о бюджетных данных важно в составе материалов к проекту бюджета показывать, по каким именно правилам и на основе каких исходных данных распределяются межбюджетные субсидии.

В отличие от дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности правила распределения межбюджетных субсидий часто бывают не формализованы, а распределение большей части межбюджетных субсидий по муниципальным образованиям осуществляется не законом о бюджете, а исполнительной властью уже в процессе исполнения бюджета.

1.3.13. Характеристика показателей раздела 13 «Бюджет для граждан (проект бюджета на очередной финансовый год и плановый период)»

Раздел 13 «Бюджет для граждан (проект бюджета на очередной финансовый год и плановый период)»

Оценка производится в отношении проекта бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов.

В настоящее время развивается передовая практика, в соответствии с которой «бюджет для граждан» подготавливается для каждого из ключевых бюджетных документов. В данном разделе оценивается «бюджет для граждан» для проекта бюджета. Формирование «бюджета для граждан» на этой стадии бюджетного процесса особенно важно, поскольку из всех бюджетных документов проект бюджета привлекает самое пристальное внимание общественности.

При оценке показателей учитываются сведения, опубликованные на специализированных порталах либо представленные в виде брошюры или презентации. Если в субъекте реализуются оба варианта представления «бюджета для граждан», в целях оценки показателя выбирается лучший вариант.

В составе раздела 4 показателя. Максимально возможное количество баллов по данному разделу составляет 9 баллов.

13.1	**Опубликован ли в сети Интернет проект бюджета субъекта РФ на очередной финансовый год и плановый период в понятной для граждан форме (далее по тексту раздела - бюджет для граждан)?** *Бюджет для граждан должен быть опубликован одновременно с представлением проекта бюджета в законодательный орган или с разницей в несколько дней (как минимум, до проведения публичных слушаний по проекту бюджета).* *В целях оценки показателей учитывается информация, опубликованная на специализированном портале субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных, на сайте финансового органа или в разделе для публикации бюджетных данных на портале органов государственной власти субъекта РФ.*	Баллов
	Да, опубликован	2
	Нет, не опубликован	0

Показатель оценивает факт наличия «бюджета для граждан» для проекта бюджета. Важно, чтобы документ был опубликован одновременно с представлением проекта бюджета в законодательный орган или с разницей в несколько дней, как минимум до проведения публичных слушаний по проекту бюджета.

13.2	**Полнота отражения в бюджете для граждан следующих сведений: 1) бюджетный процесс; 2) экономические показатели для формирования бюджета; 3) сведения о консолидированном бюджете субъекта РФ; 4) доходы; 5) расходы по отраслям (направлениям деятельности) или программам; 6) взаимосвязь расходов с результатами; 7) государственный долг субъекта РФ; 8) контактная информация для взаимодействия с гражданами.** *Показатель оценивается только в случае публикации в сети Интернет проекта бюджета субъекта РФ на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов в понятной для граждан форме.*	Баллов
	Бюджет для граждан содержит информацию по всем указанным пунктам	3
	Бюджет для граждан содержит информацию по 6 и более указанным пунктам	2
	Бюджет для граждан содержит информацию по 4 и более указанным пунктам	1
	Бюджет для граждан не содержит достаточно детальной информации или не публикуется	0

Могут существовать разные точки зрения, какая информация должна быть представлена в «бюджете для граждан». При этом его главная отличительная черта состоит в том, что такой документ должен быть ориентирован на как можно большую часть населения. В связи с этим, в соответствии с передовой международной практикой, нами определены следующие позиции, которые целесообразно включать в «бюджет для граждан», разрабатываемый на основе проекта бюджета:

- сведения о бюджетном процессе, с указанием дат основных событий – в целях информирования общественности о ключевых событиях бюджетного процесса, в том числе с целью возможного участия граждан в публичном обсуждении бюджетных вопросов;
- основные экономические показатели, на основе которых сформирован проект бюджета – как экономической основы, позволяющей оценить перспективы экономического развития региона на очередной финансовый год и плановый период;
- сведения о консолидированном бюджете субъекта РФ – для формирования представления об оценке общего объема бюджетных ресурсов в регионе и их распределении между бюджетом субъекта федерации и бюджетами муниципальных образований;
- сведения о доходах бюджета – для формирования представления о том, за счет каких источников поступлений сформирован проект бюджета;
- сведения о расходах бюджета по отраслям (направлениям деятельности) или программам – для формирования представления о структуре и целевом назначении бюджетных расходов, а также приоритетах бюджетной политики на очередной финансовый год;
- взаимосвязь расходов с результатами – для формирования представления о планируемых целях и задачах, а также объеме бюджетных ресурсов, планируемых направить для их достижения;
- государственный долг субъекта РФ – для понимания реализуемой властями бюджетной политики с точки зрения ее сбалансированности; сведения об объеме государственного долга

позволяют определить, к чему приведет исполнение бюджета – дефициту или профициту, будут ли осуществлены заимствования и в каком размере;

– контактная информация для взаимодействия с гражданами – для возможности граждан обратиться с вопросами и предложениями к представителям власти.

Максимальную оценку получает «бюджет для граждан», в котором содержится информация по всем указанным пунктам.

13.3	**Опубликована ли информация по конкретным объектам бюджетных инвестиций, предусмотренным проектом бюджета очередной финансовый год и плановый период в части: а) плановых объемов финансирования; б) планируемых результатов (например, мощность объекта, влияние на доступность и качество государственных услуг и т.п.); в) планируемых сроков ввода объекта в эксплуатацию?** *В целях оценки показателей учитывается информация, опубликованная в составе материалов к проекту бюджета на сайте законодательного органа, на специализированном портале субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных, на сайте финансового органа или в разделе для публикации бюджетных данных на портале органов государственной власти субъекта РФ или содержащаяся в бюджете для граждан, разработанном на основе проекта бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов.*	Баллов
	Да, информация опубликована по большинству объектов бюджетных инвестиций в полном объеме (то есть содержит сведения: а) о плановых объемах финансирования; б) о планируемых результатах; в) о планируемых сроках ввода объекта в эксплуатацию)	2
	Да, информация опубликована по отдельным объектам бюджетных инвестиций в полном объеме или информация опубликована по большинству объектов бюджетных инвестиций, но содержит только отдельные из указанных сведения	1
	Да, информация опубликована по отдельным объектам бюджетных инвестиций и содержит только отдельные из указанных сведения	0,5
	Нет, информация не опубликована или опубликованные сведения не отвечают указанным требованиям	0

Информация об объектах бюджетных инвестиций привлекает к себе особое внимание общественности. Это связано с тем, что развитие социальной и инженерной инфраструктуры оказывает колоссальное влияние на качество жизни людей. При этом, желательно не просто дать перечень объектов, но и указать сведения о планируемых объемах их финансирования, ожидаемых результатах после введения объекта в эксплуатацию, а также планируемых сроках введения объекта в эксплуатацию. Такая детализация информации позволяет лучше понять цели и задачи властей в отношении развития социальной и инженерной инфраструктуры.

13.4	**Использовались ли механизмы взаимосвязи с общественностью для обсуждения проекта бюджета на очередной финансовый год и плановый период и опубликованы ли принятые по результатам обсуждения решения?** *В целях оценки показателя учитываются:* *а) протоколы публичных слушаний по указанным вопросам;* *б) протоколы Общественного совета, включающие решения по указанным вопросам;* *в) заключение публичной независимой экспертизы на указанный документ (проект документа);* *г) обсуждение указанных вопросов на форуме или в социальных сетях.* *В целях оценки показателей учитывается информация, опубликованная в составе материалов к проекту бюджета на сайте законодательного органа, на специализированном портале субъекта РФ для публикации информации о бюджетных данных, на сайте финансового органа или в разделе для публикации бюджетных данных на портале органов государственной власти субъекта РФ или содержащаяся в бюджете для граждан, разработанном на основе проекта бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов.*	Баллов
	Да, использовалось не менее двух механизмов взаимосвязи с общественностью, принятые по результатам обсуждения решения опубликованы	2
	Да, использовался один из механизмов взаимосвязи с общественностью, принятое по результатам обсуждения решение опубликовано	1
	Нет, механизмы не использовались или принятые по результатам обсуждения решения не опубликованы	0

Для того, чтобы доступ к бюджетной информации смог привести к улучшению бюджетной политики, исполнения и результатов бюджета, он должен сочетаться с предоставленными общественности возможностями для использования этой информации в целях полноценного участия в принятии бюджетных решений. Данный показатель учитывает, использовались ли такие возможности на этапе обсуждения и принятия проекта бюджета.

Каждый раз, когда власть использует механизмы взаимосвязи с общественностью, она должна фиксировать результат, например, в виде протокольного решения. Это позволит людям, привлекаемым к участию в обсуждениях бюджетных вопросов, понять, было ли учтено их мнение, повлияло ли оно на окончательное решение и способствовало ли улучшению бюджетной политики и оказания государственных услуг. Только в этом случае используемые властью механизмы взаимосвязи с общественностью могут быть эффективными, поскольку будут означать, что власть реагирует на мнение общественности.

ГЛАВА 2. ОБЗОР СОСТОЯНИЯ ОТКРЫТОСТИ БЮДЖЕТНЫХ ДАННЫХ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

2.1. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год

Обеспечение прозрачности (открытости) является одним из принципов бюджетной системы Российской Федерации. Сейчас оценки открытости региональных бюджета мы можем сделать на основе результатов рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных. В результате проведения мониторинга и составления рейтинга ***получена сравнительная характеристика субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных*** (таблицы 2.1, 2.2). Эта информация стала для регионов ориентиром и стимулом для развития. Теперь они знают, где они находятся, в каком направлении двигаться и на кого можно равняться.

Таблица 2.1 - Рейтинг субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Итого баллов за 2014 год
Краснодарский край	1	171,5
Омская область	2	162,0
Красноярский край	3-4	157,0
Оренбургская область	3-4	157,0
Кировская область	5	145,0
Мурманская область	6	136,0
Иркутская область	7-8	133,5
Республика Адыгея (Адыгея)	7-8	133,5
Пермский край	9	129,5
Свердловская область	10	129,0
Пензенская область	11	128,0
Архангельская область	12	124,0
Удмуртская Республика	13-14	119,0
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	13-14	119,0
Нижегородская область	15	117,0
Тамбовская область	16	114,5
Рязанская область	17	111,0
Владимирская область	18	108,5
Республика Карелия	19	106,0
Новгородская область	20	105,5
Брянская область	21	104,5
Республика Калмыкия	22	98,0
Астраханская область	23	95,5
Ульяновская область	24	93,0
Республика Бурятия	25	91,5
Тульская область	26	86,0
Алтайский край	27	84,0
Самарская область	28-29	82,0
Смоленская область	28-29	82,0

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Итого баллов за 2014 год
Вологодская область	30	81,5
Курская область	31	81,0
Волгоградская область	32	79,5
Ставропольский край	33	78,5
Тверская область	34	78,0
Ивановская область	35-36	77,0
Ленинградская область	35-36	77,0
Ростовская область	37	76,0
Белгородская область	38	75,5
Курганская область	39-40	75,0
Московская область	39-40	75,0
Ярославская область	41	74,0
Республика Марий-Эл	42	73,5
Чувашская Республика - Чувашия	43	72,0
Республика Мордовия	44	70,0
Магаданская область	45	68,0
Челябинская область	46	66,0
Калужская область	47	65,0
Приморский край	48-49	64,0
Республика Коми	48-49	64,0
г. Санкт-Петербург	50-53	63,0
Ненецкий автономный округ	50-53	63,0
Новосибирская область	50-53	63,0
Тюменская область	50-53	63,0
Забайкальский край	54-56	61,5
Липецкая область	54-56	61,5
Ямало-Ненецкий автономный округ	54-56	61,5
Саратовская область	57	60,0
Костромская область	58	59,5
Воронежская область	59	59,0
Камчатский край	60	58,0
Амурская область	61	57,5
г. Москва	62	57,0
Республика Саха (Якутия)	63	56,5
Республика Хакасия	64	56,0
Хабаровский край	65	53,0
Калининградская область	66-67	52,5
Республика Северная Осетия - Алания	66-67	52,5
Псковская область	68	51,0
Республика Татарстан (Татарстан)	69	50,0
Сахалинская область	70	49,5

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Итого баллов за 2014 год
Еврейская автономная область	71-72	48,0
Республика Башкортостан	71-72	48,0
Республика Алтай	73	46,5
Республика Тыва	74	39,5
Томская область	75	38,0
Кабардино-Балкарская Республика	76	37,0
Карачаево-Черкесская Республика	77	35,0
Кемеровская область	78	34,5
Чукотский автономный округ	79	34,0
Орловская область	80	33,5
Республика Дагестан	81	31,5
Чеченская Республика	82	28,0
Республика Ингушетия	83	18,5

Источник: Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год и планы на 2015 год // Электронный журнал «Госменеджмент». 18.12.2014. URL: http://gosman.ru/?news=38309.

В таблице 2.2 сведения о рейтинге субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год представлены в разбивке по федеральным округам. Дополнительно указано место субъекта федерации по уровню открытости бюджетных данных в федеральном округе.

Таблица 2.2 - Рейтинг субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год. Группировка по федеральным округам

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов за 2014 год
Центральный федеральный округ			
Белгородская область	38	10	75,5
Брянская область	21	4	104,5
Владимирская область	18	3	108,5
Воронежская область	59	16	59,0
Ивановская область	35-36	9	77,0
Калужская область	47	13	65,0
Костромская область	58	15	59,5
Курская область	31	7	81,0
Липецкая область	54-56	14	61,5
Московская область	39-40	11	75,0
Орловская область	80	18	33,5
Рязанская область	17	2	111,0
Смоленская область	28-29	6	82,0
Тамбовская область	16	1	114,5
Тверская область	34	8	78,0
Тульская область	26	5	86,0
Ярославская область	41	12	74,0

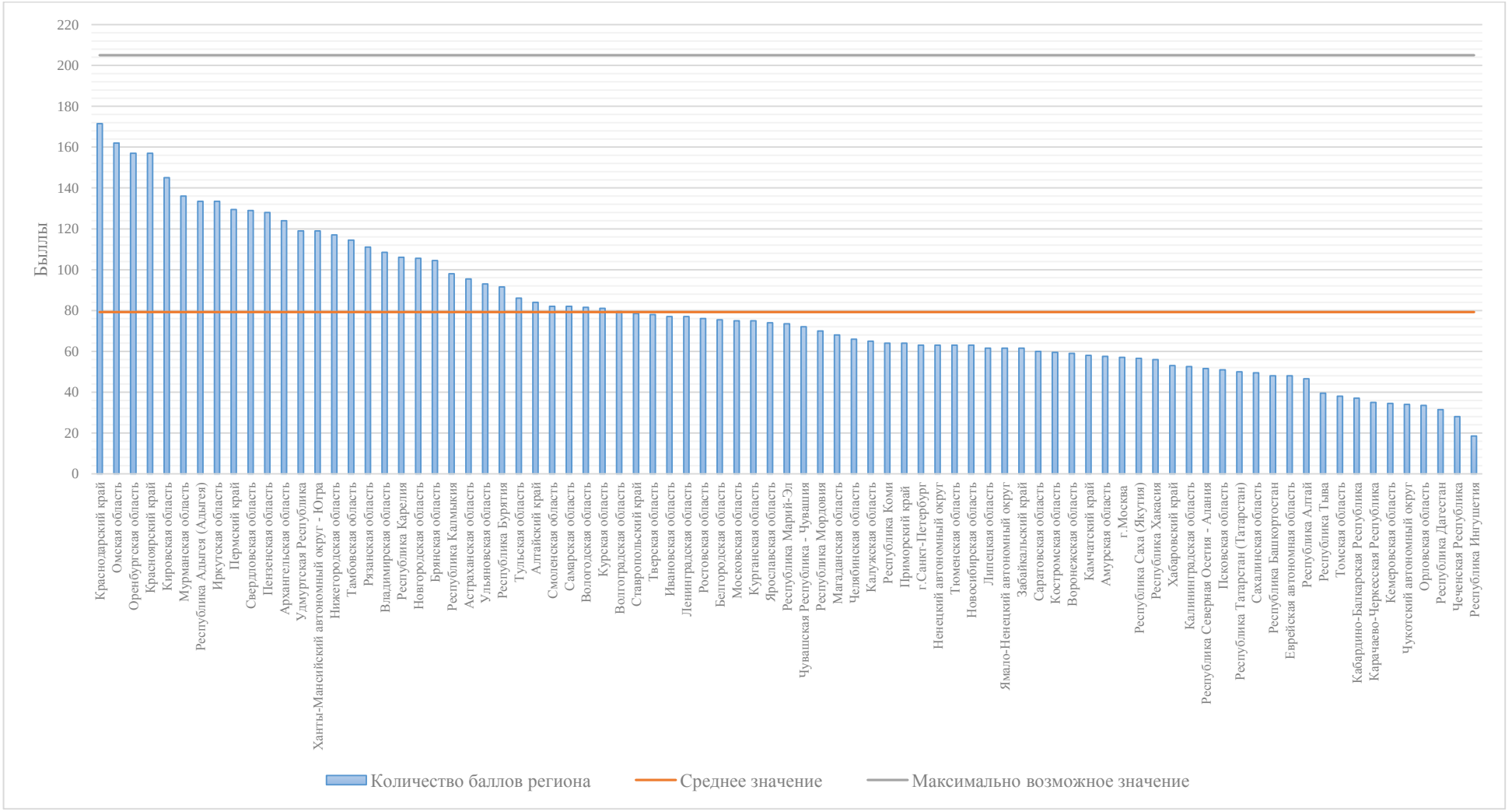
Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов за 2014 год
г. Москва	62	17	57,0
Северо-Западный федеральный округ			
Республика Карелия	19	3	106,0
Республика Коми	48-49	7	64,0
Архангельская область	12	2	124,0
Вологодская область	30	5	81,5
Калининградская область	66-67	10	52,5
Ленинградская область	35-36	6	77,0
Мурманская область	6	1	136,0
Новгородская область	20	4	105,5
Псковская область	68	11	51,0
г. Санкт-Петербург	50-53	8	63,0
Ненецкий автономный округ	50-53	8	63,0
Южный федеральный округ			
Республика Адыгея (Адыгея)	7-8	2	133,5
Республика Калмыкия	22	3	98,0
Краснодарский край	1	1	171,5
Астраханская область	23	4	95,5
Волгоградская область	32	5	79,5
Ростовская область	37	6	76,0
Северо - Кавказский федеральный округ			
Республика Дагестан	81	5	31,5
Республика Ингушетия	83	7	18,5
Кабардино-Балкарская Республика	76	3	37,0
Карачаево-Черкесская Республика	77	4	35,0
Республика Северная Осетия - Алания	66-67	2	52,5
Чеченская Республика	82	6	28,0
Ставропольский край	33	1	78,5
Приволжский федеральный округ			
Республика Башкортостан	71-72	14	48,0
Республика Марий-Эл	42	9	73,5
Республика Мордовия	44	11	70,0
Республика Татарстан (Татарстан)	69	13	50,0
Удмуртская Республика	13-14	5	119,0
Чувашская Республика - Чувашия	43	10	72,0
Пермский край	9	3	129,5
Кировская область	5	2	145,0
Нижегородская область	15	6	117,0
Оренбургская область	3-4	1	157,0
Пензенская область	11	4	128,0
Самарская область	28-29	8	82,0

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов за 2014 год
Саратовская область	57	12	60,0
Ульяновская область	24	7	93,0
Уральский федеральный округ			
Курганская область	39-40	3	75,0
Свердловская область	10	1	129,0
Тюменская область	50-53	5	63,0
Челябинская область	46	4	66,0
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	13-14	2	119,0
Ямало-Ненецкий автономный округ	54-56	6	61,5
Сибирский федеральный округ			
Республика Алтай	73	9	46,5
Республика Бурятия	25	4	91,5
Республика Тыва	74	10	39,5
Республика Хакасия	64	8	56,0
Алтайский край	27	5	84,0
Забайкальский край	54-56	7	61,5
Красноярский край	3-4	2	157,0
Иркутская область	7-8	3	133,5
Кемеровская область	78	12	34,5
Новосибирская область	50-53	6	63,0
Омская область	2	1	162,0
Томская область	75	11	38,0
Дальневосточный федеральный округ			
Республика Саха (Якутия)	63	5	56,5
Камчатский край	60	3	58,0
Приморский край	48-49	2	64,0
Хабаровский край	65	6	53,0
Амурская область	61	4	57,5
Магаданская область	45	1	68,0
Сахалинская область	70	7	49,5
Еврейская автономная область	71-72	8	48,0
Чукотский автономный округ	79	9	34,0

Источник: Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год и планы на 2015 год // Электронный журнал «Госменеджмент». 18.12.2014. URL: http://gosman.ru/?news=38309.

Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных представлен также на рисунке 2.1, где набранные регионами баллы сравниваются с максимально возможным и средним значением по всем субъектам Российской Федерации.

Рисунок 2.1 - Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год в сравнении с максимально возможным и средним значением по всем регионам



Источник: Составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=38309).

Результаты рейтинга показывают, что ***ситуация с открытостью бюджетных данных на региональном уровне отличается неоднородностью***. В ряде субъектов Российской Федерации открытость бюджетных данных находится на высоком уровне. В тоже время в отдельных регионах работа, направленная на повышение открытости бюджетных данных, только начинается. Для лучшего понимания этой ситуации мы распределили регионы по группам, в зависимости от соотношения полученных ими баллов и максимально возможным количеством баллов по методике, с шагом 20 процентов (таблица 2.3).

Таблица 2.3 - Распределение субъектов Российской Федерации по группам в зависимости от достигнутого уровня открытости бюджетных данных (по итогам рейтинга за 2014 г.)

Характеристика группы	% от максимально возможного количества баллов	Количество регионов в группе	Субъекты Российской Федерации, отнесенные к группе
Группа 1: Очень высокий уровень открытости бюджетных данных	80-100	1	Краснодарский край
Группа 2: Высокий уровень открытости бюджетных данных	60-80	11	Омская область, Оренбургская область, Красноярский край, Кировская область, Мурманская область, Республика Адыгея (Адыгея), Иркутская область, Пермский край, Свердловская область, Пензенская область, Архангельская область
Группа 3: Средний уровень открытости бюджетных данных	40-60	17	Удмуртская Республика, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Нижегородская область, Тамбовская область, Рязанская область, Владимирская область, Республика Карелия, Новгородская область, Брянская область, Республика Калмыкия, Астраханская область, Ульяновская область, Республика Бурятия, Тульская область, Алтайский край, Смоленская область, Самарская область
Группа 4: Низкий уровень открытости бюджетных данных	20-40	44	Вологодская область, Курская область, Волгоградская область, Ставропольский край, Тверская область, Ивановская область, Ленинградская область, Ростовская область, Белгородская область, Московская область, Курганская область, Ярославская область, Республика Марий-Эл, Чувашская Республика – Чувашия, Республика Мордовия, Магаданская область, Челябинская область, Калужская область, Республика Коми, Приморский край, г. Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Тюменская область, Новосибирская область, Липецкая область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Забайкальский край, Саратовская область, Костромская область, Воронежская область, Камчатский край, Амурская область, г. Москва, Республика Саха (Якутия), Республика Хакасия, Хабаровский край, Калининградская область, Республика Северная Осетия – Алания, Псковская область, Республика Татарстан (Татарстан), Сахалинская область, Республика Башкортостан, Еврейская автономная область, Республика Алтай
Группа 5: Очень низкий уровень открытости бюджетных данных	0-20	10	Республика Тыва, Томская область, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Кемеровская область, Чукотский автономный округ, Орловская область, Республика Дагестан, Чеченская Республика, Республика Ингушетия

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=38309).

В первой группе с очень высоким уровнем открытости бюджетных данных оказался один регион - Краснодарский край (был лидером рейтинга и в 2013 году). Высокий уровень открытости бюджетных данных демонстрируют 11 субъектов федерации, средний уровень – 17 регионов. Для четвертой группы, наиболее многочисленной, – в нее вошли 44 субъекта Российской Федерации, – уровень открытости бюджетных данных характеризуется как низкий. Самые слабые результаты наблюдаются в 10 регионах, которые оказались в группе с очень низким уровнем открытости бюджетных данных. Эти данные свидетельствуют о том, что на данном этапе граждане многих регионов России не имеют доступа к информации о бюджетных данных.

2.2. Тенденции уровня открытости бюджетных данных во времени

Впервые оценка субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных была проведена в 2013 году[11]. Это было тестирование методики, поэтому полученные результаты по итогам 2013 года особо не афишировались, тем не менее обсуждались на экспертных площадках. В итоге разработчиками был сделан ряд важных выводов, с учетом которых была доработана методика оценки на 2014 год. В составе анкеты для составления рейтинга на 2013 год было 84 показателя, сгруппированных в 11 разделов. Максимально возможное количество баллов составляло 187 баллов. Оценка проводилась в один этап. В анкете для составления рейтинга за 2014 год был расширен и уточнен состав показателей (с 84 до 89). Показатели были сгруппированы в 13 разделов. По ряду показателей были уточнены условия оценки. Максимально возможное количество баллов составило 205 баллов. В практику составления рейтинга была внедрена процедура согласования предварительных результатов с субъектами Российской Федерации. Мониторинг и оценка стали осуществляться поэтапно. Несмотря на серьезные новации, в методике составления рейтинга на 2014 год сохранилась преемственность, что позволяет проводить сравнительный анализ результатов 2013 и 2014 года.

Сравнительный анализ результатов рейтинга за 2013 и 2014 годы показывает на ***существенный прогресс в уровне открытости бюджетных данных на региональном уровне***. Регионы стали публиковать значительно больше информации, работа приобрела более системный характер. Лидеры рейтинга вплотную приблизились к максимально возможному количеству баллов. По сравнению с 2013 годом более чем в 3 раза (в % от максимально возможного уровня) увеличился средний балл по всем субъектам Российской Федерации (таблица 2.4).

Таблица 2.4 - Достигнутые результаты по уровню открытости бюджетных данных за 2013 и 2014 годы

Показатели	2013 год	2014 год
Максимально возможное количество баллов по методике	187	205
Максимальное набранное количество баллов (у лидеров)	56,0	171,5
в % к максимально возможному количеству баллов	*30*	*84*
Средний балл	20,5	79,2
в % к максимально возможному количеству баллов	*11*	*39*

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2013 год (http://gosman.ru/?news=33582) и за 2014 год (http://gosman.ru/?news=38309).

В 2014 году ***во всех без исключения регионах ситуация с открытостью бюджетных данных улучшилась*** (таблица 2.5).

[11] Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2013 год // Электронный журнал «Госменеджмент» [электронный ресурс]. – Режим доступа: http://gosman.ru/?news=33582.

Таблица 2.5 – Сравнительный анализ результатов рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2013 и 2014 годы

Наименование субъекта Российской Федерации	Баллов		Рост 2014 г. к 2013 г. (в разах), с учетом максимально возможного количества баллов	Место в рейтинге по уровню открытости бюджетных данных	
	за 2013 год	за 2014 год		в 2013 году	в 2014 году
Центральный федеральный округ					
Белгородская область	13,5	75,5	5,1	54-55	38
Брянская область	24,0	104,5	4,0	28	21
Владимирская область	23,0	108,5	4,3	29-33	18
Воронежская область	25,5	59,0	2,1	25	59
Ивановская область	31,5	77,0	2,2	18-19	35-36
Калужская область	10,5	65,0	5,6	68	47
Костромская область	30,0	59,5	1,8	20	58
Курская область	8,0	81,0	9,2	75-77	31
Липецкая область	16,8	61,5	3,3	46-47	54-56
Московская область	12,5	75,0	5,5	58	39-40
Орловская область	13,5	33,5	2,3	54-55	80
Рязанская область	9,0	111,0	11,3	74	17
Смоленская область	13,0	82,0	5,8	56-57	28-29
Тамбовская область	11,0	114,5	9,5	66-67	16
Тверская область	34,5	78,0	2,1	10	34
Тульская область	42,5	86,0	1,8	4	26
Ярославская область	18,5	74,0	3,6	40-41	41
г. Москва	40,0	57,0	1,3	5	62
Северо-Западный федеральный округ					
Республика Карелия	46,5	106,0	2,1	3	19
Республика Коми	23,0	64,0	2,5	29-33	48-49
Архангельская область	33,0	124,0	3,4	13-14	12
Вологодская область	32,0	81,5	2,3	17	30
Калининградская область	13,0	52,5	3,7	56-57	66-67
Ленинградская область	27,0	77,0	2,6	24	35-36
Мурманская область	47,5	136,0	2,6	2	6
Новгородская область	6,0	105,5	16,0	78-80	20
Псковская область	10,5	51,0	4,4	69	68
г. Санкт-Петербург	34,0	63,0	1,7	11	50-53
Ненецкий автономный округ[12]	0,0	63,0	не применимо	83	50-53
Южный федеральный округ					
Республика Адыгея	12,0	133,5	10,1	59-62	7-8
Республика Калмыкия	28,0	98,0	3,2	22-23	22
Краснодарский край	56,0	171,5	2,8	1	1
Астраханская область	37,0	95,5	2,4	6-7	23

[12] Большую часть бюджетных полномочий Ненецкого автономного округа осуществляли органы государственной власти Архангельской области. Официального сайта (страницы на официальном сайте) органов государственной власти Ненецкого автономного округа для публикации бюджетных данных не существовало.

Наименование субъекта Российской Федерации	Баллов		Рост 2014 г. к 2013 г. (в разах), с учетом максимально возможного количества баллов	Место в рейтинге по уровню открытости бюджетных данных	
	за 2013 год	за 2014 год		в 2013 году	в 2014 году
Волгоградская область	21,0	79,5	3,5	36	32
Ростовская область	25,0	76,0	2,8	26-27	37
Северо-Кавказский федеральный округ					
Республика Дагестан	14,0	31,5	2,1	52-53	81
Республика Ингушетия	8,0	18,5	2,1	75-77	83
Кабардино-Балкарская Республика	12,0	37,0	2,8	59-62	76
Карачаево-Черкесская Республика	14,5	35,0	2,2	51	77
Республика Северная Осетия-Алания	14,0	52,5	3,4	52-53	66-67
Чеченская Республика	12,0	28,0	2,1	59-62	82
Ставропольский край	9,5	78,5	7,5	71-73	33
Приволжский федеральный округ					
Республика Башкортостан	18,5	48,0	2,4	40-41	71-72
Республика Марий Эл	6,0	73,5	11,2	78-80	42
Республика Мордовия	16,0	70,0	4,0	48	44
Республика Татарстан	18,0	50,0	2,5	42	69
Республика Удмуртия	14,8	119,0	7,4	50	13-14
Республика Чувашия	36,0	72,0	1,8	8	43
Пермский край	37,0	129,5	3,2	6-7	9
Кировская область	33,5	145,0	3,9	12	5
Нижегородская область	32,5	117,0	3,3	15-16	15
Оренбургская область	22,1	157,0	6,5	35	3-4
Пензенская область	32,5	128,0	3,6	15-16	11
Самарская область	17,8	82,0	4,2	43	28-29
Саратовская область	23,0	60,0	2,4	29-33	57
Ульяновская область	23,0	93,0	3,7	29-33	24
Уральский федеральный округ					
Курганская область	20,0	75,0	3,4	38	39-40
Свердловская область	22,5	129,0	5,2	34	10
Тюменская область	10,0	63,0	5,7	70	50-53
Ханты-Мансийский автономный округ	28,5	66,0	2,1	21	46
Ямало-Ненецкий автономный округ	31,5	119,0	3,4	18-19	13-14
Челябинская область	11,0	61,5	5,1	66-67	54-56
Сибирский федеральный округ					
Республика Алтай	25,0	46,5	1,7	26-27	73
Республика Бурятия	9,5	91,5	8,8	71-73	25
Республика Тыва	15,0	39,5	2,4	49	74
Республика Хакасия	11,9	56,0	4,3	63	64
Алтайский край	12,0	84,0	6,4	59-62	27
Забайкальский край	17,0	61,5	3,3	44-45	54-56

Наименование субъекта Российской Федерации	Баллов		Рост 2014 г. к 2013 г. (в разах), с учетом максимально возможного количества баллов	Место в рейтинге по уровню открытости бюджетных данных	
	за 2013 год	за 2014 год		в 2013 году	в 2014 году
Красноярский край	35,5	157,0	4,0	9	3-4
Иркутская область	19,5	133,5	6,2	39	7-8
Кемеровская область	17,0	34,5	1,9	44-45	78
Новосибирская область	23,0	63,0	2,5	29-33	50-53
Омская область	28,0	162,0	5,3	22-23	2
Томская область	20,1	38,0	1,7	37	75
Дальневосточный федеральный округ					
Республика Саха (Якутия)	8,0	56,5	6,4	75-77	63
Камчатский край	33,0	58,0	1,6	13-14	60
Приморский край	11,5	64,0	5,1	64-65	48-49
Хабаровский край	11,5	53,0	4,2	64-65	65
Амурская область	9,5	57,5	5,5	71-73	61
Магаданская область	4,0	68,0	15,5	81-82	45
Сахалинская область	6,0	49,5	7,5	78-80	70
Еврейская автономная область	16,8	48,0	2,6	46-47	71-72
Чукотский автономный округ	4,0	34,0	7,8	81-82	79

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2013 год (http://gosman.ru/?news=33582) и за 2014 год (http://gosman.ru/?news=38309).

Направления работы для повышения открытости бюджетных данных задает методика составления рейтинга. Разработанная на основе норм передовой международной практики и адаптированная к российской действительности, она стала методическим ресурсом для регионов, в какой-то мере восполнив недостаток методической работы со стороны федерального центра. Вместе с тем, оптимизм по поводу достижений в сфере открытости бюджетных данных должен быть умерен по следующим соображениям. Во-первых, прогресс достигнут с начальными показателями на достаточно низком уровне. Вторая серьезная проблема состоит в том, что в большинстве регионов России все же предоставляется минимальная информация о бюджете, а в некоторых открытость бюджетных данных приближается к нулю.

Для осуществления поступательного движения в сфере раскрытия бюджетных данных методика составления рейтинга рассматривается нами как гибкий инструмент. Ежегодно она корректируется (путем уточнения состава показателей и критериев их оценки) примерно на треть. Это обеспечивает, с одной стороны, ее преемственность, с другой – гибкость. С учетом достигнутых результатов планируется и дальше поднимать планку для оценки уровня открытости бюджетных данных с учетом определенных приоритетов. Например, в 2014 году через рейтинг стимулировалась более качественная и системная подготовка и публикация бюджетной информации. В 2015 году акцент сделан на более качественной подготовке «бюджетов для граждан», а также развитии механизмов взаимодействия власти с общественностью.

2.3. Локальные рейтинги субъектов Российской Федерации по тематическим разделам

При подведении итогов рейтинга используются тематические разделы, их 10:

– Характеристика первоначально утвержденного бюджета.
– Годовой отчет об исполнении бюджета.
– Внесение изменений в закон о бюджете.

- Отчеты об исполнении бюджета.
- Контроль и аудит.
- Организация подготовки проекта бюджета.
- Проект бюджета и материалы к нему.
- Сведения о деятельности государственных учреждений.
- Бюджет для граждан.
- Инфраструктура для обеспечения открытости бюджетных данных.

8 тематических разделов соответствует разделам анкеты, используемой для составления рейтинга. 2 тематических раздела формируются за счет объединения нескольких разделов анкеты в один, с учетом их тематической направленности, а именно:

- разделы анкеты «Публичные сведения о плановых показателях деятельности государственных учреждений субъекта Российской Федерации» и «Публичные сведения о фактических результатах деятельности государственных учреждений субъекта Российской Федерации» объединяются в тематический раздел «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений»;
- разделы анкеты «Бюджет для граждан (закон о бюджете)», «Бюджет для граждан (отчет об исполнении бюджета за отчетный финансовый год)» и «Бюджет для граждан (проект бюджета на очередной финансовый год и плановый период)» объединяются в тематический раздел «Бюджет для граждан».

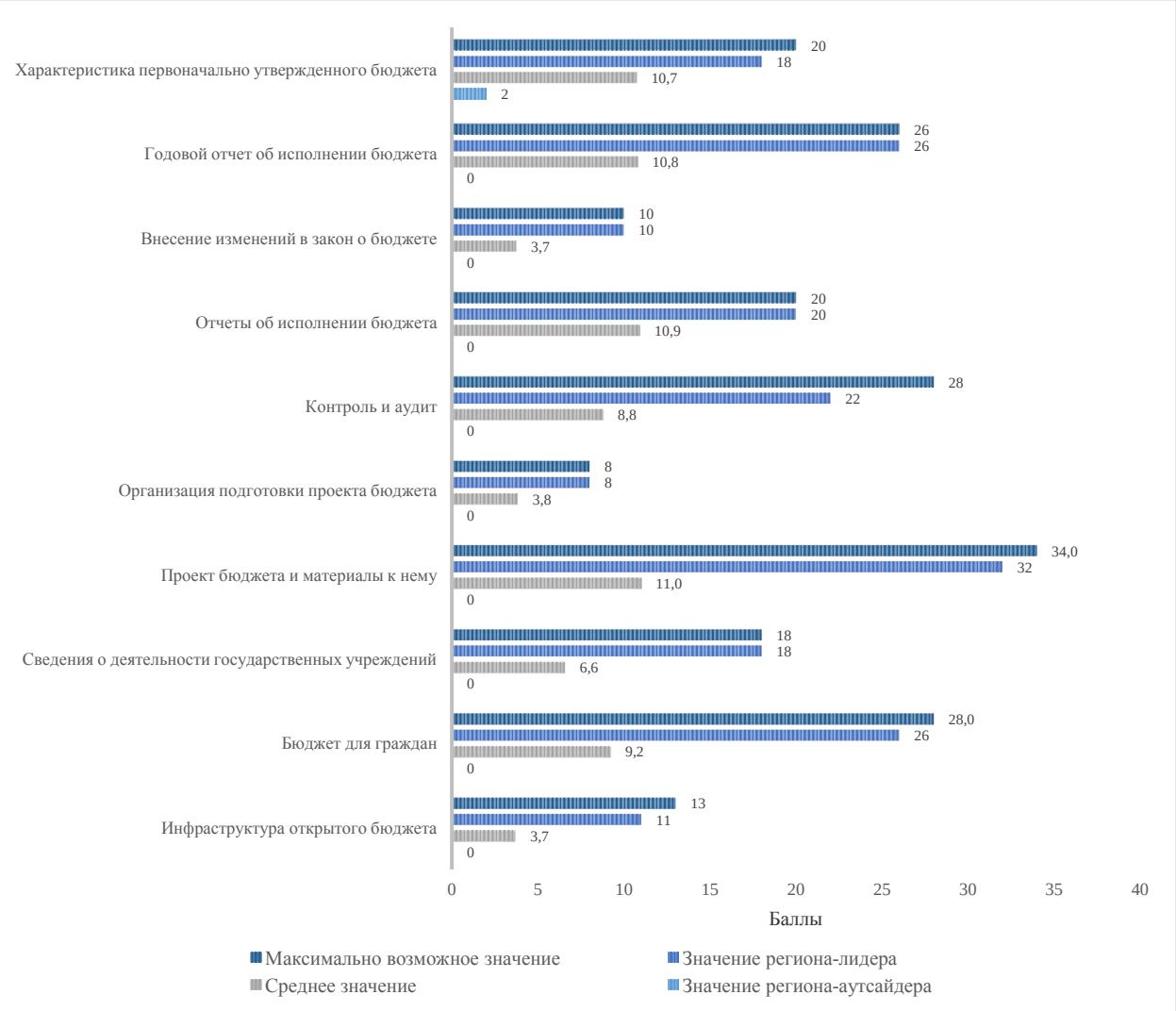
На рисунке 2.2 представлены сведения в разрезе тематических разделов о максимально возможном количестве баллов, среднем значении, а также о максимальном и минимальном количестве баллов, набранных регионами при составлении рейтинга открытости бюджетных данных за 2014 год.

По пяти тематическим разделам регионам-лидерам удалось достичь максимально возможного значения. Это такие разделы как: «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Внесение изменений в закон о бюджете», «Отчеты об исполнении бюджета», «Организация подготовки проекта бюджета», «Сведения о деятельности государственных учреждений». В то же время по всем тематическим разделам, за исключением раздела «Характеристика первоначально утвержденного бюджета», есть регионы, не набравшие ни одного балла. Эти данные подтверждают сделанный ранее вывод ***о сильной дифференциации регионов по уровню открытости бюджетных данных.*** То есть, отдельные регионы достаточно сильно продвинулись в направлении раскрытия бюджетных данных, при том, что часть регионов только приступает к этой работе.

Для большей части тематических разделов среднее значение составляет менее половины от максимально возможного значения. Только по двум разделам – «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» и «Отчеты об исполнении бюджета», - среднее значение превысило половину от максимально возможного значения. То есть ***значительная часть бюджетной информации в регионах остается закрытой для общественности.***

По отдельным тематическим разделам регионам не удалось набрать максимально возможного количества баллов. Особенно сильное отставание наблюдается по разделу «Контроль и аудит». Возможно, некоторые показатели для оценки на данном этапе являются чрезмерно завышенными требованиями. Этот фактор будет учитываться при доработке методики составления рейтинга.

Рисунок 2.2 - Показатели открытости бюджетных данных в субъектах Российской Федерации по тематическим разделам рейтинга



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

2.3.1. Локальный рейтинг по тематическому разделу «Характеристика первоначально утвержденного бюджета»

Показатели раздела «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» оценивают наличие первоначально принятого закона о бюджете на 2014 год и плановый период (или закона о бюджете на 2014 год) в открытом доступе на сайте органов исполнительной власти, где публикуются бюджетные данные. Также показатели раздела оценивают наличие определенных сведений в составе закона о бюджете. Мониторинг проведен в апреле-мае 2014 года. Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» представлен в таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Характеристика первоначально утвержденного бюджета». Группировка по федеральным округам

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Центральный федеральный округ			
Белгородская область	17-24	3-4	13
Брянская область	31-44	6	11
Владимирская область	53-64	8-11	9
Воронежская область	53-64	8-11	9
Ивановская область	6-9	2	15
Калужская область	53-64	8-11	9
Костромская область	65-72	12-15	8
Курская область	45-52	7	10
Липецкая область	81-82	18	4
Московская область	65-72	12-15	8
Орловская область	80	17	6
Рязанская область	53-64	8-11	9
Смоленская область	25-30	5	12
Тамбовская область	73-79	16	7
Тверская область	4-5	1	16
Тульская область	65-72	12-15	8
Ярославская область	17-24	3-4	13
г. Москва	65-72	12-15	8
Северо-Западный федеральный округ			
Республика Карелия	45-52	8-10	10
Республика Коми	65-72	11	8
Архангельская область	17-24	3-5	13
Вологодская область	17-24	3-5	13
Калининградская область	45-52	8-10	10
Ленинградская область	45-52	8-10	10
Мурманская область	17-24	3-5	13
Новгородская область	31-44	6-7	11
Псковская область	31-44	6-7	11
г. Санкт-Петербург	10-16	1-2	14
Ненецкий автономный округ	10-16	1-2	14
Южный федеральный округ			
Республика Адыгея (Адыгея)	31-44	5	11
Республика Калмыкия	1-2	1-2	18
Краснодарский край	25-30	4	12
Астраханская область	53-64	6	9
Волгоградская область	1-2	1-2	18
Ростовская область	6-9	3	15

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Северо - Кавказский федеральный округ			
Республика Дагестан	73-79	6-7	7
Республика Ингушетия	53-64	3	9
Кабардино-Балкарская Республика	45-52	2	10
Карачаево-Черкесская Республика	65-72	4-5	8
Республика Северная Осетия - Алания	73-79	6-7	7
Чеченская Республика	31-44	1	11
Ставропольский край	65-72	4-5	8
Приволжский федеральный округ			
Республика Башкортостан	53-64	10-11	9
Республика Марий-Эл	17-24	3-4	13
Республика Мордовия	10-16	2	14
Республика Татарстан (Татарстан)	53-64	10-11	9
Удмуртская Республика	31-44	6-9	11
Чувашская Республика - Чувашия	6-9	1	15
Пермский край	25-30	5	12
Кировская область	31-44	6-9	11
Нижегородская область	31-44	6-9	11
Оренбургская область	17-24	3-4	13
Пензенская область	31-44	6-9	11
Самарская область	73-79	12-13	7
Саратовская область	81-82	14	4
Ульяновская область	73-79	12-13	7
Уральский федеральный округ			
Курганская область	25-30	1	12
Свердловская область	31-44	2-4	11
Тюменская область	31-44	2-4	11
Челябинская область	83	6	2
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	53-64	5	9
Ямало-Ненецкий автономный округ	31-44	2-4	11
Сибирский федеральный округ			
Республика Алтай	31-44	7	11
Республика Бурятия	53-64	10-11	9
Республика Тыва	17-24	5	13
Республика Хакасия	45-52	8-9	10
Алтайский край	73-79	12	7
Забайкальский край	53-64	10-11	9
Красноярский край	10-16	3-4	14
Иркутская область	25-30	6	12
Кемеровская область	45-52	8-9	10
Новосибирская область	4-5	2	16

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Омская область	3	1	17
Томская область	10-16	3-4	14
Дальневосточный федеральный округ			
Республика Саха (Якутия)	45-52	6	10
Камчатский край	6-9	1	15
Приморский край	10-16	2-3	14
Хабаровский край	73-79	9	7
Амурская область	65-72	8	8
Магаданская область	10-16	2-3	14
Сахалинская область	31-44	5	11
Еврейская автономная область	53-64	7	9
Чукотский автономный округ	25-30	4	12

Источник: Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год - 1 этап // Электронный журнал «Госменеджмент». 17.06.2014. URL: http://gosman.ru/?news=35652.

Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» в сравнении с максимально возможным и средним значением по всем регионам представлен на рисунке 2.3.

Лидерами по тематическому разделу «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» стали *республика Калмыкия и Волгоградская область,* набрав по 18 баллов из 20 возможных. В конце списка оказалась *Челябинская область* с 2 баллами.

Большая часть регионов (74) опубликовала закон о бюджете на 2014 год и плановый период (или на 2014 год) в открытом доступе, на сайтах исполнительных органов государственной власти, где публикуются бюджетные данные. ***Не опубликовали основной финансовый документ 7 субъектов федерации. Еще в двух регионах он оказался недоступен*** (файлы не открывались.).

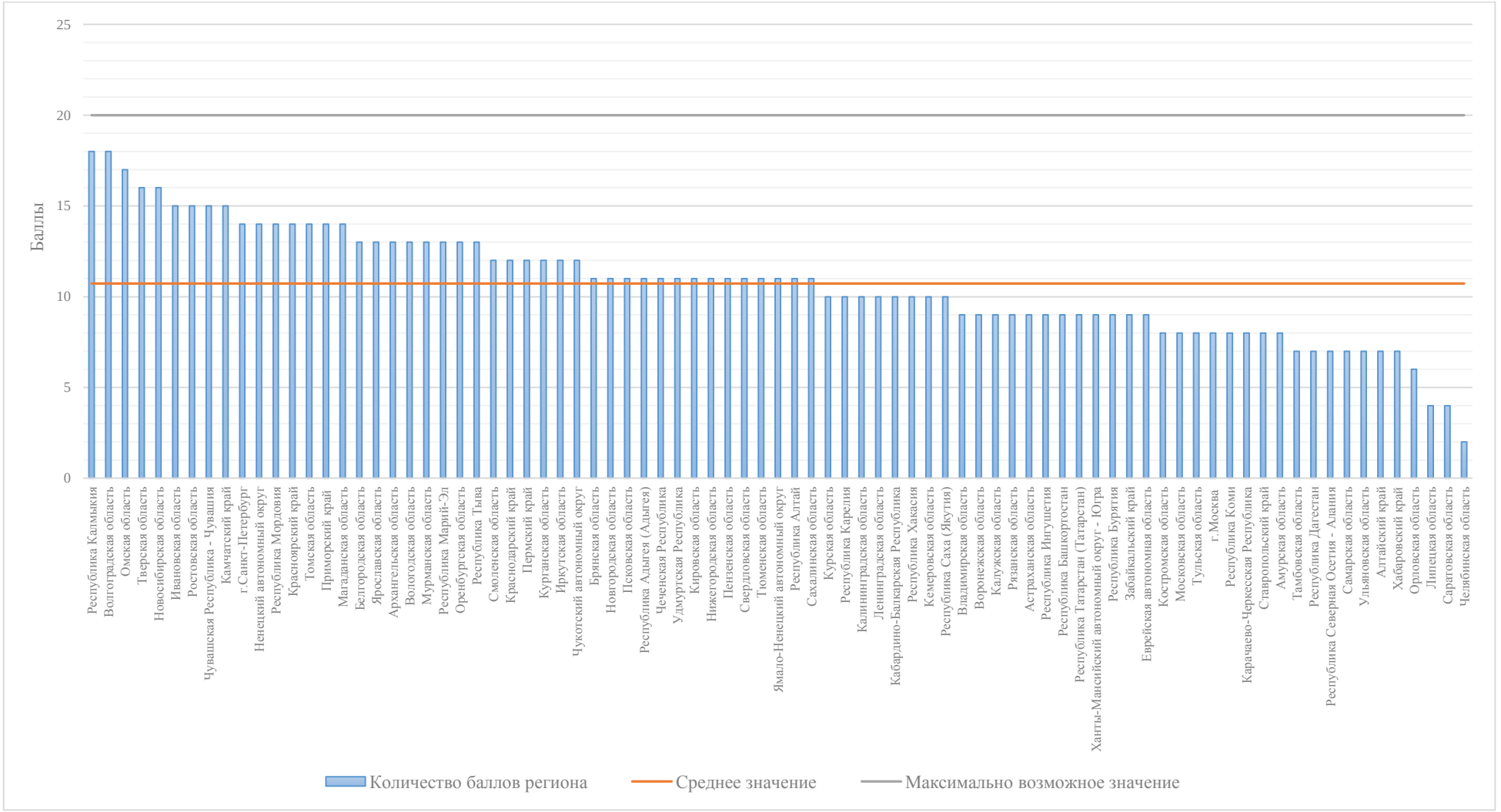
Четвертая часть субъектов федерации (23) публикует закон о бюджете в графическом формате. Работа с таким форматом данных доставляет массу неудобств. Нет возможности поиска информации, копирования данных, проведения расчетов, ряда других функций. Иногда возникают трудности даже с загрузкой файлов, поскольку закон о бюджете состоит из сотен страниц.

Существуют проблемы с содержательной частью принятых бюджетов. Уровень детализации и разнообразия информации в них часто бывают ограничены. ***Самыми проблемными зонами в настоящее время для первоначально принятых законов о бюджете является раскрытие следующих данных***:

1) ***Прогнозируемые поступления доходов в бюджет по видам налоговых и неналоговых доходов.*** Только половина субъектов федерации утверждает в составе закона о бюджете прогнозируемые объемы поступлений по основным видам налоговых и неналоговых доходов. В 14 регионах из сведений, содержащихся в законах о бюджетах на 2014 год и плановый период, не удалось определить даже общий объем налоговых и неналоговых доходов. В половине регионов остается неизвестным, за счет каких поступлений сформирована доходная часть бюджетов. А за этой информацией скрыта характеристика экономики региона и экономической политики властей.

2) ***Распределение бюджетных инвестиций по объектам.*** В 2014 году в первоначальной версии законов о бюджете оказались распределенными по объектам лишь 21 процент из запланированных инвестиций. Остались нераспределенными по объектам свыше 600 млрд. рублей бюджетных инвестиций или 8 процентов от объема расходов региональных бюджетов. То есть решения о том, на какие конкретно объекты будут направлены данные бюджетные средства, принимаются за рамками утвержденного закона о бюджете, возможно, без вынесения на обсуждение представительного органа власти, и уж совершенно точно, без публичного обсуждения.

Рисунок 2.3 - Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» в сравнении с максимально возможным и средним значением по всем регионам



Источник: составлено авторами по результатам I этапа рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652).

3) ***Распределение межбюджетных субсидий по муниципальным образованиям.*** Их количество бюджетам муниципальных образование составляет десятки видов (известно более 60 видов). В 2014 году из 468,9 млрд. рублей, предусмотренных в первоначально принятых законах о бюджетах в виде субсидий бюджетам муниципальных образований, было распределено по муниципалитетам 196,4 млрд. рублей или 42 процента. 272,5 млрд. рублей или 58 процентов от общего объема межбюджетных субсидий распределялись в течение года, возможно, без вынесения на обсуждение представительного органа власти, и уж совершенно точно, без публичного обсуждения.

Результаты мониторинга и оценки показателей тематического раздела «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» (раздел анкеты 1)

Показатель 1.1. Публикация первоначально принятого закона о бюджете в открытом доступе

74 субъекта федерации опубликовали закон о бюджете на 2014 год и плановый период (или на 2014 год). Из них в 51 регионе закон опубликован в форматах word или excel, которые позволяют удобно работать с данными, в частности осуществлять поиск необходимой информации и делать дополнительные расчеты. В таких форматах опубликовали закон о бюджете: *Белгородская область, Брянская область, Ивановская область, Костромская область, Курская область, Рязанская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, г. Москва, республика Карелия, Архангельская область, Вологодская область, Калининградская область, Ленинградская область, Мурманская область, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Волгоградская область, Ростовская область, Кабардино-Балкарская республика, Чеченская Республика, Республика Марий-Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Чувашская республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край, Забайкальский край, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Томская область, республика Саха (Якутия), Приморский край, Сахалинская область, Еврейская автономная область.*

23 субъекта федерации опубликовали закон о бюджете в графическом формате. Это: *Владимирская область, Воронежская область, Калужская область, Липецкая область, Смоленская область, Тамбовская область, Республика Коми, Новгородская область, г. Санкт-Петербург, Республика Адыгея, Астраханская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Удмуртская республика, Ульяновская область, Курганская область, Свердловская область, Республика Бурятия, Амурская область, Магаданская область, Чукотский автономный округ.*

Не опубликовали закон о бюджете 9 субъектов Российской Федерации: *Московская область, Орловская область, Псковская область, Ненецкий автономный округ, Карачаево-Черкесская республика, республика Северная Осетия – Алания, Саратовская область, Челябинская область, Хабаровский край. Московская область* и *республика Северная Осетия – Алания* попали в этот список потому, что опубликованные в этих регионах законы о бюджете не открываются.

Следует отметить, что в целях оценки показателя учитывалась публикация первоначально принятого закона о бюджете на специализированном портале субъекта Российской Федерации для публикации информации о бюджетных данных, или на сайте финансового органа, или в разделе для публикации бюджетных данных на портале исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

Показатель 1.2. Наличие в составе закона о бюджете субъекта Российской Федерации приложения о прогнозируемых объемах поступлений по основным видам налоговых и неналоговых доходов

Только половина субъектов федерации (42) утвердила в составе закона о бюджете на 2014 год и плановый период прогнозируемые объемы поступлений по основным видам налоговых и неналоговых доходов. Это: *Брянская область, Ивановская область, Костромская область, Московская область, Рязанская область, Смоленская область, Тверская область, Ярославская область, Архангельская область, Вологодская область, Калининградская область, Ленинградская*

область, Мурманская область, Новгородская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская республика, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Удмуртская республика, Пермский край, Оренбургская область, Ульяновская область, Свердловская область, Тюменская область, Республика Тыва, Республика Хакасия, Красноярский край, Иркутская область, Омская область, Приморский край, Магаданская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.

Остальные субъекты Российской Федерации (41) утвердили в законе о бюджете лишь общий объем доходов, без распределения по видам доходов. Это допускается Бюджетным кодексом Российской Федерации; в обязательном порядке должен быть указан только объем межбюджетных трансфертов, получаемых из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Но в этом случае бюджетные данные в части видов поступлений доходов в бюджет остаются закрытыми. В половине регионов осталось неизвестным, за счет каких источников сформирована доходная часть бюджета на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов. В 14 регионах из сведений, содержащихся в законах о бюджетах на 2014 год и плановый период, не удалось определить даже общий объем налоговых и неналоговых доходов. Это: *Владимирская область, Калужская область, Курская область, Липецкая область, Тамбовская область, г. Москва, Республика Дагестан, Саратовская область, Челябинская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Алтайский край, Кемеровская область, Камчатский край, Сахалинская область.* А за этой информацией кроется характеристика экономики региона и экономической политики властей.

Показатель 1.3. Наличие в составе закона о бюджете субъекта Российской Федерации приложения о распределении бюджетных ассигнований по государственным программам и непрограммным направлениям деятельности

В 69 регионах в законах о бюджетах на 2014 год и плановый период содержалось приложение о распределении бюджетных ассигнований по государственным программам и непрограммным направлениям деятельности. При этом в полном соответствии с требованиями Бюджетного кодекса оно было представлено у 38 субъектов федерации.

Бюджеты 14 регионов не содержали в своем составе приложения о распределении бюджетных ассигнований по государственным программам и непрограммным направлениям деятельности. Это: *Костромская область, Липецкая область, Тульская область, Республика Карелия, г.Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Оренбургская область, Самарская область, Саратовская область, Ульяновская область, Челябинская область, Алтайский край, Забайкальский край, Сахалинская область.* В ряде случаев это связано с тем, что в практику государственного управления еще не были не внедрены государственные программы. В ряде случаев регионы ограничились представлением расходов бюджета в ведомственной и функциональной структуре.

Показатель 1.4. Доля расходов бюджета на реализацию государственных программ

Расходы на реализацию государственных программ позволяют оценивать их с точки зрения результатов. Поэтому доля программных расходов рассматривается как один из параметров открытости бюджетных данных.

В 58 регионах в первоначально принятых бюджетах на 2014 год расходы на реализацию государственных программ составили более 75 процентов.

В бюджетах 10 регионов доля расходов на реализацию государственных программ составила от 50 до 75 процентов. Это: *Республика Хакасия, Алтайский край, Новосибирская область, Тюменская область, Магаданская область, Самарская область, Чукотский автономный округ, Ненецкий автономный округ, Республика Башкортостан, Республика Тыва.*

ВСТАВКА 1: ПРОГРАММНЫЕ БЮДЖЕТЫ РЕГИОНОВ НА ПРАКТИКЕ

Анализ проведен на основе законов субъектов Российской Федерации о бюджетах на 2014 год, действующих по состоянию на 1 января 2014 года.

В бюджетах 58 субъектов федерации (или 70% от их общего количества) доля расходов бюджета на реализацию государственных программ составляет более 75% от общей суммы расходов бюджета. В то же время в бюджетах 12 регионов доля расходов на реализацию государственных программ составляет менее 50%. В бюджетах 3 субъектов федерации - *Санкт-Петербурге, Забайкальском крае и Костромской области*, - расходы на реализацию государственных программ не были предусмотрены.

По-разному поступают регионы с расходами на реализацию ведомственных целевых программ. Кто-то «погружает» их в государственные программы, кто-то – рассматривает на одном уровне с государственными программами (что следует из кода целевой статьи). Ряд субъектов не использует ведомственные целевые программы в своей практике.

В бюджетах отдельных субъектов федерации (*Алтайский край, Архангельская область, Адыгея, Башкортостан, Калужская область, Санкт-Петербург*) предусмотрены расходы на реализацию таких типов программ, для которых в бюджетном законодательстве нет оснований: долгосрочных целевых, целевых, комплексных, региональных, адресных, иных. Зачастую такие программы поставлены на один уровень с государственными программами.

Разнообразием отличаются подходы регионов к формированию государственных программ. Одним из признаков такого разнообразия является количество государственных программ. Разброс - от 49 государственных программ (*республика Дагестан*) до 11 (*Чукотский автономный округ*). Интересно, что на реализацию 49 государственных программ республики Дагестан на 2014 год предусмотрено 16,9% расходов бюджета, а в перечне государственных программ республики Дагестан значится 53 государственных программы.

Вывод о разнообразии подходов к формированию госпрограмм сделан также на основании их наименований. Приведем несколько примеров:

1) Государственная программа *Челябинской области* «Капитальное строительство в Челябинской области на 2014-2016 годы». Ее цель – повышение качества жизни жителей Челябинской области посредством строительства объектов социальной сферы и транспортной инфраструктуры. В числе объектов социальной сферы – детские сады, школы и больницы, при этом, министерства образования и здравоохранения даже не значатся в числе соисполнителей государственной программы.

2) Государственная программа *Свердловской области* «Реализация основных направлений государственной политики в строительном комплексе Свердловской области до 2020 года». Для госпрограммы определен обширный перечень целей и задач, в числе которых, например, обеспечение достижения 100 процентов доступности дошкольного образования для детей в возрасте от 3 до 7 лет. Аналогичная цель определена и в государственной программе Свердловской области «Развитие системы образования в Свердловской области до 2020 года».

3) Государственная программа *Тульской области* «Развитие образования и архивного дела Тульской области». Вероятно, в Тульской области существует тесная взаимосвязь между образованием и архивным делом.

4) Государственная программа «Внедрение спутниковых навигационных технологий с использованием системы ГЛОНАСС и других результатов космической деятельности в интересах социально-экономического и инновационного развития *Астраханской области* в 2012-2016 годах». Аналогичные программы есть и в других регионах. Любопытно, что в бюджете Астраханской области на реализацию госпрограммы с таким масштабным названием на 2014 год предусмотрено 138 тыс. рублей.

5) Государственная программа *республики Дагестан* «Подготовка дагестанских спортсменов к XXXI Олимпийским летним и XV Паралимпийским летним играм 2016 года в Рио-де-Жанейро (Бразилия), XXII сурдлимпийским летним играм 2013 года в г. Афины (Греция) и XXIII сурдлимпийским летним играм 2017 года» с бюджетными ассигнованиями на 2014 год в объеме 104 617 тыс. рублей. Параллельно существует государственная программа «Развитие физической культуры и спорта Республики Дагестан» с бюджетными ассигнованиями на 2014 год в объеме 94 085 тыс. рублей.

Опыт ряда субъектов РФ по формированию программного бюджета можно использовать ***в качестве примеров лучшей практики.*** Например, *Пермский край, Омская и Ярославская области* используют очень удачную логику для формирования кода целевой статьи. В бюджетах этих регионов четвертый знак кода целевой статьи характеризует источник финансирования: собственные средства бюджета, федеральные целевые средства или целевые средства, передаваемые муниципальным образованиям. Эта схема позволяет наилучшим образом учесть требование Минфина России о том, что межбюджетные трансферты, имеющие целевое назначение, должны отображаться с кодами направлений расходов (а это – четыре последние знака кода целевой статьи), идентичных коду соответствующих направлений расходов федерального бюджета.

В *Пермском крае* в качестве мероприятий указаны конкретные государственные услуги, такие как: «Предоставление государственной услуги по дополнительному образованию детей в организациях неспортивной направленности», «Предоставление государственной услуги по предоставлению профессионального образования» и т.п. На данном этапе такой подход – большая редкость, но именно к нему нужно стремиться. А чаще всего встречаются формулировки типа «Обеспечение деятельности государственных учреждений» (непонятно, для каких целей) или «Оказание государственных услуг, выполнение работ» (непонятно, каких именно).

В *Омской области* в качестве мероприятий указаны конкретные объекты бюджетных инвестиций. Так, в подпрограмме «Доступность качественного образования на территории Омской области» предусмотрено основное мероприятие «Создание новых мест дошкольного образования в образовательных организациях, реализующих образовательные программы дошкольного образования» и мероприятие «Реконструкция здания для организации предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного образования по основным общеобразовательным программам по адресу: г. Омск, ул. Багратиона, 11а». Это также большая редкость. Чаще встречается обезличенное «Строительство объектов», или еще более непонятное - «Реализация комплекса мер по развитию образовательных организаций».

В бюджетах 12 регионов доля расходов на реализацию государственных программ составила менее 50 процентов. Это: *Рязанская область, Нижегородская область, Саратовская область, Липецкая область, Ульяновская область, Республика Татарстан, Республика Дагестан, Челябинская область, Астраханская область, Еврейская автономная область, Томская область, Республика Карелия.* (Перечень регионов составлен в порядке убывания доли расходов на реализацию государственных программ).

В бюджетах 3 регионов - *Костромской области, г.Санкт-Петербурге и Забайкальском крае,* - расходы на реализацию государственных программ не были предусмотрены.

Показатель 1.5. Наличие в составе закона о бюджете приложения о распределении бюджетных инвестиций по объектам капитального строительства

Приложение о распределении бюджетных инвестиций по объектам капитального строительства содержалось в первоначально утвержденных бюджетах на 2014 год лишь в 21 регионе. Это: *Воронежская область, Тверская область, Республика Карелия, г.Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Республика Калмыкия, Волгоградская область, Республика Дагестан, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Оренбургская область, Саратовская область, Республика Алтай, Республика Бурятия, Красноярский край, Новосибирская область, Омская область, Томская область, Камчатский край, Магаданская область.*

В бюджетах 62 регионов такого приложения не было.

Анализ показывает, что наличие приложения о распределении бюджетных инвестиций по объектам не гарантирует распределение их большей части. Так, при наличии приложения в *Дагестане* оказались распределены по объектам 22,7 % предусмотренных законом бюджетных инвестиций, в *Красноярском крае* – 29 %, в *Воронежской области* – 31,5 %, в *Бурятии* – 41,4%.

Ряд субъектов федерации утверждает в бюджете объемы бюджетных инвестиций в разрезе объектов, но показывает их только в общей структуре расходов (чаще всего, в ведомственной), не выделяя в отдельное приложение. В числе таких регионов: *Ивановская область* (распределено по объектам 100 % предусмотренных в бюджете инвестиций), *Смоленская область* (95,1%), *Курганская область* (91,4%), *Нижегородская область* (80,1%), *Вологодская область* (74,5%), *Пензенская область* (70,6%).

Показатель 1.6. Доля бюджетных инвестиций, распределенных по объектам, в общем объеме инвестиций

В российской действительности распределение бюджетных инвестиций по объектам в составе первоначальной версии закона о бюджете является, скорее, исключением, чем правилом. Большая часть субъектов Российской Федерации не раскрывает сведения об объектах бюджетных инвестиций. Распространено мнение, что исполнительная власть самостоятельно, без участия законодательной власти, распределит бюджетные инвестиции по объектам значительно лучше.

Так, в первоначально утвержденных законах о бюджетах на 2014 год сведения о распределении по объектам более 75% предусмотренных бюджетных инвестиций содержались в бюджетах только 17 субъектов федерации. Это: *Ивановская область* (100%), *Чукотский автономный округ* (100%), *Тверская область* (99,2%), *Новосибирская область* (95,3%), *Смоленская область* (95,1%), *Приморский край* (95%), *Курганская область* (91,4%), *Омская область* (90,7%), *Чувашская Республика* (90,2%), *Республика Мордовия* (89,3%), *Томская область* (89%), *Волгоградская область* (88,1%), *Ненецкий автономный округ* (86,6%), *город Санкт-Петербург* (85,7%), *Республика Карелия* (81,5%), *Нижегородская область* (80,1%) и *Камчатский край* (79,4%). В ряде регионов, где бюджетные инвестиции распределены по объектам, они составляют значительные объемы, например, в Санкт-Петербурге – 97,2 млрд. рублей, в Новосибирской области – 4,8 млрд. рублей, Приморском крае – 3,6 млрд. рублей, Омской области – 2,5 млрд. рублей.

Еще 13 регионах утверждено в первоначально принятых законах о бюджетах распределение по объектам от 75 до 50 процентов бюджетных инвестиций. Это: *Вологодская область* (74,5%), *Магаданская область* (71,4%), *Республика Северная Осетия – Алания* (71,1%), *Пензенская область*

(70,6%), *Оренбургская область* (69,9%), *Республика Калмыкия* (68%), *Калужская область* (66,3%), *Свердловская область* (65,8%), *Кировская область* (65,8%), *Владимирская область* (64,4%), *Республика Алтай* (57,2%), *Республика Адыгея* (57,1%), *Удмуртская республика* (50,8%).

32 региона утвердили в первоначально принятых законах о бюджетах распределение по объектам менее 50 процентов предусмотренных бюджетных инвестиций, в том числе в 7 регионах объемы распределенных инвестиций по объектам находятся в пределах одного процента. В этой группе следующие регионы: *Саратовская область (48,7%), Еврейская автономная область (48%), Хабаровский край (44,4%), Ульяновская область (41,9%), Республика Бурятия (41,4%), Новгородская область (40,7%), Ярославская область (39,8%), Тамбовская область (34,6%), Республика Хакасия (31,6%), Воронежская область (31,5%), Тульская область (29,5%), Липецкая область (29%), Красноярский край (29%), Ямало-Ненецкий автономный округ (25,9%), Республика Дагестан (22,7%), Республика Коми (19,5%), Ленинградская область (17,6%), Республика Татарстан (16,2%), Ставропольский край (13,8%), Самарская область (13,4%), Иркутская область (13,2%), Амурская область (10,7%), Республика Марий-Эл (8,9%), Мурманская область (4,9%), Рязанская область (2,4%), Курская область (1%), Карачаево-Черкесская Республика (0,8%), Челябинская область (0,6%), Астраханская область (0,3%), Республика Саха (Якутия) (0,3%), Калининградская область (0,2%), Московская область(0,1%).*

В 21 регионе инвестиции по объектам не распределены вообще. Это: *Белгородская область, Брянская область, Костромская область, Орловская область, г. Москва, Архангельская область, Псковская область, Краснодарский край, Ростовская область, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Чеченская Республика, Республика Башкортостан, Пермский край, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Тыва, Алтайский край, Забайкальский край, Кемеровская область, Сахалинская область.*

В итоге в 2014 году в первоначальной версии законов о бюджете оказались распределенными по объектам лишь 21 процент из запланированных инвестиций. Остались нераспределенными по объектам свыше 600 млрд. рублей бюджетных инвестиций или 8 процентов от объема расходов региональных бюджетов. То есть решения о том, на какие конкретно объекты будут направлены данные бюджетные средства, принимаются за рамками утвержденного закона о бюджете, возможно, без вынесения на обсуждение представительного органа власти, и уж совершенно точно, без публичного обсуждения.

Показатель 1.7. Доля дотаций местным бюджетам на очередной финансовый год, распределенных по муниципальным образованиям, в общем объеме дотаций местным бюджетам

В большинстве субъектов федерации (72) в первоначально принятом законе о бюджете распределено по муниципальным образованиям более 75 процентов дотаций.

В 8 регионах распределено по муниципальным образованиям от 75 до 50 процентов дотаций. Это: *Республика Мордовия* (74,9%), *Республика Северная Осетия – Алания* (74,2%), *Волгоградская область* (73,9%), *Томская область* (72,9%), *Республика Алтай* (71,3%), *Архангельская область* (68,9%), *Воронежская область* (68,5%), *Калининградская область* (61,1%).

В 3 субъектах федерации распределено по муниципальным образованиям менее 50 процентов дотаций. Это: *Ленинградская область* (32,6%), *Ханты-Мансийский автономный округ – Югра* (28,6%), *г. Москва* (0%).

Мониторинг показал, что в настоящее время с понятной целью и по достаточно понятным правилам распределяются дотации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности. Большая часть указанных дотаций распределяется законом о бюджете. Проблема существует с дотациями на сбалансированность бюджетов, которые, как правило, распределяются по муниципалитетам в течение финансового года по индивидуальным правилам. В общей сложности из 208,5 млрд. рублей, запланированных в первоначально принятых бюджетах субъектов федерации в виде дотаций муниципалитетам на 2014 год, распределено по муниципальным образованиям 185,8 млрд. рублей или 89%; осталось нераспределенными 22,7 млрд. рублей.

Показатель 1.8. Доля субсидий местным бюджетам на очередной финансовый год, распределенных по муниципальным образованиям, в общем объеме субсидий местным бюджетам

Негативно сказывается на открытости бюджетных данных практика работы с межбюджетными субсидиями. Их количество бюджетам муниципальных образование составляет десятки видов (известно более 60 видов). В первоначально принятых бюджетах распределяется по муниципалитетам их меньшая часть. Из 468,9 млрд. рублей, предусмотренных в первоначально принятых законах о бюджетах в виде межбюджетных субсидий на 2014 год, было распределено по муниципальным образованиям 196,4 млрд. рублей или 42 процента. 272,5 млрд. рублей или 58 процентов от общего объема межбюджетных субсидий распределялись в течение года, возможно, без вынесения на обсуждение представительного органа власти, и уж совершенно точно, без публичного обсуждения.

Только в 21 субъекте федерации оказалось распределенными по муниципальным образованиям в первоначально утвержденных бюджетах более 75 процентов запланированных межбюджетных субсидий. Это следующие регионы: *г.Санкт-Петербург* (100%), *Ненецкий автономный округ* (100%), *Ростовская область* (100%), *Республика Тыва* (100%), *Магаданская область* (100%), *Новосибирская область* (99,8%), *Республика Марий-Эл* (99,4%), *Волгоградская область* (96,4%), *Забайкальский край* (93,3%), *Белгородская область* (92,3%), *Томская область* (90,8%), *Сахалинская область* (89,8%), *Псковская область* (89%), *Республика Калмыкия* (88,4%), *Ямало-Ненецкий автономный округ* (83,1%), *Мурманская область* (81,8%), *Астраханская область* (81,3%), *Нижегородская область* (78,3%), *Камчатский край* (76,5%), *Новгородская область* (76,2%) и *Архангельская область* (75,3%).

12 регионов распределили от 75 до 50 процентов запланированных межбюджетных субсидий по муниципальным образованиям. Это: *Чеченская Республика* (74,9%), *Республика Татарстан* (74,7%), *Тюменская область* (74,6%), *Чукотский автономный округ* (67,7%), *Ханты-Мансийский автономный округ – Югра* (67,2%), *Курганская область* (64,9%), *Ярославская область* (64,3%), *Карачаево-Черкесская Республика* (55%), *Республика Мордовия* (52,8%), *Ульяновская область* (51,6%), *Хабаровский край* (51,2%), *Свердловская область* (50,6%).

Распределили менее 28 процентов межбюджетных субсидий по муниципальным образованиям 50 субъектов федерации. Это: *Саратовская область (49,5%), Республика Алтай (46%), Челябинская область (37,9%), Вологодская область (35,7%), Республика Бурятия (34,5%), Красноярский край (34,2%), Владимирская область (30,6%), Чувашия (30,4%), Самарская область (28,2%), Оренбургская область (27,4%), Республика Дагестан (26,6%), Удмуртская Республика (23,8%), Пермский край (22,6%), Ставропольский край (20,3%), Воронежская область (18,6%), Кемеровская область (15,8%), Тамбовская область (14,9%), Иркутская область (14,2%), Ивановская область (10,9%), Республика Саха (Якутия) (9,6%), Костромская область (9,3%), Еврейская автономная область (7,8%), Липецкая область (6,7%), Орловская область (5,5%), г. Москва (2,3%), Кировская область (1,9%), Московская область (0,2%), Республика Башкортостан (0,1%).*

22 субъекта федерации вообще не распределяли межбюджетные субсидии по муниципалитетам в первоначально принятом законе о бюджете. Это: *Брянская область, Калужская область, Курская область, Рязанская область, Смоленская область, Тверская область, Тульская область, Республика Карелия, Республика Коми, Калининградская область, Ленинградская область, Республика Адыгея, Краснодарский край, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Пензенская область, Республика Хакасия, Алтайский край, Омская область, Приморский край, Амурская область.*

2.3.2. Локальный рейтинг по тематическому разделу «Годовой отчет об исполнении бюджета»

Показатели тематического раздела «Годовой отчет об исполнении бюджета» оценивают наличие в открытом доступе на сайте исполнительных органов государственной власти, где публикуются бюджетные данные, или на сайте законодательного органа, проекта закона об исполнении бюджета за 2013 год, а также определенных сведений в составе материалов к нему. Мониторинг проведен в июне-июле 2014 года. Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Годовой отчет об исполнении бюджета» представлен в таблице 2.7.

Таблица 2.7 - Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Годовой отчет об исполнении бюджета». Группировка по федеральным округам

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Центральный федеральный округ			
Белгородская область	42-47	10-11	10,0
Брянская область	7-11	2-3	20,0
Владимирская область	6	1	21,5
Воронежская область	53-54	14-15	7,0
Ивановская область	53-54	14-15	7,0
Калужская область	64-73	17	4,0
Костромская область	41	9	10,5
Курская область	32-33	6	13,0
Липецкая область	49	12	8,5
Московская область	23-31	5	14,0
Орловская область	50-51	13	8,0
Рязанская область	7-11	2-3	20,0
Смоленская область	55-62	16	6,0
Тамбовская область	12-15	4	19,0
Тверская область	42-47	10-11	10,0
Тульская область	34-38	7	12,0
Ярославская область	39-40	8	11,0
г. Москва	78-83	18	0,0
Северо-Западный федеральный округ			
Республика Карелия	48	8	9,0
Республика Коми	55-62	9-11	6,0
Архангельская область	7-11	2-3	20,0
Вологодская область	21-22	4	14,5
Калининградская область	23-31	5-6	14,0
Ленинградская область	23-31	5-6	14,0
Мурманская область	7-11	2-3	20,0
Новгородская область	1-2	1	26,0
Псковская область	55-62	9-11	6,0
г. Санкт-Петербург	55-62	9-11	6,0
Ненецкий автономный округ	34-38	7	12,0
Южный федеральный округ			
Республика Адыгея (Адыгея)	16	2	18,5
Республика Калмыкия	64-73	6	4,0
Краснодарский край	3-5	1	24,0
Астраханская область	23-31	3	14,0
Волгоградская область	34-38	5	12,0
Ростовская область	32-33	4	13,0

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Северо-Кавказский федеральный округ			
Республика Дагестан	52	4	7,5
Республика Ингушетия	78-83	7	0,0
Кабардино-Балкарская Республика	42-47	2-3	10,0
Карачаево-Черкесская Республика	42-47	2-3	10,0
Республика Северная Осетия - Алания	34-38	1	12,0
Чеченская Республика	74-76	6	2,0
Ставропольский край	64-73	5	4,0
Приволжский федеральный округ			
Республика Башкортостан	50-51	10	8,0
Республика Марий-Эл	55-62	11	6,0
Республика Мордовия	23-31	7-9	14,0
Республика Татарстан (Татарстан)	64-73	12-14	4,0
Удмуртская Республика	19-20	5	16,0
Чувашская Республика - Чувашия	21-22	6	14,5
Пермский край	12-15	4	19,0
Кировская область	7-11	3	20,0
Нижегородская область	23-31	7-9	14,0
Оренбургская область	3-5	1-2	24,0
Пензенская область	3-5	1-2	24,0
Самарская область	23-31	7-9	14,0
Саратовская область	64-73	12-14	4,0
Ульяновская область	64-73	12-14	4,0
Уральский федеральный округ			
Курганская область	39-40	2	11,0
Свердловская область	12-15	1	19,0
Тюменская область	64-73	4-5	4,0
Челябинская область	74-76	6	2,0
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	64-73	4-5	4,0
Ямало-Ненецкий автономный округ	55-62	3	6,0
Сибирский федеральный округ			
Республика Алтай	78-83	10-12	0,0
Республика Бурятия	17	3	18,0
Республика Тыва	78-83	10-12	0,0
Республика Хакасия	63	8	5,0
Алтайский край	55-62	7	6,0
Забайкальский край	23-31	5-6	14,0
Красноярский край	1-2	1	26,0
Иркутская область	19-20	4	16,0
Кемеровская область	64-73	9	4,0
Новосибирская область	23-31	5-6	14,0

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Омская область	12-15	2	19,0
Томская область	78-83	10-12	0,0
Дальневосточный федеральный округ			
Республика Саха (Якутия)	78-83	9	0,0
Камчатский край	34-38	2	12,0
Приморский край	42-47	3-4	10,0
Хабаровский край	77	8	1,0
Амурская область	55-62	5	6,0
Магаданская область	18	1	17,0
Сахалинская область	74-76	7	2,0
Еврейская автономная область	64-73	6	4,0
Чукотский автономный округ	42-47	3-4	10,0

Источник: Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год – по результатам I и II этапов // Электронный журнал «Госменеджмент». 18.08.2014. URL: http://gosman.ru/?news=36641.

Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Годовой отчет об исполнении бюджета» в сравнении с максимально возможным и средним значением по всем регионам представлен на рисунке 2.4.

Лидерами по тематическому разделу «Годовой отчет об исполнении бюджета» стали: *Новгородская область и Красноярский край*, набрав максимально возможное количество баллов.

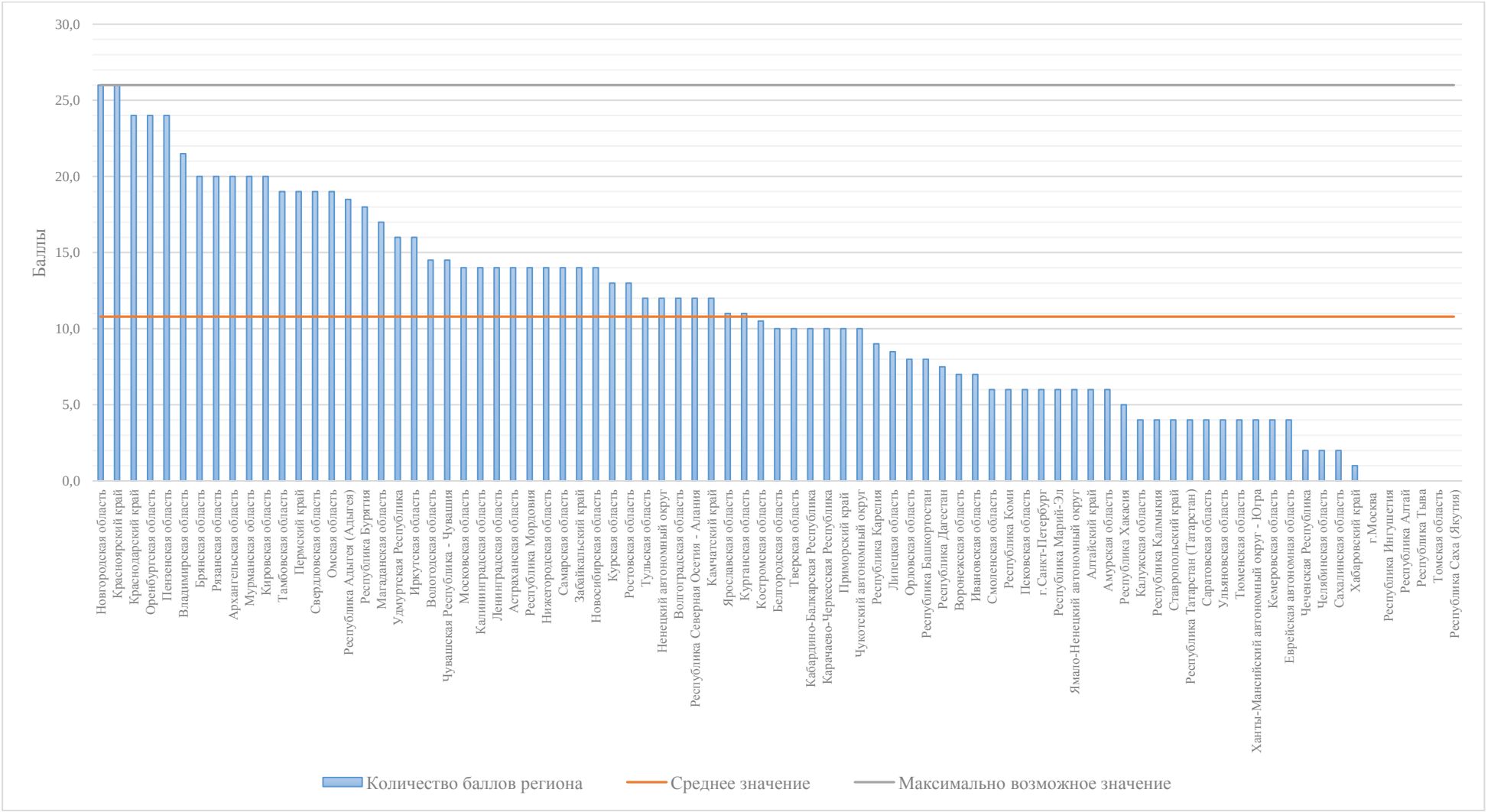
Аутсайдеры по разделу: *г. Москва, Республика Ингушетия, Республика Алтай, Республика Тыва, Томская область, Республика Саха (Якутия).* Этим регионам не удалось набрать баллов по данному разделу. Это означает, что сведения по проекту закона об исполнении бюджета за 2013 год в открытом доступе, на сайте исполнительных органов государственной власти для публикации бюджетных данных или на сайте законодательного органа, отсутствуют, равно как и сам проект закона.

Большая часть регионов (69) опубликовала проект закона об исполнении бюджета за 2013 год. В 14 регионах проект закона обнаружить (или получить доступ к нему) не удалось. Заключение органа внешнего финансового контроля на годовой отчет об исполнении бюджета за 2013 год опубликовано в 40 субъектах федерации. Итоговый документ, принятый по результатам публичных слушаний по годовому отчету об исполнении бюджета за 2013 год, опубликован в 26 субъектах федерации.

Уровень детализации и разнообразия информации в опубликованном проекте закона об исполнение бюджета за 2013 год или в материалах к нему оставляет желать лучшего в большинстве регионов. Оказались не представлены:

- пояснения различий между прогнозом социально-экономического развития соответствующей территории и фактическими результатами – в 77 регионах;
- сведения о фактических поступлениях доходов в разрезе видов налоговых и неналоговых доходов в сравнении с утвержденными (установленными) значениями – в 34 регионах;
- пояснения различий между утвержденными показателями доходов и их фактическими значениями – в 43 регионах;
- сведения о фактически произведенных расходах в разрезе ведомственной структуры расходов бюджета в сравнении с утвержденными значениями – в 42 регионах;

Рисунок 2.4 - Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Годовой отчет об исполнении бюджета» в сравнении с максимально возможным и средним значением по всем регионам



Источник: составлено авторами по результатам II этапа рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=36641).

- сведения о фактически произведенных расходах в разрезе программной или функциональной структуры расходов в сравнении с утвержденными значениями – в 31 регионе;
- пояснения различий между утвержденными показателями расходов и их фактическими значениями – в 44 регионах;
- бюджета сведения о фактических значениях целевых показателей (индикаторов) государственных программ, долгосрочных и ведомственных целевых программ, финансируемых за счет средств бюджета в 2013 году, в сравнении с плановыми значениями – в 59 регионах;
- сведения об оценке эффективности государственных программ, долгосрочных и ведомственных целевых программ, финансируемых за счет средств бюджета в 2013 году – в 59 регионах;
- сведения о фактических объемах оказанных государственных услуг (выполненных работ) в сравнении с плановыми значениями – в 72 регионах.

Результаты мониторинга и оценки показателей тематического раздела «Годовой отчет об исполнении бюджета» (раздел анкеты 5)

Показатель 5.1. Опубликован ли проект закона субъекта Российской Федерации об исполнении бюджета (включая приложения) за отчетный финансовый год?

Большая часть регионов (69) опубликовала проект закона об исполнении бюджета за 2013 год в открытом доступе на сайте исполнительных органов государственной власти, где публикуются бюджетные данные, или на сайте законодательного органа. В том числе 5 регионов опубликовали проект закона об исполнении бюджета за 2013 год в графическом формате. Это: *Калужская область, Костромская область, Липецкая область, Вологодская область, Амурская область.*

В 14 регионах обнаружить проект закона об исполнении бюджета за 2013 год не удалось. Это следующие регионы: *Воронежская область* (опубликован другой документ), *г. Москва, г. Санкт-Петербург* (проект закона опубликован без приложений), *Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Ставропольский край, Челябинская область, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Томская область, Республика Саха (Якутия)* (не загружается), *Хабаровский край, Сахалинская область.*

Показатель 5.2. Опубликовано ли заключение органа внешнего государственного финансового контроля на годовой отчет об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации?

В целях оценки показателя учитывалась публикация заключения в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2013 год, опубликованных на сайте исполнительных органов государственной власти, где публикуются бюджетные данные, или на сайте законодательного органа, а также на сайте органа внешнего государственного финансового контроля субъекта Российской Федерации.

Опубликовали заключение органа внешнего государственного финансового контроля на годовой отчет об исполнении бюджета за 2013 год 40 регионов: *Брянская область, Владимирская область, Воронежская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Рязанская область, Тамбовская область, Тульская область, Ярославская область, Архангельская область, Вологодская область, Мурманская область, Новгородская область, Ненецкий автономный округ, Республика Адыгея, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, Карачаево-Черкесская Республика, Ставропольский край, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Свердловская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Бурятия, Республика Хакасия, Красноярский край, Иркутская область, Омская область, Камчатский край, Сахалинская область.*

Не опубликовали заключение органа внешнего государственного финансового контроля на годовой отчет об исполнении бюджета за 2013 год 43 региона: *Белгородская область, Ивановская область,*

Калужская область, Московская область, Орловская область, Смоленская область, Тверская область, г. Москва, Республика Карелия, Республика Коми, Калининградская область, Ленинградская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург, Республика Калмыкия, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Республика Башкортостан, Республика Марий-Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Саратовская область, Ульяновская область, Курганская область, Тюменская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Алтай, Республика Тыва, Алтайский край, Забайкальский край, Кемеровская область, Новосибирская область, Томская область, Республика Саха (Якутия), Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.

Показатель 5.3. Опубликованы ли результаты публичных слушаний по проекту закона об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации?

В целях оценки показателя учитывались протоколы, резолюции и т.п. документы, принятые по результатам публичных слушаний и опубликованные на сайте исполнительных органов государственной власти, где публикуются бюджетные данные, или на сайте законодательного органа.

Опубликовали итоговый документ по результатам публичных слушаний по годовому отчету об исполнении бюджета за 2013 год 26 субъектов федерации. Это: *Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Костромская область, Курская область, Орловская область, Смоленская область, Тамбовская область, Республика Коми, Архангельская область, Мурманская область, Новгородская область, Ненецкий автономный округ, Республика Адыгея, Краснодарский край, Чеченская Республика, Республика Марий-Эл, Чувашская Республика, Кировская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Челябинская область, Республика Бурятия, Красноярский край, Омская область.*

Остальные 67 субъектов федерации итоговый документ по результатам публичных слушаний по годовому отчету об исполнении бюджета за 2013 год не опубликовали.

Показатель 5.4. Приводятся ли в опубликованных материалах к проекту закона об исполнении бюджета пояснения различий между прогнозом социально-экономического развития соответствующей территории и фактическими результатами?

Подробные пояснения различий между прогнозом социально-экономического развития соответствующей территории и фактическими результатами представили в материалах к проекту закона об исполнении бюджета за 2013 год только 4 региона: *Вологодская область, Новгородская область, Оренбургская область, Красноярский край.*

Отдельные пояснения даны в материалах к проекту закона об исполнении бюджета за 2013 год *в Тамбовской области и Пермском крае.*

77 субъектов федерации пояснения различий между прогнозом социально-экономического развития соответствующей территории и фактическими результатами в материалах к проекту закона об исполнении бюджета за 2013 год не представили.

Показатель 5.5. Опубликованы ли в составе проекта закона об исполнении бюджета или в материалах к нему сведения о фактических поступлениях доходов в разрезе видов налоговых и неналоговых доходов в сравнении с утвержденными (установленными) значениями?

46 субъектов федерации представили в составе проекта закона об исполнении бюджета за 2013 год или в материалах к нему сведения о фактических поступлениях доходов по основным видам налоговых и неналоговых доходов в сравнении с утвержденными (установленными) значениями. Это: *Брянская область, Владимирская область, Костромская область, Липецкая область, Московская область, Рязанская область, Тамбовская область, Тверская область, Тульская область, Республика Карелия, Архангельская область, Вологодская область, Калининградская область, Ленинградская область, Мурманская область, Новгородская область, г. Санкт-Петербург, Республика Адыгея, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская*

область, Ростовская область, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Курганская область, Свердловская область, Республика Бурятия, Забайкальский край, Красноярский край, Иркутская область, Новосибирская область, Омская область, Камчатский край, Приморский край, Амурская область, Магаданская область, Чукотский автономный округ. Еще три региона - *Белгородская область, Ярославская область, Республика Дагестан*, - представили данные по отдельным видам доходов.

Следует отметить, что большая часть регионов представляет данные сведения в виде таблицы в формате excel или word, что удобно для работы с данными. Отдельные регионы представили сведения в неудобном для работы формате: в виде текста (*Костромская область, Удмуртская Республика, Самарская область, Республика Дагестан*) или в виде таблицы, но в графическом формате (*Амурская область, Ярославская область*).

34 региона в составе проекта закона об исполнении бюджета за 2013 год или в материалах к нему сведения о фактических поступлениях доходов по видам налоговых и неналоговых доходов в сравнении с утвержденными (установленными) значениями не представили. Это: *Воронежская область, Ивановская область, Калужская область, Курская область, Орловская область, Смоленская область, г. Москва, Республика Коми, Псковская область, Ненецкий автономный округ, Республика Калмыкия, Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Республика Марий-Эл, Республика Татарстан, Саратовская область, Ульяновская область, Тюменская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край, Кемеровская область, Томская область, Республика Саха (Якутия), Хабаровский край, Сахалинская область, Еврейская автономная область.*

Показатель 5.6. Представлены ли в опубликованных материалах к проекту закона об исполнении бюджета пояснения различий между утвержденными показателями доходов и их фактическими значениями?

28 субъектов федерации представили подробные пояснения различий между утвержденными показателями доходов и их фактическими значениями в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2013 год. Это: *Брянская область, Владимирская область, Костромская область, Московская область, Тамбовская область, Архангельская область, Вологодская область, Калининградская область, Ленинградская область, Мурманская область, Новгородская область, Республика Адыгея, Краснодарский край, Ростовская область, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская область, Пензенская область, Самарская область, Свердловская область, Республика Бурятия, Забайкальский край, Красноярский край, Иркутская область, Новосибирская область, Магаданская область.*

12 субъектов федерации представили отдельные пояснения различий между утвержденными показателями доходов и их фактическими значениями в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2013 год. Это: *Белгородская область, Липецкая область, Орловская область, Рязанская область, Ярославская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург, Республика Дагестан, Республика Северная Осетия – Алания, Оренбургская область, Курганская область, Омская область.*

43 региона не представили пояснения различий между утвержденными показателями доходов и их фактическими значениями в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2013 год. Это: *Воронежская область, Ивановская область, Калужская область, Курская область, Смоленская область, Тверская область, Тульская область, г. Москва, Республика Карелия, Республика Коми, Ненецкий автономный округ, Республика Калмыкия, Астраханская область, Волгоградская область, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Республика Марий-Эл, Республика Татарстан, Нижегородская область, Саратовская область, Ульяновская область, Тюменская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика*

Хакасия, Алтайский край, Кемеровская область, Томская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.

Показатель 5.7. Опубликованы ли в составе проекта закона об исполнении бюджета или в материалах к нему сведения о фактически произведенных расходах в разрезе ведомственной структуры расходов бюджета в сравнении с утвержденными значениями?

40 регионов опубликовали в составе проекта закона об исполнении бюджета за 2013 год или в материалах к нему сведения о фактически произведенных расходах в разрезе ведомственной структуры расходов в сравнении с утвержденными значениями в полном соответствии с ведомственной структурой расходов бюджета, предусмотренной законом субъекта федерации о бюджете на 2013 год. Это: *Брянская область, Владимирская область, Калужская область, Московская область, Рязанская область, Тамбовская область, Тверская область, Тульская область, Архангельская область, Калининградская область, Ленинградская область, Мурманская область, Новгородская область, г. Санкт-Петербург, Республика Адыгея, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Мордовия, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Курганская область, Свердловская область, Республика Бурятия, Забайкальский край, Красноярский край, Иркутская область, Новосибирская область, Омская область, Камчатский край, Приморский край, Магаданская область, Чукотский автономный округ.* По отдельным показателям представлены сведения в *Республике Дагестан.*

Некоторые из регионов представили данные в неудобном для работы виде: *Калужская область* – в графическом формате, *Самарская область, Дагестан* – в виде текста.

42 региона не опубликовали в составе проекта закона об исполнении бюджета за 2013 год или в материалах к нему сведения о фактически произведенных расходах в разрезе ведомственной структуры расходов в сравнении с утвержденными значениями. Это: *Белгородская область, Воронежская область, Ивановская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Орловская область, Смоленская область, Ярославская область, г. Москва, Республика Карелия, Республика Коми, Вологодская область, Псковская область, Ненецкий автономный округ, Республика Калмыкия, Ростовская область, Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Республика Марий-Эл, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Саратовская область, Ульяновская область, Тюменская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край, Кемеровская область, Томская область, Республика Саха (Якутия), Хабаровский край, Амурская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область.*

Показатель 5.8. Опубликованы ли в составе проекта закона об исполнении бюджета или в материалах к нему сведения о фактически произведенных расходах в разрезе программной или функциональной структуры расходов в сравнении с утвержденными значениями?

44 региона опубликовали в составе проекта закона об исполнении бюджета за 2013 год или в материалах к нему сведения о фактически произведенных расходах в разрезе программной или функциональной структуры расходов в сравнении с утвержденными значениями в полном соответствии с программной или функциональной структурой расходов бюджета, предусмотренной законом субъекта федерации о бюджете на 2013 год. Это: *Брянская область, Владимирская область, Ивановская область, Калужская область, Курская область, Московская область, Рязанская область, Тамбовская область, Тверская область, Тульская область, Архангельская область, Вологодская область, Калининградская область, Ленинградская область, Мурманская область, Новгородская область, Псковская область, Республика Адыгея, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Мордовия, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Курганская область, Республика Бурятия, Алтайский край, Забайкальский*

край, Красноярский край, Иркутская область, Новосибирская область, Омская область, Камчатский край, Приморский край, Амурская область, Магаданская область, Чукотский автономный округ.

8 регионов представили сведения по отдельным показателям программной или функциональной структуры расходов бюджета, предусмотренной законом о бюджете на 2013 год. Это*: Белгородская область, Костромская область, Липецкая область, Ярославская область, Республика Дагестан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Свердловская область.*

Некоторые регионы опубликовали данные в неудобном для работы виде: *Ивановская, Калужская, Костромская, Вологодская, Псковская, Амурская области* – в графическом формате, *Дагестан, Чувашия* – в виде текста.

31 регион не опубликовал в составе проекта закона об исполнении бюджета за 2013 год или в материалах к нему сведения о фактически произведенных расходах в разрезе программной или функциональной структуры расходов в сравнении с утвержденными значениями. Это: *Воронежская область, Орловская область, Смоленская область, г. Москва, Республика Карелия, Республика Коми, г. Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Республика Калмыкия, Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Республика Марий-Эл, Республика Татарстан, Самарская область, Саратовская область, Ульяновская область, Тюменская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Кемеровская область, Томская область, Республика Саха (Якутия), Хабаровский край, Сахалинская область, Еврейская автономная область.*

Показатель 5.9. Представлены ли в опубликованных материалах к проекту закона об исполнении бюджета пояснения различий между утвержденными показателями расходов и их фактическими значениями?

27 регионов представили в материалах к проекту закона об исполнении бюджета за 2013 год подробные пояснения различий между утвержденными показателями расходов и их фактическими значениями. Это: *Брянская область, Владимирская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Архангельская область, Вологодская область, Калининградская область, Ленинградская область, Мурманская область, Новгородская область, Республика Адыгея, Краснодарский край, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Пензенская область, Самарская область, Свердловская область, Республика Бурятия, Забайкальский край, Красноярский край, Иркутская область, Новосибирская область, Магаданская область.*

12 регионов представили в материалах к проекту закона об исполнении бюджета за 2013 год отдельные пояснения различий между утвержденными показателями расходов и их фактическими значениями. Это: *Белгородская область, Костромская область, Орловская область, Рязанская область, Ярославская область, г. Санкт-Петербург, Ростовская область, Республика Дагестан, Республика Северная Осетия – Алания, Оренбургская область, Омская область, Амурская область.*

44 региона пояснений различий между утвержденными показателями расходов и их фактическими значениями в материалах к проекту закона об исполнении бюджета за 2013 год не представили. Это: *Воронежская область, Ивановская область, Калужская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Тульская область, г. Москва, Республика Карелия, Республика Коми, Псковская область, Ненецкий автономный округ, Республика Калмыкия, Астраханская область, Волгоградская область, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Республика Марий-Эл, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Саратовская область, Ульяновская область, Курганская область, Тюменская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край, Кемеровская область, Томская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.*

Показатель 5.10. Опубликованы ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета сведения о фактических значениях целевых показателей (индикаторов) государственных программ, долгосрочных и ведомственных целевых программ, финансируемых за счет средств бюджета в отчетном финансовом году, в сравнении с плановыми значениями?

21 субъект федерации в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2013 год представили сведения о фактических значениях целевых показателей (индикаторов) государственных программ, долгосрочных и ведомственных целевых программ в сравнении с плановыми значениями по всем программам, предусмотренным к финансированию в бюджете на 2013 год. Это: *Брянская область, Воронежская область, Рязанская область, Республика Карелия, Архангельская область, Вологодская область, Мурманская область, Новгородская область, Ненецкий автономный округ, Краснодарский край, Астраханская область, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Удмуртская Республика, Пермский край, Оренбургская область, Пензенская область, Свердловская область, Красноярский край, Омская область, Магаданская область.*

3 субъекта федерации в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2013 год представили сведения о фактических значениях целевых показателей (индикаторов) государственных программ, долгосрочных и ведомственных целевых программ в сравнении с плановыми значениями по отдельным программам, предусмотренным к финансированию в бюджете на 2013 год. Это: *Владимирская область, Республика Хакасия, Амурская область.*

Некоторые регионы при публикации данных сведений применяют неудобный для работы формат. Например, *Воронежская область и Республика Карелия* опубликовали данные в виде текста, а *Владимирская область*, *Архангельская область, Вологодская область, Омская область* по ряду программ опубликовали данные в графическом формате.

59 регионов такие сведения в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2013 год не представили. Это: *Белгородская область, Ивановская область, Калужская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Орловская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, г. Москва, Республика Коми, Калининградская область, Ленинградская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Волгоградская область, Ростовская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Республика Марий-Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Чувашская Республика, Кировская область, Нижегородская область, Самарская область, Саратовская область, Ульяновская область, Курганская область, Тюменская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Алтайский край, Забайкальский край, Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Томская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.*

Показатель 5.11. Опубликованы ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета сведения об оценке эффективности государственных программ, долгосрочных и ведомственных целевых программ, финансируемых за счет средств бюджета в отчетном финансовом году?

20 регионов в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2013 год опубликовали сведения об оценке эффективности всех типов программ, финансируемых за счет средств бюджета соответствующего субъекта федерации в 2013 году. Это: *Белгородская область, Брянская область, Воронежская область, Рязанская область, Тамбовская область, Ярославская область, Республика Карелия, Архангельская область, Новгородская область, Ненецкий автономный округ, Краснодарский край, Республика Башкортостан, Удмуртская Республика, Оренбургская область, Пензенская область, Свердловская область, Республика Хакасия, Красноярский край, Омская область, Магаданская область.*

4 региона в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2013 год опубликовали сведения об оценке эффективности отдельных типов программ, финансируемых за счет средств

бюджета соответствующего субъекта федерации в 2013 году. Это: *Владимирская область, Вологодская область, Республика Адыгея, Хабаровский край.*

В неудобном для работы виде (в графическом формате или в виде текста) опубликовали данные: *Архангельская область, Омская область, Магаданская область, Вологодская область, Республика Адыгея.*

59 регионов в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2013 год сведения об оценке эффективности государственных программ, долгосрочных и ведомственных целевых программ, финансируемых за счет средств бюджета в 2013 году, не опубликовали. Это: *Ивановская, Калужская, Костромская, Курская, Липецкая, Московская, Орловская, Смоленская, Тверская, Тульская области, г. Москва, Республика Коми, Калининградская, Ленинградская, Мурманская, Псковская области, г. Санкт-Петербург, Республика Калмыкия, Астраханская, Волгоградская, Ростовская области, республики Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Ставропольский край, республики Марий-Эл, Мордовия, Татарстан, Чувашия, Пермский край, Кировская, Нижегородская, Самарская, Саратовская, Ульяновская, Курганская, Тюменская, Челябинская области, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, республики Алтай, Бурятия, Тыва, Алтайский, Забайкальский края, Иркутская, Кемеровская, Новосибирская, Томская области, Республика Саха (Якутия), Камчатский, Приморский края, Амурская, Сахалинская области, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.*

Показатель 5.12. Опубликованы ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета сведения о фактических объемах оказанных государственных услуг (выполненных работ) в сравнении с плановыми значениями?

11 регионов опубликовали в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2013 год сведения о фактических объемах оказанных государственных услуг (выполненных работ) в сравнении с плановыми значениями. Это: *Владимирская область, Курская область, Рязанская область, Новгородская область, Краснодарский край, Удмуртская Республика, Кировская область, Оренбургская область, Пензенская область, Красноярский край, Омская область.* В неудобном для работы виде данные опубликованы в *Курской и Омской областях.*

В 72 регионах сведения о фактических объемах оказанных государственных услуг (выполненных работ) в сравнении с плановыми значениями в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2013 год не опубликованы.

2.3.3. Локальный рейтинг по тематическому разделу «Внесение изменений в закон о бюджете»

Показатели тематического раздела «Внесение изменений в закон о бюджете» оценивают наличие в открытом доступе проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете, законов о внесении изменений в закон о бюджете, актуализированных версий закона о бюджете с учетом внесенных изменений, а также использование органами государственной власти механизмов взаимосвязи с общественностью в целях обсуждения проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете. Мониторинг проведен в сентябре-октябре 2014 года. Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Внесение изменений в закон о бюджете» представлен в таблице 2.8.

Таблица 2.8 - Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Внесение изменений в закон о бюджете». Группировка по федеральным округам

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Центральный федеральный округ			
Белгородская область	27-30	6-7	5,0
Брянская область	23-26	4-5	6,0

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Владимирская область	62-68	13-14	1,0
Воронежская область	69-83	15-18	0,0
Ивановская область	31-39	8-10	4,0
Калужская область	19-22	2-3	7,0
Костромская область	69-83	15-18	0,0
Курская область	69-83	15-18	0,0
Липецкая область	19-22	2-3	7,0
Московская область	42-60	11-12	2,0
Орловская область	69-83	15-18	0,0
Рязанская область	4-18	1	8,0
Смоленская область	27-30	6-7	5,0
Тамбовская область	23-26	4-5	6,0
Тверская область	31-39	8-10	4,0
Тульская область	31-39	8-10	4,0
Ярославская область	42-60	11-12	2,0
г. Москва	62-68	13-14	1,0
Северо-Западный федеральный округ			
Республика Карелия	4-18	1-4	8,0
Республика Коми	40-41	7	3,0
Архангельская область	4-18	1-4	8,0
Вологодская область	42-60	8	2,0
Калининградская область	69-83	9-11	0,0
Ленинградская область	31-39	6	4,0
Мурманская область	4-18	1-4	8,0
Новгородская область	4-18	1-4	8,0
Псковская область	69-83	9-11	0,0
г. Санкт-Петербург	27-30	5	5,0
Ненецкий автономный округ	69-83	9-11	0,0
Южный федеральный округ			
Республика Адыгея (Адыгея)	4-18	1-2	8,0
Республика Калмыкия	19-22	3	7,0
Краснодарский край	4-18	1-2	8,0
Астраханская область	23-26	4	6,0
Волгоградская область	31-39	5	4,0
Ростовская область	40-41	6	3,0
Северо-Кавказский федеральный округ			
Республика Дагестан	62-68	4-6	1,0
Республика Ингушетия	69-83	7	0,0
Кабардино-Балкарская Республика	62-68	4-6	1,0
Карачаево-Черкесская Республика	42-60	2-3	2,0
Республика Северная Осетия - Алания	31-39	1	4,0

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Чеченская Республика	42-60	2-3	2,0
Ставропольский край	62-68	4-6	1,0
Приволжский федеральный округ			
Республика Башкортостан	62-68	13	1,0
Республика Марий-Эл	31-39	8	4,0
Республика Мордовия	42-60	9-12	2,0
Республика Татарстан (Татарстан)	42-60	9-12	2,0
Удмуртская Республика	4-18	3-7	8,0
Чувашская Республика - Чувашия	42-60	9-12	2,0
Пермский край	4-18	3-7	8,0
Кировская область	4-18	3-7	8,0
Нижегородская область	42-60	9-12	2,0
Оренбургская область	3	2	9,0
Пензенская область	1-2	1	10,0
Самарская область	4-18	3-7	8,0
Саратовская область	69-83	14	0,0
Ульяновская область	4-18	3-7	8,0
Уральский федеральный округ			
Курганская область	42-60	3-5	2,0
Свердловская область	23-26	2	6,0
Тюменская область	42-60	3-5	2,0
Челябинская область	61	6	1,5
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	4-18	1	8,0
Ямало-Ненецкий автономный округ	42-60	3-5	2,0
Сибирский федеральный округ			
Республика Алтай	42-60	7-9	2,0
Республика Бурятия	27-30	5	5,0
Республика Тыва	62-68	10	1,0
Республика Хакасия	69-83	11-12	0,0
Алтайский край	19-22	4	7,0
Забайкальский край	31-39	6	4,0
Красноярский край	1-2	1	10,0
Иркутская область	4-18	2-3	8,0
Кемеровская область	42-60	7-9	2,0
Новосибирская область	42-60	7-9	2,0
Омская область	4-18	2-3	8,0
Томская область	69-83	11-12	0,0
Дальневосточный федеральный округ			
Республика Саха (Якутия)	42-60	2-5	2,0
Камчатский край	42-60	2-5	2,0
Приморский край	42-60	2-5	2,0

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Хабаровский край	69-83	6-9	0,0
Амурская область	69-83	6-9	0,0
Магаданская область	69-83	6-9	0,0
Сахалинская область	31-39	1	4,0
Еврейская автономная область	42-60	2-5	2,0
Чукотский автономный округ	69-83	6-9	0,0

Источник: Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год – по результатам I - III этапов // Электронный журнал «Госменеджмент». 06.11.2014. URL: http://gosman.ru/?news=37785.

Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Внесение изменений в закон о бюджете» в сравнении с максимально возможным и средним значением по всем регионам представлен на рисунке 2.5.

Лидерами рейтинга по тематическому разделу «Внесение изменений в закон о бюджете» стали: *Пензенская область и Красноярский край,* набрав максимальное количество баллов.

В числе аутсайдеров по разделу 15 регионов: *Воронежская область, Костромская область, Курская область, Орловская область, Калининградская область, Псковская область, Ненецкий автономный округ, Республика Ингушетия, Саратовская область, Республика Хакасия, Томская область, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Чукотский автономный округ.* Эти регионы не публикуют в открытом доступе сведения о внесении изменений в бюджет.

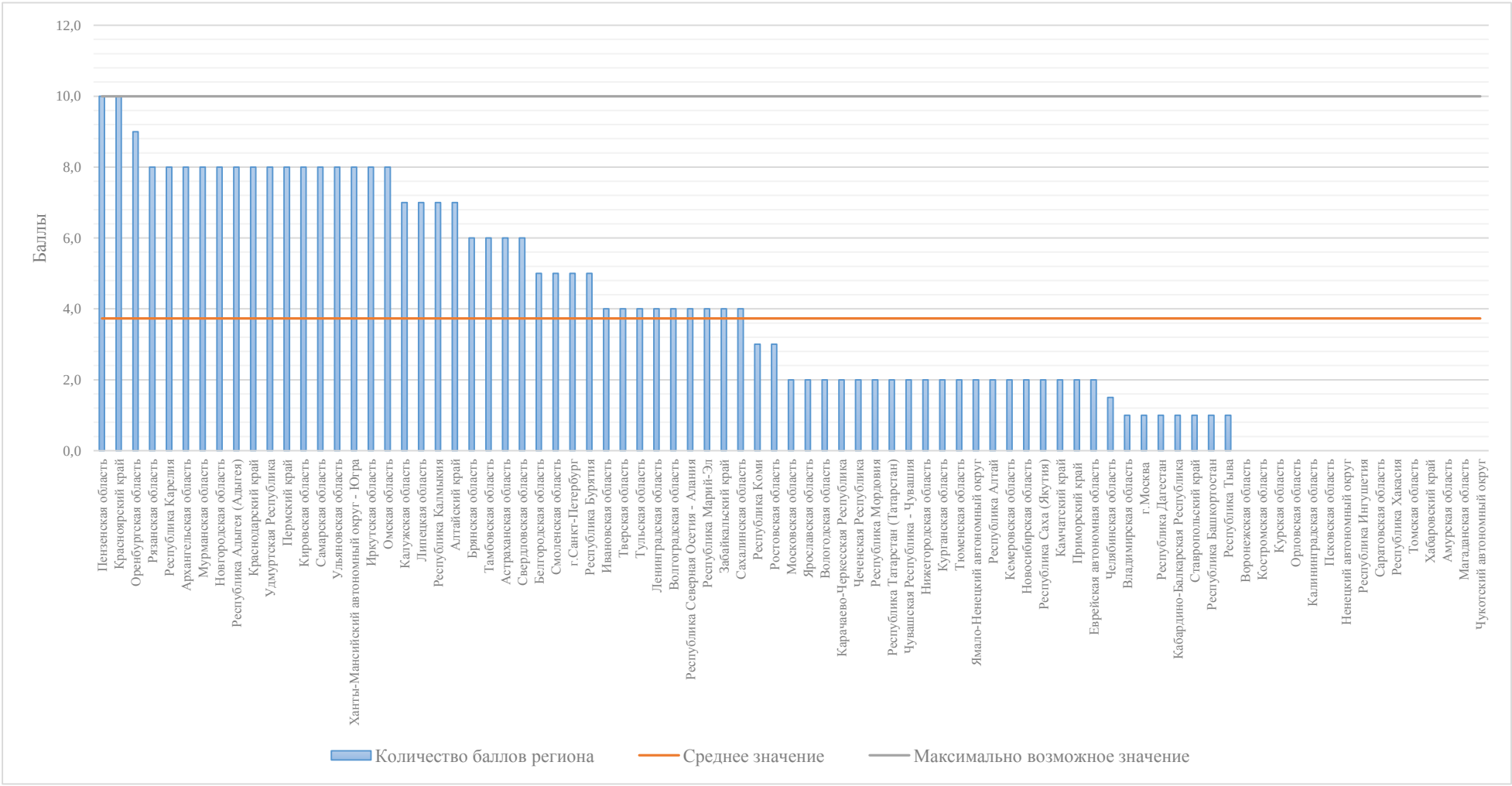
Практика внесения изменений в закон о бюджете крайне негативно сказывается на открытости бюджетных данных.

В течение года утвержденный бюджет может быть изменен несколько раз. Например, ***в 2014 году было принято 513 законов субъектов Российской Федерации о внесении изменений в закон о бюджете. В среднем это составляет свыше 6 законов в расчете на регион***. Наибольшее количество законов о внесении изменений в бюджет приняли в *Рязанской и Амурской областях* – по 14, *в Костромской, Новгородской, Нижегородской и Саратовской* – по 12. За период нашего наблюдения своеобразный «рекорд» по внесению изменений в закон о бюджете был установлен *Ульяновской областью*: в 2006 году здесь было принято 42 закона о внесении изменений в бюджет.

В период с 20 по 30 декабря 2014 года законы о внесении изменений в бюджет приняли 46 субъектов федерации, в том числе 6 субъектов – 30 декабря 2014 года (*Ингушетия, Кабардино-Балкария, Мордовия, Дагестан, Московская, Владимирская, Томская области*). Два субъекта федерации вносили изменения в закон о бюджете на 2014 год и плановый период в 2015 году (*Удмуртия и Омская область*). Такая практика внесения изменений в бюджет говорит о том, что изменения вносятся после того, как все уже свершилось. То есть, законодательные органы по сути оказывается отстраненным от предварительного санкционирования изменений бюджета.

Есть и положительные примеры. Так, в *Москве и Санкт-Петербурге* изменения в бюджет на 2014 год вносились лишь один раз, в *Свердловской области, республике Хакасия, Красноярском крае, Сахалинской области* – два раза. Все эти изменения были приняты задолго до окончания финансового года.

Рисунок 2.5 - Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Внесение изменений в закон о бюджете» в сравнении с максимально возможным и средним значением по всем регионам



Источник: составлено авторами по результатам III этапа рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=37785).

Бюджеты с учетом внесенных изменений сильно отличаются от первоначальных версий. ***Плановый объем доходов бюджетов всех субъектов федерации в 2014 году увеличился на 556 млрд. рублей или на 8,1% к первоначальному плану, плановый объем расходов – на 805 млрд. рублей или на 10,6%.*** Следует отметить, что существенное влияние на такое положение дел оказывает практика распределения межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в течение финансового года. Например, в 2014 году объем безвозмездных перечислений из бюджетов других уровней бюджетной системы в бюджеты субъектов федерации увеличился на 608 млрд. рублей или на 60% к первоначально запланированным суммам.

Наибольшее увеличение к первоначально утвержденным бюджетным назначениям в 2014 году допустили:

- по доходам: *Ненецкий автономный округ* (54,5% к первоначальному плану), *Республика Алтай* (52,3%), *Республика Ингушетия* (43,4%), *Республика Мордовия* (41%), *Брянская область* (40,8%);
- по расходам: *Республика Алтай* (68,1%), *Республика Ингушетия* (50,6%), *Республика Мордовия* (42,6%), *Брянская область* (40,9%).

В этой ситуации ***около трети регионов не публикует или публикует нерегулярно проекты законов и законы о внесении изменений в закон о бюджете. Механизмы взаимосвязи с общественностью для обсуждения изменений в законы о бюджете используют единицы***. В 2014 году такая практика была обнаружена лишь в семи регионах: *Тамбовской, Тверской, Ростовской, Оренбургской, Пензенской, Ульяновской областях и Красноярском крае.*

Результаты мониторинга и оценки показателей тематического раздела «Внесение изменений в закон о бюджете» (раздел анкеты 8)

Показатель 8.1. Публикуются ли проекты законов о внесении изменений в закон о бюджете?

Оценивалась публикация проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете на 2014 год и плановый период (или в закон о бюджете на 2014 год), принятых на момент проведения мониторинга. Учитывались проекты законов, опубликованные на официальных сайтах исполнительных органов государственной власти, предназначенных для публикации бюджетных данных.

41 субъект федерации систематически публиковали проекты законов о внесении изменений в бюджет. Это: *Белгородская область, Брянская область, Ивановская область, Калужская область, Липецкая область, Рязанская область, Смоленская область, Тульская область, Ярославская область, Республика Карелия, Архангельская область, Мурманская область, Новгородская область, г. Санкт-Петербург, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Марий-Эл, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Пермский край, Кировская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Ульяновская область, Свердловская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Бурятия, Алтайский край, Забайкальский край, Красноярский край, Иркутская область, Омская область, Сахалинская область.*

9 субъектов федерации публиковали проекты законов о внесении изменений в бюджет от случая к случаю. Это: *Республики Ингушетия и Тыва* (в 1 случае из 2); *Калининградская и Магаданская области* (в 1 случае из 4); *Республика Дагестан и Приморский край* (в 1 случае из 6)*; Республика Саха (Якутия)* (в 2 случаях из 3), *Кемеровская область* (в 2 случаях из 4)*; Владимирская область* (в 5 случаях из 6).

В *Санкт-Петербурге, Кабардино-Балкарии, Магаданской области, Республике Тыва* проекты законов опубликованы в графическом формате, который не удобен для работы с документами.

33 субъекта федерации не публиковали в 2014 году на официальных сайтах исполнительных органов государственной власти, предназначенных для публикации бюджетных данных проекты законов о внесении изменений в бюджет. Это: *Воронежская область, Костромская область,*

Курская область, Московская область, Орловская область, Тамбовская область, Тверская область, г. Москва, Республика Коми, Вологодская область, Ленинградская область, Псковская область, Ненецкий автономный округ, Ростовская область, Чеченская Республика, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Нижегородская область, Саратовская область, Курганская область, Тюменская область, Челябинская область, Республика Алтай, Республика Хакасия, Новосибирская область, Томская область, Камчатский край, Хабаровский край, Амурская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ,.

Показатель 8.2. Публикуются ли пояснительные записки к проектам законов о внесении изменений в закон о бюджете?

Оценивалась публикация пояснительных записок к проектам законов о внесении изменений в закон о бюджете на 2014 год и плановый период (или в закон о бюджете на 2014 год), принятых на момент проведения мониторинга. Учитывались проекты законов, опубликованные на официальных сайтах исполнительных органов государственной власти, предназначенных для публикации бюджетных данных.

26 субъектов федерации, из числа систематически публиковавших проекты законов о внесении изменений в бюджет на 2014 год, публиковали к ним и пояснительные записки. Это: *Белгородская область, Калужская область, Липецкая область, Рязанская область, Республика Карелия, Архангельская область, Мурманская область, Новгородская область, г. Санкт-Петербург, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Астраханская область, Удмуртская Республика, Пермский край, Кировская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Ульяновская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Бурятия, Алтайский край, Красноярский край, Иркутская область, Омская область*. Кроме того, *Приморский край* публиковал пояснительные записки в составе материалов к законам о внесении изменений в бюджет.

4 субъектов федерации, из числа публиковавших проекты законов о внесении изменений в бюджет от случая к случаю, публиковали к ним и пояснительные записки: *Магаданская и Калининградская области* (в 1 случае из 4); *Республика Дагестан* (в 1 случае из 6); *Владимирская область* (в 5 случаях из 6).

15 субъектов федерации, из числа систематически публиковавших проекты законов о внесении изменений в бюджет на 2014 год, пояснительные записки к проектам законов не публиковали или публиковали от случая к случаю. Это: *Брянская область, Ивановская область, Смоленская область, Тульская область, Ярославская область, Волгоградская область, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Марий-Эл, Республика Татарстан, Свердловская область, Ямало-Ненецкий автономный округ* (в 1 случае из 2)*, Забайкальский край, Сахалинская область.*

37 субъектов федерации не публиковали пояснительные записки к проектам законов о внесении изменений в бюджет на 2014 год. В их числе входят 33 субъекта федерации, которые не публиковали проекты законов о внесении изменений в бюджет, а также 4 субъекта федерации, которые публиковали *п*роекты законов о внесении изменений в бюджет от случая к случаю (*республики Ингушетия, Тыва, Саха (Якутия), Кемеровская область*).

Показатель 8.3. Публикуются ли законы о внесении изменений в закон о бюджете?

Оценивалась публикация принятых на момент проведения мониторинга законов о внесении изменений в закон о бюджете на 2014 год и плановый период (или в закон о бюджете на 2014 год). Учитывались законы, опубликованные на официальных сайтах исполнительных органов государственной власти, предназначенных для публикации бюджетных данных.

59 регионов систематически публиковали принятые законы о внесении изменений в бюджет на 2014 год.

9 регионов публиковали принятые законы о внесении изменений в бюджет на 2014 год от случая к случаю. Это: *Республика Татарстан* (в 1 случае из 2); *Ямало-Ненецкий автономный округ* (в 1

случае из 2); *Воронежская область* (в 1 случае из 4); *Псковская область* (в 1 случае из 4); *Костромская область* (в 1 случае из 7); *Хабаровский край* (в 2 случаях из 3); *Магаданская область* (в 2 случаях из 4); *Калининградская область* (в 3 случаях из 4); *Приморский край* (в 4 случаях из 5).

15 регионов законы о внесении изменений в закон о бюджете на 2014 год и плановый период (или в закон о бюджете на 2014 год) не публиковали. Это: *Владимирская область, Ивановская область, Курская область, Орловская область, Ярославская область, Ненецкий автономный округ, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Саратовская область, Республика Хакасия, Томская область, Амурская область, Чукотский автономный округ.*

Некоторые регионы при публикации законов о внесении изменений в закон о бюджете используют графический или иной специальный формат, неудобный для работы с документами. Это: *Белгородская область, Калужская область, Смоленская область, г. Москва, Республика Калмыкия, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Челябинская область, Республика Бурятия, Республика Тыва, Хабаровский край, Магаданская область.*

Показатель 8.4. Публикуются ли актуализированные версии закона о бюджете с учетом внесенных изменений?

Оценивалась публикация актуализированных версий закона о бюджете с учетом законов о внесении изменений в закон о бюджете на 2014 год и плановый период (или законов о бюджете на 2014 год), принятых на момент проведения мониторинга. Учитывались актуализированные версии законов о бюджете, опубликованные на сайтах исполнительных органов государственной власти, предназначенных для публикации бюджетных данных.

25 регионов публиковали все актуализированные версии закона о бюджете на 2014 год и плановый период с учетом каждого принятого закона о внесении изменений в закон о бюджете. Это: *Брянская область, Ивановская область, Калужская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Республика Карелия, Архангельская область, Ленинградская область, Мурманская область, Новгородская область, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Удмуртская Республика, Пермский край, Кировская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Свердловская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Красноярский край, Иркутская область, Омская область.*

6 регионов публиковали итоговую актуализированную версию закона о бюджете на 2014 год и плановый период с учетом всех принятых законов о внесении изменений в закон о бюджете. Это: *Владимирская область, Липецкая область, Республика Коми, Республика Дагестан, Челябинская область, Алтайский край.*

52 региона не публиковали актуализированные версии закона о бюджете на 2014 год и плановый период с учетом принятых законов о внесении изменений в закон о бюджете. Это: *Белгородская область, Воронежская область, Костромская область, Курская область, Московская область, Орловская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, г.Москва, Вологодская область, Калининградская область, Псковская область, г.Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Республика Марий-Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Чувашская Республика, Нижегородская область, Саратовская область, Ульяновская область, Курганская область, Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Хакасия, Забайкальский край, Кемеровская область, Новосибирская область, Томская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.*

В графическом формате, неудобном для работы, актуализированную версию закона о бюджете на 2014 год и плановый период публиковал лишь один региона – *Челябинская область*.

Показатель 8.5. Используются ли механизмы взаимосвязи с общественностью для обсуждения изменений в закон о бюджете и публикуются ли принятые по результатам обсуждения решения?

В целях оценки показателя учитывались: а) протоколы публичных слушаний по указанным вопросам; б) обсуждение указанных вопросов на форуме или в социальных сетях; в) протоколы Общественного совета, включающие решения по указанным вопросам; г) заключения публичной независимой экспертизы на проекты законов о внесении изменений в бюджет. Учитывались:

- документы, опубликованные на сайтах исполнительных органов государственной власти, предназначенных для публикации бюджетных данных;
- форумы, организованные на сайтах исполнительных органов государственной власти, предназначенных для публикации бюджетных данных, на которые обсуждались указанные;
- страницы исполнительных органов государственной власти в социальных сетях, на которых обсуждались указанные вопросы.

Механизмы взаимосвязи с общественностью для обсуждения изменений в закон о бюджете на 2014 год и плановый период использовали лишь 7 регионов: *Тамбовская область, Тверская область, Пензенская область, Ульяновская область, Красноярский край* – для каждого случая внесения изменений*; Ростовская область и Оренбургская область* – в отдельных случаях.

В остальных 76 регионах обнаружить сведений об использовании механизмов взаимосвязи с общественностью для обсуждения изменений в закон о бюджете на 2014 год и плановый период не удалось.

ВСТАВКА 2: ХОРОШИЙ ОПЫТ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Всего семь регионов использовали механизмы взаимосвязи с общественностью для обсуждения проектов законов о внесении изменений в закон о бюджете на 2014 год. Среди них – *Тамбовская область*, финансовому управлению которой удалось организовать обсуждение проектов законов на форуме. (Ознакомиться можно здесь: http://finapp.tambov.gov.ru/forum/viewtopic.php?f=17&t=45&sid=9ce6464670b7258caf76540070c5d641).

Представляют интерес выбранные регионами формы для обсуждения внесения изменений в бюджет:

- *Тамбовская область* – 1) обсуждение на форуме; 2) рассмотрение вопросов на заседании Общественного совета;
- *Красноярский край* – 1) рассмотрение вопросов на заседании Общественного совета; 2) заключения Экспертного совета, осуществляющего проведение публичной независимой экспертизы проектов законов края в области бюджетной и налоговой политики;
- *Ростовская область* – рассмотрение вопроса на заседании Общественного совета;
- *Тверская область* – экспертные заключения Экспертного совета Тульской области по проведению публичной независимой экспертизы законопроектов в области бюджетного и налогового законодательства;
- *Пензенская область* - экспертные заключения Экспертного совета;
- *Ульяновская область* – экспертные заключения Председателя Общественного совета при Министерстве финансов Ульяновской области, профессора, доктора экономических наук, заведующего кафедрой «Экономический анализ и государственное управление» ФГБОУ ВПО «Ульяновский Государственный Университет» А.Е. Лапина;
- *Оренбургская область* – заключения заведующей кафедрой финансов Оренбургского государственного университета, доктора экономических наук, доцента А.М. Балтиной.

2.3.4. Локальный рейтинг по тематическому разделу «Отчеты об исполнении бюджета»

Показатели тематического раздела «Отчеты об исполнении бюджета» оценивают наличие в открытом доступе, на сайте исполнительных органов государственной власти, где публикуются бюджетные данные, текущей бюджетной отчетности об исполнении бюджета субъекта федерации по доходам и расходам, сведений о государственном долге, об исполнении консолидированного и местных бюджетов, а также сведений о бюджетных данных субъекта федерации в сравнении с другими регионами. Мониторинг проведен в сентябре-октябре 2014 года. Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Отчеты об исполнении бюджета» представлен в таблице 2.9.

Таблица 2.9 - Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Отчеты об исполнении бюджета». Группировка по федеральным округам

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Единица измерения	*место*	*место*	*баллов*
Центральный федеральный округ			
Белгородская область	44-49	11-13	10,0
Брянская область	25-29	5-7	13,0
Владимирская область	32-36	8-10	12,0
Воронежская область	74-79	18	5,0
Ивановская область	44-49	11-13	10,0
Калужская область	25-29	5-7	13,0
Костромская область	20-22	3-4	14,0
Курская область	25-29	5-7	13,0
Липецкая область	13-16	1	16,0
Московская область	32-36	8-10	12,0
Орловская область	50	14	9,5
Рязанская область	51-57	15-17	9,0
Смоленская область	51-57	15-17	9,0
Тамбовская область	20-22	3-4	14,0
Тверская область	51-57	15-17	9,0
Тульская область	32-36	8-10	12,0
Ярославская область	17-18	2	15,0
г. Москва	44-49	11-13	10,0
Северо-Западный федеральный округ			
Республика Карелия	13-16	3	16,0
Республика Коми	37-43	5-7	11,0
Архангельская область	32-36	4	12,0
Вологодская область	59-64	9	8,0
Калининградская область	37-43	5-7	11,0
Ленинградская область	37-43	5-7	11,0
Мурманская область	9-12	1-2	17,0
Новгородская область	9-12	1-2	17,0
Псковская область	68-73	10-11	6,0
г. Санкт-Петербург	51-57	8	9,0

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Ненецкий автономный округ	68-73	10-11	6,0
Южный федеральный округ			
Республика Адыгея (Адыгея)	19	3	14,5
Республика Калмыкия	65-67	6	7,0
Краснодарский край	1-3	1	20,0
Астраханская область	5-8	2	18,0
Волгоградская область	51-57	5	9,0
Ростовская область	37-43	4	11,0
Северо-Кавказский федеральный округ			
Республика Дагестан	81-82	5-6	2,0
Республика Ингушетия	83	7	0,0
Кабардино-Балкарская Республика	74-79	4	5,0
Карачаево-Черкесская Республика	81-82	5-6	2,0
Республика Северная Осетия - Алания	68-73	2-3	6,0
Чеченская Республика	68-73	2-3	6,0
Ставропольский край	23-24	1	13,5
Приволжский федеральный округ			
Республика Башкортостан	74-79	13-14	5,0
Республика Марий-Эл	37-43	10	11,0
Республика Мордовия	44-49	11	10,0
Республика Татарстан (Татарстан)	74-79	13-14	5,0
Удмуртская Республика	20-22	6	14,0
Чувашская Республика - Чувашия	30-31	8-9	12,5
Пермский край	5-8	2-4	18,0
Кировская область	5-8	2-4	18,0
Нижегородская область	13-16	5	16,0
Оренбургская область	1-3	1	20,0
Пензенская область	5-8	2-4	18,0
Самарская область	59-64	12	8,0
Саратовская область	25-29	7	13,0
Ульяновская область	30-31	8-9	12,5
Уральский федеральный округ			
Курганская область	37-43	5	11,0
Свердловская область	17-18	3	15,0
Тюменская область	59-64	6	8,0
Челябинская область	23-24	4	13,5
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	4	1	19,0
Ямало-Ненецкий автономный округ	9-12	2	17,0
Сибирский федеральный округ			
Республика Алтай	51-57	8	9,0
Республика Бурятия	32-36	5	12,0

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Республика Тыва	68-73	11	6,0
Республика Хакасия	44-49	7	10,0
Алтайский край	37-43	6	11,0
Забайкальский край	58	9	8,5
Красноярский край	9-12	2	17,0
Иркутская область	25-29	4	13,0
Кемеровская область	59-64	10	8,0
Новосибирская область	13-16	3	16,0
Омская область	1-3	1	20,0
Томская область	74-79	12	5,0
Дальневосточный федеральный округ			
Республика Саха (Якутия)	44-49	1	10,0
Камчатский край	68-73	7	6,0
Приморский край	65-67	5-6	7,0
Хабаровский край	51-57	2	9,0
Амурская область	65-67	5-6	7,0
Магаданская область	74-79	8	5,0
Сахалинская область	80	9	3,0
Еврейская автономная область	59-64	3-4	8,0
Чукотский автономный округ	59-64	3-4	8,0

Источник: Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год – по результатам I - III этапов // Электронный журнал «Госменеджмент». 06.11.2014. URL: http://gosman.ru/?news=37785.

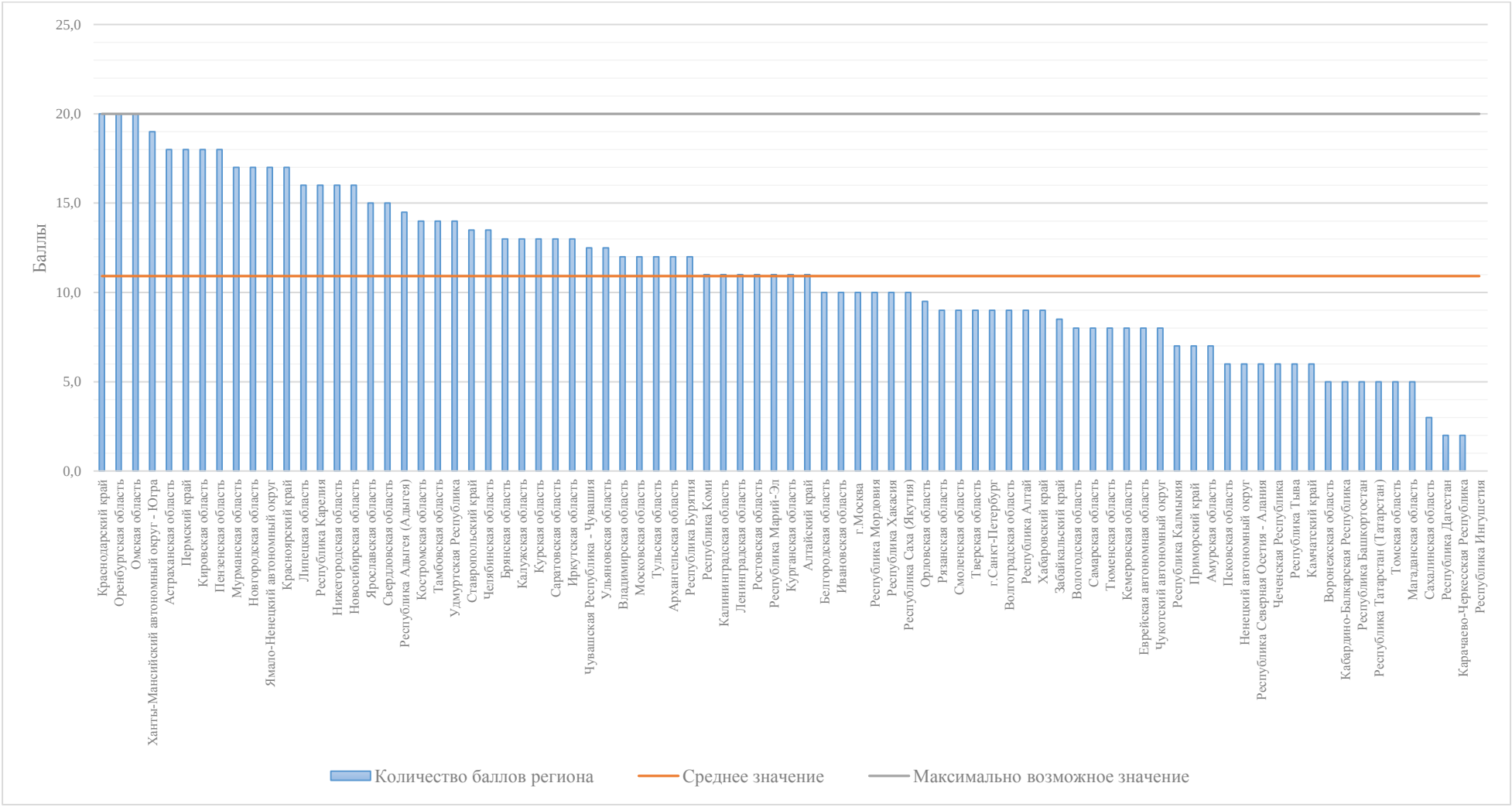
Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Отчеты об исполнении бюджета» в сравнении с максимально возможным и средним значением по всем регионам представлен на рисунке 2.6.

Лидерами рейтинга по тематическому разделу «Отчеты об исполнении бюджета» стали *Краснодарский край, Оренбургская область и Омская область*, набрав максимальное количество баллов. В аутсайдерах: *Республика Ингушетия* (0 баллов), *Карачаево-Черкесская Республика* (2 балла), *Республика Дагестан* (2 балла).

В большей части регионов нет устоявшейся практики публикации текущих отчетов, утвержденных высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации. Только 35 регионов систематически публиковали такие документы. А ведь именно этот документ имеет особый статус в сравнении с бюджетной отчетностью, поскольку он утверждается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Большая часть регионов публикует сведения, которые содержатся в отчете об исполнении бюджета или сам отчет об исполнении бюджета по форме, установленной Минфином России. Так, в 2014 году сведения об исполнении доходов бюджета в сравнении с плановыми значениями систематически публиковали в 81 регионе. Сведения об исполнении расходов бюджета в функциональной структуре в сравнении с плановыми значениями систематически публиковали 79 регионов. Сведения об исполнении консолидированного бюджета субъекта федерации систематически публиковали 78 регионов. Большая часть субъектов (67) систематически публиковала также данные об объеме государственного долга.

Рисунок 2.6 - Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Отчеты об исполнении бюджета» в сравнении с максимально возможным и средним значением по всем регионам



Источник: составлено авторами по результатам III этапа рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=37785).

Более ***редким явлением является публикация сведений, которых в отчете, составляемом по форме Минфина России, нет***. Например, сравнительный анализ поступления доходов в бюджет в сопоставлении с соответствующим периодом прошлого года публиковали 46 регионов. Анализ исполнения местных бюджетов систематически публиковали 49 регионов.

Совсем исключительными случаями является публикация в составе отчета об исполнении бюджета субъекта федерации за полугодие или в материалах к нему сведений об уточненных оценках исполнения бюджета по доходам и расходам. Такие сведения в 2014 году опубликовали только 7 регионов.

Результаты мониторинга и оценки показателей тематического раздела «Отчеты об исполнении бюджета» (раздел анкеты 9)

Оценка производилась в отношении текущей отчетности об исполнении бюджета за 2014 год, которая должна быть подготовлена и опубликована на момент проведения мониторинга. Учитывалась информация, опубликованная на сайтах исполнительных органов государственной власти субъектов федерации, предназначенных для публикации бюджетных данных.

Показатель 9.1. Публикуются ли утвержденные высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации отчеты об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за первый квартал, полугодие, девять месяцев текущего финансового года?

Утверждение отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за первый квартал, полугодие и девять месяцев текущего финансового года высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации предусмотрено частью 5 статьи 264.2 Бюджетного кодекса. Данное требование выполняет только часть субъектов федерации.

35 регионов систематически публиковали утвержденные отчеты. Это: *Брянская область, Калужская область, Курская область, Липецкая область, Тамбовская область, Тульская область, Вологодская область, Ленинградская область, Мурманская область, Новгородская область, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Астраханская область, Ростовская область, Ставропольский край, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Ульяновская область, Свердловская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Хакасия, Алтайский край, Забайкальский край, Красноярский край, Омская область, Амурская область.*

6 регионов публиковали утвержденные отчеты нерегулярно, от случая к случаю. Это: *Белгородская область, Ненецкий автономный округ, Республика Дагестан, Республика Северная Осетия – Алания, Иркутская область, Томская область.*

7 регионов публиковали проекты отчетов. Это: *Владимирская область, Орловская область, Рязанская область, Ярославская область, Архангельская область, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Бурятия.*

35 регионов утвержденные высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации текущие отчеты об исполнении бюджета в 2014 году не публиковали. Это: *Воронежская область, Ивановская область, Костромская область, Московская область, Смоленская область, Тверская область, г. Москва, Республика Карелия, Республика Коми, Калининградская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург, Волгоградская область, Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Республика Башкортостан, Республика Марий-Эл, Республика Татарстан, Самарская область, Саратовская область, Курганская область, Тюменская область, Республика Алтай, Республика Тыва, Кемеровская область, Новосибирская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.*

Показатель 9.2. Публикуются ли сведения о фактических поступлениях доходов в бюджет по видам налоговых и неналоговых доходов за первый квартал, полугодие, девять месяцев текущего года в сравнении с запланированными значениями на соответствующий период (год)?

Практически все регионы (77) публиковали сведения о фактических поступлениях доходов в бюджет по основным видам налоговых и неналоговых доходов за первый квартал, полугодие, девять месяцев 2014 года в сравнении с запланированными значениями. При этом в *Забайкальском крае, Магаданской и Сахалинской областях* использовался графический формат, неудобный для работы с такими данными.

Еще 4 региона публиковали указанные сведения по отдельным видам доходов. Это: *Воронежская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан и Алтайский край.*

В *республике Дагестан* указанные сведения публиковались нерегулярно.

В *республике Ингушетия* указанные сведения не публиковались.

Показатель 9.3. Публикуются ли сведения о фактических поступлениях доходов в бюджет по видам налоговых и неналоговых доходов за первый квартал, полугодие, девять месяцев текущего года в сравнении с фактическими поступлениями доходов за аналогичный период прошлого года?

34 региона систематически публиковали сведения о фактических поступлениях доходов в бюджет по основным видам налоговых и неналоговых доходов за первый квартал, полугодие, девять месяцев 2014 года в сравнении с фактическими поступлениями доходов за аналогичный период прошлого года. Это: *Белгородская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Рязанская область, Тамбовская область, Тверская область, Ярославская область, Республика Карелия, Калининградская область, Мурманская область, Новгородская область, Республика Адыгея, Краснодарский край, Астраханская область, Ставропольский край, Республика Марий-Эл, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Саратовская область, Курганская область, Свердловская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Забайкальский край, Красноярский край, Иркутская область, Новосибирская область, Омская область.*

12 субъектов федерации систематически публиковали указанные сведения, но только по отдельным видам доходов. Это: *Владимирская область, Ивановская область, Орловская область, Смоленская область, Тульская область, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Ульяновская область, Республика Бурятия, Алтайский край, Хабаровский край.*

Некоторые регионы публиковали данные в неудобном для работы формате*: Ульяновская и Курганская области, Забайкальский край* – в графическом формате*, Орловская и Челябинская области, республика Чувашия* – в виде текста.

37 субъектов федерации в 2014 году такие сведения не публиковали. Это: *Брянская область, Воронежская область, Калужская область, г. Москва, Республика Коми, Архангельская область, Вологодская область, Ленинградская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Республика Калмыкия, Волгоградская область, Ростовская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Самарская область, Тюменская область, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Кемеровская область, Томская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.*

Показатель 9.4. Публикуются ли сведения о фактически произведенных расходах бюджета за первый квартал, полугодие, девять месяцев текущего года в сравнении с запланированными значениями на соответствующий период (год) в разрезе ведомственной структуры расходов бюджета?

27 субъектов федерации систематически и в полном объеме публиковали сведения о фактически произведенных расходах бюджета за первый квартал, полугодие, девять месяцев 2014 года в

сравнении с запланированными значениями на соответствующий период (год) в разрезе ведомственной структуры расходов бюджета. Это*: Брянская область, Калужская область, Липецкая область, Орловская область, Республика Карелия, Архангельская область, Новгородская область, г. Санкт-Петербург, Республика Адыгея, Краснодарский край, Астраханская область, Ростовская область, Ставропольский край, Удмуртская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Ульяновская область, Свердловская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Хакасия, Красноярский край, Иркутская область, Новосибирская область, Омская область.*

7 субъектов федерации публиковали указанные сведения систематически, но только по отдельным показателям ведомственной структуры расходов. Это: *Московская область, г. Москва, Республика Коми, Мурманская область, Челябинская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Забайкальский край.*

4 региона представили данные в неудобном для работы, графическом. Формате. Это: *Ставропольский край, Республика Хакасия, Челябинская область, Забайкальский край.*

49 регионов такие сведения не публиковали. Это: *Белгородская область, Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Костромская область, Курская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, Вологодская область, Калининградская область, Ленинградская область, Псковская область, Ненецкий автономный округ, Республика Калмыкия, Волгоградская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Республика Башкортостан, Республика Марий-Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Чувашская Республика, Самарская область, Саратовская область, Курганская область, Тюменская область, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Алтайский край, Кемеровская область, Томская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.*

Показатель 9.5. Публикуются ли сведения о фактически произведенных расходах бюджета за первый квартал, полугодие, девять месяцев текущего года в сравнении с запланированными значениями на соответствующий период (год) в разрезе программной или функциональной структуры расходов бюджета?

Большая часть регионов (76) систематически и в полном объеме публиковали сведения о фактически произведенных расходах бюджета за первый квартал, полугодие, девять месяцев 2014 года в сравнении с запланированными значениями на соответствующий период (год) в разрезе программной или функциональной структуры расходов бюджета. При этом в *Забайкальском крае, Магаданской и Сахалинской областях* использовался графический формат, неудобный для работы с такими данными.

3 региона публиковали указанные данные систематически, но только по отдельным показателям программной или функциональной структуры расходов бюджета. Это: *Воронежская область, Башкортостан и Татарстан.*

2 региона публиковали данные нерегулярно. Это: *Дагестан и Карачаево-Черкессия.*

Не публиковали данные *Ингушетия и Томская область.*

Показатель 9.6. Публикуются ли в составе отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за полугодие или в материалах к нему сведения об уточненных оценках исполнения бюджета по доходам и расходам?

В целях оценки показателя учитывалась публикация данных в разрезе видов доходов и направлений расходов: а) по разделам и подразделам функциональной классификации расходов бюджетов; б) государственных программ и их подпрограмм; в) ведомств. Уточненный годовой план с учетом внесенных изменений в закон о бюджете, а также изменений в сводной бюджетной росписи, в целях оценки данного показателя не учитывался. Уточненные оценки до конца года предполагают также

и те изменения, которые еще только будут сделаны на основе анализа исполнения бюджета по итогам полугодия.

Следует отметить, что устоявшейся практики публикации таких данных на региональном уровне нет. Как правило, регионы делают такие оценки, но не публикуют их в открытом доступе.

Опубликовали подробные сведения только 4 региона: *Краснодарский край, Кировская, Оренбургская и Омская области.*

Отдельные сведения опубликовали еще 3 региона: *Пермский край, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Красноярский край.*

75 регионов сведения об уточненных оценках исполнения бюджета по доходам и расходам в составе отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации за полугодие или в материалах к нему не опубликовали.

Показатель 9.7. Публикуются ли регулярно (не реже одного раза в квартал) сведения о государственном долге субъекта Российской Феде рации?

64 субъекта федерации систематически (не реже одного раза в квартал) в 2014 году публиковали сведения об общем объеме государственного долга и его составляющих.

3 субъекта федерации систематически публиковали сведения об общем объеме государственного долга. Это: *Республика Мордовия, Саратовская область, Приморский край.*

Нерегулярно сведения об объеме государственного долга публиковали 5 регионов: *Рязанская область, Тверская область, Республика Дагестан, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика.*

11 регионов сведения об объеме государственного долга не публиковали. Это: *Орловская область, Псковская область, Ненецкий автономный округ, Республика Калмыкия, Ростовская область, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Камчатский край, Амурская область, Сахалинская область.*

Показатель 9.8. Публикуются ли регулярно (не реже одного раза в квартал) сведения об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации?

В целях оценки показателя учитывалась публикация данных по видам доходов и направлениям расходов по разделам и подразделам функциональной классификации расходов бюджетов.

69 субъектов федерации систематически публиковали в 2014 году детальные сведения об исполнении консолидированного бюджета.

9 субъектов федерации публиковали сведения систематически, но только по отдельным показателям консолидированного бюджета. Это: *Воронежская область, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Пермский край, Свердловская область, Алтайский край, Томская область.*

Нерегулярно сведения публиковали *Кабардино-Балкария и Карачаево-Черкессия.*

Не публиковали сведения 3 региона: *Вологодская область, Республика Ингушетия, Республика Тыва.*

В неудобном для работы формате (графическом) сведения публиковали 4 региона: *г. Санкт-Петербург, Забайкальский край, Магаданская область, Сахалинская область.*

Показатель 9.9. Публикуются ли регулярно (не реже одного раза в квартал) сведения об исполнении бюджетов муниципальных образований?

В целях оценки показателя учитывалась публикация данных об исполнении бюджетов муниципальных образований по видам доходов и направлениям расходов по разделам и подразделам функциональной классификации расходов бюджетов в разрезе муниципальных районов и городских округов.

26 регионов систематически публиковали в 2014 году детальные сведения об исполнении бюджетов муниципальных образований. Это: *Владимирская область, Костромская область, Липецкая область, Тамбовская область, Ярославская область, Республика Карелия, Республика Коми, Мурманская область, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, Чувашская Республика, Пермский край, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Саратовская область, Курганская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Бурятия, Забайкальский край, Новосибирская область, Омская область, Республика Саха (Якутия).*

23 региона публиковали сведения систематически, но только по отдельным показателям местных бюджетов. Это: *Брянская область, Ивановская область, Калужская область, Курская область, Московская область, Тверская область, Тульская область, г. Москва, Архангельская область, Калининградская область, Ленинградская область, Новгородская область, Республика Адыгея, Ставропольский край, Республика Марий-Эл, Удмуртская Республика, Кировская область, Свердловская область, Челябинская область, Республика Алтай, Алтайский край, Красноярский край, Иркутская область.*

Нерегулярно сведения публиковали *Белгородская и Вологодская области.*

32 региона сведения об исполнении бюджетов муниципальных образований в 2014 году не публиковали. Это: *Воронежская область, Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Республика Калмыкия, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Самарская область, Ульяновская область, Тюменская область, Республика Тыва, Республика Хакасия, Кемеровская область, Томская область, Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.*

2 региона публиковали данные в неудобном для работы графическом формате. Это: *Волгоградская область и Забайкальский край.*

Показатель 9.10. Публикуется ли информация о бюджетных данных субъекта Российской Федерации в сравнении с бюджетными данными других субъектов Российской Федерации?

В целях оценки показателя учитывалась публикация данных по видам доходов и направлениям расходов по разделам и подразделам функциональной классификации расходов бюджетов.

16 регионов в 2014 году публиковали информацию о бюджетных данных в сравнении с бюджетными данными других субъектов Российской Федерации по основным показателям. Это: *Костромская область, Ярославская область, Республика Карелия, Мурманская область, Новгородская область, Краснодарский край, Астраханская область, Пермский край, Оренбургская область, Пензенская область, Саратовская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Новосибирская область, Омская область.*

8 регионов публиковали такую информацию по отдельным показателям. Это: *Тульская область, Ленинградская область, Республика Адыгея, Ставропольский край, Кировская область, Свердловская область, Алтайский край, Красноярский край.*

59 регионов информацию о бюджетных данных в сравнении с бюджетными данными других субъектов Российской Федерации не публиковали.

2.3.5. Локальный рейтинг по тематическому разделу «Контроль и аудит»

Показатели тематического раздела «Контроль и аудит» оценивают наличие в открытом доступе сведений о результатах контрольных мероприятий органов внешнего и внутреннего государственного финансового контроля субъектов Российской Федерации. Также в рамках раздела оценивается наличие в открытом доступе сведений об оценке качества финансового управления главных распорядителей средств региональных бюджетов и об оценке качества управления муниципальными финансами. Мониторинг проведен в сентябре-октябре 2014 года. Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Отчеты об исполнении бюджета» представлен в таблице 2.10.

Таблица 2.10 - Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Контроль и аудит». Группировка по федеральным округам

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Центральный федеральный округ			
Белгородская область	76-80	18	1,0
Брянская область	39	7	8,5
Владимирская область	40-49	8-10	8,0
Воронежская область	50-52	11-12	7,0
Ивановская область	40-49	8-10	8,0
Калужская область	19-23	1-2	12,0
Костромская область	57-61	13-15	5,0
Курская область	35-38	5-6	9,0
Липецкая область	57-61	13-15	5,0
Московская область	57-61	13-15	5,0
Орловская область	70-75	17	2,0
Рязанская область	24-26	3	11,0
Смоленская область	35-38	5-6	9,0
Тамбовская область	19-23	1-2	12,0
Тверская область	28-33	4	10,0
Тульская область	40-49	8-10	8,0
Ярославская область	50-52	11-12	7,0
г. Москва	62-64	16	4,0
Северо-Западный федеральный округ			
Республика Карелия	50-52	8	7,0
Республика Коми	24-26	3	11,0
Архангельская область	28-33	4-6	10,0
Вологодская область	28-33	4-6	10,0
Калининградская область	68-69	9	2,5
Ленинградская область	40-49	7	8,0
Мурманская область	11	1	17,0
Новгородская область	15-16	2	14,0
Псковская область	82-83	11	0,0
г. Санкт-Петербург	70-75	10	2,0

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Ненецкий автономный округ	28-33	4-6	10,0
Южный федеральный округ			
Республика Адыгея (Адыгея)	7	2	19,5
Республика Калмыкия	19-23	3	12,0
Краснодарский край	1-2	1	22,0
Астраханская область	62-64	6	4,0
Волгоградская область	27	4	10,5
Ростовская область	40-49	5	8,0
Северо-Кавказский федеральный округ			
Республика Дагестан	76-80	5-6	1,0
Республика Ингушетия	81	7	0,5
Кабардино-Балкарская Республика	76-80	5-6	1,0
Карачаево-Черкесская Республика	67	3	3,0
Республика Северная Осетия - Алания	65-66	2	3,5
Чеченская Республика	70-75	4	2,0
Ставропольский край	24-26	1	11,0
Приволжский федеральный округ			
Республика Башкортостан	70-75	13	2,0
Республика Марий-Эл	40-49	9-11	8,0
Республика Мордовия	28-33	8	10,0
Республика Татарстан (Татарстан)	53-56	12	6,0
Удмуртская Республика	12-13	5-6	16,0
Чувашская Республика - Чувашия	40-49	9-11	8,0
Пермский край	12-13	5-6	16,0
Кировская область	3-6	2-3	20,0
Нижегородская область	18	7	13,0
Оренбургская область	1-2	1	22,0
Пензенская область	3-6	2-3	20,0
Самарская область	40-49	9-11	8,0
Саратовская область	76-80	14	1,0
Ульяновская область	8-10	4	18,0
Уральский федеральный округ			
Курганская область	35-38	6	9,0
Свердловская область	8-10	2	18,0
Тюменская область	28-33	5	10,0
Челябинская область	14	3	15,0
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	3-6	1	20,0
Ямало-Ненецкий автономный округ	17	4	13,5
Сибирский федеральный округ			
Республика Алтай	65-66	9	3,5
Республика Бурятия	34	5	9,5

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Республика Тыва	68-69	10	2,5
Республика Хакасия	19-23	4	12,0
Алтайский край	40-49	6	8,0
Забайкальский край	53-56	7	6,0
Красноярский край	15-16	3	14,0
Иркутская область	8-10	2	18,0
Кемеровская область	82-83	12	0,0
Новосибирская область	70-75	11	2,0
Омская область	3-6	1	20,0
Томская область	57-61	8	5,0
Дальневосточный федеральный округ			
Республика Саха (Якутия)	19-23	1	12,0
Камчатский край	62-64	7	4,0
Приморский край	53-56	4-5	6,0
Хабаровский край	40-49	3	8,0
Амурская область	76-80	9	1,0
Магаданская область	57-61	6	5,0
Сахалинская область	35-38	2	9,0
Еврейская автономная область	53-56	4-5	6,0
Чукотский автономный округ	70-75	8	2,0

Источник: Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год – по результатам I - III этапов // Электронный журнал «Госменеджмент». 06.11.2014. URL: http://gosman.ru/?news=37785.

Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Контроль и аудит» в сравнении с максимально возможным и средним значением по всем регионам представлен на рисунке 2.7.

Лидерами рейтинга по тематическому разделу «Контроль и аудит» стали: *Краснодарский край и Оренбургская область*, набрав по 22 балла из 28 возможных. В аутсайдерах: *Псковская и Кемеровская области* (0 баллов), *Республика Ингушетия* (0,5 балла).

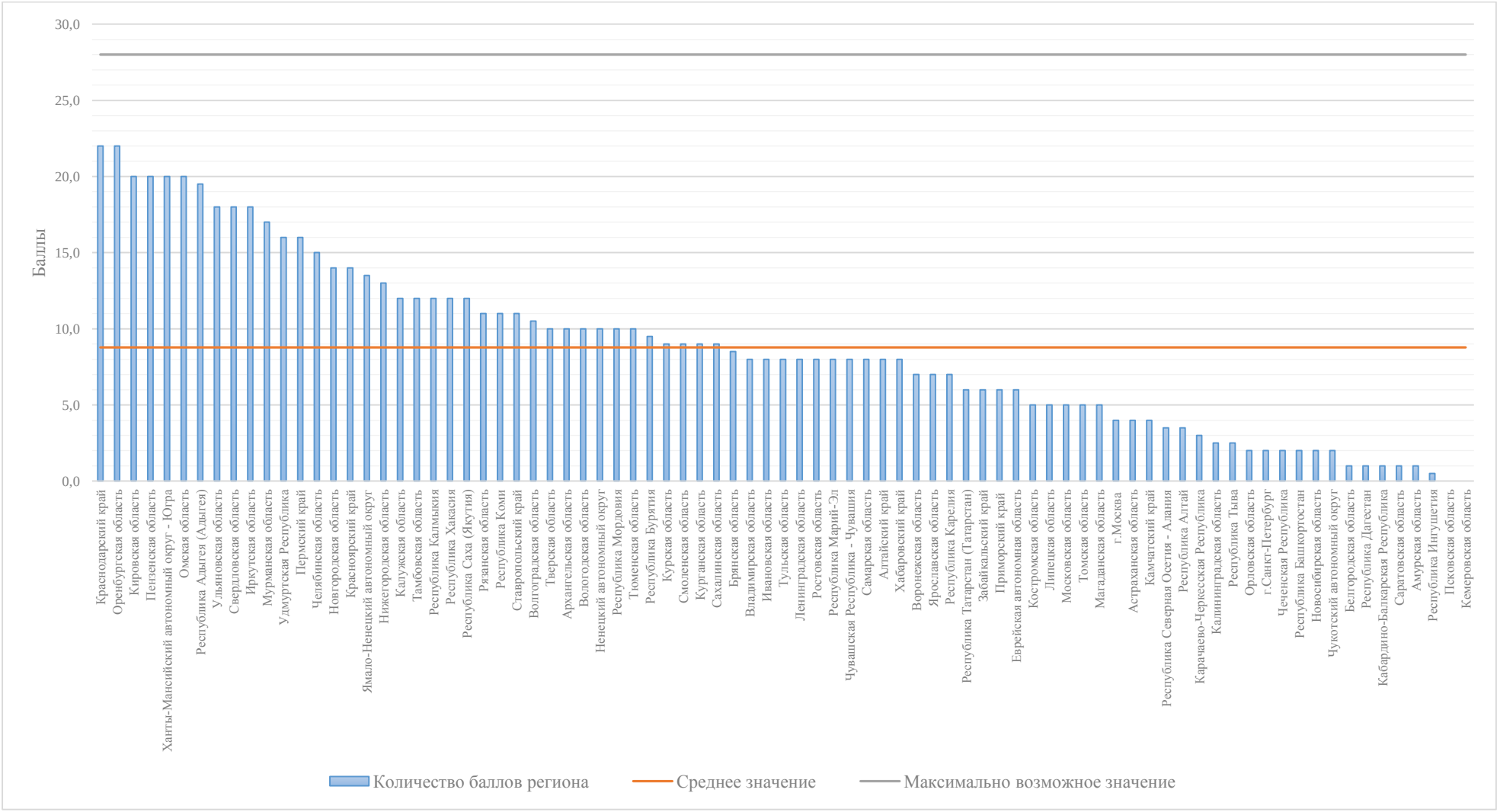
Вопросами финансового контроля в субъектах федерации в обязательном порядке занимаются две государственные структуры:

1) контрольно-счетный орган субъекта федерации (или орган внешнего государственного контроля), организационно независимый от исполнительной власти;

2) структурное подразделение исполнительных органов государственной власти, созданное в целях осуществления внутреннего финансового контроля.

Мониторинг показал, что ***во многих регионах сведения о результатах деятельности органов государственного финансового контроля остаются закрытой информацией***. При чем ***большей открытостью отличаются органы внешнего государственного финансового контроля*** (таблица 2.11).

Рисунок 2.7 - Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Контроль и аудит» в сравнении с максимально возможным и средним значением по всем регионам



Источник: составлено авторами по результатам III этапа рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=37785).

Таблица 2.11 - Сведения о публикации в 2014 году данных о результатах государственного финансового контроля

Показатели	Опубликовали, количество регионов	Не опубликовали, количество регионов
Сфера ответственности органа внешнего государственного финансового контроля, созданного законодательным органом власти субъекта федерации		
План контрольных мероприятий	66	17
Материалы контрольных мероприятий	55	28
Отчеты об устранении замечаний по результатам контрольных мероприятий	19	64
Сфера ответственности подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля		
План контрольных мероприятий	46	37
Материалы контрольных мероприятий	27	56
Отчеты об устранении замечаний по результатам контрольных мероприятий	13	70

Источник: составлено авторами по результатам III этапа рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=37785).

Достаточно ***проблематичным является поиск сведений о результатах государственного финансового контроля в сети Интернет***. Активная ссылка (баннер) с сайта исполнительных органов государственной власти субъекта федерации, где публикуются бюджетные данные, на сайт органа внешнего государственного финансового контроля была установлена лишь в 19 регионах. Еще сложнее обстоит дело с поиском информации о результатах деятельности органа внутреннего государственного контроля. Полномочиями по осуществлению внутреннего государственного финансового контроля может быть наделен финансовый орган или иная структура из числа исполнительных органов государственной власти. На практике в 55 регионах внутренний государственный финансовый контроль в 2014 году осуществляли финансовые органы, в 28 регионах – иные структуры из числа исполнительных органов государственной власти. Только в 12 регионах из числа тех, где внутренний государственный финансовый контроль осуществлял не финансовый орган, были установлены ссылки (баннеры) с сайта, где публикуются бюджетные данные, на сайты структур, осуществляющих внутренний государственный финансовый контроль. Обнаружить сайты остальных – достаточно сложная задача, поскольку для этого необходимо ознакомиться со структурой исполнительных органов государственной власти субъекта федерации, а также с положениями ряда из них.

Следует обратить внимание еще на одну особенность публикации данных о результатах государственного финансового контроля. В большинстве случаев эта информация публикуется в хронологической последовательности свершившихся событий. ***Крайне редко встречается системное представление сведений*** в такой логике: что планировалось проверить, каковы результаты этой проверки и какие приняты меры по устранению выявленных нарушений. Отсутствие четкой исходной информации о контрольном мероприятии в публикуемых данных (таких как: наименование контрольного мероприятия, основание для проверки, наименование объекта, проверенный период, сроки проведения контрольного мероприятия) часто вообще не позволяют заинтересованному пользователю сопоставить опубликованные данные в такой логике.

Результаты мониторинга и оценки показателей тематического раздела «Контроль и аудит» (раздел анкеты 10)

Показатель 10.1. Опубликован ли план контрольных мероприятий органа внешнего государственного финансового контроля, на текущий финансовый год?

В целях оценки показателя учитывалась информация, опубликованная на сайте исполнительных органов государственной власти субъекта федерации, предназначенном для публикации бюджетных данных, или на сайте органа внешнего государственного финансового контроля субъекта федерации. Доступность опубликованной информации дополнительно оценивалась за счет применения понижающего коэффициента за отсутствие ссылки (баннера) на сайте, на котором

публикуются бюджетные данные, на сайт органа внешнего государственного финансового контроля.

План контрольных мероприятий органа внешнего государственного финансового контроля на 2014 год оказался опубликован в 66 субъектах федерации.

В 17 субъектах федерации план контрольных мероприятий органа внешнего государственного финансового контроля на 2014 год обнаружить не удалось. Это следующие регионы: *Белгородская область, Калининградская область, Псковская область, Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Кировская область, Самарская область, Республика Алтай, Забайкальский край, Кемеровская область, Приморский край, Амурская область, Камчатский край, Чукотский автономный округ.*

Активная ссылка (баннер) с сайта, где публикуются бюджетные данные, на сайт органа внешнего государственного финансового контроля, установлена только в 19 регионах: *Ленинградской области, Мурманской области, Новгородской области, Республике Адыгея, Республике Калмыкия, Краснодарском крае, Удмуртской Республике, Пермском крае, Оренбургской области, Пензенской области, Ульяновской области, Свердловской области, Челябинской области, Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, Красноярском крае, Иркутской области, Омской области, Кировской области, Приморском крае.* В остальных 64 регионах на сайте, где публикуются бюджетные данные, активной ссылки (баннера) на сайт органа внешнего государственного финансового контроля нет.

Показатель 10.2. Публикуются ли материалы контрольных мероприятий органа внешнего государственного финансового контроля?

Оценка производилась в отношении контрольных мероприятий, проведенных в 2014 году на момент осуществления мониторинга. В целях оценки показателя учитывалась информация, опубликованная на сайте исполнительных органов государственной власти субъекта федерации, предназначенном для публикации бюджетных данных, или на сайте органа внешнего государственного финансового контроля субъекта федерации. Доступность опубликованной информации дополнительно оценивалась за счет применения понижающего коэффициента за отсутствие ссылки (баннера) на сайте, на котором публикуются бюджетные данные, на сайт органа внешнего государственного финансового контроля. Сведения о наличии ссылки (баннера) представлены в результатах мониторинга и оценки показателя 10.1.

Систематически публиковали подробные отчеты о результатах проведенных в 2014 году контрольных мероприятий органа внешнего государственного финансового контроля 13 субъектов Российской Федерации. Это: *Воронежская область, Вологодская область, Мурманская область, Республика Адыгея, Волгоградская область, Ставропольский край, Республика Татарстан, Чувашская Республика, Пермский край, Свердловская область, Республика Хакасия, Иркутская область, Приморский край.*

42 субъекта публиковали отдельные сведения о результатах проведенных в 2014 году контрольных мероприятий органа внешнего государственного финансового контроля. Это: *Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Калужская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Орловская область, Рязанская область, Тверская область, Тульская область, г. Москва, Республика Карелия, Архангельская область, Калининградская область, г. Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Краснодарский край, Астраханская область, Республика Мордовия, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Ульяновская область, Курганская область, Тюменская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Бурятия, Республика Тыва, Алтайский край, Красноярский край, Новосибирская область, Омская область, Республика Саха (Якутия), Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область.*

В 28 субъектах федерации обнаружить сведения о результатах проведенных в 2014 году контрольных мероприятий органа внешнего государственного финансового контроля не удалось. Это: *Ивановская область, Костромская область, Смоленская область, Тамбовская область, Ярославская область, Республика Коми, Ленинградская область, Новгородская область, Псковская область, Республика Калмыкия, Ростовская область, Республика Дагестан, Республика*

Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Республика Башкортостан, Республика Марий-Эл, Удмуртская Республика, Саратовская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Алтай, Забайкальский край, Кемеровская область, Томская область, Камчатский край, Чукотский автономный округ.

Показатель 10.3. Публикуются ли отчеты органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации об устранении замечаний по результатам контрольных мероприятий органа внешнего государственного финансового контроля?

Оценка производилась в отношении контрольных мероприятий, проведенных в 2014 году на момент осуществления мониторинга. В целях оценки показателя учитывалась информация, опубликованная на сайте исполнительных органов государственной власти субъекта федерации, предназначенном для публикации бюджетных данных, или на сайте органа внешнего государственного финансового контроля субъекта федерации. Доступность опубликованной информации дополнительно оценивалась за счет применения понижающего коэффициента за отсутствие ссылки (баннера) на сайте, на котором публикуются бюджетные данные, на сайт органа внешнего государственного финансового контроля. Сведения о наличии ссылки (баннера) представлены в результатах мониторинга и оценки показателя 10.1.

Систематически публиковали подробные отчеты органов исполнительной власти субъекта федерации об устранении замечаний по результатам контрольных мероприятий органа внешнего государственного финансового контроля, проведенных в 2014 году, 7 регионов. Это*: Курская область, Московская область, г. Москва, Вологодская область, Краснодарский край, Кировская область, Оренбургская область.*

Отдельные сведения об устранении замечаний по результатам контрольных мероприятий органа внешнего государственного финансового контроля, проведенных в 2014 году, публиковали 12 регионов. Это: *Калининградская область, Нижегородская область, Курганская область, Республика Саха (Якутия), Сахалинская область, Ленинградская область, Республика Адыгея, Пензенская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Иркутская область, Омская область.*

64 региона сведения об устранении замечаний по результатам контрольных мероприятий органа внешнего государственного финансового контроля, проведенных в 2014 году, не публиковали.

Показатель 10.4. Опубликован ли план контрольных мероприятий финансового органа или иного подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля, на текущий финансовый год?

В целях оценки показателя учитывалась информация, опубликованная на сайте исполнительных органов государственной власти субъекта федерации, где публикуются бюджетные данные, а также на сайте подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля. В тех случаях, когда внутренний государственный финансовый контроль в субъекте федерации осуществляет не финансовый орган, доступность опубликованной информации дополнительно оценивалась за счет применения понижающего коэффициента, учитывающего наличие ссылки (баннера) на сайте, где публикуются бюджетные данные, на сайт подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля.

План контрольных мероприятий финансового органа или иного подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля, на 2014 год опубликован в 46 субъектах федерации.

37 регионов не опубликовали план контрольных мероприятий финансового органа или иного подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля. Это: *Брянская область, Смоленская область, Тверская область, Архангельская область, Ленинградская область,*

Самарская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Приморский край, Белгородская область, Владимирская область, Воронежская область, Калужская область, Московская область, Орловская область, Ярославская область, г. Москва, Калининградская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Пермский край, Нижегородская область, Саратовская область, Республика Бурятия, Алтайский край, Камчатский край, Амурская область, Чукотский автономный округ, Республика Тыва.

В 16 регионах из числа 28, где внутренний государственный финансовый контроль осуществляет не финансовый орган, ссылка (баннер) на сайте, на котором публикуются бюджетные данные, на сайт подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля, отсутствует. Это*: Ивановская область, Костромская область, Рязанская область, Ростовская область, Забайкальский край, Томская область, Магаданская область, Брянская область, Смоленская область, Тверская область, Архангельская область, Самарская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Приморский край, Республика Тыва.*

Показатель 10.5. Публикуются ли материалы контрольных мероприятий финансового органа или иного подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля?

Оценка производилась в отношении контрольных мероприятий, проведенных в 2014 году на момент осуществления мониторинга. В целях оценки показателя учитывалась информация, опубликованная на сайте исполнительных органов государственной власти субъекта федерации, где публикуются бюджетные данные, а также на сайте подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля. В тех случаях, когда внутренний государственный финансовый контроль в субъекте федерации осуществляет не финансовый орган, доступность опубликованной информации дополнительно оценивалась за счет применения понижающего коэффициента, учитывающего наличие ссылки (баннера) на сайте, где публикуются бюджетные данные, на сайт подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля. Сведения о наличии ссылки (баннера) представлены в результатах мониторинга и оценки показателя 10.4.

Систематически подробные отчеты о результатах проведенных в 2014 году контрольных мероприятий финансового органа или иного подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля, не публиковал ни один регион.

27 регионов публиковали отдельные сведения о результатах проведенных в 2014 году контрольных мероприятий финансового органа или иного подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля. Это: *Владимирская область, Калужская область, Тамбовская область, Ярославская область, Новгородская область, Ненецкий автономный округ, Республика Адыгея, Краснодарский край, Волгоградская область, Республика Марий-Эл, Удмуртская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Ульяновская область, Курганская область, Свердловская область, Тюменская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Бурятия, Омская область, Магаданская область, Еврейская автономная область.*

56 регионов сведения о результатах проведенных в 2014 году контрольных мероприятий финансового органа или иного подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля, не публиковали.

Показатель 10.6. Публикуются ли отчеты органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации об устранении замечаний по результатам контрольных мероприятий финансового органа или иного подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля?

Оценка производилась в отношении контрольных мероприятий, проведенных в 2014 году на момент осуществления мониторинга. В целях оценки показателя учитывалась информация, опубликованная на сайте исполнительных органов государственной власти субъекта федерации, где публикуются бюджетные данные, а также на сайте подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля. В тех случаях, когда внутренний государственный финансовый контроль в субъекте федерации осуществляет не финансовый орган, доступность опубликованной информации дополнительно оценивалась за счет применения понижающего коэффициента, учитывающего наличие ссылки (баннера) на сайте, где публикуются бюджетные данные, на сайт подразделения, созданного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля. Сведения о наличии ссылки (баннера) представлены в результатах мониторинга и оценки показателя 10.4.

Систематически подробные отчеты органов исполнительной власти субъекта федерации об устранении замечаний по результатам контрольных мероприятий, проведенных в 2014 году финансовым органом или иным подразделением, созданным высшим исполнительным органом государственной власти субъекта федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля, не публиковал ни один регион.

13 регионов публиковали отдельные сведения об устранении замечаний по результатам контрольных мероприятий, проведенных в 2014 году финансовым органом или иным подразделением, созданным высшим исполнительным органом государственной власти субъекта федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля. Это: *Тамбовская область, Мурманская область, Республика Адыгея, Краснодарский край, Удмуртская Республика, Кировская область, Оренбургская область, Пензенская область, Ульяновская область, Свердловская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Омская область*.

70 субъектов федерации сведения об устранении замечаний по результатам контрольных мероприятий, проведенных в 2014 году финансовым органом или иным подразделением, созданным высшим исполнительным органом государственной власти субъекта федерации в целях осуществления внутреннего финансового контроля, не публиковали.

Показатель 10.7. Публикуются ли сведения об оценке качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджета субъекта Российской Федерации?

В целях оценки показателя учитывались результаты оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств за 2013 год.

40 регионов опубликовали результаты оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджета субъекта федерации за 2013 год, в тои числе в разрезе показателей оценки. Это: *Владимирская область, Калужская область, Рязанская область, Смоленская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, Мурманская область, Новгородская область, Ненецкий автономный округ, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Волгоградская область, Ростовская область, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Ставропольский край, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Ульяновская область, Курганская область, Свердловская область, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Алтайский край, Красноярский край, Иркутская область, Омская область, Томская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Сахалинская область*.

19 регионов опубликовали итоговые данные по результатам оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджета субъекта федерации за 2013 год. Это: *Брянская область, Воронежская область, Ивановская область, Костромская область, Курская*

область, Тамбовская область, Вологодская область, Республика Адыгея, Республика Марий-Эл, Чувашская Республика, Самарская область, Челябинская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Хакасия, Забайкальский край, Приморский край, Хабаровский край.

24 региона результаты оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджета субъекта федерации за 2013 год не опубликовали. Это: *Белгородская область, Липецкая область, Московская область, Орловская область, г. Москва, Калининградская область, Ленинградская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург, Астраханская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Саратовская область, Республика Тыва, Кемеровская область, Новосибирская область, Амурская область, Магаданская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.*

10 регионов опубликовали результаты оценки качества финансового менеджмента за 2013 год в неудобном для работы формате (графическом или в виде текста). Это: *Брянская область, Тамбовская область, Республика Карелия, Волгоградская область, Ставропольский край, Курганская область, Челябинская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Алтай, Сахалинская область.*

Показатель 10.8. Опубликована ли вместе с результатами оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджета субъекта Российской Федерации методика такой оценки?

Оценка показателя производилась только в случае публикации сведений об оценке качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджета субъекта Российской Федерации за 2013 год. В целях оценки показателя учитывалась публикация утвержденной правовым актом методики в одном разделе с результатами оценки.

42 региона из числа опубликовавших результаты оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств за 2013 год опубликовали вместе с результатами методику такой оценки. Это: *Брянская область, Ивановская область, Калужская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Ярославская область, Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, Вологодская область, Мурманская область, Новгородская область, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Волгоградская область, Ростовская область, Ставропольский край, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Ульяновская область, Тюменская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Бурятия, Республика Хакасия, Алтайский край, Забайкальский край, Красноярский край, Иркутская область, Омская область, Республика Саха (Якутия), Хабаровский край.*

17 регионов из числа опубликовавших результаты оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств за 2013 год не опубликовали вместе с результатами методику такой оценки. Это: *Владимирская область, Воронежская область, Костромская область, Курская область, Тульская область, Ненецкий автономный округ, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Республика Марий-Эл, Чувашская Республика, Курганская область, Свердловская область, Томская область, Республика Алтай, Камчатский край, Приморский край, Сахалинская область.*

Показатель 10.9. Публикуются ли сведения об оценке качества управления муниципальными финансами?

В целях оценки показателя учитывалась публикация сведений об оценке качества управления муниципальными финансами за 2013 год.

46 регионов опубликовали сведения об оценке качества управления муниципальными финансами за 2013 год, в том числе в разрезе показателей. Это: *Брянская область, Владимирская область, Калужская область, Костромская область, Курская область, Рязанская область, Смоленская область, Тверская область, Тульская область, Республика Коми, Архангельская область,*

Ленинградская область, Мурманская область, Новгородская область, Ненецкий автономный округ, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край, Республика Марий-Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Ульяновская область, Курганская область, Свердловская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Хакасия, Алтайский край, Забайкальский край, Красноярский край, Иркутская область, Омская область, Камчатский край, Хабаровский край, Магаданская область, Сахалинская область, Чукотский автономный округ.

17 регионов опубликовали итоговые данные об оценке качества управления муниципальными финансами за 2013 год. Это: *Воронежская область, Ивановская область, Липецкая область, Московская область, Тамбовская область, Калининградская область, Республика Адыгея, Волгоградская область, Республика Ингушетия, Республика Северная Осетия – Алания, Челябинская область, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Томская область, Республика Саха (Якутия), Приморский край.*

20 регионов сведения об оценке качества управления муниципальными финансами за 2013 год не опубликовали. Это: *Белгородская область, Орловская область, Ярославская область, г. Москва, Республика Карелия, Вологодская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург, Астраханская область, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Республика Башкортостан, Саратовская область, Тюменская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Еврейская автономная область, Амурская область.*

14 регионов опубликовали регионов сведения об оценке качества управления муниципальными финансами за 2013 год в неудобном для работы формате (графическом или в виде слайдов). Это: *Тамбовская область, Калининградская область, Мурманская область, Республика Адыгея, Волгоградская область, Республика Ингушетия, Республика Северная Осетия – Алания, Курганская область, Челябинская область, Республика Бурятия, Республика Тыва, Хабаровский край, Магаданская область, Сахалинская область.*

Показатель 10.10. Опубликована ли вместе с результатами оценки качества управления муниципальными финансами методика такой оценки?

Оценка показателя производилась только в случае публикации сведений об оценке качества управления муниципальными финансами за 2013 год. В целях оценки показателя учитывалась публикация утвержденной правовым актом методики в одном разделе с результатами оценки.

39 регионов, из числа опубликовавших результаты оценки качества управления муниципальными финансами за 2013 год, опубликовали вместе с результатами методику такой оценки. Это: *Брянская область, Воронежская область, Ивановская область, Калужская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Республика Коми, Архангельская область, Ленинградская область, Мурманская область, Новгородская область, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Республика Северная Осетия – Алания, Ставропольский край, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Ульяновская область, Свердловская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Бурятия, Республика Хакасия, Красноярский край, Иркутская область, Омская область, Республика Саха (Якутия), Сахалинская область.*

24 региона из числа опубликовавших результаты оценки качества управления муниципальными финансами за 2013 год, не опубликовали вместе с результатами методику такой оценки. Это*: Владимирская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Тульская область, Калининградская область, Ненецкий автономный округ, Волгоградская область, Ростовская область, Республика Ингушетия, Республика Марий-Эл, Чувашская Республика, Курганская область, Республика Алтай, Республика Тыва, Алтайский край, Забайкальский край, Томская область, Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Магаданская область, Чукотский автономный округ.*

2.3.6. Локальный рейтинг по тематическому разделу «Организация подготовки проекта бюджета»

Показатели тематического раздела «Организация подготовки проекта бюджета» оценивают наличие в открытом доступе сведений о графике подготовки проекта бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов, его выполнения, а также наличие в открытом доступе основных направлений бюджетной и налоговой политики субъекта Российской Федерации и обсуждение этого документа с общественностью. Мониторинг проведен в ноябре-декабре 2014 года. Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Организация подготовки проекта бюджета» представлен в таблице 2.12.

Таблица 2.12 - Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Организация подготовки проекта бюджета». Группировка по федеральным округам

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Центральный федеральный округ			
Белгородская область	32-50	7-12	4
Брянская область	11-26	2-6	6
Владимирская область	4-10	1	7
Воронежская область	74-83	17-18	0
Ивановская область	53-72	14-16	2
Калужская область	32-50	7-12	4
Костромская область	53-72	14-16	2
Курская область	11-26	2-6	6
Липецкая область	11-26	2-6	6
Московская область	11-26	2-6	6
Орловская область	74-83	17-18	0
Рязанская область	51-52	13	3
Смоленская область	32-50	7-12	4
Тамбовская область	11-26	2-6	6
Тверская область	53-72	14-16	2
Тульская область	32-50	7-12	4
Ярославская область	32-50	7-12	4
г. Москва	32-50	7-12	4
Северо-Западный федеральный округ			
Республика Карелия	11-26	1-4	6
Республика Коми	53-72	9-11	2
Архангельская область	11-26	1-4	6
Вологодская область	51-52	8	3
Калининградская область	53-72	9-11	2
Ленинградская область	32-50	6-7	4
Мурманская область	11-26	1-4	6
Новгородская область	27-31	5	5
Псковская область	11-26	1-4	6
г. Санкт-Петербург	53-72	9-11	2
Ненецкий автономный округ	32-50	6-7	4

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Южный федеральный округ			
Республика Адыгея (Адыгея)	4-10	2-3	7
Республика Калмыкия	4-10	2-3	7
Краснодарский край	1-3	1	8
Астраханская область	11-26	4	6
Волгоградская область	27-31	5	5
Ростовская область	32-50	6	4
Северо-Кавказский федеральный округ			
Республика Дагестан	32-50	2-4	4
Республика Ингушетия	74-83	6-7	0
Кабардино-Балкарская Республика	32-50	2-4	4
Карачаево-Черкесская Республика	53-72	5	2
Республика Северная Осетия - Алания	32-50	2-4	4
Чеченская Республика	74-83	6-7	0
Ставропольский край	27-31	1	5
Приволжский федеральный округ			
Республика Башкортостан	32-50	8-11	4
Республика Марий-Эл	32-50	8-11	4
Республика Мордовия	53-72	12-14	2
Республика Татарстан (Татарстан)	32-50	8-11	4
Удмуртская Республика	4-9	2-4	7
Чувашская Республика - Чувашия	53-72	12-14	2
Пермский край	4-9	2-4	7
Кировская область	11-26	5-6	6
Нижегородская область	11-26	5-6	6
Оренбургская область	1-3	1	8
Пензенская область	27-31	7	5
Самарская область	53-72	12-14	2
Саратовская область	32-50	8-11	4
Ульяновская область	4-9	2-4	7
Уральский федеральный округ			
Курганская область	53-72	4	2
Свердловская область	11-26	2-3	6
Тюменская область	74-83	5-6	0
Челябинская область	11-26	2-3	6
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	4-10	1	7
Ямало-Ненецкий автономный округ	74-83	5-6	0
Сибирский федеральный округ			
Республика Алтай	53-72	6-10	2
Республика Бурятия	32-50	4-5	4
Республика Тыва	53-72	6-10	2

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Республика Хакасия	53-72	6-10	2
Алтайский край	32-50	4-5	4
Забайкальский край	53-72	6-10	2
Красноярский край	1-3	1	8
Иркутская область	11-26	2-3	6
Кемеровская область	74-83	12	0
Новосибирская область	53-72	6-10	2
Омская область	11-26	2-3	6
Томская область	73	11	1
Дальневосточный федеральный округ			
Республика Саха (Якутия)	53-72	3-6	2
Камчатский край	74-83	7-9	0
Приморский край	53-72	3-6	2
Хабаровский край	27-31	1	5
Амурская область	53-72	3-6	2
Магаданская область	32-50	2	4
Сахалинская область	53-72	3-6	2
Еврейская автономная область	74-83	7-9	0
Чукотский автономный округ	74-83	7-9	0

Источник: Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год и планы на 2015 год // Электронный журнал «Госменеджмент». 18.12.2014. URL: http://gosman.ru/?news=38309.

Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Организация подготовки проекта бюджета» в сравнении с максимально возможным и средним значением по всем регионам представлен на рисунке 2.8.

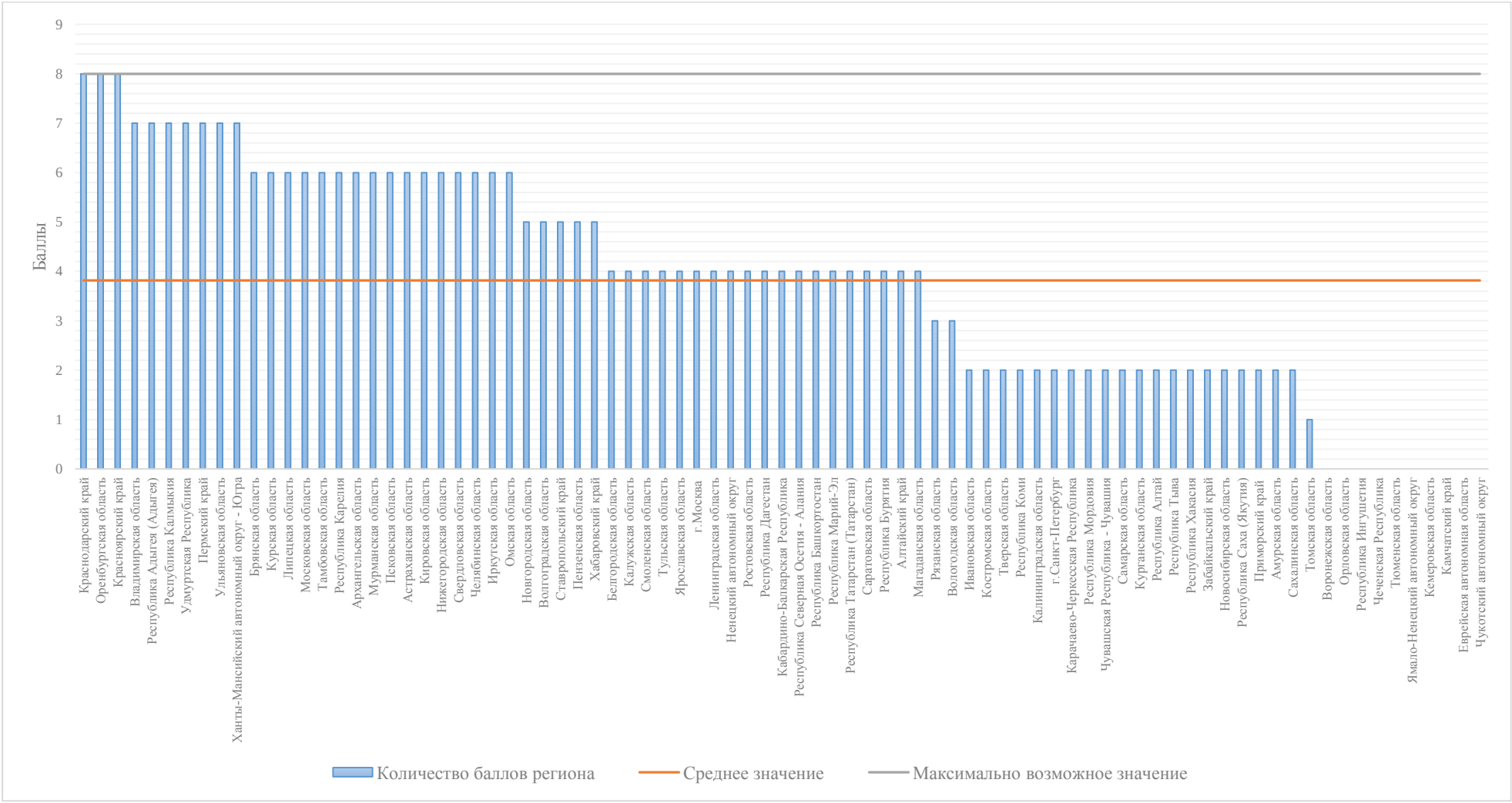
Лидерами рейтинга по тематическому разделу «Организация подготовки проекта бюджета» стали: *Краснодарский край, Оренбургская область, Красноярский край*. Эти регионы набрали максимально возможное количество баллов по разделу.

В аутсайдерах по разделу оказалось 10 регионов: *Воронежская область, Орловская область, Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Кемеровская область, Камчатский край, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.* Они получили ноль баллов по разделу, что означает отсутствие в открытом доступе сведений о графике подготовки бюджета, а также основных направлений налоговой и бюджетной политики субъекта федерации на 2015 год и плановый период.

Календарный график подготовки проекта бюджета чаще всего ориентирован на исполнительные органы государственной власти субъекта федерации. Крайне редко можно встретить графики, в которых есть сведения о дате проведения публичных слушаний по проекту бюджета.

Удивительным для нас фактом, выявленным в ходе проведения мониторинга и составления рейтинга, стало то, что ***большая часть субъектов Российской Федерации готовит такой документ как «Основные направления налоговой и бюджетной политики» только лишь для того, чтобы представить его в составе материалов к проекту бюджета при внесении его в представительный орган***. Часто «Основные направления налоговой и бюджетной политики» появляются только на этапе внесения проекта бюджета в представительный орган, не имеют статуса документа и не обсуждаются в процессе подготовки бюджета.

Рисунок 2.8 - Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Организация подготовки проекта бюджета» в сравнении с максимально возможным и средним значением по всем регионам



Источник: составлено авторами по результатам IV этапа рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=38309).

Результаты мониторинга и оценки показателей тематического раздела «Организация подготовки проекта бюджета» (раздел 11 анкеты)

Показатель 11.1. Опубликован ли календарный график подготовки проекта бюджета на очередной финансовый год?

Под календарным графиком подготовки проекта бюджета понимается документ или сведения, устанавливающие сроки представления документов и материалов, необходимых для подготовки проекта бюджета, органами государственной власти в финансовый орган или иную государственную структуру, отвечающую за координацию деятельности по подготовке проекта бюджета.

В 51 регионе опубликовали подробный график подготовки проекта бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов. Это: *Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Калужская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тульская область, Ярославская область, г. Москва, Республика Карелия, Архангельская область, Ленинградская область, Новгородская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Республика Марий-Эл, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Саратовская область, Ульяновская область, Свердловская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Бурятия, Алтайский край, Красноярский край, Иркутская область, Омская область, Хабаровский край, Магаданская область.*

Еще в 3 регионах опубликовали график, но не подробный. Это: *Вологодская, Мурманская и Томская области.*

29 регионов не опубликовали в открытом доступе календарный график подготовки проекта бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов. Это: *Воронежская область, Ивановская область, Орловская область, Рязанская область, Тверская область, Республика Коми, Калининградская область, Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Самарская область, Курганская область, Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Забайкальский край, Кемеровская область, Новосибирская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Амурская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.*

Показатель 11.2. Опубликована ли информация о выполнении графика подготовки проекта бюджета?

Сведения о выполнении графика подготовки проекта бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов опубликовали в открытом доступе 25 регионов. Это: *Брянская область, Владимирская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Республика Карелия, Архангельская область, Мурманская область, Псковская область, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Астраханская область, Удмуртская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Ульяновская область, Свердловская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Красноярский край, Иркутская область, Омская область.*

58 регионов сведения о выполнении графика подготовки проекта бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов в открытом доступе не опубликовали.

Показатель 11.3. Опубликованы ли Основные направления бюджетной и налоговой политики субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период?

70 регионов опубликовали Основные направления бюджетной и налоговой политики субъекта Российской Федерации на 2015 год и плановый период.

В 13 субъектах федерации таких сведений обнаружить не удалось. Это: *Воронежская область, Костромская область, Орловская область, г. Санкт-Петербург, Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Кемеровская область, Томская область, Камчатский край, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.*

Показатель 11.4. Использовались ли механизмы взаимосвязи с общественностью для обсуждения Основных направлений бюджетной и налоговой политики на этапе формирования проекта бюджета на очередной финансовый год, и опубликованы ли принятые по результатам обсуждения решения?

В целях оценки показателя учитывались:

- опубликованные протоколы публичных слушаний по указанным вопросам;
- опубликованные протоколы Общественного совета, включающие решения по указанным вопросам;
- опубликованные заключения публичной независимой экспертизы на указанный документ (проект документа);
- обсуждение указанных вопросов на форуме или в социальных сетях.

Только 18 регионов использовали механизмы взаимосвязи с общественностью для обсуждения Основных направлений бюджетной и налоговой политики на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов, в том числе:

- 4 региона использовали не менее двух механизмов взаимосвязи с общественностью. Это: *Тамбовская область, Краснодарский край, Оренбургская область, Красноярский край*;

- 14 регионов использовали один из механизмов взаимосвязи с общественностью. Это: *Владимирская область, Рязанская область, Мурманская область, Новгородская область, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Волгоградская область, Ставропольский край, Удмуртская Республика, Пермский край, Пензенская область, Ульяновская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Хабаровский край.*

Самой распространенной формой обсуждения документа с общественностью стало его рассмотрение на заседании Общественного совета. Эту форму использовали все 18 регионов. Независимую экспертизу документа проводили только в *Оренбургской области*. В *Тамбовской области и Краснодарском крае* документ обсуждали на форуме.

2.3.7. Локальный рейтинг по тематическому разделу «Проект бюджета и материалы к нему»

Показатели тематического раздела «Проект бюджета и материалы к нему» оценивают наличие в открытом доступе на сайте исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации, где публикуются бюджетные данные, или на сайте законодательного органа, проекта бюджета субъекта федерации на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов и материалов к нему, а также наличие в этих документах определенных, критически важных с точки зрения открытости бюджетных данных, сведений. Мониторинг проведен в ноябре-декабре 2014 года. Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Проект бюджета и материалы к нему» представлен в таблице 2.13.

Таблица 2.13 - Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Проект бюджета и материалы к нему». Группировка по федеральным округам

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Центральный федеральный округ			
Белгородская область	24-25	6	13,5
Брянская область	18-20	2-4	18,0
Владимирская область	18-20	2-4	18,0
Воронежская область	73-79	17	2,0
Ивановская область	62-71	15-16	4,0
Калужская область	59-61	14	5,0
Костромская область	62-71	15-16	4,0
Курская область	30-34	8-10	11,0
Липецкая область	49-58	12-13	6,0
Московская область	18-20	2-4	18,0
Орловская область	80	18	0,5
Рязанская область	12	1	22,0
Смоленская область	30-34	8-10	11,0
Тамбовская область	22	5	16,5
Тверская область	49-58	12-13	6,0
Тульская область	27-29	7	12,0
Ярославская область	40-43	11	9,0
г.Москва	30-34	8-10	11,0
Северо-Западный федеральный округ			
Республика Карелия	13-15	2-3	21,0
Республика Коми	44-45	6	8,0
Архангельская область	10-11	1	23,0
Вологодская область	46	7	7,5
Калининградская область	59-61	10	5,0
Ленинградская область	30-34	5	11,0
Мурманская область	13-15	2-3	21,0
Новгородская область	49-58	8-9	6,0
Псковская область	27-29	4	12,0
г. Санкт-Петербург	62-71	11	4,0
Ненецкий автономный округ	49-58	8-9	6,0
Южный федеральный округ			
Республика Адыгея (Адыгея)	9	2	25,0
Республика Калмыкия	23	4	16,0
Краснодарский край	4	1	28,5
Астраханская область	17	3	19,0
Волгоградская область	49-58	5	6,0
Ростовская область	62-71	6	4,0

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Северо-Кавказский федеральный округ			
Республика Дагестан	49-58	3	6,0
Республика Ингушетия	62-71	5	4,0
Кабардино-Балкарская Республика	73-79	6	2,0
Карачаево-Черкесская Республика	59-61	4	5,0
Республика Северная Осетия - Алания	40-43	1-2	9,0
Чеченская Республика	81-83	7	0,0
Ставропольский край	40-43	1-2	9,0
Приволжский федеральный округ			
Республика Башкортостан	36-38	9-10	10,0
Республика Марий-Эл	48	13	6,5
Республика Мордовия	36-38	9-10	10,0
Республика Татарстан (Татарстан)	49-58	14	6,0
Удмуртская Республика	6-8	3-4	26,0
Чувашская Республика - Чувашия	47	12	7,0
Пермский край	24-25	7	13,5
Кировская область	1	1	32,0
Нижегородская область	6-8	3-4	26,0
Оренбургская область	5	2	28,0
Пензенская область	16	5	20,0
Самарская область	30-34	8	11,0
Саратовская область	44-45	11	8,0
Ульяновская область	21	6	17,0
Уральский федеральный округ			
Курганская область	62-71	4-5	4,0
Свердловская область	13-15	2	21,0
Тюменская область	62-71	4-5	4,0
Челябинская область	36-38	3	10,0
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	2	1	31,0
Ямало-Ненецкий автономный округ	73-79	6	2,0
Сибирский федеральный округ			
Республика Алтай	81-83	12	0,0
Республика Бурятия	27-29	4	12,0
Республика Тыва	72	8	3,0
Республика Хакасия	49-58	6-7	6,0
Алтайский край	40-43	5	9,0
Забайкальский край	49-58	6-7	6,0
Красноярский край	6-8	2	26,0
Иркутская область	10-11	3	23,0
Кемеровская область	73-79	9-11	2,0

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Новосибирская область	73-79	9-11	2,0
Омская область	3	1	30,0
Томская область	73-79	9-11	2,0
Дальневосточный федеральный округ			
Республика Саха (Якутия)	35	2	10,5
Камчатский край	62-71	5-7	4,0
Приморский край	62-71	5-7	4,0
Хабаровский край	49-58	4	6,0
Амурская область	39	3	9,5
Магаданская область	26	1	13,0
Сахалинская область	73-79	8	2,0
Еврейская автономная область	62-71	5-7	4,0
Чукотский автономный округ	81-83	9	0,0

Источник: Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год и планы на 2015 год // Электронный журнал «Госменеджмент». 18.12.2014. URL: http://gosman.ru/?news=38309.

Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Проект бюджета и материалы к нему» в сравнении с максимально возможным и средним значением по всем регионам представлен на рисунке 2.9.

Лидеры рейтинга по разделу «Проект бюджета и материалы к нему»: *Кировская область* (32 балла), *Ханты-Мансийский автономный округ – Югра* (31 балл), *Омская область* (30 баллов). Максимально возможного количества баллов не удалось набрать ни одному региону.

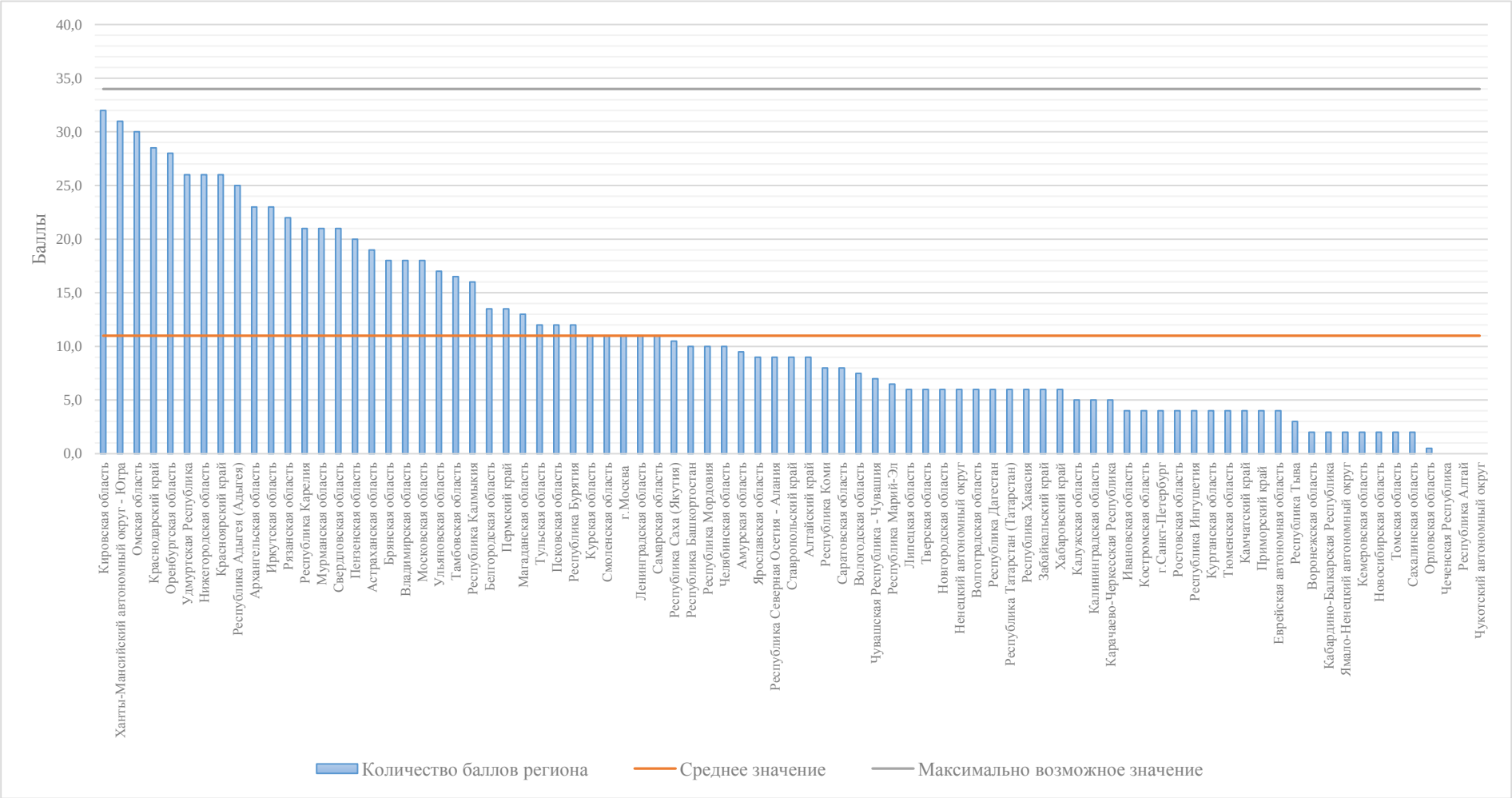
В аутсайдерах *Орловская область Чеченская Республика, Республика Алтай, Чукотский автономный округ*. В этих регионах проект бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов и материалы к нему не опубликованы.

Большая часть субъектов федерации опубликовала проект закона о бюджете на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов на сайте исполнительных органов государственной власти, где публикуются бюджетные данные, или на сайте законодательного органа. Исключение составили 4 региона: *Чеченская Республика, Республика Алтай, Чукотский автономный округ, Орловская область.*

Менее радужно обстоят дела с публикацией сведений, содержательно характеризующий проект бюджета. ***По большинству показателей, оцениваемых для составления рейтинга открытости бюджетных данных, сведения публикует менее половины субъектов федерации.*** Например, в составе материалов к проекту бюджета опубликовали:

- сведения о доходах на 2015 год и плановый период в сравнении с оценкой за 2014 год и отчетом за 2013 году - 29 регионов;
- сведения о расходах на 2015 год и плановый период в сравнении с оценкой за 2014 год и отчетом за 2013 году - 25 регионов;
- сведения о просроченной кредиторской задолженности – 24 региона;
- сведения об оценке предоставленных по решениям органов государственной власти субъектов федерации налоговых льгот – 28 регионов.

Рисунок 2.9 - Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Проект бюджета и материалы к нему» в сравнении с максимально возможным и средним значением по всем регионам



Источник: составлено авторами по результатам IV этапа рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=38309).

Мониторинг показал, что ***даже те сведения, которые регионы в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации должны предоставлять в составе материалов к проекту бюджета при представлении его в законодательный орган, в открытом доступе публикуют далеко не все субъекты федерации***. Примеры:

- прогноз социально-экономического развития опубликовали в составе материалов к проекту бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов 55 регионов;
- прогноз основных характеристик консолидированного бюджета – 56 регионов;
- паспорта государственных программ – 47 регионов,
- расчеты распределения дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципальных районов и городских округов – 45 регионов.

Четвертая часть регионов (24) в материалах к проекту бюджета опубликовала сведения о планируемых значениях целевых показателей (индикаторов) государственных программ на 2015 год и плановый период. Только отдельные регионы опубликовали сведения об оценке потребности в государственных услугах (13) и о планируемых объемах оказания государственных услуг (20). При чем, ***значительная часть регионов не использует в бюджетном планировании оценку потребности в государственных услугах***.

ВСТАВКА 3: КАК РЕГИОНЫ ПУБЛИКУЮТ ПРОЕКТ БЮДЖЕТА

Проект закона о бюджете и материалы к нему субъекты Российской Федерации публикуют совершенно по-разному. В ряде субъектов федерации можно долго искать документ и вообще не найти его на сайте финансового органа. Точно такой же может быть и ситуация с публикацией проекта закона о бюджете на сайте законодательного органа. Часто состав публикуемой вместе с проектом закона о бюджете информации на сайте финансового органа и на сайте законодательного органа очень сильно отличается. Например, на сайте Финансового управления *Псковской области* проект бюджета на 2015 год и плановый период не опубликован; на сайте законодательного собрания, в проектах документов, опубликован только текст проекта закона без приложений и пояснительная записка. И только новостной сюжет на сайте законодательного собрания содержит пакет документов к проекту бюджета на 2015 год и плановый период.

В ряде регионов публикуется только проект закона о бюджете, без дополнительных материалов к нему. Встречаются и совсем экзотичные случаи. Например, на сайте Минфина республики *Калмыкия* проект закона о бюджете на 2015 год и плановый период опубликован без приложений. На сайте Областного совета народных депутатов *Орловской области* опубликованы приложения, но нет текста проекта закона. На сайте Минфина республики *Бурятия* в материалах к проекту бюджета на 2015 год и плановый период оказалось много папок с многообещающими названиями, совершенно пустых. А вот на странице Министерства финансов официального портала *Республики Хакасия* пояснительная записка к проекту закона о бюджете на 2015 год и плановый период доступна только по паролю (здесь можно убедиться: http://www.r-19.khakasia.ru/authorities/ministry-of-finance-of-the-republic-of-khakassia/docs/dopolnitelnye-materialy-k-byudzhetu/7226/).

Проблемой, сильно затрудняющей работу с документами, является отсутствие наименований публикуемых материалов. Например, часто встречающаяся практика – отсутствие наименований приложений к проекту бюджета. А таких приложений – десятки. Для того, чтобы найти интересующее приложение, необходимо либо открывать все файлы, либо искать приложение в тексте проекта закона и по его номеру определять нужный файл.

При этом в ряде субъектов федерации существует хороший опыт. В качестве примера лучшей практики публикации проекта закона о бюджете на 2015 год и плановый период и материалов к нему можно привести пример по Тамбовской области. На сайте финансового управления *Тамбовской области* вся информация по проекту бюджета на 2015 год и плановый период собрана на одной странице и очень хорошо структурирована. (http://fin.tmbreg.ru/6347/2010/7892.html).

Приведем еще один положительный пример. В *республике Тыва* проект закона о бюджете на 2014 год и плановый период опубликован, в том числе, на тувинском языке (http://www.minfintuva.ru/15/2370/2576/page2621.html). В других национальных республиках такой практики мы не встретили.

Результаты мониторинга и оценки показателей тематического раздела «Проект бюджета и материалы к нему» (раздел 12 анкеты)

Оценка показателей раздела производилась в отношении проекта бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов. Документы и материалы рассматривались в качестве материалов к проекту бюджета при соблюдении следующих обязательных требований:

- они опубликованы органами исполнительной власти одновременно с представлением проекта бюджета в законодательный орган или с разницей в несколько дней;
- они опубликованы в одном разделе (на одной странице) с проектом бюджета или доступны из этого раздела (страницы) по ссылке (то есть они опубликованы таким образом, что однозначно ясно, что эти документы имеют отношение к проекту бюджета).

В целях оценки показателей учитывалась информация, опубликованная на сайте законодательного органа субъекта Российской Федерации или на сайте исполнительных органов государственной власти, где публикуются бюджетные данные.

Показатель 12.1. Опубликован ли проект бюджета на очередной финансовый год и плановый период?

В 79 субъектах федерации проект бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов был опубликован.

Исключения составили 4 региона. В *Чеченской Республике, Республике Алтай, Чукотском автономном округе* обнаружить проект закона не удалось. В *Орловской области* он был опубликован без приложений.

В единственном регионе - *Калужской области,* - проект закона был опубликован в графическом, неудобном для работы формате.

Показатель 12.2. Опубликован ли прогноз социально-экономического развития субъекта Российской Федерации на среднесрочный период вместе с проектом бюджета?

Оценка производилась в отношении прогноза социально-экономического развития на 2015-2017 годы. В целях оценки показателя учитывались сведения, опубликованные вместе с проектом бюджета и материалами к нему либо доступные по ссылке со страницы, на которой опубликован проект бюджета и материалы к нему.

55 регионов в составе материалов к проекту закона о бюджете на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов опубликовали прогноз социально-экономического развития субъекта федерации.

28 регионов прогноз социально-экономического развития в составе материалов к проекту закона о бюджете на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов не опубликовали. Это: *Воронежская область, Ивановская область, Костромская область, Орловская область, Калининградская область, г. Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Волгоградская область, Ростовская область, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Курганская область, Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Алтай, Кемеровская область, Новосибирская область, Томская область, Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.*

В неудобном для работы формате (графическом) прогноз социально-экономического развития опубликовали 9 субъектов федерации. Это: *Владимирская область, Курская область, Вологодская область, Республика Калмыкия, Ставропольский край, Республика Марий-Эл, Челябинская область, Республика Тыва, Амурская область.*

Показатель 12.3. Опубликован ли в составе материалов к проекту бюджета прогноз консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на очередной финансовой год и плановый период?

9 регионов в составе материалов к проекту бюджета опубликовали прогноз консолидированного бюджета на 2015 год и плановый период в разрезе налоговых и неналоговых доходов, разделов и подразделов функциональной классификации расходов бюджетов. Это: *Мурманская область, Кировская область, Оренбургская область, Ульяновская область, Свердловская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Красноярский край, Омская область.*

27 регионов в составе материалов к проекту бюджета опубликовали прогноз консолидированного бюджета на 2015 год и плановый период в разрезе отдельных видов налоговых и неналоговых доходов, разделов функциональной классификации расходов бюджетов или прогноз консолидированного бюджета по уровням бюджетной системы. Это: *Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Московская область, Рязанская область, Тамбовская область, г. Москва, Архангельская область, Вологодская область, Ленинградская область, Псковская область, Ненецкий автономный округ, Республика Адыгея, Краснодарский край, Республика Дагестан, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Пермский край, Нижегородская область, Пензенская область, Республика Бурятия, Иркутская область, Республика Саха (Якутия), Магаданская область.*

В 20 регионах опубликованные в составе материалов к проекту бюджета сведения о прогнозе консолидированного бюджета на 2015 год и плановый период не содержат детальной информации (опубликованы только основные характеристики консолидированного бюджета). Это: *Калужская область, Липецкая область, Смоленская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, Республика Карелия, Республика Коми, Новгородская область, Астраханская область, Волгоградская область, Ставропольский край, Республика Марий-Эл, Республика Татарстан, Самарская область, Республика Хакасия, Алтайский край, Забайкальский край, Хабаровский край, Амурская область.*

В 27 регионах сведения о прогнозе консолидированного бюджета на 2015 год и плановый период не опубликованы. Это: *Воронежская область, Ивановская область, Костромская область, Курская область, Орловская область, Калининградская область, г. Санкт-Петербург, Республика Калмыкия, Ростовская область, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Саратовская область, Курганская область, Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Алтай, Республика Тыва, Новосибирская область, Кемеровская область, Томская область, Камчатский край, Приморский край, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.*

В неудобном для работы формате сведения опубликованы в *Белгородской и Вологодской областях.*

Показатель 12.4. Опубликованы ли в составе материалов к проекту бюджета сведения о кредиторской задолженности консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации и кредиторской задолженности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений на отчетную дату текущего финансового года?

В целях оценки показателя учитывалась публикация сведений о просроченной кредиторской задолженности.

15 регионов опубликовали в составе материалов к проекту бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов сведения о просроченной кредиторской задолженности консолидированного бюджета субъекта федерации и кредиторской задолженности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений, в том числе по субъекту федерации и по муниципальным образованиям. Это: *Владимирская область, Рязанская область, Тамбовская область, Архангельская область, Республика Адыгея, Астраханская область, Удмуртская Республика, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Ульяновская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Красноярский край, Омская область.*

Сведения о просроченной кредиторской задолженности консолидированного бюджета субъекта федерации, в том числе по субъекту федерации и по муниципальным образованиям, опубликовали 9 регионов. Это: *Брянская область, Московская область, Мурманская область, Псковская область, Краснодарский край, Ставропольский край, Пермский край, Свердловская область, Иркутская область.*

59 регионов сведения в составе материалов к проекту бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов сведения о просроченной кредиторской задолженности не опубликовали, или они не содержали детальной информации, или опубликованная информация была недостоверна.

В неудобном для работы формате (графическом) сведения о просроченной кредиторской задолженности были опубликованы в Тамбовской области.

Показатель 12.5. Представлены ли в проекте бюджета субъекта Российской Федерации или в материалах к нему доходы бюджета на очередной финансовый год и плановый период в разрезе налоговых и неналоговых доходов, и опубликованы ли эти сведения?

В 61 регионе в проекте бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов или в материалах к нему были представлены сведения о доходах бюджета на 2015 год и плановый период в разрезе основных видов налоговых и неналоговых доходов.

В 5 регионах сведения представлены лишь по отдельным видам налоговых и неналоговых доходов. Это: *Орловская область, Республика Калмыкия, Республика Дагестан, Республика Марий-Эл, Хабаровский край*.

В 17 регионах сведения не были представлены. Это: *Воронежская область, Калужская область, Липецкая область, Республика Коми, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Саратовская область, Челябинская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Алтай, Республика Тыва, Кемеровская область, Новосибирская область, Томская область, Сахалинская область, Чукотский автономный округ.*

В неудобном для работы формате сведения были представлены в 4 регионах: *Республике Марий-Эл, Вологодской, Пензенской и Амурской областях.*

Показатель 12.6. Опубликованы ли в составе материалов к проекту бюджета сведения о доходах бюджета на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период) в сравнении с ожидаемым исполнением за 2014 год (оценка текущего финансового года) и отчетом за 2013 год (отчетный финансовый год)?

В 20 регионах в составе материалов к проекту бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов были опубликованы сведения о доходах бюджета на 2015 год и плановый период в сравнении с ожидаемым исполнением за 2014 год и отчетом за 2013 год по основным видам налоговых и неналоговых доходов. Это: *Белгородская область, Владимирская область, Курская область, Московская область, Тамбовская область, Республика Карелия, Архангельская область, Мурманская область, Республика Адыгея, Краснодарский край, Республика Мордовия, Кировская область, Оренбургская область, Ульяновская область, Свердловская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Красноярский край, Иркутская область, Омская область, Амурская область.*

В 9 регионах были опубликованы сведения о доходах бюджета на 2015 год и плановый период в сравнении с ожидаемым исполнением за 2014 год и отчетом за 2013 год, но только по отдельным видам налоговых и неналоговых доходов. Это: *Брянская область, Рязанская область, Калининградская область, Ненецкий автономный округ, Республика Калмыкия, Удмуртская Республика, Пензенская область, Алтайский край, Республика Саха (Якутия)*.

В 54 регионах такие сведения опубликованы не были или не содержали детальной информации.

В неудобном для работы формате (графическом) сведения оказались опубликованы в *Амурской области* и в *Республике Саха (Якутия)*.

Показатель 12.7. Опубликованы ли в составе материалов к проекту бюджета сведения о расходах бюджета в сравнении с ожидаемым исполнением за 2014 год (оценка текущего финансового года) и отчетом за 2013 год (отчетный финансовый год)?

В 16 регионах в составе материалов к проекту бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов были опубликованы сведения о расходах бюджета в сравнении с ожидаемым исполнением за 2014 год и отчетом за 2013 год по разделам и подразделам функциональной классификации расходов бюджетов или по государственным программам субъекта федерации, их подпрограммам и непрограммным направлениям деятельности. Это: *Курская область, Московская область, Архангельская область, Мурманская область, Республика Адыгея, Краснодарский край, Удмуртская Республика, Кировская область, Оренбургская область, Пензенская область,*

Свердловская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Красноярский край, Иркутская область, Омская область, Республика Саха (Якутия).

В 9 регионах сведения о расходах бюджета в сравнении с ожидаемым исполнением за 2014 год и отчетом за 2013 год были опубликованы, но только по разделам функциональной классификации расходов бюджетов или только по государственным программам и непрограммным направлениям деятельности. Это: *Брянская область, Владимирская область, Тамбовская область, Республика Калмыкия, Ставропольский край, Нижегородская область, Ульяновская область, Алтайский край, Амурская область.*

В 58 регионах указанные сведения в составе материалов к проекту бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов опубликованы не были.

Неудобный для работы формат (графический) для публикации сведений использовали Тамбовская, Амурская области и Республика Саха (Якутия).

Показатель 12.8. Опубликованы ли в составе материалов к проекту бюджета паспорта государственных программ, предусмотренных к финансированию?

47 субъектов федерации в составе материалов к проекту бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов опубликовали паспорта государственных программ, предусмотренных к финансированию. Это: *Белгородская область, Владимирская область, Калужская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тульская область, Ярославская область, г. Москва, Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, Вологодская область, Ленинградская область, Мурманская область, Псковская область, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Саратовская область, Ульяновская область, Свердловская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Бурятия, Красноярский край, Омская область, Республика Саха (Якутия), Хабаровский край, Магаданская область.*

Остальные 36 регионов в составе материалов к проекту бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов паспорта государственных программ, предусмотренных к финансированию, не публиковали.

В неудобном для работы формате паспорта государственных программ оказались опубликованы в 4 регионах: *Владимирской, Калужской, Вологодской областях и Карачаево-Черкесской Республике.*

Показатель 12.9. Опубликована ли в составе материалов к проекту бюджета информация о планируемых на очередной финансовый год и плановый период значениях целевых показателей (индикаторов) государственных программ, предусмотренных к финансированию?

В целях оценки показателя учитывались сведения о планируемых на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов значениях целевых показателей (индикаторов) государственных программ, приведенные в разрезе таких программ. Тексты государственных программ, в составе которых содержатся указанные сведения, в целях оценки показателя не учитывались. Учитывались сведения, опубликованные вместе с проектом бюджета и материалами к нему либо доступные по ссылке со страницы, на которой опубликован проект бюджета и материалы к нему.

В 24 регионах в составе материалов к проекту бюджета опубликована информация о планируемых на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов значениях целевых показателей (индикаторов) государственных программ, предусмотренных к финансированию. Это: *Рязанская область, Тамбовская область, г. Москва, Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, Вологодская область, Псковская область, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Республика Марий-Эл, Удмуртская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Свердловская*

область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Красноярский край, Иркутская область, Омская область, Амурская область.

В остальных 59 регионах такие сведения в составе материалов к проекту бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов опубликованы не были.

В неудобном для работы формате (графическом) сведения оказались опубликованы в *Вологодской области*.

Показатель 12.10. Опубликованы ли в составе материалов к проекту бюджета сведения об оценке потребности в государственных услугах на очередной финансовый год и плановый период в сфере образования, здравоохранения, культуры, физической культуры?

В целях оценки показателя учитывались сводные данные, приведенные в разрезе государственных услуг, содержащихся в отраслевом перечне государственных услуг. Сведения, приведенные в разрезе учреждений или ведомственных перечней государственных услуг, в целях оценки показателя не учитывались. Учитывались сведения, опубликованные вместе с проектом бюджета и материалами к нему либо доступные по ссылке со страницы, на которой опубликован проект бюджета и материалы к нему.

8 регионов опубликовали в составе материалов к проекту бюджета сведения об оценке потребности в государственных услугах на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов в сфере образования, здравоохранения, культуры, физической культуры. Это: *Рязанская область, Краснодарский край, Удмуртская Республика, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Омская область*.

Еще в 5 регионах сведения об оценке потребности в государственных услугах на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов были опубликованы не менее чем для двух из указанных сфер. Это: *Брянская область, Республика Карелия, Мурманская область, Республика Адыгея, Иркутская область.*

Остальные 70 регионов такие сведения в составе материалов к проекту бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов не публиковали.

Показатель 12.11. Опубликованы ли вместе с результатами оценки потребности в государственных услугах в сфере образования, здравоохранения, культуры, физической культуры утвержденные правовыми актами методики такой оценки?

Оценка показателя производилась только в том случае, если в составе материалов к проекту бюджета были опубликованы сведения об оценке потребности в предоставлении государственных услуг на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов хотя бы для двух из указанных отраслей. Учитывались сведения, опубликованные вместе с проектом бюджета и материалами к нему либо доступные по ссылке со страницы, на которой опубликован проект бюджета и материалы к нему.

10 регионов, опубликовавших в составе материалов к проекту бюджета сведения об оценке потребности в государственных услугах на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов, опубликовали вместе с результатами утвержденные правовыми актами методики оценки. Это: *Брянская область, Мурманская область, Республика Адыгея, Краснодарский край, Удмуртская Республика, Кировская область, Оренбургская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Иркутская область, Омская область.*

2 региона, вместе с результатами оценки потребности в государственных услугах, опубликовали утвержденные правовыми актами методики оценки, но только для отдельных видов услуг. Это: *Рязанская область и Республика Карелия.*

Нижегородская область не опубликовала вместе с результатами оценки потребности в государственных услугах утвержденные правовыми актами методики такой оценки.

Остальные 70 регионов в составе материалов к проекту бюджета сведения об оценке потребности в государственных услугах в сфере образования, здравоохранения, культуры, физической культуры на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов не опубликовали.

Показатель 12.12. Опубликованы ли в материалах к проекту бюджета сведения о планируемых на очередной финансовый год и плановый период объемах оказания государственных услуг (выполняемых работ) государственными учреждениями?

В целях оценки показателя учитывались сводные данные, приведенные в разрезе государственных услуг, содержащихся в отраслевом перечне услуг. Сведения, приведенные в разрезе учреждений или ведомственных перечней государственных услуг, в целях оценки показателя не учитывались. Учитывались сведения, опубликованные вместе с проектом бюджета и материалами к нему либо доступные по ссылке со страницы, на которой опубликован проект бюджета и материалы к нему.

14 регионов опубликовали в составе материалов к проекту бюджета сведения о планируемых на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов объемах оказания государственных услуг (выполняемых работ) государственными учреждениями для большей части государственных услуг. *Это: Владимирская область, Республика Карелия, Архангельская область, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Астраханская область, Удмуртская Республика, Кировская область, Нижегородская область, Пензенская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Красноярский край, Иркутская область, Омская область.*

6 регионов опубликовали такие сведения, но только для отдельных государственных услуг. Это: *Вологодская область, Мурманская область, Пермский край, Ульяновская область, Свердловская область, Амурская область.*

63 региона такие сведения в составе материалов к проекту бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов не публиковали.

В неудобном для работы формате сведения были опубликованы в 5 регионах: *Архангельской области, Вологодской области, Пермском крае, Ульяновской области, Амурской области.*

Показатель 12.13. Опубликованы ли в материалах к проекту бюджета сведения об оценке налоговых льгот (налоговых расходов), предоставляемых в соответствии с решениями, принятыми органами государственной власти субъектов Российской Федерации, на очередной финансовый год и плановый период?

В целях оценки показателя учитывались сведения, приведенные в разрезе видов налоговых льгот, установленных органами государственной власти субъекта Российской Федерации.

В 13 регионах в материалах к проекту бюджета опубликованы сведения об оценке налоговых льгот (налоговых расходов), предоставляемых в соответствии с решениями, принятыми органами государственной власти субъектов федерации, на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов по всем видам установленных налоговых льгот. Это: *Белгородская область, Брянская область, Московская область, Тамбовская область, Тульская область, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Свердловская область, Красноярский край, Омская область.*

Еще в 15 регионах такие сведения опубликованы, но только по отдельным видам установленных налоговых льгот или в разрезе видов налогов. Это: *Владимирская область, Рязанская область, Смоленская область, Ярославская область, Архангельская область, Краснодарский край, Астраханская область, Республика Башкортостан, Республика Марий-Эл, Ульяновская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Бурятия, Алтайский край, Хабаровский край, Амурская область.*

В 55 регионах указанные сведения не опубликованы или не отвечают требованиям.

В неудобном для работы формате (графическом) сведения опубликованы в *Краснодарском крае*.

Показатель 12.14. Опубликованы ли в материалах к проекту бюджета расчеты распределения дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов)?

В целях оценки показателя учитывались выполненные в соответствии с утвержденными методиками (проектами методик) расчеты распределения дотаций с указанием используемых исходных данных и результатов расчетов в разрезе муниципальных районов и городских округов.

26 регионов в составе материалов к проекту бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов опубликовали расчеты распределения дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов). Это*: Брянская область, Калужская область, Московская область, Рязанская область, Смоленская область, Тульская область, Республика Карелия, Архангельская область, Ленинградская область, Республика Адыгея, Краснодарский край, Астраханская область, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Башкортостан, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Саратовская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Бурятия, Красноярский край, Иркутская область, Магаданская область.*

19 регионов опубликовали результаты расчетов или расчеты частично. Это: *Владимирская область, Липецкая область, Орловская область, Республика Коми, Вологодская область, Мурманская область, Псковская область, Ставропольский край, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Пермский край, Ульяновская область, Свердловская область, Республика Хакасия, Алтайский край, Омская область, Хабаровский край.*

36 регионов в составе материалов к проекту бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов расчеты распределения дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов) не опубликовали. Это: *Белгородская область, Воронежская область, Ивановская область, Костромская область, Курская область, Тамбовская область, Тверская область, Ярославская область, Калининградская область, Новгородская область, Ненецкий автономный округ, Республика Калмыкия, Волгоградская область, Ростовская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Республика Марий-Эл, Курганская область, Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Алтай, Республика Тыва, Кемеровская область, Томская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Амурская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ, Забайкальский край, Новосибирская область.*

Для двух регионов *(Москва и Санкт-Петербург)* данный показатель не применим.

В неудобном для работы формате (графическом) расчеты распределения дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов) или их результаты опубликовали 6 регионов: *Калужская область, Пензенская область, Саратовская область, Челябинская область, Владимирская область, Липецкая область.*

Показатель 12.15. Опубликованы ли в материалах к проекту бюджета расчеты распределения субсидий местным бюджетам?

В целях оценки показателя учитывались выполненные в соответствии с утвержденными методиками (проектами методик) расчеты распределения субсидий (по видам) с указанием используемых исходных данных и результатов в разрезе муниципальных районов и городских округов. Для расчета общего объема субсидий местным бюджетам учитывались все элементы 520 подгруппы вида расходов. В случае указания в проекте закона о бюджете только группы вида расходов решение об отнесении межбюджетного трансферта к субсидиям принимал эксперт с учетом сведений, содержащихся в текстовой части проекта закона.

В материалах к проекту бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов опубликовали расчеты распределения субсидий местным бюджетам:

- 3 региона – для 75% и более от общего объема межбюджетных субсидий, предусмотренных проектом бюджета на 2015 год. Это: *Астраханская, Кировская и Магаданская области;*
- 7 регионов – для 40% и более от общего объема межбюджетных субсидий, предусмотренных проектом бюджета на 2015 год. Это: *Белгородская область, Владимирская область, Архангельская область, Республика Мордовия, Пермский край* (в графическом формате), *Самарская область, Саратовская область;*
- 16 регионов – менее чем для 40% от общего объема межбюджетных субсидий, предусмотренных проектом бюджета на 2015 год. Это: *Смоленская область, Тамбовская*

область, Вологодская область, Мурманская область, Псковская область, Республика Башкортостан, Чувашская Республика, Оренбургская область, Ульяновская область, Свердловская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Бурятия, Забайкальский край, Красноярский край, Иркутская область.

57 регионов расчеты о распределении субсидий местным бюджетам в составе материалов к проекту бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов не опубликовали. Это: *Брянская область, Воронежская область, Ивановская область, Калужская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Орловская область, Рязанская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, г. Москва, Республика Карелия, Республика Коми, Калининградская область, Ленинградская область, Новгородская область, г. Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Волгоградская область, Ростовская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Ставропольский край, Республика Марий-Эл, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Нижегородская область, Пензенская область, Курганская область, Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Томская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.*

Эти данные свидетельствуют о том, что распределение большей части субсидий местным бюджетам на этапе рассмотрения проекта бюджета является закрытой информацией. В первоначально утвержденных бюджетах субъектов федерации объем межбюджетных субсидий на 2015 год составлял 469 млрд. рублей или 6,2% расходов региональных бюджетов.

2.3.8. Локальный рейтинг по тематическому разделу «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений субъектов Российской Федерации»

Тематический раздел «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений субъектов Российской Федерации» объединяет два раздела анкеты, второй и шестой. Показатели этих разделов оценивают наличие опубликованных документов на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (www.bus.gov.ru). Второй раздел анкеты посвящен оценке открытости документов о плановых показателях деятельности государственных учреждений, шестой раздел – о фактических результатах их деятельности.

В качестве документов, характеризующих плановые показатели деятельности государственных учреждений на 2014 год и плановый период, рассматривались государственные задания и планы финансово-хозяйственной деятельности для автономных и бюджетных учреждений и бюджетные сметы для казенных учреждений. В качестве документов, характеризующих фактические результаты деятельности государственных учреждений, рассматривались отчеты о результатах деятельности и об использовании закрепленного за ними государственного имущества, сведения о контрольных мероприятиях и их результатах, а также балансы учреждений за 2013 год.

Источником информации для проведения оценки являются статистические отчеты, формируемые на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях www.bus.gov.ru. Оценка в отношении плановый показателей деятельности проведена по состоянию на 30.05.2014 г., в отношении фактических результатов деятельности – по состоянию на 25.07.2014 г.

Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений субъектов Российской Федерации» представлен в таблице 2.14.

Таблица 2.14 - Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений субъектов Российской Федерации». Группировка по федеральным округам

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Центральный федеральный округ			
Белгородская область	50-57	11-12	4
Брянская область	69-73	16-17	1
Владимирская область	5-8	1-2	14
Воронежская область	5-8	1-2	14
Ивановская область	16-20	4	11
Калужская область	69-73	16-17	1
Костромская область	35-37	8-9	7
Курская область	27-32	5-7	9
Липецкая область	62-68	14-15	2
Московская область	43-49	10	5
Орловская область	62-68	14-15	2
Рязанская область	50-57	11-12	4
Смоленская область	13-15	3	12
Тамбовская область	27-32	5-7	9
Тверская область	27-32	5-7	9
Тульская область	58-61	13	3
Ярославская область	35-37	8-9	7
г. Москва	74-83	18	0
Северо-Западный федеральный округ			
Республика Карелия	4	1	15
Республика Коми	43-49	5	5
Архангельская область	5-8	2	14
Вологодская область	62-68	8-9	2
Калининградская область	62-68	8-9	2
Ленинградская область	74-83	11	0
Мурманская область	16-20	3	11
Новгородская область	50-57	6-7	4
Псковская область	38-42	4	6
г. Санкт-Петербург	50-57	6-7	4
Ненецкий автономный округ	69-73	10	1
Южный федеральный округ			
Республика Адыгея (Адыгея)	21-26	2-4	10
Республика Калмыкия	21-26	2-4	10
Краснодарский край	1	1	18
Астраханская область	27-32	5	9
Волгоградская область	69-73	6	1
Ростовская область	21-26	2-4	10

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Северо-Кавказский федеральный округ			
Республика Дагестан	74-83	3-7	0
Республика Ингушетия	74-83	3-7	0
Кабардино-Балкарская Республика	74-83	3-7	0
Карачаево-Черкесская Республика	74-83	3-7	0
Республика Северная Осетия - Алания	74-83	3-7	0
Чеченская Республика	62-68	2	2
Ставропольский край	16-20	1	11
Приволжский федеральный округ			
Республика Башкортостан	58-61	11-13	3
Республика Марий-Эл	9-12	2-3	13
Республика Мордовия	62-68	14	2
Республика Татарстан (Татарстан)	35-37	8	7
Удмуртская Республика	43-49	10	5
Чувашская Республика - Чувашия	38-42	9	6
Пермский край	5-8	1	14
Кировская область	27-32	6	9
Нижегородская область	33-34	7	8
Оренбургская область	16-20	4	11
Пензенская область	58-61	11-13	3
Самарская область	9-12	2-3	13
Саратовская область	21-26	5	10
Ульяновская область	58-61	11-13	3
Уральский федеральный округ			
Курганская область	13-15	1	12
Свердловская область	21-26	2-3	10
Тюменская область	21-26	2-3	10
Челябинская область	62-68	5	2
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	50-57	4	4
Ямало-Ненецкий автономный округ	74-83	6	0
Сибирский федеральный округ			
Республика Алтай	3	2	16
Республика Бурятия	43-49	7-9	5
Республика Тыва	43-49	7-9	5
Республика Хакасия	38-42	6	6
Алтайский край	2	1	17
Забайкальский край	50-57	10	4
Красноярский край	27-32	5	9
Иркутская область	9-12	3-4	13
Кемеровская область	69-73	11	1
Новосибирская область	74-83	12	0

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Омская область	9-12	3-4	13
Томская область	43-49	7-9	5
Дальневосточный федеральный округ			
Республика Саха (Якутия)	38-42	4-5	6
Камчатский край	50-57	7-8	4
Приморский край	13-15	1	12
Хабаровский край	38-42	4-5	6
Амурская область	16-20	2	11
Магаданская область	43-49	6	5
Сахалинская область	50-57	7-8	4
Еврейская автономная область	33-34	3	8
Чукотский автономный округ	74-83	9	0

Источник: Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год – по результатам I и II этапов // Электронный журнал «Госменеджмент». 18.08.2014. URL: http://gosman.ru/?news=36641.

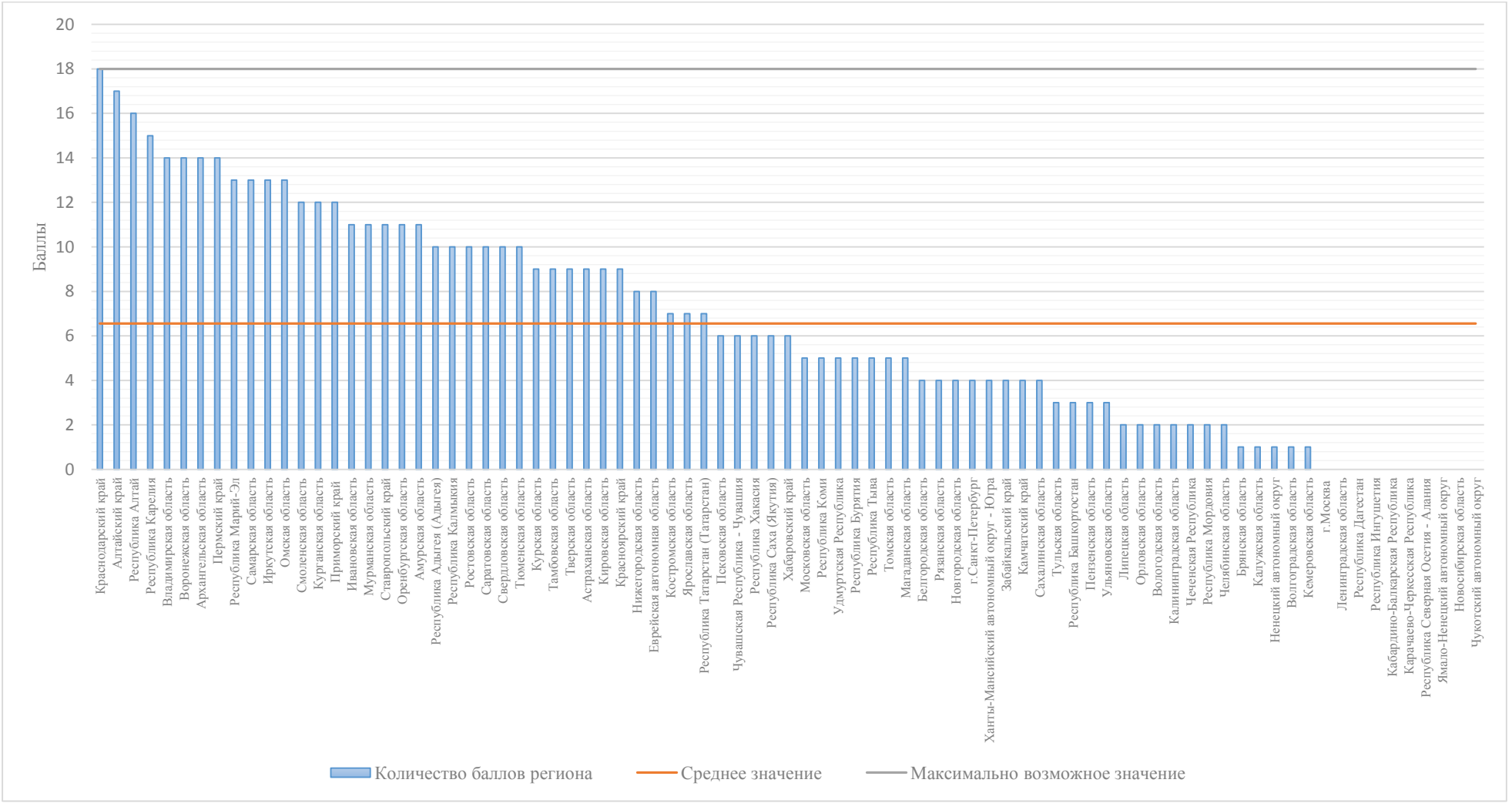
Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений субъектов Российской Федерации» в сравнении с максимально возможным и средним значением по всем регионам представлен на рисунке 2.10.

Лидером по тематическому разделу «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений субъектов Российской Федерации» стал *Краснодарский край*, набрав максимально возможное количество баллов.

В аутсайдерах оказались 10 регионов: *г. Москва, Ленинградская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Ямало-Ненецкий автономный округ, Новосибирская область, Чукотский автономный округ*. Эти регионы получили ноль баллов по данному тематическому разделу. Это означает, что документы о своей деятельности на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях www.bus.gov.ru опубликовали менее 60 процентов государственных учреждений указанных субъектов федерации. В соответствии с установленными законодательством требованиями публиковать такие документы должны все государственные учреждения субъектов Российской Федерации.

Следует отметить, что ситуация с публикацией сведений на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о деятельности государственных (муниципальных) учреждений складывается не лучшим образом (таблица 2.14).

Рисунок 2.10 - Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений субъектов Российской Федерации» в сравнении с максимально возможным и средним значением по всем регионам



Источник: составлено авторами по результатам I и II этапов рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641).

Таблица 2.15 - Сведения о публикации данных на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о деятельности государственных (муниципальных) учреждений государственными учреждениями субъектов Российской Федерации в 2014 году

Наименование документа, подлежащего публикации	Количество государственных учреждений субъектов федерации, которые должны публиковать соответствующие документы, ед.	Из них:		Доля государственных учреждений, опубликовавших сведения, в % от общего количества учреждений, которые должны публиковать соответствующие сведения
		Опубликовали соответствующие документы, ед.	Не опубликовали соответствующие документы ед.	
По состоянию на 30.05.2014 г.				
Государственное задание на 2014 год и плановый период	27 652	16 891	10 761	61,1
План финансово-хозяйственной деятельности на 2014 год и плановый период	27 652	18 110	9 542	65,5
Бюджетная смета на 2014 год и плановый период	8 832	5 847	2 985	66,2
По состоянию на 25.07.2014 г.				
Отчет о результатах деятельности и об использовании государственного имущества за 2013 год	35 709	24 748	10 961	69,3
Сведения о контрольных мероприятиях, проведенных в 2013 году, и их результатах	35 709	20 661	15 048	57,9
Баланс учреждения за 2013 год	35 709	22 188	13 521	62,1

Источник: составлено авторами по данным статистических отчетов «Мониторинг размещения сведений на Официальном сайте по учреждениям субъектов и муниципальных образований Российской Федерации», формируемых на Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (www.bus.gov.ru).

Эти данные показывают, что ***треть государственных учреждений субъектов Российской Федерации не публикует на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях документы, характеризующие их деятельность***. На наш взгляд, к такой ситуации привело отсутствие должного контроля со стороны органов государственной власти. В итоге замечательный информационный ресурс наполняется данными далеко не в полной мере. Граждане, в том числе потребители государственных услуг, при желании не смогут ознакомиться с документами, характеризующими деятельность свыше 10 тысяч государственных учреждений субъектов Российской Федерации.

Результаты мониторинга и оценки показателей тематического раздела «Сведения о деятельности государственных учреждений субъекта Российской Федерации»

Сведения о плановых показателях деятельности государственных учреждений (раздел 2 анкеты)

Показатель 2.1. Доля государственных автономных учреждений субъекта Российской Федерации и бюджетных учреждений субъекта Российской Федерации, которым предоставляются субсидии, опубликовавших на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (bus.gov.ru) государственные задания на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов (в процентах от общего количества указанных учреждений)

По состоянию на 30.05.2014 г. государственное задание на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях опубликовали:

– в 4 регионах – более 95 процентов государственных автономных учреждений субъекта Российской Федерации и бюджетных учреждений субъекта Российской Федерации, которым

предоставляются субсидии. Это: *Краснодарский край, Республика Карелия, Республика Алтай, Республика Марий-Эл.*

– в 21 регионе – от 95 до 80 процентов указанных учреждений. Это: *Алтайский край, Смоленская область, Пермский край, Владимирская область, Самарская область, Иркутская область, Ивановская область, Саратовская область, Мурманская область, Курская область, Оренбургская область, Архангельская область, Республика Адыгея (Адыгея), Приморский край, Воронежская область, Омская область, Амурская область, Тюменская область, Республика Калмыкия, Ставропольский край, Ростовская область.*

– в 25 регионах – от 80 до 60 процентов указанных учреждений. Это: *Астраханская область, Камчатский край, Свердловская область, Московская область, Тверская область, Костромская область, Хабаровский край, Тамбовская область, Нижегородская область, Чеченская Республика, Республика Татарстан, Кировская область, Забайкальский край, Республика Коми, г. Санкт-Петербург, Республика Бурятия, Курганская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Саха (Якутия), Рязанская область, Удмуртская Республика, Ульяновская область, Магаданская область, Республика Тыва, Томская область.*

– в 33 регионах – менее 60 процентов указанных учреждений. Это: *Калининградская область, Сахалинская область, Красноярский край, Кемеровская область, Липецкая область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ярославская область, Калужская область, Тульская область, Республика Северная Осетия – Алания, Псковская область, Челябинская область, Республика Хакасия, Пензенская область, Брянская область, Еврейская автономная область, Чувашская Республика – Чувашия, Республика Дагестан, Вологодская область, Орловская область, Ненецкий автономный округ, Республика Мордовия, Волгоградская область, Новосибирская область, Белгородская область, Республика Башкортостан, Ленинградская область, Новгородская область, Чукотский автономный округ, г. Москва* (10,3%), *Республика Ингушетия* (4,9%), *Карачаево-Черкесская Республика* (3,2%), *Кабардино-Балкарская Республика* (1,6%). (Перечень регионов представлен в порядке убывания доли учреждений, опубликовавших сведения).

Показатель 2.2. Доля государственных автономных учреждений субъекта Российской Федерации и бюджетных учреждений субъекта Российской Федерации, которым предоставляются субсидии, опубликовавших на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (bus.gov.ru) планы финансово-хозяйственной деятельности на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов (в процентах от общего количества указанных учреждений)

По состоянию на 30.05.2014 г. план финансово-хозяйственной деятельности на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях опубликовали:

– в 8 субъектах федерации – более 95 процентов государственных автономных учреждений субъекта Российской Федерации и бюджетных учреждений субъекта Российской Федерации, которым предоставляются субсидии. Это*: Республика Карелия, Краснодарский край, Республика Алтай, Республика Марий-Эл, Алтайский край, Самарская область, Пермский край, Республика Адыгея.*

– в 27 регионах – от 95 до 80 процентов указанных учреждений. Это: *Иркутская область, Курская область, Мурманская область, Владимирская область, Ярославская область, Тюменская область, Смоленская область, Саратовская область, Республика Калмыкия, Амурская область, Ставропольский край, Оренбургская область, Архангельская область, Приморский край, Ивановская область, Омская область, Нижегородская область, Воронежская область, Костромская область, Рязанская область, Ростовская область, Кировская область, Свердловская область, Республика Татарстан, Тверская область, Курганская область, Тамбовская область.*

– в 27 регионах – от 80 до 60 процентов указанных учреждений. Это: *Астраханская область, Хабаровский край, Забайкальский край, Московская область, Республика Бурятия, Камчатский край, Чеченская Республика, Челябинская область, г. Санкт-Петербург, Республика Коми, Калининградская область, Ненецкий автономный округ, Красноярский край, Удмуртская*

Республика, Республика Тыва, Сахалинская область, Магаданская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Томская область, Республика Саха (Якутия), Кемеровская область, Ульяновская область, Липецкая область, Псковская область, Калужская область, Пензенская область, Вологодская область.

– в 21 регионе – менее 60 процентов указанных учреждений. Это: *Еврейская автономная область, Республика Северная Осетия – Алания, Волгоградская область, Республика Хакасия, Ямало-Ненецкий автономный округ, Тульская область, Чувашская Республика, Белгородская область, Республика Мордовия, Брянская область, Ленинградская область, Орловская область, Республика Дагестан, Новосибирская область, Республика Башкортостан, Новгородская область, Чукотский автономный округ, Карачаево-Черкесская Республика* (6,3%), *Республика Ингушетия* (5,9%), *г. Москва* (4,5%), *Кабардино-Балкарская Республика* (0%). (Перечень регионов представлен в порядке убывания доли учреждений, опубликовавших сведения).

Показатель 2.3. Доля казенных учреждений субъекта Российской Федерации и бюджетных учреждений субъекта Российской Федерации, которым не предоставляются субсидии, опубликовавших на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (bus.gov.ru) бюджетную смету на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов (в процентах от общего количества указанных учреждений)

По состоянию на 30.05.2015 года опубликовали на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях бюджетную смету на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов:

– в 10 субъектах федерации – более 95 процентов казенных учреждений субъекта Российской Федерации и бюджетных учреждений субъекта Российской Федерации, которым в 2014 году субсидии на выполнение государственного задания не предоставлялись. Это: *Республика Карелия* (100%), *Республика Марий-Эл* (100%), *Владимирская область* (100%), *Архангельская область* (100%), *Краснодарский край*, *Пермский край, Воронежская область, Алтайский край, Республика Алтай, Иркутская область*. В четырех регионах показатель достиг 100 процентов.

– в 21 регионе – от 95 до 80 процентов указанных учреждений. Это: *Ивановская область, Ярославская область, Псковская область, Курганская область, Саратовская область, Республика Адыгея, Курская область, Мурманская область, Астраханская область, Республика Калмыкия, Свердловская область, Омская область, Приморский край, Смоленская область, Ставропольский край, Кировская область, Амурская область, Республика Коми, Ростовская область, Тверская область, Самарская область*.

– в 26 регионах – от 80 до 60 процентов указанных учреждений. Это: *Забайкальский край, Нижегородская область, Республика Тыва, Липецкая область, Еврейская автономная область, Оренбургская область, Магаданская область, Республика Мордовия, Республика Саха (Якутия), Челябинская область, Республика Хакасия, Удмуртская Республика, Тульская область, Костромская область, Республика Башкортостан, Волгоградская область, Хабаровский край, Белгородская область, Орловская область, Красноярский край, Тюменская область, г. Санкт-Петербург, Чувашская Республика, Тамбовская область, Камчатский край, Брянская область.*

– в 26 регионах – менее 60 процентов указанных учреждений. Это: *Московская область, Ульяновская область, Сахалинская область, Чукотский автономный округ, Республика Бурятия, Чеченская Республика, Рязанская область, Калининградская область, Кемеровская область, Калужская область, Пензенская область, Ненецкий автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Томская область, Новгородская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Новосибирская область, Республика Северная Осетия – Алания, Ленинградская область, Вологодская область, Республика Дагестан, Республика Татарстан, г. Москва* (9,6%), *Карачаево-Черкесская Республика* (7%), *Кабардино-Балкарская Республика* (6,1%), *Республика Ингушетия* (2,1%). (Перечень регионов представлен в порядке убывания доли учреждений, опубликовавших сведения).

Сведения о фактических показателях деятельности государственных учреждений (раздел 6 анкеты)

Показатель 6.1. Доля государственных казенных, бюджетных и автономных учреждений субъекта Российской Федерации, опубликовавших на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (bus.gov.ru) отчеты о результатах деятельности и об использовании закрепленного за ними государственного имущества за отчетный финансовый год

По состоянию на 25.07.2014 г. опубликовали на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях отчеты о результатах деятельности и об использовании закрепленного за ними государственного имущества за 2013 год:

– в 9 субъектах федерации – более 95 процентов государственных учреждений региона. Это: *Курганская область, Краснодарский край, Республика Алтай, Омская область, Алтайский край, Красноярский край, Архангельская область, Воронежская область, Владимирская область.*

– в 29 регионах – от 95 до 80 процентов государственных учреждений субъекта федерации. Это: *Смоленская область, Тамбовская область, Еврейская автономная область, Республика Марий-Эл, Пермский край, Амурская область, Тюменская область, Оренбургская область, Иркутская область, Самарская область, Ставропольский край, Мурманская область, Чувашская Республика, Республика Карелия, Кировская область, Приморский край, Астраханская область, Республика Калмыкия, Хабаровский край, Ростовская область, Ивановская область, Курская область, Свердловская область, Республика Хакасия, Саратовская область, Новгородская область, Нижегородская область, Республика Адыгея, Тверская область.*

– в 26 регионах – от 80 до 60 процентов государственных учреждений субъекта федерации. Это: *Костромская область, Московская область, Псковская область, Пензенская область, Республика Коми, Магаданская область, Республика Тыва, Рязанская область, Республика Саха (Якутия), Томская область, Белгородская область, Камчатский край, Удмуртская Республика, Республика Бурятия, Республика Татарстан, Сахалинская область, Республика Башкортостан, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Тульская область, Ярославская область, Вологодская область, Ульяновская область, г. Санкт-Петербург, Забайкальский край, Республика Мордовия, Калининградская область, Орловская область.*

– в 18 регионах – менее 60 процентов государственных учреждений субъекта федерации. Это: *Волгоградская область, Калужская область, Брянская область, Липецкая область, Кемеровская область, Ленинградская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Челябинская область, Ненецкий автономный округ, Новосибирская область, Чеченская Республика, Чукотский автономный округ, г. Москва, Республика Ингушетия, Республика Северная Осетия – Алания, Карачаево-Черкесская Республика (9,3%), Кабардино-Балкарская Республика (9,3%), Республика Дагестан (7%).*(Перечень регионов представлен в порядке убывания доли учреждений, опубликовавших сведения).

Показатель 6.2. Доля государственных казенных, бюджетных и автономных учреждений субъекта Российской Федерации, опубликовавших на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (bus.gov.ru) сведения о контрольных мероприятиях и их результатах

По состоянию на 25.07.2014 г. опубликовали на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях сведения о контрольных мероприятиях, проведенных в 2013 году, и их результатах:

– в 2 субъектах федерации – более 95 процентов государственных учреждений региона. Это: *Краснодарский край и Алтайский край.*

– в 18 регионах – от 95 до 80 процентов государственных учреждений субъекта федерации. Это: *Еврейская автономная область, Красноярский край, Владимирская область, Омская область, Архангельская область, Самарская область, Республика Карелия, Тюменская область, Оренбургская область, Приморский край, Республика Татарстан, Пермский край, Смоленская*

область, Иркутская область, Амурская область, Республика Алтай, Свердловская область, Мурманская область.

– в 25 регионах – от 80 до 60 процентов государственных учреждений субъекта федерации. Это: *Ростовская область, Республика Хакасия, Ставропольский край, Кировская область, Воронежская область, Республика Калмыкия, Республика Бурятия, Московская область, Республика Башкортостан, Костромская область, Республика Саха (Якутия), Чувашская Республика, Магаданская область, Республика Тыва, Псковская область, Томская область, Новгородская область, Нижегородская область, Ивановская область, Тамбовская область, Тверская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Сахалинская область, Курганская область, Астраханская область.*

– в 38 регионах – менее 60 процентов государственных учреждений субъекта федерации. Это: *Ульяновская область, Курская область, Республика Марий-Эл, Липецкая область, Удмуртская Республика, Республика Коми, Хабаровский край, Белгородская область, Ярославская область, г. Санкт-Петербург, Саратовская область, Республика Мордовия, Брянская область, Тульская область, Вологодская область, Камчатский край, Калининградская область, Рязанская область, Калужская область, Ненецкий автономный округ, Забайкальский край, Орловская область, Волгоградская область, Пензенская область, Кемеровская область, Ленинградская область, Республика Адыгея, Чеченская Республика, Ямало-Ненецкий автономный округ, Челябинская область, Новосибирская область, Чукотский автономный округ, Республика Северная Осетия – Алания* (8,7%), *Республика Ингушетия* (8,6%), *Карачаево-Черкесская Республика* (5,6%), *г. Москва* (5,5%), *Республика Дагестан* (4,6%), *Кабардино-Балкарская Республика* (3,7%). (Перечень регионов представлен в порядке убывания доли учреждений, опубликовавших сведения).

Показатель 6.3. Доля государственных казенных, бюджетных и автономных учреждений субъекта Российской Федерации, опубликовавших на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (bus.gov.ru) баланс учреждения (форма 0503130 для казенных учреждений и бюджетных учреждений, которым не предоставляются субсидии; форма 0503730 для автономных учреждений и бюджетных учреждений, которым предоставляются субсидии) за отчетный финансовый год

По состоянию на 25.07.2014 г. опубликовали на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях баланс учреждения за 2013 год:

– в 5 субъектах федерации – более 95 процентов государственных учреждений региона Это*: Курганская область, Краснодарский край, Еврейская автономная область, Алтайский край, Воронежская область.*

– в 22 регионах – от 95 до 80 процентов государственных учреждений субъекта федерации. Это: *Республика Марий-Эл, Республика Карелия, Красноярский край, Чувашская Республика, Владимирская область, Архангельская область, Республика Алтай, Тамбовская область, Ставропольский край, Омская область, Оренбургская область, Иркутская область, Пермский край, Белгородская область, Приморский край, Астраханская область, Смоленская область, Ярославская область, Саратовская область, Республика Хакасия, Самарская область, Ивановская область.*

– в 24 регионах – от 80 до 60 процентов государственных учреждений субъекта федерации. Это: *Республика Адыгея, Тверская область, Мурманская область, Республика Калмыкия, Новгородская область, Костромская область, Республика Татарстан, Нижегородская область, Удмуртская Республика, Кировская область, Тюменская область, Республика Саха (Якутия), Свердловская область, Московская область, Республика Бурятия, Пензенская область, Тульская область, Курская область, Томская область, Ростовская область, Сахалинская область, Амурская область, Псковская область, Хабаровский край.*

– в 32 регионах – менее 60 процентов государственных учреждений субъекта федерации. Это: *Республика Коми, Рязанская область, Республика Тыва, Вологодская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Забайкальский край, Калужская область, Ульяновская область,*

Республика Башкортостан, Камчатский край, Кемеровская область, Орловская область, Магаданская область, Волгоградская область, Республика Мордовия, Ямало-Ненецкий автономный округ, Калининградская область, г. Санкт-Петербург, Челябинская область, Липецкая область, Ненецкий автономный округ, Ленинградская область, Республика Дагестан, Брянская область, Чеченская Республика, Новосибирская область, Чукотский автономный округ, г. Москва, Республика Северная Осетия – Алания, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Ингушетия (5,2%). (Перечень регионов представлен в порядке убывания доли учреждений, опубликовавших сведения).

2.3.9. Локальный рейтинг по тематическому разделу «Бюджет для граждан»

Тематический раздел «Бюджет для граждан» объединяет три раздела анкеты, в рамках которых оцениваются бюджеты для граждан, разработанные на основе:

- закона о бюджете на 2014 год и плановый период (3 раздел анкеты);
- отчета об исполнении бюджета за 2013 год (7 раздел анкеты);
- проекта бюджета на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов (13 раздел анкеты).

Оценивалась публикация сведений на специализированных порталах субъектов Российской Федерации, предназначенных для публикации бюджетных данных для граждан, а также публикация брошюр или презентаций. Принципиально важным требованием при оценке являлась публикация данных на основе соответствующего источника информации. В первом случае таким источником был закон о бюджете на 2014 год и плановый период, во втором случае – годовой отчет об исполнении бюджета или закон (проект закона) об исполнении бюджета за 2013 год, в третьем случае – проект бюджета на 2015 год и плановый период. Версии бюджета для граждан, разработанные на основе иных источников, либо версии бюджета для граждан, по которым невозможно однозначно определить, что является их информационной основой, в целях оценки показателей не учитывались. Также следует отметить, что наличие специализированного портала для публикации бюджетных данных для граждан как такового не являлось предметом оценки.

Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Бюджет для граждан» представлен в таблице 2.16.

Таблица 2.16 - Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Бюджет для граждан». Группировка по федеральным округам

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Центральный федеральный округ			
Белгородская область	34-37	10	10
Брянская область	7-11	2-3	18
Владимирская область	17-18	4	15
Воронежская область	20-22	5	14
Ивановская область	27-29	7-9	12
Калужская область	52-53	12	6
Костромская область	65-69	16	3
Курская область	54-56	13	5
Липецкая область	57-64	14-15	4
Московская область	57-64	14-15	4
Орловская область	70	17	3
Рязанская область	4	1	20
Смоленская область	27-29	7-9	12
Тамбовская область	7-11	2-3	18

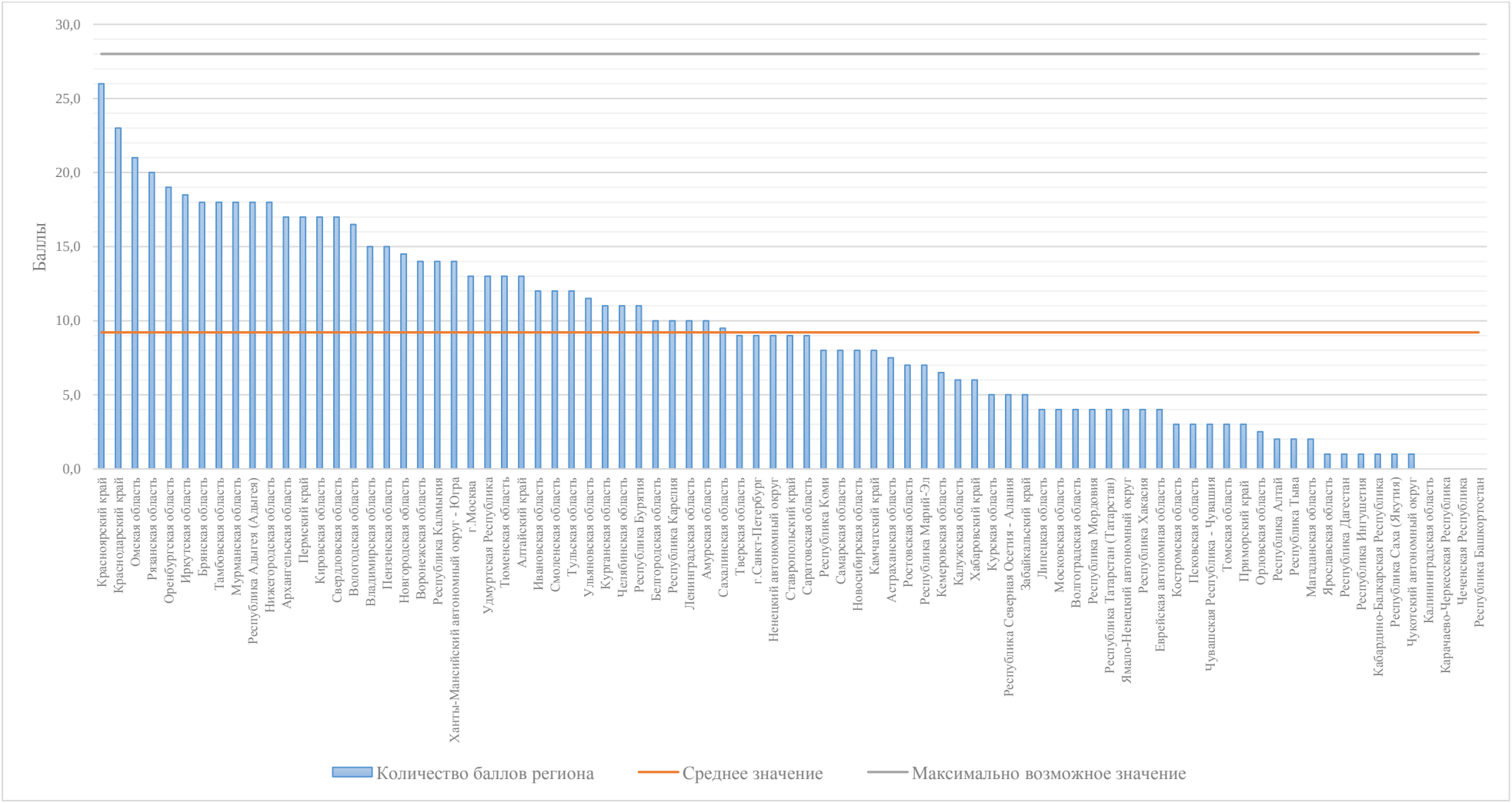
Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Тверская область	39-43	11	9
Тульская область	27-29	7-9	12
Ярославская область	74-79	18	1
г. Москва	23-26	6	13
Северо-Западный федеральный округ			
Республика Карелия	34-37	5-6	10
Республика Коми	44-47	9	8
Архангельская область	12-15	2	17
Вологодская область	16	3	17
Калининградская область	80-83	11	0
Ленинградская область	34-37	5-6	10
Мурманская область	7-11	1	18
Новгородская область	19	4	15
Псковская область	65-69	10	3
г. Санкт-Петербург	39-43	7-8	9
Ненецкий автономный округ	39-43	7-8	9
Южный федеральный округ			
Республика Адыгея (Адыгея)	7-11	2	18
Республика Калмыкия	20-22	3	14
Краснодарский край	2	1	23
Астраханская область	48	4	8
Волгоградская область	57-64	6	4
Ростовская область	49-50	5	7
Северо-Кавказский федеральный округ			
Республика Дагестан	74-79	3-5	1
Республика Ингушетия	74-79	3-5	1
Кабардино-Балкарская Республика	74-79	3-5	1
Карачаево-Черкесская Республика	80-83	6	0
Республика Северная Осетия - Алания	54-56	2	5
Чеченская Республика	80-83	6	0
Ставропольский край	39-43	1	9
Приволжский федеральный округ			
Республика Башкортостан	80-83	14	0
Республика Марий-Эл	49-50	10	7
Республика Мордовия	57-64	11-12	4
Республика Татарстан (Татарстан)	57-64	11-12	4
Удмуртская Республика	23-26	6	13
Чувашская Республика - Чувашия	65-69	13	3
Пермский край	12-15	3-4	17
Кировская область	12-15	3-4	17
Нижегородская область	7-11	2	18

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Оренбургская область	5	1	19
Пензенская область	17-18	5	15
Самарская область	44-47	9	8
Саратовская область	39-43	8	9
Ульяновская область	30	7	12
Уральский федеральный округ			
Курганская область	31-33	4-5	11
Свердловская область	12-15	1	17
Тюменская область	23-26	3	13
Челябинская область	31-33	4-5	11
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	20-22	2	14
Ямало-Ненецкий автономный округ	57-64	6	4
Сибирский федеральный округ			
Республика Алтай	71-73	11-12	2
Республика Бурятия	31-33	5	11
Республика Тыва	71-73	11-12	2
Республика Хакасия	57-64	9	4
Алтайский край	23-26	4	13
Забайкальский край	54-56	8	5
Красноярский край	1	1	26
Иркутская область	6	3	19
Кемеровская область	51	7	7
Новосибирская область	44-47	6	8
Омская область	3	2	21
Томская область	65-69	10	3
Дальневосточный федеральный округ			
Республика Саха (Якутия)	74-79	8-9	1
Камчатский край	44-47	3	8
Приморский край	65-69	6	3
Хабаровский край	52-53	4	6
Амурская область	34-37	1	10
Магаданская область	71-73	7	2
Сахалинская область	38	2	10
Еврейская автономная область	57-64	5	4
Чукотский автономный округ	74-79	8-9	1

Источники: Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год // Электронный журнал «Госменеджмент». Рейтинги [электронный ресурс]. URL: http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=38309.

Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Бюджет для граждан» в сравнении с максимально возможным и средним значением по всем регионам представлен на рисунке 2.11.

Рисунок 2.11 - Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Бюджет для граждан» в сравнении с максимально возможным и средним значением по всем регионам



Источник: составлено авторами по результатам I, II и IV этапов рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=38309).

Лидерами по тематическому разделу «Бюджет для граждан» стали: *Красноярский край* (26 баллов), *Краснодарский край* (23 балла), *Омская область* (21 балл). Максимального количества баллов не удалось набрать ни одному региону.

В аутсайдерах: *Калининградская область, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Республика Башкортостан.* Эти регионы не получили баллов по данному направлению.

Разработка и публикация бюджетов в понятной для граждан форме или «бюджетов для граждан» - это новое для большинства регионов направление. На государственном уровне задача о подготовке таких документов была поставлена в Бюджетном послании Президента России Федеральному собранию «О бюджетной политике в 2014-2016 годах», а также в Программе повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года. Результаты показали, что ***в 2014 году «бюджеты для граждан» разрабатывали примерно в половине субъектов федерации.*** По закону о бюджете на 2014 год и плановый период «бюджеты для граждан» разработали 40 регионов, по годовому отчету об исполнении бюджета за 2013 год – 43 региона, по проекту бюджета на 2015 год и плановый период – 47 регионов.

О системности работы регионов по представлению бюджетов в понятной для граждан форме свидетельствуют следующие данные:

– 25 регионов разрабатывали бюджет для граждан в 2014 году для всех трех этапов. Это: *Брянская область, Воронежская область, Рязанская область, Архангельская область, Вологодская область, Мурманская область, Ненецкий автономный округ, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Удмуртская Республика, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Ульяновская область, Курганская область, Свердловская область, Тюменская область, Республика Бурятия, Алтайский край, Красноярский край, Иркутская область, Омская область, Сахалинская область.*

– 17 регионов разрабатывали бюджет для граждан в 2014 году для двух из трех этапов. Это: *Белгородская область, Владимирская область, Ивановская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тульская область, г. Москва, Новгородская область, г. Санкт-Петербург, Ростовская область, Ставропольский край, Пермский край, Саратовская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Кемеровская область, Новосибирская область, Амурская область.*

– В 21 регионе разрабатывали бюджет для граждан в 2014 году хотя бы для одного этапа. Это: *Калужская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Орловская область, Тверская область, Республика Карелия, Астраханская область, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Марий-Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Самарская область, Челябинская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Хакасия, Забайкальский край, Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Еврейская автономная область.*

– 20 регионов в 2014 году не разрабатывали бюджет для граждан ни для одного из оцениваемых этапов. Это: *Костромская область, Ярославская область, Республика Коми, Калининградская область, Ленинградская область, Псковская область, Волгоградская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Республика Башкортостан, Чувашская Республика, Республика Алтай, Республика Тыва, Томская область, Республика Саха (Якутия), Магаданская область, Чукотский автономный округ.*

Содержательно «бюджеты для граждан» при составлении рейтинга оценивались по наличию в них следующих сведений:

– бюджетный процесс, с указанием дат основных событий;
– экономические показатели;
– сведения о консолидированном бюджете;
– доходы;

- расходы по отраслям (направлениям деятельности) или программам;
- взаимосвязь расходов с результатами;
- государственный долг субъекта Российской Федерации;
- контактная информация для взаимодействия с гражданами.

По всем указанным направлениям сведения в «бюджетах для граждан» указывали единицы, но количество таких регионов увеличивалось в ходе бюджетного процесса (таблица 2.26). Единственный регион, *Красноярский край*, отразил все указанные сведения на всех этапах подготовки бюджета для граждан. По полноте отражаемых в бюджетах для граждан сведений на всех этапах можно также отметить *Краснодарский край* и *Иркутскую область*.

Таблица 2.17 - Сведения о «бюджетах для граждан», разработанных субъектами Российской Федерации в 2014 году

Показатели	По закону о бюджете на 2014 год и плановый период		По годовому отчету об исполнении бюджета за 2013 год		По проекту бюджета на 2015 год и плановый период	
	Количество регионов, ед.	%	Количество регионов, ед.	%	Количество регионов, ед.	%
Разработан и опубликован бюджет для граждан	40	48,2	43	51,8	47	56,6
Отражены сведения в «бюджете для граждан» по всем указанным направлениям	2	2,4	7	8,4	14	16,9
в том числе:						
о бюджетном процессе	21	25,3	x	x	36	43,4
экономические показатели	26	31,3	22	26,5	36	43,4
сведения о консолидированном бюджете	13	15,7	23	27,7	25	30,1
доходы	37	44,6	48	57,8	43	51,8
расходы по отраслям (направлениям деятельности) или программам	37	44,6	47	56,6	45	54,2
взаимосвязь расходов с результатами	14	16,9	23	27,7	22	26,5
государственный долг субъекта Российской Федерации	19	22,9	37	44,6	34	41,0
контактная информация для взаимодействия с гражданами	21	25,3	36	43,4	34	41,0

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=38309).

На наш взгляд, ***проблемой в части подготовки «бюджетов для граждан» стала подмена понятия «в доступной форме» понятием «в упрощенной форме»***, что является глубоким заблуждением. Для того, чтобы сделать бюджетные данные доступными для понимания людьми без специального финансового образования, с ними нужно много и серьезно работать. При чем, эту задачу невозможно решить только средствами автоматизации. Специализированные порталы для публикации бюджетных данных для граждан дают дополнительные технические возможности для представления информации, и именно за ними – будущее. Но в настоящее время наблюдается парадоксальная ситуация, когда ***на специализированных порталах для публикации бюджетных данных для граждан содержится даже меньше информации, чем в брошюрах или презентациях***. Имея специализированный портал, регионы представляют информацию на нем в виде брошюр, а технические возможности порталов используют чаще всего только для представления сведений о текущем исполнении бюджетов.

Результаты мониторинга и оценки показателей раздела тематического раздела «Бюджет для граждан»

«Бюджет для граждан» по закону о бюджете на 2014 год и плановый период (раздел 3 анкеты)

Показатель 3.1. Опубликован ли в сети Интернет утвержденный бюджет в понятной для граждан форме?

Опубликовали «бюджет для граждан» по закону о бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов 40 субъектов Российской Федерации. Это: *Белгородская область, Брянская область, Воронежская область, Курская область, Рязанская область, Смоленская область, г. Москва, Архангельская область, Вологодская область, Мурманская область, г. Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Астраханская область, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Саратовская область, Ульяновская область, Курганская область, Свердловская область, Тюменская область, Республика Бурятия, Республика Хакасия, Алтайский край, Забайкальский край, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область, Омская область, Хабаровский край, Сахалинская область, Еврейская автономная область.*

Остальные 43 субъекта Российской Федерации «бюджет для граждан» по закону о бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов не опубликовали. При этом в ряде регионов его просто не разрабатывали, а в ряде – не придали значение критически важной информации. Так, в «бюджетах для граждан» *Калужской, Костромской, Липецкой, Орловская областей, республики Коми, Северной Осетии – Алании, Томской области* не понятно, какая версия бюджета использована для его разработки. А, например, в *Мордовии*, файл с соответствующим названием не открывается.

Показатель 3.2. Сформулированы ли в бюджете для граждан понятные определения используемых терминов (например, в виде глоссария или пояснений)

В целях оценки данного показателя учитывались сведения, опубликованные на портале, или сведения, содержащиеся в опубликованном «бюджете для граждан», без привязки к версии бюджета и финансовому году.

46 субъектов федерации сформулировали определения для большей части используемых терминов. Это: *Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Воронежская область, Калужская область, Костромская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, г. Москва, Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, Вологодская область, Ленинградская область, Мурманская область, Новгородская область, Псковская область, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Астраханская область, Ставропольский край, Республика Марий-Эл, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Самарская область, Саратовская область, Курганская область, Свердловская область, Тюменская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Красноярский край, Иркутская область, Омская область, Томская область, Камчатский край, Хабаровский край.*

16 субъектов федерации сформулировали определения для отдельных используемых терминов. Это: *Ивановская область, Курская область, Липецкая область, г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Пензенская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Бурятия, Алтайский край, Забайкальский край, Новосибирская область, Республика Саха (Якутия), Амурская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область.*

21 субъект федерации не сформулировали определения используемых бюджетных терминов. Это: *Московская область, Орловская область, Тульская область, Ярославская область, Калининградская область, Ненецкий автономный округ, Волгоградская область, Ростовская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Ульяновская область, Кемеровская область, Приморский край, Магаданская область, Чукотский автономный округ.*

Показатель 3.3. Полнота отражения в бюджете для граждан, разработанном на основе закона о бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов, следующих сведений: 1) бюджетный процесс; 2) экономические показатели для формирования бюджета; 3) сведения о консолидированном бюджете субъекта РФ; 4) доходы; 5) расходы по отраслям (направлениям деятельности) или программам; 6) взаимосвязь расходов с результатами; 7) государственный долг субъекта РФ; 8) контактная информация для взаимодействия с гражданами

В целях оценки показателя учитывался бюджет для граждан, разработанный на основе закона о бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов. Версии бюджета для граждан, разработанные на основе иных источников информации, либо версии бюджета для граждан, по которым невозможно определить, какая версия бюджета является информационной основой для его разработки, не учитывались в целях оценки данного показателя.

Мониторинг показал, что в бюджетах для граждан, разработанных на основе закона о бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов, отражены сведения:

– по всем указанным пунктам – в бюджетах для граждан 2 регионов: *Смоленской области и Красноярского края*;

– по 6 и более указанным пунктам – в бюджетах для граждан 9 регионов*: Белгородской области, Рязанской области, Вологодской области, Республики Калмыкия, Краснодарского края, Пермского края, Нижегородской области, Иркутской области, Хабаровского края;*

– по 4 и более указанным пунктам – в бюджетах для граждан 20 регионов: *Брянской области, Воронежской области, г. Москвы, Архангельской области, г. Санкт-Петербурга, Республики Адыгея, Республики Татарстан, Удмуртской Республики, Кировской области, Оренбургской области, Пензенской области, Самарской области, Саратовской области, Ульяновской области, Курганской области, Свердловской области, Тюменской области, Республики Бурятия, Алтайского края, Омской области;*

– менее чем по 4 указанным пунктам – в бюджетах для граждан 9 регионов: *Курской области, Мурманской области, Ненецкого автономного округа, Астраханской области, Республики Хакасия, Забайкальского края, Кемеровской области, Сахалинской области, Еврейской автономной области*;

– 43 региона не опубликовали бюджет для граждан.

Показатель 3.4. Опубликована ли информация по конкретным объектам бюджетных инвестиций, предусмотренным законом о бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов в части: а) плановых объемов финансирования; б) планируемых результатов (например, мощность объекта, влияние на доступность и качество государственных услуг и т.п.); в) планируемых сроков ввода объекта в эксплуатацию?

В целях оценки показателя учитывались сведения, опубликованные на портале для публикации бюджетных данных или содержащиеся в бюджете для граждан, разработанном на основе закона о бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов.

По большинству объектов бюджетных инвестиций опубликованы информация в 8 регионах: *г.Москве, Республике Коми, Ленинградской области, Мурманской области, Волгоградской области, Пермском крае, Самарской области, Красноярского края.*

По отдельным объектам бюджетных инвестиций опубликованы информация в 6 регионах: *Тульской области, г. Санкт-Петербурге, Республике Ингушетия, Свердловской области, Тюменской области, Камчатском крае.*

В 69 регионах указанные сведения по конкретным объектам бюджетных инвестиций не опубликованы.

«Бюджет для граждан» по годовому отчету об исполнении бюджета за 2013 год (раздел 7 анкеты)

Показатель 7.1. Опубликован ли в сети Интернет отчет об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации в понятной для граждан форме?

Опубликовали «бюджет для граждан», разработанный на основе годового отчета об исполнении бюджета за 2013 год или на основе проекта закона (закона) об исполнении бюджета за 2013 год 43 субъекта федерации. Это: *Брянская область, Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Калужская область, Липецкая область, Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Тульская область, Архангельская область, Вологодская область, Мурманская область, Новгородская область, г .Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край, Республика Марий-Эл, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Ульяновская область, Курганская область, Свердловская область, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Бурятия, Алтайский край, Красноярский край, Иркутская область, Новосибирская область, Омская область, Амурская область, Сахалинская область.*

40 регионов «бюджет для граждан», разработанный на основе годового отчета об исполнении бюджета за 2013 год или на основе проекта закона (закона) об исполнении бюджета за 2013 год, не опубликовали. Это: *Белгородская область, Костромская область, Курская область, Московская область, Ярославская область, г. Москва, Республика Карелия, Республика Коми, Калининградская область, Ленинградская область, Псковская область, Астраханская область, Волгоградская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Чувашская Республика, Пермский край, Самарская область, Саратовская область, Челябинская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Забайкальский край, Кемеровская область, Томская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Магаданская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.*

Показатель 7.2. Полнота отражения в бюджете для граждан следующих сведений: 1) достижение прогнозных значений экономических показателей, влияющих на параметры бюджета; 2) сведения о консолидированном бюджете субъекта РФ; 3) исполнение доходов; 4) исполнение расходов по отраслям (направлениям деятельности) или программам; 5) достигнутые результаты, их взаимосвязь с расходами; 6) государственный долг субъекта РФ; 7) контактная информация для взаимодействия с гражданами

В целях оценки показателя учитывался бюджет для граждан, разработанный на основе годового отчета об исполнении бюджета за 2013 год или на основе проекта закона (закона) об исполнении бюджета за 2013 год. Версии бюджета для граждан, разработанные на основе иных источников информации, либо версии бюджета для граждан, по которым невозможно определить, какая версия бюджета является информационной основой для его разработки, не учитывались в целях оценки данного показателя.

Мониторинг показал, что в бюджетах для граждан, разработанных на основе годового отчета об исполнении бюджета за 2013 год или на основе проекта закона (закона) об исполнении бюджета за 2013 год, отражены сведения:

- по всем указанным пунктам – в бюджетах для граждан 7 регионов: *Рязанская область, Тамбовская область, Вологодская область, Краснодарский край, Красноярский край, Иркутская область, Омская область*;

- по 6 и более указанным пунктам – в бюджетах для граждан 12 регионов*: Брянская область, Владимирская область, Воронежская область, Новгородская область, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Ростовская область, Республика Марий-Эл, Кировская область, Нижегородская область, Пензенская область, Свердловская область*;

– по 4 и более указанным пунктам – в бюджетах для граждан 15 регионов: *Ивановская область, Калужская область, Липецкая область, Смоленская область, Тверская область, Тульская область, Архангельская область, Мурманская область, Удмуртская Республика, Оренбургская область, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Бурятия, Алтайский край, Амурская область;*

– менее чем по 4 указанным пунктам – в бюджетах для граждан 9 регионов: *Орловская область, Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Ставропольский край, Мордовия, Ульяновская область, Курганская область, Новосибирская область, Сахалинская область*;

– 40 регионов не опубликовали бюджет для граждан, разработанный на основе годового отчета об исполнении бюджета за 2013 год или на основе проекта закона (закона) об исполнении бюджета за 2013 год (см. показатель 7.1). При этом в 4 регионах из их числа (*Ленинградская область, Московская область, г. Москва, Пермский край*), на специализированных порталах, предназначенных для публикации бюджетных данных, удалось обнаружить отдельные разрозненные сведения, относящиеся к годовому отчету об исполнении бюджета за 2013 год.

Показатель 7.3. Опубликована ли информация за 2013 год по конкретным объектам бюджетных инвестиций в части: а) плановых и фактических объемов финансирования; б) плановых и фактических результатов (например, мощность объекта, влияние на доступность и качество государственных услуг и т.п.); в) плановых и фактических сроков ввода объекта в эксплуатацию?

В целях оценки показателя учитывались сведения, опубликованные в «бюджете для граждан» в виде брошюры или презентации, либо представленные портале субъекта Российской Федерации, предназначенном для публикации бюджетных данных.

Указанные сведения по большинству объектов бюджетных инвестиций представили 12 регионов: *Брянская область, Владимирская область, Рязанская область, Тамбовская область, Тверская область, Новгородская область, Краснодарский край, Пермский край, Оренбургская область, Пензенская область, Красноярский край, Омская область.*

Частично указанные сведения по объектам бюджетных инвестиций представили 18 регионов: *Костромская область, Республика Карелия, Архангельская область, Ленинградская область, Мурманская область, Ненецкий автономный округ, Астраханская область, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Мордовия, Кировская область, Нижегородская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Забайкальский край, Иркутская область, Новосибирская область, Камчатский край, Амурская область, Магаданская область.*

53 региона указанные сведения по объектам бюджетных инвестиций не представили.

Показатель 7.4. Проводились ли в субъекте Российской Федерации в отчетном году опросы общественного мнения по бюджетной тематике и опубликованы ли отчеты по результатам таких опросов?

Для оценки показателя учитывались опросы общественного мнения, в которых приняли участие не менее 0,001 % жителей субъекта Российской Федерации. Результаты опросов, для которых не указано время проведения опроса и число участников, в целях оценки показателя не учитывались.

Проведение опросов общественного мнения по бюджетной тематике органами государственной власти субъектов Российской Федерации в 2014 году были редкостью. Лишь в одном регионе – *Тульской области*, - опросы проводились не реже одного раза в квартал. Хотя бы один раз в течение 2014 года (по состоянию на 01.08.2014 года) опросы общественного мнения проведи *Краснодарский край и Челябинская область*.

В других регионах (80) опросы общественного мнения по бюджетной тематике не проводились или отчеты по результатам таких опросов не опубликованы.

«Бюджет для граждан» по проект бюджета на 2015 год и плановый период (раздел 13 анкеты)

Показатель 13.1. Опубликован ли в сети Интернет проект бюджета субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период в понятной для граждан форме?

Опубликовали бюджет для граждан, разработанный на основе проекта бюджета на 2015 год и плановый период, 47 регионов. Это: *Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Московская область, Рязанская область, Тамбовская область, Тульская область, г. Москва, Республика Карелия, Архангельская область, Вологодская область, Мурманская область, Новгородская область, Ненецкий автономный округ, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Ростовская область, Республика Северная Осетия – Алания, Ставропольский край, Удмуртская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Саратовская область, Ульяновская область, Курганская область, Свердловская область, Тюменская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Бурятия, Алтайский край, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Камчатский край, Приморский край, Амурская область, Сахалинская область.*

Не опубликовали бюджет для граждан, разработанный на основе проекта бюджета на 2015 год и плановый период, 36 регионов. Это: *Калужская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Орловская область, Смоленская область, Тверская область, Ярославская область, Республика Коми, Калининградская область, Ленинградская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург, Астраханская область, Волгоградская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Республика Башкортостан, Республика Марий-Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Чувашская Республика, Самарская область, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Забайкальский край, Томская область, Республика Саха (Якутия), Хабаровский край, Магаданская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.*

Показатель 13.2. Полнота отражения в бюджете для граждан следующих сведений: 1) бюджетный процесс; 2) экономические показатели для формирования бюджета; 3) сведения о консолидированном бюджете субъекта РФ; 4) доходы; 5) расходы по отраслям (направлениям деятельности) или программам; 6) взаимосвязь расходов с результатами; 7) государственный долг субъекта РФ; 8) контактная информация для взаимодействия с гражданами.

В целях оценки показателя учитывался бюджет для граждан, разработанный на основе проекта бюджета на 2015 год и плановый период. Версии бюджета для граждан, разработанные на основе иных источников информации, либо версии бюджета для граждан, по которым невозможно определить, какая версия бюджета является информационной основой для его разработки, не учитывались в целях оценки данного показателя.

Мониторинг показал, что в бюджетах для граждан, разработанных на основе проекта бюджета на 2015 год и плановый период, отражены сведения:

– по всем указанным пунктам – в бюджетах для граждан 14 регионов: *Ивановская область, Тамбовская область, Архангельская область, Мурманская область, Республика Адыгея, Краснодарский край, Нижегородская область, Оренбургская область, Ульяновская область, Свердловская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Красноярский край, Иркутская область, Омская область;*

– по 6 и более указанным пунктам – в бюджетах для граждан 13 регионов*: Брянская область, Владимирская область, Воронежская область, Рязанская область, Тульская область, Республика Карелия, Новгородская область, Республика Калмыкия, Удмуртская Республика, Кировская область, Тюменская область, Челябинская область, Алтайский край;*

– по 4 и более указанным пунктам – в бюджетах для граждан 17 регионов: *Белгородская область, Московская область, г. Москва, Вологодская область, Ростовская область, Республика Северная Осетия – Алания, Ставропольский край, Пермский край, Пензенская область, Курганская область,*

Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Бурятия, Кемеровская область, Новосибирская область, Камчатский край, Амурская область, Сахалинская область;

– менее чем по 4 указанным пунктам – в бюджетах для граждан 3 регионов: *Ненецкий автономный округ, Саратовская область, Приморский край.*

– 36 регионов не опубликовали бюджет для граждан, разработанный на основе годового отчета об исполнении бюджета за 2013 год или на основе проекта закона (закона) об исполнении бюджета за 2013 год (см. показатель 13.1).

Показатель 13.3. Опубликована ли информация по конкретным объектам бюджетных инвестиций, предусмотренным проектом бюджета очередной финансовый год и плановый период в части: а) плановых объемов финансирования; б) планируемых результатов (например, мощность объекта, влияние на доступность и качество государственных услуг и т.п.); в) планируемых сроков ввода объекта в эксплуатацию?

В целях оценки показателя учитывались сведения, опубликованные в «бюджете для граждан» в виде брошюры или презентации, либо представленные портале субъекта Российской Федерации, предназначенном для публикации бюджетных данных.

Указанные сведения по большинству объектов бюджетных инвестиций представили 15 регионов: *Рязанская область, Тамбовская область, Тверская область, Республика Коми, Архангельская область, Мурманская область, Республика Адыгея, Краснодарский край, Ставропольский край, Кировская область, Оренбургская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Красноярский край, Омская область.*

Частично указанные сведения по большинству объектов бюджетных инвестиций представили 26 регионов: *Брянская область, Владимирская область, Ивановская область, Смоленская область, Ярославская область, г. Москва, Республика Карелия, Ленинградская область, г. Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Волгоградская область, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Удмуртская Республика, Пермский край, Саратовская область, Курганская область, Свердловская область, Республика Бурятия, Забайкальский край, Новосибирская область, Томская область, Камчатский край, Амурская область, Магаданская область.*

Частично указанные сведения по отдельным объектам бюджетных инвестиций представили 8 регионов: *Орловская область, Вологодская область, Новгородская область, Астраханская область, Ульяновская область, Иркутская область, Кемеровская область, Сахалинская область.*

34 региона сведения по объектам бюджетных инвестиций не представили. Это: *Белгородская область, Воронежская область, Калужская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Тульская область, Калининградская область, Псковская область, Республика Калмыкия, Ростовская область, Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика, Республика Башкортостан, Республика Марий-Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Чувашская Республика, Нижегородская область, Пензенская область, Самарская область, Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край, Республика Саха (Якутия), Приморский край, Хабаровский край, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.*

Показатель 13.4. Использовались ли механизмы взаимосвязи с общественностью для обсуждения проекта бюджета на очередной финансовый год и плановый период и опубликованы ли принятые по результатам обсуждения решения?

В целях оценки показателя учитывались: а) протоколы публичных слушаний по указанным вопросам; б) протоколы Общественного совета, включающие решения по указанным вопросам; в) заключение публичной независимой экспертизы на указанный документ (проект документа); г) обсуждение указанных вопросов на форуме или в социальных сетях.

Учитывалась информация, опубликованная в составе материалов к проекту бюджета на 2015 год и плановый период на сайте законодательного органа или на сайте, предназначенном для публикации бюджетных данных.

В 19 субъектах федерации для обсуждения проекта бюджета на 2015 год и плановый период использовалось не менее двух механизмов взаимосвязи с общественностью, принятые по результатам обсуждения решения опубликованы. Это: *Брянская область, Владимирская область, Ивановская область, Курская область, Тамбовская область, Тульская область, Республика Карелия, Вологодская область, Новгородская область, Республика Адыгея, Краснодарский край, Астраханская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Челябинская область, Алтайский край, Красноярский край, Омская область.*

В 28 субъектах федерации для обсуждения проекта бюджета на 2015 год и плановый период использовался один механизм взаимосвязи с общественностью, принятые по результатам обсуждения решения опубликованы. Это: *Белгородская область, Воронежская область, Калужская область, Рязанская область, Смоленская область, Республика Коми, Архангельская область, Ленинградская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Республика Марий-Эл, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская область, Саратовская область, Ульяновская область, Свердловская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Иркутская область, Кемеровская область, Приморский край, Амурская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.*

В 19 субъектах федерации механизмы взаимосвязи с общественностью для обсуждения проекта бюджета на 2015 год и плановый период использовались, но принятые по результатам обсуждения решения не опубликованы. Это: *Костромская область, Липецкая область, Московская область, Орловская область, Тверская область, Калининградская область, Мурманская область, Республика Калмыкия, Волгоградская область, Ростовская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Татарстан (опубликовано без приложения), Тюменская область, Республика Хакасия, Новосибирская область, Магаданская область.*

В 17 субъектах федерации сведения об обсуждении проекта бюджета на 2015 год и плановый период с общественностью обнаружить не удалось. Это: *Ярославская область, г. Москва, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Самарская область, Курганская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Забайкальский край, Томская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Хабаровский край.*

Представляет интерес выбор органами власти форм обсуждения проекта бюджета с общественностью.

Удалось обнаружить сведения о проведении публичных слушаний по проекту бюджета на 2015 год и плановый период в 59 субъектах федерации. Из них в 21 регионе протокол, принятый по результатам публичных слушаний, в составе материалов к проекту бюджета опубликован не был *(Костромская область, Липецкая область, Московская область, Орловская область, Тверская область, Тульская область, Калининградская область, Мурманская область, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Удмуртская Республика, Ульяновская область, Тюменская область, Республика Хакасия, Новосибирская область, Магаданская область).* Еще в двух субъектах федерации протокол, принятый по результатам публичных слушаний, опубликован без приложений или содержательной составляющей (*Пермский край, Татарстан*).

Не удалось обнаружить сведения о проведении публичных слушаний по проекту бюджета на 2015 год и плановый период в 24 субъектах федерации. Это: *Белгородская область, Рязанская область, Ярославская область, г. Москва, Вологодская область, Республика Калмыкия, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Самарская область, Курганская область, Свердловская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Алтай, Республика Бурятия,*

Республика Тыва, Забайкальский край, Томская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Хабаровский край, Сахалинская область. При этом проведение публичных слушаний по проекту бюджета предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В 22 субъектах федерации опубликованы протоколы заседаний Общественных советов, на которых рассматривался вопрос по проекту бюджета на 2015 год и плановый период. Это: *Владимирская область, Ивановская область, Курская область, Тамбовская область, Республика Карелия, Новгородская область, Республика Адыгея, Краснодарский край, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Челябинская область, Красноярский край, Рязанская область, Вологодская область, Свердловская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Сахалинская область, Пермский край, Астраханская область, Удмуртская Республика, Ульяновская область.*

В 6 субъектах федерации в составе материалов к проекту бюджета содержатся сведения о проведении независимой публичной экспертизы по проекту бюджета на 2015 год и плановый период. Это: *Белгородская область, Брянская область, Тульская область, Вологодская область, Астраханская область, Пензенская область, Красноярский край.*

В 6 субъектах федерации обсуждение проекта бюджета на 2015 год и плановый период осуществлялось на форумах, организованных на сайтах финансовых органов или специализированных порталах, предназначенных для публикации бюджетных данных для граждан. Это*: Тамбовская область, Тульская область, Вологодская область, Краснодарский край, Алтайский край, Омская область*.

ВСТАВКА 4: ФОРМАТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ОБСУЖДЕНИЯ ПРОЕКТА БЮДЖЕТА

В *Алтайском крае* проект бюджета на 2015 год и плановый период обсуждался на телеканале «Катунь 24». Гостями в студии были: Председатель комитета Алтайского краевого Законодательного Собрания по бюджету, налоговой и кредитной политике А.А. Романенко, Заместитель Губернатора Алтайского края, председатель комитета администрации края по финансам, налоговой и кредитной политике В.Г. Притупов, Заведующая кафедрой налогов и налогообложения Алтайского государственного университета, профессор, доктор экономических наук, специалист в области бюджетного процесса Н.В. Брюханова, Председатель Общественной палаты Алтайского края Л.А. Коршунов. Также в обсуждении участвовали журналисты ведущих средств массовой информации Алтайского края: шеф-редактор краевой газеты «Алтайская правда» О. Купчинский, редактор интернет-портала Doc22 А. Кудинов, редактор журнала «Политсиб.ру» Д. Негреев и специальный корреспондент газеты «Свободный курс» Е. Маслова. Опубликована видеозапись обсуждения (http://www.akzs.ru/news/main/2014/11/24/10362/). В крае выбрана интересная форма общественного обсуждения проекта бюджета. Вместе с тем, следует отметить, что регионом она позиционируется как публичные слушания, но таковыми не является.

В ряде регионов общественные обсуждения проекта бюджета на 2015 год и плановый период проводились в заочной форме. В таких случаях граждане имели возможность задать вопрос и получить на него ответ через интернет. Безусловно, этот формат общественного обсуждения представляет особую ценность, поскольку граждане могут задать интересующий вопрос и получить на него ответ, не выходя из дома. Регионами данный формат общественного обсуждения позиционируется как публичные слушания. Однако публичными слушаниями заочная форма обсуждения проекта бюджета не является, поскольку не соответствуют требованиям, предъявляемым к общественным (публичным) слушаниям, установленным Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».

В ряде регионов проект бюджета на 2015 год и плановый период обсуждался на форумах, организованных органами государственной власти. Так, состоялось обсуждение проекта бюджета на 2015 год и плановый период на форумах, организованных финансовыми органами *Тамбовской области, Тульской области, Вологодской области, Краснодарского края, Алтайского края, Омской области.*

2.3.10. Локальный рейтинг по тематическому разделу «Инфраструктура для обеспечения открытости бюджетных данных»

Показатели тематического раздела «Инфраструктура для обеспечения открытости бюджетных данных» оценивают наличие организационных и технических возможностей для обеспечения открытости бюджетных данных. Мониторинг проведен в апреле-мае 2014 года. Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Инфраструктура для обеспечения открытости бюджетных данных» представлен в таблице 2.18.

Таблица 2.18 - Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Инфраструктура для обеспечения открытости бюджетных данных». Группировка по федеральным округам

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Центральный федеральный округ			
Белгородская область	18-28	5-8	5
Брянская область	35-59	11-15	3
Владимирская область	35-59	11-15	3
Воронежская область	68-82	17-18	1
Ивановская область	29-34	9-10	4
Калужская область	29-34	9-10	4
Костромская область	10-17	3-4	6
Курская область	18-28	5-8	5
Липецкая область	35-59	11-15	3
Московская область	68-82	17-18	1
Орловская область	35-59	11-15	3
Рязанская область	18-28	5-8	5
Смоленская область	60-67	16	2
Тамбовская область	6-9	2	7
Тверская область	35-59	11-15	3
Тульская область	1	1	11
Ярославская область	18-28	5-8	5
г. Москва	10-17	3-4	6
Северо-Западный федеральный округ			
Республика Карелия	29-34	6	4
Республика Коми	60-67	7	2
Архангельская область	68-82	8-10	1
Вологодская область	18-28	3-5	5
Калининградская область	10-17	2	6
Ленинградская область	18-28	3-5	5
Мурманская область	18-28	3-5	5
Новгородская область	83	11	0
Псковская область	68-82	8-10	1
г. Санкт-Петербург	3-5	1	8
Ненецкий автономный округ	68-82	8-10	1
Южный федеральный округ			
Республика Адыгея (Адыгея)	60-67	5	2
Республика Калмыкия	35-59	3-4	3
Краснодарский край	3-5	2	8
Астраханская область	35-59	3-4	3
Волгоградская область	2	1	10
Ростовская область	68-82	6	1

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Северо-Кавказский федеральный округ			
Республика Дагестан	60-67	6	2
Республика Ингушетия	29-34	2	4
Кабардино-Балкарская Республика	35-59	3-5	3
Карачаево-Черкесская Республика	35-59	3-5	3
Республика Северная Осетия - Алания	68-82	7	1
Чеченская Республика	35-59	3-5	3
Ставропольский край	6-9	1	7
Приволжский федеральный округ			
Республика Башкортостан	10-17	2	6
Республика Марий-Эл	68-82	14	1
Республика Мордовия	60-67	11-13	2
Республика Татарстан (Татарстан)	35-59	6-10	3
Удмуртская Республика	35-59	6-10	3
Чувашская Республика - Чувашия	60-67	11-13	2
Пермский край	18-28	3-4	5
Кировская область	29-34	5	4
Нижегородская область	35-59	6-10	3
Оренбургская область	35-59	6-10	3
Пензенская область	60-67	11-13	2
Самарская область	35-59	6-10	3
Саратовская область	6-9	1	7
Ульяновская область	18-28	3-4	5
Уральский федеральный округ			
Курганская область	68-82	5-6	1
Свердловская область	10-17	1-2	6
Тюменская область	68-82	5-6	1
Челябинская область	35-59	3-4	3
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	35-59	3-4	3
Ямало-Ненецкий автономный округ	10-17	1-2	6
Сибирский федеральный округ			
Республика Алтай	68-82	9-12	1
Республика Бурятия	10-17	3-4	6
Республика Тыва	18-28	5	5
Республика Хакасия	68-82	9-12	1
Алтайский край	60-67	8	2
Забайкальский край	35-59	6-7	3
Красноярский край	6-9	2	7
Иркутская область	10-17	3-4	6
Кемеровская область	68-82	9-12	1
Новосибирская область	68-82	9-12	1

Наименование субъекта Российской Федерации	Место по Российской Федерации	Место по федеральному округу	Итого баллов по разделу
Омская область	3-5	1	8
Томская область	35-59	6-7	3
Дальневосточный федеральный округ			
Республика Саха (Якутия)	35-59	3-8	3
Камчатский край	35-59	3-8	3
Приморский край	29-34	2	4
Хабаровский край	18-28	1	5
Амурская область	35-59	3-8	3
Магаданская область	35-59	3-8	3
Сахалинская область	35-59	3-8	3
Еврейская автономная область	35-59	3-8	3
Чукотский автономный округ	68-82	9	1

Источник: Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год - 1 этап // Электронный журнал «Госменеджмент». 17.06.2014. URL: http://gosman.ru/?news=35652.

Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Инфраструктура для обеспечения открытости бюджетных данных» в сравнении с максимально возможным и средним значением по всем регионам представлен на рисунке 2.12.

Лидерами рейтинга по разделу «Инфраструктура для обеспечения открытости бюджетных данных» стали: *Тульская область* (11 баллов) и *Волгоградская область* (10 баллов). Максимально возможного количества баллов ни одному региону набрать не удалось.

В аутсайдерах – *Новгородская область* (оценка по разделу составила 0 баллов).

Мониторинг показал, что ***возможности инфраструктуры для обеспечения открытости бюджетных данных используются регионами далеко не полной мере***. Например, на момент проведения мониторинга общественные советы для обсуждения бюджетных вопросов не были созданы или сведения о них не публиковались в открытом доступе в 52 регионах. Социальные сети для распространения информации о бюджете использовали только 17 регионов. Форумы для обсуждения бюджетных вопросов были созданы в 13 регионах. Визуализация на сайтах, где публикуются бюджетные данные, была предусмотрена в 19 регионах. Инфографику использовали 29 регионов.

Также мониторинг показал, что ***наличие инфраструктуры для обеспечения открытости бюджетных данных не гарантирует ее эффективного использования***.

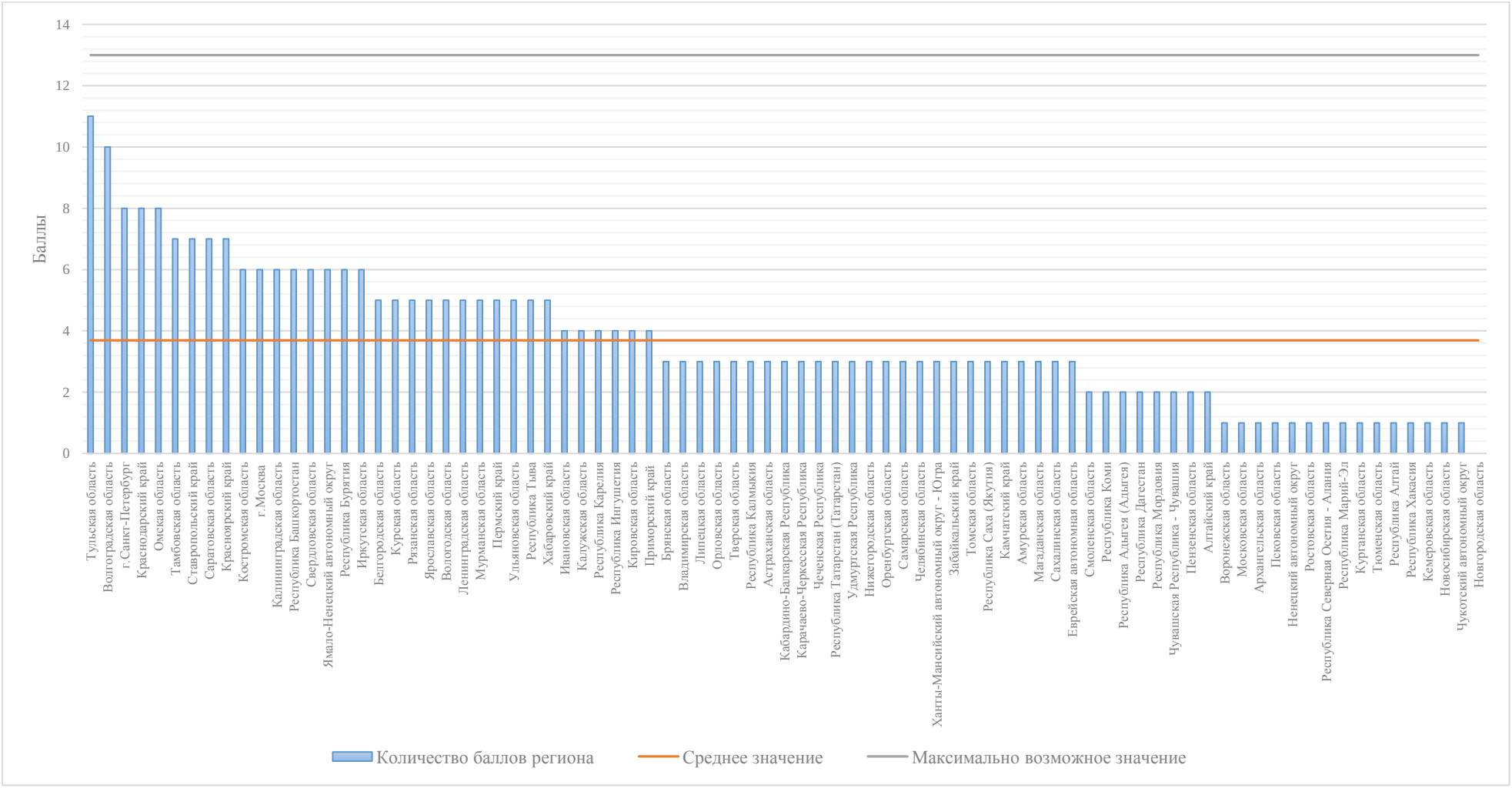
Результаты мониторинга и оценки показателей тематического раздела «Инфраструктура для обеспечения открытости бюджетных данных» (раздел 4 анкеты)

Оценка показателей производилась в апреле – мае 2014 года. В качестве источников информации для проведения оценки учитывались: специализированный сайт субъекта федерации для публикации информации о бюджетных данных, сайт финансового органа, сайт высшего исполнительного органа субъекта федерации, сайт открытого правительства субъекта федерации.

Показатель 4.1. Открытость работы Общественного совета, созданного для обсуждения бюджетных вопросов

Оценивалось наличие в открытом доступе сведений об Общественном совете, созданном для обсуждения бюджетных вопросов, а именно: а) о членах Общественного совета, б) регламенте и планах работы Общественного совета, в) принятых Общественным советом решениях, г) сведений для контактов с Общественным советом.

Рисунок 2.12 - Рейтинг субъектов Российской Федерации по тематическому разделу «Инфраструктура для обеспечения открытости бюджетных данных» в сравнении с максимально возможным и средним значением по всем регионам



Источник: составлено авторами по результатам I этапа рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652).

ВСТАВКА 5: СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ ПОРТАЛЫ ДЛЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ О БЮДЖЕТАХ ДЛЯ ГРАЖДАН, ФУНКЦИОНИРУЮЩИЕ В 2014 ГОДУ

	Наименование субъектов Российской Федерации	Наименование специализированного портала
1	Костромская область	Народный бюджет Костромской области
2	Московская область	Открытый бюджет Московской области
3	Тверская область	Открытый бюджет Тверской области (на реконструкции)
4	Тульская область	Открытый бюджет (тестовая версия)
5	г. Москва	Открытый бюджет Москвы
6	Ленинградская область	Открытый бюджет Ленинградской области
7	Мурманская область	Бюджет для всех (тестовая версия)
8	Волгоградская область	Открытый бюджет Волгоградской области
9	Республика Дагестан	Портал управления общественными финансами «Открытый бюджет»
10	Ставропольский край	Открытый бюджет Ставропольского края
11	Чувашская Республика	Бюджет для граждан
12	Пермский край	Понятный бюджет. Открытый регион. Пермский край
13	Саратовская область	Открытый бюджет Саратовской области
14	Свердловская область	Открытый бюджет Свердловской области
15	Республика Алтай	Открытый бюджет
16	Республика Тыва	Народный бюджет Республики Тыва
17	Омская область	Бюджет для граждан
18	Приморский край	Портал управления общественными финансами
19	Магаданская область	Открытый бюджет

Данные мониторинга показали, что только в 17 регионах работа Общественного совета, созданного для обсуждения бюджетных вопросов, осуществляется открыто (сведения опубликованы по трем и более указанным пунктам). Это: *Белгородская область, Ивановская область, Курская область, Рязанская область, Тамбовская область, Вологодская область, Республика Калмыкия, Волгоградская область, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Самарская область, Ульяновская область, Свердловская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Красноярский край, Республика Саха (Якутия), Сахалинская область*.

Еще в 14 регионах публиковались отдельные сведения о работе Общественного совета, созданного для обсуждения бюджетных вопросов. Это: *Брянская область, Смоленская область, Тульская область, Республика Карелия, Республика Коми, Краснодарский край, Ставропольский край, Республика Марий-Эл, Республика Мордовия, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Бурятия, Республика Тыва, Иркутская область, Камчатский край.*

В 52 регионах сведения о работе Общественного совета, созданного для обсуждения бюджетных вопросов, не публиковались, или такой Общественный совет на момент проведения мониторинга не был создан. Это: *Владимирская область, Воронежская область, Калужская область, Костромская область, Липецкая область, Московская область, Орловская область, Тверская область, Ярославская область, г. Москва, Архангельская область, Калининградская область, Ленинградская область, Мурманская область, Новгородская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ, Республика Адыгея, Астраханская область, Ростовская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Республика Башкортостан, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Саратовская область, Курганская область,*

Тюменская область, Челябинская область, Республика Алтай, Республика Хакасия, Алтайский край, Забайкальский край, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Томская область, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.

Показатель 4.2. Создан ли субъектом Российской Федерации форум для обсуждения актуальных бюджетных вопросов с общественностью?

Оценивалось наличие реально работающих форумов, на которых обсуждаются бюджетные вопросы. Под форумом понимается организация общения посетителей сайта за счет возможности комментировать заявленные темы, задавать вопросы и получать на них ответы, а также отвечать на вопросы других пользователей.

Форумы для обсуждения актуальных бюджетных вопросов с общественностью на момент проведения мониторинга были созданы в 13 регионах. Это: *Владимирская область, Калужская область, Тамбовская область, Тверская область, Тульская область, Калининградская область, Краснодарский край, Волгоградская область, Чеченская Республика, Республика Башкортостан, Иркутская область, Омская область, Приморский край.*

В остальных 70 регионах реально работающих форумов для обсуждения актуальных бюджетных вопросов с общественностью на момент проведения мониторинга обнаружить не удалось.

Показатель 4.3. Существует ли возможность для граждан в электронном виде задать вопрос, направить отзыв и (или) предложение по бюджетной тематике?

Оценивалось наличие возможности задать вопрос, направить вопрос, отзыв и (или) предложение по бюджетной тематике в электронном виде.

В большей части регионов (80) на момент проведения мониторинга была такая возможность. Лишь в 3 регионах (*Новгородская область, Республика Марий-Эл, Кемеровская область*) возможность отсутствовала.

Показатель 4.4. Существует ли возможность проводить интернет - опросы общественного мнения по бюджетной тематике?

Оценивалось наличие возможности проведения интернет – опросов, в том числе - по бюджетной тематике.

В 36 регионах на момент проведения мониторинга была возможность проводить интернет - опросы общественного мнения по бюджетной тематике. Это: *Белгородская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Орловская область, Рязанская область, Тамбовская область, Тульская область, Ярославская область, г. Москва, Республика Карелия, Калининградская область, г. Санкт-Петербург, Краснодарский край, Волгоградская область, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Саратовская область, Ульяновская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Бурятия, Республика Тыва, Забайкальский край, Красноярский край, Иркутская область, Омская область, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Еврейская автономная область.*

В остальных 47 регионах возможности проводить интернет - опросы общественного мнения по бюджетной тематике обнаружить не удалось.

Показатель 4.5. Используются ли возможности социальных сетей для предоставления бюджетной информации и обсуждения бюджетных вопросов с гражданами?

Оценивалось наличие информации, размещенной в социальных сетях по бюджетным вопросам, доступ к которой обеспечен хотя бы с одного из сайтов: специализированного сайта субъекта федерации для публикации информации о бюджетных данных, сайта финансового органа, сайта высшего исполнительного органа субъекта федерации, сайта открытого правительства субъекта федерации.

В 2 регионах, *Костромской и Ленинградской областях*, возможности социальных сетей для предоставления бюджетной информации и обсуждения бюджетных вопросов с гражданами использовались активно.

Иногда такие возможности использовались еще в 15 регионах. Это: *Ивановская область, Тульская область, Вологодская область, Мурманская область, г. Санкт-Петербург, Волгоградская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Республика Башкортостан, Кировская область, Пензенская область, Свердловская область, Алтайский край, Кемеровская область, Приморский край.*

В 66 регионах возможности социальных сетей для предоставления бюджетной информации и обсуждения бюджетных вопросов с гражданами не использовались.

Показатель 4.6. Предусмотрена ли возможность интерактивной визуализации бюджетных данных (конструирование отчетов пользователем) на сайте, где размещаются бюджетные данные?

Под интерактивной визуализацией бюджетных данных понимается самостоятельное конструирование пользователем отчетов в виде таблиц или графиков путем выбора показателей; периодов, за которые предоставляются бюджетные данные; версий бюджета (проект, утвержденный первоначально, с учетом изменений и т.п.) и др.

По основным бюджетным данным на момент проведения мониторинга была предусмотрена возможность интерактивной визуализации в 4 регионах. Это: *Тульская область, г. Санкт-Петербург, Пермский край, Саратовская область*.

По некоторым бюджетным данным была предусмотрена возможность интерактивной визуализации в 15 регионах. Это: *Ярославская область, г. Москва, Мурманская область, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ставропольский край, Свердловская область, Челябинская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Бурятия, Красноярский край, Омская область, Томская область, Хабаровский край.*

В остальных регионах (64) возможности интерактивной визуализации бюджетных данных на сайте, где размещаются бюджетные данные, на момент проведения мониторинга предусмотрено не было.

Показатель 4.7. Используется ли инфографика для представления бюджетных данных?

Под инфографикой понимается графический способ представления бюджетных данных. Оценивается инфографика непосредственно на сайте для представления бюджетных данных; инфографика в брошюрах «Бюджет для граждан» в целях оценки данного показателя не учитывается.

В 9 регионах на момент проведения мониторинга, на сайтах, где публикуются бюджетные данные, инфографика использовалась активно. Это: *Тульская область, г. Москва, Ленинградская область, Мурманская область, г. Санкт-Петербург, Ставропольский край, Пермский край, Саратовская область, Омская область.*

В 20 регионах инфографика использовалась в отдельных случаях. Это: *Брянская область, Калужская область, Костромская область, Ярославская область, Вологодская область, Калининградская область, Республика Адыгея, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Чувашская Республика, Свердловская область, Челябинская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Бурятия, Республика Тыва, Красноярский край, Томская область, Камчатский край, Хабаровский край.*

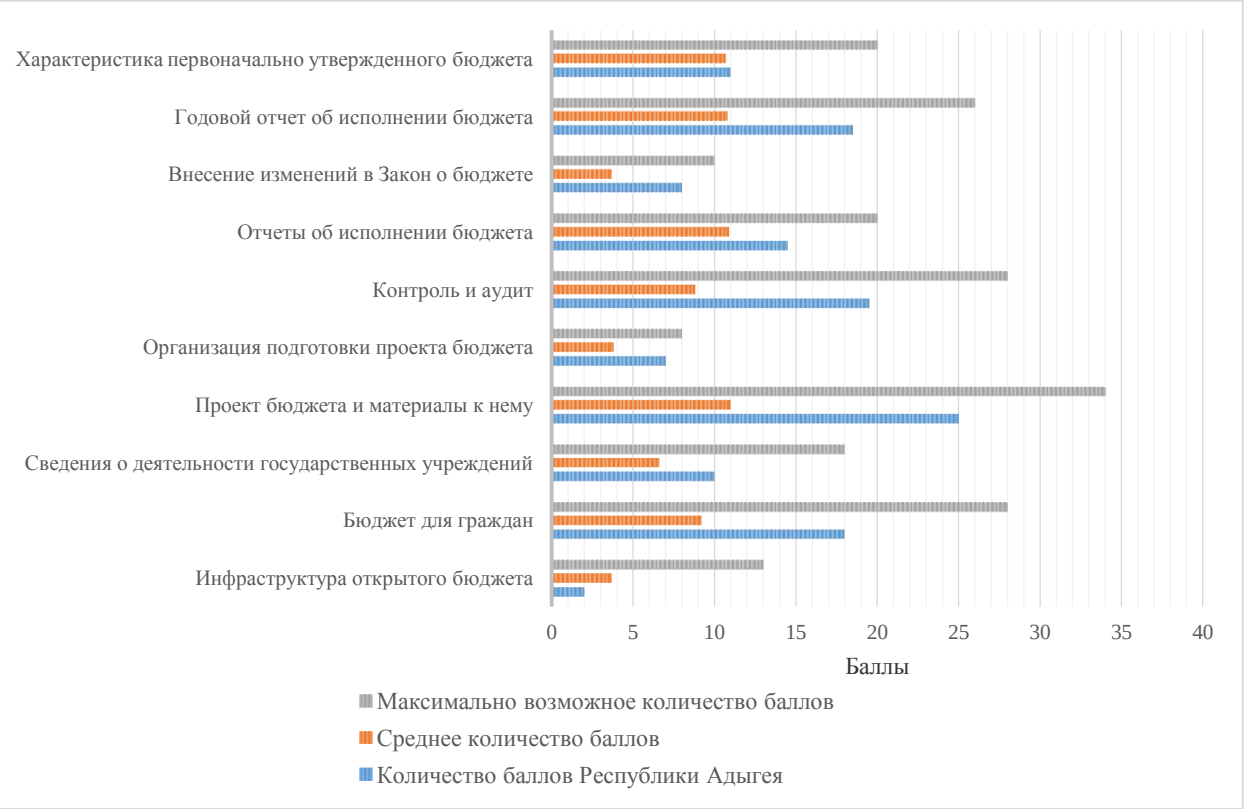
В 54 регионах инфографика на сайтах, где публикуются бюджетные данные, на момент проведения мониторинга не использовалась.

ГЛАВА 3. СОСТОЯНИЕ ОТКРЫТОСТИ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Республика Адыгея

(7-8 место в рейтинге)

Рисунок 3.1 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Республики Адыгея по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

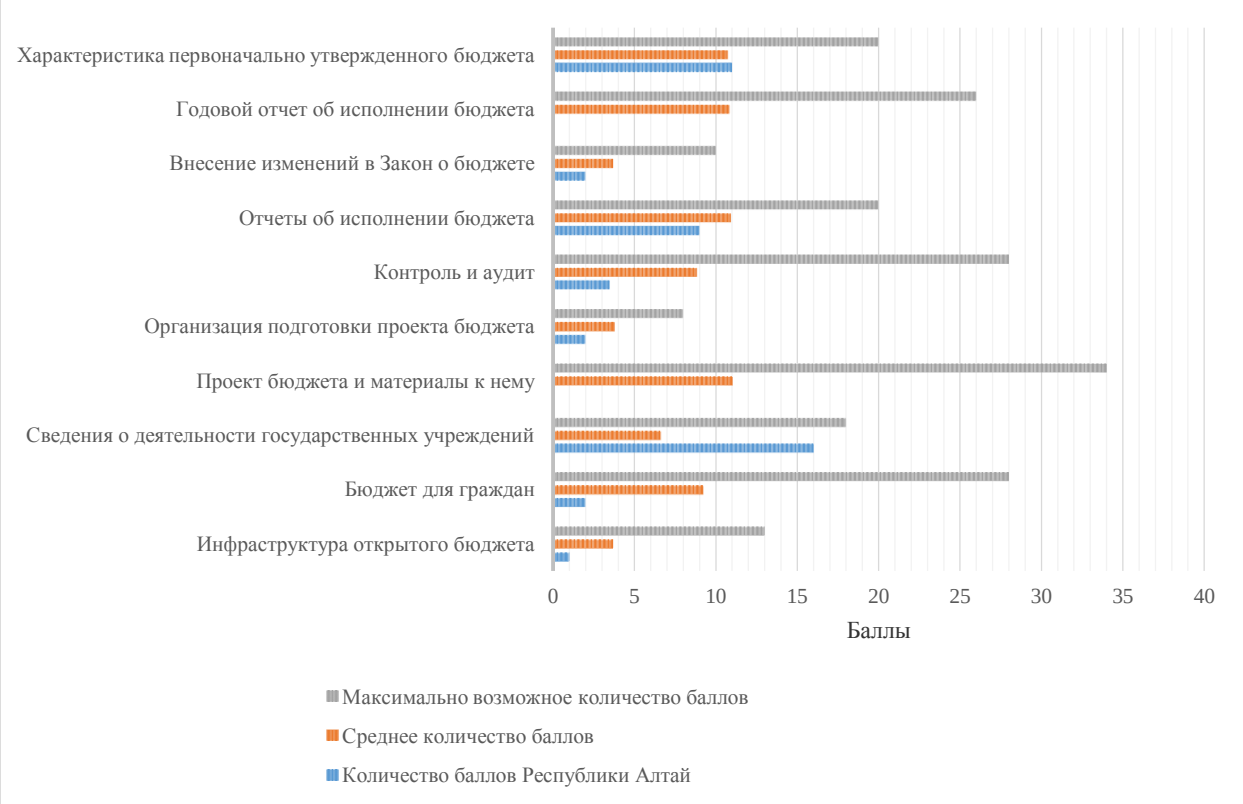
Республика Адыгея имеет высокие значения по большинству тематических разделов: «Организация подготовки проекта бюджета» (4-10 место в локальном рейтинге по данному разделу), «Проект бюджета и материалы к нему» (9 место в локальном рейтинге), «Бюджет для граждан» (7-11 место в локальном рейтинге), «Контроль и аудит» (7 место в локальном рейтинге), «Внесение изменений в Закон о бюджете» (4-18 место в локальном рейтинге), «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Отчеты об исполнении бюджета», «Сведения о деятельности государственных учреждений». Отстает Республика Адыгея всего по одному тематическому разделу - «Инфраструктура открытого бюджета».

Республика Адыгея набрала в сумме 133,5 балла, что составляет 65,1% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Республика Адыгея на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена ко II группе субъектов Российской Федерации с высоким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (59 место) Республика Адыгея поднялась на 52 позиции.

Республика Алтай

(73 место в рейтинге)

Рисунок 3.2 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Республики Алтай по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Республика Алтай имеет хороший результат всего по одному тематическому разделу – «Сведения о деятельности государственных учреждений» (3 место в локальном рейтинге). Оценка по разделу «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» близка к среднероссийскому значению. По остальным тематическим разделам республика имеет существенное отставание, особенно по таким как «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Проект бюджета и материалы к нему», «Бюджет для граждан», «Инфраструктура открытого бюджета»

Республика Алтай набрала в сумме 46,5 балла, что составляет 22,7% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Республика Алтай на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (26 место) Республика Алтай опустилась на 47 позиций.

Республика Башкортостан

(71-72 место в рейтинге)

Рисунок 3.3 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Республики Башкортостан по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Республика Башкортостан добилась высокого значения только по одному тематическому разделу – «Инфраструктура открытого бюджета» (10-17 место в локальном рейтинге по данному разделу). По разделам «Организация подготовки проекта бюджета», «Проект бюджета и материалы к нему» и «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» Республика Башкортостан имеет результаты, близкие к среднероссийским значениям. Имеется существенное отставание по разделам: «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Отчеты об исполнении бюджета», «Контроль и аудит», «Сведения о деятельности государственных учреждений» и «Бюджет для граждан».

Республика Башкортостан набрала в сумме 48 балла, что составляет 23,4% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Республика Башкортостан на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (40 место) Республика Башкортостан опустилась на 31 позицию.

Республика Бурятия

(25 место в рейтинге)

Рисунок 3.4 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Республики Бурятия по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Республика Бурятия по некоторым тематическим разделам имеет значения, несколько превышающие среднероссийские: «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Инфраструктура открытого бюджета», «Бюджет для граждан», «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Отчеты об исполнении бюджета», «Проект бюджета и материалы к нему». По некоторым тематическим разделам имеется отставание от среднероссийских значений: «Сведения о деятельности государственных учреждений», «Характеристика первоначально утвержденного бюджета». В целом показатели Республики Бурятия близки среднероссийским.

Республика Бурятия набрала в сумме 91,5 балла, что составляет 44,6% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Республика Бурятия на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к III группе субъектов Российской Федерации со средним уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (71 место) Республика Бурятия поднялась на 46 позиций.

Республика Дагестан

(81 место в рейтинге)

Рисунок 3.5 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Республики Дагестан по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Республика Дагестан только по одному тематическому разделу достигла среднероссийского уровня – «Организация подготовки проекта бюджета». По всем остальным тематическим разделам Республика Дагестан существенно отстает.

Республика Дагестан набрала в сумме 31,5 балла, что составляет 15,4% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Республика Дагестан на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к V группе субъектов Российской Федерации с очень низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (52 место) Республика Дагестан опустилась на 29 позиций.

Республика Ингушетия

(83 место в рейтинге)

Рисунок 3.6 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Республики Ингушетия по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Республика Ингушетия только по одному тематическому разделу достигла среднероссийского уровня – «Инфраструктура открытого бюджета». По всем остальным тематическим разделам Республика Ингушетия существенно отстает.

Республика Ингушетия набрала самую низкую сумму баллов - 18,5, что составляет 9% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Республика Ингушетия на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к V группе субъектов Российской Федерации с очень низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (75 место) Республика Ингушетия опустилась на 8 позиций.

Кабардино-Балкарская Республика

(76 место в рейтинге)

Рисунок 3.7 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Кабардино-Балкарской Республики по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

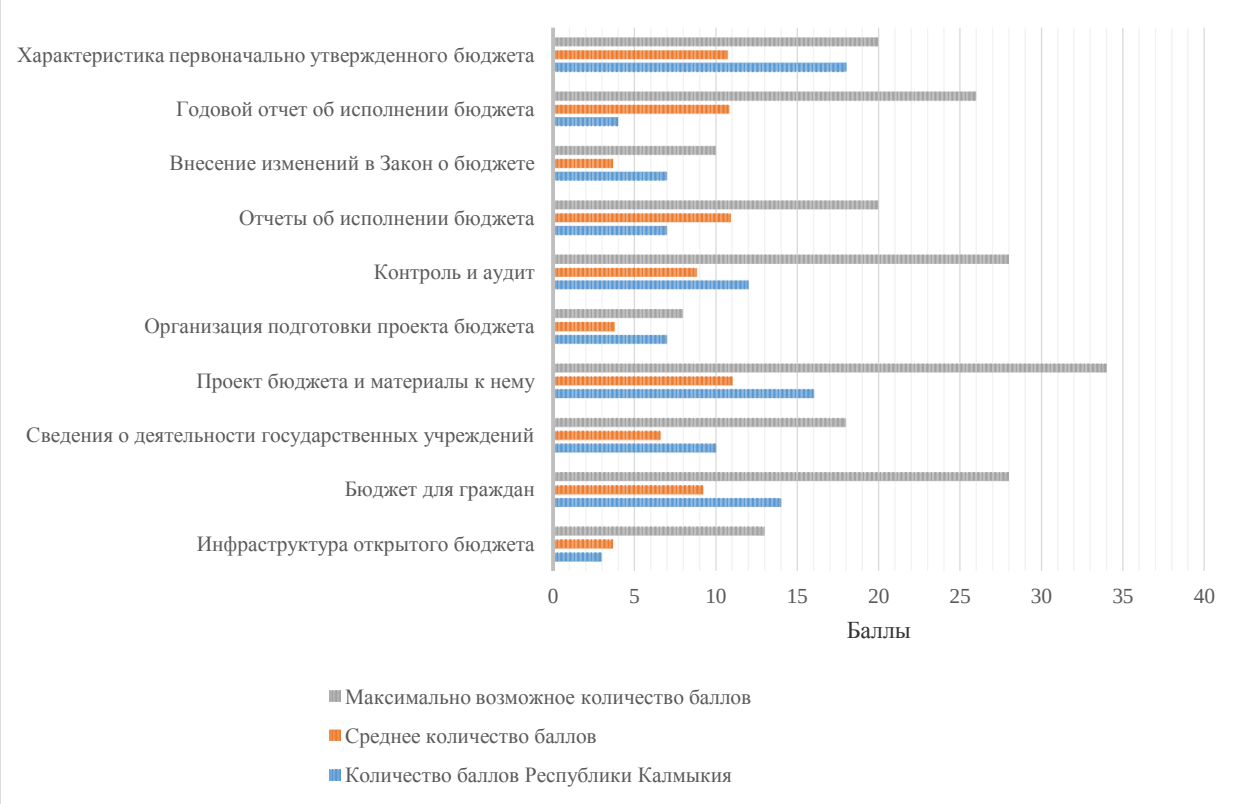
Кабардино-Балкарская Республика по тематическому разделу «Характеристика первоначально утвержденного бюджета», «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Организация подготовки проекта бюджета» и «Инфраструктура открытого бюджета» достигла результатов, близких к среднероссийским значениям. По остальным тематическим разделам заметно существенное отставание от среднероссийского уровня.

Кабардино-Балкарская Республика набрала в сумме 37 баллов, что составляет 18% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Кабардино-Балкарская Республика на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к V группе субъектов Российской Федерации с очень низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (59 место) Кабардино-Балкарская Республика опустилась на 17 позиций.

Республика Калмыкия

(22 место в рейтинге)

Рисунок 3.8 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Республики Калмыкия по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Республика Калмыкия имеет самое высокое количество баллов (18 из 20) по тематическому разделу «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» (1-2 место в локальном рейтинге). Кроме того, можно отметить высокие результаты по разделам «Организация подготовки проекта бюджета» (4-10 место в локальном рейтинге), «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Контроль и аудит», «Проект бюджета и материалы к нему», «Сведения о деятельности государственных учреждений» и «Бюджет для граждан». Отстает Республика Калмыкия по показателям «Годовой отчет об исполнении бюджета» и «Отчеты об исполнении бюджета».

Республика Калмыкия набрала в сумме 98 баллов, что составляет 47,8% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Республика Калмыкия на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к III группе субъектов Российской Федерации со средним уровнем открытости бюджетных данных. Республика Калмыкия сохранила 22 место, занятое в рейтинге 2014 года.

Карачаево-Черкесская Республика

(77 место в рейтинге)

Рисунок 3.9 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Карачаево-Черкесской Республики по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

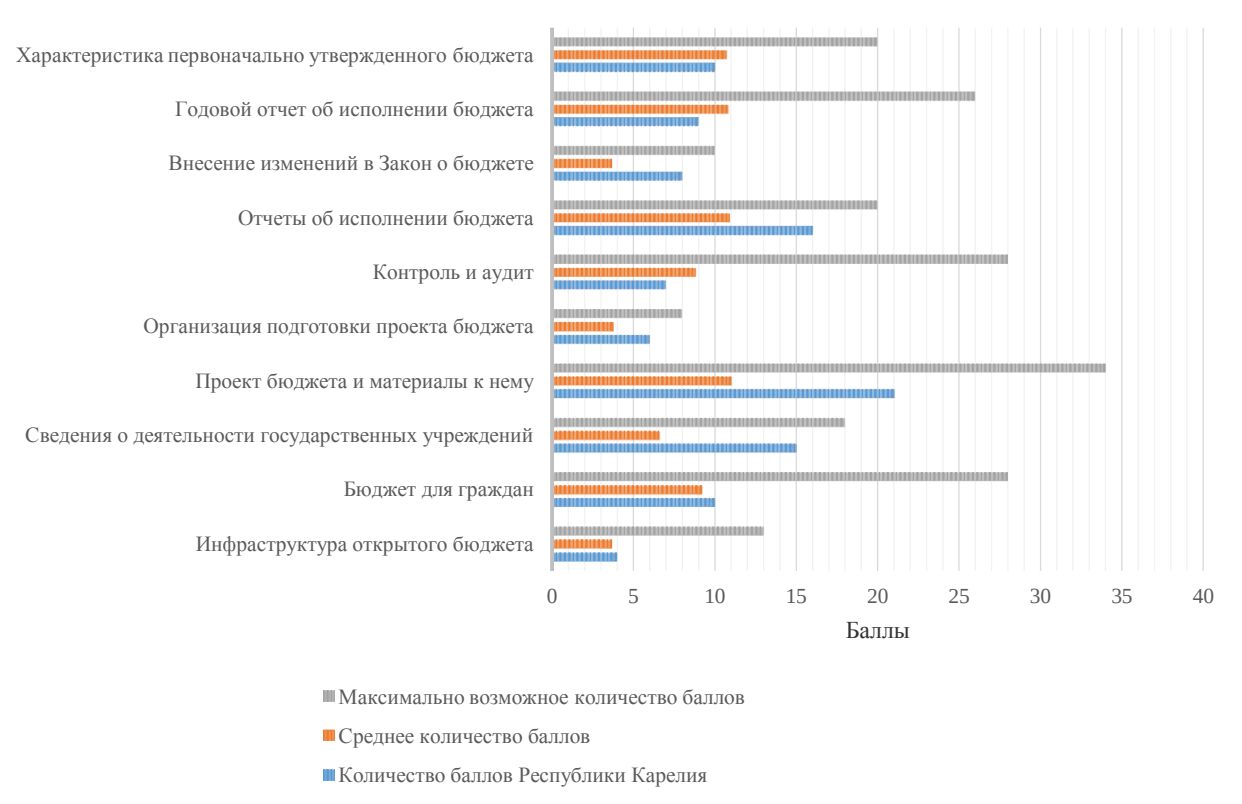
Карачаево-Черкесская Республика ни по одному из тематических разделов не достигла среднероссийского уровня. В наибольшей степени республика отстает по таким разделам как: «Сведения о деятельности государственных учреждений», «Бюджет для граждан», «Отчеты об исполнении бюджета» и «Контроль и аудит».

Карачаево-Черкесская Республика набрала в сумме 35 баллов, что составляет 17,1% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Карачаево-Черкесская Республика на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к V группе субъектов Российской Федерации с очень низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (51 место) Карачаево-Черкесская Республика опустилась на 26 позиций.

Республика Карелия

(19 место в рейтинге)

Рисунок 3.10 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Республики Карелия по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Республика Карелия значительно опережает среднероссийские значения по тематическим разделам «Сведения о деятельности государственных учреждений» (4 место в локальном рейтинге), «Проект бюджета и материалы к нему», «Отчеты об исполнении бюджета», «Внесение изменений в Закон о бюджете» (4-18 место в локальном рейтинге). Отстает Республика Карелия по показателям «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» и «Контроль и аудит».

Республика Карелия набрала в сумме 106 балла, что составляет 51,7% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Республика Карелия на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к III группе субъектов Российской Федерации со средним уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (3 место) Республика Карелия опустилась на 16 позиций.

Республика Коми

(48-49 место в рейтинге)

Рисунок 3.11 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Республики Коми по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Республика Коми по многим тематическим разделам достигла или почти достигла среднероссийских значений. Опережает среднероссийский уровень Республика Коми только по разделу «Контроль и аудит». По разделам «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Организация подготовки проекта бюджета» и «Проект бюджета и материалы к нему» имеется значительное отставание.

Республика Коми набрала в сумме 64 балла, что составляет 31,2% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Республика Коми на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (29 место) Республика Коми опустилась на 19 позиций.

Республика Марий-Эл

(42 место в рейтинге)

Рисунок 3.12 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Республики Марий Эл по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Республика Марий-Эл существенно опережает среднероссийское значение по тематическому разделу «Сведения о деятельности государственных учреждений». По разделам «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Проект бюджета и материалы к нему» и «Инфраструктура открытого бюджета» имеется существенное отставание. По остальным разделам показатели близки среднероссийским значениям.

Республика Марий-Эл набрала в сумме 73,5 балла, что составляет 35,9% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это несколько ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Республика Марий-Эл на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (78 место) Республика Марий-Эл поднялась на 36 позиций.

Республика Мордовия

(44 место в рейтинге)

Рисунок 3.13 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Республики Мордовия по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Республика Мордовия опережает среднероссийское значение по трем тематическим разделам: «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» (10-16 место в локальном рейтинге), «Годовой отчет об исполнении бюджета» и «Контроль и аудит». По остальным разделам имеется отставание, особенно существенное по таким разделам как: «Организация подготовки проекта бюджета», «Сведения о деятельности государственных учреждений» и «Бюджет для граждан».

Республика Мордовия набрала в сумме 70 баллов, что составляет 34,1% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это несколько ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Республика Мордовия на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (48 место) Республика Мордовия поднялась на 4 позиции.

Республика Саха (Якутия)

(63 место в рейтинге)

Рисунок 3.14 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Республики Саха (Якутия) по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Республика Саха – Якутия опережает среднероссийское значение только по разделу «Контроль и аудит». Значительное отставание имеет по таким разделам как: «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Организация подготовки проекта бюджета» и «Бюджет для граждан». По остальным разделам Республика Саха – Якутия незначительно отстает от среднероссийских значений.

Республика Саха - Якутия набрала в сумме 56,5 балла, что составляет 27,6% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Республика Саха - Якутия на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (75 место) Республика Саха – Якутия поднялась на 12 позиций.

Республика Северная Осетия – Алания

(66-67 место в рейтинге)

Рисунок 3.15 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Республики Северная Осетия - Алания по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

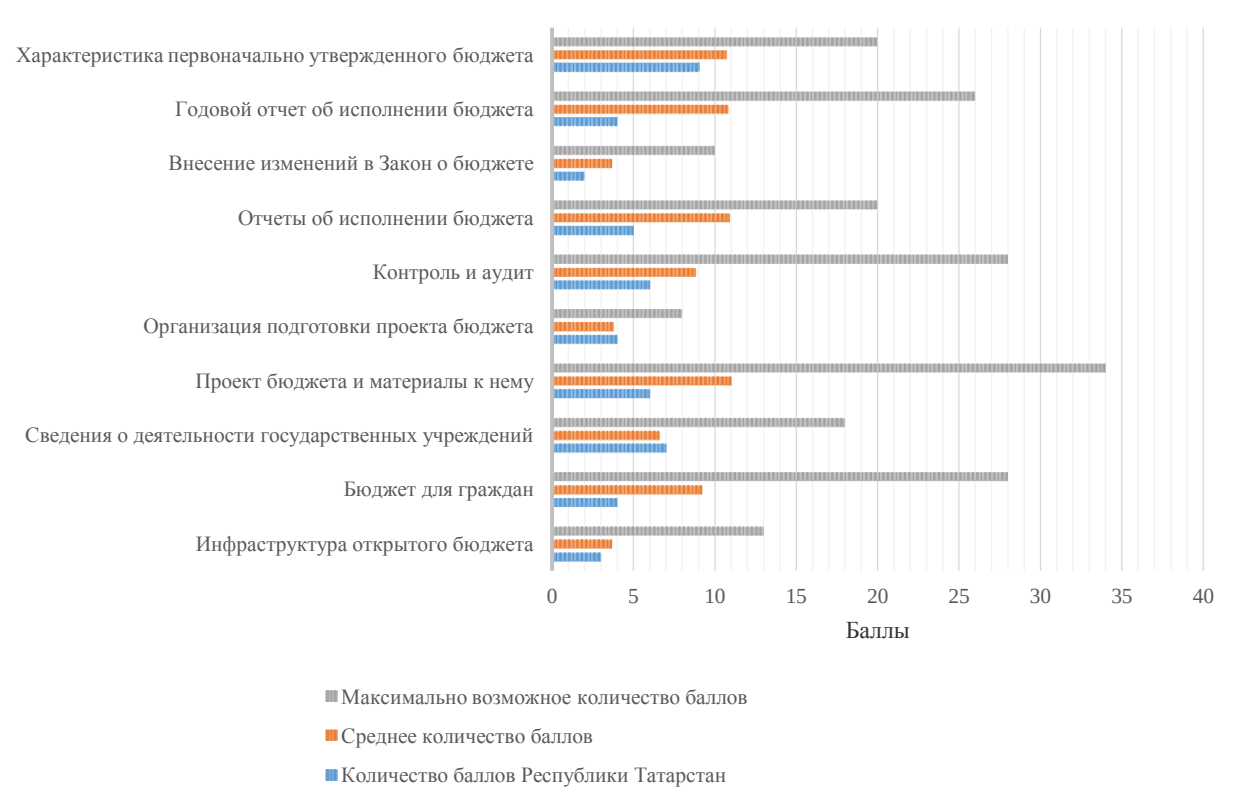
Республика Северная Осетия – Алания по трем тематическим разделам незначительно опережает среднероссийские значения, а именно по разделам: «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Внесение изменений в Закон о бюджете» и «Организация подготовки проекта бюджета». По всем остальным тематическим разделам республика значительно отстает.

Республика Северная Осетия – Алания набрала в сумме 52,5 балла, что составляет 25,6% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Республика Северная Осетия – Алания на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (52 место) Республика Северная Осетия - Алания опустилась на 14 позиций.

Республика Татарстан

(69 место в рейтинге)

Рисунок 3.16 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Республики Татарстан по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Республика Татарстан по тематическим разделам «Организация подготовки проекта бюджета» и «Сведения о деятельности государственных учреждений» незначительно опережает среднероссийские значения. По всем остальным разделам республика отстает, в том числе значительно по разделам «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Отчеты об исполнении бюджета», «Проект бюджета и материалы к нему» и «Бюджет для граждан».

Республика Татарстан набрала в сумме 50 баллов, что составляет 24,4% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Республика Татарстан на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (42 место) Республика Татарстан опустилась на 27 позиций.

Республика Тыва

(74 место в рейтинге)

Рисунок 3.17 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Республики Тыва по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

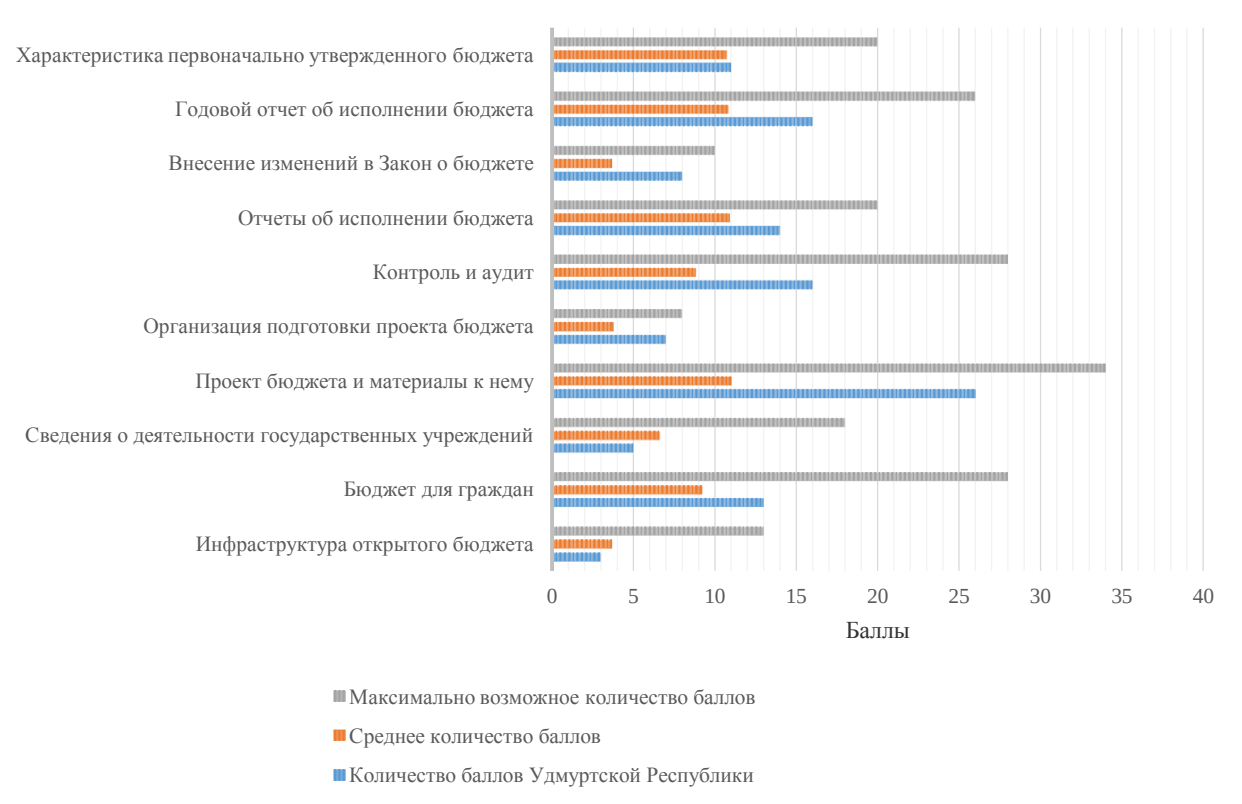
Республика Тыва по тематическим разделам «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» и «Инфраструктура открытого бюджета» опережает среднероссийские значения. По другим разделам республика отстает, особенно по таким разделам как: «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Отчеты об исполнении бюджета», «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Контроль и аудит», «Проект бюджета и материалы к нему» и «Бюджет для граждан».

Республика Тыва набрала в сумме 39,5 балла, что составляет 19,3% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Республика Тыва на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к V группе субъектов Российской Федерации с очень низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (49 место) Республика Тыва опустилась на 25 позиций.

Удмуртская Республика

(13-14 место в рейтинге)

Рисунок 3.18 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Удмуртской Республики по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Удмуртская Республика имеет высокие результаты по таким тематическим разделам как: «Организация подготовки проекта бюджета» (4-10 место в локальном рейтинге), «Проект бюджета и материалы к нему» (6-8 место в локальном рейтинге), «Годовой отчет об исполнении бюджета» и «Внесение изменений в Закон о бюджете» (4-18 место в локальном рейтинге). Кроме того, выше среднероссийских результаты по разделам «Контроль и аудит», «Бюджет для граждан», «Отчеты об исполнении бюджета» и «Характеристика первоначально утвержденного бюджета». Ниже среднероссийских результаты по разделам «Сведения о деятельности государственных учреждений» и «Инфраструктура открытого бюджета».

Удмуртская Республика набрала в сумме 119 баллов, что составляет 58% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Удмуртская Республика на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к III группе субъектов Российской Федерации со средним уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (50 место) Удмуртская Республика поднялась на 37 позиций.

Республика Хакасия

(64 место в рейтинге)

Рисунок 3.19 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Республики Хакасия по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Республика Хакасия добилась хорошего значения только по одному тематическому разделу – «Контроль и аудит». По остальным разделам республика отстает, особенно низкие значения по таким разделам как: «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Проект бюджета и материалы к нему», «Бюджет для граждан» и «Инфраструктура открытого бюджета».

Республика Хакасия набрала в сумме 56 балла, что составляет 27,3% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Республика Хакасия на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (63 место) Республика Хакасия опустилась на 1 позицию.

Чеченская Республика

(82 место в рейтинге)

Рисунок 3.20 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Чеченской Республики по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Чеченская Республика по тематическим разделам «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» и «Инфраструктура открытого бюджета» достигла результатов, близких к среднероссийским значениям. По остальным разделам имеется большое отставание от среднероссийского уровня. По некоторым разделам, например, таким как: «Организация подготовки проекта бюджета», «Проект бюджета и материалы к нему» и «Бюджет для граждан» информация по Чеченской Республике полностью отсутствует.

Чеченская Республика набрала в сумме 28 баллов, что составляет 13,7% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Чеченская Республика на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к V группе субъектов Российской Федерации с очень низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (59 место) Чеченская Республика опустилась на 23 позиции.

Чувашская Республика – Чувашия

(43 место в рейтинге)

Рисунок 3.21 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Чувашской Республики - Чувашии по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

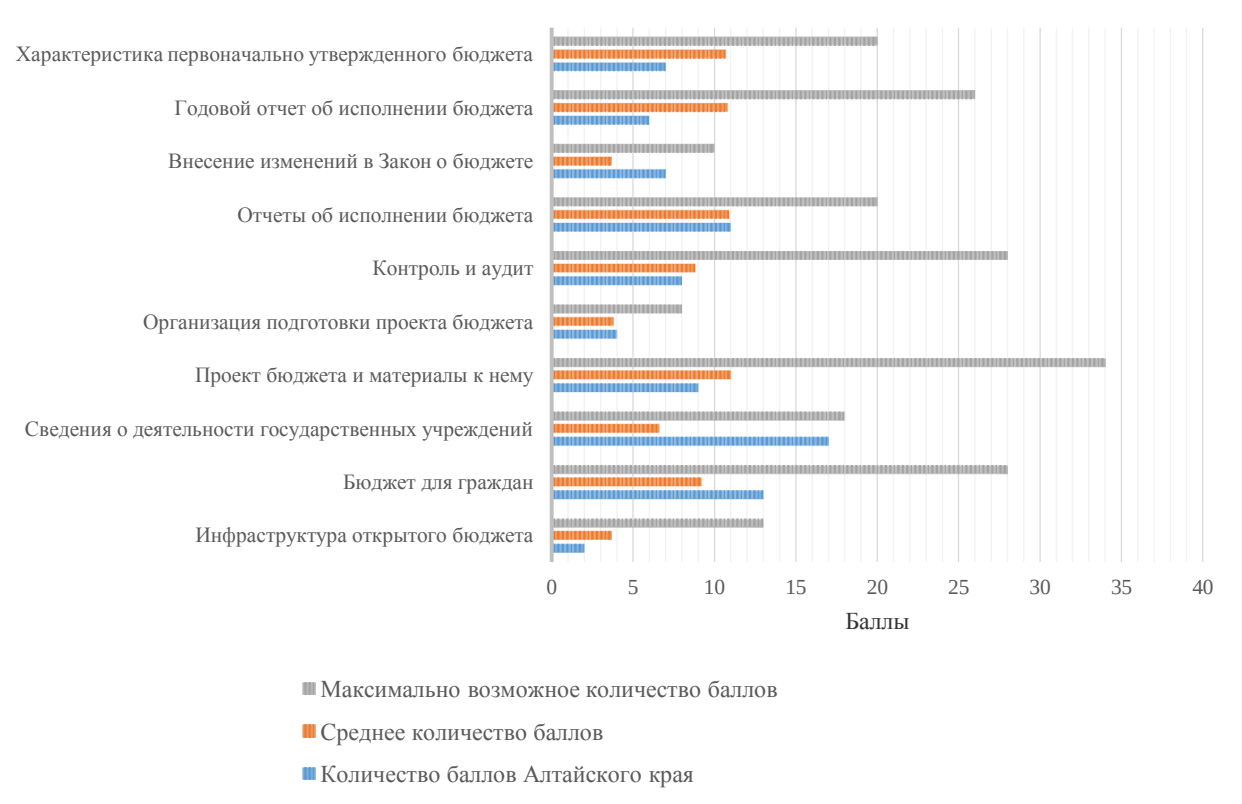
По двум тематическим разделам: «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» (6-9 место в локальном рейтинге), «Годовой отчет об исполнении бюджета» и «Отчеты об исполнении бюджета», Чувашская республика опережает среднероссийские показатели. По остальным разделам заметно отставание. Особенно большое отставание наблюдается по тематическому разделу «Бюджет для граждан».

Чувашская Республика набрала в сумме 72 балла, что составляет 35,1% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Чувашия на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (8 место) Чувашская Республика опустилась на 35 позиций.

Алтайский край

(27 место в рейтинге)

Рисунок 3.22 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Алтайского края по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Алтайский край по тематическому разделу «Сведения о деятельности государственных учреждений» является одним из лидеров в России (2 место в локальном рейтинге) и набрал почти максимальное количество баллов. Можно отметить хорошие результаты по таким разделам как: «Внесение изменений в Закон о бюджете» и «Бюджет для граждан». По показателям «Отчеты об исполнении бюджета», «Контроль и аудит», «Организация подготовки проекта бюджета» и «Проект бюджета и материалы к нему» Алтайский край близок к среднероссийским значениям. Результаты по разделам «Характеристика первоначально утвержденного бюджета», «Инфраструктура открытого бюджета» и «Годовой отчет об исполнении бюджета» ниже среднероссийских.

Алтайский край набрал в сумме 84 балла, что составляет 41% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это несколько выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Алтайский край на основании материалов рейтинга 2014 года отнесен к III группе субъектов Российской Федерации со средним уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (59-62 место) Алтайский край поднялся на 32 позиции.

Забайкальский край

(54-56 место в рейтинге)

Рисунок 3.23 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Забайкальского края по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Забайкальский край имеет хорошие результаты по двум тематическим разделам: «Годовой отчет об исполнении бюджета» и «Внесение изменений в Закон о бюджете». По всем остальным разделам Забайкальский край отстает от среднероссийских результатов.

Забайкальский край набрал в сумме 61,5 балла, что составляет 30% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Забайкальский край на основании материалов рейтинга 2014 года отнесен к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (44 место) Забайкальский край опустился на 10 позиций.

Камчатский край

(60 место в рейтинге)

Рисунок 3.24 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Камчатского края по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

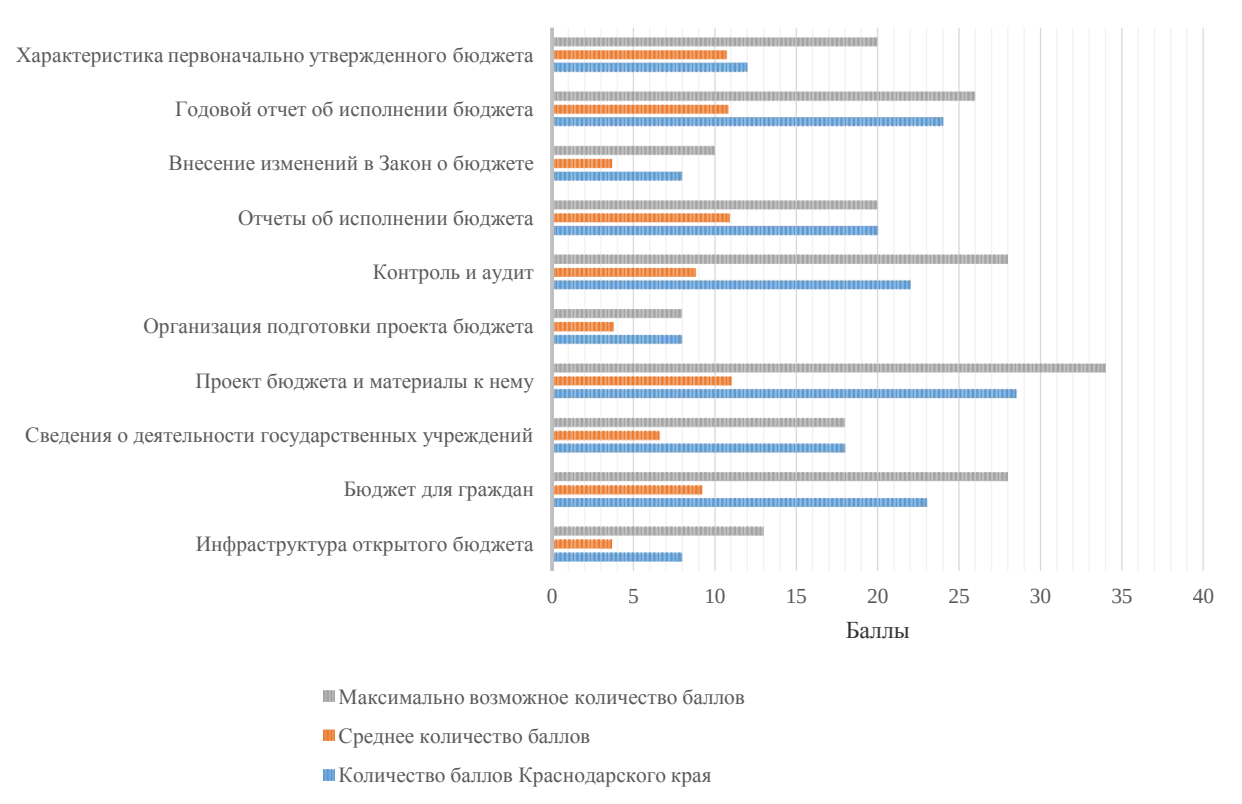
Камчатский край достиг хороших результатов по двум тематическим разделам: «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» (6-9 место в локальном рейтинге) и «Годовой отчет об исполнении бюджета». По остальным разделам Камчатский край отстает от среднероссийских значений, особенно по таким разделам как: «Организация подготовки проекта бюджета», «Проект бюджета и материалы к нему», «Контроль и аудит» и «Отчеты об исполнении бюджета».

Камчатский край набрал в сумме 58 баллов, что составляет 28,3% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Камчатский край на основании материалов рейтинга 2014 года отнесен к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (13 место) Камчатский край опустился на 47 позиции.

Краснодарский край

(1 место в рейтинге)

Рисунок 3.25 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Краснодарского края по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Краснодарский край высоких результатов по всем тематическим разделам. Особо следует отметить, что по трем тематическим разделам край набрал максимально возможное количество баллов: «Отчеты об исполнении бюджета» (1-3 место в локальном рейтинге), «Организация подготовки проекта бюджета» (1-3 место в локальном рейтинге) и «Сведения о деятельности государственных учреждений» (1 место в локальном рейтинге). Кроме того, высоких результатов край добился по разделам: «Годовой отчет об исполнении бюджета» (3-5 место в локальном рейтинге), «Контроль и аудит» (1-2 место в локальном рейтинге), «Проект бюджета и материалы к нему» (4 место в локальном рейтинге), «Внесение изменений в Закон о бюджете» (4-18 место в локальном рейтинге), «Инфраструктура открытого бюджета» (3-5 место в локальном рейтинге) и «Бюджет для граждан» (2 место в локальном рейтинге).

Краснодарский край набрал в сумме 171,5 балла, что составляет 83,7% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Краснодарский край на основании материалов рейтинга 2014 года является единственным регионом, отнесенным к I группе субъектов Российской Федерации с очень высоким уровнем открытости бюджетных данных. Краснодарский край сохранил в 2014 году 1 место, занятое им в рейтинге 2013 года.

Красноярский край

(3-4 место в рейтинге)

Рисунок 3.26 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Красноярского края по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Красноярский край добился высоких результатов по всем тематическим разделам. Особо следует отметить, что по двум разделам край набрал максимально возможное количество баллов: «Годовой отчет об исполнении бюджета» (1-2 место в локальном рейтинге) и «Организация подготовки проекта бюджета» (1-3 место в локальном рейтинге». Так же отметим высокие результаты Красноярского края по разделам «Бюджет для граждан» (1 место в локальном рейтинге), «Внесение изменений в Закон о бюджете» (1-2 место в локальном рейтинге), «Проект бюджета и материалы к нему» (6-8 место в локальном рейтинге), «Инфраструктура открытого бюджета» (6-9 место в локальном рейтинге), «Отчеты об исполнении бюджета» (9-12 место в локальном рейтинге) и «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» (10-16 место в локальном рейтинге).

Красноярский край набрал в сумме 157 баллов, что составляет 76,6% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Красноярский край на основании материалов рейтинга 2014 года отнесен ко II группе субъектов Российской Федерации с высоким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (9 место) Красноярский край поднялся на 6 позиций.

Пермский край

(9 место в рейтинге)

Рисунок 3.27 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Пермского края по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Пермский край по всем тематическим разделам превысил среднероссийские значения. Можно отметить разделы, по которым Пермский край добился лучших результатов: «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Внесение изменений в Закон о бюджете» (4-18 место в локальном рейтинге), «Отчеты об исполнении бюджета» (5-8 место в локальном рейтинге), «Контроль и аудит», «Организация подготовки проекта бюджета» (4-10 место в локальном рейтинге), «Сведения о деятельности государственных учреждений» (5-8 место в локальном рейтинге), «Бюджет для граждан» (12-15 место в локальном рейтинге).

Пермский край набрал в сумме 129,5 балла, что составляет 63,2% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Пермский край на основании материалов рейтинга 2014 года отнесен ко II группе субъектов Российской Федерации с высоким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (6 место) Пермский край опустился на 3 позиции.

Приморский край

(48-49 место в рейтинге)

Рисунок 3.28 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Приморского края по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Приморский край имеет хорошие результаты по таким тематическим разделам как: «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» (10-16 место в локальном рейтинге) и «Сведения о деятельности государственных учреждений». Существенное отставание Приморский край имеет по разделам: «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Отчеты об исполнении бюджета», «Контроль и аудит», «Организация подготовки проекта бюджета», «Проект бюджета и материалы к нему» и «Бюджет для граждан».

Приморский край набрал в сумме 64 балла, что составляет 31,2% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Приморский край на основании материалов рейтинга 2014 года отнесен к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (64 место) Приморский край поднялся на 16 позиций.

Ставропольский край

(33 место в рейтинге)

Рисунок 3.29 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Ставропольского края по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Ставропольский край имеет выше среднероссийских результаты по разделам: «Инфраструктура открытого бюджета» (6-9 место в локальном рейтинге), «Отчеты об исполнении бюджета», «Контроль и аудит», «Сведения о деятельности государственных учреждений». Ниже среднероссийских значений результаты края по таким разделам как: «Характеристика первоначально утвержденного бюджета», «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Внесение изменений в Закон о бюджете». Результаты по остальным разделам близки к среднероссийским значениям.

Ставропольский край набрал в сумме 78,5 балла, что составляет 38,3% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это чуть ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Ставропольский край на основании материалов рейтинга 2014 года отнесен к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (71 место) Ставропольский край поднялся на 38 позиций.

Хабаровский край

(65 место в рейтинге)

Рисунок 3.30 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Хабаровского края по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Хабаровский край по тематическим разделам «Организация подготовки проекта бюджета» и «Инфраструктура открытого бюджета» добился результатов, превышающих среднероссийские. По остальным разделам Хабаровский край отстает. По некоторым разделам незначительно: «Отчеты об исполнении бюджета», «Контроль и аудит», «Сведения о деятельности государственных учреждений» и «Бюджет для граждан». По остальным разделам отставание значительное, особенно по таким как: «Годовой отчет об исполнении бюджета» и «Внесение изменений в Закон о бюджете».

Хабаровский край набрал в сумме 53 балла, что составляет 25,9% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Хабаровский край на основании материалов рейтинга 2014 года отнесен к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (64 место) Хабаровский край опустился на 1 позицию.

Амурская область

(63 место в рейтинге)

Рисунок 3.31 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Амурской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

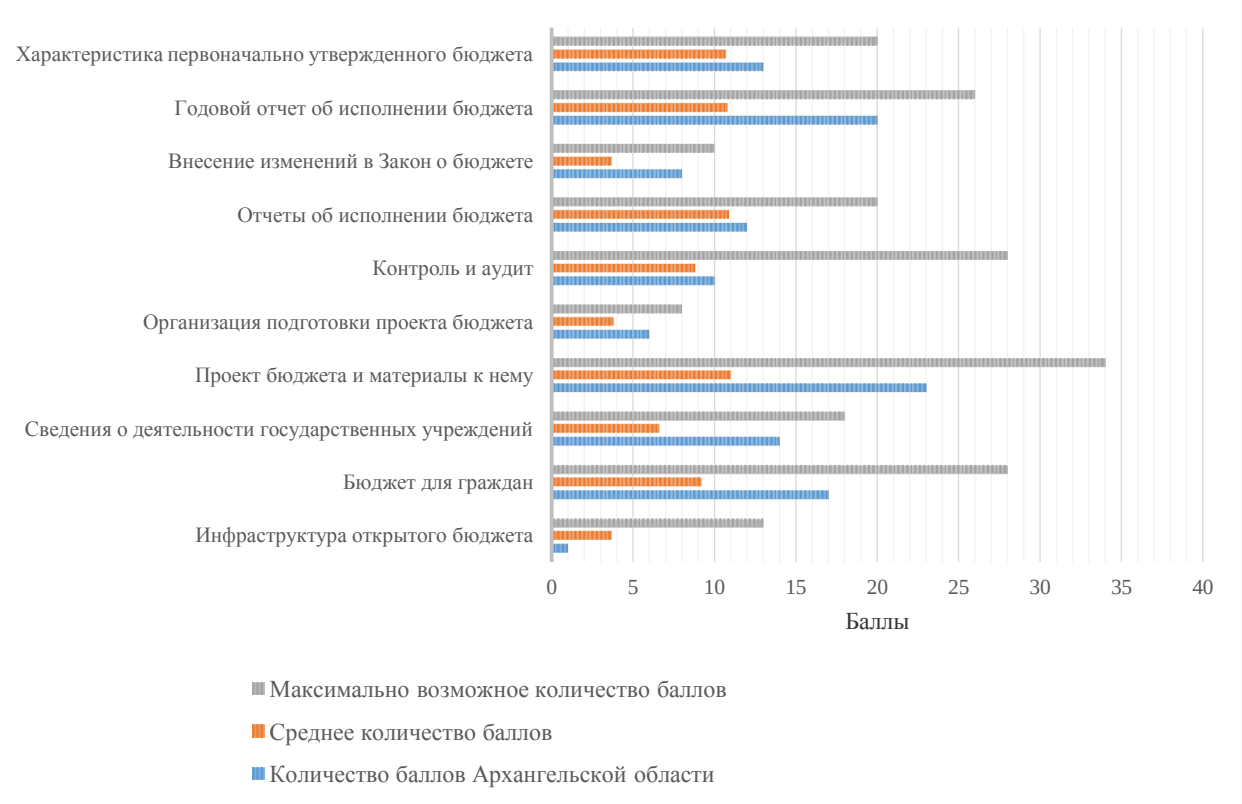
Амурская область набрала существенно выше среднероссийских баллы по тематическому разделу «Сведения о деятельности государственных учреждений». Близкие к среднероссийским результаты область имеет по разделам «Бюджет для граждан», «Проект бюджета и материалы к нему», «Инфраструктура открытого бюджета». По другим разделам Амурская область отстает от среднероссийских значений. По разделам «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Контроль и аудит» и «Внесение изменений в Закон о бюджете» можно отметить низкий уровень открытости данных.

Амурская область набрала в сумме 57,5 балла, что составляет 28% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Амурская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (71-73 место) Амурская область поднялась на 10 позиций.

Архангельская область

(12 место в рейтинге)

Рисунок 3.32 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Архангельской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Архангельская область по многим тематическим разделам добилась в 2014 году результатов, существенно превышающих среднероссийские. Это относится к таким разделам как: «Проект бюджета и материалы к нему» (10-11 место в локальном рейтинге), «Внесение изменений в Закон о бюджете» (4-18 место в локальном), «Бюджет для граждан», «Годовой отчет об исполнении бюджета» и «Внесение изменений в Закон о бюджете». По разделам «Характеристика первоначально утвержденного бюджета», «Отчеты об исполнении бюджета», «Контроль и аудит» и «Организация подготовки проекта бюджета» результаты Архангельской области незначительно превышают среднероссийские. И только по одному разделу - «Инфраструктура открытого бюджета», - Архангельская область существенно отстает.

Архангельская область набрала в сумме 124 балла, что составляет 60,5% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Архангельская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена ко II группе субъектов Российской Федерации с высоким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (13-14 место) Архангельская область поднялась на 1 позицию.

Астраханская область

(23 место в рейтинге)

Рисунок 3.33 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Астраханской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Астраханская область имеет хорошие позиции по тематическим разделам: «Отчеты об исполнении бюджета», «Проект бюджета и материалы к нему» и «Организация подготовки проекта бюджета». Выше среднероссийских также результаты области по разделам: «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Годовой отчет об исполнении бюджета» и «Сведения о деятельности государственных учреждений». Несколько ниже среднероссийских результаты по таким разделам как: «Характеристика первоначально утвержденного бюджета», «Бюджет для граждан» и «Инфраструктура открытого бюджета». Существенно Астраханская область отстает по разделу «Контроль и аудит».

Астраханская область набрала в сумме 95,5 балла, что составляет 46,6% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это несколько выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Астраханская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к III группе субъектов Российской Федерации со средним уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (6-7 место) Астраханская область опустилась на 17 позиций.

Белгородская область

(38 место в рейтинге)

Рисунок 3.34 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Белгородской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

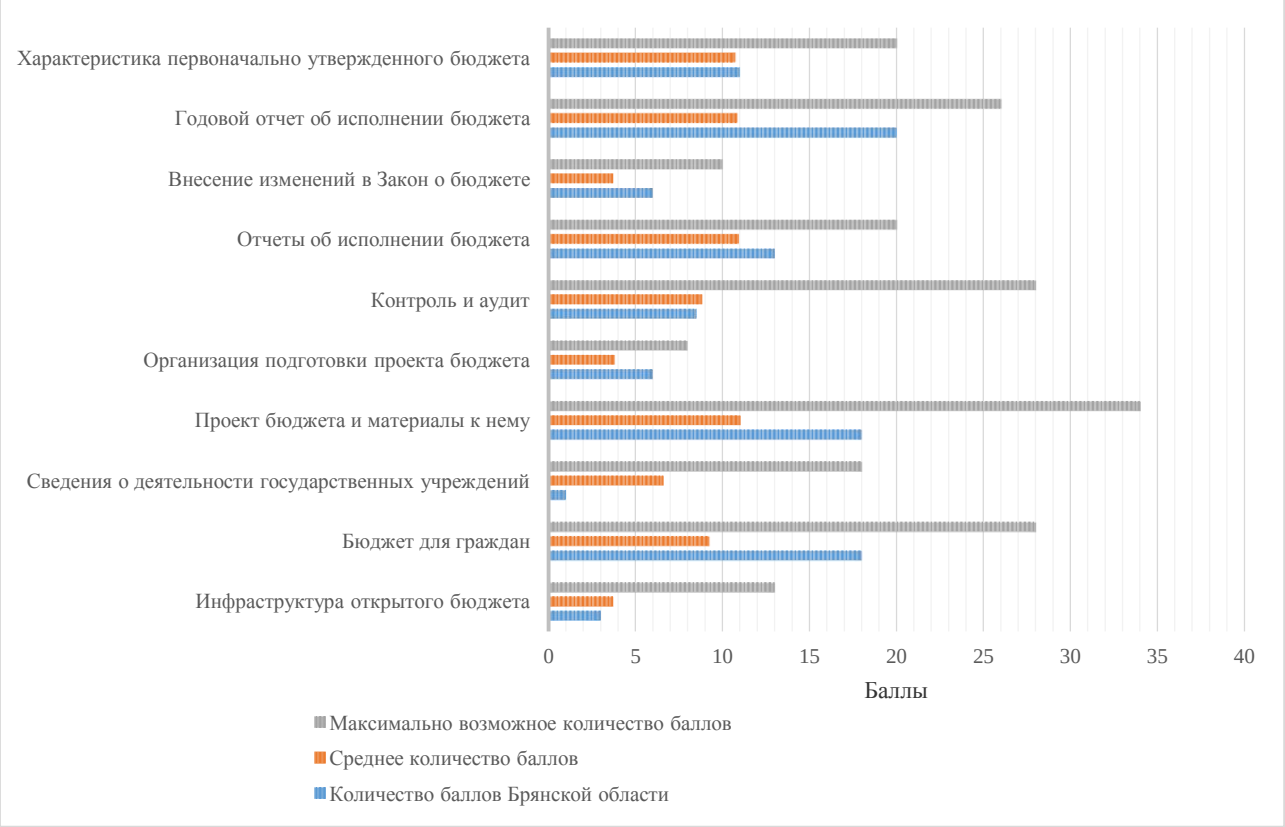
Белгородская область имеет несколько лучше среднероссийских результаты по тематическим разделам: «Характеристика первоначально утвержденного бюджета», «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Организация подготовки проекта бюджета», «Проект бюджета и материалы к нему», «Бюджет для граждан» и «Инфраструктура открытого бюджета». Ниже среднероссийских результаты по тематическому разделу «Сведения о деятельности государственных учреждений». Крайне низкий результат по разделу «Контроль и аудит».

Белгородская область набрала в сумме 75,5 балла, что составляет 36,8% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это несколько ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Белгородская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (54-55 место) Белгородская область поднялась на 16 позиций.

Брянская область

(21 место в рейтинге)

Рисунок 3.35 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Брянской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

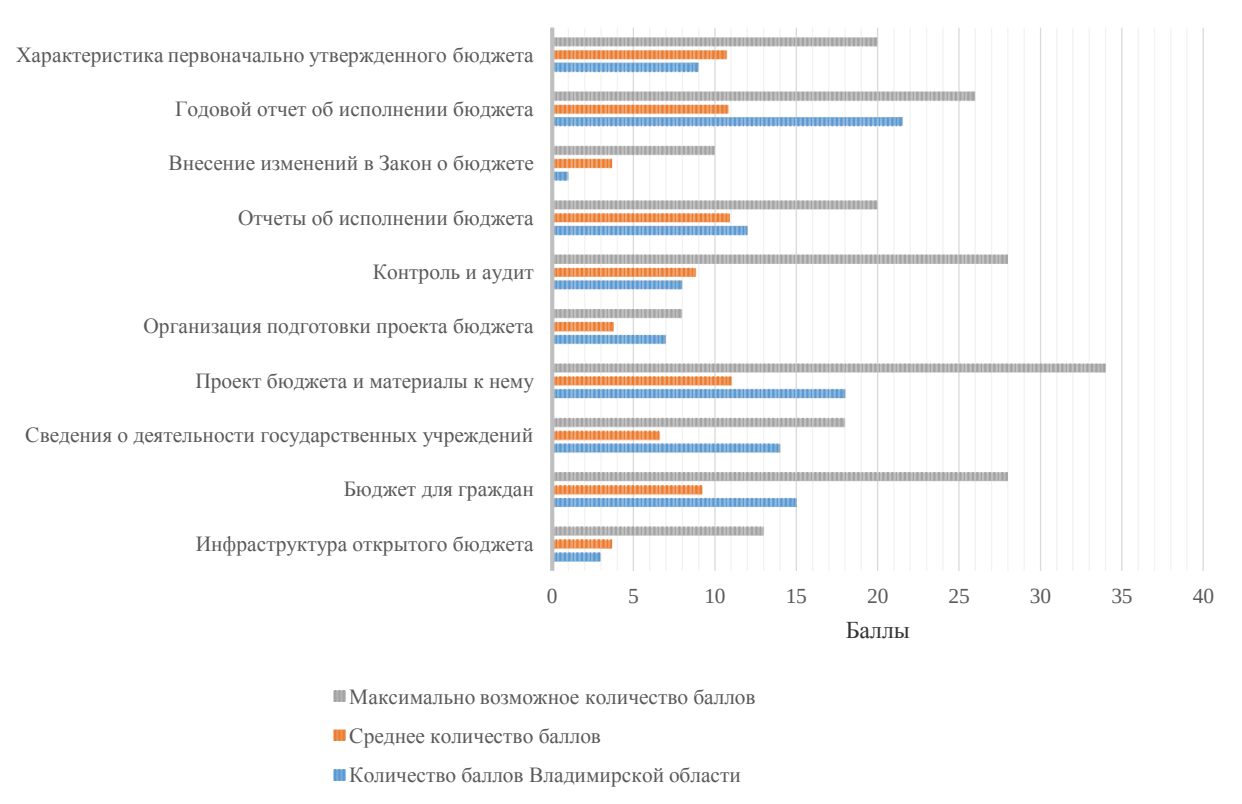
Брянская область имеет высокие результаты по таким тематическим разделам как: «Бюджет для граждан» (7-11 место в России по этому показателю), «Годовой отчет об исполнении бюджета» (7-11 место в локальном рейтинге) и «Проект бюджета и материалы к нему». Выше среднероссийских также результаты по разделам: «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Отчеты об исполнении бюджета», «Организация подготовки проекта бюджета» и «Характеристика первоначально утвержденного бюджета». Примерно на уровне среднероссийских результаты по разделам: «Контроль и аудит» и «Инфраструктура открытого бюджета». Существенно отстает Брянская область по тематическому разделу «Сведения о деятельности государственных учреждений».

Брянская область набрала в сумме 104,5 балла, что составляет 51% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Брянская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к III группе субъектов Российской Федерации со средним уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (28 место) Брянская область поднялась на 7 позиций.

Владимирская область

(18 место в рейтинге)

Рисунок 3.36 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Владимирской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Владимирская область добилась хороших результатов по тематическим разделам: «Организация подготовки проекта бюджета» (4-10 место в локальном рейтинге), «Проект бюджета и материалы к нему», «Годовой отчет об исполнении бюджета» (6 место в локальном рейтинге), «Бюджет для граждан» и «Сведения о деятельности государственных учреждений» (5-8 место в локальном рейтинге). Близки к среднероссийским результаты по разделам: «Характеристика первоначально утвержденного бюджета», «Отчеты об исполнении бюджета» и «Инфраструктура открытого бюджета». Отстает Владимирская область по разделу «Внесение изменений в Закон о бюджете».

Владимирская область набрала в сумме 108,5 балла, что составляет 52,9% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Владимирская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к III группе субъектов Российской Федерации со средним уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (29-33 место) Владимирская область поднялась на 11 позиций.

Волгоградская область

(32 место в рейтинге)

Рисунок 3.37 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Волгоградской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Волгоградская область является одним из лидеров по двум тематическим разделам: «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» (1-2 место в локальном рейтинге) и «Инфраструктура открытого бюджета» (2 место в локальном рейтинге). Кроме того, Волгоградская область незначительно превышает среднероссийские значения по разделам: «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Контроль и аудит» и «Организация подготовки проекта бюджета». Однако есть значительное отставание по разделам: «Проект бюджета и материалы к нему», «Сведения о деятельности государственных учреждений» и «Бюджет для граждан».

Волгоградская область набрала в сумме 79,5 балла, что составляет 38,8% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это соответствует среднему количеству баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Волгоградская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (36 место) Волгоградская область поднялась на 4 позиции.

Вологодская область

(30 место в рейтинге)

Рисунок 3.38 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Вологодской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

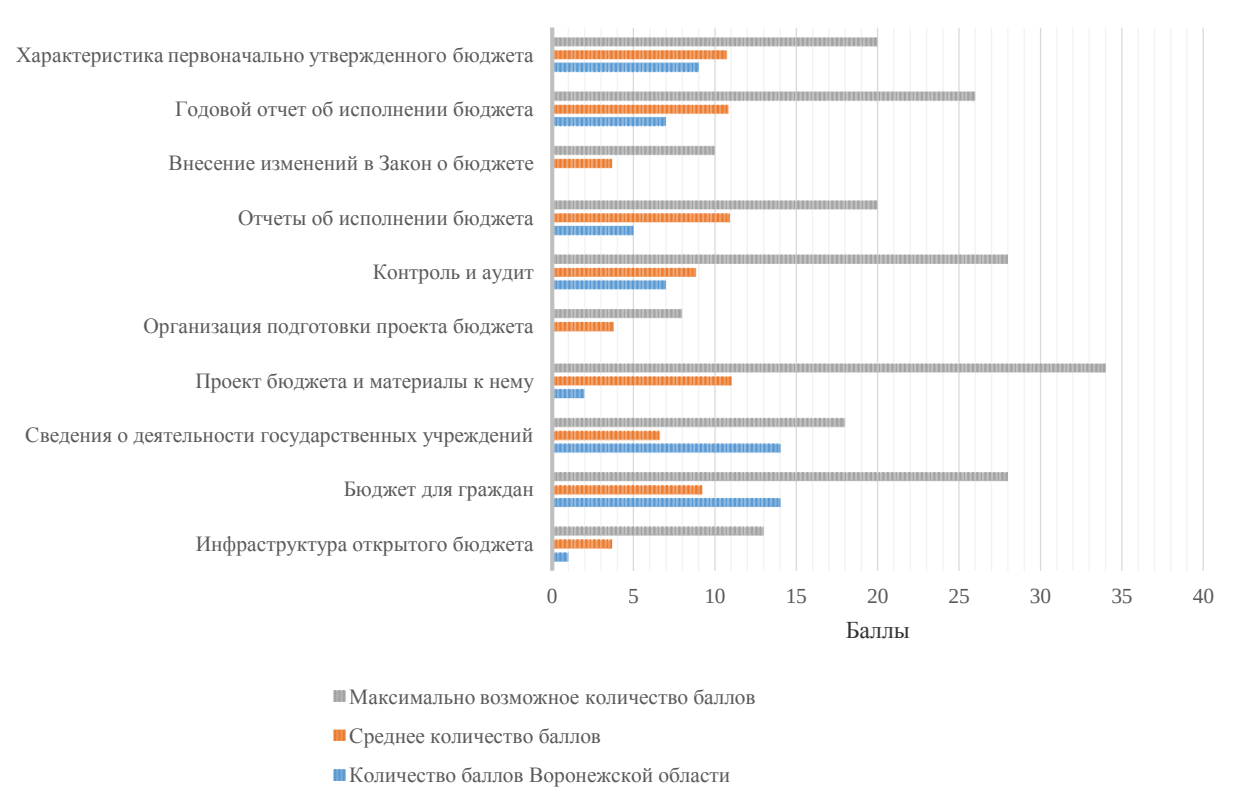
Вологодская область достигла результатов, превышающих среднероссийские, по тематическим разделам: «Бюджет для граждан», «Характеристика первоначально утвержденного бюджета», «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Контроль и аудит» и «Инфраструктура открытого бюджета», В то же время, область отстает по разделам: «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Отчеты об исполнении бюджета», «Организация подготовки проекта бюджета», «Проект бюджета и материалы к нему» и, особенно, «Сведения о деятельности государственных учреждений».

Вологодская область набрала в сумме 81,5 балла, что составляет 39,8% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это соответствует среднему количеству баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Вологодская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к III группе субъектов Российской Федерации со средним уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (17 место) Вологодская область опустилась на 13 позиций.

Воронежская область

(59 место в рейтинге)

Рисунок 3.39 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Воронежской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

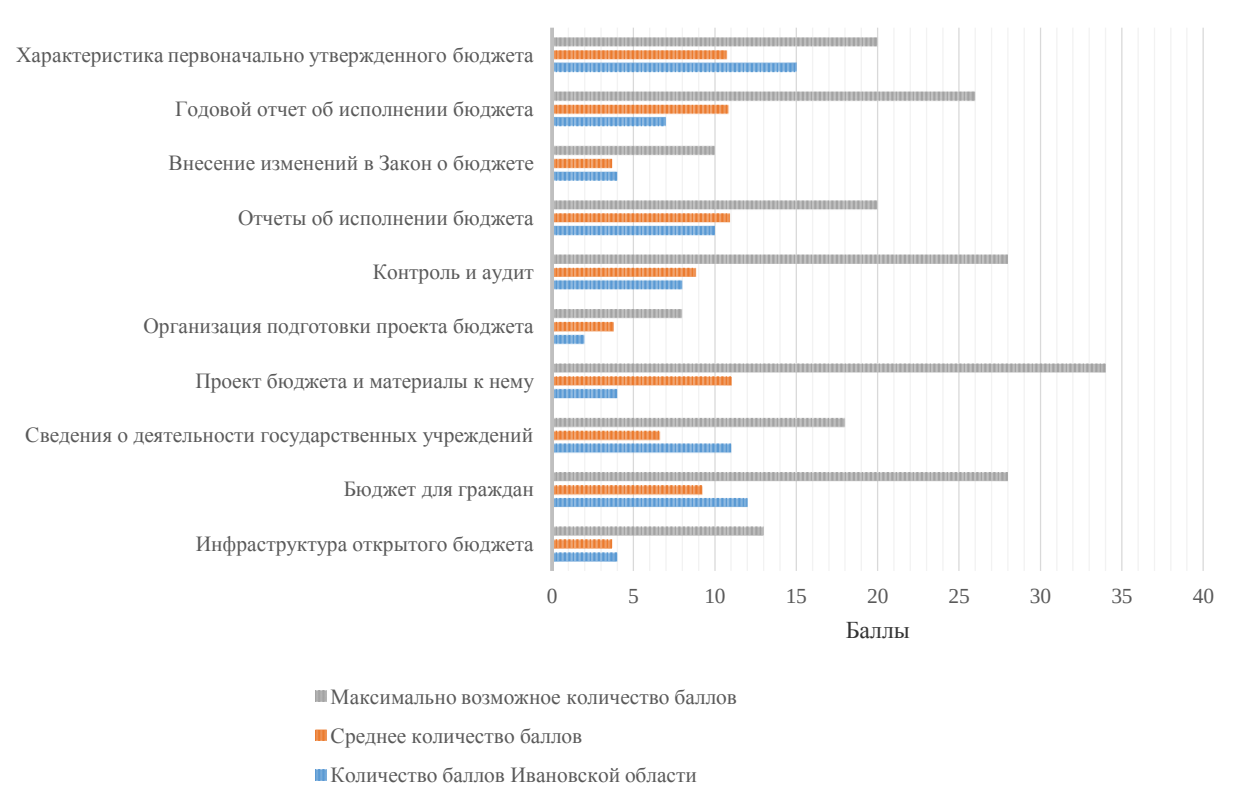
Воронежская область имеет хорошие результаты по двум тематическим разделам: «Сведения о деятельности государственных учреждений» (5-8 место в локальном рейтинге) и «Бюджет для граждан». По остальным разделам область имеет низкие результаты, особенно по таким как: «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Отчеты об исполнении бюджета», «Организация подготовки проекта бюджета», «Проект бюджета и материалы к нему» и «Инфраструктура открытого бюджета».

Воронежская область набрала в сумме 59 балла, что составляет 28,8% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Воронежская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (25 место) Воронежская область опустилась на 34 позиции.

Ивановская область

(35-36 место в рейтинге)

Рисунок 3.40 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Ивановской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Ивановская область по некоторым тематическим разделам достигла хороших результатов, а именно, по таким как: «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» (6-9 место в локальном рейтинге), «Сведения о деятельности государственных учреждений» и «Бюджет для граждан». Вместе с тем, имеется существенное отставание по разделам: «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Организация подготовки проекта бюджета» и «Проект бюджета и материалы к нему». Результаты по остальным разделам в пределах среднероссийских значений.

Ивановская область набрала в сумме 77 балла, что составляет 37,6% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это близко к среднему количеству баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Архангельская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (18 место) Ивановская область опустилась на 17 позиций.

Иркутская область

(7-8 место в рейтинге)

Рисунок 3.41 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Иркутской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

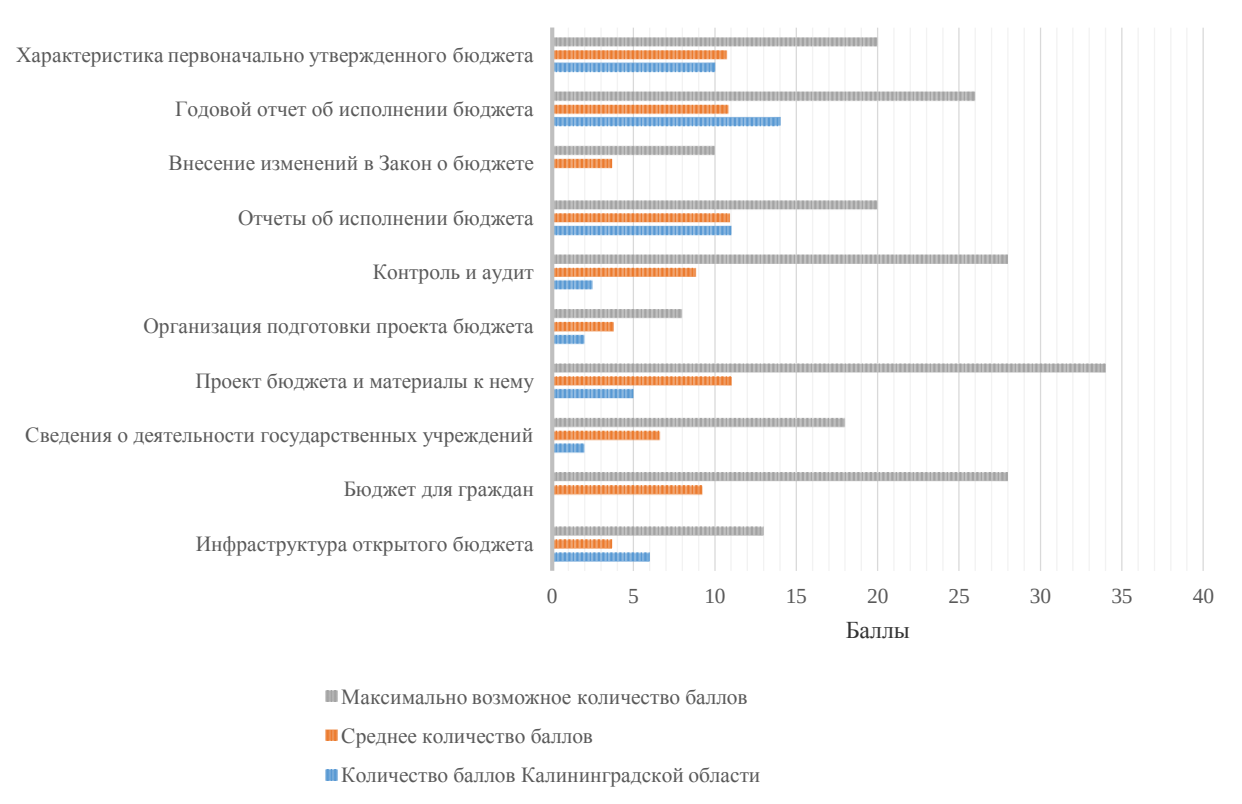
Иркутская область по всем без исключения тематическим разделам добилась результатов, превышающих среднероссийские. Особо следует отметь результаты по таким разделам как: «Бюджет для граждан» (6 место в локальном рейтинге), «Сведения о деятельности государственных учреждений», «Внесение изменений в Закон о бюджете» (4-18 место в локальном рейтинге), «Проект бюджета и материалы к нему» (10-11 место в локальном рейтинге), «Инфраструктура открытого бюджета» (10-17 место в локальном рейтинге), «Контроль и аудит» (8-10 место в локальном рейтинге) и «Годовой отчет об исполнении бюджета».

Иркутская область набрала в сумме 133,5 балла, что составляет 60,5% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Архангельская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена ко II группе субъектов Российской Федерации с высоким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (39 место) Иркутская область поднялась на 32 позиции.

Калининградская область

(66-67 место в рейтинге)

Рисунок 3.42 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Калининградской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Калининградская область по тематическим разделам «Годовой отчет об исполнении бюджета» и «Инфраструктура открытого бюджета» (10-17 место в локальном рейтинге) имеет результаты выше среднероссийских. Близки к среднероссийским значениям результаты по разделам: «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» и «Отчеты об исполнении бюджета». По остальным разделам заметно отставание, особенно по таким как: «Бюджет для граждан», «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Контроль и аудит», «Сведения о деятельности государственных учреждений».

Калининградская область набрала в сумме 52,5 балла, что составляет 25,6% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Калининградская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (56 место) Калининградская область опустилась на 10 позиций.

Калужская область

(46-47 место в рейтинге)

Рисунок 3.43 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Калужской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

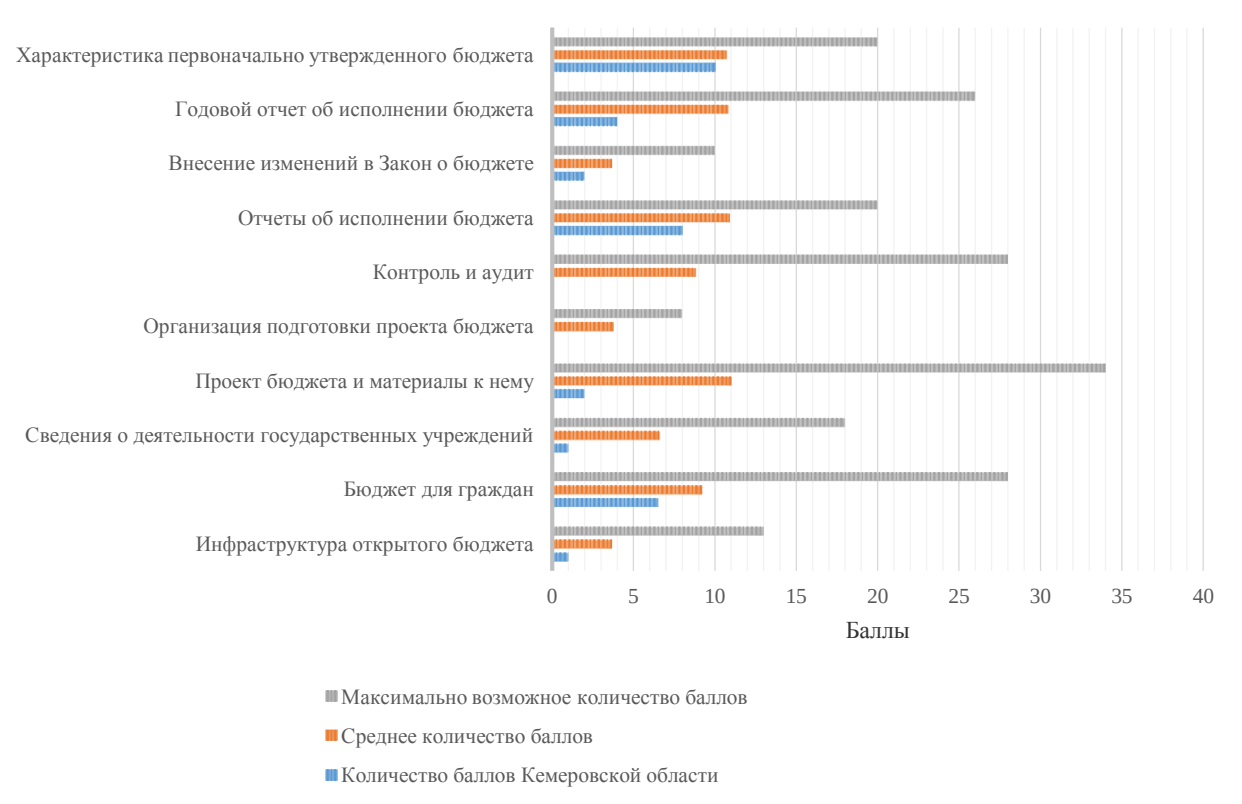
Калужская область имеет хорошие результаты по таким тематическим разделам как: «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Контроль и аудит», «Отчеты об исполнении бюджета». По разделам «Инфраструктура открытого бюджета» и «Организация подготовки проекта бюджета» Калужская область достигла среднероссийских значений. Низкие результаты область имеет по разделам: «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Проект бюджета и материалы к нему», «Сведения о деятельности государственных учреждений».

Калужская область набрала в сумме 65 балла, что составляет 31,7% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Калужская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (68 место) Калужская область поднялась на 22 позиции.

Кемеровская область

(78 место в рейтинге)

Рисунок 3.44 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Кемеровской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

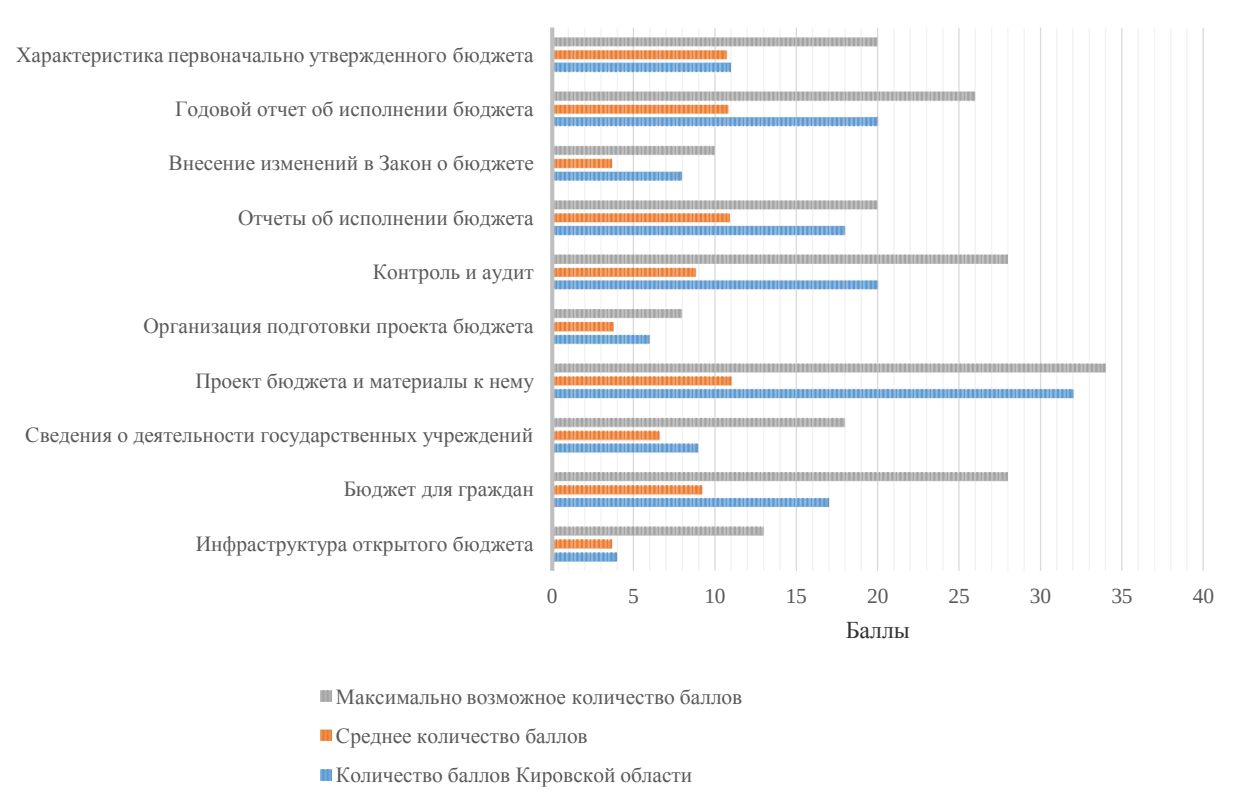
Кемеровская область по всем тематическим разделам имеет результаты ниже среднероссийских. В наибольшей степени область отстает по таким разделам как: «Контроль и аудит», «Организация подготовки проекта бюджета», «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Проект бюджета и материалы к нему», «Сведения о деятельности государственных учреждений» и «Инфраструктура открытого бюджета».

Кемеровская область набрала в сумме 34,5 балла, что составляет 16,8% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Кемеровская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к V группе субъектов Российской Федерации с очень низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (44 место) Кемеровская область опустилась на 34 позиции.

Кировская область

(5 место в рейтинге)

Рисунок 3.45 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Кировской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

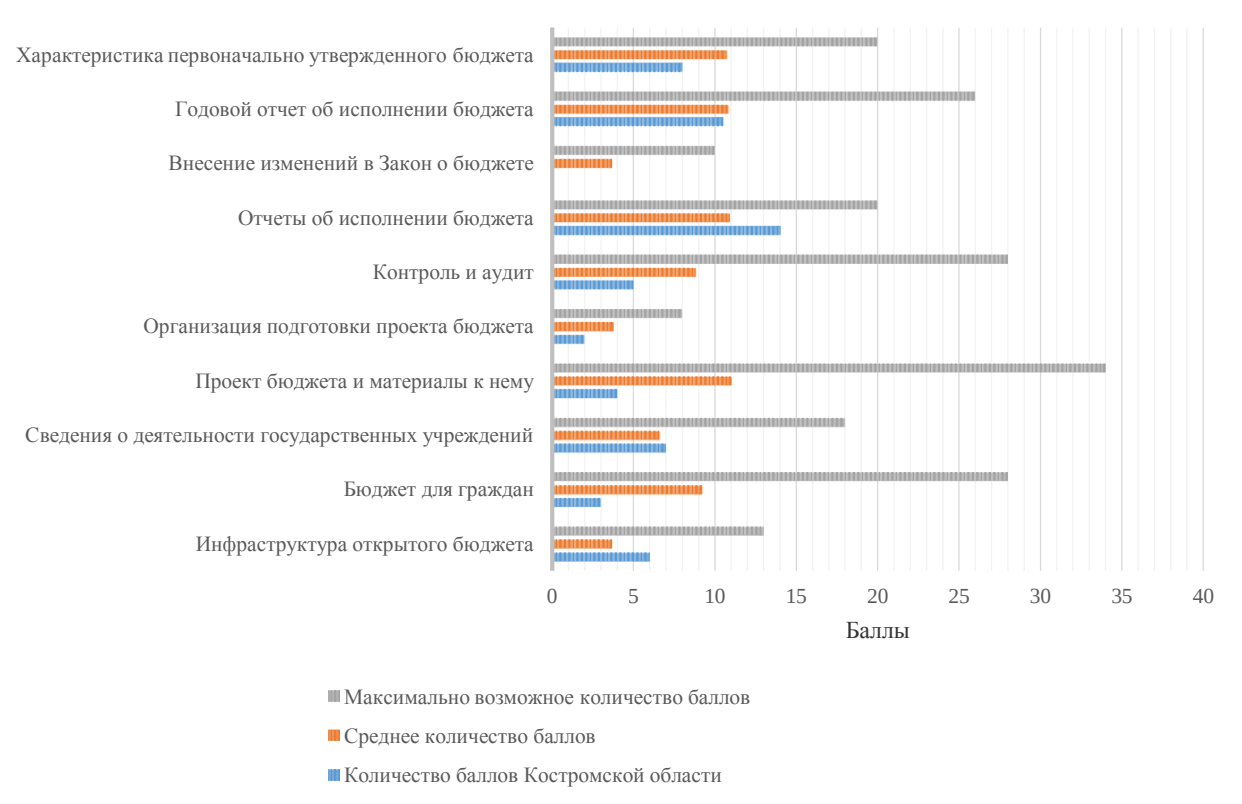
Кировская область по всем тематическим разделам превысила среднероссийские значения. По разделу «Проект бюджета и материалы к нему» Кировская область имеет лучший результат в России (1 место в локальном рейтинге). Высоких результатов область также добилась по разделам: «Контроль и аудит» (3-6 место в локальном рейтинге), «Внесение изменений в Закон о бюджете» (4-18 место в локальном рейтинге), «Отчеты об исполнении бюджета» (5-8 место в локальном рейтинге), «Годовой отчет об исполнении бюджета» (7-11 место в локальном рейтинге), «Бюджет для граждан».

Кировская область набрала в сумме 145 баллов, что составляет 70,7% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Кировская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена ко II группе субъектов Российской Федерации с высоким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (12 место) Кировская область поднялась на 7 позиций.

Костромская область

(58 место в рейтинге)

Рисунок 3.46 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Костромской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

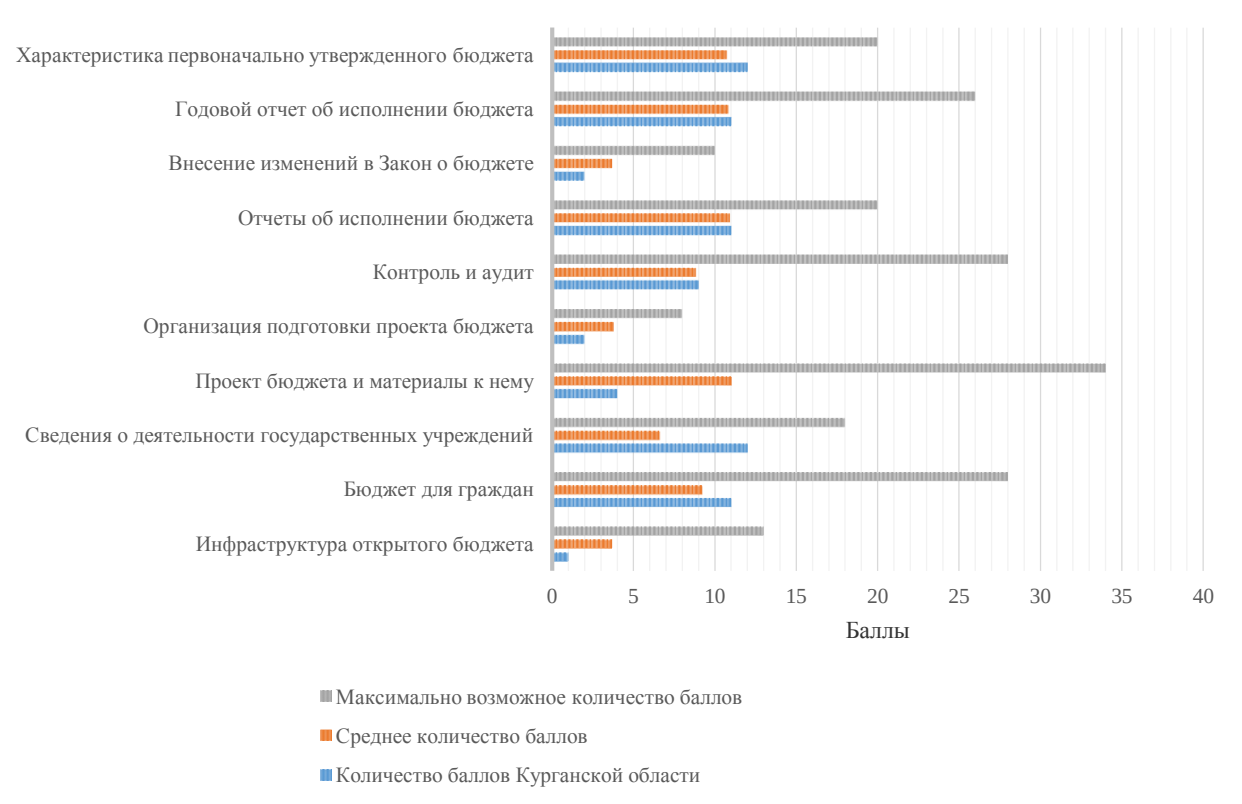
Костромская область по отдельным тематическим разделам превысила среднероссийские значения: «Инфраструктура открытого бюджета» (10-17 место в локальном рейтинге), «Отчеты об исполнении бюджета», «Сведения о деятельности государственных учреждений». Вместе с тем, имеется существенно отставание по другим разделам, особенно по таким как: «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Контроль и аудит», «Организация подготовки проекта бюджета», «Проект бюджета и материалы к нему» и «Бюджет для граждан».

Костромская область набрала в сумме 59,5 балла, что составляет 29% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Костромская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (20 место) Костромская область опустилась на 38 позиций.

Курганская область

(39-40 место в рейтинге)

Рисунок 3.47 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Курганской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Курганская область имеет хороший результат по тематическому разделу «Сведения о деятельности государственных учреждений». Несколько выше среднероссийских результаты по таким разделам как: «Характеристика первоначально утвержденного бюджета», «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Отчеты об исполнении бюджета», «Контроль и аудит» и «Бюджет для граждан». В то же время есть существенное отставание по разделам: «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Организация подготовки проекта бюджета», «Проект бюджета и материалы к нему» и «Инфраструктура открытого бюджета».

Курганская область набрала в сумме 75 баллов, что составляет 36,6% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это несколько ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Курганская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (38 место) Курганская область опустилась на 1 позицию.

Курская область

(31 место в рейтинге)

Рисунок 3.48 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Курской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Курская область по двум тематическим разделам имеет существенное отставание от среднероссийских значений; это такие разделы как: «Внесение изменений в Закон о бюджете» и «Бюджет для граждан». По остальным разделам Курская область имеет результаты, близкие к среднероссийским значениям, а по разделам «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Отчеты об исполнении бюджета», «Организация подготовки проекта бюджета», «Сведения о деятельности государственных учреждений» и «Инфраструктура открытого бюджета» опережает среднероссийские значения.

Курская область набрала в сумме 81 балл, что составляет 39,5% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это несколько выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Курская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (75 место) Курская область поднялась на 44 позиции.

Ленинградская область

(35-36 место в рейтинге)

Рисунок 3.49 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Ленинградской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

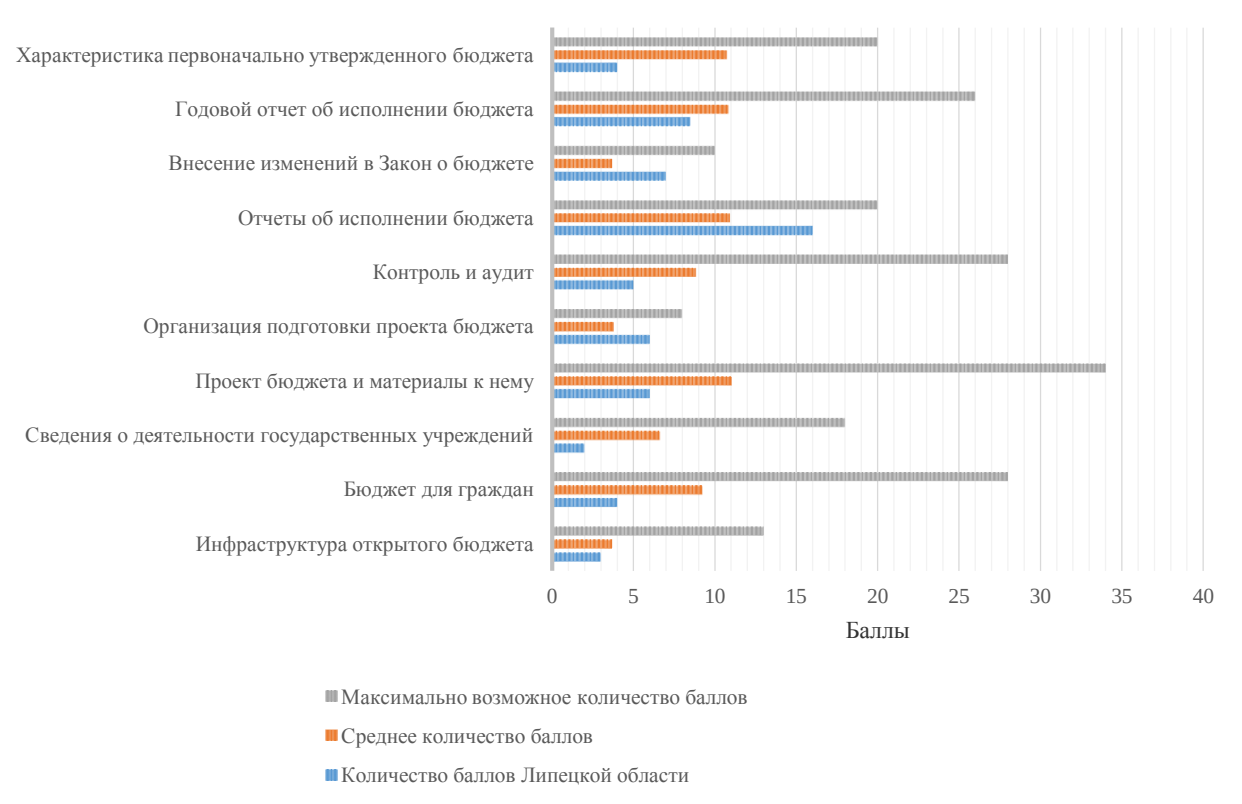
Ленинградская область по тематическим разделам «Годовой отчет об исполнении бюджета» и «Инфраструктура открытого бюджета» превысила среднероссийские значения. По тематическому разделу «Сведения о деятельности государственных учреждений» имеется большое отставание. Результаты по остальным разделам близки к среднероссийским значениям.

Ленинградская область набрала в сумме 77 баллов, что составляет 37,6% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это несколько ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Ленинградская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (24 место) Ленинградская область опустилась на 11 позиций.

Липецкая область

(54-56 место в рейтинге)

Рисунок 3.50 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Липецкой области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

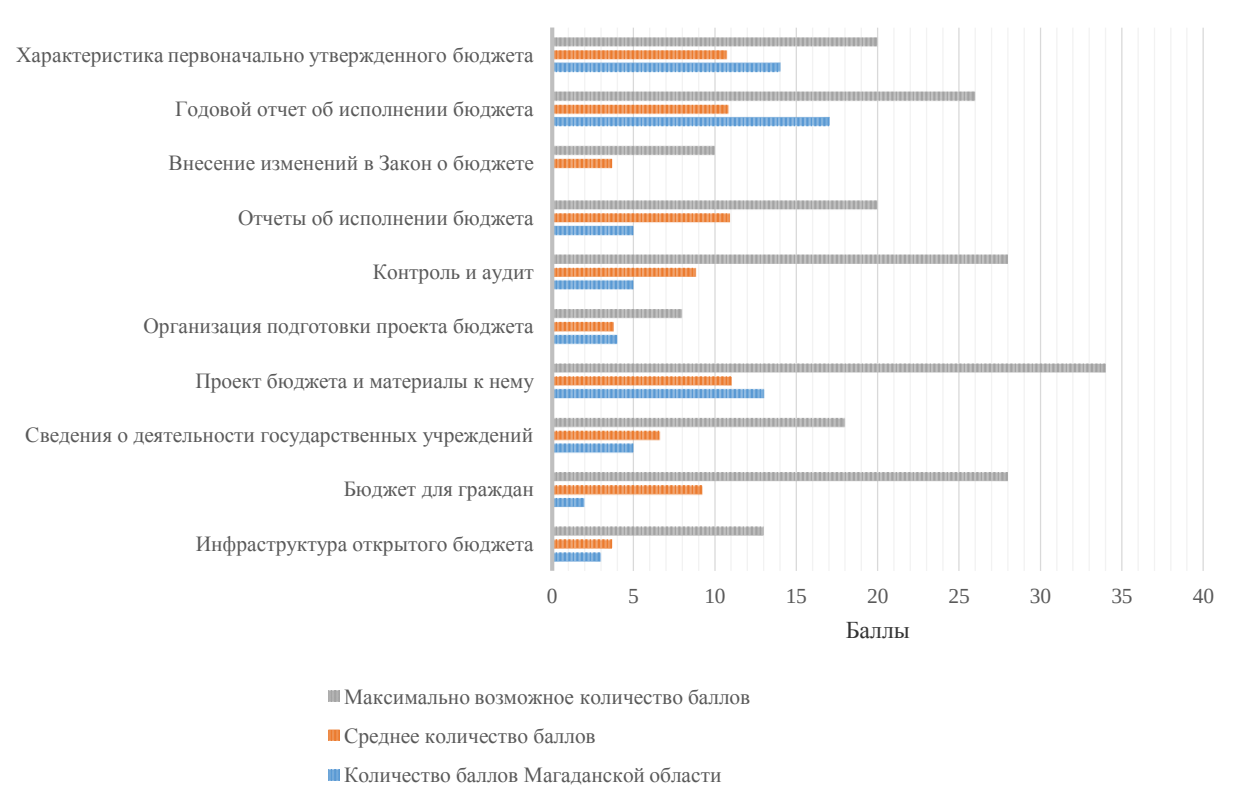
Липецкая область показала хорошие результаты по трем тематическим разделам: «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Отчеты об исполнении бюджета» и «Организация подготовки проекта бюджета». По всем остальным разделам Липецкая область существенно отстает от среднероссийских значений.

Липецкая область набрала в сумме 61,5 балла, что составляет 30% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Липецкая область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (46 место) Липецкая область опустилась на 8 позиций.

Магаданская область

(45 место в рейтинге)

Рисунок 3.51 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Магаданской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

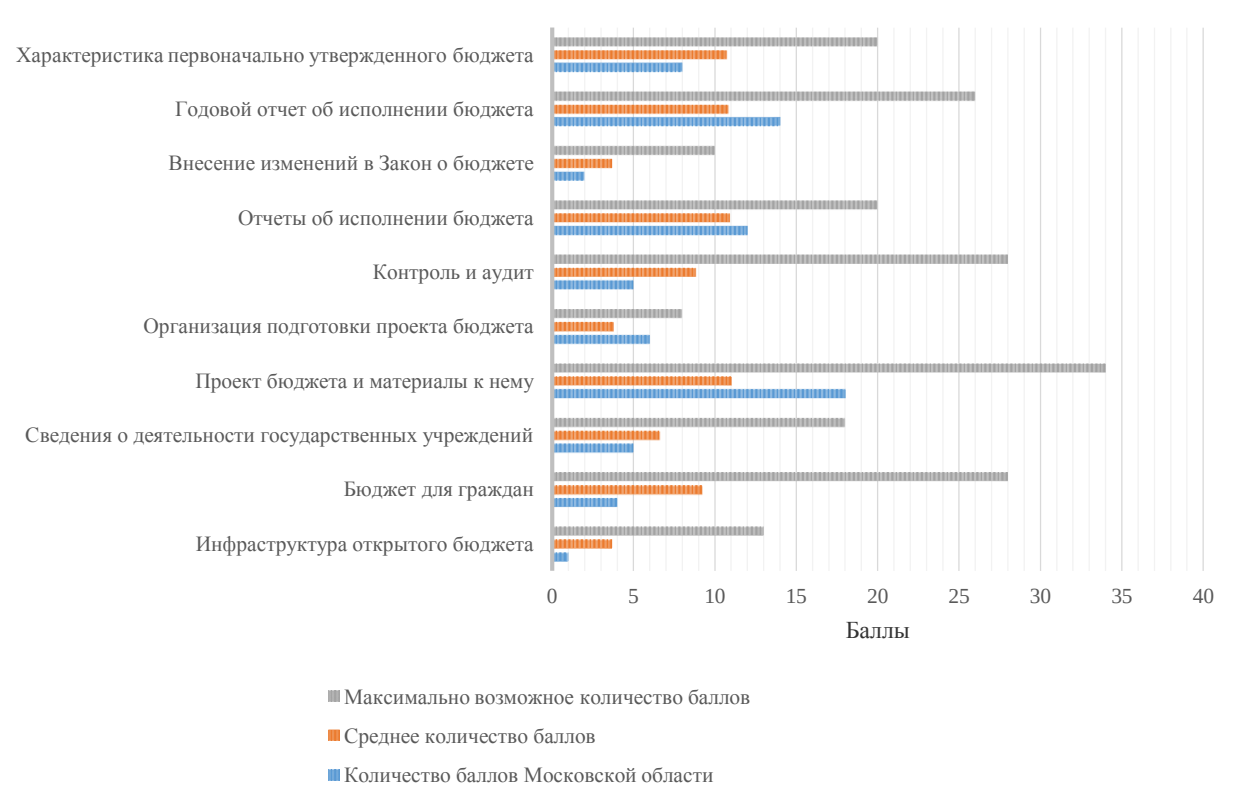
Магаданская область добилась хороших результатов по трем тематическим разделам: «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» (10-16 место в локальном рейтинге) и «Проект бюджета и материалы к нему». По остальным разделам Магаданская область отстает, особенно по таким как: «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Отчеты об исполнении бюджета», «Контроль и аудит» и «Бюджет для граждан».

Магаданская область набрала в сумме 68 баллов, что составляет 33,2% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Магаданская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (81 место) Магаданская область поднялась на 36 позиций.

Московская область

(39-40 место в рейтинге)

Рисунок 3.52 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Московской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

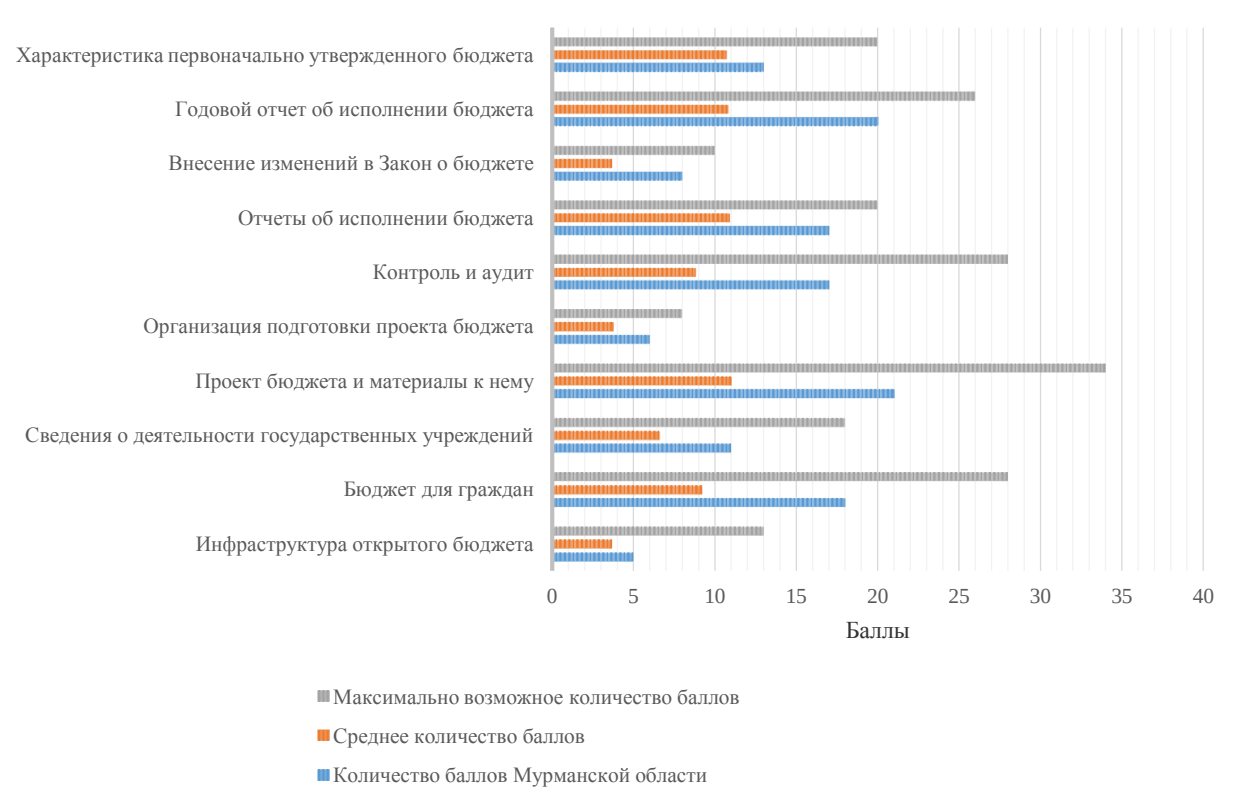
Московская область по четырем тематическим разделам добилась результатов, превышающих среднероссийские: «Проект бюджета и материалы к нему», «Организация подготовки проекта бюджета», «Годовой отчет об исполнении бюджета» и «Отчеты об исполнении бюджета». По остальным разделам Московская область отстает, особенно по таким как: «Инфраструктура открытого бюджета», «Бюджет для граждан», «Контроль и аудит» и «Внесение изменений в Закон о бюджете».

Московская область набрала в сумме 75 баллов, что составляет 36,6% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это несколько ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Московская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (58 место) Московская область поднялась на 19 позиций.

Мурманская область

(6 место в рейтинге)

Рисунок 3.53 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Мурманской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

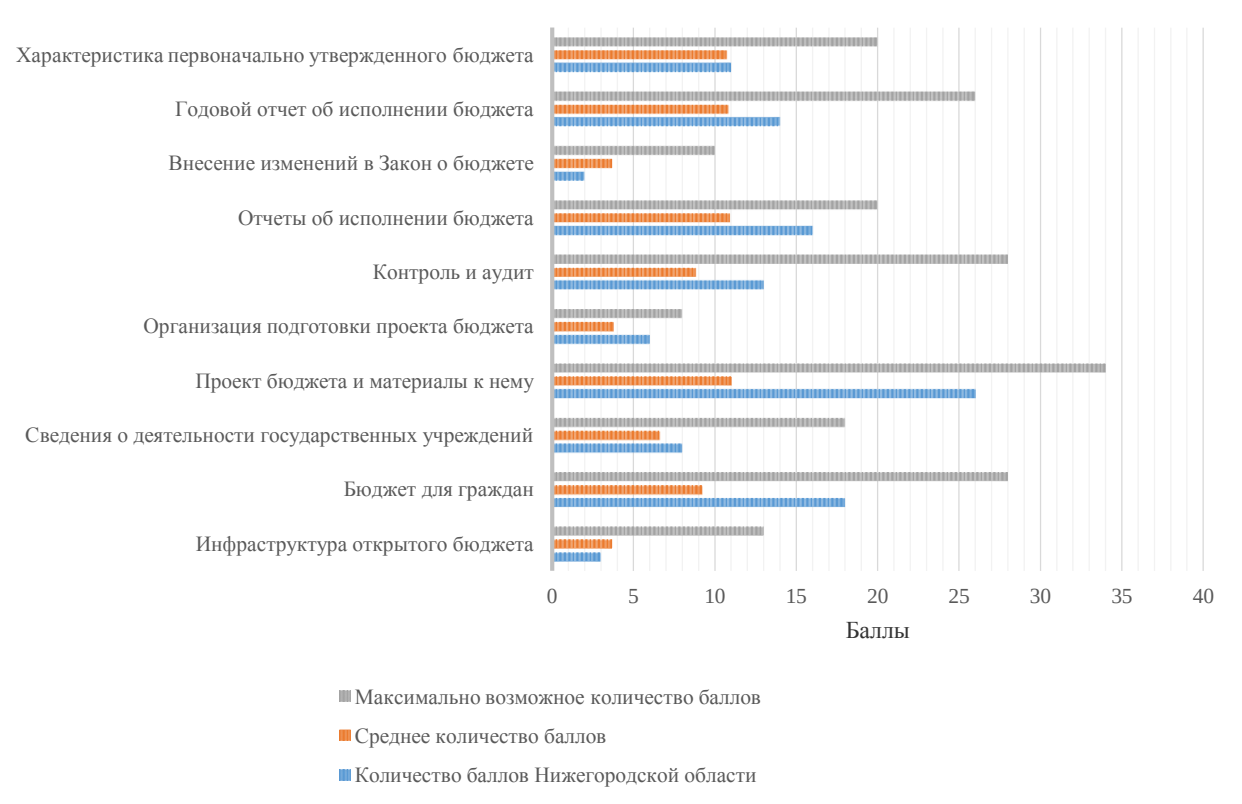
Мурманская область превысила среднероссийские значения по всем тематическим разделам. Особенно высокие результаты наблюдаются по таким разделам как: «Бюджет для граждан» (7-11 место в локальном рейтинге), «Годовой отчет об исполнении бюджета» (7-11 место в локальном рейтинге), «Отчеты об исполнении бюджета» (9-12 место в локальном рейтинге), «Внесение изменений в Закон о бюджете» (4-18 место в локальном рейтинге), «Контроль и аудит», «Проект бюджета и материалы к нему» и «Сведения о деятельности государственных учреждений».

Мурманская область набрала в сумме 136 баллов, что составляет 66,3% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Мурманская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена ко II группе субъектов Российской Федерации с высоким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (2 место) Мурманская область опустилась на 4 позиции.

Нижегородская область

(15 место в рейтинге)

Рисунок 3.54 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Нижегородской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Нижегородская область добилась высоких результатов по таким тематическим разделам как: «Проект бюджета и материалы к нему» (6-8 место в локальном рейтинге), «Бюджет для граждан» (7-11 место в локальном рейтинге), «Контроль и аудит», «Отчеты об исполнении бюджета», «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Организация подготовки проекта бюджета». Отстает Нижегородская область по двум разделам: «Внесение изменений в Закон о бюджете» и «Инфраструктура открытого бюджета».

Нижегородская область набрала в сумме 117 баллов, что составляет 57,1% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Нижегородская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к III группе субъектов Российской Федерации со средним уровнем открытости бюджетных данных. Нижегородская область сохранила 15 место, занятое в рейтинге 2014 года.

Новгородская область

(20 место в рейтинге)

Рисунок 3.55 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Новгородской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Новгородская область добилась высокого результата, набрав максимально возможное количество баллов, по тематическому разделу «Годовой отчет об исполнении бюджета» (1-2 место в локальном рейтинге). Кроме того, можно отметить высокие результаты по разделам: «Отчет об исполнении бюджета» (9-12 место в локальном рейтинге), «Внесение изменений в Закон о бюджете» (4-18 место в локальном рейтинге), «Контроль и аудит» и «Бюджет для граждан». Однако Новгородская область имеет существенное отставание по таким разделам как: «Инфраструктура открытого бюджета», «Проект бюджета и материалы к нему» и «Сведения о деятельности государственных учреждений».

Новгородская область набрала в сумме 105,5 балла, что составляет 51,5% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Новгородская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к III группе субъектов Российской Федерации со средним уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (78 место) Новгородская область поднялась на 58 позиций.

Новосибирская область

(50-53 место в рейтинге)

Рисунок 3.56 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Новосибирской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Новосибирская область имеет хорошие результаты по тематическим разделам «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» (4-5 место в локальном рейтинге), а также «Годовой отчет об исполнении бюджета» и «Отчеты об исполнении бюджета». Однако по многим разделам Новосибирская область существенно отстает, особенно по таким как: «Инфраструктура открытого бюджета», «Сведения о деятельности государственных учреждений», «Проект бюджета и материалы к нему», Контроль и аудит» и «Внесение изменений в Закон о бюджете».

Новосибирская область набрала в сумме 63 балла, что составляет 30,7% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Новосибирская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (29 место) Новосибирская область опустилась на 21 позицию.

Омская область

(2 место в рейтинге)

Рисунок 3.57 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Омской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

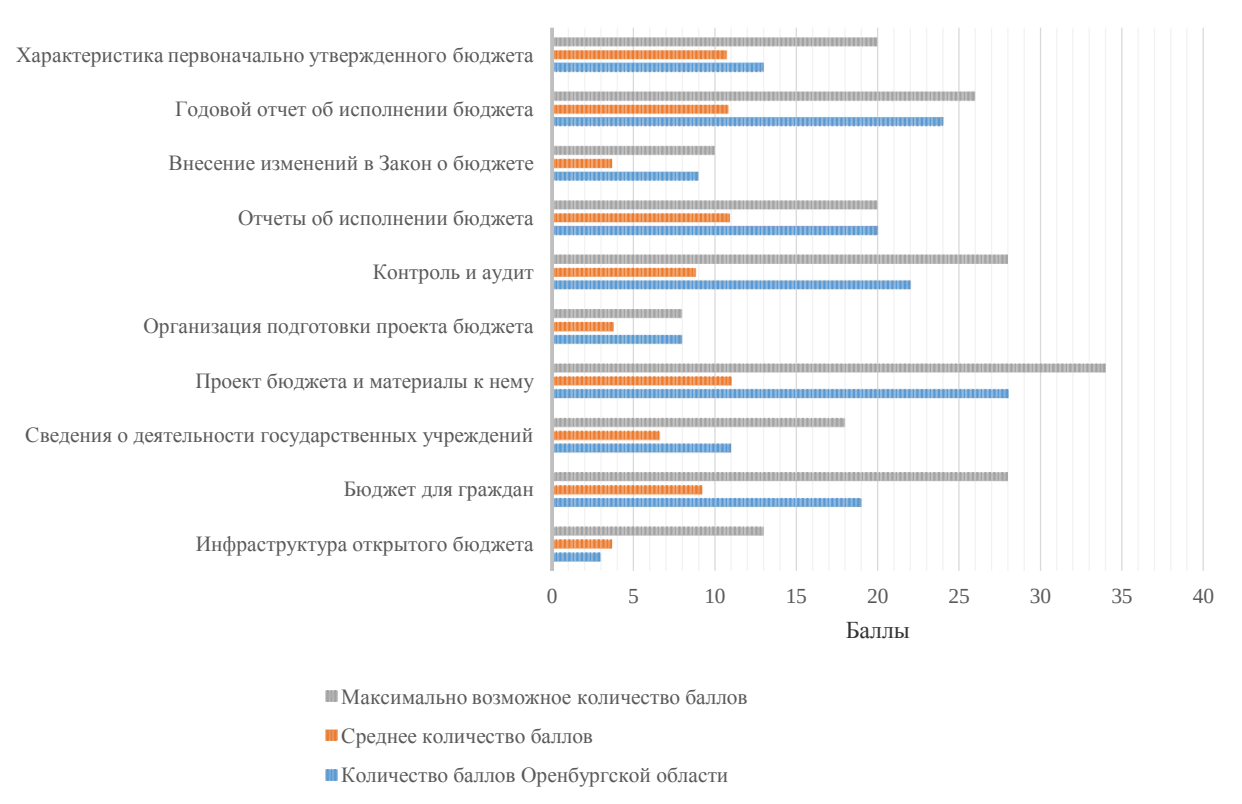
Омская область добилась хороших результатов по всем тематическим разделам. Особо нужно отметить высокий результат по разделу «Отчеты об исполнении бюджета» (1-3 место в локальном рейтинге), по которому Омская область достигла максимально возможного значения. Кроме того отметим высокие результаты по разделам: «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» (3 место в локальном рейтинге), «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Контроль и аудит» (3-6 место в локальном рейтинге), «Проект бюджета и материалы к нему» (3 место в локальном рейтинге), «Сведения о деятельности государственных учреждений», «Бюджет для граждан» (3 место в локальном рейтинге), «Инфраструктура открытого бюджета» (3-5 место в локальном рейтинге) и «Внесение изменений в Закон о бюджете» (4-18 место в локальном рейтинге).

Омская область набрала в сумме 162 балла, что составляет 79% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Омская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена ко II группе субъектов Российской Федерации с высоким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (22 место) Омская область поднялась на 20 позиций.

Оренбургская область

(3-4 место в рейтинге)

Рисунок 3.58 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Оренбургской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Оренбургская область только по одному тематическому разделу - «Инфраструктура открытого бюджета», - имеет значение, ниже среднероссийского. По остальным тематическим разделам Оренбургская область добилась высоких результатов. Особо следует отметить, что область получила максимально возможное количество баллов по таким разделам как: «Отчеты об исполнении бюджета» (1-3 место в локальном рейтинге) и «Организация подготовки проекта бюджета» (1-3 место в локальном рейтинге). Кроме того, отметим высокие результаты по разделам: «Годовой отчет об исполнении бюджета» (3-5 место в локальном рейтинге), «Внесение изменений в Закон о бюджете» (3 место в локальном рейтинге), «Контроль и аудит» (1-2 место в локальном рейтинге), «Проект бюджета и материалы к нему» (5 место в локальном рейтинге), «Сведения о деятельности государственных учреждений» и «Бюджет для граждан» (5 место в локальном рейтинге).

Оренбургская область набрала в сумме 157 баллов, что составляет 76,6% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Оренбургская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена ко II группе субъектов Российской Федерации с высоким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (35 место) Оренбургская область поднялась на 32 позиции.

Орловская область

(80 место в рейтинге)

Рисунок 3.59 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Орловской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Орловская область имеет низкие результаты по всем тематическим разделам, особенно по таким как: «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Контроль и аудит», «Организация подготовки проекта бюджета», «Проект бюджета и материалы к нему», «Сведения о деятельности государственных учреждений» и «Бюджет для граждан».

Орловская область набрала в сумме 33,5 балла, что составляет 16,3% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Орловская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к V группе субъектов Российской Федерации с очень низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (54 место) Орловская область опустилась на 26 позиций.

Пензенская область

(11 место в рейтинге)

Рисунок 3.60 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Пензенской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Пензенская область по некоторым тематическим разделам достигла высоких результатов: «Годовой отчет об исполнении бюджета» (3-5 место в локальном рейтинге), «Отчеты об исполнении бюджета» (5-8 место в локальном рейтинге), «Контроль и аудит» (3-6 место в локальном рейтинге), «Проект бюджета и материалы к нему», «Бюджет для граждан», а по разделу «Внесение изменений в Закон о бюджете» добилась максимально возможного значения (1-2 место в локальном рейтинге). Отстает Пензенская область по двум тематическим разделам: «Сведения о деятельности государственных учреждений» и «Инфраструктура открытого бюджета».

Пензенская область набрала в сумме 128 баллов, что составляет 62,4% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Пензенская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена ко II группе субъектов Российской Федерации с высоким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (15 место) Пензенская область поднялась на 4 позиции.

Псковская область

(68 место в рейтинге)

Рисунок 3.61 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Псковской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Псковская область по отдельным тематическим разделам имеет результаты, близкие к среднероссийским значениям: «Характеристика первоначально утвержденного бюджета», «Проект бюджета и материалы к нему» и «Сведения о деятельности государственных учреждений». По разделу «Организация подготовки проекта бюджета» Псковская область опережает среднероссийский показатель. По остальным разделам область отстает, особенно по таким как: «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Контроль и аудит», «Бюджет для граждан», «Инфраструктура открытого бюджета», «Годовой отчет об исполнении бюджета» и «Отчеты об исполнении бюджета».

Псковская область набрала в сумме 51 балл, что составляет 24,9% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Псковская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (69 место) Псковская область опустилась на 1 позицию.

Ростовская область

(37 место в рейтинге)

Рисунок 3.62 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Ростовской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

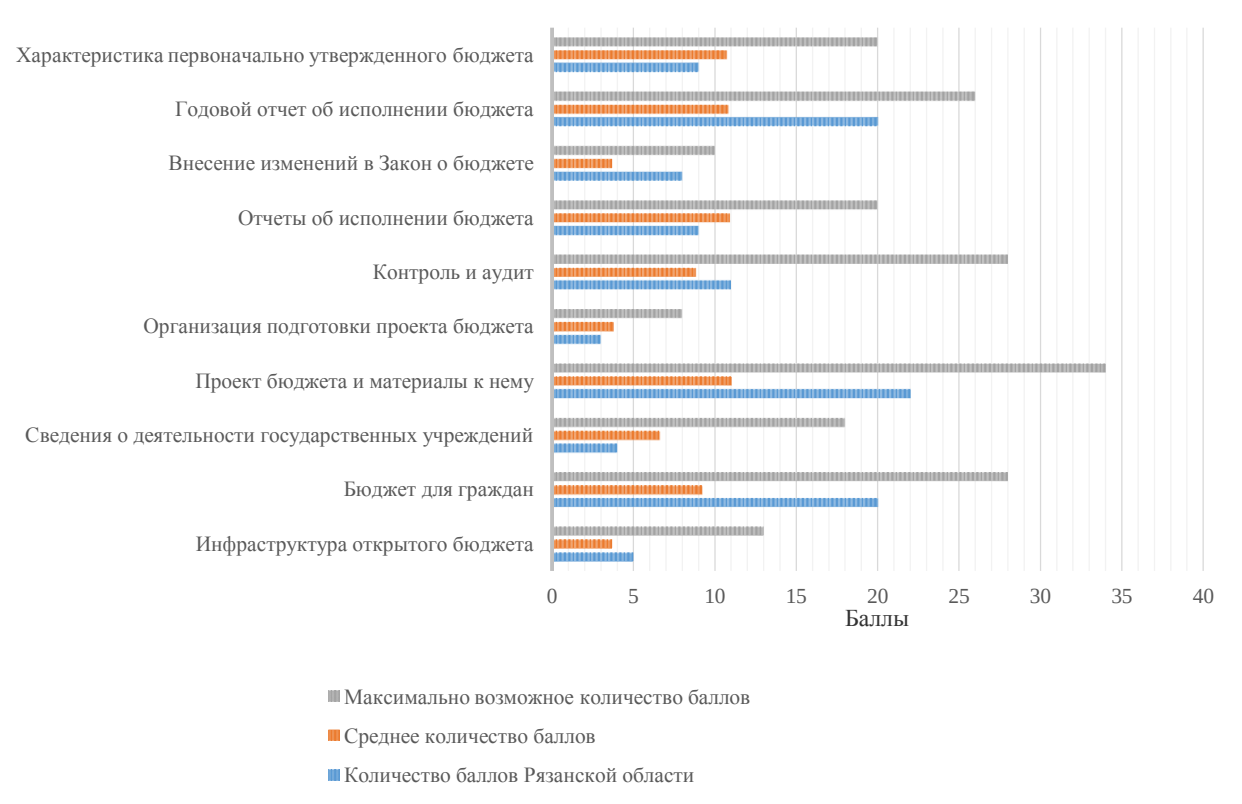
Ростовская область по трем тематическим разделам превысила среднероссийские значения: «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» (6-9 место в локальном рейтинге), «Годовой отчет об исполнении бюджета» и «Сведения о деятельности государственных учреждений». Отстает Ростовская область по разделам: «Инфраструктура открытого бюджета», «Проект бюджета и материалы к нему» и «Бюджет для граждан». Результаты по остальным разделам примерно равны среднероссийским значениям.

Ростовская область набрала в сумме 76 баллов, что составляет 37,1% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это несколько ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Ростовская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (26 место) Ростовская область опустилась на 11 позиций.

Рязанская область

(17 место в рейтинге)

Рисунок 3.63 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Рязанской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Рязанская область имеет хорошие результаты по тематическим разделам: «Бюджет для граждан» (4 место в локальном рейтинге), «Годовой отчет об исполнении бюджета» (7-11 место в локальном рейтинге), «Внесение изменений в Закон о бюджете» (4-18 место в локальном рейтинге) и «Проект бюджета и материалы к нему». Ниже среднероссийских значений результаты по разделам: «Характеристика первоначально утвержденного бюджета», «Отчеты об исполнении бюджета», «Организация подготовки проекта бюджета» и «Сведения о деятельности государственных учреждений».

Рязанская область набрала в сумме 111 балла, что составляет 54,1% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Рязанская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к III группе субъектов Российской Федерации со средним уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (74 место) Рязанская область поднялась на 57 позиций.

Самарская область

(28-29 место в рейтинге)

Рисунок 3.64 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Самарской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Самарская область имеет высокие результаты по тематическим разделам: «Сведения о деятельности государственных учреждений», «Внесение изменений в Закон о бюджете» (4-18 место в локальном рейтинге) и «Годовой отчет об исполнении бюджета». По остальным разделам есть отставание, особенно по таким как: «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» и «Организация подготовки проекта бюджета».

Самарская область набрала в сумме 82 балла, что составляет 40% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это несколько выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Самарская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к III группе субъектов Российской Федерации со средним уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (43 место) Самарская область поднялась на 15 позиций.

Саратовская область

(57 место в рейтинге)

Рисунок 3.65 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Саратовской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

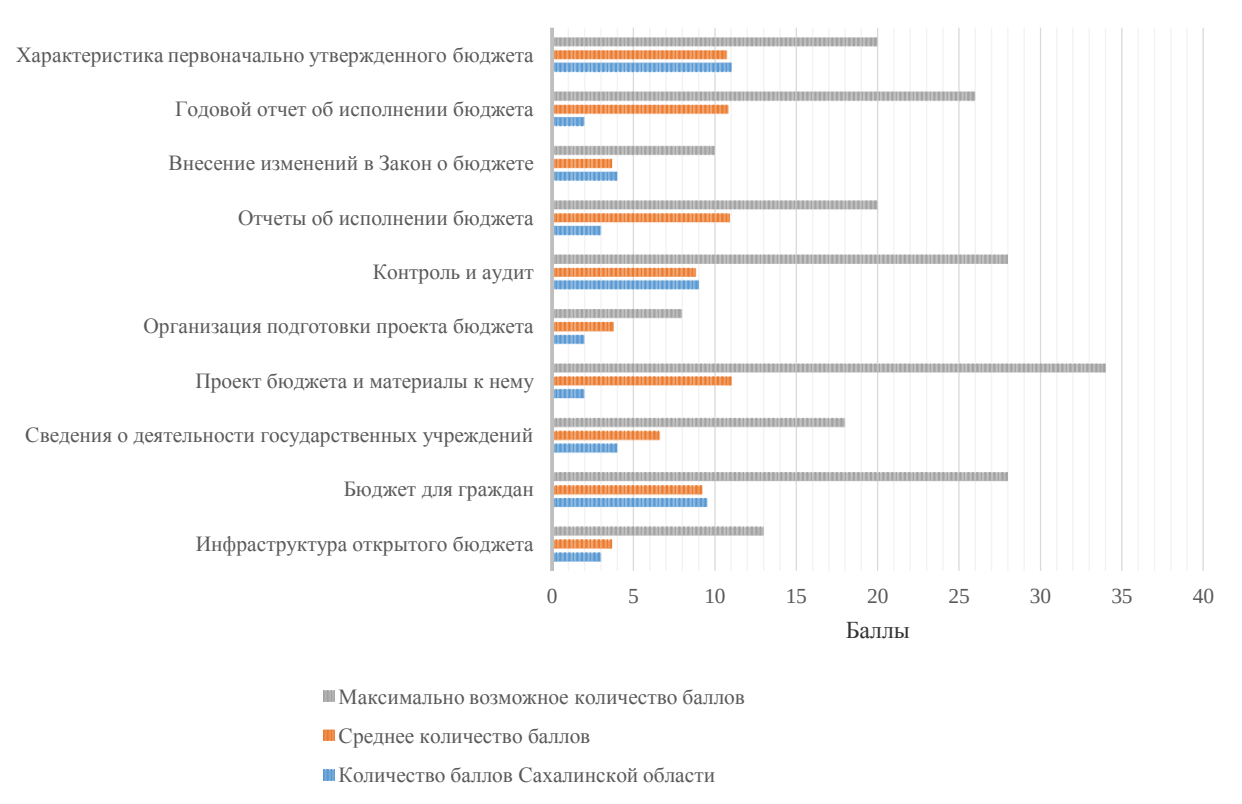
Саратовская область имеет высокий результат по тематическому разделу «Инфраструктура открытого бюджета» (6-9 место в локальном рейтинге). Кроме того, выше среднероссийских результаты по таким разделам как: «Сведения о деятельности государственных учреждений» и «Отчеты об исполнении бюджета». Однако Саратовская область имеет значительно отставание по разделам: «Характеристика первоначально утвержденного бюджета», «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Проект бюджета и материалы к нему» и, особенно, «Контроль и аудит» и «Внесение изменений в Закон о бюджете».

Саратовская область набрала в сумме 60 баллов, что составляет 29,3% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Саратовская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (29 место) Саратовская область опустилась на 28 позиций.

Сахалинская область

(70 место в рейтинге)

Рисунок 3.66 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Сахалинской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

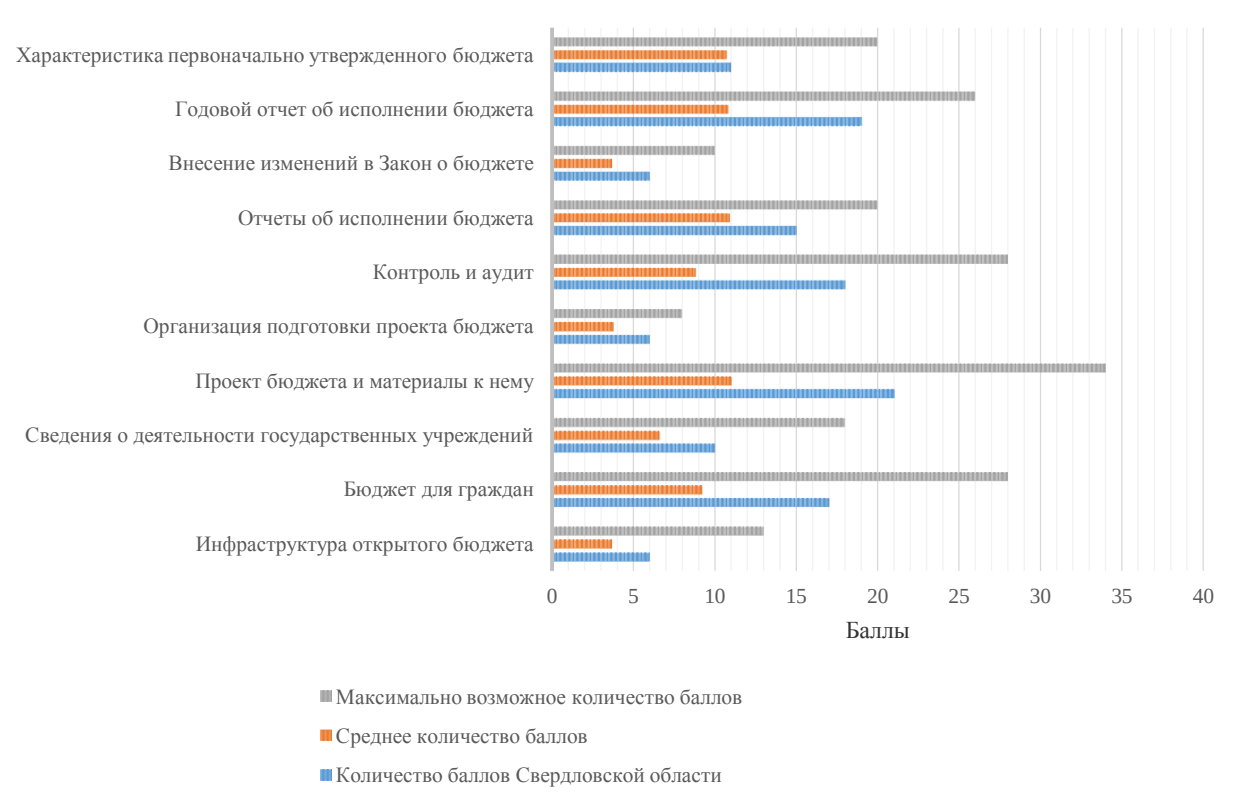
Сахалинская область по некоторым тематическим разделам имеет результаты, примерно равные среднероссийским: «Характеристика первоначального утвержденного бюджета», «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Контроль и аудит», «Бюджет для граждан» и «Инфраструктура открытого бюджета». Существенно отстает от среднероссийских значений Сахалинская область по таким разделам как: «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Отчеты об исполнении бюджета», «Организация подготовки проекта бюджета», «Проект бюджета и материалы к нему» и «Сведения о деятельности государственных учреждений».

Сахалинская область набрала в сумме 49,5 балла, что составляет 24,1% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Сахалинская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (78 место) Сахалинская область поднялась на 8 позиций.

Свердловская область

(10 место в рейтинге)

Рисунок 3.67 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Свердловской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Свердловская область имеет высокие результаты по таким тематическим разделам как: «Контроль и аудит» (8-10 место в локальном рейтинге), «Инфраструктура открытого бюджета» (10-17 место в локальном рейтинге), «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Бюджет для граждан», «Сведения о деятельности государственных учреждений», «Проект бюджета и материалы к нему», «Организация подготовки проекта бюджета», «Отчеты об исполнении бюджета» и «Внесение изменений в Закон о бюджете». Свердловская область по всем разделам опережает среднероссийские значения.

Свердловская область набрала в сумме 129 баллов, что составляет 62,9% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Свердловская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена ко II группе субъектов Российской Федерации с высоким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (34 место) Свердловская область поднялась на 24 позиции.

Смоленская область

(28-29 место в рейтинге)

Рисунок 3.68 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Смоленской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

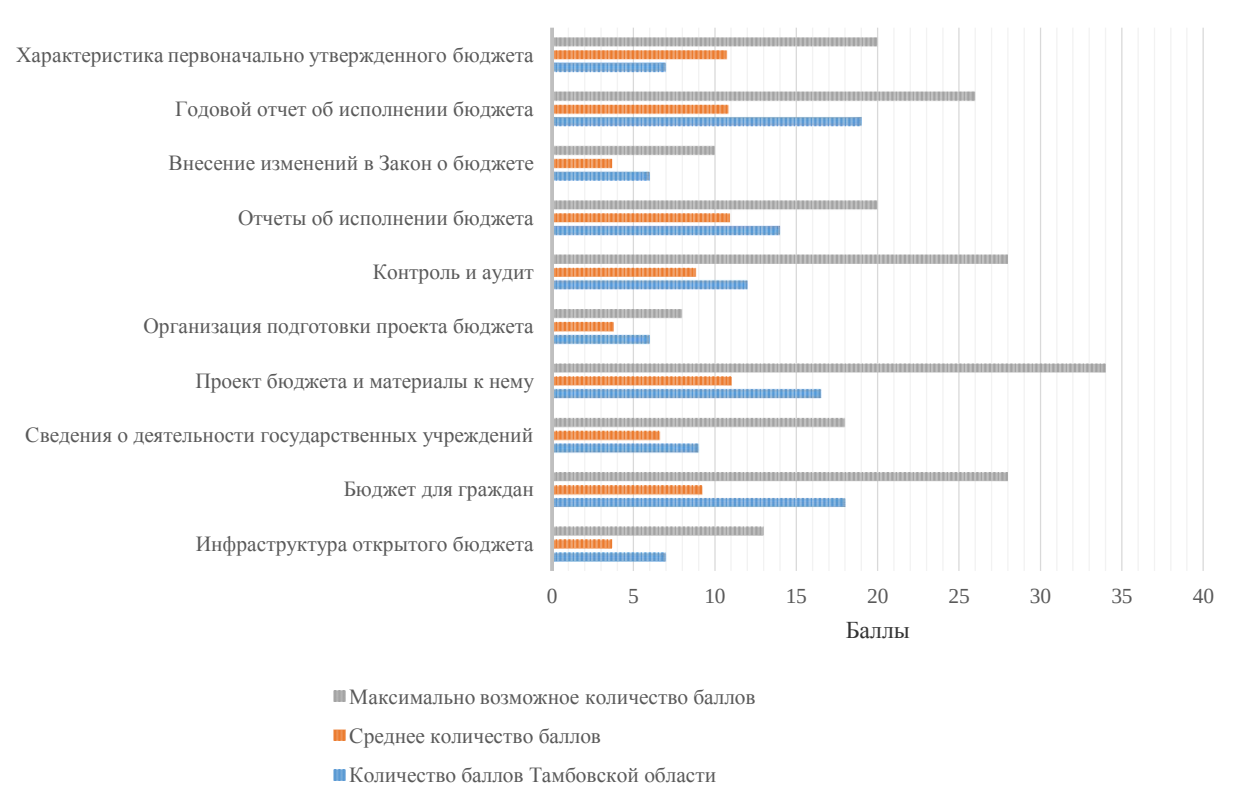
Смоленская область имеет достаточно высокие результаты по таким тематическим разделам как: «Сведения о деятельности государственных учреждений» и «Бюджет для граждан». Существенно Смоленская область отстает по разделам: «Годовой отчет об исполнении бюджета» и «Инфраструктура открытого бюджета». Результаты по другим разделам близки к среднероссийским значениям.

Смоленская область набрала в сумме 82 балла, что составляет 40% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это несколько выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Смоленская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к III группе субъектов Российской Федерации со средним уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (56 место) Смоленская область поднялась на 28 позиций.

Тамбовская область

(16 место в рейтинге)

Рисунок 3.69 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Тамбовской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

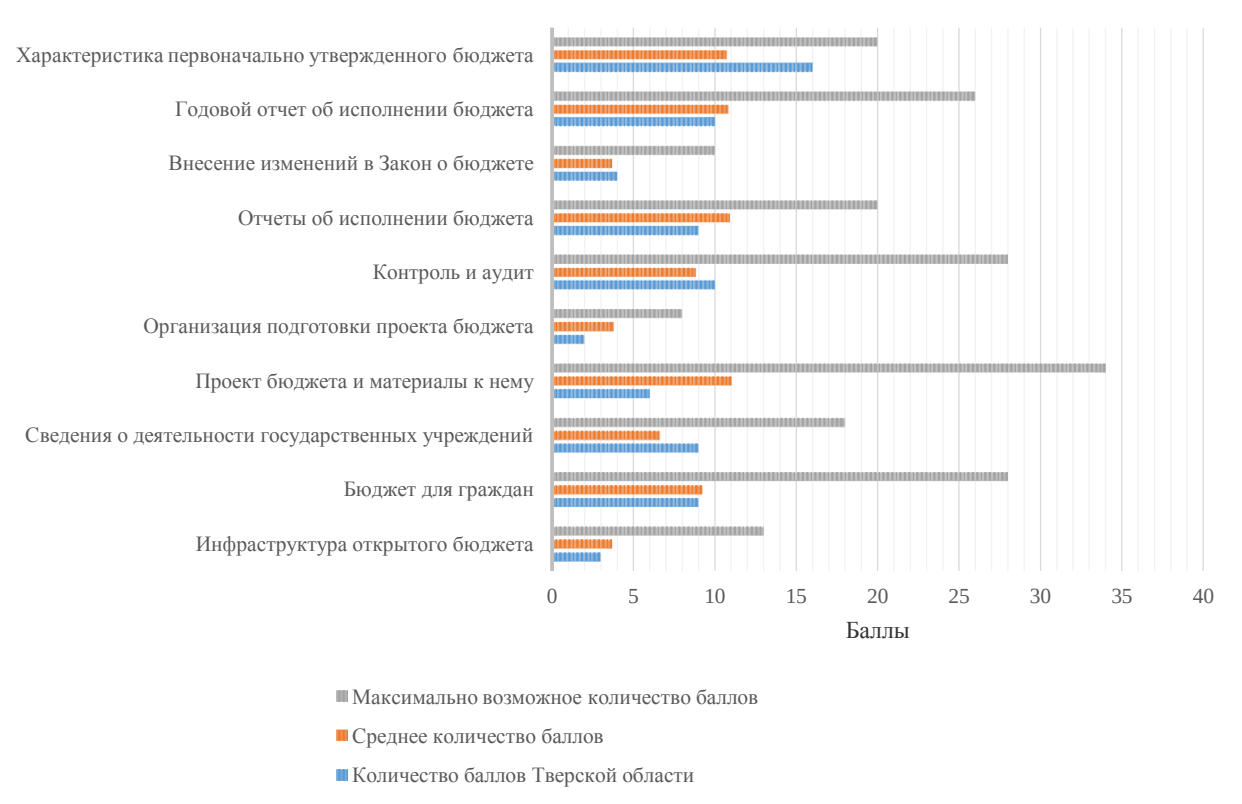
Тамбовская область имеет высокие результаты по разделам: «Инфраструктура открытого бюджета» (6-9 место в локальном рейтинге), «Бюджет для граждан»» (7-11 место в локальном рейтинге), «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Сведения о деятельности государственных учреждений», «Проект бюджета и материалы к нему», «Организация подготовки проекта бюджета», «Контроль и аудит», «Отчеты об исполнении бюджета» и «Внесение изменений в Закон о бюджете». Отстает Тамбовская область только по разделу «Характеристика первоначально утвержденного бюджета».

Тамбовская область набрала в сумме 114,5 балла, что составляет 55,9% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Тамбовская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к III группе субъектов Российской Федерации со средним уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (66 место) Тамбовская область поднялась на 50 позиций.

Тверская область

(34 место в рейтинге)

Рисунок 3.70 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Тверской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Тверская область имеет хороший результат по тематическому разделу «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» (4-5 место в локальном рейтинге). Кроме того, выше среднероссийского результат по тематическому разделу «Сведения о деятельности государственных учреждений». Ниже среднероссийских Тверская область имеет результаты по разделам: «Отчеты об исполнении бюджета» и «Проект бюджета и материалы к нему». По остальным разделам результаты Тверской области близки среднероссийским значениям.

Тверская область набрала в сумме 78 баллов, что составляет 38% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Тверская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (10 место) Тверская область опустилась на 24 позиции.

Томская область

(75 место в рейтинге)

Рисунок 3.71 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Томской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Томская область имеет хороший результат только по одному тематическому разделу: «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» (10-16 место в локальном рейтинге). По всем остальным разделам Томская область отстает, особенно, по таким разделам как: «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Организация подготовки проекта бюджета», «Проект бюджета и материалы к нему» и «Бюджет для граждан».

Томская область набрала в сумме 38 баллов, что составляет 18,5% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Томская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к V группе субъектов Российской Федерации с очень низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (37 место) Томская область опустилась на 38 позиций.

Тульская область

(26 место в рейтинге)

Рисунок 3.72 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Тульской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

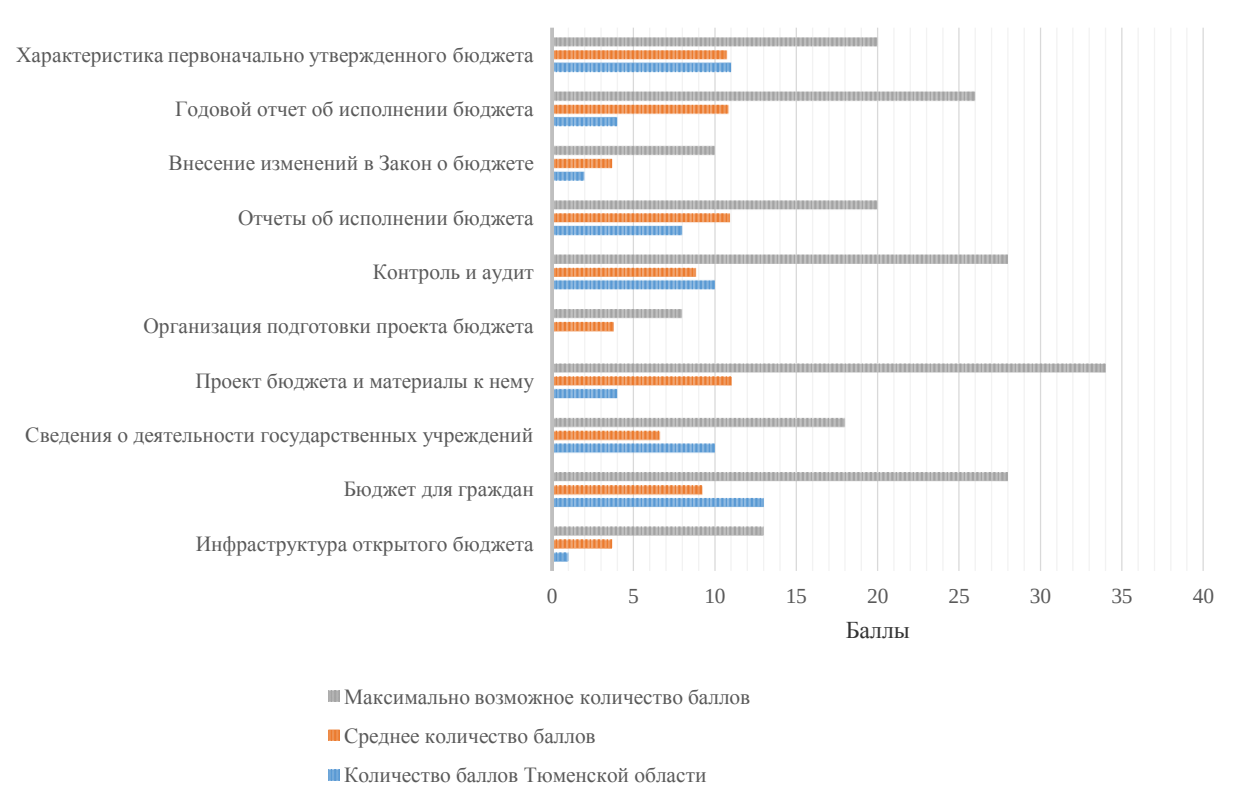
Тульская область имеет лучший в России результат по тематическому разделу «Инфраструктура открытого бюджета» (1 место в локальном рейтинге). К сожалению, в полной мере созданной инфраструктурой Тульская область не воспользовалась. Область имеет результат выше среднероссийского значения по тематическому разделу «Бюджет для граждан». По большому количеству разделов Тульская область имеет результаты, близкие среднероссийским значениям; это такие разделы как: «Проект бюджета и материалы к нему», Организация подготовки проекта бюджета», «Контроль и аудит», «Отчеты об исполнении бюджета», «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Годовой отчет об исполнении бюджета». Отстает Тульская область по тематическому разделу «Сведения о деятельности государственных учреждений».

Тульская область набрала в сумме 86 балла, что составляет 42% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это несколько выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Тульская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена ко III группе субъектов Российской Федерации со средним уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (4 место) Тульская область опустилась на 22 позиции.

Тюменская область

(50-53 место в рейтинге)

Рисунок 3.73 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Тюменской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

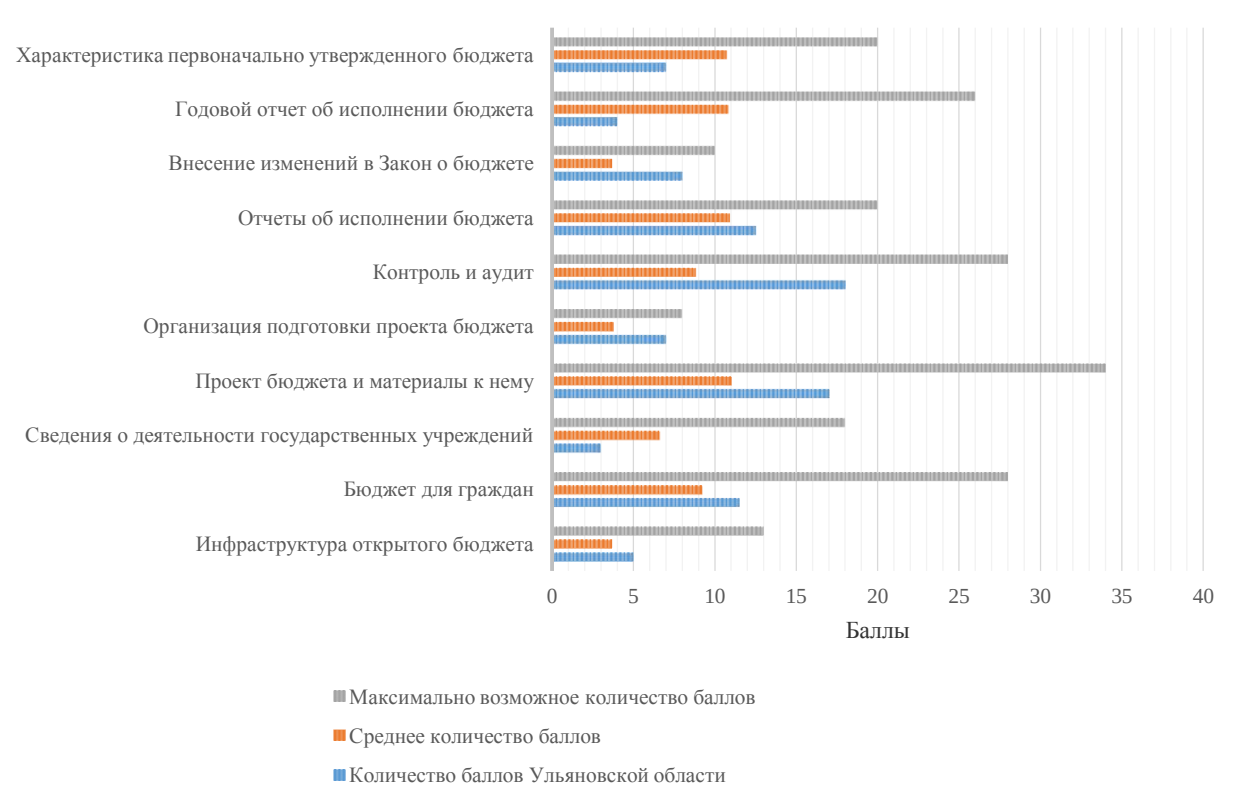
Тюменская область имеет результаты выше среднероссийских по тематическим разделам: «Бюджет для граждан», «Сведения о деятельности государственных учреждений», «Контроль и аудит» и «Характеристика первоначально утвержденного бюджета». По остальным разделам Тюменская область существенно отстает от среднероссийских значений, особенно по таким как: «Организация подготовки проекта бюджета», «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Инфраструктура открытого бюджета» и «Проект бюджета и материалы к нему».

Тюменская область набрала в сумме 63 балла, что составляет 30,7% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Тюменская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (70 место) Тюменская область поднялась на 20 позиций.

Ульяновская область

(24 место в рейтинге)

Рисунок 3.74 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Ульяновской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Ульяновская область добилась хороших результатов по тематическим разделам: «Контроль и аудит» (8-10 место в локальном рейтинге), «Организация подготовки проекта бюджета» (4-10 место в локальном рейтинге), «Внесение изменений в Закон о бюджете» (4-18 место в локальном рейтинге), «Проект бюджета и изменения к нему», «Отчеты об исполнении бюджета», «Бюджет для граждан» и «Инфраструктура открытого бюджета». В то же время Ульяновская область отстает по таким разделам как: «Характеристика первоначально утвержденного бюджета», «Годовой отчет об исполнении бюджета» и «Сведения о деятельности государственных учреждений».

Ульяновская область набрала в сумме 93 балла, что составляет 45,4% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Ульяновская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к III группе субъектов Российской Федерации со средним уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (29 место) Ульяновская область поднялась на 5 позиций.

Челябинская область

(46-47 место в рейтинге)

Рисунок 3.75 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Челябинской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

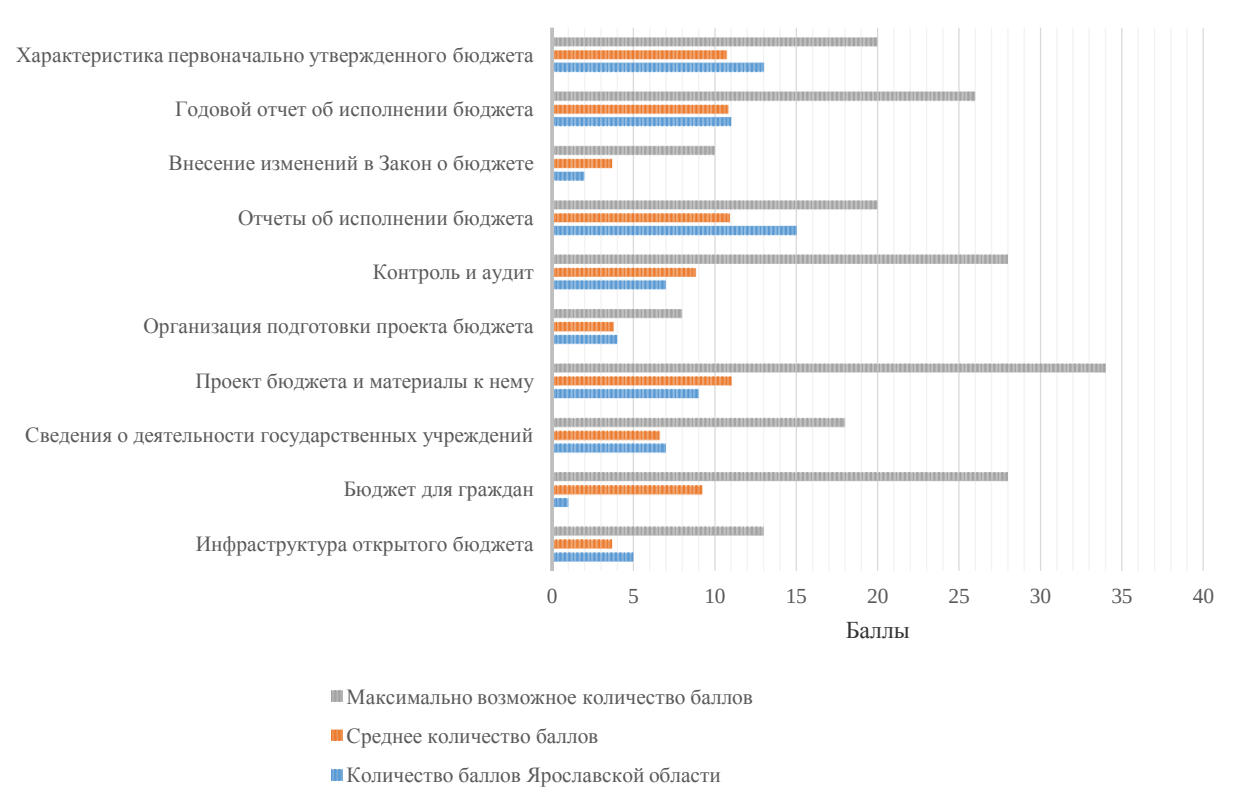
Челябинская область добилась хороших результатов по тематическим разделам: «Контроль и аудит», «Отчеты об исполнении бюджета», «Организация подготовки проекта бюджета» и «Бюджет для граждан». Результаты по разделам: «Проект бюджета и материалы к нему» и «Инфраструктура открытого бюджета» немного уступают среднероссийским. По разделам «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Характеристика первоначально утвержденного бюджета», «Годовой отчет об исполнении бюджета» и «Сведения о деятельности государственных учреждений» Челябинская область отстает существенно.

Челябинская область набрала в сумме 66 баллов, что составляет 32,2% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Челябинская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (66 место) Челябинская область поднялась на 20 позиций.

Ярославская область

(41 место в рейтинге)

Рисунок 3.76 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Ярославской области по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

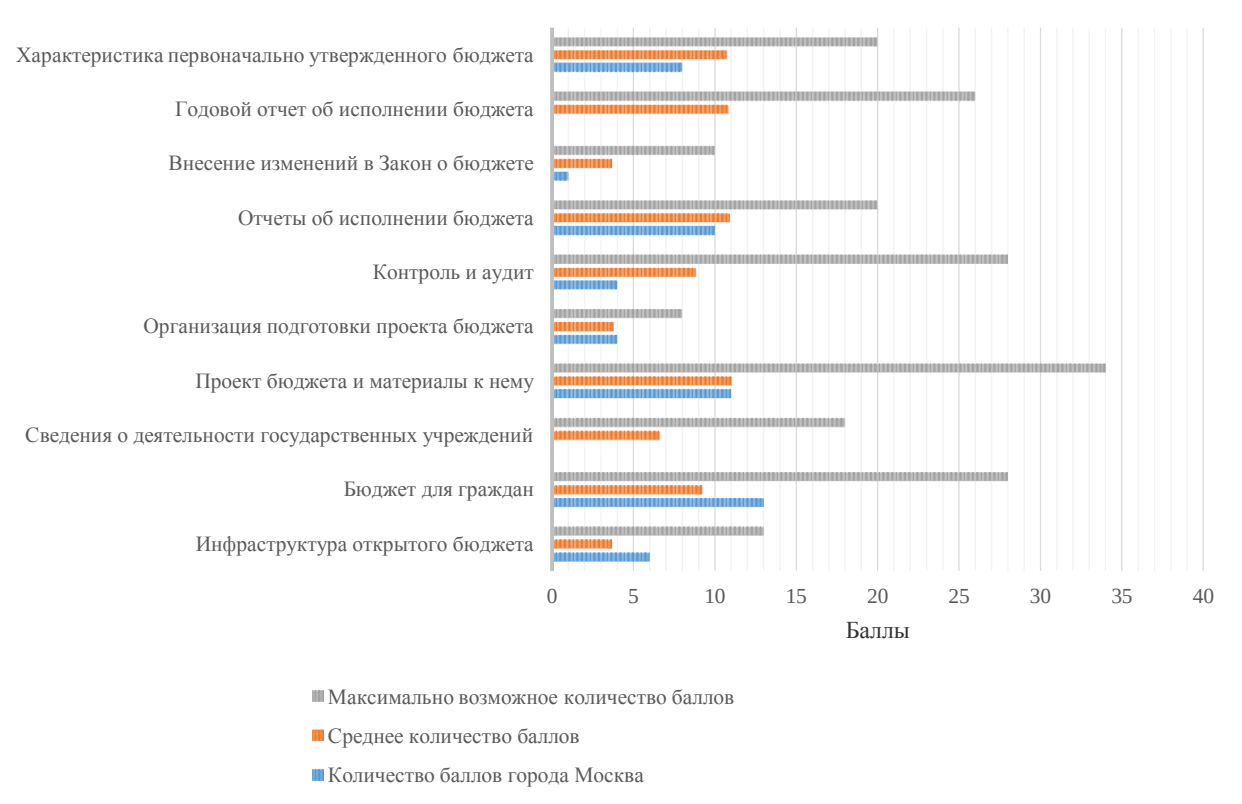
Ярославская область имеет хорошие результаты по тематическим разделам: «Отчеты об исполнении бюджета» и «Характеристика первоначально утвержденного бюджета». По разделам «Контроль и аудит», «Организация подготовки проекта бюджета», «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Проект бюджета и материалы к нему», «Сведения о деятельности государственных учреждений» и «Инфраструктура открытого бюджета» результаты Ярославской области близки к среднероссийским значениям. Существенное отставание от среднероссийских значений Ярославская область имеет по разделам «Внесение изменений в Закон о бюджете», и, особенно, «Бюджет для граждан».

Ярославская область набрала в сумме 74 балла, что составляет 36,1% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это несколько ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Ярославская область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (40 место) Ярославская область опустилась на 1 позицию.

г. Москва

(62 место в рейтинге)

Рисунок 3.77 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году г. Москва по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Город Москва по двум тематическим разделам опережает среднероссийские значения: «Бюджет для граждан» и «Инфраструктура открытого бюджета» (10-17 место в локальном рейтинге). Но некоторым разделам отставание города Москвы от среднероссийских значений значительное, в первую очередь, по таким как: «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Сведения о деятельности государственных учреждений», «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Контроль и аудит».

Москва набрала в сумме 57 баллов, что составляет 27,8% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Москва на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (5 место) Москва опустилась на 57 позиций.

г. Санкт-Петербург

(50-53 место в рейтинге)

Рисунок 3.78 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году г. Санкт-Петербург по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Город Санкт-Петербург добился высоких результатов по тематическим разделам: «Инфраструктура открытого бюджета» (3-5 место в локальном рейтинге), «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» (10-16 место в локальном рейтинге) и «Внесение изменений в Закон о бюджете». Низкие результаты город имеет по разделам: «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Контроль и аудит», «Организация подготовки проекта бюджета», «Проект бюджета и материалы к нему» и «Сведения о деятельности государственных учреждений».

Санкт-Петербург набрал в сумме 63 балла, что составляет 30,7% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Город Санкт-Петербург на основании материалов рейтинга 2014 года отнесен к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (11 место) Санкт-Петербург опустился на 39 позиций.

Еврейская автономная область

(71-72 место в рейтинге)

Рисунок 3.79 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году г. Санкт-Петербург по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Еврейская автономная область по тематическому разделу «Сведения о деятельности государственных учреждений» имеет результат выше среднероссийского. По всем другим разделам область имеет невысокие результаты, особенно проблемными являются: «Организация подготовки проекта бюджета», «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Контроль и аудит», «Проект бюджета и материалы к нему» и «Бюджет для граждан».

Еврейская автономная область набрала в сумме 48 баллов, что составляет 23,4% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Еврейская автономная область на основании материалов рейтинга 2014 года отнесена ко IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (46 место) Еврейская автономная область опустилась на 25 позиций.

Ненецкий автономный округ

(50-53 место в рейтинге)

Рисунок 3.80 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году г. Санкт-Петербург по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

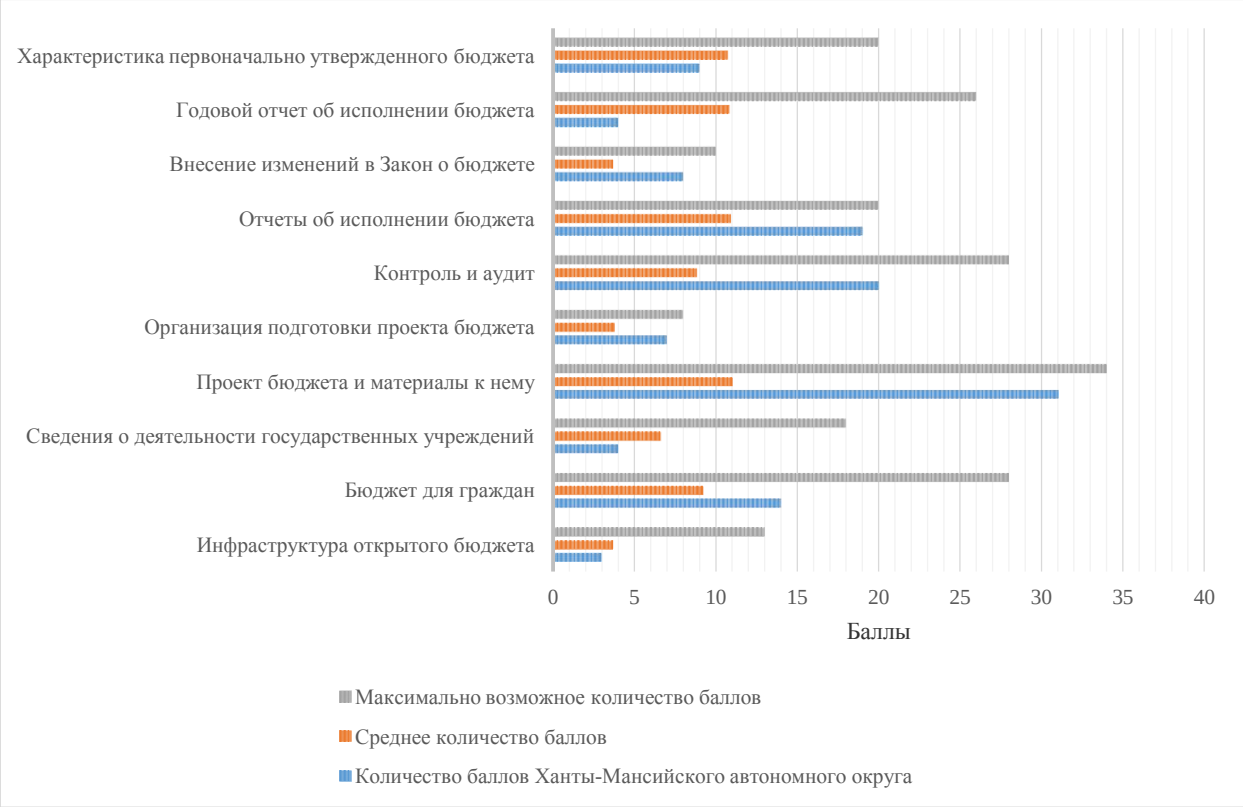
Ненецкий автономный округ превысил среднероссийские значения по тематическим разделам: «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» (10-16 место в локальном рейтинге), «Годовой отчет об исполнении бюджета» и «Контроль и аудит». Серьезно отстает округ по разделам «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Отчеты об исполнении бюджета», «Проект бюджета и материалы к нему», «Сведения о деятельности государственных учреждений» и «Инфраструктура открытого бюджета».

Ненецкий автономный округ набрал в сумме 63 балла, что составляет 30,7% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Ненецкий автономный округ на основании материалов рейтинга 2014 года отнесен к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (83 место) Ненецкий автономный округ поднялся на 33 позиции.

Ханты-Мансийский автономный округ – Югра

(13-14 место в рейтинге)

Рисунок 3.81 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Ханты-Мансийского автономного округа -Югры по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации



Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Ханты-Мансийский автономный округ по тематическим разделам «Проект бюджета и материалы к нему» (2 место в локальном рейтинге) и «Отчеты об исполнении бюджета» (4 место в локальном рейтинге) набрал количество баллов, близкое к максимально возможному. Так же, округ добился хороших результатов по разделам «Контроль и аудит» (3-6 места в локальном рейтинге), «Организация подготовки проекта бюджета» (4-10 место в локальном рейтинге) и «Внесение изменений в Закон о бюджете» (4-18 место в локальном рейтинге). Выше среднероссийского и результат по разделу «Бюджет для граждан». Однако по разделам «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Сведения о деятельности государственных учреждений» и «Инфраструктура открытого бюджета» Ханты-Мансийский автономный округ имеет определенные проблемы.

Ханты-Мансийский автономный округ – Югра набрал в сумме 119 баллов, что составляет 58% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно выше среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Ханты-Мансийский автономный округ – Югра на основании материалов рейтинга 2014 года отнесен к III группе субъектов Российской Федерации со средним уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (21 место) Ханты-Мансийский автономный округ – Югра поднялся на 8 позиций.

Чукотский автономный округ

(79 место в рейтинге)

Рисунок 3.82 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Чукотского автономного округа по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Только по одному тематическому разделу - «Характеристика первоначально утвержденного бюджета», - Чукотский автономный округ имеет результат выше среднероссийского. По всем остальным разделам округ отстает, причем, как правило, отстает очень сильно.

Чукотский автономный округ набрал в сумме 34 балла, что составляет 16,6% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это существенно ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Чукотский автономный округ на основании материалов рейтинга 2014 года отнесен к V группе субъектов Российской Федерации с очень низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (81 место) Чукотский автономный округ поднялся на 2 позиции.

Ямало-Ненецкий автономный округ

(54-56 место в рейтинге)

Рисунок 3.83 - Показатели открытости бюджетных данных в 2014 году Ямало-Ненецкого автономного округа по сравнению с максимально возможными и средними по Российской Федерации

Источник: составлено авторами по результатам рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (http://gosman.ru/?news=35652, http://gosman.ru/?news=36641, http://gosman.ru/?news=37785, http://gosman.ru/?news=38309).

Ямало-Ненецкий автономный округ по тематическим разделам «Отчеты об исполнении бюджета» (9-12 место в локальном рейтинге), «Контроль и аудит» и «Инфраструктура открытого бюджета» (10-17 место в локальном рейтинге) достиг результатов существенно выше среднероссийских. По разделу «Характеристика первоначально утвержденного бюджета» результат близок к среднероссийскому. Однако по остальным разделам, а именно: «Внесение изменений в Закон о бюджете», «Годовой отчет об исполнении бюджета», «Бюджет для граждан», «Проект бюджета и материалы к нему», «Организация подготовки проекта бюджета», «Сведения о деятельности государственных учреждений, позиции Ямало-Ненецкого автономного округа очень слабые.

Ямало-Ненецкий автономный округ набрал в сумме 61,5 балла, что составляет 30% от максимально возможного количества баллов (205 баллов). Это ниже среднего количества баллов, набранных субъектами Российской Федерации (79,2 балла). Ямало-Ненецкий автономный округ на основании материалов рейтинга 2014 года отнесен к IV группе субъектов Российской Федерации с низким уровнем открытости бюджетных данных. По сравнению с рейтингом 2013 года (18 место) Ямало-Ненецкий автономный округ опустилась на 36 позиции.

Заключение

24 апреля 2015 года состоялась торжественная церемония награждения лидеров рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год. Церемонию награждения провели Министр финансов Российской Федерации Антон Германович Силуанов, Министр Российской Федерации Михаил Анатольевич Абызов, а также разработчики рейтинга – директор Центра прикладной экономики Юрий Викторович Белоусов и главный редактор журнала «Госменеджмент» Ольга Ивановна Тимофеева.

Дипломов удостоены:

- *Министерство финансов Краснодарского края* – за I место в рейтинге;
- *Министерство финансов Омской области* – за II место в рейтинге;
- *Министерство финансов Оренбургской области и Министерство финансов Красноярского края* - за III место в рейтинге;
- *Департамент финансов Кировской области, Министерство финансов Мурманской области, Министерство финансов Республики Адыгея, Министерство финансов Иркутской области, Министерство финансов Пермского края* - за высокие результаты в рейтинге субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год.

На фото: Церемония награждения лидеров рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год.

Поздравляем лидеров и желаем высоких результатов в следующих рейтингах!

К СОДЕРЖАНИЮ

Сведения об инициаторах проекта по составлению рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных

Составление рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных является общественной инициативой, реализованной ООО «Центр прикладной экономики» в партнерстве с электронным журналом «Госменеджмент». Проект признан победителем Второго ежегодного конкурса проектов по представлению бюджета Российской Федерации для граждан в номинации «Оценка эффективности в рамках реализации общественных инициатив».

ООО «Центр прикладной экономики» - консалтинговая организация, образованная в 2003 году. Основными направлениями деятельности Центра являются: проведение научно-исследовательских работ в области общественных финансов и государственного управления; разработка программных комплексов для решения специализированных задач в сфере государственного управления (в партнерстве с IT-компаниями); разработка образовательных и информационных ресурсов, в том числе цифровых (учебные тренажеры); предоставление образовательных услуг. За 12 лет Центром успешно реализовано более 120 проектов. Среди заказчиков – федеральные министерства и ведомства, региональные органы государственной власти, органы местного самоуправления, образовательные организации.

Одной из задач Центра прикладной экономики является распространение результатов исследований, информационных и образовательных ресурсов среди заинтересованных пользователей. Для более эффективного решения этой задачи в 2009 году Центром было учреждено средство массовой информации - **электронный журнал «Госменеджмент»** (www.gosman.ru, свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС77-37449 от 4 сентября 2009 г.). Журнал стал еще одним проектом Центра. Выбранный формат позволяет оперативно делать информационные ресурсы доступными для широкой аудитории заинтересованных пользователей. Ежемесячно журнал посещает свыше 3 тысяч человек. В «Госменеджменте» обязательно публикуются результаты собственных исследований Центра, а также актуальная информация в области экономики, финансов и государственного управления.

Общество с ограниченной ответственностью «Центр прикладной экономики»
115035, г. Москва, Овчинниковская наб., 20, стр.1
Тел.: +7 (495) 225 87 15; +7 (342) 221 88 88
Факс: +7 (495) 225 87 16
Электронная почта: main@a-econom.com
www.a-econom.com

Электронный журнал «Госменеджмент»
Свидетельство о регистрации средства массовой информации ЭЛ № ФС77-37449 от 4 сентября 2009 г.
115035, г. Москва, Овчинниковская наб., 20, стр.1
Тел./факс: +7 (495) 225 87 16
Электронная почта: info@gosman.ru
www.gosman.ru

Библиография

1. Анкета для оценки открытости бюджета. Международное бюджетное партнерство (International Budget Partnership). Центр бюджетных и политических приоритетов (Center on Budget and Policy Priorities). Washington. Июнь 2011 г. [электронный ресурс]. URL: http://internationalbudget.org/wp-content/uploads/OBS2012-Questionnaire-FINAL_RU1.pdf.
2. Афанасьев М.П, Беленчук А.А., Лавров А.М. Программный бюджет как инструмент повышения открытости бюджетного процесса // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2011. № 3. С.5-18.
3. Белоусов Ю.В., Тимофеева О.И. Анализ уровня открытости бюджетных данных в субъектах Российской Федерации // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2015. № 3. С.108-116.
4. Белоусов Ю.В., Тимофеева О.И. О методике и результатах исследования уровня открытости бюджетных данных субъектов РФ // Финансы. 2015. № 3. С.13-19.
5. Белоусов Ю.В., Тимофеева О.И. Расширение практики общественного участия и общественного контроля как инструмент повышения эффективности бюджетных расходов // Финансы и учет: проблемы методологии и практики. 2013. №1-3. С.30-34.
6. Белоусов Ю. В. Участие общественности в процессе стратегического и бюджетного планирования в субъектах Российской Федерации (на примере Пермского края) // ВУЗ. XXI век. 2015. №2 (48). С.27-36.
7. Блохин А.А. Доклад «Опыт построения бюджета для граждан на федеральном, региональном и муниципальном уровне в 2013 году» // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2014. № 2. С.11-14.
8. Бьюкенен Дж. М. Сочинения. Конституция экономической политики. Расчёт согласия. Границы свободы. Нобелевские лауреаты по экономике. Т. 1. Фонд экономической инициативы. - М.: Таурус Альфа, 1997.
9. Бюджет для граждан – «спутник» Закона о бюджете. Интервью с директором Департамента бюджетной политики Минфина России И.А. Соколовым // Финансы. 2014. № 10. С.9-11.
10. Бюджет для граждан к федеральному закону о федеральном бюджете на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов. Минфин России [сайт]. URL: http://minfin.ru/common/upload/library/2014/12/main/Budzhet_5_12_2014_site.pdf.
11. Бюджетный кодекс Российской Федерации / Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
12. Бюджетное послание Президента России Федеральному собранию «О бюджетной политике в 2014-2016 годах» / Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
13. Выписка из Протокола заседания Рабочей группы по вопросам развития проекта «Бюджет для граждан» // «Госменеджмент» [электронный журнал]. URL: http://gosman.ru/?news=36781.
14. Голованова Н.В. Оценка открытости (прозрачности) бюджетной системы: обзор международного и российского опыта // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2015. № 3. С.98-107.
15. Доклад о лучших практиках в области федерального, региональных и местных бюджетов для граждан. Минфин России [сайт]. URL: http://minfin.ru/common/upload/library/2014/11/main/Doklad_noyabr_2014.pdf.
16. Кириличев Б.В. Моделирование систем: Учебное пособие. М.: МГИУ, 2009.
17. Кодекс прозрачности в налогово-бюджетной сфере [Международный валютный фонд]. предварительный вариант 1 июля 2013 года [электронный ресурс]. URL: http://www.imf.org/external/russian/np/exr/consult/2013/fisctransp/pdf/070113r.pdf.
18. Концепция – Прозрачность и подотчетность государственных финансов – пленарная встреча членов PEMPAL, Россия, 27-29 мая 2014 г. Техническая информация о тенденциях,

проблемах и результатах в вопросах прозрачности и подотчетности государственных финансов, подготовленная для стран-членов PEMPAL. Public Expenditure Management. Peer Assisted Learning. [Электронный ресурс]. URL: http://www.pempal.org/data/upload/files/2014/06/2014-pempal-cross-cop-concept-note_rus.pdf.

19. Методика проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год (уточненная версия) // Электронный журнал «Госменеджмент». Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год и планы на 2015 год. 18.12.2014. Анкета для составления рейтинга [электронный ресурс]. URL: http://gosman.ru/?news=38309.
20. Методика проведения мониторинга и составления рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных в 2015 году // «Госменеджмент» [электронный ресурс]. 13.03.2015. URL: http://gosman.ru/?news=39134.
21. Оптимальные подходы государств – членов ОСЭР к обеспечению прозрачности государственного бюджета [ОЭСР]. PUMA/SBO(2000)6/FINAL – рус. [электронный ресурс]. URL: http://www.pempal.org/data/upload/files/2013/03/oecd-best-practices-for-budget-transparency_rus.pdf.
22. Открытые бюджеты преобразуют жизнь. Обзор открытости бюджета за 2012 год. Международное бюджетное партнерство (International Budget Partnership) [электронный ресурс]. URL: http://internationalbudget.org/wp-content/uploads/OBI2012-Report-Russian.pdf.
23. Открытые данные. Википедия. Свободная энциклопедия [электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%82%D0%BA%D1%80%D1%8B%D1%82%D1%8B%D0%B5_%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5.
24. Программа повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2013 года № 2593-р. / Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
25. Протокол заседания правительственной комиссии по координации деятельности открытого правительства от 20 ноября 2014 г. № 9. Открытое правительство. Документы [электронный ресурс]. URL: http://open.gov.ru/upload/iblock/d90/d90818f654643ad836036045f996745f.pdf.
26. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных // Электронный журнал «Госменеджмент» – Открытый бюджет. URL: http://gosman.ru/?news=30139.
27. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2013 год // Электронный журнал «Госменеджмент». 31.12.2013. URL: http://gosman.ru/?news=33582.
28. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год - 1 этап // Электронный журнал «Госменеджмент». 17.06.2014. URL: http://gosman.ru/?news=35652.
29. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год – по результатам I и II этапов // Электронный журнал «Госменеджмент». 18.08.2014. URL: http://gosman.ru/?news=36641.
30. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год – по результатам I - III этапов // Электронный журнал «Госменеджмент». 06.11.2014. URL: http://gosman.ru/?news=37785.
31. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2014 год и планы на 2015 год // Электронный журнал «Госменеджмент». 18.12.2014. URL: http://gosman.ru/?news=38309.

32. Российская Федерация: Оценка прозрачности в налогово-бюджетной сфере. Доклад МВФ по стране № 14/134 (R). Май 2014. Международный валютный фонд: Вашингтон, округ Колумбия. Май 2014. [электронный ресурс]. URL: [электронный ресурс]. URL: http://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/scr/2014/cr14134r.pdf.

33. Руководство к анкете по открытости бюджета: разъяснение вопросов и выбора вариантов ответов. Международное бюджетное партнерство (International Budget Partnership). Центр бюджетных и политических приоритетов (Center on Budget and Policy Priorities). Washington. Июль 2011 г. [электронный ресурс]. URL: http://internationalbudget.org/wp-content/uploads/Guide-OBS2012_Final-RUS1.pdf.

34. Руководство по управлению региональными и муниципальными финансами / Под. ред. А.М. Лаврова. М.: Минфин России. 2007. Т.1.

35. Статистические отчеты «Мониторинг размещения сведений на Официальном сайте по учреждениям субъектов и муниципальных образований Российской Федерации». Официальный сайт Российской Федерации для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях [электронный ресурс]. URL: www.bus.gov.ru.

36. Стиглиц Дж.Ю. Экономика государственного сектора. МГУ: ИНФРА-М. 1997.

37. Федеральный закон от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» / Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

38. Федеральный закон Российской Федерации от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» / Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

39. Федеральный закон Российской Федерации от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» / Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

40. Хартия открытых данных «Группы Восьми» (неофициальный перевод) // Минфин России [сайт]. URL: http://minfin.ru/ru/document/?id_4=64592.

41. Ханс Де Брюйн. Управление по результатам в государственном секторе. М.: Институт комплексных стратегических исследований, 2005.