

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ФИНАНСОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Совет молодых ученых

*Научное электронное издание на диске*

# **УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ ГРАДООБРАЗУЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

**СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ**

Под научной редакцией доктора экономических наук,  
профессора Н.А. Харитоновой

Москва 2016

УДК 658:332.13 (08)

ББК 65.050.23

О67

О67 Управление развитием градообразующих организаций: сборник научных статей/под научной редакцией Н.А. Харитоновой. – М.: Финансовый университет, 2016. – 228 с.

ISBN 978-5-7942-1367-6

В статьях сборника рассматриваются актуальные вопросы управления развитием градообразующих организаций России в условиях вызовов внешней экономической среды.

Материалы сборника рассчитаны на практических работников коммерческих и государственных организаций, а также научно-педагогических работников и студентов университетов.

Рекомендовано к изданию собранием Совета молодых ученых Финансового университета.

УДК 658:332.13 (08)

ББК 65.050.23

ISBN 978-5-7942-1367-6

© Коллектив авторов, 2016

© Финансовый университет, 2016

FEDERAL STATE-FUNDED EDUCATIONAL INSTITUTION  
OF HIGHER EDUCATION  
“FINANCIAL UNIVERSITY UNDER THE GOVERNMENT  
OF THE RUSSIAN FEDERATION”

Council of young scientists

*Scientific electronic edition on CD*

# **MANAGEMENT OF DEVELOPMENT OF CITY-FORMING ORGANIZATIONS**

**COLLECTION OF SCIENTIFIC ARTICLES**

Under the scientific editorship of Professor N.A. Kharitonova

Moscow - 2016

UDC 658:332.13 (08)

Management of development of city-forming organizations: the collection of scientific articles/under scientific ed. of Prof. N.A. Kharitonova – M.: Financial University, 2016. – 228 p.

ISBN 978-5-7942-1367-6

The articles collection is devoted to the topical issues of management of development of Russian town-forming organizations in the challenges of the external economic environment.

The Collection is designed for practitioners of commercial and government organizations as well as academic staff and university students.

Recommended for publication at the meeting of the Council of young scientists of the Financial University (Minutes № 3 of March 25, 2016).

ISBN 978-5-7942-1367-6

© The Group of the Authors, 2016

© Financial University, 2016

## ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Экономические реалии 2015–2016 гг. показали востребованность научных исследований в области управления развитием градообразующих организаций, поскольку моногородами являются, по оценкам экспертов, не менее 46% всех городов России<sup>1</sup>.

В сборник научных статей вошли результаты лучших научно-исследовательских работ молодых ученых, аспирантов и студентов различных факультетов Финансового университета, объединенные общим направлением исследования.

При этом ряд статей (публикации № 1.1–1.3, 1.5, 3.1 и 4.1) освещают итоги научно-исследовательской работы «Управление развитием градообразующих организаций», выполненной по государственному заданию Финансового университета 2015 г. (рег. №115070810103).

Цель указанного научного исследования: разработка комплексного механизма управления градообразующими организациями, охватывающего формирование стратегии их развития, планирование и контроллинг деятельности, в целях достижения устойчивого роста экономического потенциала не только рассматриваемых субъектов, но и монопрофильных муниципальных образований (моногородов) их присутствия, системообразующих отраслей и экономики страны в целом.

Результаты работы: методические приемы формирования системы стратегического планирования и социального контроллинга деятельности градообразующих организаций, обеспечивающих им устойчивое развитие.

Остальные статьи данного сборника представляют собой результаты научно-методического эксперимента<sup>2</sup> на Факультете учета и аудита Финансового университета и научно-исследовательской работы со студентами профессора кафедры «Экономика организации», Н.А. Харитоновой

В частности, были проведены практикоориентированные занятия по дисциплине «Экономика организаций» на втором курсе в группах ускоренного обучения по направлению подготовки «Экономика»,

---

<sup>1</sup> Национальная идея России. В 6 т. Т. 5. М.: Научный эксперт, 2012. с. 2994.

<sup>2</sup> Приказ ректора Финансового университета от 25.06.2015 г. №1442/о «О проведении эксперимента на Факультете учета и аудита».

профиль «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», основой которых послужили научные результаты работы «Управление развитием градообразующих организаций».

Измененная структура учебного процесса по данной дисциплине позволила каждому студенту выполнить свое дополнительное индивидуальное задание на основе фактических данных градообразующих организаций России – оценить особенности развития и текущее состояние градообразующих организаций (в рамках отрасли или региона) и дать определенные рекомендации по формированию их стратегии в текущих экономических условиях.

В результате у студентов сформированы в полном объеме заявленные в рабочей программе дисциплины компетенции, что подтверждается положительными результатами экзаменационной сессии.

Промежуточные результаты указанного эксперимента были также представлены 04 февраля 2016 г. на мастер-классе «Проектное практикоориентированное обучение студентов» в рамках «Зимней школы педагогического мастерства»<sup>1</sup> Финансового университета.

Е.Н. Харитонова,  
Председатель Совета молодых ученых  
Финансового университета,  
Департамент менеджмента  
Финансового университета,  
доктор экономических наук, профессор

---

<sup>1</sup> Информация о программе Зимней школы на официальном сайте Финансового университета [Электронный ресурс: [http://www.fa.ru/institutes/pkp/winterschool/Pages/open\\_cath.aspx](http://www.fa.ru/institutes/pkp/winterschool/Pages/open_cath.aspx) (дата обращения: 15.03.2016)].

## РАЗДЕЛ 1

# МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ СОСТОЯНИЯ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ ГРАДООБРАЗУЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ МОНОГОРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

*Харитонова Н.А.*  
д.э.н., профессор,  
кафедра «Экономика организации»,  
Финансовый университет

*Харитонова Е.Н.*  
д.э.н., профессор,  
Департамент менеджмента,  
Финансовый университет

### **Диагностика результативности функционирования бизнес систем градообразующих организаций<sup>1</sup>**

В настоящее время в Российской Федерации 319 городов и поселков городского типа имеют статус монопрофильного муниципального образования [1] в которых производится примерно 20% общего объема промышленной продукции страны. Большинство российских моногородов расположены на территориях Приволжского, Сибирского, Центрального, Северо-Западного и Уральского федеральных округов (рисунок 1), что связано с исторически сложившимся общественным разделением труда, обусловленным точечным размещением запасов полезных ископаемых, а также накопленным местным населением в течение длительного периода времени знаний и навыков, обеспечивающих производство конкретной продукции с достаточно высоким уровнем конкурентоспособности.

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена по результатам НИР «Управление развитием градообразующих организаций», выполненной по государственному заданию Финансового университета 2015 года (рег. № 115070810103).

Основу экономики любого моногорода определяет одна (крайне редко две–три) градообразующая организация, как правило, с частной формой собственности, эффективность функционирования которой подвержена действию разнообразных, нередко негативных, факторов. В результате только одна треть российских моногородов имеет благоприятное социально-экономическое положение, обусловленное, в том числе и эффективным функционированием градообразующей организации.



Рисунок 1 – Структурный состав градообразующих организаций в разрезе Федеральных округов Российской Федерации (в моногородах) [2, с.26]

В этой связи весьма актуальным является своевременная диагностика эффективности функционирования бизнес системы градообразующих организаций, направленная на предупреждение кризисных явлений, в том числе и обусловленных циклическим характером экономических процессов. Результаты такой диагностики могут быть полезны при принятии решения сторонними инвесторами о финансировании мероприятий, направленных на повышение инвестиционной привлекательности градообразующих организаций, которые, как

самостоятельные бизнес-системы, имеют свои особенности, влияющие на цели, задачи, а также методику проведения диагностики:

- значительные масштабы хозяйственной деятельности (муниципальное образование, в котором функционирует градообразующая организация должно иметь численность постоянно проживающего населения не менее 3 тыс. чел.);
- численность персонала градообразующей организации должна быть не менее 300 чел.<sup>1</sup>;
- разнообразие бизнес-процессов, поскольку все градообразующие организации, расположенные на территории муниципальных образований, указанных в Перечне моногородов, относятся к отраслям со сложными технологическими процессами: машиностроение, металлургия, химическая промышленность, военно-промышленный комплекс и т.д.;
- заинтересованность в результатах деятельности градообразующих организаций органов местного самоуправления, а также региональных и федеральных органов власти, особенно в случае, если градообразующая организация одновременно является системообразующей (рисунок 2);
- относительно длительный цикл оборота капитала;
- значительная социальная нагрузка и необходимость нести социальную ответственность не только перед собственным персоналом, но и всем населением монопрофильного муниципального образования;
- необходимость, нередко, бизнес-интеграции в рамках не только монопрофильного муниципального образования, но и на региональном и межрегиональном уровнях;
- существенная значимость градообразующих организаций при решении государственных задач, например, импортозамещения и увеличения экспорта, если производимая ими продукция является конкурентоспособной.

---

<sup>1</sup> Согласно [1] для включения в Перечень моногородов численность постоянного населения муниципального образования должна превышать 3 тыс. чел., а численность работников градообразующей организации должна быть не менее 20% среднесписочной численности работников всех организаций, осуществляющих деятельность на территории данного муниципального образования (т.е. не менее 1 500 чел. (все трудоспособное население муниципального образования) \* 0,2 = 300 чел.).

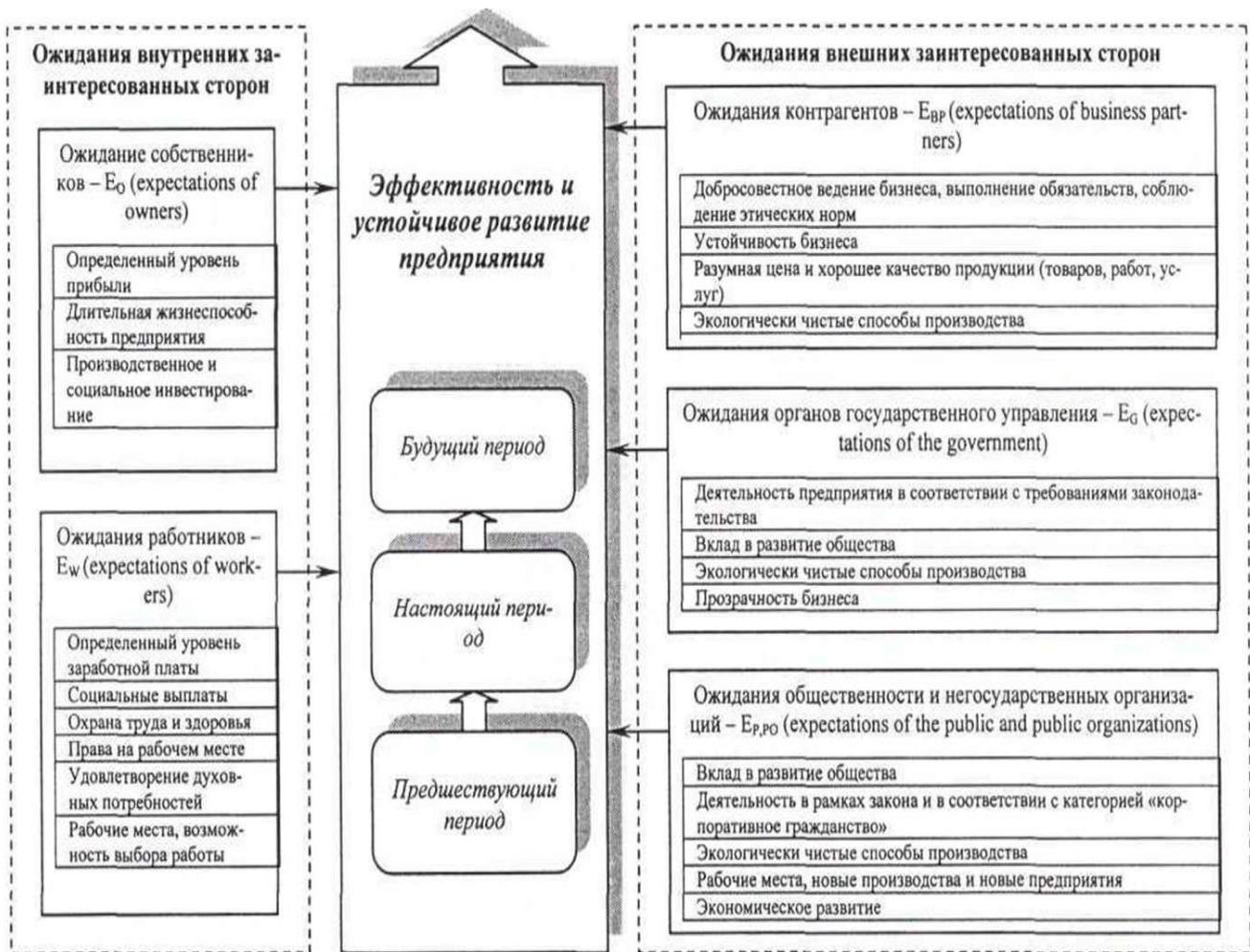


Рисунок 2 – Ожидания внутренних и внешних заинтересованных сторон при моделировании деятельности организации [3, с. 3]

Только рассматривая градообразующие организации как часть муниципальной экономики со своей внутренней структурой и внешним окружением, представляется возможным определить реальное состояние конкретного хозяйствующего субъекта и дать прогноз динамики важнейших показателей его деятельности. Все это обуславливает целесообразность активной работы «внешней системы управления» в лице органов региональной и муниципальной власти и в случае необходимости управления и координации в рамках крупномасштабной интеграции градообразующих организаций с другими хозяйствующими субъектами.

Следует подчеркнуть, что методика диагностики бизнес-системы градообразующей организации должна быть основана на определенных принципах, учитывающих ее специфические особенности.

1. Комплексное определение и измерение основных характеристик, отражающих состояние градообразующей организации с учетом интересов муниципального образования и региона ее расположения, в целях возможности предсказания потенциальных отклонений от направления их устойчивого развития.

2. Использование «концепции согласованного управления», сущность которой заключается в учете разнонаправленных интересов всех заинтересованных сторон, учитывающих характер взаимодействия градообразующей организации с отдельными социальными группами и институциональными образованиями.

3. Превентивность диагностики, что позволяет предвидеть кризисные явления, имеющие место в условиях динамичной и нестабильной внешней среды. В частности, «превентивная диагностика кризиса» [4, с. 14] обеспечивает не только анализ причинно-следственной зависимости развития кризисного процесса от состояния системы управления, но и создает условия для принятия управленческих решений, позволяющих оказывать положительное воздействие на бизнес-процессы градообразующей организации.

4. Выделение в качестве самостоятельных видов двух вариантов диагностики: «стратегической» и «операционной», имеющих ряд отличительных признаков (таблица 1).

5. Учет социального характера результативности деятельности градообразующей организации<sup>1</sup>. Являясь системообразующей частью муниципальной экономики, градообразующая организация должна рассматриваться как комплексная открытая социальная система, которая сфокусирована на достижении собственных стратегических целей, не противоречащих муниципальным социальным программам, и своим функционированием содействует достижению кратко-, средне- и долгосрочных целей развития как региональной, так и национальной экономики в целом.

---

<sup>1</sup> Впервые рассмотрел организацию как социальную систему американский исследователь Ч. Барнард (1887–1961).

Таблица 1 – Сравнение стратегического и операционного вида диагностики функционирования бизнес-системы градообразующих организаций

Критерии сравнения	Стратегическая диагностика	Операционная диагностика
Глобальные цели	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Определение параметров достижения стратегии развития градообразующей организации;</li> <li>2. Формирование (корректировка) стратегии развития бизнес-системы градообразующей организации</li> </ol>	Определение параметров текущего состояния функционирования бизнес-систем градообразующей организации
Задачи	Предоставление информации для целей стратегического управления	Предоставление информации для целей текущего (операционного) управления
Источники исходной информации	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Текущая публичная финансовая (бухгалтерская) отчетность;</li> <li>2. Стратегия развития бизнес-системы градообразующей организации</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Текущая публичная финансовая (бухгалтерская) отчетность;</li> <li>2. Внутренняя операционная (управленческая) отчетность;</li> <li>3. Текущие планы функционирования бизнес-системы градообразующей организации</li> </ol>
Количество анализируемых периодов	Несколько	Один
Использование инструментов экономико-математического моделирования	Обязательно, для расчета (корректировки) вариантов стратегии развития бизнес-системы градообразующей организации	Желательно, в случае необходимости моделирования текущего состояния бизнес-системы градообразующей организации
Субъекты диагностики	Внешняя и внутренняя системы управления	

Среди методических подходов к диагностике бизнес-систем градообразующих организаций целесообразно выделить группу общих приемов, обусловленных особенностью используемых источников информации, а также применяемыми в диагностических моделях показателей, к которым относятся:

- использование качественных и количественных показателей;
- применение экономико-математических методов и моделей, включая модели сценарного развития, а также теорию игр;
- трансформация частных показателей диагностики в сводный комплексный индикатор;
- использование доступных источников информации для расчета диагностических показателей.

Количественная оценка динамики исследуемых показателей может быть использована для диагностики деятельности градообразующей организации и свидетельствовать о сложившихся тенденциях в рамках конкретной социально-экономической системы – моногорода. Следует подчеркнуть, что в зависимости от глубины проводимого исследования, перечень показателей, применяемых для целей диагностики, может существенно варьироваться.

Цель диагностики результативности функционирования бизнес-систем градообразующих организаций – повышение эффективности их деятельности на основе системного исследования состояния объекта управления с учетом всех существующих взаимосвязей и взаимозависимостей.

К основным задачам диагностики результативности функционирования бизнес-систем градообразующих организаций относятся:

- определение реального социально-экономического состояния градообразующей организации;
- исследование отдельных параметров градообразующей организации, их сравнение с известными аналогами или базовыми характеристиками, нормативными величинами, а также среднеотраслевыми (или лучшими по отрасли) значениями;
- установление фактических и потенциальных изменений в состоянии градообразующей организации в пространственно-временном аспекте;
- изучение основных факторов, вызвавших изменения в состоянии градообразующей организации, и учет их влияния;

- сценарное моделирование (при необходимости) основных тенденций деятельности градообразующей организации на кратко-средне- и долгосрочную перспективу.

Предмет диагностики результативности функционирования бизнес-систем градообразующих организаций различается в зависимости от субъекта диагностики. Если исследование осуществляется для реализации целей и задач внутренней системы управления градообразующей организации, то она предполагает многомерный анализ всех аспектов деятельности, включая не только оценку результатов ее социально-экономического развития и финансового состояния, но и анализ использования отдельных видов ресурсов. Для условий «внешней системы управления», в силу определенных ограничений (например, требования соблюдения «коммерческой тайны»), предметом диагностики результативности функционирования бизнес-систем градообразующих организаций становится исключительно общая оценка результатов хозяйствования, основанная на анализе доступной информации, как правило, публичной финансовой (бухгалтерской) отчетности.

Субъектом диагностики результативности функционирования бизнес-систем градообразующих организаций для внутренней системы управления, как правило, выступают аналитические службы самих хозяйственных организаций либо приглашенные специалисты, оказывающие аудиторско-консалтинговые услуги, а для внешней системы управления – органы государственной власти, научно-исследовательские центры, общественные организации и другие заинтересованные организации. Вне зависимости от субъекта, который проводит диагностику результативности функционирования бизнес-систем градообразующих организаций, аналитическая работа должна быть направлена на достижение целей не только их успешного развития и предотвращение кризисных явлений, но и обеспечение стабильности экономики муниципального образования в целом, оценку их конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности.

В качестве основополагающей модели для диагностики результативности функционирования бизнес-системы градообразующих организаций целесообразно использовать либо сбалансированную систему показателей (далее ССП) (*Balanced Scorecard, BSC*), предложен-

ную Р. Капланом и Д. Нортоном [5, с. 25], либо аналитическую бизнес-модель, отражающую процесс создания стоимости<sup>1</sup> (таблица 2). Оба подхода при внешнем различии ориентированы на использование одних и тех же показателей, объединенных в различные блоки (компоненты), формирующие представление о состоянии исследуемой бизнес-системы. Не отрицая правомерность существования обоих вариантов диагностики, авторы предлагают модель, разработанную ими в соответствии с концепцией ССП.

Таблица 2 – Компоненты бизнес-системы градообразующей организации

№ п/п	Основные компоненты бизнес-системы на основе концепции	
	ССП	«Создания стоимости»
1	Проекция «Финансы»	Финансовая модель (структура затрат и доходов; схема финансовых потоков)
2	Проекция «Клиенты»	Предложение ценности (продукты, услуги, комплексные решения)
		Клиенты (в т.ч. каналы продаж; механизм взаимодействия с клиентами; целевые группы клиентов)
3	Проекция «Внутренние бизнес-процессы»	Система создания ценности (в т.ч. модель кооперации с партнерами/поставщиками; инфраструктура; технологическая платформа; цепочки создания ценности и др.)
4	Проекция «Обучение и рост»	

Учитывая, что в настоящий момент разработан Регламент ведения в Минэкономразвития России комплексного мониторинга социально-экономического положения монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)<sup>2</sup> (далее Мониторинг) [6], при проведении диагностики функционирования градообразующих организаций, кроме традиционных показателей, широко используемых на практике, целесообразно применение ряда специфических индикаторов из указанного документа, имеющих непосредственное отношение к экономике моногорода и отражающих особенности деятельности градообразующей организации (таблица 3).

<sup>1</sup> Источник информации: Сооляттэ А.Ю. Повышение эффективности бизнеса: от бизнес-модели компании к бизнес процессам // Презентация доклада от 28.11.2009 [Электронный ресурс: сайт ООО «Финэксперт.ру» [www.finrxpert.ru](http://www.finrxpert.ru), дата обращения: 20.07.2015].

<sup>2</sup> Источник информации: официальный сайт Минэкономразвития России [Электронный ресурс: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/deposobeczzone/2015011302>, дата обращения: 20.06.2015].

Таблица 3 – Сведения о деятельности градообразующей организации для целей Мониторинга

№ п/п	№ п/п из док. <sup>1</sup>	Наименование сведений	Единицы измерения	Дата формирования данных
1	2	3	4	5
1	5	Индексы производства по виду экономической деятельности <sup>2</sup> , к которому относится градообразующая организация моногорода: 1) по Российской Федерации; 2) в субъекте Российской Федерации, на территории которого расположен моногород	В % к предыдущему году (за отчетный год и на среднесрочный период)	Отчетные данные – ежеквартально, до 25 числа месяца, следующего за отчетным кварталом; Прогноз – 3 раза в год, до 30 апреля, до 27 сентября, до 10 декабря
2	6	Доля численности работников градообразующей организации в среднесписочной численности работников всех организаций, осуществляющих деятельность на территории моногорода	%	1 раз в год: до 1 февраля
3	11	Среднесписочная численность работников градообразующей организации	человек	Ежемесячно, до 25 числа месяца, следующего за отчетным
4	12	Численность работников, предполагаемых к увольнению с градообразующей организации	человек	Ежемесячно, до 25 числа месяца, следующего за отчетным
5	35	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами на градообразующей организации	тыс. рублей	Ежеквартально, до 25 числа месяца, следующего за отчетным кварталом
6	36	Темп роста отгрузки градообразующей организации	В % к аналогичному периоду предыдущего года	Ежеквартально, до 25 числа месяца, следующего за отчетным кварталом

<sup>1</sup> В данном столбце указан фактический номер подпункта из нормативного документа Минрегионразвития России, регламентирующем осуществление мониторинга Моногородов [6].

<sup>2</sup> Индекс производства ...» является показателем, позволяющим сравнивать уровень темпа роста производства градообразующей организации с аналогичными показателями по региону и стране в целом.

1	2	3	4	5
7	37	Степень загрузки производственных мощностей градообразующей организации	%	Ежеквартально, до 25 числа месяца, следующего за отчетным кварталом
8	38	Среднемесячная заработная плата работников градообразующей организации	В % к аналогичному периоду предыдущего года	2 раза в год: до 1 февраля; до 1 августа
9	39	Объем инвестиций в развитие градообразующей организации	тыс. рублей	1 раз в год: до 1 февраля
10	40	Износ основных фондов градообразующей организации	%	1 раз в год: до 1 февраля
11	41	Объем прибыли/убытка градообразующей организации	тыс. рублей	2 раза в год: до 1 февраля; до 1 августа
12	53	Бюджетные ассигнования из федерального и регионального бюджетов на поддержку и развитие градообразующей организации моногорода	тыс. рублей	1 раз в год: до 1 февраля
13	54	Прямая финансовая поддержка деятельности градообразующей организации (субсидия, взнос в уставный капитал, частичная компенсация понесенных затрат)	тыс. рублей	1 раз в год: до 1 февраля
14	55	Предоставление государственных гарантий по кредитам, привлеченным градообразующей организацией	тыс. рублей	1 раз в год: до 1 февраля
15	56	Объем государственного заказа на продукцию, производимую градообразующей организацией, объем закупок товаров, работ и услуг для государственных (муниципальных) нужд	тыс. рублей	1 раз в год: до 1 февраля

Учитывая сложившиеся за рубежом и в России теоретические взгляды на методические приемы диагностики бизнес-систем, предлагается методика экспресс-диагностики результативности функционирования бизнес-систем градообразующих организаций, включающая в себя после выбора объекта исследования и определения его целей несколько этапов:

- расчет фактических значений показателей, используемых в модели;
- определение степени соответствия фактического уровня значений показателей, принятой базе сравнения (например, значениям предшествующего периода; планируемыми значениями; средними или лучшим значениями исследуемых показателей по отрасли, региону; либо, при наличии, нормативным значениям);
- расчет комплексного показателя, отражающего оценку результативности функционирования бизнес-системы градообразующей организации;
- определение уровня результативности функционирования бизнес-систем градообразующих организаций с учетом мнения заинтересованных сторон.

### **Первый этап экспресс-диагностики**

Выбор показателей, необходимых для проведения диагностики результативности функционирования бизнес-систем градообразующих организаций предлагается авторами осуществлять в структуре ССП, расширенной до 6 проекций относительно классического варианта<sup>1</sup>. В зависимости от задач диагностики, а также от имеющихся источников информации, состав используемых в модели показателей может быть различен, но в целях предотвращения громоздкости модели нежелательно, чтобы их перечень по каждой из проекций не превышал 10 наименований (с учетом отражающих специфику градообразующей организации (см. таблицу 3).

Формируя показатели проекции «Социальная ответственность» целесообразно применение коэффициента социальной стабильности (*kss (social stability)*), который отражает, насколько выплачиваемая градообразующей организацией заработная плата соответствует те-

---

<sup>1</sup> Учитывая специфику бизнеса градообразующих организаций, предлагается в перечень проекций ССП добавить еще 2 проекции: «Экология» и «Социальная ответственность бизнеса» [7].

кущему уровню прожиточного минимума соответствующего региона с учетом иждивенцев, приходящихся на 1 работающего, [8, с. 207–208] и определяется по формуле (1):

$$k_{ss} = \frac{W_{paid\ i}}{MCB \times (1 + Q_D)}, \quad (1)$$

где  $W_{paid\ i}$  (the paid wages) – сумма выплаченной заработной платы по  $i$ -ой группе работников градообразующей организации;  $MCB$  (the minimal consumer's basket) – законодательно установленная величина прожиточного минимума (или стоимость минимальной потребительской корзины по населенному пункту);  $QD$  (quantity of dependents) – среднее количество иждивенцев, приходящихся на одного работающего<sup>1</sup>.

При этом могут быть рекомендованы следующие значения коэффициента социальной стабильности ( $k_{ss}$ ), отражающего уровень социальной защищенности работающего населения, который гарантирует своему персоналу градообразующая организация:

$k_{ss} \geq 4$  – хороший уровень социальной защищенности;

$4 > k_{ss} \geq 3$  – средний уровень социальной защищенности;

$3 > k_{ss} \geq 2$  – минимальный уровень социальной защищенности;

$2 > k_{ss} > 1$  – критический уровень социальной защищенности;

$k_{ss} = 1$  – фактический порог бедности, отсутствие социальной защищенности;

$0 < k_{ss} < 1$  – нищета, абсолютная социальная незащищенность.

Безусловно, что градообразующие организации должны стремиться к соблюдению условия, при котором  $k_{ss} > 4$ , однако, это реализуется далеко не всегда, о чем свидетельствуют статистические данные об уровне средней заработной платы по отдельным отраслям промышленности, а также установленного Правительством Российской Федерации прожиточного минимума по различным территориям страны. Следует подчеркнуть, что правомерность установления норматива для коэффициента социальной стабильности, равного «4»,

---

<sup>1</sup> Как правило, в расчетах используется допущение, что  $Q_d = 1$ .

подтверждается действиями, которые на протяжении последних десятилетий происходят в промышленности Российской Федерации<sup>1</sup>.

Источниками информации для предложенной модели выступают публичная финансовая (бухгалтерская) и социальная отчетность. Следует подчеркнуть, что в России нет соответствующих нормативных документов, которые бы регламентировали состав и сроки представления социальной отчетности. В результате, градообразующие организации (далеко не все) представляют заинтересованным сторонам свою социальную отчетность в произвольной форме, что также может вызвать определенные трудности при формировании исходной для проведения аналитических процедур базы данных.

### **Второй этап экспресс-диагностики**

При расчете индексов, отражающих степень соответствия фактического уровня исследуемых показателей эталонным (базовым) значениям, в качестве последних могут быть использованы такие, как «планируемые (по бюджету организации)», «лучшие по отрасли», «средние по отрасли», «нормативные» (при наличии) и т.п. При этом указанная база сравнения должна быть единой для всех исследуемых показателей.

Учитывая особенности проведения многомерного сравнительного анализа, при формировании модели для оценки результативности функционирования бизнес-системы градообразующих организаций целесообразно подбирать однонаправленные показатели, т.е. те показатели, увеличение значений которых свидетельствует о положительно динамике в бизнесе. Однако возможна и противоположная направленность исследуемых показателей. В частности, показатель «Материалоемкость выпускаемой продукции (товаров, работ, услуг)» будет иметь положительную динамику в случае своего снижения, что должно быть учтено аналитиком, если указанный показатель обязательно должен присутствовать в модели.

---

<sup>1</sup> В частности, в Отраслевом тарифном соглашении, подписанном для металлургической отрасли еще в апреле 2006 года, было установлено, что средняя заработная плата должна быть больше прожиточного минимума в 4 раза, однако, без учета содержания иждивенцев, что, по мнению авторов, свидетельствует о недостаточной социальной ответственности металлургических предприятий перед своим персоналом и сообществом в целом.

### Третий этап экспресс-диагностики

Каждый интегральный индекс по определенной проекции представляет собой среднеарифметическую величину индексных значений доступных для исследования показателей<sup>1</sup>.

Так, для определения уровня, характеризующего проекцию «Финансы» ( $I_{FP}$  (*The Financial Perspective*)) расчет выполняется по следующей формуле<sup>2</sup> (2):

$$I_{FP} = \frac{I_{FP1} + I_{FP2} + I_{FP3} + I_{FP...} + I_{FPn-1} + I_{FPn}}{n}, \quad (2)$$

где  $I_{FP1}$ ,  $I_{FP2}$ ,  $I_{FP3}$ ,  $I_{FP...}$ ,  $I_{FPn-1}$ ,  $I_{FPn}$ , (*The Financial Perspective*) – используемые в проекции «Финансы» соответствующие индексы,  $n$  – количество исследуемых показателей.

Для расчета сводного индекса, отражающего в общем виде оценку результативности функционирования бизнес-системы градообразующей организации ( $BS_{LC}$  (*business system of a large corporation*)) по всем проекциям можно воспользоваться следующей формулой (3) либо модификацией ее введением весовых коэффициентов (таблица 4), установленных с учетом мнения экспертов:

$$BS_{LC} = I_{FP} + I_{CP} + I_{BPP} + I_{L\&GP} + I_{EP} + I_{CSR}, \quad (3)$$

где  $I_{FP}$  (*The Financial Perspective*<sup>3</sup>) – интегральный индекс по проекции «Финансы»;  $I_{CP}$  (*The Customer Perspective*) – интегральный индекс по проекции «Клиенты»;  $I_{BPP}$  (*The Business Process Perspective*) – интегральный индекс по проекции «Внутренние бизнес-процессы»;  $I_{L\&GP}$  (*The Learning & Growth Perspective*) – интегральный индекс по проекции «Обучение и рост»;  $I_{EP}$  (*The Ecological Perspective*) – интегральный индекс по проекции «Экология»;  $I_{CSR}$  (*The Corporate Social*

---

<sup>1</sup> В некоторых случаях в отчетности может отсутствовать показатель, изначально присутствующий в методике диагностики.

<sup>2</sup> Вариант расчета аналитиком выбирается самостоятельно исходя из вопроса «удобства расчетов».

<sup>3</sup> Источник информации об исходном наименовании первых четырех проекций ССП на английском языке – официальный сайт Института ССП

[Электронный ресурс: <http://balancedscorecard.org/Resources/About-the-Balanced-Scorecard>;  
дата обращения: 14.08.2015]

*Responsibility Perspective*) – интегральный индекс по проекции «Социальная ответственность бизнеса».

Таблица 4 – Усредненные значения весовых коэффициентов, рассчитанных на основании мнения экспертов<sup>1</sup>.

Эксперты	Степень влияния проекции ССП, отражающих деятельность градообразующей организации					
	Финансы	Бизнес-процессы	Клиенты	Персонал	Экология	Социальная ответственность
Усредненное значение	0,2	0,2	0,15	0,10	0,15	0,2

Переход от разрозненных индексов к интегральному, в рамках каждой из предложенных проекций, возможен также путем использования бальной системы (1 балл присваивается за превышение базового значения показателя и 0 баллов – при не достижении базового значения показателя). В случае, если значение комплексного индекса равно, например, «7» из 9 исследуемых индексов, то это будет свидетельствовать о наличии положительной динамики по 7 исследуемым показателям из 9.

И, наконец, возможна качественная оценка уровня соответствия конкретного индекса своей базе сравнения (таблица 5), установленная в соответствии с принятыми в теории статистики методами ранжирования интервалов совокупности отдельных значений (вариант «шкалы» качественной оценки сводного индекса по шести проекциям ССП представлен в таблице 6).

---

<sup>1</sup> Опрашивалось мнение 12 экспертов – специалистов экономической службы градообразующей организации ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат»

Таблица 5 – «Шкала» качественной оценки уровня соответствия исследуемого показателя ( $k_i$ ) своей базе сравнения

№ п/п	Значения коэффициентов	Экономический смысл	Уровень соответствия своей базе сравнения
1	$1,0 \geq k_i \geq 0,9$	Исследуемый показатель соответствует своей базовой величине на 90,0 – 100,0%	Очень высокий <sup>1</sup>
2	$0,9 > k_i \geq 0,8$	Исследуемый показатель соответствует своей базовой величине на 80,0 – 90,0%	Высокий
3	$0,8 > k_i \geq 0,6$	Исследуемый показатель соответствует своей базовой величине на 60,0 – 80,0%	Средний
4	$0,6 > k_i \geq 0,3$	Исследуемый показатель соответствует своей базовой величине на 30,0 – 60,0%	Низкий
5	$0,3 > k_i > 0$	Исследуемый показатель соответствует своей базовой величине на 0,0 – 30,0%	Очень низкий

#### Четвертый этап экспресс-диагностики

При определении уровня результативности функционирования бизнес-систем градообразующих организаций с учетом мнения заинтересованных сторон необходимо использовать количественное значение «ожидания заинтересованных сторон» в качестве «знаменателя» всех формул для расчета относительных величин (индексов) по исследуемым показателям. В проведении четвертого этапа диагностики могут быть заинтересованы не только представители общест-венности, но и собственники градообразующей организации, кото-рые для сохранения своего бизнеса на перспективу должны иметь представление о том, насколько деятельность градообразующей ор-ганизации соответствует ожиданиям окружающего сообщества. Регу-лярное проведение диагностики бизнес-системы градообразующей организации позволит своевременно выявить проблемы по направле-ниям деятельности и сформировать предложения по повышению ре-зультативности ее хозяйствования.

<sup>1</sup> В эту же категорию целесообразно относить ситуации в случае превышения индексного значения уровня, равного 1,0.

Таблица 6 – «Шкала» оценки для сводного индекса по шести проекциям ССП

Количество проекции (n)	Интервалы значений итогового интегрального индикатора по шести проекциям ССП									
	Очень высокий		Высокий		Средний		Низкий		Очень низкий	
	Max <sup>1</sup>	Min	Max	Min	Max	Min	Max	Min	Max	Min
n=6	6,0	5,4	5,4	4,8	4,8	3,6	3,6	1,8	1,8	0
Интерпретация показателя	Исследуемый показатель соответствует своей базовой величине на ...									
	100,0–90%		90,0–80,0%		80,0–60,0%		60,0–30,0%		30,0–0,0%	

По данным экспресс-диагностики аналитик имеет возможность судить о масштабах существующих проблем (при бальной оценке ситуации, чем ближе полученное значение к «1», тем лучше). А при изучении динамики индексов в разрезе проекций появляется возможность выбирать конкретные направления стратегии развития градообразующей организации в целях преодоления, имеющих место негативных тенденций.

### Литература

1. Харитоновна Н.А., Харитоновна Е.Н., Пуляева В.Н., Кунанбаева К.Б. Классификация градообразующих организаций моногородов Российской Федерации. Экономика в промышленности, 2015, № 4. с.24–31.

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 29.07.2014 №709 «О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков их ухудшения социально-экономического положения».

3. Харитоновна Н.А., Харитоновна Е.Н. Моделирование комплексной системы показателей деятельности металлургического предприятия//Бюллетень научно-технической и экономической информации «Черная металлургия», приложение по экономике, 2005. 56 с.

<sup>1</sup> В эту же группу целесообразно относить результаты исследования в случае превышения сводного индекса величине, равной 6,0.

4. *Энгельгардт Е.О.* Методическое обеспечение механизма антикризисного управления предприятиями сферы услуг/автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Красноярск: КГТЭИ, 2010. 25 с.

5. *Каплан Р., Нортон Д.* Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию/пер. с англ. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2003. 304 с.

6. Приказ Минэкономразвития России от 26.12.2014 №854 «Об организации в Минэкономразвития России ведения комплексного мониторинга социально-экономического положения монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)».

7. *Харитонова Н.А., Харитонова Е.Н.* Моделирование комплексной системы показателей деятельности металлургического предприятия (брошюра) Бюллетень НТИ. Черная металлургия. Приложение «Экономика». М., 2005. 56 с.

8. *Харитонова Е.Н.* Управление социально ответственной деятельностью промышленных предприятий (на примере черной металлургии)//диссертация ... докт. экон. наук. М.: МИСиС, 2009. 506 с.

*Скиданова Ю.В.,  
аспирантка,  
кафедра «Экономика организации»,  
Финансовый университет*

## **Методика диагностики бизнес-процессов, протекающих в рамках градообразующих организаций<sup>1</sup>**

Принимая во внимание все многообразие факторов, влияющих на результативность хозяйствования градообразующей организации, предлагается факторная модель диагностики бизнес-процессов, основанная на ресурсном подходе. И формированием информационных блоков (рисунок 1) в соответствии с принятой системой методов оценки бизнес-процессов (рисунок 2).

В качестве количественного инструмента диагностики бизнес-процессов градообразующей организации предлагается синергетический адаптер рационализации управления ресурсной базой<sup>2</sup>, представляющий собой сводный индекс, основанный на расчетах значений 32 показателей (таблица 1).

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена по результатам НИР «Управление развитием градообразующих организаций», выполненной по государственному заданию Финансового университета 2015 года (рег. № 115070810103).

<sup>2</sup> Понятие введено в статье Хамндамовой Э.Ф., Щепехина М.Б., Хараджяна Л.В. Маркетинго-ресурсный адаптер организационно-экономического механизма управления безопасным функционированием и развитием корпорации» Научный журнал КубГТУ. 2012, №4 (78). Электронный ресурс.

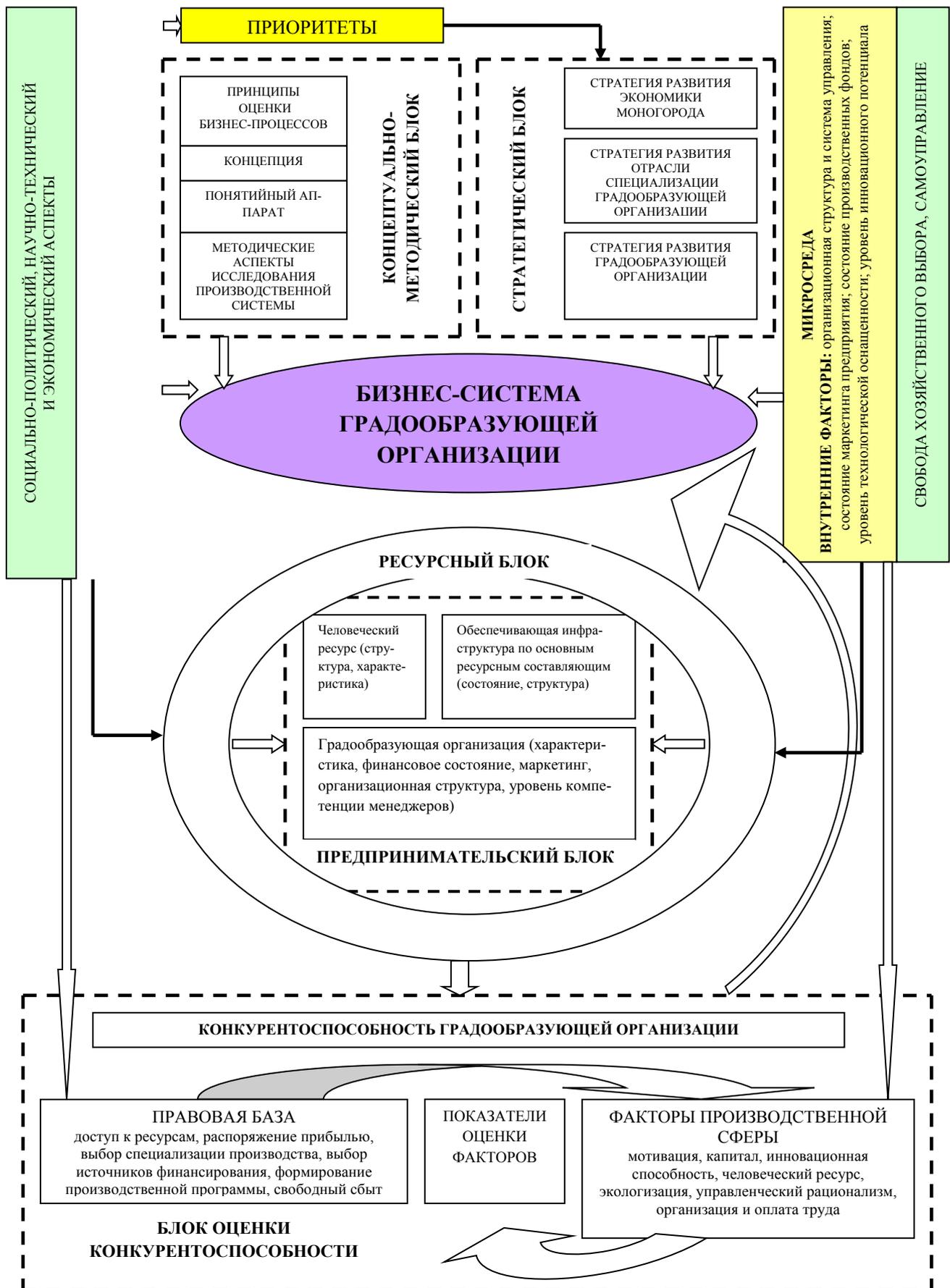


Рисунок 1 – Механизм оценки эффективности бизнес-процессов



Рисунок 2. – Методы диагностики бизнес-процессов, протекающих в рамках градообразующей организации [1, с. 150]

Расчет интегральных индексов эффективности использования ресурсов выполняется по формулам 1–3, а синергетического адаптера (сводного индекса) – по формуле 4.

$$I_{т.р} = K_1 Y_1 + K_2 Y_2 + K_3 Y_3 + K_4 Y_4 + K_5 Y_5 + K_6 Y_6 + K_7 Y_7 + K_8 Y_8, \quad (1)$$

$$I_{ф.р} = K_9 Y_1 + K_{10} Y_2 + K_{11} Y_3 + K_{12} Y_4 + K_{13} Y_5 + K_{14} Y_6 + K_{15} Y_7 + K_{16} Y_8 + K_{17} Y_9 + K_{18} Y_{10} + K_{19} Y_{11} + K_{20} Y_{12} + K_{21} Y_{13} + K_{22} Y_{14} + K_{23} Y_{15} + K_{24} Y_{16} + K_{25} Y_{17} + K_{26} Y_{18}; \quad (2)$$

$$I_{м.р} = K_{27} Y_1 + K_{28} Y_2 + K_{29} Y_3 + K_{30} Y_4 + K_{31} Y_5, \quad (3)$$

$$\bigcup_{i=1}^n x_i = I_{м.р.} * T_1 + I_{ф.р.} * T_2 + I_{т.р.} * T_3, \quad (4)$$

где  $I_{т.р}$  – интегральный индекс эффективности использования трудовых ресурсов;  $I_{ф.р}$  – интегральный индекс эффективности использования финансовых ресурсов;  $I_{м.р}$  – интегральный индекс эффективности использования материальных ресурсов;  $K_1, K_2, \dots, K_n$  – отдельные индексы

сы, рассчитанные по показателям модели;  $Y_1, Y_2 \dots Y_n$  – удельный вес каждого используемого показателя (устанавливается экспертным путем либо принимается равнозначным);  $\bigcup_{i=1}^n x_i$  – синергетический адаптер рационализации управления ресурсной базой градообразующей организации;  $T_1, T_2$  и  $T_3$  – корректирующие (весовые) коэффициенты, соответственно, для интегральных индексов эффективности использования трудовых (0,4), финансовых (0,15) и материальных ресурсов (0,55) (установлено экспертным путем при проведении исследования на ряде градообразующих организации машиностроительной отрасли).

При значениях интегрального индекса эффективности использования трудовых ресурсов; интегрального индекса эффективности использования финансовых ресурсов  $I_{ф.р} \in (1,5-7,5)$  и интегрального индекса эффективности использования материальных ресурсов  $I_{м.р} \in (0,25-0,95)$ , а также вышеуказанных значениях корректирующих коэффициентов сводный индекс оценки уровня использования ресурсной базы может находиться в следующих пределах его значений:

$$\bigcup_{i=1}^n x_i \in (1,5-11,0).$$

Безусловно, что чем выше значение совокупного индекса  $\bigcup_{i=1}^n x_i \rightarrow 11,0$ , тем эффективнее используется ресурсная база градообразующей организации. При этом установлено следующее:

$\bigcup_{i=1}^n x_i < 1,5$  – недопустимый уровень;  $2,0 \leq \bigcup_{i=1}^n x_i \leq 1,5$  – низкий уровень;

$2,05 < \bigcup_{i=1}^n x_i \leq 4,35$  – нормальный уровень;  $4,35 < \bigcup_{i=1}^n x_i \leq 11,0$  – высокий уровень.

Таблица 1 – Показатели для расчета синергетического адаптера рационализации управления ресурсной базой градообразующей организации

Показатели	Обозначение	Удельные веса коэффициентов, $Y_n$	
		2	3
<i>Индекс эффективности использования трудовых ресурсов:</i>	$I_{т.р}$	-	-
1. Доля работоспособного населения моногорода, занятого в градообразующей организации	$K_1$	$Y_1$	0,1
2. Коэффициент производительности труда	$K_2$	$Y_2$	0,05
3. Коэффициент прибыли на одного работника	$K_3$	$Y_3$	0,125
4. Коэффициент доли затрат на управление	$K_4$	$Y_4$	0,125
5. Коэффициент соотношения численности аппарата управления	$K_5$	$Y_5$	0,125
6. Коэффициент зарплатоотдачи	$K_6$	$Y_6$	0,125
7. Коэффициент динамики оплаты труда управленческого персонала	$K_7$	$Y_7$	0,125
8. Коэффициент оборота трудовых ресурсов	$K_8$	$Y_8$	0,1
9. Коэффициент по приему трудовых ресурсов	$K_9$	$Y_9$	0,125
<i>Индекс эффективности использования финансовых ресурсов:</i>	$I_{ф.р}$	-	-
10. Коэффициент соотношения собственных и заемных средств	$K_{10}$	$Y_{10}$	0,35
11. Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных активов	$K_{11}$	$Y_{11}$	0,08
12. Коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками финансирования	$K_{12}$	$Y_{12}$	0,01
13. Коэффициент краткосрочной задолженности	$K_{13}$	$Y_{13}$	0,05
14. Коэффициент кредиторской задолженности и прочих пассивов	$K_{14}$	$Y_{14}$	0,01

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	
15. Коэффициент быстрой ликвидности	$K_{15}$	$Y_{15}$	0,03
16. Коэффициент текущей ликвидности	$K_{16}$	$Y_{16}$	0,02
17. Коэффициент общей оборачиваемости капитала	$K_{17}$	$Y_{17}$	0,01
18. Коэффициент оборачиваемости мобильных средств	$K_{18}$	$Y_{18}$	0,01
19. Коэффициент оборачиваемости материальных оборотных средств	$K_{19}$	$Y_{19}$	0,07
20. Коэффициент оборачиваемости готовой продукции	$K_{20}$	$Y_{20}$	0,02
21. Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	$K_{21}$	$Y_{21}$	0,04
22. Коэффициент фондоотдачи основных средств и прочих внеоборотных активов	$K_{22}$	$Y_{22}$	0,05
23. Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	$K_{23}$	$Y_{23}$	0,02
24. Коэффициент рентабельности продаж	$K_{24}$	$Y_{24}$	0,1
25. Коэффициент рентабельности всего капитала фирмы	$K_{25}$	$Y_{25}$	0,03
26. Коэффициент рентабельности основных средств и прочих внеоборотных активов;	$K_{26}$	$Y_{26}$	0,02
27. Коэффициент рентабельности собственного капитала	$K_{27}$	$Y_{27}$	0,08
<i>Индекс эффективности использования материальных ресурсов:</i>	$I_{м,р}$		
28. Коэффициент материалоемкости	$K_{28}$	$Y_{28}$	0,2
29. Коэффициент фондоемкости	$K_{29}$	$Y_{29}$	0,35
30. Коэффициент запасоемкости	$K_{30}$	$Y_{30}$	0,25
31. Коэффициент минимального запаса сырья и материалов	$K_{31}$	$Y_{31}$	0,1
32. Коэффициент текущего запаса сырья и материалов	$K_{32}$	$Y_{32}$	0,1

Таким образом, в настоящем исследовании предлагаются *четыре зоны инвестиционной привлекательности градообразующей организации*, в зависимости от достигнутого уровня эффективности использования ресурсов, которые могут быть использованы в качестве мотивационной составляющей при принятии управленческого решения в области реализации инвестиционных проектов и разработки стратегии их дальнейшего развития с учетом интересов всех участников инвестиционного процесса.

## **Литература**

*Скиданова Ю.В.* Разработка принципов формирования инвестиционной политики в условиях стратегического выбора развития предприятий машиностроительного комплекса // проблемы и перспективы развития инновационной России: сб. науч. статей / под ред. М.Б. Щепакина. Краснодар: Изд-во КубГТУ, 2011.

*Тимошкина Е.А.*  
*студентка 3 курса бакалавриата,*  
*направление «Экономика»,*  
*профиль «Финансы и кредит»,*  
*Финансовый университет*

*Харитонова Н.А.*  
*научный руководитель, д.э.н., профессор,*  
*кафедра «Экономика организации»,*  
*Финансовый университет*

## **Классификация градообразующих организаций Российской Федерации<sup>1</sup>**

Моногород представляет собой сложную систему, имеющую в своем составе одну (реже несколько) градообразующих организаций, определивших его статус.

В настоящее время проблемы развития моногородов занимают важное место в работах российских ученых. Значительный вклад в общее понимание особенностей поселений различной функциональной специализации внесли труды Власовой Н.Д., Жихаревича Б.С., Иоффе Г.В., Когута А.Е., Пивоварова Ю.Л., Тургель И.Д., Хорева Б.С. и Лаппо Г.М. Проблема выявления особенностей функционирования социальной сферы моногородов значительное внимание уделяется в работах Липсица И.В., Тургель И.Д. и Жихаревича Б.С. В работах Любовного В., Лычевой Т., Власовой Н., Пушкарева М.Н. предприняты попытки сформулировать критерии моногородов, провести их типологизацию, а также разработать стратегии управления подобными поселениями.

Несмотря на наличие работ, где представлен системный взгляд на моногород как сложную социально-экономическую систему, критериальный подход к классификации градообразующих организаций в настоящее время не достаточно развит. Как и любые поселения, моногорода часто классифицируют по таким критериям как численность населения, время возникновения, климато-географическое положение и др. Для учета специфики моногородов используют критерии, свя-

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена по результатам НИР «Управление развитием градообразующих организаций», выполненной по государственному заданию Финансового университета 2015 года (рег. № 115070810103).

занные с характеристикой отрасли, в которой функционирует градообразующая организация, удаленность от крупных многофункциональных поселений и др.) [1].

По нашему мнению, пул существующих критериев целесообразно разделить на статические и динамические. К статическим критериям мы можем отнести те, которые постоянны во времени, например, сформированные на основе климато-географических и историко-демографических факторов (таблица 1). К динамическим мы предлагаем отнести те критерии, которые изменяются под влиянием экономической, а также политической ситуации в стране, что неизбежно сказывается на инвестиционной привлекательности региона.

Таблица 1 – Классификация градообразующих организаций с использованием статических критериев

Критерий классификации	Факторы	Виды моногородов	Характеристика выделяемого типа моногорода	Примеры (регионы и города)
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
Статические критерии	Хронологический фактор (по времени происхождения) [10]	Начало XVIII в. – конец XIX в.	Индустриальные преобразования Петровской и постпетровской эпохи	Урал, Подмосковье, Юг России: Аша, Ирбит и другие
		Конец XIX в. – до начала 20-х годов XX в.	Создание моногородов на базе легкой и пищевой промышленности	Центральная часть России: Дрезна, Шуя, Орехово-Зуево; шахтерские города в Кемеровской и Ростовской области
		Начало 1930-х годов XX в.	Возникновение монопрофильных городов как части территориально-производственных комплексов	Магнитогорск, Новокузнецк, Апатиты; Северные города: Норильск, Воркута
		Период II Мировой войны	Создание монопоселений на базе эвакуированных предприятий	Куйбышев, Челябинск, Шадринск
			Города-энергетики, преимущественно сложившиеся при атомных и	Волгореченск, Кировск, Новомичуринск

## Окончание таблицы 1

1	2	3	4	5
Статические критерии	Хронологический фактор (по времени происхождения) [10]	После 1950-х годов XX в. – углубление специализации отдельных монопоселений	Тепловых электростанциях центры добычи нефти и газа	Нефтеюганск, Мегион, Нефтегорск, Урай
			Узкоспециализированные центры начальной стадии производства (в т.ч. Пищевой промышленности)	Суджа, Щигры, Золотуха, Стародуб, Шумиха
			Создание закрытых городов	Арзамас, Снежинск, Озерск, Полярный, Новоуральск, Курчатов, Серов
			Создание наукоградов	Дубна, Обнинск, Протвино, Троицк, Черноголовка, Зеленоград

Прежде всего, в основе динамической классификации моногородов целесообразно использовать понятие инвестиционной привлекательности регионов. Согласно данным информационного источника [www.raexpert.ru/rankings](http://www.raexpert.ru/rankings), в качестве составляющих инвестиционного климата в рейтинге инвестиционной привлекательности российских регионов «Эксперт РА» используются две относительно самостоятельные характеристики: инвестиционный потенциал и инвестиционный риск [2].

Инвестиционный потенциал – это количественная характеристика, учитывающая насыщенность территории региона факторами производства (природными ресурсами, рабочей силой, основными фондами, инфраструктурой и т.п.), потребительский спрос населения и другие показатели, влияющие на потенциальные объемы инвестирования в регион.

Инвестиционный потенциал региона складывается из девяти частных потенциалов (до 2005 г. – из восьми). Каждый из них, в свою очередь, характеризуется целой группой показателей:

- природно-ресурсный (средневзвешенная обеспеченность балансовыми запасами основных видов природных ресурсов);
- трудовой (трудовые ресурсы и их образовательный уровень);
- производственный (совокупный результат хозяйственной деятельности населения в регионе);
- инновационный (уровень развития науки и внедрения достижений научно-технического прогресса в регионе);
- институциональный (степень развития ведущих институтов рыночной экономики);
- инфраструктурный (экономико-географическое положение региона и его инфраструктурная обеспеченность);
- финансовый (объем налоговой базы, прибыльность предприятий региона и доходы населения);
- потребительский (совокупная покупательная способность населения региона);
- туристический (наличие мест посещения туристами и отдыхающими, а также мест развлечения и размещения для них).

Все вышеперечисленные факторы инвестиционного потенциала региона целесообразно учитывать, проводя классификацию российских моногородов.

Инвестиционный риск – характеристика качественная, зависящая от политической, социальной, экономической, финансовой, экологической и криминальной ситуации. Его величина показывает вероятность потери инвестиций и дохода от них.

В настоящее время рассчитываются следующие виды риска:

- экономический (тенденции в экономическом развитии региона);
- финансовый (степень сбалансированности регионального бюджета и финансов предприятий);
- социальный (уровень социальной напряженности);
- экологический (уровень загрязнения окружающей среды, включая радиационное);
- криминальный (уровень преступности в регионе с учетом тяжести преступлений, экономической преступности и преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков);
- управленческий (качество управления бюджетом, наличие программно-целевых документов, степень развитости системы управления, уровень младенческой смертности как интегральный показатель результатов социальной сферы).

Оценка инвестиционного климата регионов состоит из следующих этапов:

На первом этапе оценки инвестиционной привлекательности рассчитываются доли каждого региона в России по девяти видам инвестиционного потенциала и индексы шести видов частных инвестиционных рисков.

На втором этапе все регионы ранжируются по величине совокупного инвестиционного потенциала или интегрального инвестиционного риска.

На третьем этапе сравнительной оценки инвестиционной привлекательности каждому региону присваивается рейтинг инвестиционной привлекательности – индекс, определяющий соотношение между уровнем интегрального инвестиционного риска и величиной совокупного инвестиционного потенциала региона. По соотношению величины совокупного потенциала и интегрального риска каждый регион России относится к одной из 12 рейтинговых категорий.

Основными информационными источниками для составления рейтинга являются данные Росстата, Минфина России, Министерства экономического развития и торговли РФ, ЦБ РФ, Министерства РФ по налогам и сборам, Министерства природных ресурсов РФ, Центра экономической конъюнктуры при Правительстве РФ, правовой базы данных «Консультант Плюс-Регионы», базы данных рейтингового агентства «Эксперт РА». Также используется информация администраций отдельных субъектов федерации, присланная по специальному запросу, а также представленная на сайтах регионов в Интернете.

Оценка весов вклада каждой составляющей в совокупный потенциал или интегральный риск обеспечивается в результате ежегодных опросов, проводимых среди экспертов из российских и зарубежных инвестиционных, консалтинговых компаний и предприятий [2].

Далее предлагается классифицировать градообразующие организации по уровню развития инфраструктуры их размещения, как комплекса общих условий, обеспечивающих благоприятное развитие частного предпринимательства в основных отраслях экономики и удовлетворяющих потребности всего населения. В совокупности элементы инфраструктуры отражают степень освоенности (обустройства) данной территории и по своему назначению делятся на две группы:

- социальную инфраструктуру (здравоохранение, просвещение, культура, отдых, спорт, общественная безопасность, различные виды общественных услуг, розничная торговля и т.д.);
- производственную инфраструктуру (транспорт, связь, электроэнергетика, оптовая торговля, система водоснабжения и канализации, складское хозяйство, очистные сооружения, гостиничное хозяйство, банковское и страховое обслуживание, наука, информация, деловой сервис и т.д.)

Кроме того, предложена классификация градообразующих организаций по характеру развития производства. При этом выделены экстенсивные градообразующие организации, которые ориентированы на увеличение производственной мощности без изменения технологии или организации производства и интенсивные градообразующие организации, которые ориентированы на создание новых или переоснащение действующих производств на современной технологической основе.

Особую актуальность в настоящее время находит классификация градообразующих предприятий по уровню развития компетенции топ-менеджеров. В работе предлагается выделять три уровня компетенции топ-менеджеров:

- высокий уровень компетенции топ-менеджеров предполагает внедрение в бизнес-процессы градообразующей организации синергии бережливого производства и концепции «6 сигм», а также применения инструментов бережливого производства (Just in Time, Кайдзен, 5S, Андон, Канбан, Single Minute Exchange of Die (SMED), Стандартизация работы, Рока-Уоке, Инструменты контроля качества (гистограммы, стратификация, диаграмма Парето, диаграмма разброса, диаграмма Исикавы, контрольный листок, контрольные карты), Инструменты управления качеством (диаграмма средств, диаграмма связей, древовидная диаграмма, матричная диаграмма, сетевой график, матрица приоритетов, диаграмма PDPC), Инструменты анализа и проектирования качеством (FMEA анализ, домик качества, метод 5 «почему»));
- средний уровень компетенции топ-менеджеров предполагает наличие разработанной налоговой политики, которая предполагает оптимизацию исчисления налоговой базы налога на при-

- быль, налога на имущество (за счет применения амортизационной премии, ускоренного коэффициента амортизации) и т.д.;
- низкий уровень компетенции топ-менеджеров предполагает отсутствие любых известных схем оптимизации бизнес-процессов.

Ниже представлена классификация градообразующих организаций с учетом всех ранее перечисленных динамических критериев (таблица 2).

Таблица 2 – Классификация градообразующих организаций с использованием динамических критериев

Критерий классификации	Факторы	Виды моногородов	Примеры (регионы и города)
1	2	3	4
Статические критерии	Монопрофильный фактор (по особенности происхождения моногородов) [2]	Возникшие как монопрофильные и продолжающие ими быть	Исторические города, выросшие из заводских поселков и фабричных сел и не изжившие свою монопрофильность
			Города период индустриализации страны, возникшие как промышленные и оставшиеся узкоспециализированными
			Молодые города с крупными предприятиями обрабатывающей промышленности
			Молодые «ресурсные» города, расположенные в районах экстремальных природных условий
Статические критерии	Монопрофильный фактор (по особенности происхождения моногородов) [2]	Возникшие как монопрофильные и продолжающие ими быть (окончание)	Наукограды, ЗАТО – производства, связанные с наукой и ВПК Города, возникшие в связи с выполнением различных непромышленных функций (обороны, административных, торгово-транспортных), в которых в советское время было размещено относительно крупное промышленное предприятие
		Ставшие монопрофильными в процессе развития	Малые города, ранее бывшие многопрофильными, но ставшие монопрофильными за последние 10 лет: появление лидирующего предприятия вызвано падением производства на других
		Потерявшие монопрофильность из-за сужения экономической базы	Города и ПГТ формально переставшие быть монопрофильными, в связи с ликвидацией основного градообразующего предприятия, в которых не решена проблема занятости высвободившегося населения

Продолжение таблицы 2

1	2	3, 4
	<p>Географический фактор (проектирование рельефа территории)*</p>	<p>Равнинная территория присутствия градообразующего предприятия (характеризуется малой разницей высотных отметок повышенных и пониженных мест, отсутствием холмов и оврагов)</p> <p>Среднерельефное проектирование территории градообразующего предприятия (характеризуется сочетанием водоразделов, долин, холмов, котловин, небольших оврагов и косогоров)</p> <p>Сложнорельефное проектирование территории градообразующего предприятия (определяется резко выраженными крутыми склонами, глубокими долинами и оврагами, иногда горами)</p> <p>Особосложнорельефное проектирование территории градообразующего предприятия (представляет собой сочетание высоких гор и ущелий с крутыми склонами)</p>
	<p>Климатический фактор*</p>	<p><b>Градообразующее предприятие, относящееся к I климатическому району (ср. мес.т январь -14 –ниже -28°C; ср. мес.т июль от 0 до +21°C)</b></p> <p>Градообразующее предприятие, относящееся ко II климатическому району (ср. мес.т январь -3 –до -20°C; ср. мес.т июль от +8 до +21°C)</p> <p>Градообразующее предприятие, относящееся ко III климатическому району (ср. мес.т январь -5 –до -20°C; ср. мес.т июль от +21 до +27°C)</p> <p>Градообразующее предприятие, относящееся ко IV климатическому району (ср. мес.т январь -12 –до +6°C; ср. мес.т июль от +21 выше +31°C)</p>
	<p>Экологический фактор*</p> <p>Моногорода начальной фазы</p>	<p>Месторасположение градообразующего предприятия в <u>крайне неблагоприятной окружающей среде</u> (состояние природной среды по данным многолетних наблюдений оценивается природоохранными органами как чрезвычайное)</p> <p>Месторасположение градообразующего предприятия в <u>неблагоприятной окружающей среде</u> (показатели состояния природной среды или ее отдельных компонентов многократно превышают предельно допустимые величины)</p> <p>Месторасположение градообразующего предприятия в <u>благоприятной окружающей среде</u> (показатели состояния природной среды или ее отдельных компонентов соответствуют нормам)</p> <p>Интенсивное строительство, значительный механический прирост населения, низкая доля в экономике города градообслуживающего сектора</p>

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4
Динамические критерии	Стадия жизненного цикла города [9]	Моногорода фазы стабильного развития	Демографические процессы стабилизируются, развивается социальная сфера, сфера обслуживания, производственная инфраструктура
		Моногорода на фазе затухания	Депрессивное состояние экономических, социальных и демографических процессов
	Общий вектор социально-экономической динамики [9]	«Умирающие» моногорода	В эту группу попадают моногорода, в которых градообразующие предприятия либо фактически прекратили свое существование, либо имеют очевидно ограниченный срок существования, связанный, например, со сроком исчерпания месторождения полезных ископаемых
		«Сжимающиеся» моногорода	Это моногорода, в которых градообразующее производство либо сокращается ввиду уменьшения объемов выпуска продукции, либо серьезно перепрофилируется, опять же с сокращением общего количества занятых
		Моногорода со стабильными перспективами развития, требующие повышения эффективности своего функционирования	К этому типу относятся города, сохраняющие в перспективе свой текущий функционал. Как правило, это города с промышленными предприятиями базовых отраслей – металлургии, энергетики, химической промышленности и проч., испытывающими конъюнктурные сложности, но вполне способными самостоятельно восстановиться по мере прекращения кризиса
		Моногорода, имеющие потенциал нового стратегического развития	У моногородов данного типа есть потенциал стратегического «поворота». Это города, которые могут найти себя как: <ul style="list-style-type: none"> <li>– места размещения предприятий «новой экономики» (города со специализацией на ВПК, ЗАТО);</li> <li>– места размещения новых инвестиций;</li> <li>– новые «центральные места»;</li> <li>– места развития культурно-исторического, рекреационного потенциала</li> </ul>
		Вид собственности градообразующего предприятия [4]	«Государственные» моногорода
		«Рыночные» моногорода	Частное градообразующее предприятие
	По типу экономического развития [2]	Моногорода агломерационного, сырьевого, промышленного типов	
	По доминирующему сектору экономики [3]	выделяются поселения, где преобладает первичный, вторичный и третичный сектор	
	По масштабу численности населения*	Сверхкрупные (свыше 3 млн чел.)	
		Крупнейшие (от 1 до 3 млн чел.)	
		Крупные (от 500 тыс. чел. до 1 млн тыс. чел.)	
Большие (от 100 до 250 тыс. чел.)			
	Средние (от 50 до 100 тыс. чел.)		

Продолжение таблицы 2

1	2	3, 4	
Динамические критерии	По удаленности от «столицы» региона*	До 100 км	
		Более 100 км	
		Более 200 км	
	По объему отгрузки на душу населения*	От 150 тыс. руб.	
		От 70 до 100 тыс. руб.	
		Свыше 200 тыс. руб.	
		От 10 до 70 тыс. руб.	
		Ниже 10 тыс. руб.	
	По размеру заработной платы*	От 18 до 20 тыс. руб.	
		От 16 до 18 тыс. руб.	
		От 20 до 24 тыс. руб.	
		От 13 до 16 тыс. руб.	
		Ниже 13 тыс. руб.	
	По количеству градообразующих предприятий*	Несколько	
		Одно-два (рентабельны)	
		Одно (рентабельно)	
		Одно (рентабельность падает)	
		Одно (рентабельность падает)	
	По финансовому результату градообразующих предприятий*	От 1 млрд руб.	
		От 600 млн руб. до 1 млрд руб.	
		От 1 млрд руб.	
		От 0 до 800 млн руб.	
		Убытки	
	По масштабу*	Крупнейшее (Активы составляют более 10 млрд руб.)	
		Крупное (Активы составляют от 5 до 10 млрд руб.)	
		Среднее (Активы составляют от 5 до 1 млрд руб.)	
		Малое (Активы составляют от 500 тыс. руб. до 1 млрд руб.)	
По отраслевой принадлежности*	• Пищевая промышленность и производство табачных изделий		
	• Химическая промышленность		
	• Энергетика и водоснабжение		
	• Metallургическая промышленность		
	• Машиностроение (производство специализированных машин/станков/оборудования для различных отраслей)		
	• Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность		
	• Угольная промышленность		
	• Нефтегазовая промышленность		
	• Сельское хозяйство		
	• Строительство и операции с недвижимым имуществом		
	• Транспорт		
	• Связь и телекоммуникации		
	• Торговля		
	• здравоохранение, образование		
• Финансовая деятельность			
Государственное управление и обеспечение гражданской безопасности; обязательное социальное обеспечение			
По степени инвестиционной привлекательности (определяется по рейтингу региона)*	Региональный инвестиционный рейтинг 1А: Максимальный инвестиционный потенциал – минимальный инвестиционный риск	г. Москва, Московская область, г. Санкт-Петербург, Краснодарский край	
	Региональный инвестиционный рейтинг 1А: Максимальный инвестиционный потенциал – минимальный инвестиционный риск	г. Москва, Московская область, г. Санкт-Петербург, Краснодарский край	

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4
Динамические критерии	По степени инвестиционной привлекательности (определяется по рейтингу региона)*	Региональный инвестиционный рейтинг 1В: Высокий инвестиционный потенциал градообразующего предприятия – умеренный инвестиционный риск	Свердловская область
		Региональный инвестиционный рейтинг 1С: Высокий инвестиционный потенциал градообразующего предприятия – высокий инвестиционный риск	нет
		Региональный инвестиционный рейтинг 2А: Средний инвестиционный потенциал градообразующего предприятия – минимальный инвестиционный риск	Белгородская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан
		Региональный инвестиционный рейтинг 2В: Средний инвестиционный потенциал градообразующего предприятия – умеренный инвестиционный риск	Иркутская область, Кемеровская область, Красноярский край, Нижегородская область, Новосибирская область, Ростовская область, Самарская область, Ханты-Мансийский округ-Югра, Челябинская область, Пермский край
		Региональный инвестиционный рейтинг 2С: Средний инвестиционный потенциал градообразующего предприятия – высокий инвестиционный риск	нет
		Региональный инвестиционный рейтинг 3А1: Пониженный инвестиционный потенциал градообразующего предприятия – минимальный инвестиционный риск	Воронежская область, Курская область, Ленинградская область, Липецкая область, Тамбовская область, Тульская область
		Региональный инвестиционный рейтинг 3А2: Незначительный инвестиционный потенциал градообразующего предприятия – минимальный инвестиционный риск	нет
		Региональный инвестиционный рейтинг 3В1: Пониженный инвестиционный потенциал градообразующего предприятия – умеренный инвестиционный риск: Алтайский край, Архангельская область, Астраханская область, Брянская область, Владимирская область, Волгоградская область, Вологодская область, Ивановская область, Калининградская область, Кировская область, Калужская область, Мурманская область, Омская область, Оренбургская область, Пензенская область, Приморский край, Республика Бурятия, Республика Коми, Республика Саха (Якутия), Рязанская область, Саратовская область, Сахалинская область, Смоленская область, Тверская область, Томская область, Тюменская область, Удмуртская Республика, Ульяновская область, Хабаровский край, Чувашская Республика, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ярославская область	

## Окончание таблицы 2

1	2	3	4
Динамические критерии	По степени инвестиционной привлекательности (определяется по рейтингу региона)*	Региональный инвестиционный рейтинг 3С1: Пониженный инвестиционный потенциал градообразующего предприятия – высокий инвестиционный риск	Забайкальский край, Республика Дагестан, Республика Карелия
		Региональный инвестиционный рейтинг 3В2: Незначительный инвестиционный потенциал градообразующего предприятия – умеренный инвестиционный риск	Амурская область, Костромская область, Курганская область, Ненецкий автономный округ, Новгородская область, Орловская область, Республика Адыгея, Псковская область, Республика Мордовия, Республика Хакасия
		Региональный инвестиционный рейтинг 3С2: Незначительный инвестиционный потенциал градообразующего предприятия – высокий инвестиционный риск	Еврейская автономная область, Кабардино-Балкарская Республика, Камчатский край, Карачаево-Черкесская республика, Магаданская область, Республика Алтай, Республика Калмыкия, Республика Северная Осетия-Алания, Чеченская Республика, Чукотский автономный округ
		Региональный инвестиционный рейтинг 1D-3D: Отсутствие инвестиционного потенциала градообразующего предприятия – высокий риск дефолта	Республика Ингушетия, Республика Тыва
	По уровню развития инфраструктуры размещения предприятия*	Градообразующее предприятие социальной инфраструктуры	Отраслевое направление градообразующего предприятия: здравоохранение, просвещение, культура, отдых, спорт, общественная безопасность, различные виды общественных услуг, розничная торговля
		Градообразующее предприятие производственной инфраструктуры	Отраслевое направление градообразующего предприятия: транспорт, связь, электроэнергетика, оптовая торговля, система водоснабжения и канализации, складское хозяйство, очистные сооружения, гостиничное хозяйство, банковское и страховое обслуживание, наука, информация, деловой сервис
	По характеру развития производства*	Экстенсивное градообразующее предприятие	
		Интенсивное градообразующее предприятие	
	По уровню развития компетенции топ-менеджеров*	Высокий уровень компетенции топ-менеджеров градообразующего предприятия: - внедрение в деятельности компании философии бережливого производства на основе ЛИН-технологий; - оптимизация производства за счет внедрения и использования производственных систем градообразующего предприятия.	
		Средний уровень компетенции топ-менеджеров градообразующего предприятия: оптимизация бизнес-процессов осуществляется за счет налоговой политики предприятия (амортизационной политики, оптимизации налоговой нагрузки и т.д.)	
Низкий уровень компетенции топ-менеджеров градообразующего предприятия: отсутствуют любые известные схемы оптимизации бизнес-процессов			
По уровню инновационной ориентированности*	Инновационно ориентированное градообразующее предприятие		
	Не инновационно ориентированное градообразующее предприятие		

\*предложено автором

Резюмируя проведенное исследование, следует отметить, что предложенная классификация градообразующих организаций направлена на формирование систематизированной информационной базы, позволяющей не только проводить мониторинг в рамках определенной системы, но и разрабатывать однотипные варианты стратегического развития, используя положительный опыт различных регионов.

### **Литература**

1. Критерии отнесения населенных пунктов к категории монопрофильных. Официальный сайт Министерства регионального развития РФ [Электронный ресурс: URL:<http://www.minregion.ru/OpenFile.ashx/krit.doc?AttachID=2891> (дата обращения 21.04.2015)].
2. Пути активизации социально-экономического развития монопрофильных городов России / Под ред. Г.Ю. Кузнецова, В.Я. Любовного. М.: Москов.общ.науч.фонд, 2004.
3. Теоретико-методологические аспекты структурной трансформации городов старопромышленного региона: В 2 ч. Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2000. Ч.1.
4. Ustinov A.Yu. The theoretical-methodological aspects of the single-industry towns classification [электронный ресурс] // [Электронный ресурс: URL:<http://vestnik.uapa.ru/en/issue/2012/04/15/> (дата обращения 22.04.2015)].
5. *Занадворов В.С., Занадворова А.В.* Экономика города: учебное пособие. М.: ИЧП «Издательство Магистр», 1998.
6. *Маслова А.Н.* «Особенности включения градообразующих предприятий России в глобальный экономический обмен» // Московский госуниверситет им. М.В. Ломоносова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки. 2009. № 1 (13).
7. *Ушаков В.А.* Специфика проявления феномена городской монофункциональности // ЧиновникЪ. 2008. №108 (53). С. 72.
8. *Устинов А.Ю.* Соотнесение различных групп моногородов Свердловской области и важнейших направлений их поддержки // Государство, политика, социум: вызовы и стратегические приоритеты развития: Международная конференция. Екатеринбург. 24–25 ноября 2011: Сб.статей / Сост И.Д. Тургель, С.А. Маковкина, Н.К. Шеметова. Т.2. Екатеринбург: УрАГС, 2011. 252 с.

9. Тургель И.Д. Монофункциональные города России: от выживания к устойчивому развитию. Екатеринбург, 2010.

10. Тургель И.Д., Зорин А.В. «Имитационное моделирование жизненного цикла моноспециализированного горного города» // Известия УрГЭУ. 2006. №2.

11. Аналитический доклад «Союз инвесторов. Регион и город. Монопрофильные города и градообразующие предприятия» [электронный ресурс] // [Электронный ресурс: URL: [http://www.unioninvest.ru/city\\_mong.html](http://www.unioninvest.ru/city_mong.html) (дата обращения 10.01.2012)].

12. Предложения относительно разработки системы мер государственной поддержки моногородов в Российской Федерации. Фонд «Институт экономики города» [Электронный ресурс: URL:<http://monogorod.net/userfiles/file/Моногорода%20тезисы%20ИЭГ.pdf> (дата обращения 21.04.2015)].

13. Инвестиционные рейтинги регионов России [Электронный ресурс: URL: <http://www.raexpert.ru/rankings/> (дата обращения 22.04.2015)].

14. Факторы, влияющие на развитие производственного потенциала [Электронный ресурс: URL: <http://studopedia.org/9-43336.html> (дата обращения 23.04.2015)].

*Чмиль И.Д.*  
*студентка 2 курса бакалавриата,*  
*направление «Экономика»,*  
*профиль «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»*  
*Финансовый университет*  
**Харитонова Н.А.**  
*научный руководитель, д.э.н., профессор,*  
*кафедра «Экономика организации»*  
*Финансовый университет*

## **Методика расчета среднеотраслевых финансовых показателей градообразующих организаций**

Анализ финансово-хозяйственной деятельности любой организации базируется на расчете определенных первоначальных показателей с последующей оценкой динамики их изменения по сравнению с некой базой, нормативом. Как правило, используются статистические методы оценки: темпы роста, темпы прироста и т.д. Однако эти методы дают основания для внутреннего анализа, не учитывая при этом особенности производства, показатели конкурентов одной специализации. Учитывая, что в настоящее время среднеотраслевых нормативов, отражающих результаты хозяйствования, не существует, предложена методика их расчета как в целом по Российской Федерации, так и ее субъектам.

Ежегодно Федеральная служба государственной статистики обновляет свои архивы данных, систематизируя их в определенные подразделы. Центральная база данных предоставляет пользователям в открытом доступе всю необходимую информацию по финансовой отчетности организаций: от остаточной стоимости основных средств на определенную дату до показателя себестоимости товаров, работ и услуг собственного производства. Однако указанная информация представляется в агрегированной форме, то есть как суммарное произведение данных показателей по организациям, занятых в одной отрасли промышленности и расположенных на одной территории, одинаковых размеров и т.д.

Используя формулу среднеарифметической, можно рассчитать среднеотраслевой норматив по соответствующим годам как основной, так и дополнительным видам деятельности организации:

$$\bar{y} = \frac{\sum y_i}{n},$$

где  $\sum y_i$  – соответствующий агрегированный показатель;

$n$  – общее количество организаций, занимающихся данным видом деятельности.

Однако данные расчеты не позволяют определить границы, которые могут считаться приемлемыми для различных отраслей промышленности. С этой целью предлагается построение линии тренда на основе динамического ряда, и дальнейшее прогнозирование показателей на один год вперед. В основе данной методики будут закладываться ожидаемые результаты на основе проверенных статистических данных, что является целесообразным с экономической точки зрения. При этом расчет нижней границы будет осуществляться в текущем году, расчет верхней – в следующем. Если показатели текущего года будут больше, чем прогнозируемые – границы меняются местами.

В качестве примера были рассчитаны нормативы по виду экономической деятельности «Деятельность ботанических садов, зоопарков и заповедников» по показателю «Выручка за отчетный год» за 2011–2013 года на основании базы данных Росстата (таблица 1).

Таблица 1 – Показатели выручки для организаций, осуществляющих деятельность по коду ОКВЭД 92.53, за 2003–2014 гг. и не являющихся субъектами малого предпринимательства [1]

Год	Количество	Агрегированный показатель выручки, тыс. руб.	Среднее значение выручки, тыс. руб.
2003	50	395526	7910,52
2004	32	432996	13531,13
2005	24	410905	17121,04
2006	15	166180	11078,67
2007	9	226035	25115
2008	10	267703	26770,3
2009	11	253705	23064,09
2010	9	291922	32435,78
2011	7	2871489	410212,7
2012	4	350939	87734,75
2013	9	365959	40662,11
2014	8	461463	57682,88

Необходимо установить нормативный показатель выручки по данному виду деятельности на 2014 год. Прогнозирование будет осуществляться с помощью среднегодового абсолютного прироста по формуле:

$$\bar{\Delta} = \frac{Y_n - Y_1}{n - 1},$$

где  $Y_i$  - уровень показателя в  $i$  - том году ;

$Y_1$  - уровень показателя в базисном году.

Таким образом, среднегодовые абсолютные приросты за 2003–2013 гг. составили, для показателя выручки:

$$\bar{\Delta} = \frac{365959 - 395520}{10} = -2956,7 \text{ тыс. руб.}$$

Для показателя «Количество организаций»:

$$\bar{\Delta} = \frac{9 - 50}{10} \approx -4 \text{ шт.}$$

Прогнозные показатели получаются по формуле:

$$Y_{n+1} = Y_n + \bar{\Delta}$$

Таким образом, можно получить прогнозные значения исследуемых показателей на 2014 год и найти среднее значение выручки (таблица 2):

Таблица 2 – Прогнозные значения исследуемых показателей

Показатель	Исходные значения	Прогнозируемое значение
Агрегированный показатель выручки, тыс. руб.	461463,00	363002,30
Количество организаций, шт.	8	5

Границы допустимого оптимального значения показателя выручки для организаций, осуществляющих деятельность по коду ОКВЭД «Деятельность ботанических садов, зоопарков и заповедников» (Код ОКВЭД 92.53) в 2014 году будут следующими (таблица 3):

Таблица 3 – Границы допустимого оптимального значения показателя

Показатель	Расчетные показатели	
	Исходя из фактических значений	Исходя из прогноза
Выручка за отчетный период на одну организацию, тыс. руб.	57682,88	72600,46

То есть в 2014 году оптимальное значение изучаемого показателя для организаций, работающих по коду ОКВЭД 92.53, должно попадать в интервал от 57682,88 тыс. руб. до 7600,46 тыс. руб.

Аналогичным образом были рассчитаны нормативы за 2007–2013 гг. (таблица 4):

Таблица 4 – Нормативные значения выручки для организаций, осуществляющих деятельность по коду ОКВЭД 92.53, за 2007–2013 гг.

Год	Расчетные показатели	
	Нижняя граница	Верхняя граница
2007	25115,00	91831,13
<b>2008</b>	<b>26770,30</b>	<b>40356,40</b>
2009	23064,09	51126,26
2010	32435,78	88175,00
2011	410212,71	1957528,85
<b>2012</b>	<b>87734,75</b>	<b>172992,44</b>
2013	40662,11	74082,10

В результате расчетов прогнозируемого количества организаций в 2008 и 2012 годах получались отрицательные значения, что недопустимо с экономической точки зрения. Поэтому для этих двух лет был применен метод прогнозирования количества организаций по среднегодовому темпу роста  $\bar{T}$ , так как он дает только положительные показатели. Расчеты производились по формулам:

$$\bar{T} = \sqrt[n-1]{\frac{y_n}{y_1}} \times 100$$

$$y_{n+1} = y_n \cdot \bar{T}$$

Исходя из разработанной методики и проведенного анализа статистических данных, были сделаны следующие выводы: недостаток доступного статистического материала усложняет расчеты нормативных отраслевых показателей, в том числе и их достоверность.

Расчеты нормативных показателей, произведенные с помощью данной методики, основываются на различных статистических приемах, подкрепленных экономическим содержанием.

### **Литература**

Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>. Дата обращения: 20.11.2015

*Кунанбаева К. Б.*  
*аспирантка,*  
*кафедра «Экономика организации»,*  
*Финансовый университет*

## **Градообразующие организации черной металлургии российской федерации<sup>1</sup>**

На современном этапе развития, несмотря на снижение металлоемкости продукции во всем мире, металл остается основным конструкционным материалом, который обеспечивает производство и научно-техническое развитие многих отраслей промышленности. Черная металлургия одна из ключевых отраслей промышленности, крупнейшими потребителями которой является машиностроение, металлообработка, строительная индустрия, автомобилестроение, станкостроение, железнодорожный транспорт. Она включает добычу железной руды, обогащение и агломерацию руд черных металлов, выплавку чугуна и стали, ферросплавов, производство огнеупоров, коксование угля, производства проката различного профиля и сплавов железа с другими металлами, вторичный передел черных металлов и др.

Сектор черной металлургии как потребитель продукции и услуг субъектов естественных монополий использует 5,3% электроэнергии, более 8% природного газа от общего внутреннего потребления в России, ее доля в грузовых железнодорожных перевозках составляет 15%.

Отечественная металлургия в международном разделении труда занимает устойчивую нишу и по итогам 2014 года:

- входит в тройку лидеров по экспорту металлопродукции (уступая Китаю и Японии);

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена по результатам НИР «Управление развитием градообразующих организаций», выполненной по государственному заданию Финансового университета 2015 года (рег. № 115070810103).

- по производству стали занимает шестое место (Южная Корея переместила Россию с пятого (2011–2013 гг.) на шестое место в мире по производству стали) (уступая Китаю, Японии, Индии, США и Южной Корее);
- по производству стальных труб страна занимает второе место (уступая Китаю),
- пятое место по производству товарной железной руды (после Китая, Австралии, Бразилии и Индии) [1].

Весомую долю на мировом рынке черных металлов отрасль заняла предшествующем веке и до сегодняшнего дня занимает эту позицию. Быстрые темпы роста были с 1950 по 1990 гг. с ежегодным увеличением на 13,5 млн т, это было непосредственно связано с интенсивным развитием строительной индустрии, ростом промышленности и созданием новых соответствующих технологий. Российская металлургия создавалась как составная часть единого технологического и промышленного комплекса СССР на основе централизованного планирования и управления производством. Производство основной продукции черной металлургии (рис.1, [2]) свидетельствует об изменениях в объемах производства, что связано объективными причинами. В 1990-е годы в развитии российской металлургии произошли значительные изменения, затрагивающие рынки ресурсов, рынки сбыта, финансово-экономические механизмы функционирования производства [3].

Однако, несмотря на лидирующие позиции на мировых рынках российская черная металлургия отстает от промышленно развитых стран (ПРС) по показателям технологической эффективности, по производительности труда, структуре сортамента продукции, по выпуску готовой продукции с высокой добавленной стоимостью, а также в связи с высоким износом основных фондов, медленными темпами внедрения инновации (таблица 1).

Таблица 1 – Сравнение развития черной металлургии РФ и промышленно развитых стран [4]

Показатель	РФ	ПРС	РФ/ПРС (%)
<b>Сравнение технологической эффективности в черной металлургии РФ и промышленно развитых стран</b>			
Удельный расход кокса (кг на 1 т чугуна)	457	393	116,3
Удельный расход природного газа (кубометров на 1 т чугуна)	92	17	541,2
Удельный расход чугуна (кг на 1 т стали)	969	615	113,2
В том числе в электропечах (кг на тонну стали)	91	49	185,7
Удельный расход стали на прокат (кг на тонну проката)	1172	1080	108,5
<b>Сравнение эффективности производительности труда в черной металлургии РФ и промышленно развитых стран</b>			
Выплавка стали на 1 работающего (тонн)	81	688	11,8
Затраты труда на 1 т проката (человеко-часов)	11,6	1,2–4,2	276,2-966,7
<b>Сравнение сортаментной эффективности в черной металлургии РФ и промышленно развитых стран</b>			
Доля листового проката в общем объеме производства, (%)	42,8	62,8	68,15
Доля проката с покрытием в общем выпуске листа, (%)	6,9	33,3	20,72
Доля проката с покрытием в общем выпуске листа, (%)	5,0	16,5	30,3
Доля нержавеющей стали в общем объеме выплавки стали, (%)	0,3	4,7	6,38

Институциональная структура отрасли в России отличается от институциональной структуры развитых стран, в частности в России:

- высокий удельный вес вертикально интегрированных компаний;
- не развита малая металлургия;
- не развиты металлосервис и вторичная металлообработка;
- существенная социальная нагрузка поддержки «моногородов» (более 70% предприятий черной металлургии являются градообразующими организациями и составляют основу моногорода, обеспечивают большую часть населения работой, пополняют муниципальный бюджет и активно принимают участие в социальной сфере моногорода).

После распада Советского Союза российская металлургия развивалась экстенсивно, и последующий подъем (рост в 1995 году по отношению к 1994 году 107%) был за счет значительного увеличения экспорта продукции, а также более широкого использования толлинговых операций (рисунок 1). Вместе с тем рост производства не улучшил финансового состояния отрасли. Доля убыточных предприятий выросла на 4 процентных пункта и составила 14% от общего числа всех предприятий [5].

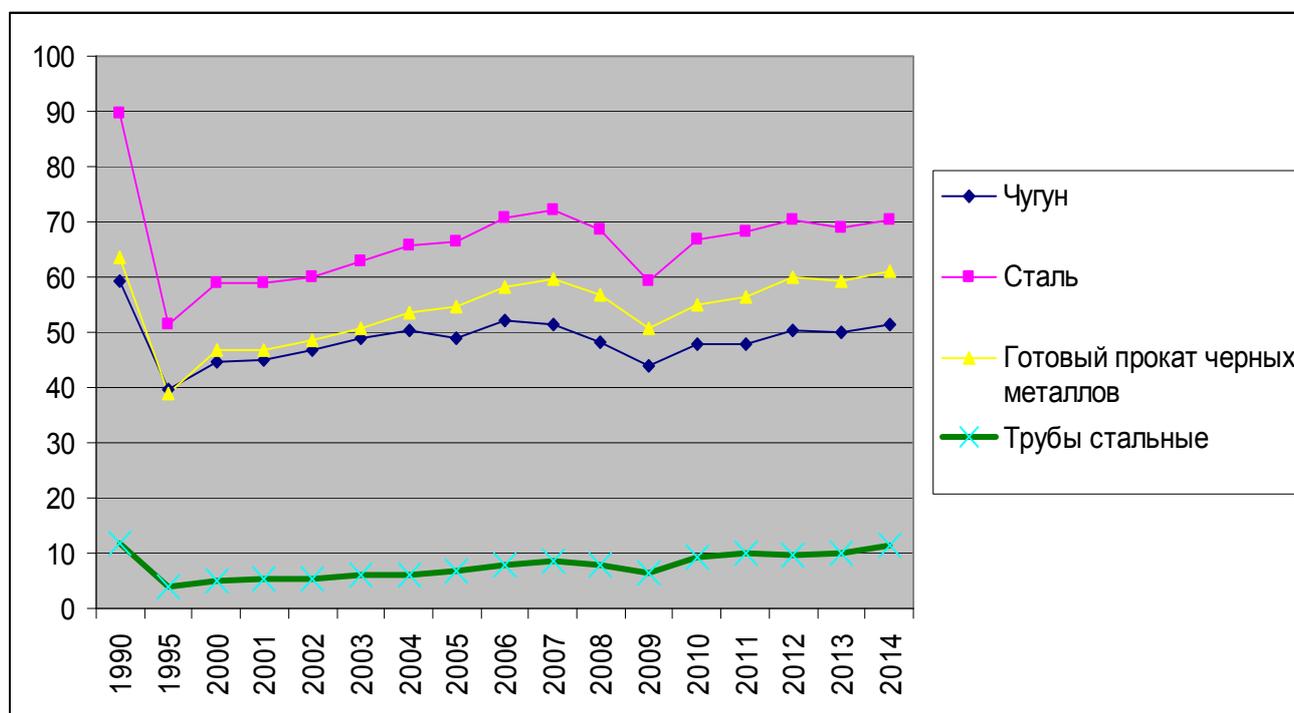


Рисунок 1 – Производство важнейших продуктов черной металлургии в России

К основным проблемам ухудшения финансового состояния отрасли следует отнести:

- снижение цен на металл на внешнем рынке;
- опережающий рост цен на продукцию и услуги естественных монополий;
- неполное использование производственных мощностей, вследствие чего выросли удельные нормы расхода сырья и топливно-энергетических ресурсов;
- уменьшение сбора металлолома, что привело к увеличению потребления первичного сырья.

С начала 2000 до 2007 г. включительно черная металлургия развивалась довольно быстрыми темпами, что было обусловлено высоким спросом на металл, ростом цен на металлопродукцию, вводом новых мощностей. Однако учитывая капиталоемкость отрасли, строительство новых заводов занимала несколько лет, поэтому ввод некоторых новых мощностей совпал с периодом мирового кризиса, и продолжается до сих пор. В этот период доля металлургической отрасли в ВВП (2005, 2006 годах – 3,9%, 2007 г. – 3,7%), доля металлургической отрасли в промышленном производстве (2005 г. – 21,4%, 2006 г. – 21,6%, 2007 г. – 21,1) [3] были высокие, и таким образом подтверждает бурное развитие отрасли в этом временном периоде. С начала 2000-х гг. с расширением внутреннего спроса на металлопродукцию, в целом при благоприятной мировой конъюнктуре российская металлургия начала качественно меняться, направляя на технологическое перевооружение металлургических мощностей и строительство новых значительные инвестиции.

С начала 2008 г. в условиях мирового финансово-экономического кризиса российские металлургические предприятия столкнулись с проблемами, стали сокращать объемы производства (потеря прибыли, снижение рентабельности), также начатые инвестиционные проекты до кризиса потребовавшие заемные источники финансирования, привели к высокой долговой нагрузке. В России по некоторым позициям выпуска продукции черной металлургии еще не достигли докризисного периода. Это связано с избытком предложения на мировом рынке, с ростом объема производства и вводом новых мощностей в Китае, со снижением цен на металлопродукцию.

2010–2014 гг. период времени стал одним из сложных для металлургических предприятий, такие кризисные явления как: ослабление рубля, обвал мировых цен на нефть, введение санкций, ограничение доступа к зарубежным источникам финансирования, сокращения инвестиций, отток капитала крайне отрицательно повлияли на развитие черной металлургии.

В 2014 году по отношению к 2013 г. потребление снизилось на 0,6 млн т. (-1,4%), спад был обусловлен ухудшением положений в смежных отраслях (автомобилестроении, машиностроении и др.). Продукция черной металлургии, оставаясь главным конструкционным материалом, сохраняет свои лидерские позиции, в мировом хозяйстве вытесняя древесину в ряде строительных материалов, конкурирует с такими видами материалов, как полимер, керамика, алюминий, пластмасса, цемент и т.д. Смежные отрасли-потребители продукции черной металлургии (рисунок 2) продемонстрировали по итогам 2014 г. разнонаправленную динамику. Рост продемонстрировал сектор жилищного строительства: за 2014 г. введено в эксплуатацию 81 млн м<sup>2</sup> (+14,9% к 2013 г.). Однако в целом наблюдается совокупное сокращение работ в строительстве. Также железнодорожное машиностроение продемонстрировало положительную динамику, рост был в производстве пассажирских вагонов, тепловозов, полувагонов. В то время как сектор автомобилестроения сократился: выпуск легковых автомобилей – (-9,7%), автобусов – (-18,2%), грузовых автомобилей – (-25,7%). Сократилось производство сельскохозяйственной техники, станкостроение, двигателестроение [6].

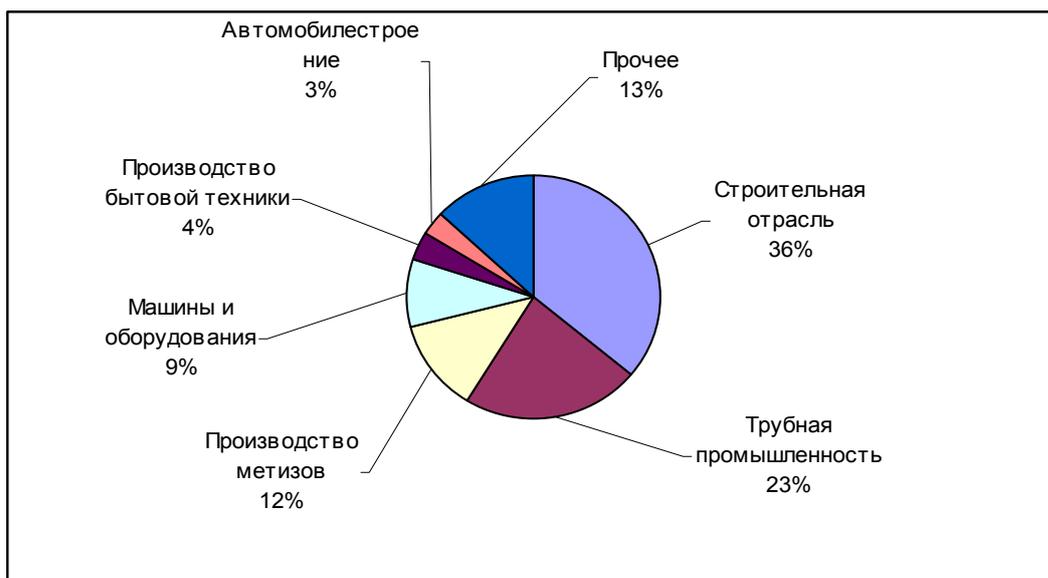


Рисунок 2 – Структура потребления металлопроката в 2014 году

### Основные причины снижения металлопотребления:

- снижение доступности кредитов, ужесточение условий выдачи кредитов;
- снижение спроса у конечных потребителей продукции (снижение доходов, рост стоимости продукции);
- рост стоимости импортных комплектующих, как следствие значительный рост стоимости продукции (для сегментов автомобилестроения и машиностроения) и др.

В товарной структуре экспорта и импорта черной металлургии существуют диспропорции, связанные с технологической эффективностью, так в структуре экспорта (рисунок 3), преобладают полуфабрикаты из железа или нелегированной стали, ферросплавы, чугун, прокат, отходы и лом черных металлов, трубы и др. В структуре импорта (рисунок 4) низкий удельный вес занимают сырьевые ресурсы, в основном преобладает готовая продукция<sup>1</sup>, продукция с высокой добавленной стоимостью. Таким образом, в настоящее время внешнеторговый баланс в металлургической отрасли соответствует сырьевой модели, где металлургические предприятия в основном экспортируют продукцию с низкой переработкой, в то время как импортируют продукцию глубокой переработки.

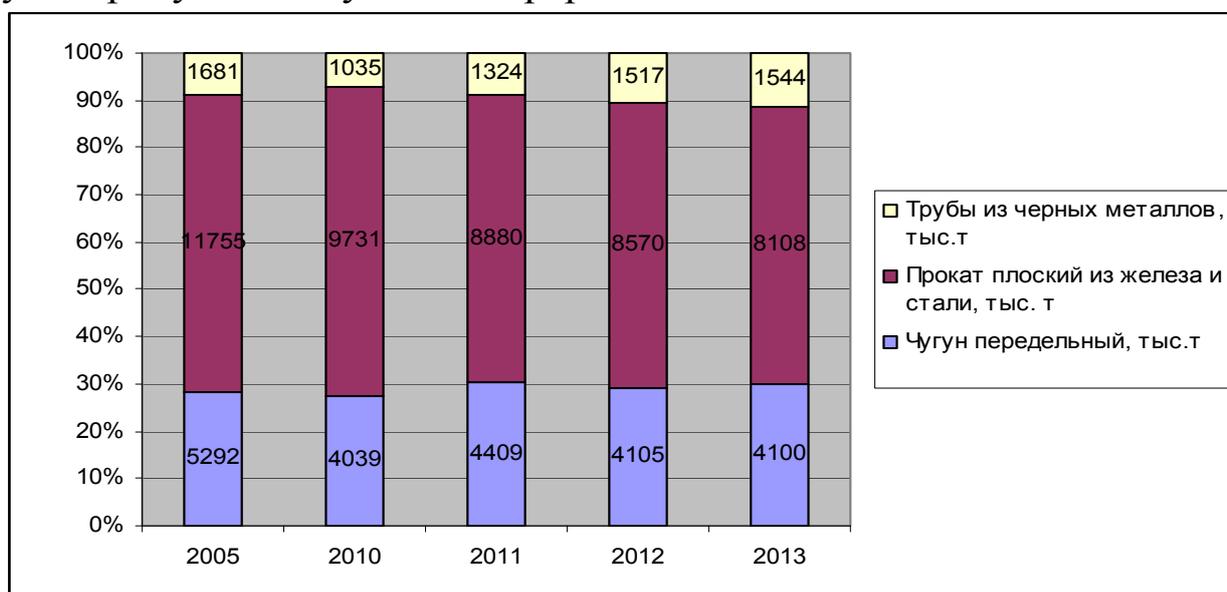


Рисунок 3 – Экспорт важнейших видов промышленных товаров из Российской Федерации [2]

<sup>1</sup> 100 % импортируем нержавеющие бесшовные трубы, в т.ч.: трубы холоднодеформированных нержавеющие жаропрочные для котлов высокого давления и труб для АЭС, бесшовные тонкостенные трубы, обсадные трубы. Для других импортных изделий из черных металлов (нержавеющий сортовой и листовой прокат, трубы для добычи нефти и газа, ферросплавы, метизы и т.д.) доля импорта составляет от 30 до 90 %.

В настоящее время сформировалось 6 крупных металлургических компаний и вертикально интегрированных групп, на долю которых приходится более 82 % производства стали и 94% производства чугуна (таблица 2). Все эти вертикально интегрированные группы в своем составе имеют градообразующие организации, а некоторые крупные предприятия также являются градообразующими организациями<sup>1</sup>. Определяющим фактором размещения градообразующих организаций черной металлургии является сырьевой фактор, предполагающее расположение на территории одной из металлургических баз (Уральская, Центральная и Сибирская) (таблица 3). Градообразующие организации черной металлургии преимущественно расположены в Челябинской, Свердловской, Липецкой, Оренбургской области, Башкортостане и Пермском крае.

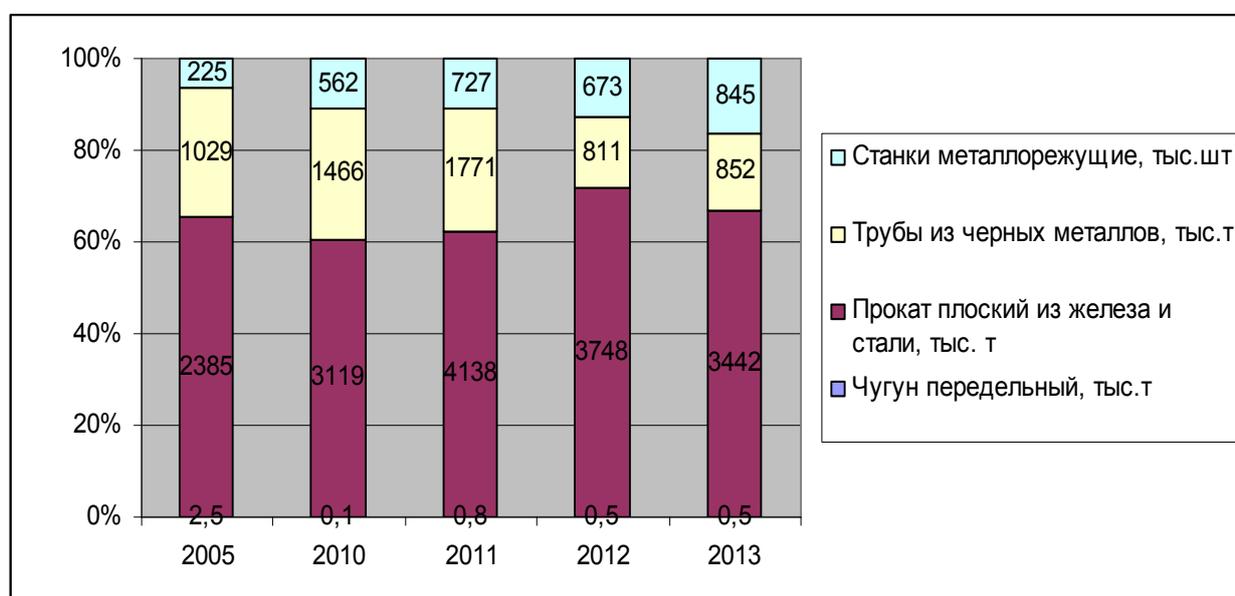


Рисунок 4 – Импорт важнейших видов промышленных товаров в Российскую Федерацию [2]

<sup>1</sup> Согласно действующему законодательству города – центры субъектов Российской Федерации не являются моногородами. В этой связи города Челябинск и Липецк не имеют статуса монопрофильного муниципального образования, а расположенные на их территории металлургические предприятия не являются градообразующими.

Таблица 2 – Производство стали и чугуна в Российской Федерации, МЛН ТОНН

Наименование компаний или группы	Сталь, млн тонн	Доля, %	Чугун, млн тонн	Доля, %
	2014			
Группа «Новолипецкий металлургический комбинат» – в составе имеется градообразующие организации	15,2	21%	24%	12,1
ОАО «Магнитогорский металлургический» – градообразующая организация	13	18%	20%	10,3
ЕВРАЗ (ОАО «НТМК», ОАО «ЗСМК»)	11,7	16%	21%	10,7
ПАО «Северсталь» (ЧерМК)	11,3	15%	18%	9,1
Мечел (ОАО «ЧМК»)	4,3	6%	7%	3,9
Металлоинвест (ОАО «Уральская сталь», ОАО «ОЭМК»)	4,5	6%	4%	2,3
Прочие	13,3	18%	6%	3
Итого	73,3	100%	100%	51,4

Таблица 3 – Расположение градообразующих организаций черной металлургии по металлургическим базам

№	Наименование металлургической базы	Используемые ресурсы	Градообразующие организации	Преимущества	Недостатки
1	2	3	4	5	6
1	Уральская база	Уголь Кузбасса, железная руда КМА (Курская магнитная аномалия) и собственных месторождений. Уголь и руда, импортируемые из Казахстана (Кустанайские месторождения).	ОАО «ММК», ОАО «НТМК», ОАО «ЧМК», ОАО «УС», ОАО «БМК», ОАО «ЧМЗ», ОАО «МЗ им. А.К. Серова», ОАО «АМЗ», ОАО «ПНТЗ», ОАО «ЗЭМЗ», ОАО «НЛМК», ОАО «Комбинат Магнезит», АО «СЧЗ», ООО «БУ», ОАО «КГОК», НСММЗ, ОАО «СТЗ», ОАО «СинТЗ»	Крупнейшая база в стране по производству чугуна, стали, проката, стальных труб, ферросплавов, наличие крупного местного потребителя (машиностроение)	Отсутствие собственных коксующихся углей и недостаток воды

Окончание таблицы 3

1	2	3	4	5	6
2	Центральная	Уголь Донбасса, Печорского бассейна, Кузбасса, железную руду КМА и Кольско-Карельского района	ПАО «Северсталь» (ОАО «ЧерМК», ОАО «ОЭМК», ОАО «НЛМК»)	Наличие крупнейшего в стране железорудного бассейна и потребителей металла	Отсутствие коксующихся углей, дефицит топливно-энергетических и водных ресурсов
3	Сибирская	Уголь Кузбасса, железную руду Горной Шории, Хакасии и Ангаро-Илимского бассейна	ОАО «ЗСМК», ОАО «НМК»	Собственные железные руды, кокс, обилие воды	Удаленность от потребителей, расположенных в основном в европейской части страны

Составлено на основе данных [7]

70% моногородов черной металлургии согласно постановлению [8] относятся к муниципальным образованиям с наиболее сложным социально-экономическим положением и с имеющимися рисками ухудшения социально-экономического положения (рисунок 5).

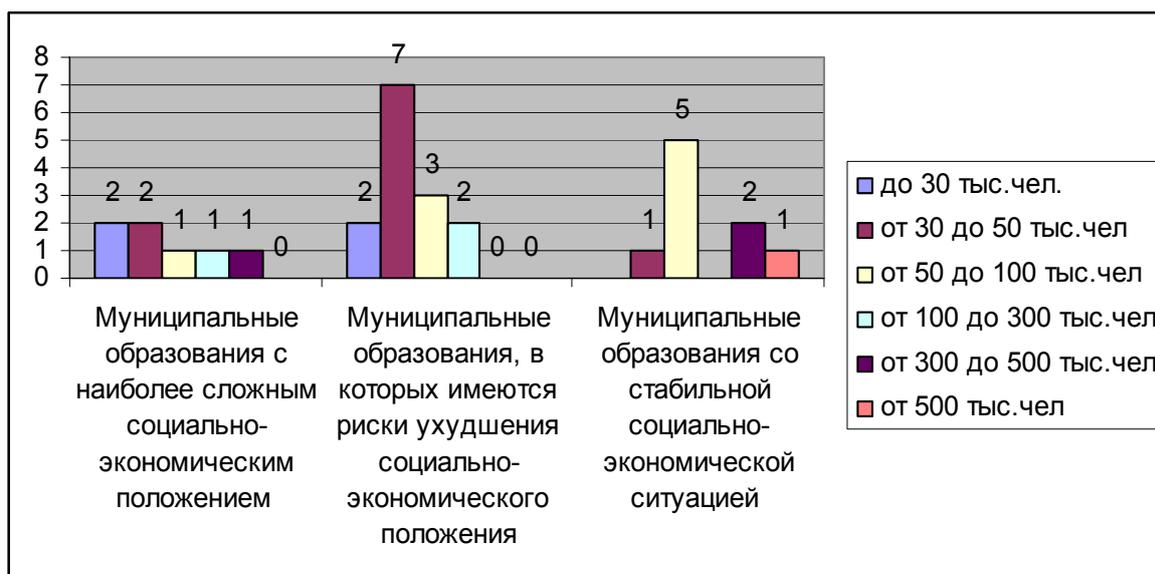


Рисунок 5 – Моногорода черной металлургии

Анализ моногородов черной металлургии по численности населения позволил установить, что почти 2/3 моногородов имеют численность от 30 до 100 тыс. чел.<sup>1</sup> Три моногорода и один поселок городского типа (14% от общего количества) имеют численность населения до 30 тыс. чел. (города. Бакал, Гурьевск, Семилуки и пгт. Мундыбаш). По три моногорода (по 10%) имеют численность – от 100 до 300 тыс. чел (города. Златоуст, Каменск-Уральский, Первоуральск). Моногорода Магнитогорск, Нижний Тагил, Череповец имеют численность от 300–500 тыс. чел. Новокузнецк имеет численность – свыше 500 тыс. чел. Моногорода со сложным социально-экономическим положением и имеющие риски ухудшения преимущественно малочисленные города с численностью от 30 до 50 тыс. чел. (30% от общего количества). Такая концентрация «бедственных» моногородов в малочисленных городах создает трудности при осуществлении оздоровительных, инвестиционных проектов, в силу ограниченности трудовых, финансовых ресурсов, низкой инвестиционной привлекательностью, бесперспективностью с точки зрения молодежи. Напротив, в крупных городах, численность которых превышает 300–500 тыс. чел. при имеющихся возможностях (пока не менее, кадровый потенциал), они все же остаются городами с монопрофильной экономикой, на наш взгляд, в подобных городах есть существенный потенциал для диверсификации экономики.

Согласно разновидностям предприятий по циклу производства градообразующие организации подразделяются на комбинаты (чугун-сталь-прокат) (6 градообразующих организаций), переделная металлургия (заводы неполного цикла) (9), горно-обоганительные комбинаты (5). По специализации производства градообразующие организации черной металлургии классифицируются по выпуску труб (4), метизов (2), ферросплавов (2), огнеупоров (3), литье (2). На рынке труб градообразующие организации имеют положительный опыт, в отрасль инвестированы внушительные суммы, основным драйвером роста в трубной промышленности остается производство труб большего диаметра. Перспективами роста для данной отрасли является реализация проектов «Сила Сибири», «Алтай», также ежегодные потребно-

---

<sup>1</sup> Города Аша, Белорецк, Благовещенск, Боровичи, Выкса, Губкин, Донецк, Железногорск, Качканар, Кулебаки, Мценск, Новотроицк, Полевской, Ревда, Сатка, Серов, Фролово, Чебаркуль, Чусовой.

сти ОАО «Газпром». На рынке литейного производства Россия утратила свои позиции, снижение производства в данной отрасли могут служить предпосылками для развития современных литейных производств.

По среднесписочной численности персонала градообразующие организации черной металлургии структурируются следующим образом:

- 74% организаций имеют численность работающего персонала до 10 тыс. чел., в том числе до 3 тыс. чел. – 15 градообразующих организаций<sup>1</sup>, от 3 до 5 тыс. чел. – 6 градообразующих организаций<sup>2</sup> и от 5 до 10 тыс. чел. – 5 градообразующих организаций в городах Белорецк, Качканар, Первоуральск, Полевской, Серов;
- 23% организаций имеют численность работающего персонала от 10 до 20 тыс. чел.<sup>3</sup>.
- 3% предприятий имеют численность работающего персонала свыше 20 тыс. чел. (одна градообразующая организация в г. Новокузнецке).

Анализ распределения градообразующих организаций черной металлургии по доле численности персонала в общем количестве трудоспособного населения моногорода позволил установить что только половина (50%, 17 организаций<sup>4</sup>) градообразующих организаций отвечают требованиям, установленным действующим законодательством. В некоторых моногородах доля численности персонала, занятого в организации превышает 30%, что создает риски возникновения социальных конфликтов (увольнение, задержка заработной платы и т.д.), также подобная ситуация может стать причиной проблем трудоустройства. Доля численности персонала организации от

---

<sup>1</sup> Города Бакал, Благовещенск, Гурьевск, Кулебаки, Мценск, Первоуральск, Сатка, Семилуки, Серов, Фролово, Чусовой, Чебаркуль, Новокузнецк, Череповец).

<sup>2</sup> Города Аша, Боровичи, Ревда, Сатка, Череповец, Донецк.

<sup>3</sup> Восемь градообразующих организаций в моногородах Выкса, Губкин, Железногорск, Каменск-Уральский, Магнитогорск, Нижний Тагил, Новотроицк, Череповец).

<sup>4</sup> Это – 17 предприятий в городах Аша (24,9%), Белорецк (25,5%), Выкса (43,1%), Губкин (30,2%), Железногорск (35,0%), Качканар (36,5%), Кулебаки (36,4%), Мценск (22,0%), Новотроицк (25,0%), Первоуральск (25,0%), Полевской (52,6%), Ревда (35,6%), Сатка (23,5%), Серов (38,0%), Чебаркуль (26,0%), Чусовой (23,6%), Боровичи (25%).

15 до 20 % составляют 7 организации (19%)<sup>1</sup>. Остальные градообразующие организации<sup>2</sup> (10) занимают достаточно низкую долю в общей численности трудоспособного населения моногорода. Исходя из расхождений реальных значений доли занятого населения и установленных нормативов, на наш взгляд, необходимо пересмотреть критерии отнесения к градообразующей организации.

По результативности деятельности 2014 год был убыточным для таких градообразующих организаций черной металлургии, как ОАО «Чусовской металлургический завод», ОАО «Ашинский металлургический завод», ОАО «Семилукский огнеупорный завод», ООО «Байкальское рудоуправление», ОАО «Выксунский металлургический завод», ОАО «Гурьевский металлургический завод», ОАО «Первоуральский новотрубный завод», ОАО «Северский трубный завод», ОАО «Череповецкий металлургический комбинат», ОАО «Синарский трубный завод», ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат». Из всех этих организаций сложное положение складывается на ОАО «ЧМЗ», деятельность, которой поддерживается управляющей компанией «Объединенной металлургической компании». Сокращение численности персонала, снижение объемов производства, закрытие инвестиционных проектов еще более усложнили социально-экономическое положение моногорода Чусовой, что в оперативном режиме требует безотлагательных решений. Для реконструкции завода было запланировано строительство сталеплавильного цеха, но последние экономические события вынудили прекратить проект, пока завод имеет свои устойчивые ниши в производстве автомобильных рессор и феррованадия. На наш взгляд необходимо, диверсификация экономики, где альтернативной средой приложения труда для населения могут быть сферы услуг, сферы легкой, пищевой промышленности.

Важными особенностями градообразующих организаций черной металлургии являются:

---

<sup>1</sup> Бакал (16,0%), Благовещенск (20%), Гурьевск (19,0%), Магнитогорск (15,8%), Череповец (19,2%), Семилуки (17%).

<sup>2</sup> Каменск-Уральский (14,0%); Мценск (2,0%), Нижний Тагил (11,0%), Новокузнецк (2,0%) и (14,0%) (14,0% – для металлургического комбината и 2,0% – для ОАО «Кузнецкие ферросплавы»); Первоуральск (5,5%), Сатки (8,2%), Фролово<sup>2</sup> (6%), Серов (11,1%), Череповец (5,2%) (Производство метизов).

1. Разнообразие типов городов по численности населения. Такие крупные моногорода с численностью более 300–500 тыс. чел. как Магнитогорск, Новокузнецк, Нижний Тагил, небольшие города с численностью до 30 тыс. чел. г. Семилуки, г. Бакал, г. Гурьевск. В крупных городах действуют комбинаты полного цикла, которые в силу масштабов производства и высокой потребности в рабочей силе требуют привлечения значительных трудовых ресурсов.

2. Разнообразие типов градообразующих предприятий, которые объединяют как комбинаты полного цикла – общероссийских лидеров по объемам производства – так и относительно небольшие предприятия, осуществляющие отдельные технологические переделы.

3. Максимальная по сравнению с другими отраслями промышленности РФ, степень концентрации производства.

4. Высокая пространственная концентрация производства, что обусловлено особенностями геологической структуры Урала. В свою очередь это предопределило и уникальный пространственный «рисунок» уральской горнозаводской сети, и в частности, максимальный уровень концентрации городов – центров черной металлургии в Челябинской и Свердловской областях.

5. Существенная роль как крупных, так и небольших городов в обеспечении стабильного развития отрасли в масштабах не только региона, но и страны в целом. Например, на территории малых городов Сатка и Богданович действуют предприятия, являющиеся лидерами на общероссийском рынке огнеупоров, на территории Магнитогорска кроме металлургического комбината действует и крупнейшее в стране метизно-калибровочное производство, Качканарский ГОК – единственный, выпускающий железо-ванадиевый концентрат [9].

Учитывая градообразующую роль организаций, следует отметить, что для предприятий черной металлургии характерна достаточно высокая социальная ответственность, обусловленная тем, что:

- отрасль черной металлургии – одна из наиболее экологически опасных<sup>1</sup>;

---

<sup>1</sup> На металлургию (черную и цветную) приходится примерно треть всех промышленных выбросов в атмосферу. Предприятия черной металлургии в год выбрасывают порядка 1,5 млн. тонн оксида углерода. Всего металлургические предприятия выбрасывают в атмосферу 5,5 млн. тонн загрязняющих веществ. (ОАО «НЛМК» дает 88% всех выбросов загрязняющих веществ в Липецке. Крупные металлургические центры – Кемерово, Липецк, Магнитогорск и Новокузнецк – включены в список городов с наибольшим уровнем загрязнения атмосферного воздуха [11]).

- производство черных металлов характеризуется высокой концентрацией трудоспособного населения (в металлургической промышленности занято 2,2% всех трудящихся страны [10]);
- из общего перечня моногородов почти 10% относятся к отрасли черной металлургии;
- высокая концентрация производства, поскольку предприятия отрасли размещались по территории страны, прежде всего, в зависимости от наличия сырьевой базы;
- моногородам черной металлургии (с численностью от 30 до 100 тыс. чел.) характерны проблемы подготовки высококвалифицированных кадров, высокая миграция населения из-за отсутствия альтернативных вариантов приложения труда, а также, ощущения бесперспективности, особенно для молодежи;
- повышенный уровень производственного травматизма вследствие достаточно высокого уровня морального и физического износа оборудования;
- низкая зарплатоемкости продукции (9-10%) и высокая материалоемкость (75-80%)<sup>1</sup> и др.

Градообразующие организации черной металлургии имеют свои особенности развития, которые характеризуют:

- экономический потенциал (масштабы производства, мощность, цикл производства, сортамент продукции, вклад в развитие микро (муниципалитет) и макро (федеральный) экономику);
- социальный потенциал (высокая, средняя или низкая социальная нагрузка, в зависимости от социального благополучия моногорода и возможностей предприятия);
- инновационный потенциал (наличие финансовых, кадровых ресурсов, научно-исследовательских площадок на заводе);

---

<sup>1</sup> В крупнейшей металлургической компании мира АрселорМиттал сообщили, что рабочая сила на Западе стремительно дорожает: в США час работы металлурга в среднем обходится компании в 72,53 доллара (включая страховку, пособия и бонусы), а в Европе базирующаяся в Люксембурге компания тратит ежегодно на одного рабочего 162134 доллара или более 13 тысяч долларов в месяц. В АрселорМиттал средняя заработная является самой большой статьей расходов компании после оплаты за электроэнергию, газ и коммунальные услуги. «Затраты на рабочую силу ArcelorMittal USA составляют 39 процентов от общей стоимости производства стали или стоимости каждого передела первичной заготовки в готовую стальную продукцию за минусом стоимости сырья», говорится в годовом отчете крупнейшей сталелитейной компании мира [5]. В 2014 году затраты ОАО «ММК» в среднем на одного работника в год составила 33252 рублей (в 2013 году – 33330 рублей) [6].

- ресурсный (обеспечение собственным сырьем, риски от поставщика сырья);
- транспортный потенциал (транспортировка сырья и готовой продукции).

Также в зависимости от причинения вреда окружающей среде градообразующие организации имеют свои масштабы воздействия. Особенности развития градообразующих организаций черной металлургии предполагают существенные различия в подходах к антикризисным мерам и вопросам управления развитием. Понимание особенностей, выделяя общее и различая индивидуальность каждой организации, позволит разработать эффективные механизмы управления развитием градообразующих организаций черной металлургии.

### Литература

1. Черная металлургия РФ в мире и в российской экономике, Русская сталь 2015.  
[Электронный ресурс: <http://www.russtal.ru/news/188.html> дата обращения: 16.10.2015 г.]
2. Федеральная служба государственной статистики  
[Электронный ресурс:  
[http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/prom/natura/natura37g.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/natura/natura37g.htm)  
дата обращения 18.12.2015]
3. Буданов *И.А.* Черная металлургия в России: межотраслевые и функциональные связи, Глава 5.  
[Электронный ресурс:  
<http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=books/budanov/gl5> дата обращения 25.10.2015].
4. *Сиванов Д.В., Буданов И.А.* Аналитический доклад «Проблемы и перспективы развития отечественной черной металлургии».
5. Раздел II. Территориальная организация народного хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс:  
<http://www.bibliotekar.ru/economicheskaya-geografia/> дата обращения 16.12.2015]
6. Развитие российской металлургии в 2014 году по состоянию на 27.02.2015 г. Отраслевой отчет Национального рейтингового агентства [Электронный ресурс: [http://www.ra-national.ru/sites/default/files/other/metallurg\\_2014.pdf](http://www.ra-national.ru/sites/default/files/other/metallurg_2014.pdf) (дата обращения 19.01.2016 г.)].

7. Обзор крупнейших металлургических заводов России [Электронный ресурс: <http://www.metaprom.ru/pub501.html> (дата обращения 04.10.2015)].

8. Распоряжение Правительство Российской Федерации от 29 июля 2014 г. № 1389-р Перечень монопрофильных муниципальных образований (с изменениями и дополнениями от 16 апреля 2015 г. № 668-р).

9. *Тургель И.Д.* Проблемы развития моногородов Урала со специализацией в сфере черной металлургии в условиях кризиса, «Региональная экономика: теория и практика», 2009. 26(119).

10. Экономика России, цифры и факты: Металлургия [Электронный ресурс: <http://utmagazine.ru/posts/10561-ekonomika-rossii-cifry-i-fakty-chast-8-metallurgiya> (дата обращения 19.01.2016)].

*Герасименко В.А.*  
*студентка 2 курса,*  
*направление «Экономика»,*  
*профиль «Бухгалтерский учёт, анализ и аудит»,*  
*Финансовый университет*  
*Харитонова Н.А.*  
*научный руководитель, д.э.н., профессор,*  
*кафедра «Экономика организации»,*  
*Финансовый университет*

## **Характеристика состояния и перспектив развития моногородов и градообразующих организаций Приморского края**

Приморский край – субъект Российской Федерации, входящий в состав Дальневосточного федерального округа, имеющего непосредственные границы с КНР и КНДР. Столицей края, включающего в свой состав 12 городских округов и 22 муниципальных района, является город Владивосток. На территории 29 городских и 116 сельских поселений проживает 1,933 млн чел (2015 год). При этом плотность населения составляет 11,74 чел./км<sup>2</sup>, а доля городских жителей – 76,89 % [1].

Основой экономики Приморского края являются богатые природные ресурсы как океанического, так и континентального характера. Ведущее место в структуре отраслей народного хозяйства занимает промышленность. Основными отраслями являются рыбодобывающая, рыбоперерабатывающая, горнодобывающая, деревообрабатывающая, лесная отрасли, электроэнергетика, угольная промышленность, машиностроение и судоремонт.

Валовой региональный продукт в Приморском крае по итогам 2014 года составил 620,5 миллиардов рублей, структура которого (таблица 1) весьма разнообразна.

Машиностроение и металлообработка являются ключевыми отраслями промышленного комплекса Приморского края. Это – ремонт морских судов, сборка самолетов и вертолетов, производство навигационных приборов, трубопроводной арматуры ручного и дистанционного управления, деревообрабатывающих станков.

Таблица 1 – Структура валового регионального продукта Приморского края [1]

Отрасль	Структура ВРП, %
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	4,2
Рыболовство, рыбоводство	4,7
Добыча полезных ископаемых	1,2
Обрабатывающие производства	8,8
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,7
Строительство	10,3
Оптовая и розничная торговля	18,3
Гостиницы и рестораны	1
Транспорт и связь	20,1
Финансовая деятельность	0,4
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	9,2
Государственное управление, обеспечение военной безопасности и социальное страхование	8,9
Образование	3,2
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	4,6
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1,4

Пищевая промышленность края представляет крупный комплекс из 13 отраслей, в состав которых входит около 350 предприятий. Наиболее известные: ОАО «Уссурийский бальзам» (производство алкогольной продукции), АО «КМС Славда» (производство минеральной воды), АО «Пивоиндустрия Приморья» (производство различных сортов пива), ОАО «Приморский сахар» – один из крупнейших сахарных заводов России и единственный на Дальнем Востоке [2].

Рыбная промышленность занимает лидирующее место в структуре промышленности края. На его территории действуют более 130 предприятий отрасли. Ежегодно добывается более 1,5 млн тонн рыбы и морепродуктов. Всеми предприятиями вырабатывается около 800 тыс. тонн разнообразной пищевой рыбной продукции. При этом консервированной продукции производится более 110 млн условных банок в год [3].

Сельское хозяйство сконцентрировано в основном в южной и юго-западной зоне Приморья. Крупнейшими сельскохозяйственными производителями являются г. Артем, районы Уссурийский, Черниговский, Михайловский, Надеждинский, Спасский, Хорольский, Ханкайский. В Приморском крае выращивают сою, рис, бахчевые культуры. В сельскохозяйственном секторе занято свыше 70 тысяч человек. В частном секторе производится мясо, молоко, картофель, овощи.

Кроме того, в Приморском крае добываются бурые и каменные угли, строительные материалы; в небольшом количестве – россыпное золото, цеолиты, бентонитовые глины и другие полезные ископаемые. В структуре добычи полезных ископаемых традиционно преобладают бурые и каменные угли – 47 %. Однако значительную роль играют цветные и редкие металлы – 21 % [2].

Основными породами леса, на которые ориентированы деревообрабатывающая и лесная отрасли, являются хвойные, лиственница, береза, ясень. Центрами деревообрабатывающей промышленности края являются Лесозаводск и Дальнереченск.

Наличие богатых залежей полезных ископаемых обусловили формирование на территории Приморского края ряда моногородов (таблица 2), 5 из которых относятся ко второй категории, т.е. к моногородам с имеющимися рисками ухудшения социально-экономического положения, и 3 – к первой категории, что свидетельствует о наличии серьезных проблем, в том числе и на градообразующих организациях.

В связи с этим летом 2015 г. председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал постановления о создании двух территорий опережающего развития (ТОР) в Дальневосточном федеральном округе: «Надеждинская» и «Михайловская», что предполагает действие на этих территориях режима свободной таможенной зоны.

Таблица 2 – Моногорода и градообразующие предприятия Приморского края

Моногород	Перечень градообразующих предприятий	Отрасль	Категория моногорода [3]
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
г. Арсеньев	ОАО «Арсеньевская Авиационная Компания «ПРОГРЕСС» им. Н.И. Сазыкина», ОАО «Аскольд»	Машиностроение	2
г. Спасск-Дальний	ОАО «Спасскцемент» (ГК «Востокцемент»)	Промышленность строительных Материалов	2
г. Дальнегорск	АО «ГХК Бор» (ООО «Селена»), ОАО «ГМК Дальполиметалл»	Цветная металлургия, химическая промышленность	1
пгт. Лучегорск	ЗАО «Лучегорский топливно-энергетический комплекс»	Электроэнергетика	2
пгт. Ярославский	Ярославский горно-обогатительный комбинат и Ярославский сельский строительный комбинат	Горнодобывающая промышленность	1
пгт. Новошахтинский	РУ «Новошахтинское»	Топливная промышленность (угольная)	2
пгт. Липовцы	Липовецкое шахтоуправление	Горнодобывающая промышленность	3
пгт. Восток	ОАО «Приморский ГОК» и ОАО ГРК «АИР»	Добывающая промышленность	2
с. Светлогорье	Филиал «Лермонтовский ГОК»	Цветная металлургия	1

Территория опережающего развития «Надеждинская» формируется на территории одноименного района Приморского края, на земельных участках площадью 806 га и будет специализироваться на развитии транспортно-логистических услуг и перерабатывающих отраслей промышленности. Предполагаемый общий объем частных инвестиций – 6,7 млрд рублей, бюджетных – 3,2 млрд руб. В ходе реализации запланированных проектов будет организовано 1,6 тыс. новых рабочих мест. ТОР «Михайловская» займет 3,15 тыс. га (Михайловский, Спасский и Черниговский районы) и будет специализироваться на сельском хозяйстве. Предполагается строительство свинокомплексов, комбикормовых заводов и развивать вспомогательные производства. Объем частных инвестиций составит 39 млрд рублей, появится 2,4 тыс. новых рабочих мест. В 2015–2017 гг. на создание территории из федерального бюджета будет выделено 2,219 млрд рублей. На строительство инженерной и транспортной инфраструктуры из регионального и муниципальных бюджетов Приморского края и внебюджетных источников будет выделено в общей сложности 2,219 млрд рублей. В результате будут созданы условия для улучшения социально-экономического климата в ряде городов Приморского края, прежде всего, за счет отказа от монопрофильности.

Вместе с тем, целесообразно оказывать содействие устойчивому развитию тех градообразующих организаций, которые формируют экономику региона, например, одной из крупнейших компаний края: АО «Горно-химическая компания Бор» (г. Дальнегорск). В районе г. Дальнегорска находится богатейшее в России месторождение бора. Оно разрабатывается открытым способом и может обеспечить работу перерабатывающих предприятий не менее чем на 50 лет вперед.

Предприятие с 1959 года специализируется на переработке борсодержащих руд, разрабатывая крупнейшее в России и Юго-восточной Азии Дальнегорское борнорудное месторождения. АО «ГХК Бор» работает на базе уникального месторождения боросиликатных руд и в настоящее время является единственным в Российской Федерации. Промышленные запасы составляют более 160 млн руды. На предприятии существует полный технологический цикл производства, включающий добычу, обогащение и химическую переработку борсодержащего и карбонатного сырья [4].

АО «ГХК Бор» занимает 3-е место в мире по производству борсодержащей продукции из собственного минерального сырья, имеет

полный технологический цикл от добычи руды и ее обогащения до синтеза борпродуктов, таких как: борная кислота, борат кальция, борный ангидрид, датолитовый концентрат. Безусловно, что такому предприятию, также, как и моногороду, требуется поддержка со стороны государства.

Еще одной градообразующей организацией, имеющей важное значение для экономики России, является ПАО «Арсеньевская Авиационная Компания «ПРОГРЕСС» им. Н.И. Сазыкина» – авиастроительная компания, расположенная в г. Арсеньев (моногород второй категории), представляющая собой одно из крупнейших предприятий аэрокосмической промышленности Российской Федерации. В целях обеспечения устойчивой стратегии градообразующая организация вошла в состав холдинга АО «Вертолеты России». В настоящее время выпускает по заказам Министерства обороны России боевые вертолёты Ка-52 «Аллигатор» разработки ОКБ Камова.

И, наконец, ОАО «Спасскцемент» (годовой объем производства 3 127 тыс. т цемента) – расположено на территории моногорода Спасск-Дальний (второй категории). Предприятие функционирует с 1907 года. В настоящее время входит в холдинг ООО «Востокцемент», вертикально интегрированную промышленную группу, производящую строительные материалы на собственной сырьевой базе.

Таким образом, перспектива развития Приморского края должна быть связана не только с формированием и функционированием ТОРов, но и обеспечением устойчивого развития уникальных градообразующих организаций, имеющих важное стратегическое значение не только края, но и России в целом.

### **Литература**

1. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс: [www.gks.ru](http://www.gks.ru) (дата обращения: 16.11.2015)].
2. Официальный сайт администрации Приморского края [Электронный ресурс: <http://primorsky.ru> (дата обращения: 16.11.2015)].
3. Экономика Приморского края [Электронный ресурс: <http://old.pgpb.ru/cd/terra/kray/prim06.htm> (дата обращения: 16.11.2015)].
4. АО «ГКХ БОР» [Электронный ресурс: <http://www.rusprofile.ru/id/725985> (дата обращения: 16.11.2015)].
5. Территории опережающего развития: 9 особых зон в ДФО [Электронный ресурс: <http://tass.ru/info/2215388> (дата обращения: 16.11.2015)].

**Иркабаева Д.И.**  
студентка 2 курса бакалавриата,  
направление «Экономика»,  
профиль «Бухгалтерский учёт, анализ и аудит»,  
Финансовый университет  
**Харитонова Н.А.**  
научный руководитель, д.э.н., профессор,  
кафедра «Экономика организации»,  
Финансовый университет

## **Экономические аспекты и проблемы функционирования градообразующих организаций в моногородах республики Башкортостан**

Башкортостан является одним из наиболее экономически развитых регионов России. Объем валового регионального продукта (далее ВРП) в 2014 году по региону составил 1,3 трлн рублей (рисунок 1). Среди 15-ти регионов-лидеров в Российской Федерации (далее РФ), имеющих наибольший объем ВРП, республика Башкортостан (далее РБ) по индексу физического прироста ВРП занимает 6-е место (рисунок 2). Прирост ВРП республики в 2014 г. базировался, с одной стороны, на сохраняющейся положительной динамике в промышленном секторе экономики, инвестиционной активности, с другой – на внутреннем потребительском спросе, выразившемся в увеличении объемов потребления товаров и услуг, а также обеспечении положительных темпов роста в сельском хозяйстве [1].

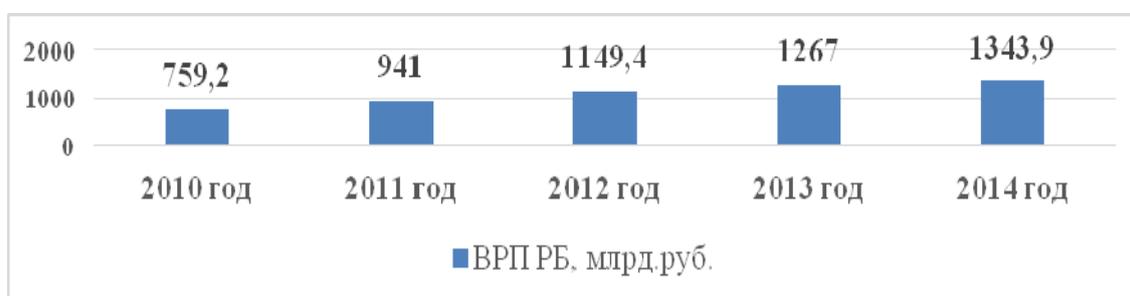


Рисунок 1 – Динамика ВРП республики Башкортостан, млрд руб.

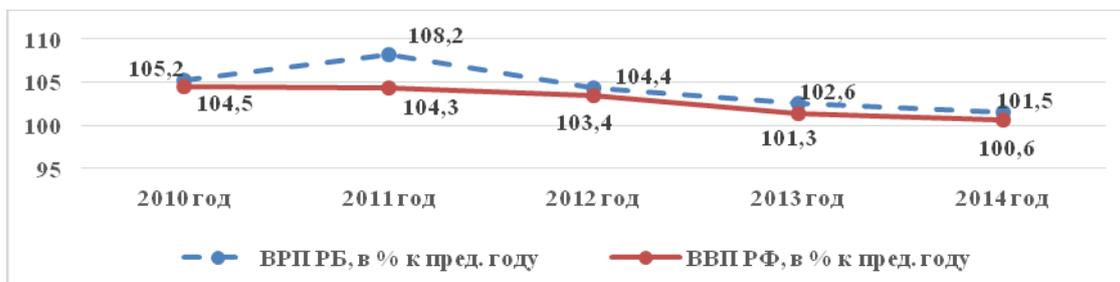


Рисунок 2 – Динамика ВРП РБ и ВВП РФ (в % к предыдущему году)

Необходимо отметить, что в составе Республики Башкортостан имеются шесть монопрофильных муниципальных образований (моногородов), (таблица 1), из которых два находятся в достаточно сложных социально-экономических условиях.

На основании методики разработанной на кафедре «Экономика организации» Финансового университета проведена экспресс-диагностика результативности функционирования бизнес-систем градообразующих организаций моногородов республики Башкортостан с численностью населения свыше 60 тыс. человек (таблица 2) и менее 60 тыс. чел (таблица 3).

По результатам проведенного анализа можно отметить снижение значения сводного индикатора экспресс-диагностики в 2014 году у ОАО «Нефтекамский автозавод» (далее ОАО «НефАЗ»), что обусловлено ухудшением динамики показателей проекций «Клиенты» и «Внутренние бизнес-процессы», в связи с замедлением оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности. Однако при этом имел место рост показателей проекции «Обучение и рост», который произошел за счет увеличения производительности труда и объема чистой прибыли на одного рабочего. Несмотря на сложную ситуацию в российской экономике, обусловившей существенное снижение спроса на продукцию производимую организацией, ОАО «НефАЗ» в 2014 году удержал свои позиции на рынке автотехники.

Таблица 1 – Перечень моногородов и градообразующих организации Республики Башкортостан

№	Наименование моногорода	Перечень градообразующих организаций	Характеристика социально-экономической ситуации	Численность населения, чел.	Отрасль
1	Нефтекамск	ОАО «Нефтекамский автозавод»	Стабильная	≈125 000	Машиностроение
2	Белорецк <sup>7</sup>	ОАО «Белорецкий металлургический комбинат» (ОАО «Мечел»)	Стабильная	≈66 584	Черная металлургия
3	Кумертау	ОАО «Кумертауское авиационное производственное предприятие»	Сложная	≈61 810	Машиностроение (авиационная промышленность)
4	Белебей	ОАО «Белебеевский завод «Автономаль»	Сложная	≈59 430	Машиностроение
5	Учалы	ОАО «Учалинский ГОК» (ОАО «Уральская горно-металлургическая компания»)	Стабильная	≈37 480	Горнодобывающая промышленность, цветная металлургия
6	Благовещенск	ПАО «Благовещенский арматурный завод» (АО «ОМК»)	Стабильная	≈35 013	Черная металлургия

Таблица 2 – Показатели экспресс-диагностики по моногородам Башкирии

Проекция	ОАО «НефАЗ»			ОАО «Белорецкий металлургический комбинат»			ОАО «Кумертауское авиационное производственное предприятие»		
	2014	2013	Изменение показателя	2014	2013	Изменение показателя	2014	2013	Изменение показателя
1. «Финансы»	0.44	0.44	без изм.	0.56	0.25	улуч.	0.33	0.75	ухуд.
2. «Клиенты»	0.00	0.33	ухуд	0.67	0.33	улуч.	1.00	0.00	улуч.
3. «Внутренние бизнес-процессы»	0.50	0.63	ухуд	0.38	0.38	без изм.	0.63	0.50	улуч.
4. «Обучение и рост»	0.50	0.33	улуч	0.50	0.50	без изм.	0.40	0.40	без изм.
ИТОГО (макс4 балла)	1.44	1.74	ухуд	2.10	1.46	улуч.	2.36	1.65	улуч.
Сводный индикатор экспресс-диагностики	0.36	0.43	ухуд	0.52	0.36	улуч.	0.59	0.41	улуч.

Значительное ухудшение значений показателя экспресс-диагностики в проекции «Финансы» наблюдается как у организации ПАО «Благовещенский арматурный завод» (далее ОАО «БАЗ») так и у ОАО «Кумертауское авиационное производственное предприятие» (далее КумАПП). По данным отчетности за 2014 год КумАПП на конец отчетного периода получило чистый убыток в размере 2,5 млрд руб., что в два раза больше чем в 2013 году.

Выручка от продаж ОАО «БАЗ» в 2014 году снизилась по сравнению с предыдущим годом на 5%, и составила 2,3 млрд руб. вследствие падения цены на нефть в 2 раза во 2 полугодии 2014 года, что привело к сокращению доходов нефтяных компаний, и как результат, сокращению инвестиций в развитие нефтяных компаний и ужесточению конкуренции на рынке продаж трубопроводной арматуры.

Улучшение значения сводного показателя экспресс диагностики наблюдается у ОАО «БелЗАН», ПАО «БАЗ», КумАПП, ОАО «Учалинский ГОК», ОАО «Белорецкий металлургический комбинат»

(таблица 3). Однако необходимо понимать, что значение данного показателя отражает только общее состояние организации. Исследование показателей по каждой проекции отдельно, позволяет обнаружить существенные проблемы градообразующих организаций и выявить возможные резервы роста прибыли и рентабельности.

Таблица 3 – Показатели экспресс-диагностики по моногородам Башкирии

Проекция	ОАО «БелЗАН»			ОАО «Учалинский ГОК»			ПАО «Благовещенский арматурный завод»		
	2014	2013	Изм. показат.	2014	2013	Изм. показат.	2014	2013	Изм. показат.
1. «Финансы»	0.33	0.25	улуч	0.44	0.44	без изм.	0.25	0.50	ухуд.
2. «Клиенты»	0.00	0.00	без изм.	0.67	0.00	улуч	0.67	0.00	улуч.
3. «Внутренние бизнес-процессы»	0.50	0.50	без изм.	0.63	0.63	без изм.	0.25	0.50	ухуд.
4. «Обучение и рост»	0.20	0.20	без изм.	0.80	0.40	улуч	0.20	0.00	улуч.
ИТОГО (макс. 4 балла)	1.03	0.95	улуч	2.54	1.47	улуч	1.37	1.00	улуч.
Сводный индикатор экспресс-диагностики	0.26	0.24	улуч	0.63	0.37	улуч	0.34	0.25	улуч.

Неустойчивость развития градообразующих организаций характерна не только для моногородов Башкирии. В этой связи для поддержки монопрофильных муниципальных образований в целом по России создана некоммерческая организация «Фонд развития моногородов» (далее Фонд). В конце 2015 г. было подписано соглашение о сотрудничестве Фонда и Правительства Башкортостана в направлении развития город Кумертау, согласно которому до 2020 г. в городе должно появиться не менее 520 новых рабочих мест, что дает дополнительную возможность развития и преодоления монопрофильности.

Так же в рамках государственной программы «Развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства в Республике Башкортостан» предусмотрено предоставление субсидий моногородам на реализацию муниципальных программ для субъектов малого и сред-

него предпринимательства в размере 5 млн рублей ежегодно. При этом условиями предоставления субсидий являются:

- 1) наличие утвержденной муниципальной программы моногорода;
- 2) принятие органом местного самоуправления решения о бюджете моногорода на текущий финансовый год;
- 3) реализация мероприятий муниципальной программы моногорода по одному или нескольким из следующих приоритетных направлений:
  - а) субсидирование субъектов малого предпринимательства на начальной стадии становления бизнеса;
  - б) субсидирование части лизинговых платежей субъектов малого и среднего предпринимательства;
  - в) предоставление грантов (субсидий) начинающим субъектам малого и среднего предпринимательства на уплату первого взноса при заключении договора лизинга оборудования;
  - г) организация краткосрочных образовательных курсов для начинающих предпринимателей;
- 4) предоставление на конкурсной основе финансовой поддержки в виде субсидирования субъектов малого предпринимательства на начальной стадии становления бизнеса [2].

Таким образом, можно сделать вывод, что в настоящее время основной задачей моногородов Башкортостана является создание рабочих мест, не связанных с градообразующими организациями, которые, испытывая серьезные экономические трудности, сокращают численность своего персонала, что провоцирует рост безработицы. При этом, в условиях введения экономических санкций в отношении Российской Федерации социально-экономическое развитие моногородов как за счет создания выгодных условий и преференций для бизнеса, так и мероприятий по государственной финансовой поддержке следует рассматривать в качестве потенциала развития экономики Республики Башкортостан и страны в целом. Однако реализация данного направления в развитии российской экономики требует формирования новых модели и механизмов управления ими в целях обеспечения эффективного функционирования монопрофильных муниципальных образований, как отдельных территорий, так и страны в целом.

## Литература

1. Об основных результатах развития экономики Республики Башкортостан в 2014 году [Электронный ресурс: [http://minecon.bashkortostan.ru/files/presentation-Mavrin\(2\).pdf/](http://minecon.bashkortostan.ru/files/presentation-Mavrin(2).pdf/), (дата обращения: 11.03.2015)].

2. Предоставление субсидий монопрофильным муниципальным образованиям Республики Башкортостан (моногородам) [Электронный ресурс: <http://businessrb.arhisite.ru/activity/podder/ministerstvokononicheskogo/predostavlenie-subsidiy-monoprofilnym-munitsipalnym-obrazovaniyam-respubliki-ashkortostan-monogorod/>, (дата обращения: 21.04.2014)].

*Залялиева Д.С.*  
*студентка 2 курса бакалавриата,*  
*направление «Экономика»,*  
*профиль «Бухгалтерский учёт, анализ и аудит»,*  
*Финансовый университет*  
**Харитонова Н.А.**  
*научный руководитель, д.э.н., профессор,*  
*кафедра «Экономика организации»*  
*Финансовый университет*

## **Современное состояние монопрофильных муниципальных образований Удмуртской республики**

Удмуртская республика (далее – Удмуртия) – это старопромышленный регион Приволжского федерального округа, который расположен в западной части Урала, в междуречье Камы и Вятки и занимает площадь 42,1тыс. кв. км, что составляет 0,25% общей площади Российской Федерации.

Ведущую роль в промышленном комплексе республики занимают обрабатывающие отрасли промышленного производства. По итогам 2014 года объем валового регионального продукта в Удмуртии составил более 430 млрд рублей, объем инвестиций вырос на 3,6% и достиг 89 млрд рублей. Объем отгруженной продукции предприятий республики составил около 393 млрд рублей. В целом положительная динамика обусловлена значительным увеличением (на 20% по сравнению с предыдущим годом) государственного оборонного заказа предприятий оборонной промышленности Удмуртии [1]. Однако ситуация на градообразующих организациях, ориентированных на оборонно-промышленный комплекс далеко не однозначна. Рассмотрим ситуацию в монопрофильных муниципальных образованиях Удмуртии.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ № 709 от 29.07.2014 г. на территории Удмуртии располагаются три моногорода: г. Воткинск и г. Сарапул (2 категории), т.е. города, в которых имеются риски ухудшения социально – экономического положения и г. Глазов (3 категории), характеризующийся стабильной социально-экономической ситуацией [2].

Город Воткинск расположен в Предуралье, на реке Вотка на северо-востоке республики. Численность населения около 98 тыс. чел., в том числе в трудоспособном возрасте – 63% от общей численности населения города. Воткинск – промышленный город, занимающий важное место в экономике Удмуртии и страны в целом.

Градообразующее предприятие ОАО «Воткинский завод» – одно из старейших предприятий оборонно-промышленного комплекса (работает с 1759 года), исторически определяющее социально-экономическое развитие города. Его учредителем является Российская Федерация. В настоящее время в основном исполняет государственный оборонный заказ. Наряду с изготовлением военной техники завод выполняет заказы по изготовлению продукции для других отраслей промышленности.

Город Сарапул – второй по величине город Удмуртии, площадью 86,01 кв. км, численность населения около 99 тыс. чел., расположен на правом берегу реки Камы на юго-востоке республики. Градообразующая организация – ОАО «Сарапульский электрогенераторный завод» (далее – ОАО «СЭГЗ») относится к отрасли машиностроения и специализируется на выпуске оборонной продукции более 70 лет. Это: системы энергоснабжения и светотехнических приборов внутреннего и внешнего освещения для всех типов отечественных самолетов и вертолетов, гидравлических приводов для летательных аппаратов, автомобильные комплектующие, лифтовое оборудование, оборудование для нефтегазового комплекса.

Город Глазов – ядро Чепецкой агломерации, охватывающей 6 районов Удмуртии, был основан в 1678 году, но его расцвет связан с появлением градообразующего предприятия. ОАО «Чепецкий механический завод» (далее – АО «ЧМЗ») – предприятие, созданное в 1946 году на базе бывшего патронного завода. В настоящее время АО «ЧМЗ» является предприятием Государственной корпорации «РОСАТОМ», входя в производственный блок Топливной компании ОАО «ТВЭЛ».

АО «ЧМЗ» – является одним из ключевых звеньев в технологической цепочке производства топлива для атомной энергетики, единственным в России и одним из крупнейших в мире производителем циркониевого проката. Теплоэлектроцентраль АО «ЧМЗ» является элементом схемы электроснабжения и теплоснабжения предприятия, а также схемы жизнеобеспечения г. Глазова.

Диагностика результативности бизнес-систем конкретных градообразующих организаций выполнена в соответствии с методикой, разработанной на кафедре «Экономика организации» Финансового университета (таблицы 1 и 2).

Таблица 1 – Сводные показатели градообразующих предприятий 2 категории, баллы

Организации	ОАО «Воткинский завод»			ОАО «СЭГЗ»		
	<i>I</i> <sub>2014г.</sub>	<i>I</i> <sub>2013г.</sub>	<i>Изменение</i>	<i>I</i> <sub>2014г.</sub>	<i>I</i> <sub>2013г.</sub>	<i>Изменение</i>
<i>Проекции</i>						
1. Финансы	0,44	0,44	не измен.	0,78	0,67	улучш.
2. Клиенты	0,25	0,6	улучш.	0,8	0,6	улучш.
3. Внутренние бизнес-процессы	0,63	0,75	ухудш.	0,89	0,78	улучш.
4. Обучение и рост	-	0,75	-	0,6	0,8	ухудш.
5. Социальная ответственность бизнеса	0	0	не измен.	0,67	1	ухудш.
Итого (максимум «5» баллов)	1,32	2,54	ухудш.	3,73	3,85	ухудш.
Сводный показатель результативности бизнес-системы	0,31	0,6	ухудш.	0,88	0,9	ухудш.

Результаты расчетов для первых двух организаций свидетельствуют об ухудшении результативности функционирования градообразующих организаций, что подтверждается динамикой индексов по проекциям: «Клиенты» на 58,33% и «Внутренние бизнес – процессы» на 16,67%. (для ОАО «Воткинский завод»).

Индекс результативности функционирования бизнес-системы ОАО «СЭГЗ» снизился в 2014 году на 0,028 или 2,89%. В результате оценки бизнес-системы выявлены проблемы во всех сферах деятельности завода, что свидетельствует о стремительном ухудшении положения предприятия. На предприятии из года в год падает уровень фондоотдачи (снижение на 32,83% в 2014 году по сравнению с 2012 годом), а также замедлился рост чистого денежного потока и доли собственного капитала. Отмечается неустойчивость численности персонала.

Таблица 2 – Сводные показатели АО «ЧМЗ», баллы

Проекция	I <sub>2014г.</sub>	I <sub>2013г.</sub>	Изменение	Изменение темпа роста
1. Финансы	0,667	0,444	улучшился	0,667
2. Клиенты	0,6	0,4	улучшился	1
3. Внутренние бизнес-процессы	0,25	0,63	ухудшился	0,375
4. Обучение и рост	0,5	0,33	улучшился	0,833
5. Экология	1	0	улучшился	1
6. Социальная ответственность бизнеса	0,33	0	улучшился	0,667
Итого (максимум «6» баллов)	3,35	1,8	улучшился	4,54
Сводный показатель результативности функционирования бизнес-системы	0,54	0,31	улучшился	0,31

Сводный показатель диагностики функционирования ОАО «ЧМЗ» имеет положительную динамику (см. таблица 2), однако, явно прослеживается снижение результативности в одной из важнейших проекций – «Внутренние бизнес – процессы». Что связано, в первую очередь, с счет сокращения объема государственного заказа. Несмотря на это, в связи с обновлением и диверсификацией производства организация успешно вышла на международный рынок, и увеличивает сбыт в зарубежные страны, а также обратила внимание на экологические инвестиционные проекты в развитие завода и муниципального образования, в том числе и путем перераспределения значительных инвестиций крупных корпораций и государственной поддержки.

Повышение эффективности деятельности предприятия обеспечивается за счет оптимизации среднесписочной численности работников (снижение на 743 чел. по сравнению с 2012 годом), более рационального использования производственных площадей, и увеличения энергоэффективности производства следствием чего явился рост конкурентоспособности завода. Отмеченные действия менеджмента способствуют увеличению вложений средств в совершенствование и развитие градообразующей организации, и моногород в среднесрочной и долгосрочной перспективе, но следует отметить, что с другой стороны модернизация производства происходит в том числе и за счет снижения влияния человеческого фактора производства на выпускаемую продукцию, что может негативно отразиться на социальный климат г. Глазова.

Таким образом, при общей благоприятной ситуации в целом по республике, градообразующим организациям предстоит решить ряд проблем, сдерживающих устойчивость хозяйствования как в рамках конкретной градообразующей организации, так и моногородов в целом.

### **Литература**

1. Электронный ресурс: <http://www.udmurt.ru/> (дата обращения: 05.06.2016).
2. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 июля 2014 г. № 1398-р (с учетом внесения изменений Распоряжением Правительства РФ от 16.04.2015 N 668-р).
3. *Харитонов Е.Н.* Управление социально ответственной деятельностью промышленных предприятий (на примере черной металлургии): Автореф. дис. ...док. экон. наук; спец. 08.00.05, 08.00.12/ Харитонов Е.Н. М., 2009.
4. Официальный сайт ОАО «Воткинский завод» [Электронный ресурс: URL: <http://www.vzavod.ru/> (дата обращения – 25.09.2015)].
5. Официальный сайт ОАО «СЭГЗ» [Электронный ресурс: URL: <http://www.segz.ru/> (дата обращения – 13.10.2015)].
6. Официальный сайт АО «ЧМЗ» [Электронный ресурс: URL: <http://www.chmz.net/> (дата обращения – 30.11.2015)].

**Камараева Е.Я.**

*студентка 2 курса бакалавриата,  
направление «Экономика»,  
профиль «Финансы и кредит»,  
Финансовый университет*

**Харитонова Н.А.**

*научный руководитель, д.э.н., профессор,  
кафедра «Экономика организации»,  
Финансовый университет*

## **Особенности и перспективы преобразования моногорода Дмитровград (Ульяновская область) в наукоград**

В настоящий момент на территории Российской Федерации функционирует 319 монопрофильных муниципальных образований (моногородов), ни один из которых не обладает статусом наукограда [1]. Последний присваивается при наличии в качестве градообразующего научно-производственного комплекса и высокого научно-технического потенциала [2]. Учитывая то, что для России актуальной является проблема перехода на инновационное развитие, одним из стратегических направлений деятельности государства должна явиться городов с диверсифицированной экономикой, в которых преобладают наукоемкие производства.

Согласно статье 2.1 Федерального закон от 7 апреля 1999 г. № 70-ФЗ «О статусе наукограда Российской Федерации» для получения соответствующего звания город должен отвечать ряду установленных критериев, характерных для научно-производственного комплекса, зарегистрированного на его территории.

1. Численность работающих в организациях научно-производственного комплекса должна быть не менее 15 % от общего числа работающих на территории данного муниципального образования.
2. Стоимостной объем научно-технической продукции должен составлять не менее 50% общего объема произведенной в городе продукции.

Исследование проводилось на примере моногорода Димитровград (Ульяновская область) который относится к категории муниципальных образований с наиболее сложным социально-экономическим

положением. Градообразующими предприятиями являются Дмитровградский автоагрегатный завод (далее ДААЗ), а также крупнейший в Европе научный центр исследовательских работ в области ядерных технологий и различных проблем атомной энергетики (далее НИИАР).

В связи с кризисом автомобилестроения (2014-2015гг), существенно сократились заказы от АвтоВАЗа на производство комплектующих деталей, что отрицательно сказалось на результатах деятельности одной из градообразующих организаций (ДААЗ), и привело к необходимости сокращения персонала, что и спровоцировало в городе рост безработицы.

Непростым является и состояние экономики НИИАРа, на долю которого приходится 5% работающего населения и почти 10% валового регионального продукта. Результаты экспресс-диагностики результативности хозяйствования НИИАР (таблица 1), выполненного на основании данных официальной отчетности и методики, разработанной в Финансовом университете [3] свидетельствуют о необходимости принятия срочных мер для изменения создавшейся ситуации, в том числе и с помощью средств государственной поддержки.

Таблица 1 – Результативность хозяйствования НИИАР за период 2012–2014 гг.

№	Проекция	2013/2012	2014/2013		
1	Финансы	0,750	0,375	ухудш.	ухудш.
2	Клиенты (маркетинг)	0,66	0	ухудш.	ухудш.
3	Внутренние бизнес-процессы	0,75	0,5	ухудш.	ухудш.
4	Обучение и рост (персонал)	0,5	0,16	ухудш.	ухудш.
<i>Итого (максимум «4» балла)</i>		<i>2,66</i>	<i>1,035</i>	<i>ухудш.</i>	<i>ухудш.</i>
<i>Сводный индикатор экспресс-диагностики</i>		<i>0,665</i>	<i>0,258</i>	<i>ухудш.</i>	<i>ухудш.</i>

Основной причиной сложившейся негативной тенденции является снижение выручки предприятия, причинами чего являются: уменьшение финансирования из федерального бюджета, выделение дочернего зависимого общества «НИИАР-ГЕНЕРАЦИЯ», а также не подтверждение заказа на изготовление ТВС для реактора БН-800.

В настоящее время администрация муниципального образования г. Дмитровград прикладывает усилия для получения статуса наукограда, что позволило бы рассчитывать на участие федерального бюд-

жета в финансировании научной, научно-технической, инновационной деятельности, экспериментальных разработок, подготовки кадров, а также материально-технического обеспечения инфраструктуры города.

Существует три возможных направления государственной поддержки муниципального образования, где сосредоточено значительное количество научных учреждений:

- 1) дополнительные ассигнования научным организациям, расположенным в наукограде, для реализации их инновационных проектов;
- 2) поддержка федеральным бюджетом строительства инженерных коммуникаций и объектов социальной инфраструктуры;
- 3) использование государственных субсидий для создания инфраструктуры, способствующей развитию инновационного бизнеса в виде бизнес-инкубаторов, технопарков и промышленных зон.

Администрация муниципального образования г. Димитровград выбрала третий вариант развития. Основной задачей моногорода на ближайшее время является создание индустриального парка на площадях ОАО «Димитровградский автоагрегатный завод» с целью привлечения инвесторов и партнеров, развития базовых технологий и НИОКР, улучшения логистических и сервисных функций, необходимых для устойчивого роста экономики города [5].

Финансировать данный проект в течение трех лет будет Фонд развития моногородов. По соглашению между Губернатором Ульяновской области и директором указанного фонда, объем инвестиций будет составлять 1,3 млрд рублей, а строительство инфраструктуры индустриального парка будет начато уже в 2016 г. При этом на территорию индустриального парка в Димитровграде планируется привлечь 17 потенциальных резидентов с общим объемом инвестиций в 7 млрд рублей, которые создадут порядка 1800 новых высококвалифицированных рабочих мест. В настоящее время уже подписаны контракты с некоторыми резидентами.

В результате на территории индустриального парка появятся ООО «Легенда» (маслоэкстракционный завод, объем инвестиций до 2020 г. – 1 млрд рублей), ООО «Димитровградский завод КБК» (бетонные изделия, объем инвестиций – 2 млрд рублей), ООО «Эн-Гласс» (производство средств для очистки биополимеров), ООО «Джинэкст» (производство тестов для неинвазивной диагностики ра-

ка), ООО «СтройЛаб» (новые технологии бетонных смесей для атомной отрасли). Более того, по планам Правительства Ульяновской области, одним из резидентов парка станет энергетическая компания (название пока не раскрывается), что позволит обеспечить резидентов дешевой электрической и тепловой энергией.

Осуществление данной программы может позволить получить статус «территория опережающего развития», что, согласно действующего законодательства, предполагает установление особого правового режима осуществления предпринимательской и иной деятельности в целях формирования благоприятных условий для привлечения инвестиций, обеспечения ускоренного социально-экономического развития и создания комфортных условий жизнедеятельности населения [4], что и может явиться переходным этапом к получению статуса наукограда.

Таким образом, на данный момент основной целью развития Дмитровграда является диверсификация экономики области и города в целях увеличения количества наукоемких предприятий и создания реальных условий для получения статуса наукограда. Результатом может явиться отказ от монопрофильности, преодоление тяжелого социально-экономического положения с тем, чтобы по состоянию развития экономики приблизиться к городу-побратиму Обнинску, на территории которого действуют 42 наукоемких предприятия, обеспечивающих 65% валового регионального продукта.

### **Литература**

1. Распоряжение Правительства РФ от 29.07.2014 № 1398-р (ред. от 28.10.2015) «Об утверждении перечня монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)».

2. Федеральный закон от 7 апреля 1999 г. № 70-ФЗ «О статусе наукограда Российской Федерации».

3. *Харитонова Н.А.* Материалы научно-исследовательской работы «Управление развитием градообразующих организаций», приказ Финансового университета от 15.04.2015 № 0820/0 «Об организации выполнения прикладных научных исследований по Государственному заданию на 2015 год».

4. Федеральный закон от 29.12.2014 № 473-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации»,

5. Электронный ресурс: <http://dimitrovgra.ulregion.ru/about/articles/7345/>

**Самойленко Е.В.**  
*студентка 2 курса бакалавриата,  
направление «Экономика»,  
профиль «Бухгалтерский учёт, анализ и аудит»,  
Финансовый университет*

**Харитонова Н.А.**  
*научный руководитель, д.э.н., профессор,  
кафедра «Экономика организации»,  
Финансовый университет*

## **Состояние и перспективы развития машиностроения на территории Челябинской области**

Челябинская область – субъект Российской Федерации, входящий в состав Уральского федерального округа, представляет собой индустриально развитый регион России, расположенный на границы Европы и Азии, в южной части Уральских гор. В 2015 году по данным Агентства стратегических инициатив Челябинская область вошла в число регионов с комфортными условиями для ведения бизнеса. По объёму промышленного производства на Урале Челябинская область занимает второе место. В структуре промышленности Челябинской области преобладает чёрная металлургия (около половины производимой продукции). Второе место по указанному критерию занимает машиностроение. В Челябинской области производят тракторы (Челябинск), грузовые автомобили (Миасс), трамвайные вагоны (Усть-Катав), технологическое оборудование, ракетно-космическую технику (Миасс), электротехнические изделия. Из-за высокой металлоемкости машиностроения, данная отрасль предполагает наличие собственной металлургической базы, как это представлено в Челябинской области [1].

В настоящее время машиностроение в Челябинской области представлено тремя основными видами экономической деятельности: производство машин и оборудования, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, производство транспортных средств и оборудования. Численность работников, занятых в этих видах деятельности, составила 96,5 тыс. человек, или 34,5% от числа работников предприятий промышленного производ-

ства. В товарной структуре экспорта на февраль 2015 года доля реализуемой продукции машиностроительной отрасли составляет 5,8%. Однако, машиностроение является основной статьей импорта в области и составляет 44,4% от общего объема импорта. Машиностроительная отрасль Южного Урала в последние десятилетия оказалась неконкурентоспособной в мировом плане, что было отмечено участниками круглого стола, посвященному Дню машиностроителя (18 сентября 2014 год, г. Челябинск) [2].

Основными проблемами машиностроительного комплекса Челябинской области являются:

- 1) снижение уровня спроса на продукцию машиностроительных предприятий в результате появления на рынке аналогичной продукции зарубежных компаний, в том числе из Китая;
- 2) моральный и физический износ основных фондов предприятий;
- 3) технологическое отставание от передовых стран, в первую очередь, в станкостроительной сфере;
- 4) различие в технических условиях на продукцию в России и за рубежом;
- 5) утрата рядом промышленных предприятий кредитной и инвестиционной привлекательности;
- 6) отток квалифицированных специалистов из сферы промышленного производства и научно-технической деятельности;
- 7) дефицит высококвалифицированных рабочих и инженерно-технических работников;
- 8) низкий уровень заработной платы.

Эти факторы влияют на снижение качества продукции и производительности труда, ведут к росту количества продукции невысокого качества, ограничению технологических возможностей предприятий, росту затрат в производстве и, в конечном итоге, к существенному снижению конкурентоспособности машиностроительной продукции, выпускаемой предприятиями Челябинской области. Практически на всех рынках машиностроительной продукции наблюдается экспансия импорта. В этой связи развитие экспортного потенциала машиностроения является важной задачей в сфере внешнеэкономической деятельности области.

Следует подчеркнуть, что одной из основных причин упадка машиностроения является отсутствие спроса на российскую продукцию вследствие ее низкой конкурентоспособности. В этой связи развитию

машиностроения в Челябинской области уделяет серьезное внимание региональное правительство. Администрация Челябинской области заинтересована в инвестициях в отрасль (таблица 1), особенно в условиях, когда происходит сокращение численности занятых на металлургических предприятиях и высвобождающийся персонал пополняет ряды безработных. Решением проблемы занятости может стать переквалификация работников и переход их в машиностроительную отрасль.

Таблица 1 – Инвестиционные проекты для развития машиностроения в Челябинской области [3]

№	Название проекта	Сумма, млн руб.	Инициатор
1	Создание принципиально новых конструкций трамвайных вагонов для скоростных трамвайных линий с частичным низким уровнем пола	33,800	«Усть-Катавский вагоностроительный завод им. С.М. Кирова», ФГУП
2	Реконструкция существующего участка варки стекла и изготовления стеклодеталей подвесных изоляторов	94,200	«Южно-Уральском арматурно-изоляторный завод», ЗАО
3	Расширение производства кабельно-проводниковой продукции	114	«Промстройкабель», ЗАО
4	Организация производства функциональных медицинских кроватей, неонатальных функциональных кроватей, их сбыт и сервисное обслуживание	26	«Златоустовский машиностроительный завод» ПО, ФГУП
5	Организация производства ветроэнергетических установок мощностью 30 кВт	26	Государственный ракетный центр «КБ им. Академика В.П. Макеева»

Машиностроительный комплекс Челябинской области целесообразно развивать на основе кластерного подхода, включающего в себя следующие направления:

- 1) развитие кластера в приборостроении путем стимулирования разработок инновационных технологий и внедрения их в массовое производство;
- 2) создание кластера по производству автомобилей;

- 3) создание инвесторами новых производств, ориентированных на поставки сырья и продукции, производимой в металлургическом кластере Челябинской области;
- 4) развитие инвесторами производства машин и оборудования, внедрение передовых технологий и использование потенциала оборонно-промышленного комплекса для производства продукции гражданского назначения;
- 5) перепрофилирование убыточных машиностроительных предприятий на выпуск конкурентоспособной продукции в составе машиностроительного кластера на имеющихся площадях [4, 5].

Следует подчеркнуть, что шанс успешного развития машиностроения в Челябинской области дает программа импортозамещения, которую запланировано реализовать в экономике страны в качестве одной из антикризисных мер.

### **Литература**

1. *Вавилова Е.В.* Экономическая география и регионалистика: учебник. М.: Гардарики, 2013. 218 с.
2. *Лагутенко Б.Т.* Справочник по экономической географии России. М.: Юристъ, 2014. 206 с.
3. Режим доступа: <http://pravmin74.ru/> (дата обращения: 05.06.2016).
4. Режим доступа: <http://government.ru/> (дата обращения: 05.06.2016).
5. Режим доступа: <http://www.uralaz.ru/> (дата обращения: 05.06.2016).

## РАЗДЕЛ 2

# СЛИЯНИЕ И ПОГЛОЩЕНИЯ. ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ И ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА ГРАДООБРАЗУЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

---

*Пуляева В.Н.,  
к.э.н., старший преподаватель,  
кафедра «Управление персоналом и психология»,  
Финансовый университет*

### **Слияния и поглощения в металлургической отрасли России**

Начиная с конца XX века, в отечественной промышленности ярко прослеживается тенденция к концентрации производственных активов путем интеграции различных предприятий в холдинги и корпорации. Создание подобных структур обусловлено не только необходимостью минимизации издержек, связанных с производством и управлением организации, а также сбытом продукции, но также и стремлением обеспечить производственно-хозяйственную деятельность стабильными источниками сырья и рынками сбыта.

Кроме того, явления горизонтальной и вертикальной интеграции, начавшиеся в России в 1990-е годы, в значительной степени продиктованы требованиями обновления производственных мощностей, ликвидации неэффективных производств и формированием базы для инновационного развития организаций. При этом достигаются и другие положительные эффекты как для производителей промышленной продукции услуг производственного характера, так и их потребителей.

Не обошло это явление и градообразующие организации черной металлургии, распространив процесс слияния и поглощения металлургических предприятий на территории моногородов, что способ-

ствовало проявлению как положительных, так и отрицательных моментов в интеграционных процессах, обусловленных имеющей место специфики их протекания в конкретных социально-экономических условиях.

Слияния (поглощения) следует рассматривать как инвестиционную сделку, в которой компания – приобретатель выступает как инвестор, а компания, которая приобретается (компания – цель, компания – мишень), – как продавец, который отчуждает право собственности или право единоличного контроля [1]. Таким образом, происходит интеграция организаций, представляющих собой отдельные производственные комплексы. При этом принято различать следующие виды интеграции организаций:

- вертикальную, при которой хозяйствующие субъекты объединяются, начиная от поставщиков, в идеале охватывая всю цепочку от добычи или производства материальных ресурсов, до торговой сети, реализующей готовый продукт конечному потребителю;
- горизонтальную, при которой объединяются предприятия одной отрасли.

Современные исследователи выделяют следующие основные причины слияний и поглощений (интеграции):

- 1) синергетический эффект, который проявляется в экономии производственных и транзакционных издержек, обусловленных эффектом масштаба деятельности, объединении взаимодополняющих ресурсов, возможности осуществлять НИОКР;
- 2) эффект монополии, наиболее ярко проявляющийся при горизонтальной интеграции, когда снижается внутриотраслевая конкуренция, при этом, зачастую, организации – конкуренты могут быть приобретены с целью их дальнейшей ликвидации;
- 3) повышение качества управления и устранение неэффективных звеньев в организационных структурах объединяющихся предприятий;
- 4) диверсификация производства в целях снижения рисков за счет расширения количества бизнес-единиц и выхода на новые рынки сбыта;
- 5) экономия на инвестициях, поскольку приобрести готовый производственный комплекс дешевле, чем создать новый [2].

Следует подчеркнуть также, что для российских предприятий, функционирующих в сфере промышленного производства, интеграция является одним из способов противостояния зарубежным конкурентам.

Интеграционные процессы в металлургической отрасли начались с конца 1990-х гг. прошлого столетия и заключались в том, что наиболее крупные и финансово устойчивые игроки рынка черных металлов присоединяли к своим брендам более мелкие и, зачастую, убыточные организации смежных отраслей, создавая единую цепочку производства металлопродукции от добычи сырья и до сбыта ее конечным потребителям. В результате, за последние 20 лет в отрасли произошло ряд банкротств, а также сопровождающих их процессов слияний и поглощений.

В силу того, что к началу XXI века металлургическая отрасль России пришла с рядом серьезных проблем, как например, истощение рудно-сырьевой базы, высокая доля износа производственного оборудования, падения спроса на металлопродукцию и рост международной конкуренции, множество небольших градообразующих организаций отрасли вынуждены были признать свою несостоятельность и дать возможность поглотить себя крупным и сильным холдингам. При этом в отрасли была произведена серьезная модернизация, сокращение малоэффективных издержек и взят курс на инновации и производство металлопродукции с высокой добавленной стоимостью.

Вышеуказанные процессы привели к тому, что в настоящий момент большую часть рынка черных металлов контролируют семь интегрированных структур: «ЕвразХолдин», «Северсталь», «Магнитогорский металлургический комбинат», «Новолипецкий металлургический комбинат» («НЛМК»), «Мечел», «Объединенная металлургическая компания» (ОМК) и «Металлоинвест», каждая из которых, за исключением «НЛМК» объединяет в себе несколько металлургических предприятий, расположенных зачастую в монопрофильных муниципальных образованиях (таблица 1).

Таблица 1 – Градообразующие организаций черной металлургии, расположенные в моногородах Российской Федерации составе<sup>1</sup>

№ <sup>2</sup>	Моногород (численность населения города, тыс. чел.)	Субъект РФ	Перечень градообразующих организаций	Интегрированная производственная структура
I. Муниципальные образования с наиболее сложным социально-экономическим положением (категория 1) – 7 моногородов				
1 (87)	г. Аша (30,7)	Челябинская область	ПАО «Ашинский металлургический завод»	-
2 (28)	г. Гурьевск (24,1)	Кемеровская область	ОАО «Гурьевский металлургический завод»	-
3 (90)	г. Бакал (20,3)	Челябинская область	ООО «Бакальское рудоуправление»	НПРО «Урал»
4 (14)	г. Череповец (316,8)	Вологодская область	ОАО «Северсталь», ОАО «Северсталь-Метиз»	ОАО «Северсталь»
5 (75)	г. Первоуральск (125,5)	Свердловская область	ОАО «Уральский трубный завод»	-
			ОАО «Первоуральский новотрубный завод»	ОАО «ЧТПЗ»
6 (45)	г. Новотроицк (91,6)	Оренбургская область	ОАО «Уральская Сталь»	ОАО «ХК «Металлоинвест»
7 (51)	Г. Чусовой (45,7)	Пермский край	АО «Чусовской металлургический завод»	АО «ОМК»
II. Муниципальные образования, в которых имеются риски ухудшения социально-экономического положения (категория 2) – 13 моногородов				
8 (241)	г. Златоуст (170,9)	Челябинская область	ООО «Златоустовский электрометаллургический завод»	-
9 (152)	г. Железногорск (97,6)	Курская область	ОАО «Михайловский ГОК»	ОАО «ХК «Металлоинвест»
10 (239)	г. Сатка (43,2)	Челябинская область	ОАО «Комбинат «Магnezит»	Группа Магnezит
			ОАО «Саткинский металлургический завод»	-
11 (242)	г. Чебаркуль (40,8)	Челябинская область	ОАО «Уральская кузница»	ОАО «Мечел»

<sup>1</sup> Подготовлено в соответствии [3]

<sup>2</sup> В скобках указан номер в Перечне моногородов [4].

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5
12 (170)	г. Мценск (39,8)	Орловская область	ОАО «Мценский литейный завод»	ГК «Орловские металлы»
			ОАО «Межгосметиз-Мценск»	Lincoln Electric Россия
13 (113)	г. Семилуки (26,6)	Воронежская область	ОАО «Семилукский огнеупорный завод»	-
14 (133)	пгт. Мундыбаш (4,8)	Кемеровская область	ООО «Мундыбашская обогатительная фабрика» (ООО «Руда Хакасии»)¹	-
15 (183)	г. Белорецк (66,6)	Республика Башкортостан	ОАО «Белорецкий металлургический комбинат»	ОАО «Мечел»
16 (224)	г. Качканар (40,0)	Свердловская область	ОАО «Качканарский горно-обогатительный комбинат»	ЕВРАЗ
17 (161)	г. Кулебаки (34,1)	Нижегородская область	ОАО «Русполимет»	-
18 (223)	г. Каменск-Уральский (170,9)	Свердловская область	ПАО «Синарский трубный завод»	ПАО «ТМК»
19 (164)	г. Боровичи (52,7)	Новгородская область	АО «Боровичский комбинат огнеупоров»	-
20 (110)	г. Фролово (38,6)	Волгоградская область	ЗАО «Фроловский электросталеплавильный завод» (АО «Волга-ФЭСТ»)	-
III. Муниципальные образования со стабильной социально-экономической ситуацией (категория 3) – 9 моногородов				
21 (251)	г. Губкин (87,4)	Белгородская область	ОАО «Лебединский ГОК»	ОАО «ХК «Металлоинвест»
22 (265)	г. Новокузнецк (550,1)	Кемеровская область	ОАО «Западно-сибирский металлургический комбинат»	ЕВРАЗ
			ОАО «Кузнецкие ферросплавы»	-
23 (318)	г. Магнитогорск (417,1)	Челябинская область	ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат»	ОАО «ММК»
24 (299)	г. Нижний Тагил (356,7)	Свердловская область	ОАО «Нижне-Тагильский металлургический комбинат»	ЕВРАЗ

¹ С 1 мая 2015 года работа градообразующей организации приостановлена. 9 июля 2015 года работники организации обратились в комиссию с трудовым спором по причине невыплаты заработной платы [4].

## Окончание таблицы 1

1	2	3	4	5
25 (301)	г. Серов (98,1)	Свердловская область	ОАО «Металлургический завод им. А.К. Серова	УГМК – Холдинг
			ОАО «Серовский завод ферросплавов»	-
26 (303)	г. Полевской (62,7)	Свердловская область	ПАО «Северский трубный завод»	ПАО «ТМК»
27 (282)	г. Выкса (54,2)	Нижегородская область	АО «Выксунский металлургический завод»	ОМК
28 (289)	г. Благовещенск (35,0)	Республика Башкортостан	ПАО «Благовещенский арматурный завод»	ОМК
29 (302)	г. Ревда (62,2)	Свердловская область	ОАО «НСММЗ»	-

Согласно представленным данным, прослеживается два варианта крупных металлургических холдингов, охватывающих территории с одним моногородом (ОАО ММК, ОАО «Северсталь»), либо – с несколькими («Евраз» и ОАО «Мечел» – по два, ОАО «ОМК» и ОАО «ХК Металлонвест» – по 3).

По мнению автора, второй вариант объединения организаций является более сложным, поскольку каждый моногород имеет свои специфические социально-экономические проблемы. В этой связи, условиях глобальной конкуренции в рамках зрелой металлургической отрасли, когда спрос на металлопродукцию в лучшем случае стабилен, достаточно сложно осуществлять социально ответственную политику в отношении населения нескольких моногородов одновременно

Учитывая, что одной из причин, которая обуславливает трудности в металлургической отрасли, является низкий спрос на внутреннем рынке, что связано, в первую очередь, с кризисом в отечественном машиностроении [5], разумная политика импортозамещения в отношении технологического оборудования для различных отраслей промышленного производства может способствовать росту объемов производства и реализация листового и сортового проката черных металлов, а также чугунных отливок. Масштабы указанного резерва роста внутреннего металлопотребления подтверждается следующими статистическими данными. Так по данным ФТС, в 2014 году доля машин и оборудования в структуре промышленной продукции Рос-

сии составила всего 5%, в то время как доля закупаемых за рубежом машин и оборудования составили 71,6% всего импорта [6].

В этой связи целях решения проблем моногородов целесообразно изучение перспектив создания моногородов-кластеров, объединяющих на своей территории, связанные единством технологического процесса предприятия черной металлургии и машиностроения, возрождение которого целесообразно как на Урале, так и Центральном и Северо-Западном федеральных округах. При этом необходимо учитывать сложившееся территориальное разделение труда, восстанавливая тяжелое машиностроение в Свердловской и Челябинской областях, а станкостроение – в центре и на западе России.

### Литература

1. *Рубинштейн Т.Б.* К вопросу об определении эффекта слияния и поглощений (М&А) в металлургии // Известия высших учебных заведений. Цветная металлургия. №6, 2011. С. 59–61.

2. *Руденко М.Н.* Мотивы создания стратегических альянсов // Вестник Пермского университета. Серия: экономика. №4, 2011. С. 110–117.

3. Распоряжение Правительства РФ от 29.07.2014 № 1398-р (в ред. от 16.04.2015) «Об утверждении перечня монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)».

4. Электронный ресурс:  
[http://www.news.khit.info/index.php?option=com\\_content&task=view&id=20656](http://www.news.khit.info/index.php?option=com_content&task=view&id=20656) (дата обращения: 03.02.2016 г.)

5. *Штанский В.А., Преображенский А.С., Краснова Н.А.* Инвестиционный климат в черной металлургии и в металлопотребляющих отраслях России // Экономика в промышленности, 2012. №2. С. 3–8.

6. <http://www.customs.ru/opendata/7730176610-p5statstruktimp>, дата обращения 15 марта 2016 года.

**Мусаев Ш.Х.**  
*студент 2 курса бакалавриата,  
направление «Экономика»,  
профиль «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»,  
Финансовый университет*

**Харитонова Н.А.**  
*научный руководитель, д.э.н., профессор,  
кафедра «Экономика организации»,  
Финансовый университет*

## **Оценка финансовой устойчивости градообразующей организации ОАО «АВТОВАЗ»**

В настоящее время достаточно актуальной темой является финансовый анализ деятельности градообразующих организаций, конкурентоспособность которых во многом определяет успешность экономики моногородов, являющихся местом их нахождения и функционирования. В статье представлены результаты апробации методики экспресс диагностики результативности деятельности градообразующих организаций, разработанной на кафедре «Экономика организации» Финансового университета

Анализ деятельности градообразующей организации был выполнен для ОАО «АвтоВАЗ» за 2011–2014 годы, которое в указанный период имело значительные ухудшения в деятельности: нарастающие убытки, низкая рентабельность продаж, увеличение доли заемного капитала и т.п. Исходные данные были сгруппированы в три проекции: «Финансы», «Внутренние бизнес-процессы» и «Клиенты». Каждая проекция содержит определенный перечень показателей, которые отражают те или иные статьи доходов и расходов. С их помощью можно оценить степень финансовой устойчивости организации, а также динамику самих показателей. За исходный норматив (база, которая позволяет оценивать изменения) брался среднеотраслевой коэффициент по всем видам предложенных показателей, рассчитанный как среднее арифметическое значение за каждый год.

Все расчеты осуществляются только по основной специализации компании, не учитывая другие дополнительные виды деятельности. В таблицах указывается норматив по конкретным показателям. Анализ производился за период 2011–2013 гг. и проходил в два этапа: пер-

вый – анализ основных показателей; второй – анализ ресурсной базы организации.

Исходные данные были сгруппированы в 6 проекции, в соответствии с разработанной методикой специалистов кафедры «Экономика организации»: «Финансы», «Внутренние бизнес-процессы», «Клиенты», «Персонал», «Социальная ответственность» и «Экология». Каждая проекция содержит определенный перечень показателей, которые отражают те или иные статьи доходов и расходов. С их помощью можно оценить степень финансовой устойчивости организации, а также динамику самих показателей. Показатели каждого года оценивались по отношению к аналогичным показателям 2010 года.

Все расчеты осуществлялись только по основной специализации комбината, не учитывая другие дополнительные виды деятельности. Анализирую показатели проекции «Финансы», можно сделать вывод, что по многим показателям наблюдается тенденция к уменьшению (снижение рентабельности продаж, отрицательное значение чистой прибыли и др.). В 2014 г. наблюдается самый худший год для компании. У компании наблюдается тенденция к вложению средств в реконструкцию, модернизация ОПФ. Однако это нельзя расценивать как положительный момент, поскольку предприятия машиностроения должны наращивать и совершенствовать свое оборудование, так как загрузка производственных мощностей почти всегда максимальна, что является причиной быстрого морального и физического износа основных средств.

Анализ динамики показателей проекции «Клиенты» характеризуются ростом всех показателей по сравнению с 2010 годом. Однако увеличение выручки нельзя связывать со стабильным финансовым положением организации, так как, скорее всего такие изменения связаны с ростом цен. Уменьшение показателя оборачиваемости дебиторской задолженности, несмотря на положительный момент для компании, может быть связано с уменьшением спроса на продукции компании.

Показатели проекции «Внутренние бизнес-процессы» свидетельствуют о том, что внутренняя структура организации находится в достаточно хорошем состоянии. В 2014 г. наблюдается снижение затрат на производство продукции, что говорит о минимизации издержек. Это может быть связано с улучшением технологического процесса производства.

Исходя из показателей проекции «Персонал», «Социальная ответственность» и «Экология», видно, что в 2014 году по сравнению с 2010 г. численность персонала уменьшилась, причем с 2010 г. наблюдается тенденцию к ее уменьшению. Отрицательная тенденция заметна и в отношении расходов, связанных с экологией. Однако наблюдается рост показателей социального инвестирования, что возможно связано с маркетинговыми программами. Коэффициент социальной стабильности в 2014 г. заметно лучше, чем в 2013. Однако остается неудовлетворительным, что свидетельствует о низкой социальной защищенности работающих в компании.

Второй этап анализ заключался в исследовании показателей ресурсной базы организации. Результаты данного этапа представлены в таблице 1, что позволило в дальнейшем сформировать «устойчивые» границы отдельных индексов и синергетического адаптера в целом (таблица 2).

Исходя из анализа, можно сказать, что благоприятные границы индекса эффективности использования трудовых ресурсов – (15,17;18,28). Расчет диапазона представляет собой влияние того или иного фактора на синергетический адаптер. Границы индекса эффективности использования финансовых ресурсов – (15,51;197,07). Индекс эффективного использования материальных ресурсов включает интервал (0,53;0,57).

Таблица 1 – Показатели ресурсной базы организации

Наименование показателей	Обозначения	Значения				Удельные коэффициенты, У	Удельные веса индексов
		2014	2013	2012	2011		
Индексный блок «Трудовые факторы -показатели» (ТФ)							
1 Индекс эффективности использования трудовых ресурсов	$I_{тр}$	18,16	15,17	19,50	18,28		0,41
Индексный блок «Финансовые фактор-показатели» (ФФ)							
2 Индекс эффективности использования финансовых ресурсов	$I_{фр}$	197,07	15,51	32,06	25,24		0,57
Индексный блок «Материальные фактор-показатели» (МФ)							
3 Индекс эффективности использования материальных ресурсов	$I_{мр}$	0,53	0,57	0,56	0,54		0,01
Синергетический адаптер рационализации управления ресурсами	$U_x$	96,46	13,53	22,77	19,19		

Таблица 2 – Индексы использования ресурсов

Наименование показателей	Расчетное значение		Расчет диапазона
	min	max	
Индекс эффективности использования трудовых ресурсов	15,17	18,28	9,877
Индекс эффективности использования финансовых ресурсов	15,51	197,07	35,867
Индекс эффективности использования материальных ресурсов	0,53	0,57	8,651
Блок корректирующих коэффициентов			
$K_1$	0,4	0,8	
$K_2$	0,15	0,45	
$K_3$	0,45	0,75	
$U_x$	13,53	96,46	

Интервальное значение синергетического адаптера составляет (13,53:96,46). Данный интервал является достаточно крупным, что может быть связано либо с недостаточно высоким уровнем достоверности модели, либо с особенностями функционирования такой подотрасли машиностроения как автомобилестроение

Согласно представленным данным, наибольший размах вариации имеет индекс эффективности использования финансовых ресурсов, что не удивительно для анализируемой компании (присутствует явно выраженная тенденции к ухудшению финансового положения).

Для более детального исследования уровня финансового состояния организации, был дополнительно произведен анализ эффективности использования оборотных средств, что находит отражение в динамике показатели ликвидности организации (таблица 3).

Таблица 3 – Показатели ликвидности ОАО «АвтоВАЗ»

Показатель	Оптимальное состояние	Год			
		2014	2013	2012	2011
Коэффициент абсолютной ликвидности, доли ед.	>0,2	0,12	0,07	0,25	0,42
Коэффициент быстрой ликвидности, доли ед.	0,6-1	0,12	0,07	0,25	0,42
Коэффициент текущей ликвидности, доли ед.	1,5-2,5	0,77	1,32	1,73	2,17
Коэффициент соотношения денежных средств и чистого оборотного капитала, доли ед.	0-1	-0,21	-6,99	0,51	0,40
Чистый оборотный капитал, тыс. руб.	>0	-36632,00	-428	13371	14495
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности, доли ед.	0-1	2,04	1,42	1,50	0,53

В целом необходимо отметить, что почти по всем показателям, характеризующим финансовую деятельность градообразующей организации, присутствует отрицательная динамика.

Данные таблицы 3 свидетельствуют о том, что показатель абсолютной ликвидности 013 по 2014 гг. ниже оптимального значения (0,1–0,3 доли ед.), следовательно, в текущем периоде имеет место недостаток денежных средств. Коэффициент быстрой ликвидности ОАО «АвтоВАЗ» на всем анализируемом периоде не соответствует нормативному рекомендуемому ограничению. Это говорит о том, что если предприятие сумеет взыскать всю дебиторскую задолженность, то этих средств не хватит для покрытия текущих обязательств. Коэффициент текущей ликвидности организации в 2013–2014 гг. не достигает минимального значения, что свидетельствует о дефиците соответствующих активов предприятия для покрытия им своих текущих обязательств. Однако в 2011–2012 гг. данный коэффициент находился на приемлемом уровне.

Так, доля денежных средств в чистом оборотном капитале ОАО «АвтоВАЗ» после 2012 г. стала отрицательной. Это связано с тем, что уменьшились денежные средства, и организация получала за все время убыток от своей деятельности. Данный коэффициент за весь период не достигает своего оптимального значения (0–1), что свидетельствует об отрицательной тенденции.

Что касается чистого оборотного капитала за 2013–2014 гг., он отрицательный и не достигает оптимального значения (больше 0), что свидетельствует о низкой ликвидности и о нехватке собственных оборотных средств.

Относительно коэффициента соотношения дебиторской и кредиторской задолженности необходимо отметить его постоянное увеличение в течение 2010–2014 гг. (с 0,53 до 2,04), что указывает на повышение финансовой зависимости хозяйствующего субъекта от заемных источников финансирования.

Таким образом, в 2014 г. показатели эффективности деятельности ОАО «АвтоВАЗ» продолжают снижаться, создавая условия неустойчивого финансового положения и неэффективной финансовой политики в отношении оборотного капитала организации и снижения уровня деловой активности (таблице 4).

Таблица 4 – Показатели рентабельности ОАО «АвтоВаз»

Показатель	Год			
	2014	2013	2012	2011
Рентабельность запасов	-168,10%	-27,77%	1,06%	15,95%
Рентабельность сырья и материалов	-246,61%	-53,36%	1,74%	29,10%
Рентабельность затрат в НЗП	-661,23%	-179,52%	4,97%	69,27%
Рентабельность готовой продукции	-	-	-	-
	4645,52%	1261,24%	6,31%	73,95%
Рентабельность дебиторской задолженности	-106,31%	-43,36%	1,10%	24,91%
Рентабельность оборотного капитала	-52,22%	-15,21%	0,42%	6,92%

Узкими местами в управлении платежеспособностью ОАО «АвтоВАЗ» является уменьшение денежных средств, рост текущих обязательств. При этом основная часть заемного капитала предприятия отвлечена в оборотные активы. Это объясняется тем, что деятельность хозяйствующего субъекта ориентирована на расширение основной деятельности. Все это отрицательно сказывается на платежеспособности рассматриваемого предприятия. В настоящий момент ОАО «АвтоВАЗ» переживает не лучшие годы. Во многом это связано с политическими условиями, которые сложились в 2013–2014 гг. Государство старается активно поддерживать предприятие, так как дальнейшее ухудшение финансового положения может привести к неблагоприятным последствиям.

### Литература

1. Бухгалтерская (финансовая) отчетность «ОАО АвтоВАЗ» за 2011 год [Электронный ресурс: <http://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=31&type=3> (дата обращения: 16.10.2015 г.).]
2. Бухгалтерская (финансовая) отчетность «ОАО АвтоВАЗ» за 2012 год [Электронный ресурс: <http://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=31&type=3> (дата обращения: 16.10.2015 г.).]
3. Бухгалтерская (финансовая) отчетность «ОАО АвтоВАЗ» за 2013 год [Электронный ресурс: <http://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=31&type=3> (дата обращения: 16.10.2015 г.).]
4. Бухгалтерская (финансовая) отчетность «ОАО АвтоВАЗ» за 2014 год [Электронный ресурс: <http://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=31&type=3> (дата обращения: 16.10.2015 г.).]

**Метелица Г.В.**  
*студент 2 курса бакалавриата,  
направление «Экономика»,  
профиль «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»,  
Финансовый университет*

**Харитонова Н.А.**  
*научный руководитель, д.э.н., профессор,  
кафедра «Экономика организации»,  
Финансовый университет*

## **Диагностика вероятности банкротства градообразующей организации ОАО «Окская судостроительная верфь»**

Судостроение России – это отрасль машиностроения, в значительной степени имеющая отношение к Военно-промышленному комплексу России. Крупнейшими центрами российского судостроения являются Санкт-Петербург, Северодвинск, Нижний Новгород, Калининградская область. По данным на 2009 год, в России действуют 168 судостроительных предприятий, 86 из них – государственные. В 2008 г. объем продаж в российском судостроении составил 150 млрд рублей [1].

ОАО «Окская судостроительная верфь» – это современное судостроительное предприятие, имеющее необходимый комплекс производств, обеспечивающих постройку среднетоннажных судов, военной техники в интересах инженерных войск Вооруженных Сил Российской Федерации и занимающее прочное положение на отечественном и мировом рынке судостроения. Производственные мощности и оснащение верфи позволяют строить суда, отвечающие международным требованиям. Предприятие входит в транспортную группу “Universal Cargo Logistics Holding”. Universal Cargo Logistics Holding (UCL Holding) – международная транспортная группа, чьи предприятия осуществляют транспортировку грузов железнодорожным и водным транспортом, их перевалку в российских портах, а также оказывают услуги в логистике, судостроении и круизной деятельности [2].

Монопрофильным муниципальным образованием на территории которого функционирует ОАО «Окская судостроительная верфь» является моногород Навашино, расположенный в Нижегородской области, имеющий

численность около 15,5 тысяч человек [3] и относящийся к третьей категории (могорода со стабильной социально-экономической ситуацией) [4].

Основными направлениями деятельности рассматриваемой градообразующей организации являются судостроение (нефтеналивные и сухогрузные среднетоннажные суда смешанного плавания; контейнеровозы; специальные суда; баржи), мостостроение (передвижные понтонные парки, автодорожные мосты пролетного и ленточного типа), производство металлоконструкции.

Результаты экспресс-диагностики функционирования бизнес системы ОАО «Окская судостроительная верфь», выполненной по методике, разработанной на кафедре «Экономика организации» Финансового университета (таблица 1) свидетельствуют о том, что в 2012 году имело место значительное ухудшение ключевых показателей данной модели, что свидетельствует о высокой степени вероятности неблагоприятных последствий для уровня финансовой устойчивости и ликвидности организации.

Таблица 1 – Показатели экспресс-диагностики ОАО «Окская судостроительная верфь»<sup>1</sup>

Проекция	ОАО «Окская Судостроительная Верфь»		
	Индекс 2012/2011 <sup>2</sup>	Индекс 2011/2010	Изменение индекса
1. Проекция «Финансы»	0,00	0,88	-0,88
2. Проекция «Клиенты»	0,33	1,00	-0,67
3. Проекция «Внутренние бизнес-процессы»	0,75	0,38	0,38
4. Проекция «Обучение и рост»	0,20	1,00	-0,80
ИТОГО (максимум 4 балла)	1,28	3,25	-1,97
Показатель экспресс-диагностики	0,32	0,81	-0,49

Результаты углубленного исследования использования бизнес-процессов выявили необходимость более детально изучить финансово-хозяйственную деятельность ОАО «Окской судостроительной верфи» и рассчи-

<sup>1</sup> Исследование выполнено на основании отчетности 2011 и 2012 годов, доступных в интернет ресурсе по адресу: <http://www.osy.ru/> (Дата обращения: 25.12.2015 г.).

<sup>2</sup> Расчет показателей экспресс-диагностики ОАО «Окская судостроительная верфь» за 2013 и 2014 годы не производился в связи с отсутствием официальной отчетности в открытых источниках.

тать синергетический адаптер рационализации управления ресурсной базой градообразующей организации (таблица 2).

Учитывая ухудшение состояния инвестиционной привлекательности и подтверждения основных тезисов о финансовой устойчивости организации была проведена оценка вероятности банкротства (таблица 3).

Используя 5-факторную модель Альтмана (Ка, формула 1) для оценки вероятности банкротства по данным 2011 и 2012 годов, были выполнены необходимые расчеты (таблица 4).

$$K_a = 1,2 * x + 1,4 * y + 3,3 * z + 0,6 * q + S,$$

где, если расчет за год: A=1 ;9 месяцев A= 4/3 ;6 месяцев A= 2; 3 месяца A = 4.

$$K_a 2011 = 1,2 * (-0,10) + 1,4 * (-0,03) + 3,3 * 0,02 + 0,6 * 0,25 + 0,05 = 0,104$$

$$K_a 2012 = 1,2 * 0,16 + 1,4 * (-0,02) + 3,3 * 0,01 + 0,6 * 0,21 + 0,03 = 0,353^1$$

Таблица 2 – Показатели для расчета синергетического адаптера рационализации управления ресурсной базой градообразующей организации<sup>2</sup>

Показатель	ОАО «Окская Судоверфь»		
	2011	2012	Δ
Индекс эффективности использования трудовых ресурсов:	14,57	13,79	-0,78
Индекс эффективности использования финансовых ресурсов:	10,72	11,25	+0,53
Индекс эффективности использования материальных ресурсов:	1,03	1,03	Без изм.
33. Интегральный показатель оценки ресурсной базы $\bigcup_{i=1}^n x_i$	7,93	7,70	-0,23

<sup>1</sup> Диагностика вероятности банкротства с использованием модели Альтмана в ОАО «Окская судоверфь» за 2013 и 2014 годы не производилась в связи с отсутствием официальной отчетности в открытых источниках.

<sup>2</sup> Расчет показателей синергетического адаптера рационализации управления ресурсной базой ОАО «Окская судоверфь» за 2013 и 2014 годы не производился в связи с отсутствием официальной отчетности в открытых источниках.

Следовательно, по результатам диагностики вероятности банкротства градообразующие организации, мы можем заключить, что в ближайшие годы вероятность банкротства ОАО «Окская судовой верфь» достаточно высока.

Однако, часто менеджменту организации удастся принять грамотные управленческие решения, позволяющие финансово оздоровить организацию, повысить её платёжеспособность и финансовую устойчивость.

ОАО «Окская судовой верфь» последние два года не публиковала годовую бухгалтерскую отчетность в открытых источниках, но официальные новостные источники сообщают о нормальном функционировании организации.

Например, 19 ноября 2015 года на Окской судовой верфи, состоялся торжественный спуск на воду пятого судна проекта RST54, строительный номер 5405. Заказчиком проекта выступает компания «БФ Танкер». Контракт с Окской судовой верфью на строительство судна был заключен в сентябре 2015 г. на Международной выставке и конференции по гражданскому судостроению, судоходству, деятельности портов, освоению океана и шельфа «НЕВА-2015». Всего Окская судовой верфь построит для «БФ Танкер» 5 судов, в том числе два судна RST-27 и 3 судна проекта RST-54 [6].

Таблица 3 – Анализ вероятности банкротства ОАО «Окская Судовой верфь»<sup>1</sup>, (тыс.руб.)

№	Показатель	Код	На начало года	На конец года	Изменение (+;-)
1	Все обязательства	1400+1500	3675317	4306714	+ 631397
2	Валюта баланса	1600	3863892	4525020	+ 661128
3	Коэффициент банкротства (п.1: п.2) <sup>2</sup>	*	0,95	0,95	Без. изм.
4	Дебиторская задолженность	1230	620266	1090999	+470733
5	Кредиторская задолженность	1520	2578116	2801169	+223053
6	Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности (п.4: п.5)	*	0,24	0,39	0,15

<sup>1</sup> Анализ вероятности банкротства ОАО «Окская судовой верфь» за 2013 и 2014 годы не производился в связи с отсутствием официальной отчетности в открытых источниках.

<sup>2</sup> Коэффициент банкротства (коэффициент концентрации заемного капитала; коэффициент независимости) – характеризует долю заемных средств в общей величине источников финансирования деятельности организации. Коэффициент банкротства должен быть меньше 0,50, т.е. чем ближе показатель к 0,50, то тем хуже для организации. В нашем примере коэффициент банкротства за период не изменился и составил 0,95 – таким образом можно утверждать, что вероятность банкротства достаточно высока в ближайшие 2–3 года. [5, 37–38].

Таблица 4 – Диагностика вероятности банкротства с использованием модели Альтмана.

№	Показатель	2011 г.	2012 г.	Изменения (+;-)
1	$x = \text{Собств. об. ср.} / \text{Ст-ть активов} = (1300+1400) - 1100 / 1600$	- 0,10	0,16	+ 0,26
2	$y = \text{Реинвест. Прибыль} / \text{Ст-ть активов} = 1300 - \text{УК} - \text{Резервы} / 1600$	-0,03	-0,02	+0,01
3	$z = A * \text{Прибыль до Н.о.} / \text{Стоимость активов} = 2300 / 1600$	0,02	0,01	-0,01
4	q – рассчитывается, если акции торгуются на бирже, если акции не торгуются на бирже, то $q = \text{УК} + \text{Доб. кап.} / \text{Долг. Обяз.} + \text{Кратк. Обяз.} = 1310 + 1350 / 1400 + 1500$	0,25	0,21	-0,04
5	$S = A * \text{выручка} / \text{С-ть активов} = A * 2100 / 1600$	0,05	0,03	-0,02

Таким образом, необходимо сделать вывод, что ОАО «Окская судоверфь» сегодня продолжает оставаться ведущим судостроительным предприятием России.

### Литература

1. Электронный ресурс: Википедия – URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/ Навашино](https://ru.wikipedia.org/wiki/Навашино) (Дата обращения: 20.12.2015 г.)
2. Электронный ресурс: Википедия; URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/ Судостроение\\_России](https://ru.wikipedia.org/wiki/Судостроение_России) (Дата обращения: 20.12.2015 г.)
3. Электронный ресурс: Официальный интернет-сайт компании «ОАО Окская судоверфь»; URL: <http://www.osy.ru/index.php/2010-05-17-06-52-36/2010-05-28-06-18-29/16-2010-06-09-06-51-03/168--2012-> (Дата обращения: 20.12.2015 г.)
4. Распоряжение Правительства РФ от 29.07.2014 N 1398-р (ред. от 24.11.2015) <Об утверждении перечня монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов).
5. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Негашев Е.В. Методика финансового анализа. М.: ИНФА-М, 2010. 208 с.
6. Интернет-ресурс – Официальный интернет-сайт компании «ОАО Окская судоверфь»; URL: <http://www.osy.ru/index.php/2010-05-20-06-41-51/194-054051aunch> (Дата обращения 25.12.2015 г.).

## РАЗДЕЛ 3

### МАШИНОСТРОЕНИЕ И МЕТАЛЛООБРАБОТКА

---

*Скиданова Ю.В.*  
*аспирантка,*  
*кафедра «Экономика организации»*  
*Финансовый университет*

#### **Диагностика бизнес-процессов градообразующих организаций машиностроения<sup>1</sup>**

Тестирование бизнес-процессов градообразующих организаций выполнено по шести организациям, представляющим машиностроение Приволжского, Сибирского и Центрального федеральных округов российской Федерации (таблица 1).

Среди выбранных для исследования объектов, градообразующая организация ОАО «Галичский автокрановый завод» с 2011 года успешно реализует инвестиционный проект «Создание и освоение серийного производства автокранов грузоподъемностью 60–100 тонн» с общим объемом инвестиций 250 млн руб. За период реализации проекта фактический объем инвестиционных вложений составил 208,1 млн руб. При этом было создано дополнительно 418 рабочих мест. Изготовлен опытный образец крана на специальном шасси грузоподъемностью 110 тонн, что является абсолютным рекордом среди российских производителей грузоподъемной техники. Кроме того, планируется реализация нового проекта по увеличению выпуска и совершенствованию конструкции автокранов грузоподъемностью 25 и 50 тонн за счет модернизации и расширения производства [1].

В целях оценки эффективности использования ресурсной базы выбранных градообразующих организаций выполнены расчеты за период 2013–2014 гг. Систематизация полученных результатов представлена в таблице 2.

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена по результатам НИР «Управление развитием градообразующих организаций», выполненной по государственному заданию Финансового университета 2015 года (рег. № 115070810103).

Таблица 1 – Выборка градообразующих организаций машиностроения для тестирования модели оценки эффективности бизнес-процессов

№	Наименование моногорода (численность жителей, тыс. чел.) и субъекта РФ	Наименование градообразующей организации	Численность персонала, тыс. чел.	Основной вид деятельности
Категория 1 (моногорода с наиболее сложным социально-экономическим положением)				
1	г. Юрга (81,1) Кемеровская область	ООО «Юргинский машиностроительный завод»	5,8	Производство горно-шахтного оборудования, подъемно-транспортной техники, железнодорожного оборудования
2	г. Очер (14,1) Пермский край	ОАО «Очерский машиностроительный завод»	0,7	Производство нефтепромышленного оборудования
Категория 2 (моногорода, в которых имеются риски ухудшения социально-экономического положения)				
3	г. Галич (16,9) Костромская область	ОАО «Галичский автокрановый завод»	1,5	Производство автомобильных кранов от 25 т до 110 т под маркой «Галичанин»
4	г. Александровск (13,4) Пермский край	ОАО «Александровский машиностроительный завод»	1,4	Производство горно-шахтного оборудования
Категория 3 (моногорода со стабильной социально-экономической ситуацией)				
5	г. Клинцы (61,5) Брянская область	ОАО «Клинцовский автокрановый завод»	1,3	Производство автомобильных и гусеничных кранов
6	г. Соль-Илецк (27,3) Оренбургская область	Машиностроительный завод ООО «СИМЗ»	1,2	Производство полуприцепов и сельскохозяйственной техники

Коэффициенты, индексы и интегральный показатель в динамике демонстрируют, в основном, негативную тенденцию, которая обусловлена в большей мере нестабильной экономической и политической обстановкой в России, связанная с введением международных санкций против России в 2014 году. Для градообразующих организаций машиностроения, расположенных в моногородах любой категории, наблюдалась, в основном, отрицательная динамика исследуемых показателей, что и сказалось на выборе стратегий (таблица 2).

### Литература

<http://www.admgalich.ru/index.php?option=comcontent&task=view&id=1578&Itemid=114>

Таблица 2 – Соответствие совокупного индекса оценки эффективности использования ресурсов зоне инвестиционной привлекательности и стратегии развития градообразующих организаций

Показатели	1-я категория моногородов				2-я категория моногородов				3-я категория моногородов			
	ООО «Юргинский машиностроительный завод»		ОАО «Очерский машиностроительный завод»		ОАО «Галичский автокрановый завод»		ОАО «Александровский машиностроительный завод»		ОАО «Клинцовский автокрановый завод»		Машиностроительный завод ООО «СИМЗ»	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014
1. Интегральный индекс эффективности использования трудовых ресурсов $I_{т.р}$	4,83	3,89	2,21	2,18	11,5	9,78	7,10	6,35	8,12	5,62	4,37	н/д
2. Интегральный индекс эффективности использования финансовых ресурсов $I_{ф.р}$	4,66	1,88	5,66	6,05	8,92	7,18	2,70	1,77	6,13	3,03	5,44	н/д
3. Интегральный индекс эффективности использования материальных ресурсов $I_{м.р}$	0,94	0,87	0,29	0,30	0,47	0,47	0,93	0,51	0,28	0,26	0,29	н/д
Совокупный индекс эффективности использования ресурсов $\bigcup_{i=1}^n x_i$	5,27	2,49	2,84	2,00	10,9	9,25	6,79	5,73	7,62	5,15	4,53	н/д
Зона инвестиционной привлекательности	Высокий уровень	Нормальный уровень	Низкий уровень	Высокий уровень								
Стратегия улучшения финансовых показателей		Да	Да									
Стратегия усиления мотивационного компонента на инновационное обновление	Да			Да								
Стратегия гармонизации интересов и мотиваций участников инвестиционного рынка	Да	Да		Да								
Стратегия повышения степени интегрированности системы		Да	Да									
Стратегия оптимизации использования финансовых, материальных и трудовых ресурсов												

*Самойленко Е.В.*  
*студентка 2 курса бакалавриата,*  
*направление «Экономика»,*  
*профиль «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»*  
*Финансовый университет*  
*Харитонова Н.А.*  
*научный руководитель, д.э.н., профессор,*  
*кафедра «Экономика организации»*  
*Финансовый университет*

## **Экспресс-диагностика результатов деятельности градообразующей организации ОАО «Агрегат»**

Сим – городское поселение в составе Ашинского муниципального района Челябинской области с населением 13,5 тыс. чел. До 1928 года поселок имел название Симский завод [1].

В 1913 году было создано АО «Симское общество горных заводов и сельскохозяйственных машин», которое с 1914 года перешло на производство предметов вооружения. После национализации в декабре 1917 г. Симские заводы находились в ведении Уралсельмаша, а затем – Министерства обозостроения. Предприятие было переименовано в Симский обозный завод, основной продукцией которого, вплоть до 1941 г., оставались пароконные хода, санитарные и пулеметные двуколки, кузова для автомашин, походные кухни, автоприцепы [1].

С 2000 года на заводе планомерно производится реконструкция производственных помещений и модернизация парка оборудования. Современные цехи АО «Агрегат» напоминают стерильные лаборатории. В них почти бесшумно работают обрабатывающие центры от известных мировых производителей. Модернизация затронула все сферы жизни предприятия. В инструментальном хозяйстве был пересмотрен весь набор измерительного, режущего инструмента и вспомогательной оснастки, что позволило сократить время обработки деталей на 25–30%. Складом инструментов управляет автоматизированная система «MATRIX», которая позволяет контролировать движение инструмента на всех этапах: от заказа и приобретения до списания. В 2009 г. начал работу учебно-производственный центр, где

постоянно повышают квалификацию работники ОАО «Агрегата», а также других предприятий России [2].

В 2011 году создано новое подразделение – «Цех промышленной гидравлики», в котором работают высококлассные специалисты по всем инженерным и производственным направлениям, которые разрабатывают новые виды промышленной гидравлики и автономного спасательного инструмента, не уступающего лучшим мировым образцам. Кроме того, освоено производство роторно-вихревых насосов для нефтегазового комплекса России. Достигнутые результаты обеспечены, в том числе, наличием тесных производственных связей с ведущими производителями авиационных двигателей и московскими агрегатными конструкторскими бюро.

За последние десять лет предприятием освоено производство агрегатов для новейших российских самолетов: Як-130, Бе-200, Ту-204, Ил-96-400. Это гидроагрегаты и агрегаты маслосистемы двигателей; также агрегаты топливно-регулирующей автоматики, применяемой в различных модификациях самолетов семейства «Су», на которые устанавливается двигатель АЛ-31Ф и его модификации. По состоянию на начало 2012 г. «Агрегат» изготавливает почти 80% комплектующих его агрегатов.

В тяжелое для завода время (1990-е годы) он проявил исключительные способности организатора, в кратчайшие сроки мобилизовал коллектив на освоение новых видов гражданской продукции (гаммы масляных шестеренных насосов серии НШ, малогабаритной швейной машины «Белка», запчастей для легковых автомобилей и др.). Это позволило в кратчайшие сроки нарастить объемы выпуска продукции, сохранить завод, его высококвалифицированные инженерно-технические и рабочие кадры [2].

Сегодня предприятие динамично развивается, имеет тесные производственные связи с ведущими производителями авиационных двигателей, такими как Московское ФГУП ММПП «Салют», выпускающим двигатели АЛ-31Ф для многих модификаций самолетов Су-27, ОАО «МПП им. В. В. Чернышева», выпускающим авиадвигатели РД-33 для многих модификаций самолетов военной авиации МиГ-29.

Совместно с ФГУП ММПП «Салют» ОАО «Агрегат» принимает участие в поэтапной модификации авиадвигателей АЛ-31Ф, доводке их до уровня двигателей пятого поколения. Поддерживаются постоянные связи с московскими агрегатными КБ, освоено производство

агрегатов на последние разработки новейших российских самолетов, таких как Як-130, Бе-200, Ту-204, Ил-96-400 и др. [3].

Предприятие выпускает и постоянно модернизирует комплект аварийно-спасательного инструмента для отрядов МЧС, который не уступает лучшим мировым образцам, награжден многими медалями и грамотами за его уникальность и высокое качество. Освоено производство роторно-вихревых насосов серии РВНМ 50-5 для нефтегазового комплекса России.

Выпуск высокотехнологичной и наукоемкой продукции сопровождается модернизацией производства, повышением его технологической культуры. Реконструируются заводские корпуса, меняется их дизайн, создаются благоприятные условия для работающих. Производство пополняется высокопроизводительным оборудованием самых современных известных станкостроительных зарубежных фирм, таких как «MAZAK» (Япония), уникальным контрольно-измерительным оборудованием производства «GALICA» (Швейцария). С целью повышения эффективности производства внедряется автоматизированная система управления производством EPR Site Line 7. Как единственное градообразующее предприятие завод постоянно оказывает спонсорскую помощь учебным заведениям, медицинским учреждениям, культурно-просветительным учреждениям, а также ветеранам труда и войны.

Результаты экспресс диагностики результативности хозяйствования ОАО «Агрегат» по методике, разработанной на кафедре «экономика организации» финансового университета, свидетельствуют о том, что в 2014 году по сравнению с 2012–2013 гг., градообразующая организация улучшила свои показатели, по всем проекциям, за исключением проекции. «Финансы, что обусловлено наличием кризисных явлений как в экономике страны в целом, так и отдельных ее регионах.

### **Литература**

1. Город Сим Челябинской области [Электронный ресурс: <http://gorod-asha.ru/?site=encyclopedia&termin=10> (дата обращения: 15.11.2015 г.)]
2. О предприятии [Электронный ресурс: <http://www.agregat-avia.ru/o-predpriyatii/> дата обращения: 15.11.2015 г.]
3. Продукция [Электронный ресурс: <http://www.agregat-avia.ru/produktsija/> дата обращения: 15.11.2015 г.]

*Голик Д.В.*  
*студент 2 курса бакалавриата,*  
*направление «Экономика»,*  
*профиль «Финансы и кредит»,*  
*Финансовый университет*

*Харитонова Н.А.*  
*научный руководитель, д.э.н., профессор,*  
*кафедр «Экономика организации»,*  
*Финансовый университет*

## **Анализ деятельности градообразующей организации ОАО «Павловский автобус»**

Российская автомобильная промышленность охватывает все сегменты автомобилестроения, начиная от выпуска автомобильных компонентов и запчастей до производства грузовых и легковых автомобилей и автобусов. В целом по России в области автомобилестроения функционирует около 400 предприятий. Следует подчеркнуть, что отрасль во многом определяет успешность решения проблемы развития пассажирского транспорта в целом по стране, поскольку почти треть пассажирских перевозок осуществляется посредством автобусного сообщения.

Экономический спад, который Россия переживает в последние несколько лет, сказался и на снижении общей величины пассажирооборота транспорта общего пользования. В частности, в январе 2016 года отмечено снижение указанного показателя на 7,2% против уровня января 2015 г. [1]. Данное обстоятельство определило и ситуацию в российском автобусостроении. По данным «Автостат Инфо», количество новых зарегистрированных автобусов в России в 2015 г. по сравнению с 2014 г. сократилось на 23,5% (с 11 615 до 8881 единиц). В 2015 г. в стране было изготовлено всего лишь 7,9 тыс. автобусов всех классов (без учета микроавтобусов) против 24,1 тыс. в 2012 г. [2]. Одной из причин сложившейся ситуации является сокращение государственного заказа на производство автобусов, что не могло не сказаться на эффективности хозяйствования предприятий, их производящих, многие из которых являются градообразующими для своих регионов.

Правительство Российской Федерации оказывает финансовую поддержку отрасли, субсидируя в ряде регионов закупку автобусов. Однако поддержка автобусного рынка требует системных мер, таких как ограничение предельного срока эксплуатации автобусов, реализация программ по утилизации автобусов и газификации общественного транспорта, а также совершенствование таможенного регулирования с учетом интересов национальных производителей автобусов, что, в конечном итоге будет способствовать развитию импортозамещения [3].

Целью данной работы является исследование результативности функционирования бизнес-системы ОАО «Павловский автобус», занимающего более половины российского рынка автобусной техники. Так, в течение 2015 г. российские владельцы получили в свои парки 4935 «пазиков», тогда как занимающий второе место по России Нефтекамский автозавод выпустил лишь 1130 автобусов.

Предприятие располагается в городе Павлово Нижегородской области, который относится к третьей категории моногородов (со стабильной социально-экономической ситуацией)<sup>1</sup> и является крупнейшим в городе Павлово и Павловском районе Нижегородской области по количеству рабочих мест (в настоящее время численность работающих составляет около 5 тысяч человек), а также самым крупным налогоплательщиком в бюджеты и внебюджетные фонды.

В целях оценки эффективности работы ОАО «Павловский автобус» использовалась методика оценки результативности деятельности бизнес системы, разработанная на кафедре «Экономика организации» Финансового университета [4]. Несмотря на то, что методикой предложена оценивать сводный индикатор эффективности хозяйствования по 6 проекциям, в работе проведено исследование только по 4 из них («Финансы», «Клиенты», «Внутренние бизнес-процессы», «Обучение и рост»), поскольку социальная и экологическая отчетности в ОАО «Павловский автобус» не составляется.

В первой проекции были проанализированы показатели прибыли и убытка организации, доходов и расходов. В проекции «Клиенты» внимание акцентировано на показателях выручки, государственных

---

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства РФ от 29.07.2014 № 1398-р (ред. от 28.10.2015) «Об утверждении перечня монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)».

заказов, контрактов и т.д. В третьей проекции основное внимание уделено основным средствам, нематериальным активам организации, а также долям различных затрат в общей структуре расходов. Наконец, в проекции «Обучение и рост» приводятся данные о персонале организации и уровне заработной платы [4].

Результаты диагностики, произведенной по показателям бухгалтерской отчетности предприятия за последние три года (с 2013 по 2015 гг.) представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты экспресс-диагностики результативности деятельности ОАО «Павловский автобус»

№	Проекции	Сводные показатели экспресс-диагностики			Относительная динамика исследуемых показателей		
		2013	2014	2015	2014 к 2013	2015 к 2013	2015 к 2014
1	Финансы	0,500	0,375	0,750	ухудш.	улучш.	улучш.
2	Клиенты (маркетинг)	0,333	0,833	0,167	улучш.	ухудш.	ухудш.
3	Внутренние бизнес-процессы	0,375	0,500	0,375	улучш.	б./изм.	ухудш.
4	Обучение и рост (персонал)	0,600	0,400	0,800	ухудш.	улучш.	улучш.
	Итого:	1,808	2,108	2,092	улучш.	улучш.	ухудш.
	Сводный индикатор экспресс-диагностики	0,452	0,527	0,523	улучш.	улучш.	ухудш.

Сводный индикатор экспресс-диагностики для ОАО «Павловский автобус» в 2015 году был лучше, чем в 2013 г., но хуже, чем в 2014 г. Отрицательную динамику имело большинство показателей по проекции «Клиенты». Сокращение численности персонала было обусловлено падением производства и решением выпускать продукцию в строгом соответствии со спросом. Чтобы обеспечить занятость персонала и сохранить рабочие места, на предприятии ведется гибкое планирование производства, внедрена программа сокращения затрат, ведется работа над снижением себестоимости продукции. От работы организации зависит функционирование около 100 предприятий по производству автокомпонентов, которые выполняют соответствующие заказы градообразующей организации.

Основное влияние на снижение интегрального показателя оказало ухудшение таких финансовых показателей, как выручка (с 11,1 до 8,3 млрд руб.) и прибыль от продаж (продажи впервые за несколько лет оказались убыточными). Чистая прибыль также упала в несколько раз. Снижение финансовых показателей обусловлено падением спроса на автобусы в целом, непростой ситуацией в данном сегменте рынка и, как следствие, сокращением общего выпуска автобусов.

Результаты экспресс-диагностики результативности хозяйственности градообразующей организации позволяют сформулировать стратегии, которые направлены на устойчивость социально-экономического развития.

Прежде всего государству необходимо регулировать отрасль автобусостроения в целом, так как ситуация в данном сегменте рынка является очень трудной на сегодняшний день. Разработка и успешная реализация программ, которые способны системно повлиять на автобусный рынок, приведет к увеличению спроса на автобусы со стороны коммерческих фирм и региональных образований. Возможно, стоит подумать о создании автобусного кластера, поддерживать и развивать его.

Для улучшения ситуации на предприятии ОАО «Павловский автобус» необходимо взять курс на инновационное развитие производства. Устаревшее оборудование и технологии тормозят производственный процесс. Модернизация всех производственных мощностей поможет не только увеличить совокупный выпуск продукции, но и сократить переменные издержки.

Первые шаги в данном направлении уже сделаны. С 2013 года стартовало производство автобусов семейства «Вектор», отличающихся высокими показателями комфорта, надежности и экономичности. Первые 30 машин новой линейки автобусов «Вектор» эксплуатируются в Сочи и доказали свою надежность во время Олимпиады на маршрутах с увеличенным пассажиропотоком. Серия автобусов объединяет в себе машины разной длины, классов и назначений. Модификации автобусов «Вектор» позволяют обеспечить оптимальное решение для пассажиропотоков различной интенсивности.

В конце 2015 г. «Группа ГАЗ» впервые продемонстрировала автобус нового поколения «Вектор NEXT». Машина отличается современным дизайном экстерьера и интерьера, соответствующим передовым тенденциям мирового автомобилестроения. Улучшенная эргономика рабочего места водителя, высокая управляемость и понижен-

ный уровень шума в салоне позволяют сделать комфортными поездки на дальнее расстояние. В новой модели применяются современные отечественные материалы и комплектующие. Разработка выполнена на основе модульной конструкции, что позволяет в дальнейшем производить на ее базе автобусы разной размерности, сокращая время и ресурсы на создание и организацию производства всего модельного ряда.

На основании работы можно сделать вывод о том, что, несмотря на неутешительную ситуацию на рынке автобусов, данный сегмент имеет перспективы к росту. В первую очередь, это связано с сокращением издержек и модернизацией производства. Лидер рынка – градообразующая организация ОАО «Павловский автобус» имеет стабильное экономическое положение и расположено к дальнейшему развитию. В ходе проделанной работы было выяснено, что оптимальной стратегией для предприятия является проведение гибкой производственной политики, а также инновационное развитие организации. Успешное выполнение этих целей приведет к улучшению показателей градообразующего предприятия и увеличению ее вклада в экономику региона.

### **Литература**

1. Федеральная служба государственной статистики – <http://www.gks.ru>. режим доступа: URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/transport](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/transport) (дата обращения: 20.03.2016).
2. Журнал «СпецТехника и Коммерческий Транспорт» – <http://st-kt.ru>. Режим доступа: URL: <http://st-kt.ru/articles/avtobusostroenie-2015> (дата обращения: 20.03.2016).
3. Газета Транспорт России – <http://www.transportrussia.ru> Режим доступа: URL: <http://www.transportrussia.ru/avtomobilnyy-transport/otrasl-bolshih-vozmozhnostey.html> (дата обращения: 20.03.2016).
4. *Харитоновна Н.А.* Материалы научно-исследовательской работы «Управление развитием градообразующих организаций», приказ Финансового университета от 15.04.2015 № 0820/0 «Об организации выполнения прикладных научных исследований по Государственному заданию на 2015 год».
5. ОАО «Павловский автобус» – <http://www.paz-bus.ru> Режим доступа: URL: [http://www.paz-bus.ru/akcioners/buh\\_otchet](http://www.paz-bus.ru/akcioners/buh_otchet) (дата обращения: 17.03.2016).

## РАЗДЕЛ 4

### ЧЕРНАЯ И ЦВЕТНАЯ МЕТАЛЛУРГИЯ

---

*Кунанбаева К.Б.*  
*аспирантка,*  
*кафедра «Экономика организации»,*  
*Финансовый университет*

#### **Экспресс-диагностика градообразующих организаций черной металлургии<sup>1</sup>**

Нестабильная экономическая ситуация привела в дисбаланс многие отрасли экономики, особенно серьезные проблемы испытывает российская промышленность. Проблемы развития промышленных предприятий отнюдь не только связаны с экономическим кризисом, многие проблемы функционирования (износ основных фондов, не существенный уровень внедрения инновационных разработок, низкая доля наукоемкой продукции в структуре экспорта и др.) были и раньше, но в условиях кризиса приобрели иной характер. Введение санкции, ограниченность к зарубежным источникам финансирования лишь ускорили процесс ухудшения положения в промышленности, но понимание этой ситуации, и принятие соответствующих мер позволить поднять уровень развития промышленности на более качественный уровень.

Особенно остро указанные проблемы проявляются в условиях функционирования монопрофильных муниципальных образований (моногородах), где действует одна или несколько градообразующих организаций, объединенных единством технологических процессов, а также устойчивыми производственно-хозяйственными связями.

---

<sup>1</sup>Статья подготовлена по результатам НИР «Управление развитием градообразующих организаций», выполненной по государственному заданию Финансового университета 2015 года (рег. № 115070810103).

Решение социально-экономических проблем моногородов неразрывно связано с необходимостью повышения результативности хозяйствования градообразующих организаций, функционирующих на территории монопрофильных муниципальных образований, а в случае необходимости, и их финансового оздоровления. Со стороны государства монопрофильные муниципальные образования, а с ними и градообразующие организации, могут получить поддержку от Фонда развития моногородов (далее ФРМ), некоммерческой организации, созданной при поддержке Внешэкономбанке. В декабре 2014 г. между Фондом и Минэкономразвития было заключено соглашение о предоставлении субсидии в размере 3 млрд руб., в 2015 г. – 4,5 млрд руб. На 2016 и 2017 годы предусмотрено выделение ФРМ по 10,8 млрд руб. ежегодно. В целом, за период 2014–2017 гг. в ФРМ поступят 29,1 млрд руб. [1], которые должны быть израсходованы на финансирование инвестиционных проектов, связанных с развитием социально-производственной инфраструктуры моногородов, находящихся в непростом социально-экономическом положении. На сегодняшний день фондом подписаны 13 генеральных соглашений о сотрудничестве по развитию моногородов, среди которых один моногород по отраслевой принадлежности является моногородом черной металлургии, это г. Череповец Вологодской области, где функционирует ОАО «Череповецкий металлургический комбинат» (ПАО «Северсталь») [2]. Данный моногород относится первой категории, к моногородам со сложным социально-экономическим положением.

Решению проблемы моногородов и градообразующих организаций должно способствовать совершенствование системы государственного мониторинга за результатами их производственно-хозяйственной деятельности, для чего сформирован перечень моногородов [3]. Введенная в действие с 2015 г. указанная система, направлена на выявление рисков ухудшения социально-экономического положения моногородов [4] с тем, чтобы в случае необходимости организовать своевременную государственную поддержку. Следует подчеркнуть, что из 67 показателей мониторинга 15 – отражают результаты хозяйствования градообразующих организаций, что является косвенным подтверждением их статуса как «точек экономического роста» и регулятора социально-экономического положения монопрофильных муниципальных образований [1].

Дополнительным инструментом воздействия на муниципальную экономику может явиться проведение органами местного самоуправления на регулярной основе экспресс-диагностики результативности функционирования градообразующих организаций, охватывающей не только финансовые индикаторы, но и экологические, а также социальные, поскольку градообразующая организация представляет собой сложную социально-экономическую систему. При этом изменения в одной из взаимосвязанных подсистем может привести к серьезным, а иногда и необратимым последствиям для других ее компонентов [1].

В рамках данной статьи была проведена экспресс-диагностика<sup>1</sup> ключевых градообразующих организаций, с целью выявить основные проблемы функционирования (табл. 1).

Таблица 1 – Показатели экспресс-диагностики градообразующих организаций черной металлургии [5–10]

№	Проекции	Сводные показатели экспресс-диагностики			Относительная динамика исследуемых показателей		
		2012	2013	2014	2013 к 2012	2014 к 2012	2014 к 2013
1	2	3	4	5	6	7	8
Показатели экспресс-диагностики градообразующих организаций черной металлургии, расположенных в моногородах со сложным социально-экономическим положением, баллы							
<i>ОАО «Уральская Сталь»</i>							
1	Финансы	0,625	0,625	0,625	б/изм.	б/изм.	б/изм.
2	Клиенты (маркетинг)	0,500	0,500	0,500	б/изм.	б/изм.	б/изм.
3	Внутренние бизнес-процессы	0,555	0,555	0,555	б/изм.	б/изм.	б/изм.
4	Обучение и рост (персонал)	0,428	0,714	0,571	улучш.	улучш.	ухудш.
5	Экология	1,000	1,000	0,500	б/изм.	ухудш.	ухудш.
6	Социальная ответственность	1,000	0,500	1,000	с ухудш.	б/изм.	улучш.
<i>Итого (максимум «б» баллов)</i>		<i>4,108</i>	<i>3,894</i>	<i>3,751</i>	<i>ухудш.</i>	<i>ухудш.</i>	<i>ухудш.</i>
Сводный индикатор экспресс-диагностики		0,685	0,649	0,625	ухудш.	ухудш.	ухудш.

<sup>1</sup> Экспресс-диагностика была разработана на кафедре «Экономика организации» в рамках подготовки НИР «Управление развитием градообразующих организаций».

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7	8
<b>ПАО «Северсталь»</b>							
1	Финансы	0,125	0,550	0,750	улучш.	улучш.	улучш.
2	Клиенты (маркетинг)	0,250	0,550	0,750	улучш.	улучш.	улучш.
3	Внутренние бизнес-процессы	0,667	0,444	0,556	ухудш.	ухудш.	улучш.
4	Обучение и рост (персонал)	0,250	0,375	0,625	улучш.	улучш.	улучш.
5	Экология	0,500	1,000	0,500	улучш.	б/изм.	ухудш.
6	Социальная ответственность	1,000	1,000	0,500	б/изм.	ухудш.	ухудш.
<i>Итого (максимум «б» баллов)</i>		<i>2,792</i>	<i>3,819</i>	<i>3,681</i>	<i>улучш.</i>	<i>улучш.</i>	<i>ухудш.</i>
Сводный индикатор экспресс-диагностики		0,465	0,637	0,614	улучш.	улучш.	ухудш.
Показатели экспресс-диагностики ОАО «БМК», расположенного в моногороде, имеющем риски ухудшения социально-экономического положения, баллы							
<b>ОАО «БМК»</b>							
1	Финансы	0,625	0,375	0,500	ухудш.	ухудш.	улучш.
2	Клиенты (маркетинг)	1,000	0,250	1,000	ухудш.	б/изм.	улучш.
3	Внутренние бизнес-процессы	0,555	0,555	0,444	б/изм.	ухудш.	ухудш.
4	Обучение и рост (персонал)	1,000	0,571	0,571	ухудш.	ухудш.	б/изм.
5	Экология	1,000	1,000	1,000	б/изм.	б/изм.	б/изм.
6	Социальная ответственность	1,000	1,000	1,000	б/изм.	б/изм.	б/изм.
x	<i>Итого (максимум «б» баллов)</i>	<i>5,180</i>	<i>3,751</i>	<i>4,515</i>	<i>ухудш.</i>	<i>ухудш.</i>	<i>улучш.</i>
Сводный индикатор экспресс-диагностики		0,863	0,625	0,753	ухудш.	ухудш.	улучш.
Показатели экспресс-диагностики градообразующих организаций черной металлургии, расположенных в моногородах со стабильным социально-экономическим положением, баллы							
<b>ОАО «ММК»</b>							
1	Финансы	0,250	0,500	0,500	улучш.	улучш.	б/изм.
2	Клиенты (маркетинг)	0,250	0,500	1,000	улучш.	улучш.	улучш.
3	Внутренние бизнес-процессы	0,666	0,666	0,555	б/изм.	ухудш.	ухудш.
4	Обучение и рост (персонал)	0,714	0,714	0,714	б/изм.	б/изм.	б/изм.
5	Экология	1,000	1,000	1,000	б/изм.	б/изм.	б/изм.
6	Социальная ответственность	1,000	1,000	1,000	б/изм.	б/изм.	б/изм.
<i>Итого (максимум «б» баллов)</i>		<i>3,880</i>	<i>4,380</i>	<i>4,769</i>	<i>улучш.</i>	<i>улучш.</i>	<i>улучш.</i>
Сводный индикатор экспресс-диагностики		0,647	0,730	0,795	улучш.	улучш.	улучш.
<b>ОАО «ЕВРАЗ НТМК»</b>							
1	Финансы	0,666	0,333	0,666	ухудш.	б/изм.	улучш.
2	Клиенты (маркетинг)	0,750	0,250	0,500	ухудш.	ухудш.	улучш.

## Окончание таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7	8
3	Внутренние бизнес-процессы	0,777	0,666	0,666	ухудш.	ухудш.	б/изм.
4	Обучение и рост (персонал)	0,857	0,571	0,428	ухудш.	ухудш.	ухудш.
5	Экология	1,000	0,500	0,500	ухудш.	ухудш.	б/изм.
6	Социальная ответственность	1,000	0,500	1,000	ухудш.	б/изм.	улучш.
<i>Итого (максимум «б» баллов)</i>		<i>5,050</i>	<i>2,520</i>	<i>3,760</i>	<i>ухудш.</i>	<i>ухудш.</i>	<i>улучш.</i>
Сводный индикатор экспресс-диагностики		0,842	0,470	0,627	ухудш.	ухудш.	улучш.
ОАО «ЕВРАЗ ЗСМК»							
1	Финансы	0,750	0,375	0,625	ухудш.	ухудш.	улучш.
2	Клиенты (маркетинг)	0,250	0,250	0,750	б/изм.	улучш.	улучш.
3	Внутренние бизнес-процессы	0,666	0,555	0,777	ухудш.	улучш.	улучш.
4	Обучение и рост (персонал)	0,571	0,428	0,571	ухудш.	б/изм.	улучш.
5	Экология	1,000	1,000	0,500	б/изм.	ухудш.	ухудш.
6	Социальная ответственность	1,000	0,666	1,000	ухудш.	б/изм.	улучш.
х	<i>Итого (максимум «б» баллов)</i>	<i>4,237</i>	<i>3,274</i>	<i>4,223</i>	<i>ухудш.</i>	<i>ухудш.</i>	<i>улучш.</i>
Сводный индикатор экспресс-диагностики		0,706	0,546	0,704	ухудш.	ухудш. <sup>1</sup>	улучш.

В проекции «финансы» градообразующие организации ОАО «ЕВРАЗ НТМК», ОАО «ЕВРАЗ ЗСМК», ОАО «ММК», ОАО «Уральская сталь» имеют положительную тенденцию. Предприятия ЕВРАЗ холдинга, ОАО «ММК» реализовали крупные инвестиционные проекты, связанные с техническим перевооружением и модернизацией производства. Финансово-хозяйственная деятельность предприятий ЕВРАЗ холдинга и ОАО «ММК» благоприятно влияют на социально-экономическое положение моногорода. ОАО «Уральская сталь» несмотря на снижения сводного индикатора экспресс-диагностики показывает положительные результаты в проекции «финансы», так как экономику предприятия поддерживали финансовые вложения от собственника – ОАО УК «Металлоинвест» (всего за период с 2006 по 2013 годы в комбинат было инвестировано более 22 млрд руб.). 2013

<sup>1</sup> Ухудшение динамики исследуемых показателей в 2014 году относительно 2012 года незначительное.

год для всех предприятий был сложным в финансовом положении, в связи с тем, что несмотря на увеличения мирового производства и потребления металлопродукции, выплавка стали в России снизилась на 1,5%. Причиной снижению послужило замедление темпа роста, отток капитала, сокращение инвестиций и неблагоприятная конъюнктура внешнего рынка. 2014 год позволил поправить финансовое положение многим экспортоориентированным предприятиям, несмотря на геополитические проблемы и ярко выраженную турбулентность мировой экономики. Ослабление национальной валюты позволило повысить выручку в иностранной валюте, вследствие чего и повысилась рентабельность продаж (ОАО «Уральская сталь» с 0,85 до 11,87%, ОАО «ММК» с 4,5 до 15,2%, ОАО «ЕВРАЗ НТМК» с 19 до 23%, ПАО «Северсталь» с 7 до 17%).

По проекции «клиенты» все предприятия показывают положительную динамику, за исключением ОАО «БМК», ОАО «ЕВРАЗ НТМК» (снижение в 2013 г.). В целом, все исследуемые организации черной металлургии являются «гигантами» в своей отрасли, которым и принадлежит весомая доля рынка черных металлов, соответственно каждая организация постоянно ведет активную работу, как с внешними, так и внутренними клиентами. Черная металлургия как системообразующая отрасль является основным поставщиком для таких немало важных отраслей, как станкостроение, строительство, автомобилестроение, машиностроение и повышения потребления металла в этих смежных отраслях расширяет круг потребителей металла для предприятий. Также следует учитывать расширение применения в промышленном производстве и строительстве заменяющих конструкционных материалов (цветных металлов, пластмассовых труб и др.).

«Внутренние бизнес-процессы» характеризуется устойчиво-постоянным ростом значений исследуемых показателей, что обусловлено высокой конкуренцией как на внутреннем, так и на мировом рынке. Уступая зарубежным предприятиям по производительности труда, российские металлурги стремятся к постоянному совершенствованию действующих бизнес процессов и внедрению современных технологий.

Градообразующие организации черной металлургии должное внимание уделяют развитию персонала, что обусловлено обучением и повышением квалификации в эксплуатации оборудования и использования новых технологий. Однако практически на всех предприя-

ях имеется тенденция сокращения среднесписочной численности персонала (ОАО «ММК», ПАО «Северсталь», ОАО «Уральская сталь», ОАО «ЕВРАЗ НТМК», ОАО «БМК»), связано это с реструктуризацией активов (передача не производственных активов на аутсорсинг, отказ от непрофильных активов), оптимизацией производства, закрытием цехов и сокращением мощностей и т.д. Преодоление последствий сокращения персонала особо актуально в моногородах со сложным социально-экономическим положением, как например планируемое закрытие сортопрокатного производства на ОАО «Уральская Сталь» повлечет к увольнению более 2500 человек, и усугубит положения моногорода Новотроицк, который относится к первой категории моногородов.

Несмотря на то, что черная металлургия является одной из отраслей народного хозяйства, оказывающих существенное негативное влияние на окружающую природную среду, градообразующие организации уделяют много внимания решению экологических проблем, что находит подтверждение в результатах проведенной диагностики.

Социальная ответственность бизнеса градообразующих организаций более явно выражена ввиду их специфического положения как основных работодателей и налогоплательщиков на территории их месторасположения. В результате они активно ведут социальную политику в области поддержки своих работников, организации досуговых, спортивных, культурных, оздоровительных мероприятий, помощи пенсионерам, малоимущим, сиротам, участвует в благоустройстве города, способствует улучшению жилищных условий [11].

Обобщая выводы по экспресс-диагностике градообразующих организаций черной металлургии можно сделать вывод, что:

- на развитие градообразующих организаций черной металлургии весомое влияние оказывает внешние макроэкономические процессы;
- высокая капиталоемкость металлургического производства;
- существуют структурные изменения в черной металлургии и ее смежных отраслях;
- на всех градообразующих организациях высокий износ основных фондов;
- низкая зарплатоемкость;
- тенденция сокращения численности персонала на всех градообразующих организациях, что в связано в основном с реструк-

- туризацией производства, с передачей не профильных активов в аутсорсинг, закрытием производственных мощностей и т.д.
- высокая зависимость развития моногорода от финансово-хозяйственной деятельности градообразующей организации;
  - низкая доля продуктов глубокой переработки (метизов, труб, изделий дальнейшего передела) в экспорте, которая составляет не более 20%;
  - высокая социальная напряженность (г. Чусовой и др.);
  - низкая конкурентоспособность продукции;
  - отсутствие благоприятного инвестиционного климата;
  - жесткая привязанность программы развития города к стратегии развития градообразующего предприятия и др.

Понимая проблемы функционирования градообразующих организациях черной металлургии собственники и менеджмент прилагают определенные усилия для повышения конкурентоспособности российских градообразующих металлургических предприятий (повышение качества выпускаемой продукции, реструктуризация активов, внедрение инновационных технологий и увеличение производства продукции с большей долей добавленной стоимости). Однако результаты такого целенаправленного управления развитием не могут быть получены сиюминутно. Необходимы не только время и финансовые ресурсы, но и более широкое участие органов местного самоуправления монопрофильных муниципальных образований, которые должны принимать активное участие, как в диагностике состояния градообразующих организаций, так и организации их финансовой поддержки через Фонд развития моногородов в целях предупреждения возникновения кризисных явлений [14].

Для обеспечения устойчивого развития моногородов с градообразующими организациями черной металлургии необходимо:

- реиндустриализация производства (внедрение инновации, увеличение добавленной стоимости в отрасли, стимулирование инновационных проектов);
- диагностика деятельности градообразующих организаций с целью выявления «кризисных очагов»;
- риск-ориентированный подход в управления развитием градообразующих организаций, который будет исключать конфликт

- интересов собственников, работников и администрации, и будет поддерживать «баланс интересов»<sup>1</sup> [12] стейкхолдеров;
- оценка эффективности деятельности органов местной власти в осуществлении антикризисных мероприятий;
  - стимулирование развитие смежных отраслей (станкостроение, машиностроение, строительство и др.), также развитие литейного производства;
  - тесное взаимодействие науки и бизнеса (привлечение исследовательских вузов к разработкам, дуальное образование, создание технопарков, обучающих кафедр на базе предприятия, при наличии инновационных и образовательных площадок на базе завода оказывать послабление со стороны органов власти (проверки, налоговые преференции и др.)) и др.

Проблемы функционирования градообразующих организаций охватывают не только технико-экономические, финансово-хозяйственные показатели предприятия, но и в силу своего масштаба, эффекта воздействия охватывает город в целом. Именно поэтому, в решении проблемы градообразующих организаций собственник должен брать во внимание город, а администрация города в свою очередь способствовать этому, в принятии управленческих решений необходима интеграция бизнеса, муниципалитета и населения.

## Литература

1. Харитонова Н.А., Харитонова Е.Н., Кунанбаева К.Б. Оценка результативности хозяйствования организаций черной металлургии // Управленческие науки в современном мире, материалы III международной научно-практической конференции
2. Работа фонда с моногородами [Электронный ресурс: [http://www.frmrus.ru/?page\\_id=583](http://www.frmrus.ru/?page_id=583) дата обращения 15.03.2016 г.]
3. Распоряжение Правительство Российской Федерации от 29 июля 2014 г. № 1389-р Перечень монопрофильных муниципальных образований (с изменениями и дополнениями от 16 апреля 2015 г. № 668-р).

---

<sup>1</sup> Каплан А.В. Управление социально-экономическим развитием горнодобывающего предприятия: теория и методология: дис ... доктора экон. наук. 08.00.05 / Каплан Алексей Владимирович. Челябинск, 2015. 323 с. (26 с.).

4. Об организации в Минэкономразвития России ведения комплексного мониторинга социально-экономического положения монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) / [Электронный ресурс: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/deposobeczona/2015011302> (дата обращения 20.10.2015)].

5. Финансовая отчетность по РСБУ ОАО «Уральская сталь» за 2011, 2012, 2013, 2014 годы. Годовой отчет ОАО «Уральская сталь» за 2011, 2012, 2013, 2014 годы.

6. Финансовая отчетность по РСБУ ПАО «Северсталь» за 2011, 2012, 2013, 2014 годы. Годовой отчет ПАО «Северсталь» за 2011, 2012, 2013, 2014 годы.

7. Финансовая отчетность по РСБУ ОАО «БМК» за 2011, 2012, 2013, 2014 годы. Годовой отчет ОАО «БМК» за 2011, 2012, 2013, 2014 годы.

8. Финансовая отчетность по РСБУ ОАО «ММК» за 2011, 2012, 2013, 2014 годы. Годовой отчет ОАО «ММК» за 2011, 2012, 2013, 2014 годы.

9. Финансовая отчетность по РСБУ ОАО «ЕВРАЗ НТМК» за 2011, 2012, 2013, 2014 годы. Годовой отчет ОАО «ЕВРАЗ НТМК» за 2011, 2012, 2013, 2014 годы.

10. Финансовая отчетность по РСБУ ОАО «ЕВРАЗ ЗСМК» за 2011, 2012, 2013, 2014 годы. Годовой отчет ОАО «ЕВРАЗ ЗСМК» за 2011, 2012, 2013, 2014 годы.

11. *Кунанбаева К.Б.* Экспресс-диагностика результативности функционирования градообразующих организаций черной металлургии // сборник статей XXIX Международных Плехановских чтений.

12. *Каплан А.В.* Управление социально-экономическим развитием горнодобывающего предприятия: теория и методология: дис. ... доктора экон. наук. 08.00.05 / Каплан Алексей Владимирович. Челябинск, 2015. 323 с.

**Журба А.В.**

*студентка 3 курса бакалавриата,  
направление «Экономика»,  
профиль «Финансы и кредит»  
Финансовый университет*

**Харитонова Н.А.**

*научный руководитель, д.э.н., профессор,  
кафедра «Экономика организации»,  
Финансовый университет*

## **Проблемы и перспективы развития чугунолитейного производства в России**

Чугунолитейная промышленность – зародилась давно и по сей день занимает лидирующие позиции. Данный сплав обладает большой доступностью, качеством, низкой ценой и высокой твердостью, что делает его очень привлекательным и востребованным ресурсом [1].

Помимо использования в домашнем хозяйстве, изделия из чугуна применяются в машиностроении (блоки цилиндров двигателей внутреннего сгорания, коленчатые валы дизельных двигателей). В коммунальном хозяйстве: ванны, мойки, люки, решетки и т.д. Также изделия из него используются в домашнем хозяйстве, сантехнике, изготовлении деталей повышенной износостойкости (валы компрессоров, мукомольные валки). Пока данные товары будут востребованы, актуальность развития чугунолитейной промышленности будет несомненно велика.

К сожалению, начиная с 1990 чугунолитейное производство в России сократилось на 14,2 млн тонн (с 18,5–4,3 млн тонн) (рисунок 1), что не могло не сказаться на экономике моногородов, на территории которых функционируют градообразующие организации, как производящие литейный чугун, так и его потребляющие.

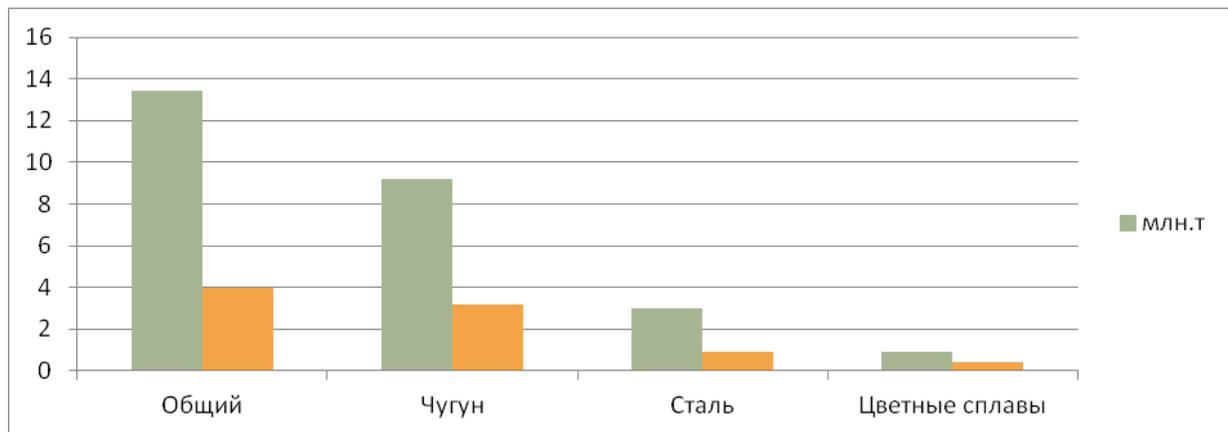


Рисунок 1 – Динамика производства отливок в России с 1990 по 2012 гг. [2]

К основным причинам «торможения», понижения спроса и падения литейного производства отечественного производителя можно отнести следующие:

1) кризис в стране (2000–2008 г.). В результате чего произошло огромное сокращение кадров в данной сфере, прежде всего это затронуло рабочие места для пенсионеров;

2) нарушение общих принципов организации труда машиностроительного производства между республиками СССР, следствие – приватизация и упразднение организаций. Только тогда в столице были закрыто значимое количество предприятий, которые выпускали до 500 тыс. тонн литья;

3) использование некачественного сырья, в результате которого увеличилось количество бракованной продукции;

4) использование изношенных машинных механизмов, которые уже не могут выполнять все виды технологических процессов для использования современных материалов (рисунок 2).

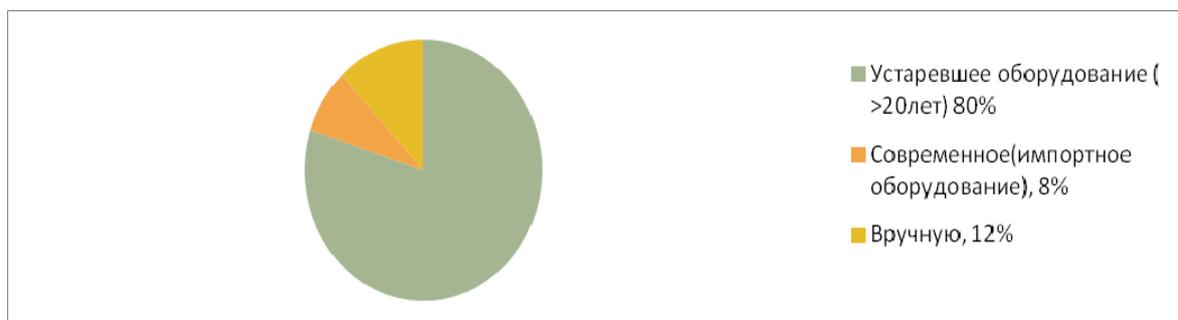


Рисунок 2 – Доля использования изношенного оборудования для чугунного производства в России

В результате эксплуатации устаревшего оборудования в России не производятся:

- приборы для восстановления холодно-твердеющих составов, воспроизводство которых составляет более 10 тонн/час;
- механические и автоматизированные линии, осуществляющие воспроизводство ПГФ и холоднотвердеющих смесей;
- кокильные машины;
- оборудование с низким давлением литья;
- приборы для производства чугунолитейных стержней по горячей и холодной технологии;
- приборы, окрашивающие чугунолитейные формы;
- оборудование, осуществляющие центробежной литье [3].

Первое с чего необходимо начать – это закупить новые, высококачественные машины. При этом не обязательно прибегать к закупкам из-за рубежа. Плавильное оборудование, модификаторы, глину, песок, формовочные материалы можно закупать у наших отечественных производителей. Например, завод «Сиблитмаш», который находится в Новосибирске, является одним из самых больших предприятий в Европе. Компания «РЭЛТЕК» (г. Екатеринбург) предлагает хорошее и качественное плавильное оборудование. Песок, бетон, глину можно закупать у Миллеровского, Хакасского, Воронежского, Лужского и Серпуховского комбинатов. Для ХТС процесса выпускается большое количество материалов у химического завода «Уралхимпласт» [4].

При выборе литья необходимо опереться на зарубежный опыт. Например, если Китай и Германия применяют метод литья по газифицируемым моделям (ЛГМ), [5] отечественное производство продолжает использование литья в сырые песчано-глинистые формы (ПГФ), что является нерациональным, так как этот способ является более емким, затратным и менее экологичным (таблица 1).

Около 42% российских заводов не занимаются систематическим отслеживанием использования ресурсов при производстве и имеют большие проблемы при расчете показателя эффективности. Программы, предназначенные для обучения специалистов по рациональному использованию ресурсов, управления, а также бережного отношения к ним есть только у маленькой части организаций из всего большого звена чугунолитейных заводов. Менее половины предприятий имеют лицензии систем менеджмента качества и учета

Только с помощью грамотного управления и рационального использования ресурсов можно добиться повышения эффективности, конкурентоспособности, минимизировать возможное отставание от международных стандартов и выйти на мировой уровень не прибегая к дополнительным инвестициям.

В заключение можно сделать вывод, что развитие литейной промышленности на сегодняшний день играет важную роль. Если учесть и исключить все факторы, «тормозящие» процесс развития, укрупнения и расширения данной отрасли: устаревшее оборудование, выбор вида литья, не рациональное использование ресурсов, то можно не только снизить затраты, увеличить доходы государства, объемы отечественного производства, поднять уровень конкурентоспособности страны, но и также обеспечить качественными заготовками российские предприятия по более выгодным ценам.

Таблица 1 – Сравнение ПГФ, ХТС и ЛГМ процессов

Показатели	ПГФ	ХТС	ЛГМ
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
<i>Технологические</i>			
Состав смеси	Многокомпонентный	Мало компонентный	Однокомпонентный
Формуемость смеси	Низкая	Средняя	Высокая
Влажность смеси	Высокая	Низкая	Без влаги
Газопроницаемость	Низкая	Средняя	Высокая
Выбиваемость формы	Высокая	Средняя и плохая	Хорошая
Пригар	Высокий	Средний	Низкий
<i>Эксплуатационные</i>			
Механизация и автоматизация	Сложная	Менее сложная	Простая
Металлоемкость средств механизации	Большая	Средняя	Низкая
Энергоемкость технологии	Большая	Большая	Низкая
Текущая эксплуатация	Тяжелая	Тяжелая	Намного легче
Занимаемая площадь	Большая	Средняя	Малая

1	2	3	4
Оборудования			
<i>Экономические</i>			
Капиталовложения	Высокие	Высокие	Низкие
Время освоения мощностей	Продолжительное	Менее продолжительное	Короткое
Стоимость изготовления оборудования	Высокая	Высокая	Низкая
Стоимость обслуживания	»	»	»
<i>Экологические</i>			
Шум	Сильный	Средний	Низкий
Запах	Малый	Сильный	Малый
Количество газов	Среднее	Сильное	Среднее
Вибрация	Сильная	Средняя	Слабая
Выделение тепла	Слабое	Среднее	Слабое
Загрязнение воды	Среднее	Сильное	Отсутствует
Выделение пыли	Много	Много	Мало

### Литература

1. Департамент проектного и отраслевого анализа. Обзор рынка чугунного и стального литья//БРК лизинг. 2011. №11. С. 4.
2. *Дибров И.А.* Состояние и перспективы литейного производства России//ЮНИДО В России. 2013. С. 1.
3. *Евсеев В.И.* Проблемы литейного производства и автопром// Промышленный вестник. 2009. №4. С. 138.
4. *Корягин Ю.Д., Куликов А.А., Мирзаев Д.А.* Влияние термической обработки на твердость изделий методом литья по газифицируемым моделям// Вестник Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова. 2012. №2. С. 57.
5. *Чевычелов С.А., Астапов А.Н.* Повышение эффективности заготовительного производства использованием литья по газифицируемым моделям//Молодежь и XXI век. 2012. №1. С. 32–36.

*Михайлов Р.И., Пахрудинов М.И.*  
*студенты 2 курса бакалавриата,*  
*направление «Экономика»,*  
*профиль «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»*  
*Финансовый университет:*  
*Харитонова Н.А.*  
*научный руководитель, д.э.н., профессор,*  
*кафедра «Экономика организации»*  
*Финансовый университет*

## **Особенности состояния и перспектив развития цветной металлургии Российской Федерации как одной из системообразующих отраслей**

Производство цветных металлов в России одна из наиболее перспективных отраслей для национальной экономики. В настоящий момент – это единственная сфера, где страна определяет ситуацию на мировом рынке: Россия контролирует до 20 % мирового производства алюминия, 40 % – никеля, высокую долю – платиноидов и меди. В общем промышленном производстве России на цветную металлургию приходится 8,9 %, а в год суммарный оборот отрасли превышает \$20 млрд.

Цветная металлургия – строго экспортно-ориентированная отрасль. За пределы страны уходит до 70 % произведенных в стране цветных металлов: экспорт алюминия составляет 48 %, никеля – 20 %, меди – 12 % [1].

Цветная металлургия включает добычу руд цветных металлов, их обогащение, выплавку черновых металлов, их рафинирование (очистка черновых металлов), производство сплавов и проката. Технологический процесс в цветной металлургии представляет собой следующую последовательность: добыча руд – обогащение руд (получение концентрата руд) – плавка в печах обогащенной руды (получение чернового цветного металла) – рафинирование (очищение от вредных примесей, получение рафинированного (очищенного) металла в виде проката). В состав цветной металлургии входят отрасли:

медная, свинцово-цинковая, никель-кобальтовая, алюминиевая, титано-магниева, вольфрам-молибденовая промышленность, а также производство благородных и редких металлов и добыча алмазов.

Цветная металлургия России развивается, в основном, на собственной сырьевой базе, но обеспеченность отрасли разными видами сырья не одинаковая, особенно при перспективной оценке. Обеспеченность сырьем составляет: бокситами – более чем на 100 лет, медью – 80, свинцом и цинком – около 100, оловом – 50, никелем – 65, вольфрамом – 53, молибденом – около 120 лет [2].

Цветные металлы подразделяются на тяжелые: медь, олово, свинец, цинк, никель; легкие: алюминий, магний, титан; драгоценные (благородные): золото, серебро, платина; легирующие и редкие: вольфрам, молибден, германий; малые: сурьма, ртуть, кобальт и др.

На территориальную организацию цветной металлургии оказывают влияние:

1) большая материалоемкость, связанная со значительными затратами первичного природного сырья. Руды тяжелых металлов имеют очень низкий процент содержания металла в руде. Например: для получения 1 т олова требуется 300 т руды;

2) энергоемкость и топливоемкость производства. Производства выделяются большой топливоемкостью, например: для производства 1 т никеля нужно до 55 т топлива;

3) водоемкость производства. Добыча и обогащение руд, выплавка некоторых металлов требуют больших расходов воды. Так, чтобы получить 1 т медно-никелевых руд, нужно использовать 15–20 м<sup>3</sup> воды. Развитие на базе предприятий цветной металлургии некоторых химических производств еще более увеличивает потребность этой отрасли промышленности в воде;

4) многокомпонентность сырья и проблема его комплексного использования;

5) производственное комбинирование (внутриотраслевое и межотраслевое);

6) потребность в значительной территории;

7) высокая концентрация производства;

8) наличие экологически вредных последствий от производств [3]. Размещение градообразующих организаций цветной металлургии в России согласно металлургическим базам имеет свои особенности (таблица 1).

Особый случай размещения предприятий цветной металлургии – алюминиевая промышленность, поскольку алюминий один из самых востребованных металлов в мире, его потребление с каждым годом возрастает. К тому же, производство алюминия намного экологичнее, чем других цветных металлов и он отлично поддается вторичной переработке и сейчас более 20% алюминия изготавливают из лома.

В России сырьем для получения алюминия являются бокситы (известны 55 месторождений, но из них активно разрабатываются только 10) и нефелины. Из алюминиевых руд вначале получают окись алюминия – глинозем (центры его производства – Бокситогорск, Ачинск и др.).

Из глинозема с использованием огромного количества электроэнергии выплавляют чистый металл – металлический алюминий. Производство металлического алюминия очень энергоемкое. В 2014 году, в России было произведено 3.6 млн тонн алюминия, это составляет 6.8% от мирового объема. При этом Россия является главным мировым экспортером алюминия, в 2014 году 82.7% произведенного алюминия было экспортировано, это составило около 16% всего мирового экспорта.

В России алюминиевая промышленность представлена ПАО «Русский алюминий» (РУСАЛ). РУСАЛ после поглощения «Сибирско-уральской алюминиевой компании» фактически стал монополистом по выпуску первичного алюминия. В структуру РУСАЛ входят 12 алюминиевых заводов в Российской Федерации.

Таблица 1 – Размещение градообразующих организаций цветной металлургии в России [2]

Название базы		
Уральская		
Металлургия алюминия	Каменск-Уральский, Краснотурьинск	ОАО «Каменск-Уральский металлургический завод», ОАО «Синарский трубный завод», РУСАЛ (Уральский алюминиевый завод), филиал ОК «Российский алюминий» Богословский алюминиевый завод (ОАО «Объединенная Компания «Российский алюминий»)
Металлургия меди	Медногорск, Ревда, Карабаш, Красноуральск	ООО «Медногорский медно-серный комбинат» (ОАО «Уральская горно-металлургическая компания»), ОАО «Уральская горно-металлургическая компания»: ОАО «Среднеуральский медеплавильный завод».
Металлургия никеля	Орск, Верхний Уфалей	ОАО «Уфалейникель»
Металлургия цинка	Челябинская область	ОАО «Златоустовский металлургический завод»
Сибирская		
Металлургия алюминия	Красноярск, Новокузнецк	ОАО «Объединенная Компания «Российский алюминий»: Иркутский алюминиевый завод, ЗАО «Кремний», ООО «СУАЛ-ПМ», ОАО «ЗСМК»
Металлургия никеля и меди	Норильск	Заполярный филиал ОАО ГМК «Норильский никель»
Металлургия свинца	Дальнегорск	АО «ГХК Бор» (ООО «Селена»), ОАО «ГМК «Дальполиметалл»
Металлургия цинка	Белово	ОАО «Белон» (ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат»): ООО «Шахта Чертинская Коксовая», ООО «Шахта Листвяжная», УК ОАО «Кузбассразрезуголь» («УГМК-Холдинг»)
Металлургия олова	Новосибирская область	ЗАО «ЭПМ-Новосибирский электродный завод» (Группа «Энергопром» – ГК «Ренова»)
Северо-западная		
Металлургия алюминия	Надвоицы	ОАО «Надвоицкий алюминиевый завод» (ОК РУСАЛ)
Металлургия никеля и меди	Заполярный, Мончегорск	АО «Кольская горнометаллургическая компания» (ОАО ГМК «Норильский Никель»), Горно-металлургический комбинат «Печенганикель» («Норильский никель»)
Дальне-восточная		
Металлургия свинца	Дальнегорск	АО «ГХК Бор» (ООО «Селена»), ОАО «ГМК «Дальполиметалл»

Помимо производства алюминия, компания занимается производством глинозема и добычей бокситов. Выручка в 2014 году составила 9,36 млрд долларов США, что ниже прошлогоднего показателя на 0,4 млрд долларов (-4,9%) [4]. В производстве алюминия крупными мировыми компаниями лидирует Hongqiao Group (рисунок 1).

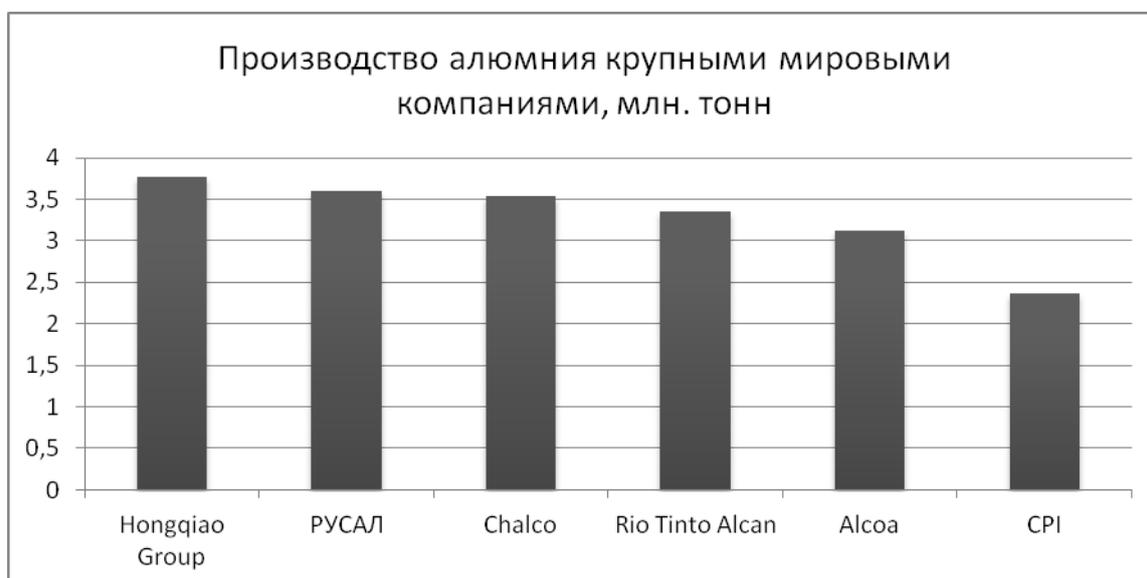


Рисунок 1 – Показатели мировых объемов производства алюминия крупнейшими организациями [5]

По выплавке алюминия выделяются Восточно-Сибирский и Поволжский, Северный, Северо-Западный, Уральский, Западно-Сибирский экономические районы.

Основную часть (75%) выпуска алюминия обеспечивают четыре крупных алюминиевых завода в Братске и Красноярске (крупнейшие в мире), Саяногорске, Новокузнецке. Более 80% произведенного в России алюминия идет на экспорт. Наша страна находится в группе лидеров по производству первичного алюминия (второе место после Китая) и по выплавке вторичного металлического алюминия [3].

В отличие от алюминия и никеля, производство меди в России не монополизировано, а ведется тремя крупными компаниями: ОАО «Уралэлектромедь», ГМК «Норильский никель» и «Русская медная компания». Лидером отрасли остается ОАО «Уралэлектромедь». В 2014 году произведено 380 тыс. тонн меди, (42.5% доля российского рынка). Компания входит в структуру ОАО «Уральская горно-металлургическая компания» [3].

На втором месте ГК «Норильский никель». В 2014 году произведено 355 тыс. тонн меди, (40% доля российского рынка). «Русская медная компания» в 2014 году произвела 157 тыс. тонн меди.

Основные заводы по производству меди находятся, главным образом, в Уральском экономическом районе (Медногорск, Красноуральск, Кировоград, Верхняя Пышма, Ревда, Карабаш, Кыштым), а также в Северном (Мончегорск, Никель) и Восточно-Сибирском (Норильск, Талнах) районах. Кроме того, рафинирование меди как заключительной стадии выплавки меди производится в Москве и Санкт-Петербурге (центрах массового потребления меди), что не является эффективным выбором, поскольку неочищенный металл занимает большой объем и, следовательно, повышает транспортные расходы по доставке меди до предприятий, производящих рафинирование [6].

Свинцово-цинковая промышленность получила развитие в Северо-Кавказском, Уральском, Западно-Сибирском, Дальневосточном экономических районах. Производят свинец во Владикавказе и Дальнегорске, а цинк – во Владикавказе, Челябинске, Белово.

Никелевая промышленность развита в Северном, Уральском, Восточно-Сибирском экономических районах. Центрами производства никеля являются Мончегорск, Никель, Орск, Реж, Верхний Уфалей, Норильск, Талнах. Россия является крупнейшим поставщиком никеля на мировой рынок. По итогам 2014 года в России было произведено 285 тыс. тонн никеля. На экспорт было отправлено 238.5 тыс. тонн никеля, что позволило удовлетворить 12% мировых потребностей [3].

Особую роль играет АО «Норильский никель». Компания является мировым лидером по производству никеля и палладия, выпускает более 40% металлов платиновой группы, перерабатывает свыше 70% российской меди и контролирует около 35% мировых запасов никеля. Эта компания занимает 96% российского рынка производства никеля. Активы «Норильского Никеля» расположены в России, Финляндии, Австралии и Африке. В 2014 г. было произведено 274 тыс. тонн никеля. Общая выручка составила 11.9 млрд долларов США (456 млрд руб.), чистая прибыль 93 млрд руб., что больше прошлогоднего показателя на 70 млрд (темп роста 396,67 %) [3].

Конкурентными преимуществами отрасли остаётся развитая сырьевая база по основным цветным металлам (никель, медь, цинк, металлы платиновой группы), позволяющая минимизировать риски по

поставкам сырья, и значительная доля российского металла на мировых рынках, позволяющая влиять на уровень цен на продукцию.

Основным ограничением развития цветной металлургии остаётся дефицит отдельных видов руд (хром, марганцевые руды, бокситы, олово, титан, свинец, вольфрам и др.), российская экономика испытывает недостаток, который покрывается импортными поставками. По этим металлам либо запасы ограничены, либо освоение значительной части месторождений в настоящее время малорентабельно. Кроме того, наблюдается высокий износ основного оборудования, особенно в прокатном производстве, что ограничивает выпуск современной, конкурентоспособной продукции с высокой добавленной стоимостью.

### *Экологические проблемы цветной металлургии*

Степень воздействия цветной металлургии на состояние природной среды аналогична нагрузке на окружающую среду предприятий черной металлургии.

Ежегодно предприятиями цветной металлургии выбрасывается в атмосферу около 3000 тыс. т вредных веществ. Загрязнения атмосферы предприятиями цветной металлургии характеризуются в основном выбросом диоксида серы (75% от суммарного выброса в атмосферу), оксида углерода (10,5%) и пыли (10,4%) [7].

Источниками образования вредных выбросов при производстве глинозема, алюминия, меди, свинца, олова, цинка, никеля и драгоценных металлов являются различные виды печей (для спекания, выплавки, обжига, индукционные и др.), дробильно-размольное оборудование, конверторы, места погрузки, выгрузки и пересыпки материалов, сушильные агрегаты, открытые склады.

Следует отметить, что при пирометаллургической переработке сульфидных руд и концентратов образуется большое количество отходящих серосодержащих газов, содержание серы в которых определяется используемым оборудованием и технологией. Для утилизации этих газов отсутствуют экономически оправданные технологии. Вследствие этого степень улова диоксида серы на предприятиях цветной металлургии остается на низком уровне (22,6%), а с учетом того, что на его долю приходится 75% всех выбросов, это снижает общую степень улавливания загрязняющих веществ в отрасли.

Таким образом, цветная металлургия вносит заметный вклад в загрязнение атмосферного воздуха (18% всех выбросов в России от

промышленных стационарных источников). Особенно существенна доля отрасли в выбросах наиболее опасных веществ – свинца (% объема его промышленных выбросов) и ртути.

### **Литература**

1. Рынок цветных металлов России [Электронный ресурс: <http://www.cmmarket.ru/countries/russia.htm>, дата обращения: 12.12.2015 г].
2. Экономика цветной металлургии: история развития отрасли, ценообразование, минерально-сырьевая база [Электронный ресурс: <http://mashmex.ru/metallurgi/107-economika-cvetnoi-metallurgii.html?showall=1>, дата обращения 15.12.2015 г.].
3. Цветная металлургия [Электронный ресурс: <http://www.voronova-on.ru/formirovanue/zvetmet/index.html>, дата обращения: 12.12.2015 г.].
4. <http://www.rusal.ru/> дата обращения: 12.12.2015 г].
5. Как устроен мировой рынок алюминия? [Электронный ресурс: [http://www.aluminiumleader.ru/economics/world\\_market/](http://www.aluminiumleader.ru/economics/world_market/), дата обращения: 12.12.2015 г.].
6. Экономика России, цифры и факты. Металлургия [Электронный ресурс: <http://utmagazine.ru/posts/10561-ekonomika-rossii-cifry-i-fakty-chast-8-metallurgiya> дата обращения: 12.12.2015 г].
7. Воздействие цветной металлургии на природную среду [Электронный ресурс: <http://www.megasik.ru/804-vozdjestvie-cvetnoj-metallurgii-na-prirodnuyu-sredu.html> дата обращения: 12.12.2015 г].

**Михайлов Р.И.**  
*студент 2 курса бакалавриата,  
направление «Экономика»,  
профиль «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»,  
Финансовый университет*

**Харитонова Н.А.**  
*научный руководитель, д.э.н., профессор,  
кафедра «Экономика организации»,  
Финансовый университет*

## **Экспресс-диагностика функционирования градообразующей организации ОАО «Уфалейникель»**

ОАО «Уфалейникель» – предприятие, имеющее комплекс с полным производственным циклом по добыче никелевой руды и выпуску готовой продукции. С 2006 года входит в состав Промышленно-Металлургического Холдинга [1].

Открытое акционерное общество «Уфалейникель» – второй производитель никеля в России, его доля в объеме реализуемого металлического никеля на внутреннем рынке страны достигает 15% и 1% в мировом. «Уфалейникель» был первым в стране предприятием по производству никеля и первой опытно – производственной базой для разработки новых способов получения никеля и кобальта. Предприятие представляет собой комплекс с полным производственным циклом, начиная с добычи никелевой руды и заканчивая выпуском готовой продукции. Сегодня мощности предприятия позволяют выпускать до 15000 тонн металла в год.

Потребителями готовой продукции являются предприятия на всей территории Российской Федерации. Уфалейский никель экспортируется в европейские страны, США, Китай, Индию и Японию [2].

На сегодняшний день, рост технического уровня производства позволил повысить качество продукции. Никель и кобальт, произведенные на ОАО «Уфалейникель», имеют устойчивый спрос на мировом рынке.

Завод был основан в 1929 г. в районе Верхнего Уфалея. Главным критерием постройки завода в данном месторасположении было

наличие в Уфалейском районе залежей окисленных никелевых руд с высоким содержанием никеля.

На территории России никелевые руды были обнаружены еще в начале XIX века на Урале в Ревдинской даче, принадлежавшей Демидову, вблизи реки Чусовой. В 1907 г. геологом Кротовым П.И. были открыты большие месторождения никелевых руд в районе Верхнего Уфалея вблизи Черемшанского железного рудника. В 1912 году профессором Шадлуном Н.А. открыто месторождение Ново-Черемшанское, геологом Керзиным Н.А. проведена разведка и открыта черная земля, содержащая никель.

1 августа 1931 г. закладывается первый камень под производственные цеха будущего никелевого завода в Верхнем Уфалее, это событие можно считать днем рождения первенца никелевой промышленности в СССР.

Пуск первой очереди завода планировали не позднее июля 1933 года. К началу строительства в число рабочих в 1931 г. было 1382 человека, к началу 1932 г. – 2286 человек.

С 24 января 1934 г. первый в Союзе никелевый завод начал регулярное производство никеля по полному технологическому циклу и за первое полугодие 1934 года выполнил производственную программу на 106%. Продукция Уфалейникеля отгружалась во все направления Советского Союза.

ОАО «Уфалейникель» производит следующие виды продукции:

- никель гранулированный;
- кобальт;
- оксид никеля;
- оксид кобальта.

Производство гранулированного никеля основано на шахтной плавке окисленной никелевой руды с предварительной сушкой руды с 23–27% содержания влаги до 14–15%. В качестве серосодержащего сырья используется колчедан, флюса – мрамор, топлива – кокс.

Производство кобальта на предприятии основано на растворении концентрата комбината «Североникель» с помощью сернистого газа и серной кислоты.

Оксид никеля, выпускаемый на ОАО Уфалейникель соответствует ГОСТ 17607-72.

Производство оксида никеля основано на шахтной плавке окисленной никелевой руды с предварительной сушкой руды с 23–27%

содержания влаги до 14–15%. В качестве серосодержащего используется колчедан, флюса-мрамор, топлива-кокс.

Оксид кобальта, выпускаемый на ОАО «Уфалейникель», производится в основном для предприятия ОАО ГМК Норильский никель соответствует марки КО-1 по ГОСТ 18671-73 [3].

Предприятие «Уфалейникель» находится в Верхнем Уфалее, городе областного подчинения Челябинской области, центр Верхнеуфалейского городского округа.

Город расположен на реке Уфалейка (приток Уфы), в 178 км от Челябинска, на севере Челябинской области, на границе со Свердловской областью, в южной части восточного склона Среднего Урала. Рельеф территории города в основном занят Уральскими горами, склоны которых сложены карстовыми породами. Недалеко находятся озера Аракуль и Иткуль.

Промышленность города ориентирована главным образом на машиностроение и металлургию. Градообразующим предприятием является ОАО «Уфалейникель» – первый никелевый комбинат в стране и 2-й в России производитель никеля. Также действуют другие предприятия, занятые в других отраслях промышленности [4].

Город Верхний Уфалей включен в перечень монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в категорию муниципальных образований с наиболее сложным социально-экономическим положением (в том числе во взаимосвязи с проблемами функционирования градообразующих организаций), о чем также свидетельствует отток населения за последние 10 лет [5, 6] Динамика численности населения наглядно изображена на рис. 1.

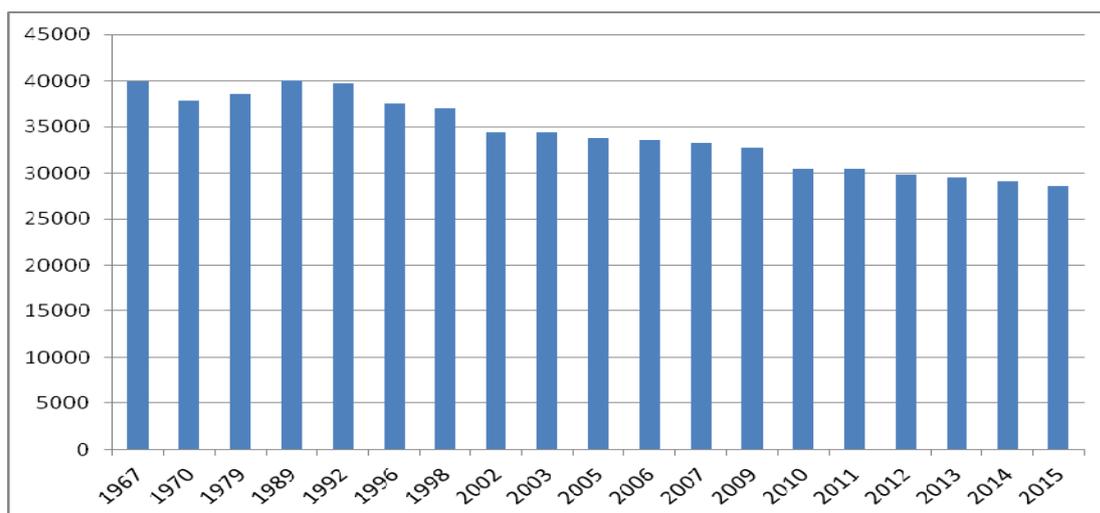


Рисунок 1 – Динамика численности населения г. Верхний Уфалей 1967–2015 гг.

Рассмотрим результаты экспресс-диагностики результативности функционирования градообразующей организации ОАО «Уфалейникель», выполненной по методике, разработанной на кафедре «Экономика организации» финансового университета (таблица 1).

Таблица 1 – Сводные показатели экспресс-диагностики ОАО «Уфалейникель» за 2012–2014 гг.

Проекция	Сводные показатели экспресс-диагностики		Относительная динамика исследуемых показателей	
	2014 г.	2013г.	2014 г. к 2013 г.	
Финансы	0,50	0,63	-0,13	ухудш.
Клиенты	1,00	0,67	0,33	улучш.
Внутренние бизнес-процессы	0,50	0,38	0,13	улучш.
Обучение и рост	0,75	0,50	0,25	улучш.
ИТОГО	2,75	2,17	0,58	улучш.
Сводный индекс экспресс-диагностики	0,69	0,54	0,15	улучш.

Анализируя полученные результаты, можно сделать вывод, что ОАО «Уфалейникель» в 2014 г. по сравнению с 2013 г., улучшило свои показатели в среднем на 0,15, в том числе по проекциям: «Клиенты» на 0,33; «Внутренние бизнес-процессы» 0,13; «Обучение и рост» на 0,25. Однако наблюдается отрицательная динамика показателя по проекции «Финансы» на 0,13.

Рассматривая динамику показателей проекции «Финансы» наблюдается увеличение убытка от продаж в 2013 г. по сравнению с 2012 на 201,64 %, но уже в 2014 г. организации удалось получить прибыль от продаж в размере 518 711 тыс. руб.

Что же касается чистой прибыли, то в этом случае наблюдается обратная тенденция. В 2012 г. ОАО «Уфалейникель» получило убыток в размере 318 598 тыс. руб. Уже 2013 г. чистая прибыль компании составляла 6 163 463 тыс. руб. Такое изменение не связано с обычной деятельностью компании. В 2013 г. выручка незначительно снизилась, а себестоимость продаж увеличилась. Это и объясняет увеличение убытка от продаж, описанного выше.

Феноменальное увеличение чистой прибыли связано с увеличением прочих доходов в 2013 г. Сумма прочих доходов в 2013 г. соста-

вила 13 828 414 тыс. руб. В 2014 г. сумма чистой прибыли значительно сократилась (темп роста 0,52%) и составила 31 767 тыс. руб. Снижение вызвано сокращением прочих доходов и увеличением доли прочих расходов.

Объем инвестиций в развитие градообразующей организации с 2012 года неуклонно растет. В 2013 г. рост составил 291,75 % и объем инвестиций достиг 122 198 тыс. руб. В 2014 г. рост составил 234,82% и объем инвестиций вырос на 164 748 тыс. руб. Это свидетельствует об устойчивом функционировании предприятия, стратегическом развитии и наращивания экономического потенциала.

Отрицательный чистый денежный поток в 2012 г., составивший 54 960 тыс. руб., образовался вследствие убытка от продаж, отрицательного сальдо денежных потоков от инвестиционных операций, полученного из-за платежей, связанных с вложением во внеоборотных активы, приобретенных за счет привлеченных денежных средств.

В 2013 г. чистый денежный поток составил 55 958 тыс. руб. Произошло это в основном за счет сокращения платежей поставщикам и подрядчикам, а также платежей связанных с погашением векселей и других долговых ценных бумаг, возврат кредитов и займов, что вызвало рост кредиторской задолженности.

Доля собственного капитала в 2013 г. значительно увеличилась и составила 50,92 %, что больше прошлогоднего показателя на 40,87%. Такое увеличение связано с ростом чистой прибыли в 2013 году, причины которого были изложены выше.

В 2014 г. показатель снова претерпел изменения, однако, теперь в противоположном направлении. Снижение доли собственного капитала организации до 37,1% вызвано ростом краткосрочных обязательств, а именно заемных средств, привлеченных для инвестиционных вложений и кредиторской задолженностью, в том числе перед поставщиками, полученными авансами.

На основе проведенного анализа градообразующего предприятия ОАО «Уфалейникель» с применением методики экспресс-диагностики можно составить ряд рекомендаций по улучшению финансового состояния организации. Поскольку в отношении всех проекций за 2012–2014 гг., за исключением проекции «Финансы», наблюдается увеличение индексных показателей, можно сделать вывод о том, что предприятие стабильно развивается, увеличивается среднесписочная численность работников, доля заработной платы в структуре затрат,

сокращается износ основных фондов, повышается производительность труда, увеличивается отгрузка произведенной продукции, нераспределенная прибыль, инвестиции во внеоборотные активы. Это свидетельствует о том, что организация активно проводит модернизацию производственной базы, для того, чтобы в дальнейшем еще больше увеличить объемы отгружаемой продукции и при этом повысить ее качество. Организация стремится увеличить не только долю на российском рынке, но так же и долю на мировом рынке за счет экспортных поставок, что, несомненно, увеличивает инвестиционную привлекательность компании. Однако текущее перевооружение происходит в большой степени за счет заемных средств, что может привести к ухудшению платежеспособности, снижению уровня финансовой устойчивости предприятия и значительному увеличению обязательств. В связи с этим необходимо установить контроль над уровнем кредиторской задолженности и темпов ее роста, платежами по процентам и другим обязательствам, поскольку просрочка платежей может вызвать дополнительное увеличение обязательств, усилить контроль над денежными потоками, повышать эффективность основной деятельности организации путем снижения себестоимости продаж и внедрением наукоемких технологий в технологический процесс с целью удешевления производственного процесса, продолжать совершенствовать технологии добычи никелевых руд и поиска новых рынков сбыта для реализации увеличивающихся объемов отгрузки продукции.

### **Литература**

1. «Википедия – свободная энциклопедия». [Электронный ресурс: <https://ru.wikipedia.org>]
2. «Интерфакс» – Сервер раскрытия информации [Электронный ресурс: <http://www.e-disclosure.ru>]
3. Официальный сайт ОАО «Уфалейникель» [Электронный ресурс: <http://www.ufaleynickel.ru>]
4. Сайт-портал город Верхний Уфалей [Электронный ресурс: <http://ufaley.su>]
5. Распоряжение Правительства РФ от 29.07.2014 N 1398-р (ред. от 24.11.2015) «Об утверждении перечня монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)»
6. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс: <http://www.gks.ru>]

## РАЗДЕЛ 5

### ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС

---

*Дмитрова А.И.*  
студентка 2 курса,  
направление «Экономика»,  
профиль «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»,  
Финансовый университет  
*Харитонова Н.А.*  
научный руководитель, д.э.н., профессор,  
кафедра «Экономика организации»,  
Финансовый университет

#### **Особенности функционирования градообразующей организации ОАО «НПК Уралвагонзавод»**

ОАО «НПК Уралвагонзавод», предприятие, занимающееся разработкой и производством военной техники по государственным заказам, в том числе боевых танков Т-90, железнодорожных вагонов, дорожно-строительных машин, железнодорожных цистерн. Завод, играющий важную роль в российском экспорте на рынке вооружений, был основан в 1936 году в городе Нижний Тагил Свердловской области [1].

В настоящее время в одном из крупнейших в России моногородов Нижним Тагиле существуют две основные проблемы: экологическая и социально-экономическая. Первая связана с ухудшением экологической среды в связи с высокой концентрацией загрязняющих атмосферу и водоемы веществ, выбросы которых в значительной степени приходится на предприятия тяжелого машиностроения и черную металлургию. Социально-экономическая проблема моногорода определяется: изменчивым экономическим климатом области и страны в целом, прогрессирующей безработицей, а также снижением реального уровня жизни населения.

Результаты экспресс диагностики результативности функционирования градообразующей организации, выполненной по методике, разработанной на кафедре «Экономика организации» Финансового университета, представлены в таблице.

Таблица 1 – Результат экспресс диагностики ОАО «Уралвагонзавод»

Проекции	ОАО «НПК Уралвагонзавод»				
	Индекс 2014	Индекс 2013	Индекс 2012 (в сравнении с 2014)	Изменение индекса 2014–2013	Изменение индекса 2013–2012
1. Проекция «Финансы»	0,25	0,50	0,38	-0,25	0,13
2. Проекция «Финансы»	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3. Проекция «Финансы»	0,33	0,33	0,33	0,00	0,00
4. Проекция «Финансы»	0,67	0,00	0,67	0,67	-0,67
ИТОГО (максимум 4 балла)	1,25	0,83	0,42	0,42	0,42
Сводный показатель экспресс-диагностики	0,31	0,21	0,10	0,10	0,10

Как свидетельствуют расчеты, 2012 г. был наиболее удачным для предприятия: все показатели, рассматриваемые по 4 проекциям, имели положительную динамику. Однако в 2013 г. отмечается резкое снижение значения практически всех показателей в несколько раз, в связи с отсутствием государственных заказов. Стоит отметить, что ухудшение некоторых показателей по проекциям в 2014 г. по сравнению с 2012 г. связано также с модернизацией производства и техническим перевооружением компании, первые положительные результаты которой отмечались по положительной динамике ряда показателей в 2014 году и первом полугодии 2015 г., прежде всего, по проекциям «Клиенты» и «Внутренние бизнес-процессы», «Обучение и рост».

Несмотря на то, что проводимая в 2014 г. модернизация предприятия позволила освоить производство новых видов продукции, например, мобильных буровых установок, реализовать программу по

утилизации железнодорожных вагонов, восстановить уровень производства 2012 г. еще не удалось. В настоящее время проводится серьезная работа по реструктуризации дебиторской задолженности, одобрен проект на строительство в Нижнем Тагиле нового завода по производству грузовых вагонов мощностью 30 тыс. единиц в год [2].

Таким образом, курс на процесс модернизации был единственно верным решением. В настоящий момент в рамках сотрудничества с Министерством обороны Российской Федерации завод готовит производство большой партии танков Т-90 для Северо-Кавказского военного округа, ведет модернизацию существующего парка танков Т-72, а также занимается разработкой платформы для тяжелой бронетехники «Армата». В 2015 г. должно начаться серийное производство танков нового поколения на этой платформе. Кроме того, идут переговоры с зарубежными партнерами, в частности, с Монголией и Казахстаном на поставку боевой техники [3].

### **Литература**

1. Сайт ОАО «НПК Уралвагонзавод», [Электронный ресурс: <http://www.uvz.ru/>, дата обращения: 21.12.2015].
2. Сайт правительства Российской Федерации, [Электронный ресурс: <http://government.ru/>, дата обращения: 20.12.2015].
3. Сайт Правительства Свердловской области, [Электронный ресурс: <http://www.midural.ru/>, дата обращения: 19.12.2015].

***Иркабаева Д.И.**  
студентка 2 курса бакалавриата,  
направление «Экономика»,  
профиль «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»,  
Финансовый университет*

***Харитонова Н.А.**  
научный руководитель, д.э.н., профессор,  
кафедра «Экономика организации»,  
Финансовый университет*

**Экспресс-диагностика деятельности  
градообразующей организации  
ОАО «Кумертауское авиационное предприятие»**

Кумертау является южными воротами Республики Башкортостан. Город расположен в 250 км от Уфы и в 150 км от Оренбурга, в предгорьях южной части Уральских гор, в лесостепной зоне на границе Башкортостана и Оренбургской области. Своим появлением на карте республики в 1953 году Кумертау обязан разработке месторождения бурого угля, начавшейся в послевоенные годы. Численность постоянного населения по состоянию на 01.01.2015 г. в Кумертау составляло 66,2 тыс. человек. В экономике города в различных видах экономической деятельности занято 24,9 тыс. чел. (рисунок 1) [1].

Несмотря на то, что город Кумертау известен как единственный в мире производитель гражданских и военных вертолетов КБ имени Камова, он имеет огромный потенциал для реализации крупных инвестиционных проектов, прежде всего, по освоению природных ресурсов и развитию инфраструктуры. Кроме того, он является одним из самых экологически благоприятных городов Башкортостана, который открывает возможности для инвесторов и предпринимателей, заинтересованных в новых перспективах своего бизнеса. На территории городского округа сосредоточено значительное количество месторождений минерального сырья: бурого угля, гипса, красной глины, песчаной-гравийной смеси.



Рисунок 1 – Распределение трудоспособного населения по видам экономической деятельности в 2015 г.

Однако для Кумертау характерны ряд проблем, связанных с его монопрофильностью, что подтверждается высокой долей градообразующей организации ОАО «Кумертауское авиационное производственное предприятие» в общем объеме отгруженных товаров и услуг (более 80%).

С 2013 г. в Кумертау проводится работа по привлечению инвестиций, а также создание новых рабочих мест, не связанных с развитием градообразующей организации. Администрация города активно взаимодействует с Фондом развития моногородов (далее фонд). В частности, для реализации проекта Маслоэкстракционного завода, фондом в ближайшие 5 лет будут инвестированы средства в размере 4,3 млрд руб. [2].

Однако, учитывая, что и в отдаленной перспективе экономику города будет определять существующая градообразующая организация, на основании методики разработанной на кафедре «Экономика организации» Финансового университета проведена экспресс-диагностика результативности функционирования бизнес-систем ОАО КумАПП (таблица 1).

Организацией ОАО «Кумертауское авиационное производственное предприятие» наконец 2014 года был получен чистый убыток в размере 2,5 млрд рублей (рисунок 2), что почти в два раза больше чем в 2013 г. Среднесписочная численность работников за 2014 г. по сравнению с 2013 г. уменьшилась на 211 человек, в том числе основных рабочих – на 110 человек, в основном за счет реструктуризации подразделений организации. В 2015 г. предполагалось увольнение 700 человек с градообразующего предприятия в целях оптимизации работы предприятия в период кризиса.

Таблица 1 – Показатели экспресс-диагностики ОАО «Кумертауское авиационное производственное предприятие»

Проекция	Сводные показатели экспресс-диагностики		Относительная динамика исследуемых показателей
	2014 г.	2013 г.	2014 к 2013 г.
1. Проекция «Финансы»	0.33	0.75	-0.42
2. Проекция «Клиенты»	1.00	0.00	1.00
3. Проекция «Внутренние бизнес-процессы»	0.63	0.50	0.13
4. Проекция «Обучение и рост»	0.40	0.40	0.00
ИТОГО (максимум 4 балла)	2.36	1.65	0.71
Сводный индикатор экспресс-диагностики	0.59	0.41	0.18

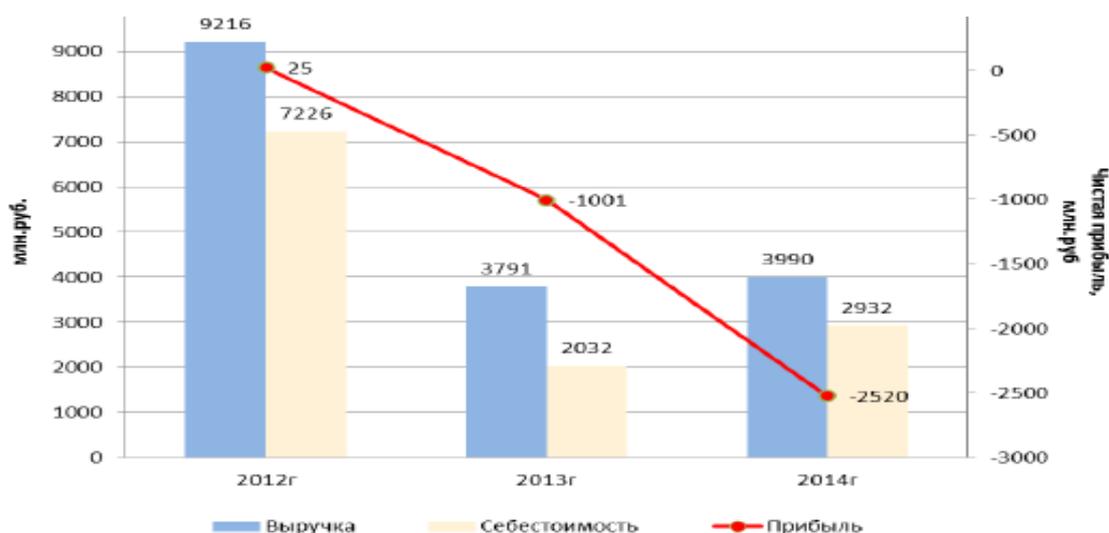


Рисунок 2 – Динамика изменения выручки, себестоимости и прибыли [3]

Одной из причин сложившейся ситуации является сокращение государственного заказа и финансирования со стороны Правительства РФ.

Однако, в общем, значение сводного показателя экспресс диагностики имеет положительную тенденцию, что прежде всего, связано с увеличением значения показателей проекции «Внутренние бизнес-процессы» и «Клиенты» и подтверждает стремление градообразующей организации несколько улучшить ситуацию посредством более эффективного менеджмента.

Следует подчеркнуть, что социально-экономические проблемы моногорода не случайны. На момент распада СССР и начала структурного кризиса в экономике страны в объединении работало двенадцать тысяч человек, то есть почти четверть населения Кумертау. В 1990 г. завод испытывал те же самые проблемы, что и всё российское машиностроение: недостаток заказов и оборотных средств, задержка выплаты заработной платы. За период становления «свободного рынка» закрылся машиностроительный завод «Искра» – один из основных партнеров градообразующей организации. В целях повышения эффективности хозяйствования ОАО КумАПП избавлялся от «непрофильных» активов, что привело к сокращению численности персонала почти в 4 раза. Было полностью уничтожено станкостроительное производство, обеспечивающее производство вертолетов необходимым оборудованием, которое пришлось закупать в Китае.

В период с 2012 по 2013 год, с целью устранения угрозы банкротства ОАО КумАПП ОАО «Вертолеты России» рефинансировало большую часть внешних обязательств завода – более 12 млрд рублей. Это позволило организации получить гарантированную низкую процентную ставку по займам и существенно снизить расходы по обслуживанию кредитных обязательств, принятых в связи с закупом машиностроительного оборудования за рубежом [3].

Следует подчеркнуть, что решение проблем ОАО КумАПП возможно только в тесной координации с представителями власти всех уровней (не только города, но и республики) и профсоюзом. В частности, на республиканском уровне будут проработаны механизмы взаимодействия с региональными властями по прямому или косвенному финансированию наиболее востребованных направлений деятельности организации.

Таким образом, в настоящий момент ОАО «Кумертауское авиационное производственное предприятие», благодаря программе финансового оздоровления со стороны холдинга «Вертолеты России», имеет улучшение сводного показателя экспресс-диагностики. В настоящее время в организации нет задолженности по заработной плате, и в случае, если ОАО КумАПП выполнит все договорные обязательства, его выручка удвоится и составит около 10 миллиардов рублей.

### **Литература**

1. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] <http://www.gks.ru>
2. Жители Кумертау стали мертвым капиталом [Электронный ресурс: <http://polytika.ru/info/24872.htm/>, дата обращения: 04.03.2015].
3. Холдинг «Вертолеты России» приступил к разработке программы очередного этапа оздоровления КумАПП [Электронный ресурс: <http://www.russianhelicopters.aero/ru/press/publications/6496.html>, дата обращения: 17.03.2015].

*Герасименко В.А.*  
*студентка 2 курса бакалавриата,*  
*направление «Экономика»,*  
*профиль «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»,*  
*Финансовый университет*  
*Харитонова Н.А.*  
*научный руководитель, д.э.н., профессор,*  
*кафедра «Экономика организации»,*  
*Финансовый университет*

## **Особенности развития градообразующей организации ОАО «Арсеньевская авиационная компания «Прогресс» им. Н.И. Сазыкина»**

Арсеньев – город в Приморском крае Российской Федерации, существующий с 1952 года, образует Арсеньевский городской округ и относится к монопрофильным городам, имеющим в своем составе две градообразующие организации: ОАО «ААК «Прогресс» и ОАО «Аскольд». ОАО «Арсеньевская Авиационная компания «Прогресс» им. Н.И. Сазыкина» (ААК «Прогресс») – одно из крупнейших предприятий аэрокосмической промышленности Российской Федерации, входящее в холдинг АО «Вертолеты России».

История ААК «Прогресс» имени Николая Сазыкина началась в 1936 г., когда в Арсеньеве был открыт авиаремонтный завод № 116. За более чем 70-летнюю историю завод перешел от ремонта к выпуску авиационной техники и стал одним из ведущих предприятий Приморья. Компания носит имя Николая Сазыкина, занимавшего пост директора завода в 1959–1976 гг. и внесшего огромный вклад в развитие предприятия и города Арсеньева.

ААК «Прогресс» производит боевые ударные вертолеты Ка-50 «Черная Акула», Ка-52 «Аллигатор», крылатые сверхзвуковые ракеты комплекса «Москит-Е», спортивно-пилотажные самолеты Як-55 и Як-55М, многоцелевой легкий вертолет Ми-34С. В настоящее время основную долю в портфеле заказов (свыше 98,3%) составляют контракты на поставку военной авиационной техники и услуг по ремонту по заказам Министерства обороны Российской Федерации.

Производя и поставляя потребителям современные виды воору-

жения и военной техники высокого качества, ОАО ААК «ПРОГРЕСС» поддерживает обороноспособность Российской Федерации и, тем самым, обеспечивает сохранение конкурентоспособности на мировом рынке авиационной техники; экономический успех компании и рост благосостояния каждого работника; а также репутацию в авиастроительной отрасли компании. В процедуре заключения и исполнения контрактов на поставку военной авиационной техники большую роль играет ОАО «Рособоронэкспорт».

В настоящее время на ААК «Прогресс» ведется модернизация производства. Внедрение инновационных технологий проходит в рамках Федеральной целевой программы «Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на период 2011–2020 годы». На первом этапе (2011–2015 гг.) реализации программы проводилось техническое перевооружение литейного производства, на втором этапе (2015–2020 гг.) – реконструкция и перевооружение композитного и механического производств, внедрение цифровых и информационных технологий, а также повышение энергоэффективности предприятия [1].

В 2014 году в ААК «Прогресс» произошла замена морально и физически изношенного оборудования, обеспечив снижение трудоемкости настройки оборудования при выходе на режим испытаний на 40% за счет приобретения современного автоматизированного оборудования; освоение новых технологий производства крупногабаритных панелей.

Внутри предприятия реализуется проект «Техническое перевооружение производства ОАО ААК «ПРОГРЕСС», направленный на повышение эффективности производства, уровня технической оснащенности, сокращение производственного цикла, обеспечение безопасных условий труда в целях безусловного выполнения задач по выпуску вертолетов типа Ка-52.

ААК «Прогресс» участвует в производственной кооперации с другими предприятиями холдинга «Вертолеты России» и получает заказы на выполнение литейных работ для других производств.

На основании проведенной экспресс-диагностики, выполненной по данным официальной бухгалтерской отчетности ОАО ААК «Прогресс» [2] с использованием методики, разработанной на кафедре «Экономика организации «финансового университета, были получены нижеследующие результаты (таблица 1). В 2014 г. ОАО «ААК

«Прогресс» по сравнению с 2012–2013 гг., улучшило свои показатели по таким проекциям, как «Финансы», «Клиенты» и «Обучение и рост».

Таблица 1 – Экспресс-диагностика результативности деятельности ОАО «Арсеньевская Авиационная компания «Прогресс» им. Н.И. Сазыкина»

Проекция	Сводные показатели экспресс-диагностики			Относительная динамика исследуемых показателей		
	2014	2013	2012	2014 к 2013	2014 к 2012	2013 к 2012
Финансы	0,67	0,33	0,78	улучш.	ухудш.	ухудш.
Клиенты	1	0,67	0,67	улучш.	улучш.	б/изм.
Внутренние бизнес-процессы	0,57	0,57	0,43	б/изм.	улучш.	улучш.
Обучение и рост	0,75	0	1	улучш.	ухудш.	ухудш.
ИТОГО (max – 4 балла)	2,99	1,57	2,88	улучш.	улучш.	ухудш.
Показатель экспресс-диагностики	0,75	0,39	0,72	улучш.	улучш.	ухудш.

Следует отметить, что ухудшение значений некоторых показателей по проекциям в 2014 г. по сравнению с 2012 г. связано, прежде всего, с вложениями компании в модернизацию производства и техническое перевооружение компании. При этом в 2014 г. и первом полугодии 2015 г. наблюдается тенденция к улучшению этих показателей по проекциям. В 2014 г. основная загрузка предприятия была связана с выполнением государственных контрактов. Также в 2014 г. выполнены в полном объеме договоры с Министерством обороны на поставку вертолетов Ка-52, спецтехники. В целом за 2014 г. предприятием выпущено товарной продукции без НДС на сумму 18 393,5 млн руб.

Углубленный анализ бизнес-процессов позволил рассчитать индексы эффективности использования ресурсов (таблица 2).

Таблица 2 – Расчет индексов использования ресурсов ОАО «Арсеньевская Авиационная компания «Прогресс» им. Н.И. Сазыкина»

Наименование показателей	Расчет	Уд. веса коэф-тов, $Y$	Уд. веса индексов, $Y$	2014	2013
Индексный блок «Трудовые фактор-показатели» (ТФ)					
1 Индекс эффективности использования трудовых ресурсов, $I_{тр}$	$I_{тр}=K_1*Y_1+K_2*Y_2+K_3*Y_3+K_4*Y_4+K_5*Y_5+K_6*Y_6+K_7*Y_7+K_8*Y_8$	1	-64,17	17,26	14,60
Индексный блок «Финансовые фактор-показатели» (ФФ)					
2 Индекс эффективности использования финансовых ресурсов, $I_{фр}$	$I_{фр}=K_9*Y_1+K_{10}*Y_2+K_{11}*Y_3+K_{12}*Y_4+K_{13}*Y_5+K_{14}*Y_6+K_{15}*Y_7+K_{16}*Y_8+K_{17}*Y_9+K_{18}*Y_{10}+K_{19}*Y_{11}+K_{20}*Y_{12}+K_{21}*Y_{13}+K_{22}*Y_{14}+K_{23}*Y_{15}+K_{24}*Y_{16}+K_{25}*Y_{17}+K_{26}*Y_{18}$	1	3816,23	2194,23	1761,04
Индексный блок «Материальные фактор-показатели» (МФ)					
3 Индекс эффективности использования материальных ресурсов, $I_{мр}$	$I_{мр}=K_{27}*Y_1+K_{28}*Y_2+K_{29}*Y_3+K_{30}*Y_4+K_{31}*Y_5$	1	-0,08	0,87	0,45
Блок корректирующих коэффициентов ( $K_1, K_2, K_3$ )	$X$	$X$	0,4	0,15	0,45
Синергетический адаптер рационализации управления ресурсами, $U_x$	$U_x = I_{мр} * K_1 + I_{фр} * K_2 + I_{мр} * K_3$	1	-0,368	$X$	$X$

Результаты вышеизложенного исследования свидетельствуют о том, что предприятие наиболее эффективно использует финансовые ресурсы. Трудовые и материальные ресурсы используются менее эффективно и нерационально, поскольку динамика многих показателей индексов эффективности использования материальных и трудовых ресурсов имеет отрицательную оценку.

### Литература

1. Федеральная целевая программа «Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на период 2011–2020 годы» от 07.07.2011 г. № 556.
2. Отчетность ОАО «Арсеньевская Авиационная компания «Прогресс» им. Н.И. Сазыкина» за 2011–2014 гг.

*Пепельшева Е.С.*  
*студентка 2 курса бакалавриата,*  
*направление «Экономика»,*  
*профиль «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»*  
*Финансовый университет*  
*Харитонова Н.А.*  
*научный руководитель, д.э.н., профессор,*  
*кафедра «Экономика организации»*  
*Финансовый университет*

**Диагностика результативности деятельности  
градообразующей организации  
ОАО «Производственное объединение  
«Северное машиностроительное предприятие»**

Для обслуживания флота Российской Федерации на территории Архангельской области создан Центр атомного судостроения России (г. Северодвинск). Почти 80-летний опыт работы предприятия, а также накопленные знания и опыт трудового коллектива дают возможность реализовывать высокотехнологичные и наукоёмкие проекты от выпуска транспортно-упаковочных контейнеров для отработанного ядерного топлива до создания современных атомных подводных лодок и морских инженерных сооружений. Всего на заводе «Севмаш» с момента его основания построено 45 боевых надводных кораблей (23 морских охотника, 20 эсминцев и 2 легких крейсера), 35 дизель-электрических и 128 атомных подводных лодок с баллистическими ракетами подводных лодок (38 первого поколения, 63 – второго и 27 – третьего). В настоящее время в рамках военно-технического сотрудничества Северодвинская верфь работает с зарубежными заказчиками [1].

В силу своего географического расположения и наличия специализированных мощностей ОАО «ПО «Севмаш» в настоящее время не имеет конкурентов на российском рынке по строительству продукции с ядерными энергетическими установками для ВМФ России. Территория и акватория ОАО «ПО «Севмаш» расположены вдоль южного побережья Никольского устья, которое выходит в воды Двинской губы Белого моря, вследствие чего возможность катастрофического за-

топления предприятия исключена, несмотря на то, что сейсмичность района г. Северодвинска в соответствии с СП14.13330.2011 по карте «В» равна шести баллам, по картам ОСР-97 равна 6–7 баллам в системе MSK-64. Грунты по сейсмическим свойствам относятся к III категории. Однако природные процессы, оказывающие опасные явления на территорию, отсутствуют за исключением ветров ураганной силы.

В качестве основных факторов риска, способных повлиять на ухудшение состояния общества, следует отметить следующие:

- риск сокращения объемов финансирования Государственного оборонного заказа. ОАО «ПО «Севмаш» исторически в значительной степени ориентировано на производство специальной продукции с длительным циклом изготовления для нужд Минобороны России. Резкое сокращение бюджетного финансирования программ постройки кораблей и судов может катастрофически сказаться на деятельности общества, как это уже происходило в период 1996–1999 гг. Отрицательные последствия недофинансирования основной производственной программы предприятие до сих пор полностью еще не ликвидировало;
- риск недостаточного обеспечения производства квалифицированным персоналом, требующимся для выполнения заключенных с Минобороны России контрактов;
- риск, связанный со значительным износом основных производственных фондов;
- риск невозврата денежных средств, «замороженных» на валютных счетах в связи с нестабильной политической и экономической ситуацией, сложившейся в Украине;
- риск несвоевременного исполнения, имеющихся перед обществом обязательств по поставке продукции (работ и услуг) контрагентов, расположенных в Украине.

Результаты проведенной экспресс-диагностики результативности деятельности градообразующих организаций, разработанной на кафедре «Экономика организации» Финансового университета (таблица 1) свидетельствуют о том, что для ОАО «ПО «Северное машиностроительное предприятие» проблемы характерны практически по всем функциональным подсистемам, обеспечивающим жизнеспособность организации, что требует вмешательства и поддержки со органов государственного управления.

Таблица 1 – Результаты экспресс диагностики деятельности ОАО «ПО «Северное машиностроительное предприятие» за 2013–2014 гг.

Проекция	Значение коэффициентов			
	2014	2013	2014	2013
Финансы	0,64	0,73	Средний	Средний
Клиенты (маркетинг)	0,4	0	Низкий	Очень низкий
Внутренние бизнес-процессы	0,22	0,44	Низкий	Низкий
Обучение и рост	0,33	0,33	Низкий	Низкий
Итого	1,59	1,51	X	X

Следует обратить внимание еще на одну, уже сугубо технологическую проблему, связанную с необходимостью совершенствования технологии обращения с отработавшими радиоактивными ионообменными смолами. В судостроении только в проектной документации есть пункт о переработке ионообменных смол (далее – ИОС) и радиоактивных отходов (далее – РАО), однако на практике не существует даже концепции переработки, то есть де-факто на данный момент инженеры атомной промышленности только разрабатывают работоспособные проекты по переработке ИОС для судостроительных компаний.

С принятием Закона «Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» №190-ФЗ, предприятия, связанные с необходимостью подготовки РАО к передаче ФГУП «Национальный оператор», сталкиваются с проблемой обращения с отработавшими ИОС, используемыми в корабельных ядерных энергоустановках (далее – ЯЭУ) для обеспечения необходимого водного режима 1 и 3 контуров ЯЭУ. Все это приводит к накоплению ТРО на территории России, которое началось в 1991 г., после выхода Закона «Об охране окружающей среды ...» и подписания Российской федерацией основных положений Лондонской Конвенции о запрете сброса РАО в воды Мирового океана. Результатом этого явилась отмена Директивой Главкома ВМФ №ДФ-29 «Правил сброса. ПС-82», в связи с чем Военно-морской флот перестал вывозить РАО с территории предприятий, чем нарушаются требования Р-ПЛА-79 «Организация ремонта АПЛ. Инструкция». За более, чем 20 лет в хранилищах предприятия накоплено большое количество фильтров-ловушек с ИОС различной категории

активности и различном (неизвестном) агрегатном состоянии (пульпа, спекшийся шлам, чистые сорбенты и др.), в зависимости от условий и длительности хранения [2].

В настоящее время совместными усилиями ОАО «ПО «Северное машиностроительное предприятие», а также ОАО «НИПТБ «Онега» и ФГУП «РАДОН», дорабатывается технология выгрузки с ремонтных АПЛ отработавших ИОС. Заказчиком выступает ГК «Росатом», который напрямую заинтересован в решении указанной проблемы.

### **Литература**

1. Электронный ресурс: Центр раскрытия корпоративной информации <https://www.e-disclosure.ru/>. Дата обращения: 25.11.2015.
2. Электронный ресурс: Официальный сайт АО «ПО «Северное машиностроительное предприятие» <http://www.sevmash.ru/>. Дата обращения 25.11.2015.

## РАЗДЕЛ 6

### УГЛЕДОБЫВАЮЩАЯ ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

---

**Карсаева Н.В.**

*студентка 2 курса бакалавриата,  
направление «Экономика»,  
профиль «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»,  
Финансовый университет:*

**Харитонова Н.А.**

*научный руководитель, д.э.н., профессор,  
кафедра «Экономика организации»,  
Финансовый университет*

#### Особенности развития градообразующей организации ОАО «Распадская»

Из 319 моногородов, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 16.04.2015 № 1398-р 24 моногорода находятся в Кемеровской области (рисунок 1), что обусловлено ее отраслевой спецификой.

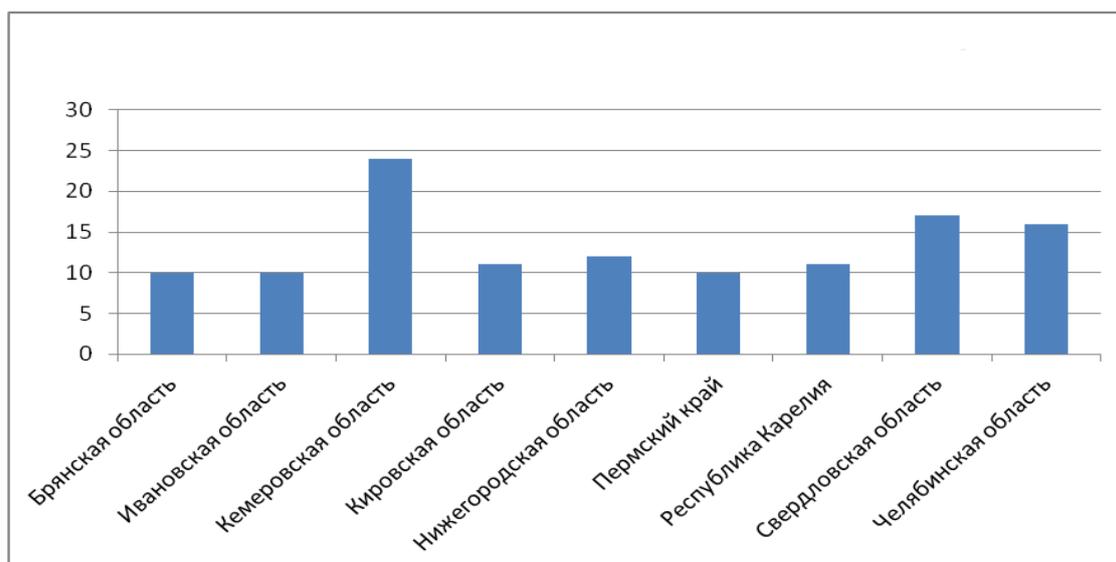


Рисунок 1 – Количество моногородов в Кемеровской области [1]

Более 30% всей промышленности региона приходится на добычу угля. Кузбасс добывает около 80% всех коксующих углей России. В связи с этим все крупные города области размещаются вблизи месторождений полезных ископаемых. Так третий по численности населения город области – Прокопьевск (200,5 тыс. чел) располагает сразу двумя крупными предприятиями топливной промышленности: ООО «Прокопьевскуголь», ООО «Шахтоуправление «Прокопьевское». Другие моногорода: Ленинск-Кузнецкий (98,7 тыс. чел), Междуреченск (98,9 тыс. чел), Осинники (43,9 тыс. чел), Полысаево (26,9 тыс. чел) специализируются на добыче и обогащении, как каменного угля, так и других полезных ископаемых [2].

Объектом исследования в работе явилась деятельность ОАО «Распадская» в городе Междуреченск (таблица), численность населения которого на 2014 г. составила 3,5 тыс. чел. [3].

ОАО «Распадская» – это единый производственно-территориальный комплекс по добыче и обогащению угля. Согласно оценкам, IMC Consulting по состоянию на 31 декабря 2014 г. общие ресурсы ОАО «Распадская» составили 1349,9 млн. тонн. Компания активно изучает перспективы выхода на рынки Азиатско-Тихоокеанского региона, включая Японию, Южную Корею и Индию [4].

Результаты экспресс диагностики свидетельствуют о снижении уровня интегрального показателя на величину около 2%, что обусловлено действием противоречивых тенденций. На уменьшение значения показателя по проекции «Финансы» повлияло (рисунок 2): увеличение убытка данной организации в 2014 г. по сравнению с 2013 г., снижение рентабельности от продаж, сокращение бюджетных ассигнований, а также уменьшение доли внереализационных доходов в общей сумме признанных за период доходов.

По проекциям «Клиенты» и «Обучение и рост» произошло увеличение значения интегрального показателя, что обусловлено наличием положительной динамики по ряду объемных показателей деятельности организации.

Таблица 1 – Результаты экспресс диагностики деятельности градообразующей организации<sup>1</sup>

Проекция	ОАО «Распадская»		
	Индекс 2014 г.	Индекс 2013 г.	Изменение индекса
1. Проекция «Финансы»	0,22	0,56	-0,33
2. Проекция «Клиенты»	0,67	0,50	0,17
3. Проекция «Внутренние бизнес-процессы»	0,25	0,38	-0,13
4. Проекция «Обучение и рост»	0,75	0,50	0,25
ИТОГО	1,89	1,93	-0,04
Интегральный показатель диагностики	0,47	0,48	-0,01

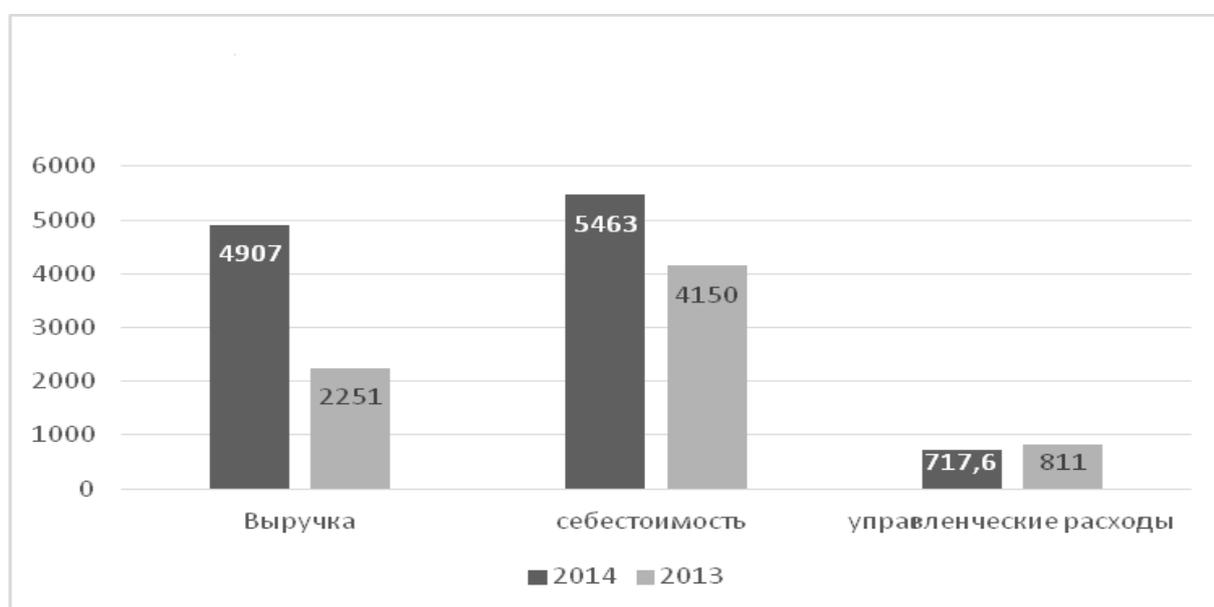


Рисунок 2 – Рост выручки относительно роста затрат градообразующей организации ОАО «Распадская» [4].

Результаты проведенной диагностики позволяют сформулировать основные направления стратегии развития градообразующей организации:

<sup>1</sup> Расчеты выполнены по методике, разработанной на кафедре «Экономика организации» Финансового университета на основании данных бухгалтерской отчетности организации

- оптимизация бизнес-процессов с целью снижения издержек;
- совершенствование системы заимствований у финансовых институтов;
- укрепление позиций на рынках Восточной Европы;
- расширение рыночной доли за счет добычи коксующегося угля дефицитной марки К (после 2008 года).

В целом финансовое состояние градообразующей организации ОАО «Распадская» достаточно стабильное, что позволяет поддерживать значение коэффициента социальной стабильности в данной организации на 22% выше, чем на других крупных предприятиях моногорода.

### **Литература**

1. Распоряжение Правительства РФ от 29.07.2014 № 1398-р (в ред. от 16.04.2015г.) «Об утверждении перечня монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)».

2. Электронный ресурс: официальный сайт Кемеровской области [www.ako.ru](http://www.ako.ru), дата обращения 13.11.2015.

3. Электронный ресурс: официальный сайт администрации города Междуреченск [www.mrech.ru](http://www.mrech.ru), дата обращения 03.11.2015.

4. Электронный ресурс: официальный сайт ОАО «Распадская» <http://www.raspadskaya.ru>, дата обращения 25.11.2015.

## РАЗДЕЛ 7

### ДЕРЕВООБРАБАТЫВАЮЩАЯ ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

---

*Мальцева А.В.*

*студентка 2 курса бакалавриата,  
направление «Экономика»,  
профиль «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»,  
Финансовый университет*

*Харитонова Н.А.*

*научный руководитель, д.э.н., профессор,  
кафедра «Экономика организации»,  
Финансовый университет*

#### **Экспресс-диагностика результатов деятельности градообразующей организации ОАО «Онежский ЛДК»**

Онега – город (с 1780 года) в Архангельской области России, который является Административным центром Онежского района. Расположен на северо-западе области, в устье реки Онеги, в 7 км от Онежской губы Белого моря, напротив устья реки Поньги. Большая часть города располагается на правом берегу реки Онеги (имеющей здесь ширину 800–1100 м), меньшая – на левом (поселки Поньга и Легашевская запань). Город, с прилегающими к нему поселками (Лесозавод, Шалга, Горный, Дальний) вытянут на 7 км вдоль реки, и включен в перечень монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в категорию муниципальных образований с наиболее сложным социально-экономическим положением.

На территории города функционируют морской порт, железнодорожная станция, аэропорт Онега. Онежский морской порт был открыт в 1781 г. Навигация в основном осуществляется с мая до начала но-

ября, хотя и предпринимались попытки организации круглогодичной навигации с использованием ледоколов. Порт, расположенный в устье р. Онега, может принимать суда длиной до 115 метров, с осадкой до 4,5 метра. В связи с мелководностью Онежской губы эксплуатируются подходные каналы и фарватеры протяжённостью 12 миль. Основной перевозимый груз – лес (пиломатериалы, кругляк, щепа). В 13 км восточнее города Онега расположен заброшенный военный аэродром Ватига (длина взлётно-посадочной полосы около 3 км) [1].

Основу экономики города составляет лесопромышленный комплекс. Градообразующим предприятием является лесопильно-деревообрабатывающий комбинат (ОАО «Онежский ЛДК»). В городе находится также производственно-лесозаготовительное объединение «Онегалес», осуществляющее лесозаготовки в нескольких районах Архангельской области.

Ранее в городе действовал гидролизный завод, производивший из отходов лесопиления этиловый спирт, кормовые дрожжи, фурфурол. В 2014 году на базе бывшего гидролизного завода запускается завод по производству биотоплива из отходов лесопереработки.

Беломорский мачтовый лес Россия начала экспортировать еще при Иване Грозном, а лесопиление возникло на берегах Онеги уже в VIII веке, когда на реках Поньга и Анда появились первые пильные мельницы, работавшие на экспорт.

История становления деревообрабатывающего производства в г. Онега:

- 1911 г.: норвежец Баке и швед Виг строят лесозавод «Дальний»;
- 1923–1928 гг.: организуется концессия «Руснорвеголес»;
- 1928 г.: создается государственный Онежский лесозавод.

Акционерное общество «Онежский лесопильно-деревообрабатывающий комбинат» было учреждено в соответствии с Указом Президента РФ «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества» от 1 июля 1992 г. №721. Общество является правопреемником финансовых, хозяйственных и иных прав и обязанностей государственного предприятия «Онежский лесопильно-деревообрабатывающий комбинат» концерна «Северолес».

10 июня 1998 года АООТ «Онежский ЛДК» было переименовано в Открытое акционерное общество «Онежский лесопильно-деревообрабатывающий комбинат». В настоящее время на комбинате трудится около 700 человек. Основными видами продукции ОАО «Онежский ЛДК» являются пиломатериалы хвойных пород скандинавской сортировки и щепа технологическая (ГОСТ 15815-83).

Обрезные пиломатериалы вырабатываются из еловых и сосновых лесоматериалов, сушатся до транспортной (20–22%) влажности и поставляются на экспорт:

- доски – длина от 2,7 до 6,0 метра, ширина от 100 до 225 мм, толщина от 19 до 75 мм;
- дилены – длина от 1,5 до 2,4 метра, ширина от 75 до 225 мм, толщина от 19 до 75 мм;
- багеты – длина от 2,7 до 6,0 метра, ширина 75 мм, толщина от 19 до 75 мм.

С 1997 года для маркировки продукции, поставляемой на внешний рынок, ОАО «Научдревпром-ЦНИИМОД» разработал для Онежского ЛДК знак «ONEGA» [2]. Под этой маркировкой продукция АО «Онежский ЛДК» известна во всех странах, в которые комбинат когда-либо поставлял и до сих пор поставляет пиломатериалы. Рассмотрим результаты экспресс-диагностики деятельности ОАО «Онежский ЛДК» в 2013–2014 гг. (таблица 1).

В частности в 2014 г. по сравнению с 2013 годом, общество улучшило свои показатели по таким проекциям, как при снижении значения интегрального показателя по проекции «Внутренние бизнес-процессы», что связано с модернизацией производства и техническим перевооружением компании и некоторым снижением доли государственного заказа, которая постепенно восстанавливается.

Вместе с тем следует отметить, что сводный показатель результативности деятельности (в баллах) остается достаточно низким. В этой связи в начале 2014 г. в организации разработан и принят к внедрению в течении 16 месяцев проект модернизации, получивший статус «приоритетного», общей стоимостью 311 млн руб.

Таблица 1 – Результаты экспресс-диагностики функционирования градообразующей организации

Проекции	Сводные показатели экспресс-диагностики		Относительная динамика исследуемых показателей
	2014 г.	2013 г.	2014 г. к 2013 г.
Финансы	0,6	0,3	Улучш.
Клиенты	0,5	0,5	Динамики нет
Внутренние бизнес-процессы	0,29	0,43	Ухудш.
Обучение и рост	0,75	0,5	Улучш.
ИТОГО (max – 4 балла)	2,14	1,73	Улучш

### Литература:

1. Электронный ресурс: <http://www.onegaland.ru/> Дата обращения: 27.03.2016 г.
2. Электронный ресурс: <http://www.sawmills.ru/> Дата обращения: 27.03.2016 г.

**Толкунова О.В.**  
*студентка 2 курса бакалавриата,  
направление «Экономика»,  
профиль «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»,  
Финансовый университет*

**Харитонова Н.А.**  
*научный руководитель, д.э.н., профессор,  
кафедра «Экономика организации»,  
Финансовый университет*

## **Проблемы развития градообразующей организации моногорода Кувшиново Тверской области**

Тверская область, расположенная в Центральном федеральном округе, является наиболее инвестиционно-привлекательным регионом. В числе основных конкурентных преимуществ можно выделить: географическое положение, промышленный потенциал, наличие развитой транспортной инфраструктуры в направлениях крупных финансовых центров «Москва–Санкт-Петербург» и «Москва–Рига», мощная энергетическая база, природные ресурсы и рекреационные возможности в самом центре России.

Экономика Тверской области является в достаточной степени диверсифицированной. Ведущее место в хозяйственном комплексе области занимает промышленное производство. Промышленный потенциал Тверской области представлен 13 отраслями, объединяющими более трех тысяч предприятий. Ведущие отрасли промышленности - машиностроение, электроэнергетика, пищевая, легкая, деревообрабатывающая, химическая [1].

В настоящее время на Центральный федеральный округ приходится около 28 % численности занятых в экономике страны. Общий запас древесины в Центральном федеральном округе составляет 4,8 процента общероссийского запаса. Округ занимает 5-е место среди федеральных округов по производству деловой древесины. Лесопромышленный комплекс Тверской области является одним из самых крупных в Центральном федеральном округе. В этом направлении работают два градообразующих предприятия – это ООО «Жарковский деревообрабатывающий комбинат» и АО «Каменская бумажно-

картонная фабрика», занимающиеся деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленностью. Лесосырьевой потенциал Тверской области представляет реальную и надежную основу для полноценного развития и функционирования лесопромышленного комплекса региона: леса занимают 5,3 млн га или 67% от общей площади области.

Численность населения Тверской области продолжает снижаться с 1 325 249 чел. в 2014 г. до 1 315 071 чел. в 2015 году, вызванное естественной убылью населения, тогда как уровень безработицы и социальная напряженность растет, причиной чему может служить производственный кризис области в 2013–2014 годах, в первую очередь это отразилось на таком показателе как индекс промышленного производства или ИПП, если в 2013 году ИПП составлял 102,1%, то есть был зафиксирован прирост в 2,1% по сравнению с предыдущим годом, то в 2014 году ИПП составил 96,7%, показывая снижение промышленного производства области на 3,3%. Такое снижение находится в прямой связи с экономическими проблемами моногородов Тверской области, таких как: г. Кувшиново, пгт. Спирово, пгт. Жарковский и пгт. Великооктябрьский. Эти моногорода относятся к первой категории моногородов, т.е. монопрофильные муниципальные образования с наиболее сложным социально-экономическим положением [2].

Кувшиново это моногород [3] на северо-западе России, районный центр в Тверской области, в 120 км к западу от Твери, на реке Осуга. Транспортная система представлена железнодорожной станцией Кувшиново на ветке Лихославль – Соблаго. Через город проходит автомобильная дорога «Торжок – Осташков». Население на начало 2015 года составило 9428 чел.

Градообразующим предприятием до сих пор остаётся «Каменская бумажно-картонная фабрика», на которой работает около тысячи кувшиновцев. В городе Кувшиново уровень безработицы в марте 2015 г. составляет 2,6%, что не превышает 3% среднего уровня безработицы по России. Среднесписочная численность работников градообразующей организации в 2013 г. составило 1003 человека, тогда как за 2014 произошло сокращение кадров и работников осталось 866 человек, сокращение численности сотрудников предприятия составило 13,7% от штата, такое резкое сокращение послужило одной из причин внесения города Кувшиново в первую категорию моногородов [4].

Каменская бумажно-картонная фабрика – предприятие целлюлозно-бумажной промышленности, одно из старейших предприятий целлюлозно-бумажной отрасли в России. Фабрика была основана в 1829 году как помещичья мануфактура в окрестностях села Каменное (ныне – город Кувшиново) помещиком В.П. Мусиным-Пушкиным. Первоначально фабрика специализировалась на выпуске обёрточной бумаги для сахара. В 1870-е годы перешла во владение семьи Кувшиновых. В 1918 году фабрика была национализирована, в 1935 г. ей присвоено имя С.М. Кирова.

В 1993 г. фабрика была приватизирована и преобразована в акционерное общество, в 2003 г. – вошла в состав холдинга SFT group. Это вертикально-интегрированный холдинг, состоящий из компаний целлюлозно-бумажной промышленности, среди которых – акционерное общество «Каменская БКФ», продолжающее и сегодня развивать различные производства бумаги и картона, являющееся одним из стабильных промышленных предприятий Тверской области.

Компания АО «Каменская БКФ» осуществляет следующие виды деятельности: производство бумаги и картона, производство гофрированного картона, бумажной и картонной тары.

В качестве основных факторов, влияющих как на состоянии отрасли в целом, так и на деятельность организации, можно указать: рост конкуренции, в связи с развитием предприятий производящих гофрированную продукцию или гофропродукцию в Тверской и Московской областях, опережающий рост закупочных цен на сырьё, химикаты, топливо, электроэнергию по сравнению с ростом контрактных цен на продукцию фабрики. Общие тенденции развития отрасли в отчетном году АО «Каменская БКФ» оценивает как умеренно оптимистичные, что связано со следующими событиями, которые произошли в отчетном году и существенно повлияли на отрасль: негативная геополитическая обстановка; санкционное давление; низкая цена на нефть; девальвация рубля.

По результатам 2014 г., доля Общества на российском рынке гофропродукции составляет 3,5%. На региональном рынке доля АО «Каменская БКФ» составляет около 82%. Продукция АО «Каменская БКФ» представлена во многих регионах России, а также во многих странах ближнего зарубежья. Широкая география продаж – результат слаженной работы компании и ее партнеров. Выгодные условия сотрудничества, широкий ассортимент продукции, честность и откры-

тость в отношениях – все это неотъемлемая составляющая успешной работы Каменской фабрики на рынке.

В планах деятельности на 2015 год предусмотрено ряд инвестиционных мероприятий – программа планирования гофропроизводства СТИ, сертификация по стандартам ISO 9001 и FSSC 22000, мероприятия по обеспечению безопасности производства, по увеличению производительности, по снижению себестоимости и по повышению качества продукции, окончание модернизации очистных сооружений, так как гофропроизводство неумолимо связано с загрязнением водных ресурсов во время производства.

Результаты экспресс диагностики (таблица), выполненной в соответствии с методикой, разработанной на кафедре «Экономика организации» Финансового университета, и на основании данных официальной отчетности [5] свидетельствуют о наличии неиспользованных резервов, которые целесообразно учесть при разработке стратегии развития организации.

Таблица 1 – Результаты экспресс диагностики результативности деятельности градообразующей организации АО «Каменская БКФ».

Проекция <sup>1</sup>	$K_i$	Экономический смысл	Уровень соответствия своей базе сравнения
1. Финансы	0,7	Исследуемый показатель соответствует своей базовой величине на 70,0 %	Средний
2. Клиенты	0,66	Исследуемый показатель соответствует своей базовой величине на 66,6 %	Средний
3. Внутренние бизнес-процессы	0,5	Исследуемый показатель соответствует своей базовой величине на 50,0 %	Низкий
4. Проекция «Социальная ответственность бизнеса»	1	Исследуемый показатель соответствует своей базовой величине на 100 %	Высокий
$BS_{LC} = 0,7+0,66+0,5+1=2,86$ , при максимальном значении, равном 4			

<sup>1</sup> Все показатели рассчитаны согласно методике диагностики бизнес-процессов, протекающих в рамках градообразующей организации, разработанной в рамках исследования, выполненному за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета в 2015 году.

Согласно методике расчета, в рамках экспериментального исследования градообразующих предприятий совокупный интегральный индикатор, отражающего в общем виде оценку результативности функционирования бизнес-системы градообразующей организации (BS<sub>LC</sub> (business system of a large corporation), должен принимать максимальное значение 6 (по количеству рассматриваемых проекций), при условии, что по всем изучаемым показателям за анализируемый период присутствует положительная динамика. В результате исследования АО «Каменская БКФ» внешним пользователем по данным из официальной бухгалтерской и статистической информации, к сожалению, невозможно просчитать значения коэффициентов по всем шести проекциям.

Подводя итоги по результатам анализа динамики показателей по четырем достоверным проекциям, для целей данного исследования максимальное значение индикатора BS<sub>LC</sub> необходимо принять в размере 4. Из этого следует что совокупный интегральный индикатор BS<sub>LC</sub> организации АО «Каменская БКФ» соответствует на 71,5% максимально возможному, что выше среднего уровня, и в целом положительно характеризует результаты финансово-хозяйственной деятельности организации.

### **Литература**

1. Паспорт региона Тверская область [Электронный ресурс] // – 29.11.2015. URL: <http://www.marketcenter.ru/content/file.asp?r=16527>
2. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям. [Электронный ресурс] //Федеральная служба государственной статистики – 17.10.2015. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce)
3. Постановление Правительства РФ от 29.07.2014 № 709 «О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков их ухудшения социально-экономического положения»
4. Данные, подготовленные системой профессионального анализа рынков и компаний. [Электронный ресурс] //СПАРК 15.10.2015. URL: <http://www.spark-interfax.ru/Front/Index.aspx>
5. Официальный сайт компании АО «Каменская БКФ» [Электронный ресурс] // URL: <http://www.kbkf.ru/about/history/>

**Петюк С.И.**  
студент 2 курса бакалавриата,  
направление «Экономика»,  
профиль «Финансы и кредит»,  
Финансовый университет:

**Харитонова Н.А.**  
научный руководитель, д.э.н., профессор,  
кафедра «Экономика организации»  
Финансовый университет

## Особенности развития градообразующих организаций лесопромышленного комплекса Российской Федерации на примере ОАО «Сегежского ЦБК»

Российская Федерация является одним из мировых лидеров по запасам древесины из высококачественного лесного фонда (из 527 млрд м<sup>3</sup> мирового запаса древесины на долю России приходится 16%). Страна располагает крупнейшими мировыми запасам хвойных насаждений (46,3 млрд м<sup>3</sup>) Потенциал России по освоению лесосеки в несколько раз превышает реальные объемы заготовки древесины (рисунок 1) [1].

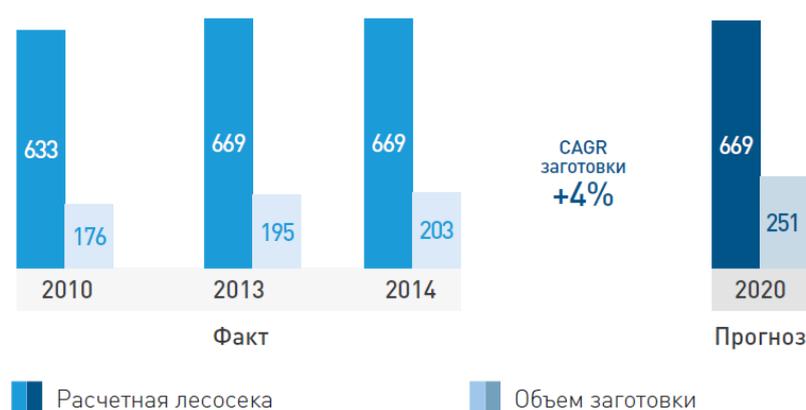


Рисунок 1 – Динамика изменения расчётной лесосеки и объёма заготовки в РФ<sup>1</sup>, млн м<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства РФ от 28.12.2012 N 2593-р «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие лесного хозяйства» на 2013–2020 годы».

ОАО «Сегежский ЦБК», являющийся одним из крупнейших целлюлозно-бумажных комбинатов страны, входит в группу компаний Segezha Group, конечным бенефициаром которой является российская финансово-промышленная группа «Акционерная финансовая корпорация «Система»». Основой продуктовой линейки Сегежского ЦБК является мешочная бумага, которая составляет 17% в совокупной выручке Группы и около 25% в валютной выручке.

ОАО «Сегежский ЦБК» является градообразующей организацией г. Сегежа (Республика Карелия), который относится ко второй категории моногородов с имеющимися рисками ухудшения социально-экономического положения) [2]. Предприятие является самым крупным в городе налогоплательщиком в бюджеты и внебюджетные фонды, а также обеспечивает 2 тысячи рабочих мест, что составляет почти 20% от числа занятых в экономике города<sup>1</sup>.

Предприятие занимает четвертое место в мире и первое в России по объемам производства высокотехнологичной небеленой мешочной бумаги европейского качества. Около 45% производимой бумаги поставляется на конвертирующие предприятия Группы по производству бумажных мешков в России, Европе и Турции. Доля рынка Сегежского ЦБК в России по производству небеленой бумаги составляет 70%. Предприятие является крупным экспортером, бумага поставляется в Египет, Индонезию, Пакистан, Мексику, Малайзию, Вьетнам.

Перспективы развития ЦБК связаны с ростом спроса на это основной продукт, производимый предприятием – небеленую мешочную бумагу, который ежегодно будет увеличиваться в среднем на 2–3% (рисунок 2).

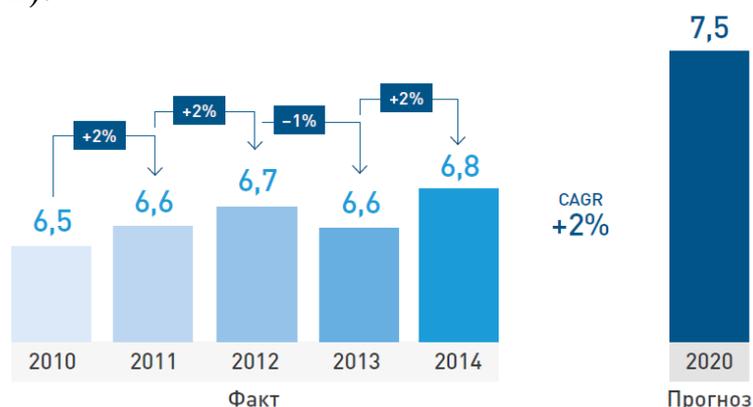


Рисунок 2 – Потребление небеленой мешочной бумаги в мире<sup>2</sup>, млн тонн

<sup>1</sup> Министерство труда и занятости Республики Карелия URL: <http://mintrud.karelia.ru>

<sup>2</sup> Данные Vision Hunters, RISI.

Для Сегежского ЦБК это станет одним из главных драйверов роста спроса еще и потому, что основной прирост спроса будет приходиться на сегмент бумаги производимой из хвойных пород высокого качества – под категорию которой подпадает большая часть выпускаемой на предприятии продукции.

Для глубокого анализа эффективности работы ОАО «Сегежский ЦБК» использовалась методика оценки результативности деятельности бизнес-системы, разработанная на кафедре «Экономика организации» Финансового университета [4]. Несмотря на то, что методикой предложена оценивать сводный индикатор эффективности хозяйствования по 6 проекциям, в работе проведено исследование только по 4 из них («Финансы», «Клиенты», «Внутренние бизнес-процессы», «Обучение и рост»), поскольку социальная и экологическая отчетности в ОАО «Сегежский ЦБК» не составляется, и они были опущены для целей текущего анализа.

В проекции «Финансы» были проанализированы показатели прибыли, а также доходов и расходов предприятия. В проекции «Клиенты» внимание акцентировано на показателях выручки, государственных заказов, контрактов и т.д. В третьей проекции основное внимание уделено основным средствам, нематериальным активам организации, а также долям различных затрат в общей структуре расходов. Наконец, в проекции «Обучение и рост» приводятся данные о персонале организации и уровне заработной платы [4].

Результаты диагностики, произведенной по показателям бухгалтерской отчетности предприятия за три года – с 2012 по 2014 годы (результаты 2015 года на момент написания статьи еще не опубликованы компанией), представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты экспресс-диагностики результативности деятельности ОАО «Сегежский ЦБК» за 2012–2014 гг.

№	Проекция	Сводные показатели экспресс-диагностики				Относительная динамика исследуемых показателей		
		2011	2012	2013	2014	2012 к 2011	2013 к 2012	2014 к 2013
1	Финансы	0.444	0.556	0.556	0.556	улучш.	б. изм.	б. изм.
2	Клиенты	0.667	0.333	0.667	0.667	ухудш.	улучш.	б. изм.
3	Внутренние бизнес-процессы	0.667	0.333	0.500	0.667	ухудш.	улучш.	улучш.
4	Обучение и рост	0.600	0.600	0.800	0.667	б. изм.	улучш.	ухудш.
	Итого:	2.378	1.822	2.522	2.556	ухудш.	улучш.	улучш.
	Сводный индикатор экспресс-диагностики	0.594	0.456	0.631	0.639	ухудш.	улучш.	улучш.

Как можно увидеть из приведенных данных сводный индикатор экспресс-диагностики для ОАО «Сегежский ЦБК» в 2014 году находится на самом высоком уровне за рассматриваемый период. Самый же низкий уровень зафиксирован в 2012 г., после которого сводный показатель неизменно рос.

Основное влияние на увеличение интегрального показателя оказало увеличение выручки предприятия (с 7,3 до 9,4 млрд руб.). В 2014 году сегмент производства мешочной бумаги и бумажных мешков принес большую часть выручки Группы – 65%. Оперативный маркетинг-контроль рыночных цен, устранение избыточного числа агентов в цепочке продаж и повышение спроса на беленую и небеленую бумагу в Европе позволил поднять цены в 3 квартале 2014 г., что в свою очередь привело к росту выручки от продажи мешочной бумаги на 24%. В течение 2014 г. в связи с повышением спроса на рынке активно развивалось производство высокотехнологичной бумаги, которая является самым высоко рентабельным продуктом среди всех видов бумаги. Также в 2014 г. выручка от бумажных мешков выросла на 14% вследствие роста производства строительных материалов и увеличения спроса на рынке на этот вид продукции. Рентабельность сегмента выросла благодаря развитию производства высокомаржинальной продукции для сухих строительных смесей.

Если говорить о прибыли от продаж, то она тоже существенно увеличилась – на 51% (с 1,9 до 2,8 млрд руб.). Увеличение этого показателя связано как с увеличением рентабельности производства, так и со снижением курса рубля, что оказало позитивное влияние и усилило конкурентные преимущества «Сегежского ЦБК» на рынке. Так, производственная себестоимость по мешочной бумаге снизилась с 510 евро/тонну до 394 евро/тонну – это самый низкий показатель среди конкурентов [3].

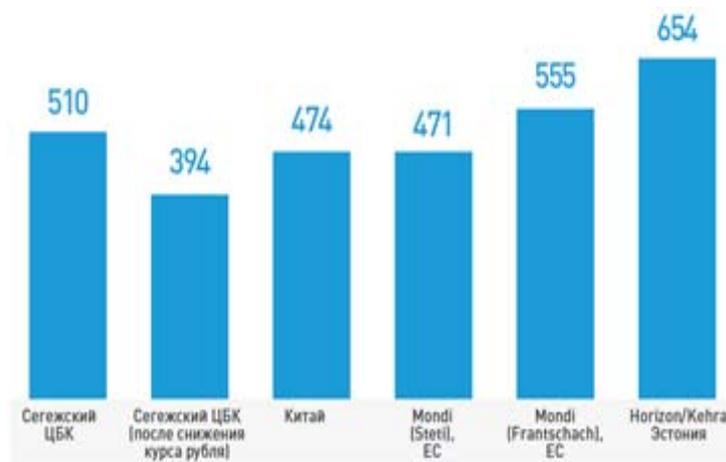


Рисунок 3 – Производственная себестоимость по мешочной бумаге, евро/тонну<sup>1</sup>

Однако стоит отметить, что чистая прибыль предприятия в 2014 году снизилась в несколько раз по сравнению с предыдущим отчётным годом (с 88 до 15 млн руб.). Но следует сказать, что данный показатель для этого года является не вполне репрезентативным, поскольку за-за модернизации оборудования на ЦБК увеличилась статья «Прочие расходы», что снизило показатель итоговой строки отчёта о Прибылях и убытках, при одновременном увеличении операционной прибыли Сеgezского ЦБК.

В результате проведения экспресс-диагностики результатов хозяйствования градообразующей организации [4] появилась возможность сформулировать стратегические шаги, направленные на устойчивость социально-экономического развития.

Во-первых, необходимо развивать инструменты государственной поддержки предприятий деревообработки, поскольку на текущий момент, несмотря на большой потенциал развития предприятий в данном сегменте промышленности, без поддержки трудно реализовывать крупные бизнес-проекты. И разработка механизмов поддержки таких предприятий могла бы ускорить развитие данной отрасли и сделать отечественных производителей лидерами мирового рынка деревообработки.

Важным этапом для развития предприятия стал 2014 год, когда дочерняя компания АФК «Система» – ООО «ЛесИнвест» завершила сделку по приобретению 100% акций «Сеgezский ЦБК». Новый соб-

<sup>1</sup> Данные группы ЛесИнвест, Bloomberg.

ственник разработал и начал внедрять обновлённую инвестиционную программу предприятия. Новая стратегия развития Сегежского ЦБК, предусматривает рост производства основного продукта, выпускаемого предприятием – мешочной бумаги, на 110 тыс. тонн в год, или на 40% от нынешней мощности уже к 2017 году. Главным пунктом обширной инвестпрограммы станет запуск новой бумагоделательной машины, контракт на установку которой выиграл один из крупнейших немецких производителей – Voith. Для Segezha Group, владеющей Сегежским ЦБК, основная цель развития предприятия – сделать компанию номером один в мире в своем сегменте. По производству мешочной бумаги Группа сейчас – номер один в России, номер два в Европе и номер четыре в мире. С вводом в эксплуатацию новой бумагоделательной машины Сегежский ЦБК должен стать вторыми в мире по объему производства данного вида продукции.

На основании проведенного анализа, можно сделать вывод о том, что даже в условиях сложной макроэкономической обстановки и отсутствия целевой поддержки лесопромышленной отрасли со стороны государства – развитие производства в данном секторе имеет широкие перспективы, ввиду обеспеченности отечественных производств высококачественными ресурсами и устойчивого роста спроса на производимую продукцию. В ходе проделанной работы было выяснено, что оптимальной стратегией для предприятия является инвестирование в развитие производства, поскольку большая часть производимой продукции отправляется на экспорт, а девальвация рубля существенно снизила себестоимость отечественной продукции, опустив её до минимальных значений в отрасли. И менеджмент компании намерены воспользоваться представившимся шансом и занять лидирующую позицию на мировом рынке мешочной бумаги по размеру рыночной доли. Успешное выполнение этих целей может помочь «Сегежскому ЦБК» укрепить финансовую устойчивость предприятия, расширить производство – обеспечив дополнительные рабочие места, и увеличить вложения в развитие городской инфраструктуры, образование и здравоохранение города, что в конечном счёте позволит повысить качество жизни в г. Сегежа.

## Литература

1. Федеральная служба государственной статистики – URL: <http://www.gks.ru>
2. Распоряжение Правительства РФ от 29.07.2014 N 1398-р (ред. от 28.10.2015) «Об утверждении перечня монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)».
3. Годовые и бухгалтерские отчетности ОАО «Сегежский ЦБК» за 2010-2014 гг. – URL: <http://www.scbk.ru/4>
4. *Харитонова Н.А.* Материалы научно-исследовательской работы «Управление развитием градообразующих организаций», приказ Финансового университета от 15.04.2015 № 0820/0 «Об организации выполнения прикладных научных исследований по Государственному заданию на 2015 год».

## РАЗДЕЛ 8

### ХИМИЧЕСКАЯ ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

---

**Стародумова Ю.А.**

*студентка 2 курса бакалавриата.*

*направление «Экономика»,*

*профиль «Финансы и кредит»,*

*Финансовый университет*

**Харитонова Н.А.**

*научный руководитель, д.э.н., профессор,*

*кафедра «Экономика организации»,*

*Финансовый университет*

#### **Анализ деятельности градообразующей организации ПАО «Приаргунское производственное горно-химическое объединение» в г. Краснокаменск**

Главная особенность социально-экономического развития современных моногородов России заключается в том, что их население находится в прямой зависимости от устойчивого развития градообразующего для данной территории субъекта хозяйствования. В условиях экономического кризиса население моногородов находится в трудной ситуации из-за сокращения рабочих мест и, как результат, роста безработицы, снижения уровня реальной заработной платы, повышения тарифов на ЖКХ, а также цен на товары и услуги первой необходимости. Не облегчает ситуацию неразвитость банковского сектора, который предоставляет населению кредитные ресурсы под достаточно высокие проценты. Все это и определило актуальность исследования результативности функционирования ПАО «Приаргунского производственного горно-химического объединения» (далее – ПАО «ППГХО»), являющегося градообразующей организацией моногорода Краснокаменск, второго по величине в Забайкальском крае [1].

ПАО «ППГХО» входит в состав АО «Атомредметзолото» и является флагманом российской уранодобывающей отрасли и одним из крупнейших в мире уранодобывающих предприятий. Основные направления его деятельности: выполнение комплекса работ по добыче и переработке урановых руд, выпуску и отгрузке готовой продукции, добыче угля, производства тепла и электроэнергии. По итогам 2014 года ПАО «ППГХО» входил в десятку крупнейших предприятий-производителей урана (седьмое место в мировом рейтинге, а среди предприятий, добывающих уран подземным способом – третье место). На долю ПАО «ППГХО» приходится почти 4% мирового производства урана [2].

Как градообразующее предприятие, ПАО «ППГХО» является социально-ориентированным работодателем, заинтересованным в развитии моногорода, регулярно иницируя и реализуя социально-значимые для Краснокаменска проекты и обеспечивая в значительной степени наполняемость местного бюджета. В состав ПАО «ППГХО» входят 25 подразделений, включая рудники, угольный разрез, гидрометаллургический завод, ремонтно-механический завод и другие структуры.

Деятельность организации сопровождается проявлением отраслевых, финансовых, природных, а также макроэкономических рисков, которые негативно отражаются на экономике предприятия, что предполагает необходимость постоянного мониторинга вероятности проявления кризисных явлений. Использование автором ряда моделей (Альтмана, Лиса, Таффлера, Кадыкова и Сайфулина) позволило по данным бухгалтерской отчетности за 2014–2015 гг. [2, 3, 4], выявить наличие риска банкротства ПАО «ППГХО» (таблица 1).

Таблица 1 – Оценка вероятности банкротства ПАО «ППГХО»

Наименование модели	Год	
	2014	2015
Модель Альтмана	-0,25	-0,3
Модель Лиса	0,003	0,006
Пятифакторная модель Кадыкова и Сайфулина	-3,96	-5,69
Модель Таффлера	0,203	0,174

Результаты оценки склонности организации к банкротству свидетельствуют о необходимости неотложного проведения мер, направленных на корректировку реализуемой стратегии развития.

В целях оценки эффективности работы градообразующей организации с последующей разработкой стратегии развития использовалась методика оценки результативности деятельности бизнес системы хозяйствующего субъекта, разработанная на кафедре «Экономика организации» Финансового университета [5]. Несмотря на то, что методикой предложена оценивать сводный индикатор эффективности хозяйствования по 6 проекциям, в работе проведено исследование только по 4 из них («Финансы», «Внутренние бизнес-процессы», «Клиенты», «Экология»), поскольку необходимые данные по другим проекциям в официальной отчетности данной организации не представлены (таблица 2).

Таблица 2 – Результаты экспресс-диагностики результативности деятельности ПАО «ППГХО»

№	Проекция	Сводные показатели экспресс-диагностики		Относительная динамика исследуемых показателей
		2013 г.	2014 г.	2014 к 2013 г.
1	Финансы	0,51	0,5	Ухудш.
2	Внутренние бизнес-процессы	0,6	0,57	Улучш.
3	Клиенты	0,6	0,3	Ухудш.
4	Экология	1	0,5	Ухудш.
	<i>Итого:</i>	2,8	1,87	-0,93
	<i>Сводный индикатор</i>	0,59	0,4	-0,2

Показатель, характеризующий проекцию «Финансы» достаточно низок. В 2014 году предприятие потеряло 2481,050 млн руб. чистой прибыли. Также сократился объем инвестиций в развитие градообразующей организации (на 1814,300 млн руб.), что может свидетельствовать о низком уровне заинтересованности потенциальных инвесторов вкладывать свои средства в данное предприятие.

Следующая оценка включала в себя показатели, связанные с внутренними бизнес процессами организации, они также отличаются неудовлетворительной характеристикой, например, фондоотдача организации упала на 20%, все это связано с уменьшением стоимости основных средств ППГХО на 1780787 млн руб. Управлению пред-

приятно необходимо наиболее серьезно заняться вопросами организации производства, снижение фондоотдачи, например, говорит о нерациональном использовании основных фондов, что и приводит к снижению прибыли и возникновению убытков. Также увеличилась зарплатоемкость, таким образом, мы видим, что происходит уменьшение производительности труда, неэффективно используется фонд заработной платы. Необходимо обратить внимание на ухудшение показателей по проекциям «Экология» и «Клиенты». Это может свидетельствовать о том, что в связи с ухудшением состояния организации, мы наблюдаем тенденцию снижения клиентской базы ПАО «ППГХО», а также и ухудшение в соблюдении экологических норм, снижение затрат на проведение экологических мер для защиты окружающей среды и т.д.

Согласно данным показателей проекции «Клиенты» в 2014 году сократилась оборачиваемость дебиторской задолженности, в то же время падают темпы роста отгрузки продукции, ПАО «ППГХО» сокращает производство и его реализацию в связи со сложившимися проблемами и усилением влияния рисков организации [3].

Учитывая высокую вероятность наступления банкротства для ПАО «ППГХО» предложены основные направления обеспечения устойчивого развития за счет модернизации действующего производства, что должно быть направлено на:

- снижение затрат и ликвидацию потерь по всем направлениям деятельности градообразующей организации. Данную задачу планируется реализовать путем исключения излишних процессов, реализацией технологических мероприятий, направленных на оптимизацию численности работников;
- обеспечение конкурентоспособности выпускаемой продукции с выходом на новые гарантированные рынки сбыта горно-химической продукции с минимизацией рыночных рисков;
- расширение направления деятельности, связанного с добычей и переработкой золота;
- использование свободных площадей градообразующей организации для создания промышленного технопарка с целью привлечения отечественных и зарубежных инвесторов, заинтересованных в реализации своих проектов на подготовленных производственных площадках.

Кроме повышения устойчивого развития градообразующей организации для стабильного функционирования моногорода Краснокаменск необходимо осуществить деятельность по диверсификации его экономики за счет создания новых и развития действующих производств в отраслях, несмежных деятельности градообразующей организации и опирающихся на имеющийся ресурсный потенциал территории.

В результате реализации основных мероприятий и проектов, направленных на социально-экономическое развитие моногорода в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективах, город из монопрофильного муниципального образования, должен стать территорией с устойчиво развивающейся диверсифицированной экономикой, которая позволит смягчить или свести к минимуму резкие колебания спроса и предложения на внешних рынках и внутренних рынках горно-химической продукции. При этом повышение эффективности деятельности градообразующего предприятия в традиционной отрасли экономики является неотъемлемой частью стабильного функционирования муниципального образования – городское поселение «Город Краснокаменск» [6].

### **Литература**

1. Распоряжение правительства РФ от 29 июля 2014 года № 1398-р перечень моногородов.
2. Годовой отчет ПАО «ППГХО» за 2014 год [http://www.priargunsky.armz.ru/media/File/priargunsky/2015/annual\\_report\\_ppgho\\_2014.pdf](http://www.priargunsky.armz.ru/media/File/priargunsky/2015/annual_report_ppgho_2014.pdf) [Электронный ресурс].
3. Консолидированная финансовая отчетность ПАО «ППГХО» 2014 год [http://www.priargunsky.armz.ru/media/File/priargunsky/2015/msfo\\_2015.pdf](http://www.priargunsky.armz.ru/media/File/priargunsky/2015/msfo_2015.pdf) [Электронный ресурс].
4. Промежуточная Консолидированная финансовая отчетность ПАО «ППГХО» 2015 год – [http://www.priargunsky.armz.ru/media/File/priargunsky/2015/finance\\_report\\_half\\_yaer\\_2015.pdf](http://www.priargunsky.armz.ru/media/File/priargunsky/2015/finance_report_half_yaer_2015.pdf) [Электронный ресурс].
5. Харитоновна Н.А. Материалы научно-исследовательской работы «Управление развитием градообразующих организаций», приказ Финансового университета от 15.04.2015 №0820/0 «Об организации выполнения прикладных научных исследований по Государственному заданию на 2015 год».
6. В. Лазарев, Т.Н. Гордеева. Перспективы развития города Краснокаменск. г.Чита. 2015 г. 45 с.

*Радько Я.Р.*  
*студентка 2 курса бакалавриата,*  
*направление «Экономика»,*  
*профиль «Финансы и кредит»,*  
*Финансовый университет*  
*Харитонова Н.А.*  
*научный руководитель, д.э.н., профессор,*  
*кафедра «Экономика организации»,*  
*Финансовый университет*

### **Анализ деятельности градообразующей организации ПАО «Нижекамскшина» (Республика Татарстан, Нижнекамск)**

Одним из важнейших направлений химической промышленности Российской Федерации является шинное производство. В настоящее время отрасль переживает спад, что связано с нестабильной экономической ситуацией в стране и значительным снижением объема продаж на рынке легковых автомобилей (45,8% в декабре 2015 года по сравнению с декабрем 2014 г.) [5]. Результатом явился спад на рынке шин, начиная с 2014 г. (в количественном выражении – на 17,5% по сравнению с 2013 г.), хотя в 2011-12 гг., наоборот, прослеживался рост<sup>1</sup>.

Суммарные мощности российских заводов позволяют ежегодно производить около 45 млн шин, а лидером сектора является ПАО «Нижекамскшина» – крупнейшее предприятие шинной промышленности, входящее в состав нефтехимического комплекса ПАО «Татнефть» (доля производства компании в целом по стране составляет около 18–20%). В мировом рейтинге 98 шинных компаний ПАО «Нижекамскшина» в настоящее находится на 20-м месте, производя более 120 типоразмеров и моделей своей продукции, большая часть которой поставляется для комплектации автомобилей для автозаводов – АвтоВАЗ, КамАЗ, ГАЗ, ЗМА, ИжМаш, ЗИЛ и других. Более 50% первичного рынка комплектации российских автозаводов принадлежит ПАО «Нижекамскшина» [1].

---

<sup>1</sup> <https://www.autostat.ru/news/21961/>

Компания находится в городе Нижнекамске (Республика Татарстан), который относится к третьей категории моногородов (со стабильной социально-экономической ситуацией).

В целях определения эффективности работы ПАО «Нижнекамскшина» использовалась методика оценки результативности деятельности бизнес системы, разработанная на кафедре «Экономика организации» Финансового университета. [2] Несмотря на то, что методикой предложено оценивать сводный индикатор эффективности хозяйствования по 6 проекциям, в работе проведено исследование только по 5 проекциям («Финансы», «Клиенты», «Внутренние бизнес-процессы», «Обучение и рост» и «Экология»). В настоящее время социальная отчетность в ПАО «Нижнекамскшина» не составляется и сформировать базу данных для проекции «Социальная ответственность бизнеса» не имелось возможности.

Результаты диагностики, произведенной по показателям бухгалтерской отчетности предприятия за последние три года (с 2013 по 2015) представлены в таблице 1.

Следует подчеркнуть, что 2014 г. предприятие завершило с убытками в размере 55,850 млн рублей, а в 2015 – с прибылью в 226,074 млн рублей, что свидетельствует о наличии существенных резервов для обеспечения устойчивого роста.

Основными причинами, обусловившими убыточность деятельности в 2014 г. явились:

- снижение объемов продаж, связанное с отказом производителей от первоначальных планов выпуска автомобилей;
- ослабление российского рубля;
- высокий уровень физического и морального износа технологического оборудования.

Таблица 1 – Результаты экспресс-диагностики результативности деятельности ПАО «Нижекамскшина»

№	Проекция	Сводные показатели экспресс-диагностики			Относительная динамика исследуемых показателей		
		2015	2014	2013	2015 к 2014	2015 к 2013	2014 к 2013
1	Проекция «Финансы»	0,80	0,50	0,30	улучш.	улучш.	улучш.
2	Проекция «Внутренние бизнес-процессы»	0,63	0,25	0,50	улучш.	улучш.	ухудш.
3	Проекция «Клиенты»	0,67	0,25	0,50	улучш.	улучш.	ухудш.
4	Проекция «Обучение и рост»	0,75	0,00	0,17	улучш.	улучш.	ухудш.
5	Проекция «Экология»	0,00	0,00	1,00	без изм.	ухудш.	ухудш.
<i>Итого:</i>		<i>2,84</i>	<i>1,00</i>	<i>2,47</i>	<i>улучш.</i>	<i>улучш.</i>	<i>ухудш.</i>
<i>Сводный индикатор</i>		<i>0,57</i>	<i>0,20</i>	<i>0,49</i>	<i>улучш.</i>	<i>улучш.</i>	<i>ухудш.</i>

Преодолению убыточности в 2015 г. способствовало увеличение объема сбыта продукции на вторичном рынке, за счет которого удалось увеличить продажи на 8,1%. Именно «вторичка» помогла предприятию нарастить производство. Оживлению продаж в немалой степени поспособствовала новая система дистрибуции, запущенная во второй половине 2014 г. Она позволила увеличить реализацию шин на внутреннем рынке на 10%, а на карте продаж появились новые страны: Бельгия, Германия, Италии, а также страны Балтии и Балканского полуострова [3].

Результаты диагностики результативности организации позволили выявить основные тенденции, следование которым поможет предприятию поддерживать устойчивое социально-экономическое развитие:

- обновление ассортимента шин, исходя из требования рынка и мировых тенденций развития автомобильной отрасли;

- увеличение объемов производства продукции высокой конкурентоспособности с применением ноу-хау и технологии мировых производителей шин;
- поддержание имиджа надежного поставщика шин с уровнем качества, соответствующим мировым стандартам;
- -концентрация на стратегических проектах;
- планомерное техническое перевооружение, реконструкция и модернизация с освоением высокоточного оборудования ведущих мировых производителей;
- взаимовыгодное стратегическое партнерство с ведущими российскими и иностранными производителями.

При этом основное внимание должно быть направлено на применение инноваций при разработке новых моделей шин и новых технологий в производстве. Следует подчеркнуть, что указанные направления деятельности необходимо сочетать с общеотраслевыми задачами оптимизации и быстрой переориентации под меняющиеся условия рынка, включая снижение издержек и повышение оперативности в работе с клиентами при обработке заказов.

Компания уже сегодня развивается в данном направлении. Инвестиции в развитие производственных мощностей в 2015 г. были увеличены на 43,4% и составили 424,04 миллиона рублей. Следует подчеркнуть, что указанные средства были израсходованы в полном объеме, тогда как в 2014 г. предприятие освоило только 83% от выделенных на развитие 295,8 миллиона рублей. За прошлый год на 45% выросли инвестиции в капитальное строительство – до 230,7 миллиона рублей. На приобретение оборудования было израсходовано 193,3 миллиона рублей, что на 41,6% превышает уровень предыдущего года<sup>1</sup>. В рамках инвестиционной программы на 2015 г. были завершены работы по реконструкции линии статического дисбаланса АТG-Е, строительству транспортной системы подачи шин из сборочного цеха №2 в цех вулканизации №1, проведены закупки рентген-установки, линии раскроя и стыковки металлокорда [4].

В 2015 году было принято положительное решение по реализации проекта реконструкции производства резиновых смесей для шин стоимостью 1,9 миллиарда рублей, что позволит не только расширить действующее производство на 30 тысяч тонн резиновых смесей в год,

---

<sup>1</sup> [http://shinakama.tatneft.ru/upload/files/nksh-2014\\_web.pdf](http://shinakama.tatneft.ru/upload/files/nksh-2014_web.pdf)

что позволит обеспечить технологический процесс выпуска шин Viatti качественным сырьем<sup>1</sup>.

В 2016 году «ПАО Нижнекамскшина» основную часть инвестиций намерено также направить на обновление основного технологического оборудования, в том числе приобретение современной линии безуточной навивки бортового кольца. Также планируется завершить работы по реконструкции компрессорного хозяйства с заменой устаревшего оборудования, которая началась в 2015 г. Реализация проекта позволит сократить потребление энергоресурсов в процессе выработки сжатого воздуха.

Таким образом, экономическая нестабильность автомобильного рынка, хотя и сказалась на эффективности функционирования шинного производства, не явилось непреодолимым препятствием дальнейшего экономического роста. Градообразующая организация развивается и имеет перспективы, связанные с оптимизацией производства, вводом в эксплуатацию нового современного оборудования, выходом на новые рынки сбыта и расширением продаж на внутренних рынках. Лидер шинного производства не теряет свои позиции, внедряя ноу-хау, и создает хорошую конкуренцию зарубежным производителям, создавая при этом условия развитию экономики города, региона и всей шинной промышленности страны.

### **Литература**

1. ООО «Автомобильная статистика «Динамика продаж автомобилей по сегментам в декабре 2015 года» [Электронный ресурс] URL: <https://www.autostat.ru/infographics/24718/> <https://www.autostat.ru/news/21961/>

2. Харитоновна Н.А. Материалы научно-исследовательской работы «Управление развитием градообразующих организаций», приказ Финансового университета от 15.04.2015 № 0820/0 «Об организации выполнения прикладных научных исследований по Государственному заданию на 2015 год».

3. Официальный сайт ПАО «Нижнекамскшина» [Электронный ресурс] URL: <http://shinakama.tatneft.ru>

4. Федеральная служба государственной статистики «Производство основных видов резиновых и пластмассовых изделий в Российской Федерации» [Электр. ресурс] URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/b04\\_03/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/Main.htm). Динамика продаж автомобилей по сегментам в декабре 2015 года <https://www.autostat.ru/infographics/24718/>.

---

<sup>1</sup> Colesa.ru — шинный портал <http://colesa.ru/news/49951>

## РАЗДЕЛ 9

### ПИЩЕВАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

---

**Чмиль И.Д.**  
*студентка 2 курса,  
направление «Экономика»,  
профиль «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»,  
Финансовый университет*  
**Харитонова Н.А.**  
*научный руководитель, д.э.н., профессор,  
кафедра «Экономика организации»,  
Финансовый университет*

#### **Анализ финансового состояния градообразующей организации на примере ЗАО «Любинский молочноконсервный комбинат»**

Градообразующие организации являются важной составляющей монопрофильных городов, так как оказывают существенное влияние на их экономическое и социальное развитие.

Целью данной статьи является анализ деятельности градообразующей организации ЗАО «Любинский молочноконсервный комбинат» (или ЗАО ЛМКК), расположенной в поселке Красный Яр, Омской области.

Интерес автора к данному предприятию вызван рядом причин: во-первых, специализацией комбината. ЗАО ЛМКК является одним из 13 предприятий Российской Федерации, осуществляющих «производство сгущенных молочных продуктов, не входящих в другие группировки» (Основной (по коду ОКВЭД): 15.51.5). Во-вторых, завод в своем регионе единственный. Это позволяет проанализировать его деятельность не только со стороны градообразующей организации, но и как крупного монополиста. В-третьих, форма собственно-

сти также является привлекательной с точки зрения трудности сбора информации и оценки финансовой деятельности предприятия данной организационно-правовой формы.

Анализ производился за период 2011–2013 гг. Исходные данные были сформированы на основании архивов Росстата [1] и сгруппированы в проекции в соответствии с методикой, разработанной на кафедре «Экономика организации» Финансового университета [2]. Всего исследовалось 3 проекции: «Финансы», «Внутренние бизнес-процессы» и «Клиенты». Каждая проекция содержит определенный перечень показателей, которые отражают те или иные статьи доходов и расходов. С их помощью можно оценить степень финансовой устойчивости организации, а также динамику самих показателей. За исходный норматив (база, которая позволяет оценивать изменения) брался среднеотраслевой коэффициент по всем видам предложенных показателей, рассчитанный как среднее арифметическое значение за каждый год по всем предприятиям.

Все расчеты осуществляются только по основной специализации комбината, не учитывая другие дополнительные виды деятельности. В таблицах указывается норматив по конкретным показателям, а также оценка степени изменения этих же показателей у ЗАО ЛМКК по сравнению с базой, исходя их экономического смысла. Результаты анализа проекции «Финансы» представлены в таблице 1.

Результаты проведенного исследования свидетельствуют, что по многим показателям наблюдается тенденция к увлечению. В 2013 г. по нормативу большая часть компаний была в убытке, в то время как у ЗАО «ЛМКК» результатом хозяйственной деятельности была прибыль. Это говорит о том, что комбинат в 2013 году можно считать практически ведущим по своей специализации. Это может быть связано с ориентацией продукции этого предприятия не только на внутреннего, но и внешнего потребителя. К показателям, которые не достигли даже нормативного значения, относятся: объем инвестиций в развитие градообразующей организации, чистый денежный поток и нарастающая доля внереализационных расходов. По мнению автора, наиболее проблемными из них является отрицательная тенденция у первого показателя. Это может привести к моральному и физическому износу технического парка, что приведет к ухудшению качества продукции. Модернизация станков и соответствующего оборудования должна проводиться в обязательном порядке, так как производ-

ство носит массовый характер, следовательно, основные средства находятся в постоянном загруженном состоянии. Оценивая ЗАО ЛМКК как монополиста, можно сказать, что данная тенденция может быть связана с решением руководства либо минимизировать затраты на производство, либо с решением о предпочтении закупки нового оборудования.

Таблица 1 – Показатели проекции «Финансы» за 2011–2013 гг.

№	Показатели (в рамках проекции ССП)	Ед. изм.	Норматив (среднеотраслевой коэффициент по РФ)			Оценка		
			2013	2012	2011	2013	2012	2011
1	Чистая прибыль/убыток	тыс. руб.	-39344,29	18537,38	19161,60	1	1	1
2	Прибыль/убыток от продаж	тыс. руб.	46703,29	99554,77	72962,60	1	1	1
3	Рентабельность продаж по прибыли от продаж	%	-	0,48	0,45	1	1	1
4	Объем инвестиций в развитие градообразующей организации	тыс. руб.	280567,00	480542,00	395968,00	0	0	0
5	Чистый денежный поток	тыс. руб.	204581,18	365074,85	228120,93	0	0	0
6	Доля собственного капитала	%	0,78	1,91	1,77	1	1	1
7	Доля внереализационных доходов в общей сумме признанных за период доходов	%	0,30	0,31	0,49	1	1	1
8	Доля внереализационных расходов в общей сумме признанных за период расходов	%	0,68	0,35	0,76	0	0	0

Анализ динамики показателей проекций «Клиенты» и «Внутренние бизнес-процессы» приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Показатели проекций «Клиенты» и «Внутренние бизнес-процессы» за 2011–2013 гг.

№	Показатели (в рамках проекции ССП)	Ед. изм.	Норматив (среднеотраслевой коэффициент по РФ)			Оценка		
			2013	2012	2011	2013	2012	2011
<b>1. Проекция «Клиенты»</b>								
1	Выручка	тыс. руб.	1200310	1579396	1080004	1	1	1
2	Темп роста отгрузки градообразующей организации	%	111,14	146,24	100,00	1	0	
<b>2. Проекция «Внутренние бизнес-процессы»</b>								
3	Остаточная стоимость основных средств (на 31 дек.)	тыс. руб.	162308,71	273996,08	191945,67	1	0	1
4	Фондоотдача	руб./ 1 руб.	7,40	5,76	1,00	1	1	1

Очевидно, что наблюдается тенденция к увеличению значений почти всех показателей по сравнению с нормативом. Рост остаточной стоимости основных средств можно связать с тем фактом, что организация предпочитает приобретать оборудование, нежели самостоятельно модернизировать его.

Исходя из имеющихся данных и проведенного на их основе анализа финансово-хозяйственной деятельности были сделаны следующие выводы.

1. ЗАО «Любинский молочноконсервный комбинат» является успешным монополистом в своем регионе.

2. Данная организация играет важную роль в развитии поселка Красный Яр, в котором она расположена, так как огромные ресурсы позволяет обеспечивать жителей поселка работой и инвестировать в развитие муниципального объекта.

3. ЗАО ЛМКК является наиболее успешным в своей сфере деятельности, поскольку большинство его финансово-значимых показателей достигают нормативного уровня.

### Литература

1. Электронный ресурс: <http://www.gks.ru/>. Дата обращения: 20.11.2015.
2. Харитоновна Н.А. Материалы научно-исследовательской работы «Управление развитием градообразующих организаций», приказ Финансового университета от 15.04.2015 № 0820/0 «Об организации выполнения прикладных научных исследований по Государственному заданию на 2015 год».

## РАЗДЕЛ 10

### СТРОИТЕЛЬНАЯ ИНДУСТРИЯ

---

**Полушин И.К.**

*студент 3 курса бакалавриата,  
направление «Экономика»,  
профиль «Финансы и кредит»,  
Финансовый университет*

**Харитонова Н.А.**

*научный руководитель, д.э.н., профессор,  
кафедра «Экономика организации»,  
Финансовый университет*

#### **Проблемы развития градообразующих организаций, производящих строительные материалы**

Характерной особенностью Российского рынка строительных материалов является его сезонность, которая проявляется в увеличении темпов потребления летом и снижении зимой, что связано с проведением ремонтных и строительных работ. Если обратиться к структуре клиентов данной отрасли, то 60–70% продукцию приходится на крупные строительные компании и только 40–30% на долю строительных бригад и физических лиц. Другой немаловажной особенностью рынка строительных материалов является низкая доля импорта, что обусловлено большими издержками при транспортировке и создает значительные преимущества для внутренних производителей.

Диагностика результативности проведена в соответствии с методикой, разработанной учеными кафедры «Экономика организации» Финансового университета [1] в рамках 6 проекций сбалансированной системы показателей (далее ССП). Градообразующие организации, производящие строительные материалы, расположенные в моногородах, представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Градообразующие организации, производящие строительные материалы

№	Наименование градообразующей организации	Основное производство	Моногород	Категория
1	ОАО «Уральский асбестовый горно-обогатительный комбинат»	Хризотил, строительные материалы, базальтовая звуко- и теплоизоляция	г. Асбест, Свердловская область	2
2	ООО «Холсим»	Строительные материалы	г. Вольск, Саратовская область	
3	ОАО «Себряковцемент»	Строительные материалы (цемент)	г. Михайловка, Волгоградская область	2
4	ОАО «Спасскцемент»	Строительные материалы (цемент)	г. Спасск-Дальний, Приморский край	2
5	ЗАО «Пикалевский цемент»	ЗАО «Пикалевский цемент»	г. Пикалево, Ленинградская область	1

Экспресс-диагностика градообразующих организаций, производящих строительные материалы, была проведена за период 2012–2014 гг., результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты диагностики результативности деятельности градообразующих организаций, производящих строительные материалы за 2012 – 2014 гг. [2]

Проекции ССП	ОАО «Ураласбест»	ООО «Холсим»	ОАО «Себряковцемент»	ОАО «Спасскцемент»	ЗАО «Пикалевский цемент»
Финансы	0,364	0,182	0,364	0,909	0,455
Клиенты	0,800	0,200	1	0,600	0,200
Внутренние бизнес-процессы	0,778	0,444	0,778	0,889	0,556
Обучение рост	0,667	0,000	0,444	0,556	0,556
Экология	0,500	0,500	0,500	0,500	0,250
Социальная ответственность бизнеса	0,500	0,000	0,833	0,833	0,333
Итого	3,608	1,326	3,919	4,286	2,348

В разрезе 5 градообразующих организаций наиболее низкий показатель проекции «финансы» был выявлен у ОАО «Холсим», вероятно всего это связано с тем, что в 2013 г. предприятие было убыточным. Кроме того, убыточность деятельности взаимосвязана с результативностью по таким проекциям как «отношения с клиентами», «социальная ответственность бизнеса», «экология». Наиболее эффективный результат показала градообразующая организация, расположенная в г. Спасск-Дальнем, ОАО «Спасскцемент», завод постоянно стремится осваивать новый вид работ и совершенствовать свою деятельность, так заводом было начата новая деятельность – формирование отправительских маршрутов для Первой грузовой компании. Составы из 80 цистерн будут отправляться со станции Старый Ключ в адрес получателей [3].

В проекции «Клиенты» наиболее высокий результат у компании «Ураласбест», для которой основными драйверами роста в данном случае могут служить оптимизация номенклатуры производимой продукции, совершенствование техники и технологии производства, снижение издержек производства и обращения. На фоне низкого уровня проекции «финансы» ухудшились и позиции у ЗАО «Пикалевский цемент», ООО «Холсим».

Все градообразующие организации уделяют внимание обучению и росту персонала, проводя курсы и отправляя персонал на повышение квалификации.

В проекции «Экология» результаты предприятий в среднем одинаково, за исключением ЗАО «Пикалевский цемент», тем не менее, организация ежегодно проводит различные экологические акции, в частности ежегодная общехолдинговая акция «Нам здесь жить и работать».

Стоит отметить высокий результат проекции «социальная ответственность бизнеса» для предприятий ОАО «Себряковцемент», ОАО «Спасскцемент», баллы которых составляют 0,833.

Наиболее высокий результат совокупного балла у ОАО «Спасскцемент». Результаты диагностики результативности хозяйствования ОАО – «Спасскцемент» показали хорошие результаты по проекции «Финансы». В данном случае можно говорить о перспективах развития показателей остальных проекций на фоне увеличения выручки и прибыли данной организации. Компании имеет смысл подготовить инвестиционный проект с зарубежными инвесторами для дальнейше-

го развития, что будет способствовать улучшению отношений с клиентами и дальнейшему развитию организации и моногорода.

Градообразующей организации ОАО «Себряковцемент» имеет высокий потенциал для дальнейшего успешного развития. Практически по всем проекциям мы имеем высокие показатели. Единственным показателем, выбивающимся из общего ряда, является показатель по проекции «финансы». Данный факт обусловлен снижением выручки и прибыли предприятия с 2012 по 2014 гг. В дальнейшем компании требуется оптимизировать свою номенклатуру производимой продукции, сократить издержки, а также увеличить объемы продаж уже имеющимся потребителям, что может быть обеспечено благодаря хорошим отношениям с клиентами. Все это позволит увеличить выручку и прибыль данной организации.

В недавнем времени «Пикалевцемент» мог подвергнуться процедуре банкротства, ситуация в моногороде была крайне тяжелая, что привело к вмешательству главы государства. Имея в прошлом такое крайне тяжелое положение дел, компания постепенно развивается, на данный момент нельзя говорить о высоких показателях по какой-либо из проекций, но следует отметить проекции «внутренние бизнес-процессы» и «обучение и рост». Данный факт говорит о намерении менеджмента получить высококвалифицированные кадры, которые смогут раскрыть свой потенциал вместе с новыми методами внутреннего управления. Для дальнейшего развития компании требуется совершенствовать технологии производства, что приведет к улучшению финансовых показателей компании. Также для дальнейшего роста имеет смысл подготовить проектную документацию по возможным инвестиционным проектам, что постараться привлечь средства «Фонда развития моногородов».

Для ООО «Холсим» необходимо принятие совместных решений с местной администрации, которая будет способствовать развитию организации и стимулированию населения в более высокой отдаче в работе. Организации совместно с Администрацией монопрофильного муниципального образования г. Вольск целесообразно подготовить инвестиционный проект модернизации, чтобы иметь возможность воспользоваться поддержкой «Фонда развития моногородов» [4], который создан для решения данных проблем в целом по Российской Федерации.

## Литература

1. Харитоновна Н.А. Материалы научно-исследовательской работы «Управление развитием градообразующих организаций», приказ Финансового университета от 15.04.2015 № 0820/0 «Об организации выполнения прикладных научных исследований по Государственному заданию на 2015 год».

2. Бухгалтерская (финансовая отчетность) ОАО «Ураласбест», ООО «Холсим», ОАО «Себряковцемент», ОАО «Спасскцемент», ЗАО «Пикалевский цемент» за 2012, 2013, 2014 гг. [Режим доступа <http://www.e-disclosure.ru/> дата обращения 16.11.2016 г.].

3. ОАО «Спасскцемент» осваивает новый вид работ [Режим доступа <http://vostokcement.ru/> дата обращения 08.03.2016 г.].

4. Фонд поддержки моногородов [Режим доступа <http://www.frmrus.ru/> дата обращения 16.11.2016 г.].

## РАЗДЕЛ 11

### СЕТЕОСТНАСТНАЯ ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

---

**Чмиль И.Д.**

*студентка 2 курса бакалавриата,  
направление «Экономика»,  
профиль «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»,  
Финансовый университет*

**Харитонова Н.А.**

*научный руководитель, д.э.н., профессор,  
кафедра «Экономика организации»,  
Финансовый университет*

#### **Оценка бизнес-процессов градообразующей организации на примере ОАО «Сетка»**

В настоящее время к монопрофильным муниципальным образованиям Нижегородской области отнесены 12 территорий, среди которых рабочий поселок Решетиха, который включен в перечень моногородов только с 2014 года.

Единственным градообразующим предприятием данного муниципального образования является ОАО «Сетка», бывшая Решетихинская ордена «Знак Почета». Численность занятых на данном предприятии по состоянию на 01 января 2014 г. составляла 44% от всей численности населения моногорода [1]. Именно этот показатель является основанием включения рабочего поселка Решетиха в состав моногородов. В настоящее время поселок относится к третьей категории моногородов, что объясняется отраслевой особенностью деятельности единственного градообразующего предприятия.

ОАО «Сетка» является одним из крупнейших промышленных предприятий в сетеснастной отрасли страны. Наряду с продукцией

для рыболовной отрасли, ОАО «Сетка» выпускает сетки для игровых видов спорта (футбол, волейбол, баскетбол и т.д.), заградительные сетки, шнуры и веревки, гамаки, сетки для хозяйственных нужд.

Согласно методики, разработанной на кафедре «Экономика организации» финансового университета [2] автором была произведена оценка бизнес-процессов градообразующего предприятия ОАО «Сетка» на основе методики, разработанной специалистами кафедры «Экономика организации» Финансового университета. Анализ проводился на основе 29 коэффициентов, которые были сгруппированы в индексные блоки: «Трудовые фактор-показатели», «Финансовые фактор-показатели» и «Материальные фактор-показатели» (таблица 1).

Таблица 1 – Расчет синергетического адаптера рационализации управления ресурсами [3]

Наименование показателей		Значения			Удельные веса коэффициентов, $У$ , 2014 г.	Удельные веса индексов
		2014	2013	2012		
1. Индекс эффективности использования трудовых ресурсов	$I_{тр}$	35,17	34,50	32,12		1
2. Индекс эффективности использования финансовых ресурсов	$I_{фр}$	7,79	7,40	7,70		1
3. Индекс эффективности использования материальных ресурсов	$I_{мр}$	0,44	0,42	0,41		1
Синергетический адаптер рационализации управления ресурсами	$U_x$	29,50	28,90	27,04		

Исходя из расчетных показателей таблицы 1, можно заметить, что наибольший удельный вес в агрегатных индексах занимают коэффициенты, у которых наибольшее значение. Так среди показателей первого индекса наибольший удельный вес занимает коэффициент производительности труда, что говорит о продуктивной деятельности предприятия. Наименьший удельный вес принадлежит таким коэффициентам, как коэффициент соотношения численности аппарата управления и коэффициент оборота трудовых ресурсов. Это говорит о стабильности в кадровой сфере, что является положительным мо-

ментом для градообразующего предприятия; а также свидетельствует о хорошей структуре персонала и, следовательно, о высокой продуктивности: для производственного предприятия очень важно иметь больше опытных и квалифицированных рабочих, чем служащих.

Во втором блоке наибольший удельный вес принадлежит коэффициенту оборачиваемости готовой продукции. Наименьший удельный вес принадлежит коэффициенту рентабельности капитала фирмы и коэффициенту рентабельности ОС и прочих внеоборотных активов. Значение коэффициента рентабельности капитала является, с одной стороны, благоприятными для организации, с другой – нет. Положительным является тот факт, что данные показатели свидетельствуют об увеличении собственного капитала и снижении доли заемных средств. То есть ОАО «Сетка» способна вести деятельность исключительно за счет своих средств. Однако падает инвестиционная привлекательность, что может привести к экономической деградации. В то же время динамика индексов  $K_{24}$  свидетельствует о том, что организация пытается повышать инвестиционный спрос.

В последнем блоке наибольший удельный вес принадлежит коэффициенту материалоемкости. Это говорит о том, что на выпуск продукции приходится очень много материалов, причем динамика данного показателя свидетельствует о ежегодном увеличении данной потребности. Это является нормальным для производственного предприятия, поэтому оценить однозначно этот факт нельзя, так как во многом рост данного коэффициента можно объяснить техническими особенностями выпускаемой продукции.

На основании данных таблицы 1 было проведено ранжирование полученных значений по диапазонам (таблица 2):

Таким образом, данные таблицы 2 позволяют определить минимальные и максимальные значения индексов эффективности использования ресурсов. Индекс эффективности использования трудовых ресурсов находится в диапазоне [32, 12; 35, 17]; индекс эффективности использования финансовых ресурсов – [7,4; 7,79]; индекс эффективности использования материальных ресурсов – [0,41; 0,44].

Также были определены минимальные и максимальные значения синергетического адаптера рационализации управления ресурсами  $U_x$ , которые составили [14, 14; 29,50]. Чем выше уровень  $U_x$ , тем выше эффективность использования ресурсов и устойчивее система управления деятельностью предприятия.

Таблица 2 – Ранжирование значений индексов эффективности использования ресурсов

Наименование показателей	Расчетное значение		Расчет диапазона
	<i>min</i>	<i>max</i>	
Индекс эффективности использования трудовых ресурсов	32,12	35,17	15,3625
Индекс эффективности использования финансовых ресурсов	7,4	7,79	14,201
Индекс эффективности использования материальных ресурсов	0,41	0,44	14,156
Блок корректирующих коэффициентов $K_1$ $K_2$ , $K_3$ ,	0,4	0,8	
	0,15	0,45	
	0,45	0,75	
$U_x$	14,14	31,97	

Исходя из произведенных расчетов, были определены зоны эффективности использования ресурсов (таблица 3):

Подводя итог по проведенному анализу, следует сказать, что ОАО «Сетка» является достаточно успешным предприятием, так как синергетический адаптер за период 2012–2014 гг. соответствовал высокому уровню. Высокая доля собственного капитала говорит о финансовой самостоятельности и независимости, однако также свидетельствует о низкой инвестиционной привлекательности, что нельзя оценивать, как положительный момент.

Таблица 3 – Зоны эффективности использования ресурсов

Значение	Зона эффективности использования ресурсов
$15,36 < U_x \leq 29,50$	Высокий уровень
$14,2 < U_x \leq 15,36$	Нормальный уровень
$14,14 \leq U_x \leq 14,2$	Низкий уровень
$U_x < 14,14$	Неудовлетворительный уровень

## Литература

1. Электронный ресурс: [http://newsnn.ru/analytics/ekonomika/monogoroda\\_peretasovali/](http://newsnn.ru/analytics/ekonomika/monogoroda_peretasovali/). Дата посещения: 25.11.2015.
2. *Харитонова Н.А.* Материалы научно-исследовательской работы «Управление развитием градообразующих организаций», приказ Финансового университета от 15.04.2015 № 0820/0 «Об организации выполнения прикладных научных исследований по Государственному заданию на 2015 год».
3. Бухгалтерская (финансовая) отчетность ОАО «СЭГЗ» 2012, 2013, 2014 гг. [Режим доступа <http://www.e-disclosure.ru/>, дата обращения 18.12.2015 г].

## РАЗДЕЛ 12

### СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА В МОНОГОРОДАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

**Гудкова В.С.**

*студентка 2 курса бакалавриата,  
направление «Экономика»,  
профиль «Финансы и кредит»,  
Финансовый университет:*

**Харитонова Н.А.**

*научный руководитель, д.э.н., профессор,  
кафедра «Экономика организации»,  
Финансовый университет*

#### **Развитие малого бизнеса в моногородах Самарской области**

Проблема развития моногородов стоит достаточно остро в ракурсе антикризисного развития экономики Российской Федерации. Важную роль в процессе её решения может сыграть эффективное функционирование малого бизнеса на территориях монопрофильных муниципальных образований.

Для анализа существующих проблем функционирования и развития малого бизнеса в моногородах была выбрана Самарская область, что можно объяснить несколькими причинами: во-первых, на территории данной области существуют четыре моногорода, отраслевая принадлежность которых различна: для городов Тольятти (самого крупного моногорода России) и Октябрьска основной отраслью является автомобилестроение и производство комплектующих узлов и агрегатов для автомобилей, Похвистнево представляет нефтеперерабатывающую отрасль промышленности, Чапаевск – химическое произ-

водство. Тольятти и Чапаевск являются моногородами с благоприятным социально-экономическим положением [1].

Самарская область обладает высоким промышленным потенциалом и уникальной производственной базой, занимая по указанному показателю пятое место по России в целом. Более того, региональные власти прикладывают все усилия для постоянного роста инвестиционной привлекательности, разрабатывая различные программы по поддержке инвесторов и предоставлению им льгот. Ежегодно на территории Самарской области проводится множество международных, общероссийских и региональных встреч, конференций и симпозиумов, направленных на решение проблемы устойчивого развития не только региона и экономики всей страны.

Моногородам Самарской области (за исключением Тольятти – само крупного в России моногорода) присущи все проблемы, характерные для монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации. Это, прежде всего, институциональные проблемы, связанные с отсутствием эффективного законодательства, развитой бизнес среды, а также достаточного количества специалистов, обладающих компетенциями в области организации результативно функционирующей муниципальной экономики. Немаловажную роль играет и местное население, пассивная позиция которого негативно сказывается на результативность процессов модернизации моногородов. И, наконец, недостаточно эффективная работа градообразующих организаций, провоцирующая высокий уровень оттока населения из мест постоянного проживания [2, 3].

Несмотря на наличие комплексных инвестиционных планов (КИПов) во многих регионах Российской Федерации, четкого понимания, как диверсифицировать экономику моногородов, до сих пор нет как у теоретиков, так и практиков муниципального управления. Для большинства моногородов характерна стагнация развития, сокращение собственных доходов, моральный износ основных технологических средств. При сложившейся ситуации средства федерального бюджета, выделяемые на поддержку моногородов, в основном направляются на решение проблем, связанных с поддержанием жизнеобеспечения монопрофильных муниципальных образований.

Органы государственного управления Самарской области видят решение проблемы монопрофильности указанных ранее городов путем развития малого и среднего бизнеса. Для этого созданы различ-

ные программы по поддержке малых предприятий: «Линия успеха», муниципальный фонд поддержки предпринимателей «Содействие». Кроме того, в каждом городе существуют общественные помощники Уполномоченного по защите прав предпринимателей.

Следует подчеркнуть, что Министерство экономического развития области создает дополнительные условия для инвестиций. Так, если в проект инвестируется более 30 млн руб. и при этом создается 25 новых рабочих мест, то предприятие имеет право на получение субсидии, которая численно равна 2 тысячам евро за каждое рабочее место. Для вновь создаваемых предприятий можно получить вдвое увеличенный по продолжительности период льготного налогообложения [4].

Примером эффективной поддержки развития малого бизнеса может служить совокупность программ, осуществляемых администрацией г. Тольятти. В городе действует интернет-портал, где каждому предпринимателю доступна вся информация о возможных программах помощи. К тому же, организована онлайн-поддержка специалистами, которые готовы пояснить любой вопрос, связанный с регистрацией бизнеса или ведением основной деятельности. Там же в открытом доступе находятся все законодательные акты, с которыми полезно ознакомиться каждому человеку, который организует свое дело. Осуществляется и имущественная поддержка малого бизнеса. В частности, администрация города передает часть помещений, находящихся в муниципальной собственности, в распоряжение малому бизнесу.

Следующий вид поддержки, который оказывается в Тольятти, – это организация Startup Weekend, где все желающие могут получить ответы на все вопросы по поводу открытия, функционирования и дальнейшего развития собственного дела. Более того, в Тольятти находится бизнес-инкубатор, основной целью которого является стимулирование частного сектора в экономике региона. В нем созданы все условия для осуществления коммерческой деятельности.

Стоит заметить, что названный выше бизнес-инкубатор является не единственным в области. Также существует некоммерческое партнерство «Бизнес-инкубатор городского округа Октябрьск», основными направлениями деятельности которого являются: финансовая помощь субъектам малого и среднего предпринимательства и информационная помощь, заключающаяся в организации и проведении раз-

личных семинаров по обучению, помощь при создании бизнес-планов, а также в разработке и предоставлении информационных источников и ведении бухгалтерского учета [5].

Все вышеуказанные способы поддержки малого бизнеса действительно оказывают свое положительное влияние (таблицы 1, 2). Так, в Тольятти сейчас функционируют 12,6 тысячи ИП и 8,4 тысячи предприятий в сфере малого бизнеса, общая доля которых 32,4%. Согласно статистическим данным, на 1000 жителей города примерно приходится 12 предприятий малого бизнеса, где на постоянной основе работают 54,1 тыс. человек. Приблизительно, на каждое такое предприятие приходится 6 новых рабочих мест.

В ракурсе развития малого бизнеса ежегодно проводятся экономические форумы, примером может служить экономический форум «Поддержка малого предпринимательства», проводимый в Чапаевске, где уже существуют 2151 субъект малого (410 субъектов) и среднего бизнеса. На данных предприятиях работают 5,48 тысяч человек. Общая доля малого и среднего бизнеса в экономике Чапаевска составляет 30%. К тому же созданы консультационные сайты, где каждый предприниматель может задать интересующий его вопрос различным специалистам и получить круглосуточную помощь.

Таблица 1 – Динамика количества малых предприятий по отраслям [4]

Год	1997	1998	1999	2000	2001
Все отрасли	19125	19612	21824	26935	27568
1. Промышленность	3006	2928	3149	3798	3428
2. Сельское хозяйство	232	239	293	456	390
3. Строительство	3558	3586	4628	4816	4315
4. Торговля	8622	9695	9207	12964	14363
5. ЖКХ	74	48	347	125	82
6. Бытовое обслуживание	183	145	269	219	343
7. Наука	526	480	859	579	555
8. Другие отрасли	2924	2491	3072	3978	4092

Таблица 2 – Динамика развития малого предпринимательства в Самарской области в 2009–2013 гг. [4]

Наименование показателя	2009	2010	2013	Ценовые индексы (год к году)	
				2011 к 2009	2013 к 2011
Число малых предприятий, тыс. ед.	46,4	47,8	53,3	1,03	1,12
Средняя численность работников, тыс. чел.	247,1	251,5	279,7	1,02	1,11
Оборот предприятий, млрд руб.	484,9	396,1	615,3	0,82	1,55
Средняя численность работников на 1 малое предприятие, чел.	10,5	5,3	5,2	0,50	0,98
Оборот на 1 малое предприятие, млн руб.	2,0	8,3	11,5	4,15	1,39
Оборот на 1 работника малого предприятия, млн руб.	2,0	1,6	2,2	0,80	1,38

В городском округе Похвистнево ежегодно организуется конкурс «Лучший предприниматель года», цель которого является выявление и поощрение наиболее эффективных субъектов малого и среднего бизнеса и стимулирование развития предпринимательской деятельности. В области также действует федеральная программа: «Ты – предприниматель». Благодаря перечисленным мерам, происходит активная пропаганда малого бизнеса и формируется положительный имидж предпринимательства.

Для малого и среднего бизнеса действуют льготные условия кредитования, благодаря которым они получают возможность расширять свое производство. Более того, в области большинство предпринимателей уплачивают единый налог на вмененный доход (ЕНВД), что упрощает процесс ведения бухгалтерского учета.

Все рассмотренные виды поддержки оказывают позитивное влияние на развитие малого бизнеса в регионе. (см. рисунок 1) Так, на данный момент в Самарской области насчитывается около 28 393 представителей малого и среднего бизнеса [4].

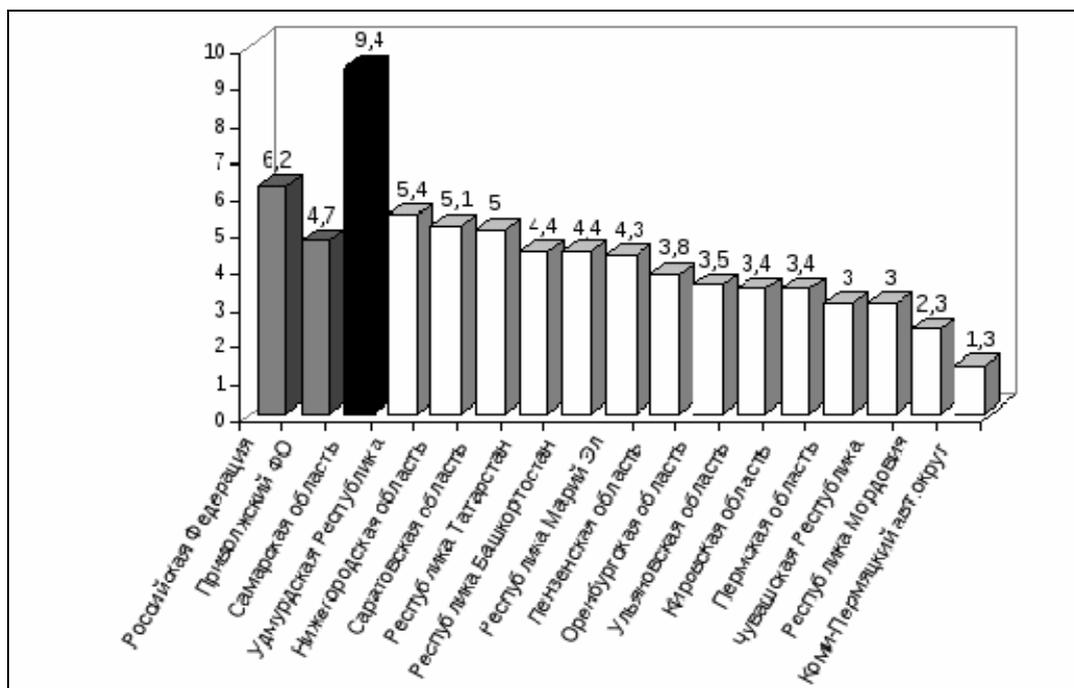


Рисунок 1 – Количество малых предприятий на 1000 жителей Поволжского Федерального Округа, ед. [6]

Таким образом, развитие и поддержка малого бизнеса в моногородах призвана расширить отраслевую специализацию городов и решить проблему занятости населения.

### Литература

1. Официальный сайт Правительства РФ <http://government.ru/media/files/41d4f68fb74d798eae71.pdf> (дата обращения 14.05.16).
2. *Ивашина Н.С., Улякина Н.А.* Монопрофильный город: теоретические аспекты определения категории//*Экономика и управление.* 2011. № 4.
3. *Вертакова Ю.В., Чулакова А.Л.* Моногорода: идентификация и стратегическое значение в экономике региона//*Проблемы и перспективы развития моногородов: сб. науч. тр.* Воронеж: ВГУ, 2013. 310 с.
4. Официальный сайт администрации городского округа Чапаевск: <http://chapaevsk.samregion.ru/> (дата обращения 14.05.16) (дата обращения 14.05.16).
5. Официальный сайт администрации г. Тольятти <http://www.tgl.ru/> (дата обращения 14.05.16).

**Лавров В.С.**

*студент 2 курса бакалавриата,  
направление «Экономика»,  
профиль «Финансы и кредит»  
Финансовый университет:*

**Харитонова Н.А.**

*научный руководитель, д.э.н., профессор,  
кафедра «Экономика организации»,  
Финансовый университет*

## **Особенности функционирования малого и среднего бизнеса в моногороде Череповец**

Череповец – крупный промышленный город Вологодской области и Северо-Запада России. Город имеет выгодное экономико-географическое положение (от Москвы до Череповца 520 километров, от Санкт-Петербурга – 545). Месторасположение на берегу реки Шексны, входящей в структуру Волго-Балтийского пути, обеспечивает городу выход к пяти морям: Белому, Балтийскому, Каспийскому, Черному и Азовскому. Благодаря Развитой транспортной инфраструктуре, которая включает железнодорожный узел, разветвленную автодорожную сеть, крупный аэропорт и речной порт, город располагает удобными выходами к основным российским и зарубежным рынкам.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2014 г. №1398-р Череповец внесен в перечень монопрофильных муниципальных образований (моногородов) [1]. Основу экономического потенциала Череповца составляют предприятия черной металлургии и химического комплекса, ведущими из которых являются публичные акционерные общества «Северсталь», «Аммофос», «Череповецкий «Азот», «Северсталь-метиз». Также в городе действуют предприятия дерево- и металлообработки, пищевой и легкой промышленности, строительного комплекса. Череповец – лидирующее по экономическим показателям муниципальное образование Вологодской области. Доля Череповца в отгруженных товарах собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами составляет в целом по области составляет 70,6% [2].

Население города на 1 января 2015 года составляло 318, 1 тыс. человек и имеет устойчивую тенденцию к росту. Уровень безработицы невысок и составляет 1,3% [3].

Для объективной оценки малого бизнеса необходимо проследить динамику численности субъектов малого среднего предпринимательства параллельно с численностью населения (рисунок 1).

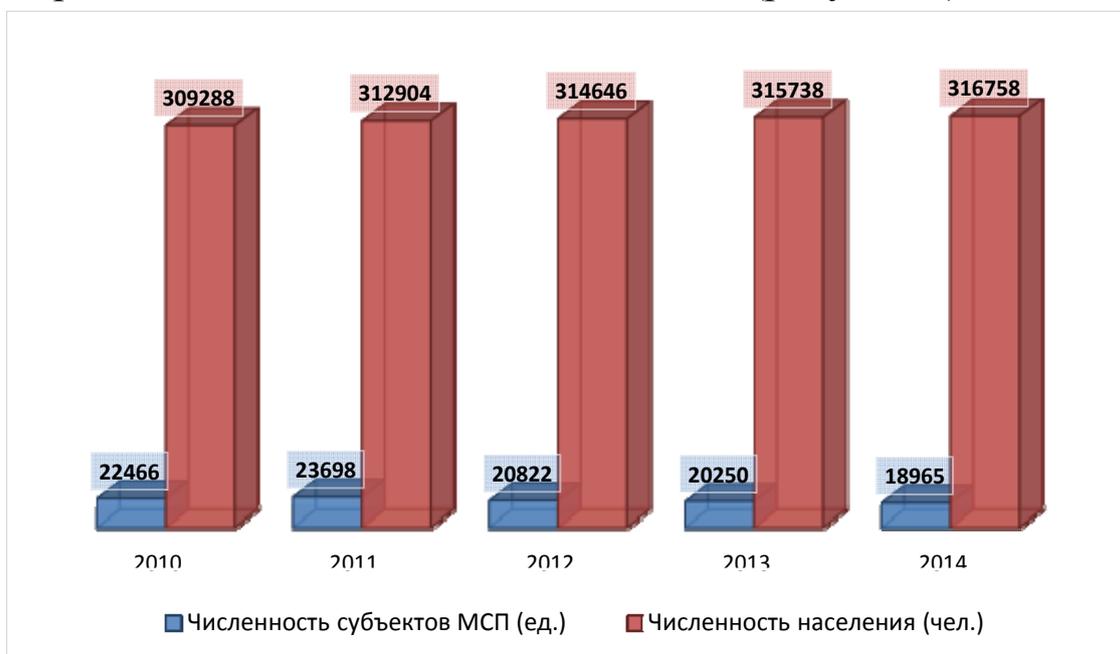


Рисунок 1 – Численность населения и субъектов МСП в Череповце [4, 5]

Основная причина сокращения количества субъектов малого предпринимательства связана с ухудшением экономической обстановки в Российской Федерации, обусловленной как экономическим кризисом, так и неблагоприятной геополитической обстановкой в мире. Однако провозглашенный руководством страны курс на импортозамещение может оказать благоприятное воздействие на развитие малого и среднего бизнеса в России. Поскольку, начиная с 2014 г., многие товары, как производственного, так и потребительского назначения оказались недоступны из-за экономических санкций Запада и ответного эмбарго России у малого бизнеса в Череповце и на всей территории Российской Федерации имеются реальные возможности для развития в условиях отсутствия иностранных конкурентов.

Структура малого и среднего предпринимательства в городе Череповец (рисунок 2). В целом она напоминает общероссийскую.



Рисунок 2 – Структура малого и среднего бизнеса в городе Череповец [4]

Безоговорочным лидером согласно приведенной структуре является торговля ввиду простоты ведения бизнеса и высокой скорости оборота денежных средств. На второй позиции закрепилась сфера услуг. Несмотря на то, что город имеет колоссальный промышленный потенциал в структуре малого бизнеса доля промышленных предприятий составляет всего лишь 6,8%. что требует повышенного внимания как со стороны администрации города, так и руководителей градообразующей организации, также других крупных предприятий к проблеме малого предпринимательства, тем более, что крупный бизнес постоянно оптимизирует численность занятых, высвобождая неэффективный персонал (хорошо бы показать динамику высвобождения).

Основными направлениями деятельности вышеуказанных субъектов, содействующей развитию малого и среднего бизнеса являются:

- содействие инновационному характеру малого и среднего предпринимательства, для чего целесообразно создать условия для организации обмена опытом с предприятиями других регионов и стран тем более, что для производственных предприятий география реальных и особенно потенциальных потребителей шире, чем для организаций других сфер экономики;

- организация процесса продажи крупными промышленными предприятиями поддержанного оборудования субъектам малого и среднего бизнеса;
- субсидирование со стороны местного бюджета затрат предприятий на покупку оборудования;
- расширение возможностей для малого бизнеса в части доступа к финансовым ресурсам (льготное кредитование, лизинг);
- благодаря привлечению средств бюджетов различных уровней в виде финансовой поддержки, а также организации взаимодействия с «МСП Банк», и другими структурами, готовыми финансировать инновационные проекты в сфере малого предпринимательства;
- создание совместных предприятий с привлеченными инвесторами [6];
- облегчение малому бизнесу доступа к материальным и ресурсам, в том числе земельным. Важной стимулирующей мерой, способной привлечь бизнес в сферу производства, является подготовка муниципалитетом земельных участков, оборудованных необходимыми коммуникациями, для передачи субъектам МСП в собственность с возможностью отсрочки платежа.
- упрощенный доступ к объектам энергетической инфраструктуры [7].

Администрация моногорода в своей деятельности ориентируется на достижение показателей, отражающих положительную динамику в части развития малого предпринимательства на своей территории (таблица 1).

Одним из наиболее эффективных методов повышения количества производственных предприятий малого бизнеса является создание диалога между промышленным предприятием ПАО «Северсталь» и предпринимателями. Такое взаимодействие становится выгодным обеим сторонам: крупное промышленное предприятие снижает издержки производства, предприниматели получают надежный сегмент рынка и уверенность в востребованности, производимой ими продукции.

Таблица 1 – Основные показатели, отражающие улучшение в технологической сфере малого бизнеса [8]

Наименование показателя	2012	2017	2022
Количество технопарков на территории города, шт.	1	3	5
Количество рабочих мест на предприятиях-резидентах технопарков, ед.	50	400	600
Количество работающих в инновационных секторах экономики, чел.	1500	2750	3800

Преимущества сотрудничества предприятий крупного и малого бизнеса:

- возможность для организаций малого бизнеса работать с потребителями и заказчиками крупного бизнеса напрямую, но под торговой маркой крупного предприятия (не дилерская сеть);
- доступ к высокотехнологичному оборудованию (аренда производственных мощностей, ремонт с последующим использованием);
- упрощение процедуры участия в тендерах;
- упрощение процедуры оформления франшизы;
- размещение заказов на комплектующие на множестве мелких производственных предприятий позволяет сосредоточить силы крупного предприятия на более сложных технологических процессах;
- заимствование крупным бизнесом у малого кадровых, интеллектуальных ресурсов (по принципу аутсорсинга, в строительстве-субподряд);
- размещение цехов и других подразделений на территории малого предприятия [1].

Реализацией программ поддержки малого и среднего бизнеса в Череповце занимается НП «Агентство Городского Развития», учредителями которого являются мэрия города и ПАО «Северсталь» (год учреждения – 1999). Указанная некоммерческая функционирует на основе механизма государственно-частного партнерства и преследует цель создания инфраструктуры для развития малого бизнеса на муниципальном уровне.

На данный момент мэрия города Череповца совместно с НП «Агентство городского развития» осуществляет программу «Под-

держка малого и среднего предпринимательства в городе Череповец на 2013–2014 годы». Результаты отдельных мероприятий представлены ниже (таблица 2).

Таблица 2 – Сведения о достижении значений показателе [8]

Показатель (индикатор) (наименование)	Ед. изм.	Значение показателя (индикатора) муниципальной программы, подпрограммы муниципальной программы					
		2013	2014		2015		
			План	Факт	План	Факт по состоянию на 1 июля т. г.	Ожидаемое значение на конец т.г.
Количество оказанных консультаций <i>*(показатель в редакции 2015 года)</i>	Ед.	9770	4000	6243	4000	2680	4000
Количество проведенных мероприятий, в том числе информационных, направленных на развитие бизнеса, на конец отчетного года* <i>(показатель в редакции 2015 года)</i>	Ед.	2199	215	2863	500	1461	1800
Количество субъектов малого предпринимательства, вновь зарегистрированных в течение отчетного периода (включая вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей)	Ед.	Показатель не применялся		3097	2920	1709	3103

Таким образом, сейчас малый и средний бизнес города получает необходимую поддержку со стороны представителей муниципальной власти, однако несмотря на это статистика показывает, что количество субъектов МСБ сокращается. На мой взгляд, это связано с тем, что общий экономический климат в стране неблагоприятный, население не уверено в завтрашнем дне, многие опасаются проявлять инициативу из-за нестабильности в экономике нашей страны. Для борь-

бы конкретно с этой проблемой должны использоваться силы и средства не местных, а государственных органов власти. Наиболее эффективным приемом на мой взгляд будет снижение налогового бремени и предоставление субсидируемых государством кредитов.

В целях улучшения качества жизни населения в городе Череповец, повышения конкуренции, повышения занятости населения и улучшения экономического положения муниципального образования одной из приоритетных задач для развития города является стимулирование малого и среднего бизнеса для продуктивной работы и сотрудничества. Особенно это актуально для производственного сегмента, ведь в Череповце присутствует вся необходимая материально-производственная база. По моему мнению, мэрия города полностью справляется с обязательствами в сфере поддержки малого и среднего предпринимательства, предоставляя все возможности для его долгосрочного развития.

### **Литература**

1. Официальный сайт Правительства России URL: <http://government.ru/docs/14051>.
2. Официальный сайт города Череповец URL: <http://www.cherinfo.ru/>
3. Постановление мэрии от 10 октября 2012 г. № 5373 об утверждении муниципальной программы «поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в городе Череповце на 2013–2017 гг.».
4. Отчет о ходе реализации муниципальной программы «Поддержка малого и среднего предпринимательства в городе Череповце на 2013–2014 гг.» от 31 августа 2015 года.
5. Стратегия развития города Череповца до 2022 г. «Череповец – город возможностей» – 2012 г. URL: <http://www.cherinfo.ru/1181>
6. Официальный сайт агентства городского развития URL: <http://www.agr-city.ru/>
7. Свободная энциклопедия Википедия, Череповец. URL: <https://ru.wikipedia.org>

## СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово .....	5
<b>РАЗДЕЛ 1. МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ СОСТОЯНИЯ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ ГРАДООБРАЗУЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ МОНОГОРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ .....</b>	<b>7</b>
<i>Харитонова Н.А., Харитонова Е.Н.</i> Диагностика результативности функционирования бизнес систем градообразующих организаций .....	7
<i>Скиданова Ю.В.</i> Методика диагностики бизнес-процессов, протекающих в рамках градообразующих организаций .....	26
<i>Тимошкина Е.А.</i> Классификация градообразующих организаций Российской Федерации .....	33
<i>Чмиль И.Д.</i> Методика расчета среднеотраслевых финансовых показателей градообразующих предприятий .....	47
<i>Кунанбаева К.Б.</i> Градообразующие организации черной металлургии Российской Федерации .....	52
<i>Герасименко В.А.</i> Характеристика состояния и перспектив развития моногородов и градообразующих организаций Приморского края .....	69
<i>Иркабаева Д.И.</i> Экономические аспекты и проблемы функционирования градообразующих организации в моногородах республики Башкортостан .....	75
<i>Залялиева Д.С.</i> Современное состояние монопрофильных образований Удмурдской республики .....	82
<i>Камараева Е.Я.</i> Особенности и перспективы преобразования моногорода Дмитровград (Ульяновская область) в наукоград .....	87
<i>Самойленко Е.В.</i> Состояние и перспективы развития машиностроения на территории Челябинской области .....	91
<b>РАЗДЕЛ 2. СЛИЯНИЕ И ПОГЛОЩЕНИЯ. ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ И ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА ГРАДООБРАЗУЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ .....</b>	<b>95</b>
<i>Пуляева В.Н.</i> Слияния и поглощения в металлургической отрасли России .....	95
<i>Мусаев Ш.Х.</i> Оценка финансовой устойчивости ОАО градообразующей организации «АвтоВАЗ» .....	102
<i>Метелица Г.В.</i> Диагностика вероятности банкротства градообразующей организации ОАО «Окская судовой верфь» .....	108
<b>РАЗДЕЛ 3. МАШИНОСТРОЕНИЕ И МЕТАЛЛООБРАБОТКА .....</b>	<b>113</b>
<i>Скиданова Ю.В.</i> Диагностика бизнес-процессов градообразующих организаций машиностроения .....	113
<i>Самойленко Е.В.</i> Экспресс-диагностика результатов деятельности градообразующей организации ОАО «Агрегат» .....	116
<i>Голик Д.В.</i> Анализ деятельности градообразующей организации ОАО «Павловский автобус» .....	119
<b>РАЗДЕЛ 4. ЧЕРНАЯ И ЦВЕТНАЯ МЕТАЛЛУРГИЯ .....</b>	<b>124</b>
<i>Кунанбаева К.Б.</i> Экспресс-диагностика градообразующих организаций черной металлургии .....	124
<i>Журба А.В.</i> Проблемы и перспективы развития чугунолитейного производства в России .....	134

<b>Михайлов Р.И., Пахрудинов М.И.</b> Особенности состояния и перспектив развития цветной металлургии Российской Федерации как одной из системообразующих отраслей .....	139
<b>Михайлов Р.И.</b> Экспресс-диагностика функционирования градообразующей организации ОАО «Уфалейникель» .....	147
<b>РАЗДЕЛ 5. ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС</b> .....	153
<b>Дмитрова А.И.</b> Особенности функционирования градообразующей организации ОАО «НПК Уралвагон-завод» .....	153
<b>Иркабаева Д.И.</b> Экспресс-диагностика деятельности градообразующей организации ОАО «Кумертауское авиационное предприятие» .....	156
<b>Герасименко В.А.</b> Особенности развития градообразующей организации ОАО «Арсеньевская авиационная компания «Прогресс» им. Н.И. Сазыкина» .....	161
<b>Пенелышева Е.С.</b> Диагностика результативности деятельности градообразующей организации ОАО «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» .....	165
<b>РАЗДЕЛ 6. УГЛЕДОБЫВАЮЩАЯ ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ</b> .....	169
<b>Карсаева Н.В.</b> Особенности развития градообразующей организации ОАО «Распадская» .....	169
<b>РАЗДЕЛ 7. ДЕРЕВООБРАБАТЫВАЮЩАЯ ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ</b> .....	173
<b>Мальцева А.В.</b> Экспресс-диагностика результатов деятельности градообразующей организации ОАО «Онежский ЛДК» .....	173
<b>Толкунова О.В.</b> Проблемы развития градообразующей организации моногорода Кувшиново Тверской области .....	177
<b>Петюк С.И.</b> Особенности развития градообразующих организаций лесопромышленного комплекса Российской Федерации на примере ОАО «Сегежского ЦБК» .....	182
<b>РАЗДЕЛ 8. ХИМИЧЕСКАЯ ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ</b> .....	189
<b>Стародумова Ю.А.</b> Анализ деятельности градообразующей организации ПАО «Приаргунского производственного горно-химического объединения» в г. Краснокаменск .....	189
<b>Радько Я.Р.</b> Анализ деятельности градообразующей организации ПАО «Нижнекамскшина» (Республика Татарстан, Нижнекамск) .....	194
<b>РАЗДЕЛ 9. ПИЩЕВАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ</b> .....	199
<b>Чмиль И.Д.</b> Анализ финансового состояния градообразующей организации на примере ЗАО «Любинский молочно-консервный комбинат» .....	199
<b>РАЗДЕЛ 10. СТРОИТЕЛЬНАЯ ИНДУСТРИЯ</b> .....	203
<b>Полушин И.А.</b> Проблемы развития градообразующих организаций, производящих строительные материалы .....	203
<b>РАЗДЕЛ 11. СЕТЕОТНАСТНАЯ ОТРАСЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ</b> .....	208
<b>Чмиль И.Д.</b> Оценка бизнес-процессов градообразующей организации на примере ОАО «Сетка» .....	208
<b>РАЗДЕЛ 12. СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА В МОНОГОРОДАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ</b> .....	213
<b>Гудкова В.С.</b> Развитие малого бизнеса в моногородах Самарской области .....	213
<b>Лавров В.С.</b> Особенности функционирования малого и среднего бизнеса в моногороде Череповец .....	219

Научное электронное издание на диске

**Управление развитием градообразующих организаций  
Сборник научных статей**

Публикуется в авторской редакции  
Техническое редактирование  
и компьютерная верстка *Т.В. Авдеевой*

Подписано в печать 16.11.2016.  
Формат 60×90/16. Гарнитура Cambria.  
Объем 1,8 МБ. Тираж 10 экз. Заказ № 1018

**Финансовый университет**  
*Москва, 125993 (ГСП-3), Ленинградский просп., 49*