

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

«ФИНАНСОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Институт финансово-экономических
исследований



Фонд содействия внедрению
научных разработок

Российская экономика в 2011-2013 годах: тенденции, анализ, прогноз

*Под научным руководством
д.э.н., проф. М.А. Эскиндарова
д.э.н., проф. С.Н. Сильвестрова
д.э.н., проф. А.А. Френкеля
д.э.н., проф. В.Ф. Шарова*

МОСКВА · 2013

УДК 338(042.3)(470+571)
ББК 65.9(2Р)
Р76

Авторский коллектив:

А.А. Френкель, д.э.н. – руководитель авторского коллектива (Введение, разд. 3, 7, 9, Заключение); **Э.Ф. Баранов**, д.э.н. (разд. 4, 12); **А.Ф. Лобзова** (разд. 7, 9); **И.Г. Мальцева**, к.э.н. (разд. 6, 8, 10, 11); **О.Н. Матвеева** (разд. 12); **Л.П. Посвянская** (разд. 12); **Н.Н. Райская**, к.э.н. (Введение, разд. 9, Заключение); **Л.С. Рощина** (разд. 3, 5, 7, 9); **Я.В. Сергиенко**, д.э.н. (Введение, разд. 9, Заключение); **В.Ф. Шаров**, д.э.н. (Введение, разд. 1, 2, 9, 12)

Научные редакторы:

Н.Н. Райская, к.э.н.; **С.Н. Сильвестров**, д.э.н.;
А.А. Френкель, д.э.н.; **В.Ф. Шаров**, д.э.н.

Российская экономика в 2011–2013 годах: тенденции, анализ, прогноз: аналитический доклад / научн. рук. д.э.н., проф. М.А. Эскиндаров, д.э.н., проф. С.Н. Сильвестров, д.э.н., проф. А.А. Френкель, д.э.н., проф. В.Ф.Шаров. – М.: Финансовый университет; Фонд «СОНАР», 2013. – 116 с.

ISBN 978-5-7942-1129-0

В работе рассматриваются основные тенденции развития реального и финансового секторов экономики России в 2011–2013 гг. Особое внимание авторы уделяют анализу влияния динамики цен отдельных видов товаров и услуг на инфляцию в потребительском секторе; влияния динамики цен производителей промышленной продукции на инфляцию в промышленном секторе; финансового состояния предприятий; влияния ценовой политики на рост производства.

В докладе рассмотрена денежно-кредитная и финансовая политика государства, инвестиционная и внешнеэкономическая деятельность, приведены экономические индикаторы конъюнктуры, дан прогноз темпов роста видов экономической деятельности в промышленности на краткосрочную перспективу.

Работа предназначена для руководителей и работников аналитических подразделений Аппарата Правительства РФ, Администрации Президента РФ, Министерства экономического развития РФ, Министерства финансов РФ, других федеральных и региональных министерств и ведомств, банков, промышленных предприятий, научных работников и аспирантов, занимающихся изучением проблем национальной экономики.

Публикуется в авторской редакции.

УДК 338(042.3)(470+571)
ББК 65.9(2Р)

ISBN 978-5-7942-1129-0

© Финансовый университет, 2013
© СОНАР, 2013

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1. Общий анализ состояния российской экономики в 2011–2013 гг.	7
2. Общие условия социально-экономического развития России	23
3. Варианты развития экономики	31
4. Динамика ВВП	36
5. Реальный сектор экономики	44
6. Финансовое состояние предприятий	47
7. Цены производителей промышленной продукции	57
8. Инвестиции	61
9. Инфляция	63
10. Государственные финансы	70
10.1. О бюджетных проектировках на перспективу 2012–2014 гг.	73
11. Внешняя торговля	82
12. Анализ и прогноз по видам экономической деятельности в промышленности	89
12.1. Добыча полезных ископаемых	90
12.2. Обрабатывающие производства	95
12.3. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	103
12.4. Потребительский рынок	104
Заключение	111

ВВЕДЕНИЕ

Данная книга продолжает серию совместных исследований, начатых Институтом финансово-экономических исследований Финансового университета и Институтом экономики Российской академии наук¹, и содержит анализ основных тенденций развития российской экономики в 2011–2013 годах. В соответствии с существующими в настоящее время подходами к анализу и прогнозу основных макроэкономических параметров развития экономики нашей страны² мы принимаем, что тенденции ее развития определяются следующими факторами: общим состоянием мировой экономики, состоянием внутренней институциональной среды и бизнес-климатом, бюджетной политикой Правительства РФ и денежно-кредитной политикой Банка России.

Анализ показал, что динамика макроэкономических параметров в экономике России соответствует скорее консервативному сценарию развития, чем базовому или, тем более, оптимистическому, которые были рассчитаны в разработанном Минэкономразвития Российской Федерации документе «Основные сценарные условия и основные параметры долгосрочного прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года», а затем уточнялись в прогнозах социально-экономического развития РФ на 2011–2013 и 2012–2014 годы.

Главной тенденцией социально-экономического развития нашей страны стало дальнейшее замедление экономического роста,

¹ См. Российская экономика в 2009–2011 годах: тенденции, анализ, прогноз. М., Финансовый университет, 2010;

Российская экономика в 2010–2012 годах: тенденции, анализ, прогноз. М., Финансовый университет, 2012.

² См., например: Российская экономика. Тенденции и перспективы. М.: Проспект, 2010.

начавшееся в 2011 году. За период с конца 2011 г. прирост ВВП в годовом выражении снизился с 5,2% до 1,6% в I квартале и до 1,2% во втором квартале 2013 г. В целом за первое полугодие 2013 г. прирост ВВП составил 1,4%.

Ведущими факторами, повлиявшими на снижение экономического роста, стали ухудшение внешнеэкономической конъюнктуры и снижение внешнего спроса. В результате негативной динамики на мировых рынках сырьевых товаров средний индекс экспортных цен в первом полугодии 2013 г. принял отрицательное значение, понизившись на 3,4% по сравнению с его ростом на 5,3% за соответствующий период 2012 г. Такая же тенденция наблюдается по стоимости нефти *Urals* на мировом рынке (снижение на 4,9% относительно среднего уровня первого полугодия 2012 г.), природного газа (снижение цены на российский природный газ, по данным МВФ, на 8,7%), алюминия (снижение на 7,7%), меди (снижение на 6,8%), никеля (снижение на 12,4%), черных металлов (снижение на 7,4%).

Ухудшение внешнеэкономической конъюнктуры и рост издержек, связанный с динамикой оплаты труда, значительно ухудшили финансовое состояние российских предприятий. В первом полугодии 2013 г. прибыль предприятий и организаций в целом по экономике сократилась на 22,9%, причем в промышленности прибыль снизилась на 17,9%, на транспорте – на 30,5%, в металлургическом производстве – на 44,1%, в химическом производстве – на 23,6%, в машиностроительном производстве – на 31,5%, в строительстве – на 50,9%.

Крайне негативное изменение тренда продемонстрировали инвестиции в основной капитал: уверенный двузначный рост в I и II кварталах 2012 г. (16,5% и 10,5% соответственно) изменился практически до нуля в I квартале и принял отрицательные значения во II квартале (-1,7%) 2013 г., а динамика строительства во II квартале 2013 г. сократилась еще больше – на 3,6%. При этом темп роста кредитования российских предприятий снизился с 24,4% в конце первой половины 2012 г. до 12,9% за этот же период времени в 2013 г., а средневзвешенная ставка по рублевым кредитам сроком до одного года, выданным нефинансовым организациям в первом полугодии 2013 г., повысилась до 9,7% с 9% в первом полугодии 2012 г.

Не менее серьезное влияние на снижение темпа экономического роста оказывает динамика потребительского спроса. Темпы роста розничной торговли в первом полугодии 2013 г. снизились до 3,7% с 7,7% в первом полугодии 2012 г. На замедление динамики оборота

розничной торговли повлияло замедление темпов роста реальной заработной платы с 10,7% в первом полугодии 2012 г. до 5,4% в первом полугодии 2013 г. На снижение реальных показателей роста оплаты труда и розничного товарооборота повлияло ускорение роста потребительских цен со второго полугодия 2012 г. и потребительская инфляция, которая увеличилась с 3,9% в первом полугодии 2012 г. до 7,2% в первом полугодии 2013 г.

На наш взгляд, даже в предположении реализации относительно благоприятных оценок внешних условий, умеренных темпах восстановления мировой экономики со средней скоростью 3,6–4% в год, стабилизации цены на нефть *Urals* на уровне 100–101 долл. за баррель и опережающим по отношению к ценам на нефть снижением стоимости экспортируемого газа в связи с усилением конкуренции на европейских газовых рынках в 2014 г. темп роста ВВП не сможет превысить 2,0–2,7%. Такой темп роста российской экономики не позволит реализовать в полном объеме все задачи, поставленные в указах Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 596–606. Прежде всего, невозможно будет обеспечить в 2014 г. темп роста ВВП не менее 6,3%.

Анализ мер, которые, тем не менее, могут обеспечить достижение поставленной цели, будет проведен в следующих выпусках наших исследований. Сейчас лишь отметим, что такая возможность должна основываться на ускоренных инфраструктурных преобразованиях, опираться на значительное повышение нормы накопления частного капитала и возобновление притока инвестиционных иностранных ресурсов, улучшение бизнес-климата и инвестиционной привлекательности российской экономики, смягчение денежно-кредитной политики, обеспечивающей увеличение темпов роста инвестиционного и потребительского кредита при сокращении нормы сбережения домашних хозяйств, а также на увеличение государственного спроса и модификацию принятого бюджетного правила.

1. ОБЩИЙ АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ В 2011–2013 ГОДАХ

Восстановительный период для российской экономики затягивается. Быстрого рывка для преодоления последствий кризиса не получилось. И это во многом зависит от развития мировой экономической системы, в которой наша страна занимает далеко не ведущие позиции. В 2011 г. рост мировой экономики не был стабильным. Заложенные положительные тенденции 2010 г. оказали свое инерционное влияние только в начале 2011 г., а затем в зоне евро начался долговой кризис, а в США возникли проблемы с лимитом госдолга. В 2012 г. темпы восстановления мировой экономики замедлились до минимальных значений со времени кризиса 2009 г. Основным фактором торможения стало негативное влияние кризиса в зоне евро, сжатие спроса на европейских рынках.

По данным МВФ, глобальная экономика выросла за 2010 г. на 5,1%, а в 2011 г. ее прирост составил 3,8% и в 2012 г. – 3,2%. Прогноз на 2013 и 2014 гг. – соответственно на 3,5% и на 4,1%. По прогнозам Всемирного Банка, темпы прироста в 2013–2014 гг. будут существенно ниже: соответственно 3,5% и 3,1%.

Темпы роста ВВП Еврозоны в 2011 г. достигли 1,4%, а в 2012 г. снизились на 0,6%. При этом в Германии – крупнейшей экономике Евросоюза – уже в октябре 2012 г. промышленное производство упало на 2,6%, а в последнем квартале наблюдался спад с продолжением стагнации в первые месяцы 2013 г. Прогноз Бундесбанка на 2013 г. снижен здесь по сравнению с июнем с 1,6% до 0,4%.

Такая же понижательная динамика наблюдалась и в США. Если в 2010 г. темпы роста ВВП составили 2,4%, то, по данным МВФ, в 2011 г. они снизились до 1,8%. Еще в апреле 2012 г. прогнозировалось

некоторое ускорение (что особенно проявилось в III квартале), которое все же к концу года дало рост ВВП на 2,2%. Однако при этом начали сильнее проявляться признаки торможения: спад инвестиций в основной капитал, стагнация доходов потребителей, негативная динамика потребительских расходов. Индекс деловой активности в промышленности США (*ISM manufacturing index*) по итогам ноября 2012 г. упал до 49,5 пункта по сравнению со значением в 51,7 пункта за октябрь 2012 г.

Также медленнее росли и объемы мировой торговли. По данным МВФ они увеличились в 2012 г. всего на 2,8% (в 2011 г. – 5,9%). Согласно прогнозам МВФ, темп прироста ВВП развитых стран вплоть до 2016 г. не превысит 2,2%, а мировой экономики – 4,0%.

Все это отразилось и на развивающихся рынках. Кроме того, политика Китая и Индии была направлена на охлаждение их экономик. Темпы роста ВВП Китая, по данным МВФ, в 2010 г. составили 110,4%, в 2011 г. – 109,3%, в 2012 г. – 107,8%, а в 2013 г. по прогнозу они составят 108,2% и в 2014 г. – 108,5%. Для Индии эти показатели составили соответственно – 110,1%, 107,9%, 104,5% и 105,9%.

Торможение роста в развитых и развивающихся странах в 2011–2012 гг. сказалось на спросе на сырье. На экономику США, Европы и Китая в совокупности приходится почти половина мирового потребления нефти. Замедление темпов роста в этих странах сказалось на спросе на отечественную нефть. Ситуацию на мировых товарных и финансовых рынках дестабилизировали бюджетные проблемы в США и ЕС, рост задолженности и угроза дефолтов.

Сложившаяся ситуация в глобальной экономике оставляет мало шансов российской экспортоориентированной сырьевой экономике развиваться динамично. Темпы прироста ВВП в 2010–2011 гг. практически оказались на одном уровне (4,5% и 4,3% соответственно), в 2012 г. они снизились до 3,4%. Понижательные тенденции развития экономики сохранятся и в дальнейшем. По оценкам Минэкономразвития, в 2013 г. темпы роста ВВП достигнут 102,4%. Прогноз Фонда «СОНАР» несколько другой: в 2013 г. прирост ВВП составит 2,5%. Прогноз же МВФ для России более оптимистический – 3,9%. То есть российская экономика, по крайней мере, до 2014 г. не сможет выйти на докризисные темпы роста и в лучшем случае сохранит умеренную поступательную динамику.

Тем не менее на фоне европейской стагнации и неустойчивого выхода из кризиса американской экономики результаты 2011 г.

для России кажутся неплохими. Однако проблема в том, что такие темпы роста не могут обеспечить решение задач, стоящих перед российской экономикой: модернизации промышленного производства; преодоления инфраструктурной недостаточности, реформирования социальных институтов, роста производительности труда, структурной перестройки. Такие темпы роста обеспечивают только стабильную стагнацию, при которой экономическая политика сводится к разрешению противоречий между социальной стабилизацией за счет перенапряжения бюджета и бюджетной стабилизацией за счет сжатия госрасходов, девальвацией ради спасения платежного баланса и стабилизацией рубля ради борьбы с инфляцией. Такое раскачивание приводит к неопределенности в экономике, снижению мотиваций бизнеса, оттока капитала и постоянной структурной деградации экономики.

По отчетным цифрам восстановление экономики идет, но стратегического прорыва к новому качеству нет. Нет и структурной перестройки. Все надежды на быстрый рост были связаны с ростом экспорта, но они не оправдались. Если в период динамичного роста начала 2000-х годов доля влияния экспорта на рост промышленного производства, по нашим расчетам, составляла порядка 70%, а в период преодоления кризиса (в 2009 г.) – до 90,8%, то после кризиса его влияние снизилось в 2 раза и составило 35,4%. При выходе из кризиса в 2009–2010 гг. расширение экономической активности в экспортном секторе привело к росту заказов на продукцию остальной экономики и создало предпосылки для оживления в других секторах. Однако восстановленная динамика экспорта не стала фактором роста производства ни в 2011 г., ни в 2012 г. Приток экспортной выручки остался индикатором объема ликвидности, но перестал быть надежным показателем для изменения конъюнктурной ситуации в экономике.

Высокие цены на нефть и экспортные доходы не означают высокие темпы расширения экономики. По данным Банка России, величина экспорта увеличилась в 2011 г. на 31,3%, а в 2012 г. – лишь на 2,4%. При этом средняя цена нефти марки *Urals* достигла в 2011 г. 109,3 долл. США за баррель против 78,2 долл. США за баррель в 2010 г., а в 2012 г. составила 110,4 долл. США за баррель. То есть внешних причин для снижения роли фактора экспорта не было.

Ослабление влияния экспорта на промышленный рост вызвано тем, что, несмотря на рост ликвидности, предприятия не готовы расширять вложения в основной капитал из-за высокого уровня

неопределенности. И чем выше этот уровень, тем меньше инвестиций. А ведь инвестиции являются основной доминантой роста экономики. Фактор неопределенности, даже при увеличении достаточной ликвидности, играет отрицательную роль для устойчивого восстановления экономики. Эта особенность была отмечена еще Дж. М. Кейнсом, который связал ее с неопределенностью в деятельности предприятий. При общей экономической неопределенности предприятия не решаются вкладывать дополнительные средства в модернизацию.

Если до кризиса предприятия были уверены в высоких темпах роста, испытывали ограничения в мощностях и поэтому инвестировали (инвестиции в 2007 г. выросли на 22,7%), то после кризиса темпы восстановления экономики оказались ниже ожидаемых и темпы прироста инвестиций снизились до 8,3% в 2011 г. и до 6,7% в 2012 г. При этом ухудшилась и структура финансирования инвестиций, которая закрепила энергосырьевой характер инвестиционного процесса. Доступ к внутренним инвестиционным ресурсам имеет небольшое число высокодоходных сырьевых компаний. Примером может служить ОАО «Газпром», доля которого в суммарных инвестициях крупных и средних компаний выросла в 1,5 раза – с 12–13% в 2007–2008 гг. до 18% в 2009–2012 гг.

Для своевременного обновления основных фондов доля валового накопления в ВВП должна составлять 26–28%. По итогам 2011 г. она составила 21,4%, а в 2012 г. – 21,8% и достигла предкризисного уровня (21,8% в 2008 г.).

Согласно опросам Центра конъюнктурных исследований НИУ Высшей школы экономики (ЦКИ НИУ ВШЭ), более 80% компаний реального сектора считают, что имеющаяся загрузка мощностей может обеспечить спросовые потребности в экономике. Уровень загрузки мощностей в промышленности в конце 2011 г. составил 63% против рекордных 74% в 2007 г., и в 2012 г. использование производственных мощностей осталось практически на том же уровне – 65%. Причем отсутствие надлежащего вида оборудования, т.е. низкое качество основных фондов, отмечали лишь по-прежнему 19%, тогда как до кризиса доля таких компаний составляла 32%.

Вложения в основной капитал представляют интегральную оценку перспектив развития национального хозяйства. А значит, перспективы роста российской экономики зависят именно от того, насколько благоприятными будут условия для расширения инвестиционной

активности. И здесь потребуются государственная поддержка инвестиционных расходов реального сектора. Причем речь должна идти не столько о прямом участии государства в финансировании капитальных вложений, сколько о планомерной политике снижения уровня неопределенности в экономике. Поэтому важно улучшить инвестиционный климат в стране, заинтересовать отечественных производителей вкладывать средства в развитие российской экономики, а не вывозить капитал за рубеж.

Основным фактором роста для российской экономики оставался потребительский спрос. В 2011 г. оборот розничной торговли увеличился на 7,0% (в 2010 г. – на 6,4%), а объем платных услуг – на 3,0% (в 2010 г. – на 1,5%). Потребительский спрос был основан на снижении частных сбережений населения и доступности потребительского кредита.

Темпы роста кредитования населения достигли почти докризисных значений (132%). При этом прирост реальных располагаемых денежных доходов населения в 2011 г. составил лишь 1,1% против 5,4% в 2010 г.

В 2012 г. развитие российской экономики характеризовалось замедлением потребительского спроса. По итогам г. прирост оборота розничной торговли замедлился до 5,9%, а объем платных услуг населению вырос до 3,5% по сравнению с 2011 г. При этом основным фактором экономического роста оказался внутренний спрос на товары и услуги, поддерживаемый ростом реальных располагаемых денежных доходов населения (на 4,2%), объемов банковского кредитования населения (на 39,4%) и увеличением численности занятых (на 1,0%).

Фактор потребительского спроса в 2011 г. имел и негативную сторону, потому что в его росте все большее место занимали импортные товары. Доля импорта увеличивалась как на потребительском рынке, так и на рынке инвестиционных товаров. Прирост объема импорта в 2011 г. составил 29,7%. При этом важно, что наращивание объема импорта происходило при сокращении доли инвестиционных товаров и росте доли товаров потребительского и промежуточного спроса. А это означало, что отечественные предприятия были неконкурентоспособными.

В 2012 г. ситуация несколько изменилась. Стоимостной объем импорта товаров хотя и вырос, но значительно меньшими темпами – на 5,4% по сравнению с 2011 г.

Ситуацию ухудшила и динамика валютного рынка, определяемая избыточным предложением валюты экспортерами. Индекс реального эффективного курса рубля к иностранным валютам вырос за 2011 г., по данным Банка России, на 3,8% относительно 2010 г., а за 2012 г. – на 5,7% по отношению к 2011 г. И это стало дополнительным негативным фактором снижения конкурентоспособности продукции отечественных компаний. Уровень спроса на отечественную продукцию продолжал падать. По расчетам НИУ Высшей школы экономики, темпы роста внутреннего спроса оставались отрицательными (–1,2% год от года). Проводимый опрос Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара (ИЭП) показал, что в конце 2012 г. динамика спроса на промышленную продукцию оставалась негативной. Декабрьский темп снижения продаж достиг четырехлетнего максимума, т.е. никогда с 2009 г. в декабре не регистрировалось опросами такого интенсивного снижения спроса. Интенсивность падения спроса на промышленную продукцию снизилась еще на 23 пункта.

При этом прогнозы продаж и производства имеют еще более тревожную динамику. По оценкам ИЭП, прогнозы денежных продаж на начало 2013 г. упали сразу на 17 процентных пунктов до уровня (– 40) пунктов. За всю историю опросов худшие значения наблюдались лишь трижды: в 1998, 2008 и 2009 гг. Стагнирующий спрос (даже при умеренных темпах роста производства) неминуемо приводит к увеличению нормы запасов готовой продукции. Их динамика может стать первым проявлением затоваривания и роста объема незавершенного строительства. И это указывает на возможность второй кризисной волны.

Сложившаяся ситуация с внешним и внутренним спросом, с инвестиционными процессами показала, что в российской экономике как в 2011 г., так в 2012 г. не было условий для выхода на качественно новый уровень развития. Ухудшение динамики наблюдалось и в основных секторах экономики.

Прирост промышленного производства в 2011 г. составил 4,7% против 8,2% в 2010 г. Уже в I квартале 2011 г. темп прироста был почти в 2 раза ниже, чем за тот же период 2010 г.: соответственно 5,9% и 9,5%. Снижение темпов роста промышленного производства к IV кварталу достигло 3,3%. Эта тенденция продолжилась и в 2012 г., где темпы прироста составили в I квартале 4,0%, за первое полугодие – 3,1% и в целом за год – 2,6% по сравнению с аналогичными периодами 2011 г. И, по прогнозу Фонда «СОНАР», прирост промышленного

производства в 2013 г. в целом не превысит 1,7%. При этом динамика прироста добычи полезных ископаемых в 2011 г. оказалась существенно ниже, чем в обрабатывающих производствах, соответственно 1,9% и 6,5%; в 2012 г. – 1,1% и 4,1%.

Конечно, основная причина снижения темпов роста промышленного производства в нашей стране напрямую связана с ухудшением внешнеэкономической конъюнктуры. Замедление роста производства в Еврозоне и США, охлаждение экономик развивающихся стран привело к снижению спроса на сырьевые товары и особенно на нефть. Без этой поддержки нашей экспортоориентированной экономике иного выхода, кроме снижения темпов роста, нет. И хотя в 2011 и 2012 гг. цены на нефть продолжали зашкаливать (средняя цена в 2011 г. – 109,3 долл. США за баррель и 110,4 долл. США за баррель в 2012 г.) и доходы государства росли, для роста промышленного производства этого оказалось недостаточно.

По базовым видам экономической деятельности также наблюдается понижающая динамика. Так, в 2010 г. темпы прироста здесь составляли 5,8%, в 2011 г. – 5,5%, а в 2012 г. – 3,3%. Особенно наглядно замедление выражено в грузообороте транспорта. Если в 2010 г. его темп прироста составил 6,9%, в 2011 г. – лишь 3,4%, то в 2012 г. – 1,7%.

Положительная динамика в 2011 г. наблюдалась лишь в сельском хозяйстве благодаря хорошему урожаю. К концу 2011 г. объем сельскохозяйственного производства вырос на 23,0% (также из-за низкой сравнительной базы, что конечно сказалось на конечном показателе темпов прироста по базовым видам экономической деятельности. К тому же это привело и к значительному снижению инфляции, которая в 2011 г. оказалась минимальной (6,1%) за весь период с 2000 г. Основным фактором стало снижение цен на продовольственные товары, что привело в III квартале 2011 г. к общей дефляции (индекс потребительских цен составил 99,7%), и до конца года ежемесячный прирост цен не превысил 0,5%.

В 2012 г. ситуация в сельском хозяйстве кардинально изменилась в худшую сторону; негативное влияние оказали неблагоприятные погодные условия, которые привели к потере части урожая и, соответственно, к росту цен на продовольствие. Объем производства сельскохозяйственной продукции сократился на 4,7% к уровню 2011 г.

Благодаря отложенной индексации тарифов естественных монополий до 1 июля 2012 г. и незначительного роста доходов населения

в I полугодии инфляционные процессы в 2012 г. не набрали больших оборотов, что в конечном итоге привело к инфляции в 6,6%.

Таким образом, 2011–2012 гг. не внесли в восстановительный процесс позитивных изменений, оставив нерешенными проблемы структурной перестройки и обозначив системные ограничения существующей модели социально-экономического и политического развития страны.

В 2013 г. продолжилась тенденция торможения темпов роста российской экономики. Прирост ВВП в I квартале текущего года оказался хуже прогнозов Министерства экономического развития РФ и составил 1,2% во втором квартале 2013 г., в связи с чем Министерство пересматривает прогноз динамики экономического роста в 2013 г. в сторону понижения¹. По консервативному варианту рост ВВП ожидается ниже 3%, по оптимистичному варианту, предполагающему в том числе реализацию инфраструктурных проектов и активизацию деятельности по выполнению поручений Президента России, – порядка 3,2%².

Однако, по мнению ученых Института народнохозяйственного прогнозирования РАН³, низкие темпы экономического роста и связанные с ними сокращение притока инвестиционных ресурсов и торможение динамики роста доходов категорически неприемлемы для современной России.

Накопившиеся проблемы социально-экономического развития, связанные с многолетним недофинансированием как производственной, так и социальной инфраструктуры, и нарушения воспроизводственного цикла вывода старых и ввода новых производственных мощностей практически не оставили правительству нашей страны времени для инфраструктурного и инновационного обновления экономики. Если на решение этих проблем не будут выделены и эффективно использованы значительные финансовые ресурсы как из государственных источников, так и частные инвестиции, то вполне реально увеличение в нашей стране количества и масштабов техногенных катастроф

¹ По прогнозу Внешэкономбанка, рост ВВП в 2013 г. составит не более 2,4%. URL: <http://veb.ru/common/upload/files/veb/analytics/macro/201308.pdf>.

² МЭР: Рост ВВП в I квартале оказался ниже прогнозов. URL: <http://top.rbc.ru/economics/07/04/2013/852847.shtml>.

³ Новая экономическая политика – политика экономического роста: доклад / под ред. академ. В.В. Ивантера. М., 2013.

и падение объемов промышленного производства из-за ускоренного выбытия окончательно изношенных фондов. Восстановление и обновление инфраструктуры и основных производственных фондов в ЖКХ, энергетике, транспорте и производстве средств производства потребует не менее 2,1% от ВВП в год. Необходимые для высоких темпов роста производства инновации требуют масштабных инвестиций, которые практически невозможны в медленно растущей или стагнирующей экономике.

Двумя основными группами факторов, оказывающих влияние на развитие любой экономической системы являются внешние и внутренние. Для российской экономики ведущим внешним фактором является ситуация на мировых сырьевых (прежде всего – углеводородных) рынках, а внутренними – состояние внутреннего спроса (потребительского и инвестиционного) и эффективность внутренней экономической политики. Влияние внешних и внутренних факторов на характер экономического роста показан в таблице 1.

Таблица 1

Влияние внешних и внутренних факторов на характер экономического роста

Внешние факторы	Внутренние факторы	
	Благоприятные	Неблагоприятные
Благоприятные	Устойчивый рост	Инерционный рост
Неблагоприятные	Стагнация	Экономический спад

Основным внешнеэкономическим фактором для российской экономики является стоимость углеводородов на мировом рынке, доходы от экспорта которых формируют около 10–12% ВВП, а налоговые поступления от компаний нефтегазового сектора экономики формируют 20–25% поступлений в консолидированный бюджет. В настоящее время (середина 2013 г.) цены на углеводороды на мировом рынке находятся вблизи исторических максимумов, при этом, на наш взгляд, достигнутые ценовые уровни носят достаточно устойчивый характер и в краткосрочной перспективе трудно указать факторы, которые бы сильно изменили сложившуюся ситуацию.

Владимир Путин, выступая на расширенном заседании правительства, сказал, что старая модель роста, основанная на потреблении, больше не работает и работать не будет – ни в России, ни на Западе. Следовательно, вместо спроса в нашей стране нужно стимулировать

инвестиции и улучшать деловой климат¹. Однако статистические данные показывают, что российской экономике не хватает не только инвестиций, но в большой степени – спроса. Исследования института «Центр развития» НИУ ВШЭ показывают, что спрос и выпуск в российской экономике вышли на одинаковую траекторию роста². Это означает, что рост экономики сбалансирован и нет причин для резкого падения объемов производства при отсутствии очень серьезных внешних шоков. Однако существует проблема развития, связанная с затуханием роста спроса, который приближается к нулевому уровню. Таким же образом ведет себя и темп роста промышленного производства:

- выпуск в базовых видах экономической деятельности в 2012 г. вырос на 3,2%, что является серьезным замедлением относительно 5,1% за предшествующий 2011 г.;
- в остальных видах экономической деятельности российская экономика выросла в 2012 г. на 3,7% по сравнению с 4,2% в 2011 г.;
- практически в два раза произошло замедление роста в промышленности (производство химической продукции, транспортных средств и строительных материалов) – с 4,7% в 2011 г. до 2,6% в прошлом;
- падение темпов роста производства в отраслях, производящих инвестиционную продукцию (производство машин и оборудования), после прироста на 9,5% в 2011 г. увеличилось всего на 0,4% в 2012 г.;
- в трех потребительских сегментах экономики (текстильная и швейная промышленность, кожевенная и обувная промышленность, производство мебели) наблюдается отрицательный темп роста производства,
- небольшой рост в 2012 г. зафиксирован только в пищевой, целлюлозно-бумажной, металлургической промышленности, оптовой торговле и у поставщиков платных услуг, однако в первой половине 2013 г. оборот оптовой торговли стал сокращаться, а платные услуги населению прекратили свой рост.

Следовательно, даже если предположить, что все основные секторы российской экономики в течение 2013 г. будут расти теми же темпами, которыми они росли во второй половине 2012 г., то в большей части сегментов экономики по итогам 2013 г. будут наблюдаться кризисные темпы роста, что показывает табл. 2.

¹ Расширенное заседание Правительства Российской Федерации 31 января 2013 г. Стенограмма. URL: <http://government.ru/meetings/298/stenogram>.

² См.: URL: <http://www.finmarket.ru/main/article/3209048/>.

**Динамика базовых видов экономической деятельности, ВВП и инвестиций
в основной капитал (прирост за год, в %)**

	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Прогноз на 2013 г. ¹
Промышленное производство	6,8	0,6	-9,3	8,2	4,7	2,6	0,2
Добыча полезных ископаемых	3,3	0,4	-0,6	3,6	1,9	1,1	0,5
Обрабатывающие производства	10,5	0,5	-15,2	11,8	6,5	4,1	-0,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	-0,6	0,6	-3,9	4,1	0,1	1,2	2,2
Строительство	18,2	12,8	-13,2	3,5	5,1	2,4	1,1
Сельское хозяйство	3,3	10,8	1,4	-11,3	23,0	-4,7	11,8
Оптовая торговля	9,5	5,4	2,0	3,0	5,4	6,8	-2,5
Розничная торговля	16,1	13,7	-5,1	6,4	7,0	5,9	5,6
Платные услуги населению	7,1	4,8	-4,2	1,5	3,0	3,5	1,9
Грузооборот	2,4	0,7	-10,1	6,9	3,4	1,7	1,6
Базовые отрасли	7,5	4,4	-5,9	4,6	5,1	3,2	1,4
Базовые отрасли без сельского хозяйства	7,7	4,1	-6,3	5,5	4,2	3,7	0,9
ВВП	8,5	5,2	-7,8	4,3	4,3	3,2	2,7
Инвестиции	22,7	9,9	-15,7	6,0	8,3	6,7	-0,1

Источники: Росстат, расчеты института «Центр развития» НИУ ВШЭ.

Отметим, что при общем наблюдающемся уменьшении темпов роста экономики наблюдается рост потребительского кредитования, которое возросло более чем на 30% в 2011 г., почти на 40% в 2012 г. и является важным фактором увеличения потребительского спроса.

В 2011 г. инвестиции в основной капитал увеличились на 8,3% и составили 10,8 трлн руб., хотя Минэкономразвития России прогнозировало рост всего лишь на 6%, а в 2012 г. их рост составил 6,7%, при этом темпы роста прямых иностранных инвестиций в 2011 г. увеличились на 21% по отношению к 2010 г. Мы полагаем, что тенденция роста инвестиций в основной капитал продолжится, поскольку требующееся количество инвестиций в российскую экономику су-

¹ В основе расчетов лежит допущение о том, что в 2013 г. все сегменты экономики продолжат рост в среднем темпе второго полугодия 2012 г., при этом рост сельского хозяйства будет на уровне среднего роста за 2007–2012 гг. с учетом компенсации неурожая 2011 г.

щественно превышает имеющееся в настоящее время. Однако темпы инвестиционного роста будут чуть ниже, поскольку нереалистично каждый год их уровень поддерживать на рекордных значениях. Мы прогнозируем, что инвестиции в 2013 г. вырастут на 5%, при этом в инвестициях частного сектора наступит своего рода «инвестиционная пауза».

Инвестиционный спрос определяется значениями семи показателей: уровнем институционального развития страны, условиями для ведения бизнеса, финансовой стабильностью, степенью развития банковских услуг, развитием и доступностью небанковских финансовых услуг, развитием финансовых рынков и доступностью финансов для бизнеса. Низкие значения указанных показателей обусловлены рядом негативных факторов, характерных для современного состояния российской экономики. К ним необходимо отнести: несовершенство правовой базы, обеспечивающей условия эффективной защиты интересов инвесторов; отсутствие надежных структур по привлечению инвестиций; несовершенство налогового законодательства; неразвитость и слабость банковской инфраструктуры; высокий уровень преступности и коррумпированности. В силу перечисленных причин Россия остается страной высокого инвестиционного риска.

В то же время, несмотря на упомянутые выше проблемы с состоянием основных фондов в реальном секторе, свободные мощности в российской экономике имеются. Это подтверждается данными о фактической загрузке мощностей во многих отраслях, а также результатами опросов предприятий, в рамках которых недостаточный платежеспособный спрос оценивается как одно из главных препятствий для роста производства. Последнее обстоятельство опровергает тезис о том, что дополнительный платежеспособный спрос в современной России способен вызвать только инфляцию. Масштабные меры по стимулированию спроса могут и должны стать ключевым способом поддержания высоких темпов экономического роста.

Первым этапом стимулирования внутреннего спроса должна быть реализация мер по формированию роста инвестиций и мер по увеличению потребительского спроса. При этом одним из стратегических векторов развития и наиболее значимых факторов экономической динамики для России должно стать ускоренное развитие инфраструктурных отраслей. Это необходимо для ликвидации многочисленных узких мест, затрудняющих нормальное перемещение грузопотоков и пассажиропотоков по территории России, а также ограни-

чивающих доступ предприятий к ресурсам и энергии. Кроме того, развитие инфраструктуры само по себе обеспечивает значительное увеличение масштабов внутреннего спроса, причем ориентированного в основном на продукцию отечественных производителей. Что касается приоритетных сфер развития инфраструктуры, то они включают в себя, во-первых, транспорт, энергетику и прочую инженерную инфраструктуру и, во-вторых, науку, образование и сферу ЖКХ.

Другим стратегическим направлением развития российской экономики является ее реиндустриализация. Развитие национальной промышленности должно идти также по двум основным направлениям. Во-первых, восстановление и развитие оборонно-промышленного комплекса и высоких технологий, и, во-вторых, восстановление и развитие инвестиционного машиностроения, которое будет стимулировать развития традиционного машиностроения – производство подшипников, электротехнических изделий, станков и т.д.

Однако, если рассматривать характер национальной экономической политики, то она носит «охранительно-фискальный» характер и категорически не рассматривает задач поддержания, и уж тем более – стимулирования темпов экономического роста в стране. На наш взгляд, на сегодняшний день, отсутствие политики стимулирования экономического роста, как важнейшего компонента внутренней экономической политики в стране, направленность экономической политики исключительно на сбор налогов и перераспределение доходов, обеспечение стабильного курса национальной валюты и удержание темпов роста цен в пределах 7–8% в годовом выражении является фактором наибольшего риска.

По сложившейся в отечественном прогнозировании традиции прогноза социально-экономического развития рассматриваются три варианта:

- оптимистический, предпосылками которого является предположение о превалировании позитивных факторов развития над негативными;
- пессимистический, предполагающий, что действие негативных факторов будет превалировать над позитивными;
- инерционно-стагнационный, при котором действия позитивных и негативных факторов в целом уравновешиваются.

Поэтому указанная выше политика приводит к тому, что вместо оптимистичного сценария с 5–6% годового роста, для которого есть все внешние и внутренние предпосылки, будет реализован инер-

ционно-стагнационный сценарий с 3–3,5% роста, который в любой момент, при малейшем ухудшении внешней конъюнктуры, может превратиться в пессимистический сценарий с 1–2% годового роста.

В таблице 3 приведены ключевые макроэкономические параметры по трем основным сценариям на 2013 г.

Таблица 3

Макроэкономические параметры трех сценариев для России на 2013 г.

<i>Показатель</i>	<i>Пессимистический вариант</i>	<i>Инерционно-стагнационный вариант</i>	<i>Оптимистический вариант</i>
Рост ВВП (%)	1–2	3–3,5	4,5–5,5
Номинальный ВВП (трлн руб.)	67	66,5	66,5
Курс доллара среднегодовой (руб.)	35	32,5	30
Номинальный ВВП (млрд долл. США)	1915	2045	2215
Инфляция (%)	8–9	6–7	5–5,5
Безработица (%)	8	6,5	5
Безработица (млн чел.)	6	4,85	3,75
Средняя заработная плата (руб.)	28500	29500	30500
Средняя заработная плата (долл. США)	815	905	1015
Совокупные доходы населения (трлн руб.)	41	41,25	41,75
Совокупные расходы населения (трлн руб.)	30,75	31,75	32,75
Совокупные расходы населения (млрд долл.)	880	975	1090

В оптимистическом варианте ВВП может вырасти на 4,5–5% за год и даже более, и к концу 2013 г. он может достичь уровня 66,5 трлн руб. При этом инфляция продолжит снижение до уровня менее 6% в год, безработица продолжит снижение и составит 5% в среднем за год (менее четырех млн чел.), курс рубля по отношению к доллару США укрепится до 30 руб./долл., соответственно номинальный ВВП существенно превысит отметку в 2 трлн долл. Совокупные расходы составят почти 33 трлн руб. (более 1,1 трлн долл.), средняя заработ-

ная плата возрастет в номинальном выражении на 13% и превысит 30 тыс. руб. в месяц (около 1000 долл.), реальный рост заработной платы составит около 7%, а совокупные расходы населения вырастут в номинальном выражении на 10%, что в реальном выражении составит рост более 4%.

В инерционно-стагнационном варианте, вероятность которого сегодня кажется наибольшей, ВВП возрастает на 3–3,5%, что тоже составит приблизительно 66,5 трлн руб., но при существенно более высоком уровне инфляции потребительского и промышленного рынков. Безработица прекратит снижение и даже немного возрастет – до 6,5% трудоспособного населения (около пяти миллионов человек), курс рубля по отношению к доллару США немного снизится (до 32,5 руб./долл.), а номинальный ВВП лишь немного превысит отметку в 2 трлн долл. Совокупные расходы составят менее 32 трлн руб. (1 трлн долл.), средняя заработная плата возрастет в номинальном выражении на 7,5% и не превысит 30 тыс. руб. в месяц (около 900 долл.), реальный рост заработной платы не превысит 1,5%, совокупные расходы населения вырастут в номинальном выражении на 6,5–7%, а в реальном – останутся на уровне 2012 г. Главная неприятность в реализации подобного сценария состоит в том, что он в любой момент может преобразоваться в пессимистический вариант.

Пессимистический сценарий предполагает фактическое прекращение экономического роста. 1% – 2% роста ВВП, фиксируемых Росстатом, могут иметь характер «статистической погрешности», эффекта «курсовой разницы» или «роста запасов», как в 2011 г. Инфляция при этом значительно ускоряется – до 8–9% в потребительском и до 10–11% в промышленном секторе, соответственно номинальный ВВП может даже быть и выше – 67 трлн рублей, но практически весь этот прирост будет иметь инфляционный характер. Безработица при таком сценарии развития начнет быстро расти и достигнет 6 млн человек, или 8% трудоспособного населения, при этом удержать курс рубля от резких скачков в этой ситуации, по-видимому, не представляется возможным, в отдельные периоды он может падать до 40 рублей за долл. и даже ниже, а в среднем за год составит около 35 руб./долл. Соответственно номинальный ВВП в долларах США даже немного снизится по сравнению с уровнем 2012 г., так же как и совокупные доходы и расходы населения, что приведет к росту средней заработной платы в номинальном выражении на 5%, в реальном – к снижению на 3–4%.

Следует особо подчеркнуть, что современная Россия обладает не только возможностями и пространством для развития, но и необходимыми для этого ресурсами. В частности, в качестве финансовых ресурсов для развития на данном этапе могут использоваться накопленные резервы государства, накопленные резервы энергосырьевого комплекса и существенное развитие механизмов кредитования отечественной промышленности.

В то же время запуск новых механизмов роста не может сводиться к простому увеличению темпов и объемов финансирования экономики. Необходимо осуществление целого комплекса мер – не только финансово-кредитных, но и организационных. Необходимо улучшение институциональной среды и развитие самих институтов, которое не должно ограничиваться повышением качества юридического обеспечения отечественного бизнеса и финансово-банковской системы. Оно должно предусматривать также полноценное восстановление и эффективную работу научно-исследовательских, проектно-конструкторских, логистических и других аналогичных организаций. Перечисленные меры должны стать содержанием новой экономической политики, ведущими факторами в определении стратегических направлений роста и обосновании механизмов финансирования государственной экономической политики. Решение или нерешенность этих проблем в ближайшей перспективе в значительной, если не решающей мере, определит будущее экономики России на многие десятилетия вперед.

2. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

Первая задача, которую необходимо решить при обосновании долгосрочных перспектив экономического развития страны – это оценка имеющихся ресурсов и потенциала роста, что эквивалентно задаче выявления возможных пределов экономического роста в долгосрочной перспективе¹.

К числу важнейших факторов, определяющих возможности будущего развития российской экономики, можно отнести следующие.

Во-первых, в России находятся огромные запасы природных ресурсов – полезных ископаемых, земельных угодий, пресной воды, биологического сырья и т.д., освоение которых само по себе в состоянии обеспечить мощный поток инвестиций. В частности, доля России в разведанных мировых запасах нефти составляет не менее 10–12%, в разведанных запасах угля – не менее 10–11%, в разведанных запасах газа – не менее 25–30%. При этом доказанные запасы нефти превышают 20 млрд тонн. В России находится 20–25% мировых запасов произрастающей древесины, около 10% продуктивных земельных угодий, крупномасштабные запасы многих других важнейших ресурсов.

Во-вторых, это – накопленный в стране производственный потенциал, включающий в себя основные фонды, технологические знания, трудовые коллективы и т.д. Существенная часть этого производственного аппарата вполне способна удовлетворять современный

¹ См.: Новая экономическая политика – политика экономического роста: доклад Института народнохозяйственного прогнозирования РАН / под ред. академика В.В. Ивантера. М., 2013.

рыночный спрос как внутри страны, так и за ее пределами. В частности, в 2009–2012 гг. в России были введены в строй значительные новые производственные мощности в черной металлургии, химическом производстве, машиностроении, пищевой промышленности, производстве строительных материалов и др. Все эти предприятия обладают современными характеристиками эффективности, создавая при этом в экономике определенный запас по уровню загрузки ключевых производственных мощностей.

В-третьих, это мощный трудовой, образовательный и культурный потенциал страны, прошедший адаптацию к рыночным условиям. Этот потенциал все в большей мере становится реальной движущей силой развития российской экономики. Достаточно сказать, что спрос со стороны населения вносит наиболее значимый вклад в динамику ВВП, а в период кризиса 2008–2009 гг. именно население демонстрировало образцы рационального рыночного поведения, увеличивая объем организованных сбережений.

Динамика производительности труда в российской экономике есть не только результат модернизации производства и роста инвестиций в основной капитал, но и естественное следствие формирования новой корпоративной среды.

Таким образом, для оценки возможного потенциала роста производительности труда необходимо рассматривать два основных аспекта динамики эффективности использования трудовых ресурсов:

1) организационный (связанный с несовершенством корпоративного управления и избыточной занятостью в ряде технологических процессов);

2) технологический (связанный с реальным отставанием в уровне развития технологий).

По имеющимся оценкам, суммарная избыточная (по отношению к фактическим объемам производства и используемым технологиям) занятость в отраслях обрабатывающей промышленности в 2012 г. составляла примерно 2,0 млн чел.¹ Иными словами, только в этом сегменте экономики потенциал роста производительности труда за счет использования организационной компоненты может оцениваться в 15–20%. Избыточная занятость наблюдается в секторах,

¹ См.: Новая экономическая политика – политика экономического роста: доклад Института народнохозяйственного прогнозирования РАН / под ред. академика В.В. Ивантера. М., 2013.

где в наименьшей степени предъявляются требования к уровню организации производства, в то же время именно они имеют высокий потенциал повышения эффективности использования трудовых ресурсов.

В-четвертых, это – наличие в России пространства для количественного и качественного роста. Под пространством роста имеется в виду не географическая территория, а экономическое понятие, связанное с концепцией насыщения. Наша страна еще очень далека от насыщения основных потребностей: уровень жилищной обеспеченности и обеспеченности легковыми автомобилями в России в 3–4 раза ниже, чем в экономически развитых странах; существенно ниже обеспеченность товарами длительного пользования; отставание в уровне развития транспортной инфраструктуры – многократное; значимым остается также отставание по потреблению некоторых важнейших видов продуктов питания.

Следует также принимать во внимание, что внутренний рынок – это наиболее знакомая отечественным производителям часть мирового рынка, на которой они объективно обладают дополнительными конкурентными преимуществами. К тому же продажа товаров и услуг на внутреннем рынке уже не является менее привлекательной, чем внешняя торговля (как вследствие сближения цен, так и предсказуемой динамики обменного курса рубля). Поэтому способность развиваться с опорой на внутренний рынок является таким же надежным свидетельством конкурентоспособности бизнеса, как и способность к экспансии на внешние рынки сбыта.

В-пятых, нынешняя экономическая ситуация в России уникальна в том аспекте, что сейчас нет актуальных финансовых ограничений на объем инвестиций, долю накопления в ВВП страны можно увеличивать, не снижая уровня потребления, поскольку в государстве сложилась высокая норма сбережения. Например, в 2006–2012 гг. норма сбережений составляла в среднем 30% от ВВП, тогда как норма накопления – лишь около 20%.

Потенциал, которым обладает Россия, с одной стороны, и пространство для количественного и качественного роста производства, с другой стороны, позволяют считать, что российская экономика в течение достаточно длительного периода времени в состоянии расти темпами 6–7% в год. Меньшие темпы экономического роста будут свидетельствовать о низком качестве экономической политики.

Наличие пространства для социально-экономического роста является необходимым, но недостаточным условием для ускоренного развития. Масштабные первичные ресурсы, конкурентоспособная система образования, относительно высокая технологическая культура, развитая производственная инфраструктура не гарантируют высоких темпов экономического роста. Чтобы реализовать возможности роста действительными приращениями объемов производства и уровня жизни, необходимы регулярные совместные усилия государства, бизнеса и общества, а также целенаправленная и эффективная внутренняя политика. Основными задачами такой политики должно быть решение проблем, препятствующих быстрому социально-экономическому развитию России.

К числу основных проблем, затрудняющих социально-экономическое развитие, следует отнести следующие.

1. Длительное недофинансирование процессов воспроизводства жилищного фонда, инфраструктуры, основного капитала многих секторов и сфер экономики обусловило их устаревание, а, следовательно, и рост различных дополнительных расходов компенсационного характера (затраты на ликвидацию последствий техногенных аварий, на аварийные ремонты, «замещающие» вложения в реальное обновление или замену соответствующих элементов основных фондов). Набор такого рода воспроизводственных проблем можно рассматривать как специфические социально-экономические долги, накопленные в ретроспективе, которые неминуемо потребуют значительных затрат на свое «обслуживание». Различные экономические субъекты будут вынуждены нести расходы на компенсацию потерь, обусловленных неосуществлением необходимых затрат в предшествующие периоды времени. Эти вынужденные расходы, по нашим оценкам, в настоящее время составляют около 2% ВВП в год.

Указанный показатель определяет нижнюю допустимую величину среднегодовых темпов роста, которая составляет не 0%, а 2–3% ВВП. Такие темпы не способны обеспечить оптимистичного сценария развития экономики, но позволят удержать сложившуюся социально-экономическую ситуацию на существующем уровне. В то же время следует понимать, что стагнация уровня жизни означала бы неисполнение обоснованных ожиданий населения по поводу его улучшения в ближайшем будущем. Поэтому падение темпов роста до 2–3% в год может быть приемлемым лишь на очень непродолжительное время. Следовательно, необходимость высоких темпов роста ВВП

в перспективе обусловлена не только потребностями нового качества экономического роста, но и мотивом безусловного возврата накопленных инвестиционных и социальных «долгов».

2. Ключевой особенностью современной российской экономики является чрезвычайно высокий уровень технологической неоднородности¹. Низкая доходность инвестиций в одной части экономики – непреодолимый барьер на пути структурно-технологической модернизации соответствующих отраслей в режиме рыночного перетока капиталов. Наоборот, высокая доходность производственной и инвестиционной деятельности другой группы отраслей определяет гипертрофированный рост их доли в структуре экономики, экспортную ориентацию производства (вследствие узости внутреннего рынка), избыток неиспользуемых финансовых ресурсов, который поддерживает отток капитала из страны.

В этих условиях структурно-технологическая модернизация экономики не может ограничиваться только установкой на создание новых «прогрессивных» секторов, поскольку это способно усугубить воспроизводственный кризис в других отраслях экономики, который будет прямым следствием растущей качественной неоднородности экономики и как минимум значительно снизит общеэкономический эффект проводимой политики. Экономическая политика должна решить задачу новой индустриализации, в ходе которой потребуются устранить технологическое отставание ряда отраслей российской экономики, сформировать режим интенсивного обновления капитала, создать значительное количество новых инновационных направлений роста.

3. В результате затяжного экономического кризиса 1990-х годов, сопровождавшегося сокращением инвестиций и платежеспособного спроса на инновации, в значительной мере оказались разрушены старые и не были созданы новые механизмы взаимодействия разработчиков новых технологических решений и потенциальных инвесторов. Возникшая в то же время возможность импорта технологий, не только удовлетворяющих имеющийся ограниченный платежеспособный

¹ Технологическая неоднородность проявляется в сосуществовании отраслей, опирающихся в своем развитии на ресурсы, которые существенно различаются по своим качественным характеристикам (высококвалифицированные и неквалифицированные кадры, современное и устаревшее оборудование, сырье и материалы, удовлетворяющие специальным требованиям потребителя и «универсального» применения).

спрос, но и существенно его расширяющих за счет предоставления инвестиционных кредитов, привела к тому, что сохранившиеся элементы отечественного инвестиционного и инновационного потенциала оказались невостребованными.

Соответствующие инновационный и производственный циклы отечественных производителей существенно превышают представления потенциальных покупателей нового оборудования (новых технологий) о сроках реализации их собственных инвестиционных проектов. Для потенциальных покупателей отечественных инвестиционных ресурсов и инноваций в этих условиях растет не только неопределенность и инвестиционные риски, но и потребность в финансовых ресурсах. В это же время импортная техника, как правило, наоборот, поставляется на предельно комфортных для потребителя финансовых условиях.

4. Еще одна проблема – пассивность проводимой денежно-кредитной политики, которая нацелена исключительно на поддержание относительной устойчивости рубля и не предполагающая конкретных действий для достижения должных темпов общеэкономической динамики и качества экономического роста.

Можно признать, что подобное построение денежной политики способно обеспечивать определенную внутреннюю финансовую стабильность российской экономики в ее сложившейся структуре и в условиях относительно благоприятного глобального экономического развития. Такая политика вполне результативна в указанных условиях, но не оказывает однозначного позитивного воздействия на деловую активность и экономический рост. Более того, представляется, что проводимая политика препятствует структурным изменениям в экономике.

Текущая российская денежная политика опирается на логическую связку «низкая инфляция – снижение макроэкономических рисков – экономический рост». Однако такая взаимосвязь не бесспорна, а в общем случае – просто не верна. Мировой опыт экономического развития последнего времени показывает, что снижение инфляции не всегда способствует снижению макроэкономических рисков, а некоторые виды рисков даже возрастают, как и уязвимость к ним экономической системы в целом.

В российских условиях последних лет, а в особенности в условиях выхода из мирового финансового кризиса, потребность в изменениях инфраструктуры (производственно-технологической, институцио-

нальной, финансовой и т.п.) чрезвычайно высока. Жесткая антиинфляционная политика с акцентом на монетарные меры (ограничение валового спроса) в такой ситуации дает неоднозначный эффект: неустойчивую краткосрочную положительную динамику, обеспеченную растущим спросом, и долгосрочное негативное воздействие, которое порождается рыночным предложением. При различной эластичности предложения и спроса к ценам, денежное ограничение зачастую лишь усугубляет дисбалансы и, соответственно, увеличивает инфляцию.

5. Чрезмерная социальная дифференциация, сложившаяся в стране, является продолжением структурных диспропорций в экономике. В частности, на 20% наиболее богатых домохозяйств страны приходится 47% располагаемых ресурсов всех домохозяйств, а у 73% работников российских организаций заработная плата ниже средней заработной платы по экономике.

Государство постепенно выравнивает уровень оплаты труда в бюджетных секторах со средними заработками по стране, однако проблема низких уровней заработной платы существует в большинстве базовых отраслей промышленности и в сельском хозяйстве. При этом в экспортно-ориентированных секторах, большинство из которых также достигли экспортного паритета по внутренним ценам, ситуация существенно лучше. Одной из причин сохраняющегося высокого уровня дифференциации в уровне доходов являются разрывы в уровнях относительных цен, когда цены на продукцию в одних видах деятельности формируются по принципу соответствия мировым, а в других находятся на существенно более низком уровне, чем мировые.

6. Чрезмерная пространственная дифференциация экономики проявляется в большой разнице доходов населения наиболее и наименее развитых регионов, которая составляет 60 раз по показателю валового регионального продукта (ВРП) на душу населения и 150 раз по объему инвестиций. Современное финансовое состояние субъектов Российской Федерации и в еще большей степени муниципалитетов (в лице органов местного самоуправления) практически исключает даже проработку серьезных проектов развития, если эти проекты не предусматривают внешней поддержки деньгами со стороны федерального правительства или, в очень редких случаях, крупного бизнеса. Пространственные разрывы не позволяют использовать потенциал имеющейся российской территории. Ликвидация межрегиональных различий требует анализа региональных связей, поэтапного

выстраивания стратегии развития отдельных территорий. Эта задача не может быть решена без использования комплексной экономической политики, позволяющей связать цели развития отдельных регионов с задачами, стоящими перед всей страной.

7. Хорошо известной проблемой российской экономики является недостаточный уровень развития институтов и неудовлетворительный характер правоприменительной практики. В экономическом смысле наличие этой проблемы порождает высокие транзакционные издержки (в том числе затраты на юридическое сопровождение, урегулирование отношений с органами власти, снижение разного рода рисков и т.д.), а также низкий уровень взаимного доверия в экономике. При этом само по себе несовершенство институциональной и нормативно-правовой среды не является достаточным основанием для того, чтобы сводить экономическую политику к проектированию и реализации соответствующих реформ и отказываться от тех действий по структурно-технологической модернизации, которые могут быть предприняты и в существующих обстоятельствах. Кроме того, перманентные реформы – источник специфических рисков социально-экономического развития, главными из которых являются:

- изменение критериев оценки итогов развития, которое означает замену сущностных индикаторов, характеризующих состояние экономики, на «инструментальные» показатели, отражающие динамику реформ;
- ухудшение условий текущего инвестирования и рост неопределенности будущих капиталовложений, обусловленные радикальным изменением экономической среды.

Задачей руководства страны является необходимость найти рациональный компромисс в распределении ресурсов между установками политики структурно-технологической модернизации России, политики реформ и политики поддержания текущей социально-экономической стабильности, поскольку любые «бескомпромиссные» варианты развития являются одинаково тупиковыми.

3. ВАРИАНТЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Прогноз сценарных условий социально-экономического развития на период 2013–2015 гг. нами разработан на вариантной основе. Основные варианты прогноза базируются на относительно благоприятных оценках внешних условий: восстановление мировой экономики темпами 3,3–4,0% в год и стабилизации цены на нефть *Urals* в диапазоне 97–104 долл. США за баррель.

Вариант 1 (консервативный) предполагает сохранение низкой конкурентоспособности по отношению к импорту и сдержанное восстановление инвестиционной активности при сокращении реальных государственных расходов на развитие. Сценарий предполагает стагнацию государственного инвестиционного спроса и реальной заработной платы бюджетников и денежного довольствия военнослужащих. Годовые темпы роста экономики в 2012–2015 гг. оцениваются на уровне 2,7–3,3%, что в среднем на 1,2 процентных пункта ниже, чем в основном сценарии.

Вариант 2 (умеренно-оптимистичный) отражает относительное повышение конкурентоспособности российской экономики (что проявляется в усилении тенденции к импортозамещению) и улучшение инвестиционного климата при умеренном увеличении государственных расходов на развитие инфраструктуры и ускоренном повышении заработной платы в бюджетном секторе в 2014–2015 гг. Рост ВВП в 2013–2015 гг. прогнозируется на уровне 3,7–4,5%.

Умеренно-оптимистичный вариант предлагается рассматривать в качестве базового для разработки параметров федерального бюджета на 2013–2015 гг.

В таблице 4 приведены альтернативные прогнозы развития экономики России, рассчитанные Фондом «СОНАР», и последние официально представленные прогнозы Минэкономразвития России. Как видно из таблицы, прогноз Фонда «СОНАР» по многим позициям отличается от прогноза Минэкономразвития.

Макроэкономические индикаторы, % к предыдущему году

Показатель	Год											Прогноз на 2013 г.				
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Фонд СОНАР	Министерство экономического развития	
ВВП, % к предыдущему году	110,0	105,1	104,7	107,3	107,2	106,4	108,2	108,5	105,2	92,2	104,5	104,3	103,4	102,5	101,7	102,4
к 1999 г.	110,0	115,6	121,0	129,8	139,3	148,2	160,4	174,0	183,0	168,3	175,9	183,5	189,7	194,4	192,9	194,3
Производство промышленности, % к предыдущему году	108,7	102,9	103,1	108,9	108,0	105,1	106,3	106,8	100,6	90,7	108,2	104,7	102,6	101,7	101,6	102,0
к 1999 г.	108,7	111,9	115,4	125,7	135,8	142,7	151,7	162,0	163,0	147,8	160,0	167,5	171,9	174,8	174,6	175,3
Производство сельского хозяйства, % к предыдущему году	106,2	106,9	100,9	99,9	102,4	101,6	103,0	103,3	110,8	101,4	88,7	123,0	95,3	103,6	104,0	106,3
к 1999 г.	106,2	113,5	114,5	114,4	117,1	119,0	122,6	126,6	140,3	142,3	126,2	155,2	147,9	153,2	153,8	157,2
Инвестиции в основной капитал, % к предыдущему году	117,4	110,0	102,8	112,5	113,7	110,9	116,7	122,7	109,9	84,3	106,0	108,3	106,7	106,3	103,0	104,6
к 1999 г.	117,4	129,1	132,7	149,3	169,8	188,3	219,7	269,6	296,3	249,8	264,8	286,8	306,0	325,3	315,2	320,1

Показатель	Год												Прогноз на 2013 г.			
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Фонд СОНАР	Министер- ство эконо- мического развития	
																I вари- ант
Оборот роз- ничной тор- говли, % к предыду- щему году	109,0	111,0	109,3	108,8	113,3	112,8	114,1	116,1	113,6	94,9	106,4	107,0	105,9	105,6	103,8	104,3
к 1999 г.	109,0	121,0	132,3	143,9	163,0	183,9	209,8	243,6	276,7	262,6	279,7	299,3	317,0	334,8	329,0	330,6
Денежная масса M2 млрд руб. на конец года	1150,6	1609,4	2130,5	3205,2	4353,9	6032,1	8970,7	12869,0	12975,9	15267,6	20011,9	24483,1	27405,4	30255,6	Н.д.	Н.д.
% к предыду- щему году	161,0	139,9	132,4	150,4	135,8	138,5	148,7	143,5	100,8	117,7	131,1	122,3	111,9	110,4	Н.д.	Н.д.
% к 1999 г.	161,0	223,8	296,3	445,6	605,1	838,1	1246,3	1788,4	1802,7	2121,8	2781,7	3402,0	3806,8	4202,7	Н.д.	Н.д.
Индекс потре- бительских цен (декабрь отчетного го- да к декабрю предыдущего года), %	120,2	118,6	115,1	112,0	111,7	110,9	109,0	111,9	113,3	108,8	108,8	106,1	106,6	106,7	105,0- 106,0	105,0- 106,0

Показатель	Год											Прогноз на 2013 г.				
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Фонд СОНАР	Министер- ство эконо- мического развития	
																I вари- ант
Реальные располагаемые денежные доходы населения, % к предыдущему году	113,4	110,1	110,8	114,6	111,2	111,7	114,1	113,1	103,8	101,8	105,4	101,1	104,2	103,6	102,4	103,0
к 1999 г.	113,4	124,9	138,4	158,6	176,4	197,0	224,8	254,2	263,9	268,7	283,2	286,3	298,3	309,0	305,5	307,2
Экспорт, млрд долл.	105,0	101,9	107,3	135,9	183,2	240,0	297,5	346,5	466,3	297,2	392,7	515,4	528,0	532,1	502,0	505,9
% к предыдущему году	139,0	97,0	105,3	126,7	134,8	131,0	123,9	116,5	134,6	63,7	132,1	131,3	102,4	100,8	94,9	95,6
% к 1999 г.	139,0	134,8	141,9	179,8	242,4	317,5	393,4	458,3	616,9	393,0	519,2	681,7	698,1	703,7	662,5	667,4
Импорт, млрд долл.	44,9	53,8	61,0	76,1	97,4	123,8	163,2	223,1	288,7	183,9	244,7	318,6	335,7	347,6	352,0	354,9
% к предыдущему году	113,7	119,8	113,4	124,8	128,0	127,2	131,8	136,7	129,4	63,7	133,6	129,7	105,4	103,5	104,8	105,7
% к 1999 г.	113,7	136,2	154,5	192,8	246,8	313,9	413,7	565,5	731,8	466,2	622,8	807,8	851,4	881,2	892,3	899,9

Показатель	Год												Прогноз на 2013 г.			
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Фонд СОНАР	Министер- ство эконо- мического развития	
																I вари- ант
Цена нефти марки Urales, долл./баррель	26,7	23,0	23,7	27,2	34,4	50,6	61,1	69,3	94,4	61,1	78,2	109,3	110,4	106,8	105,0	105,0
% к предыду- щему году	155,2	86,1	103,0	114,8	126,5	147,1	120,8	113,4	136,2	64,7	128,0	139,8	101,0	96,7	95,1	95,1
% к 1999 г.	155,2	133,6	137,6	158,0	199,9	294,1	355,3	402,9	548,7	355,0	454,0	634,7	641,0	619,8	609,6	609,6
Индекс ре- ального эф- фективного курса рубля к иностранным валютам (де- кабрь отчет- ного года к декабрю пре- дыдущего го- да), %	Н.д.	Н.д.	97,7	104,1	104,7	110,5	107,6	105,1	104,5	96,2	107,1	103,8	105,7	104,9	Н.д.	Н.д.

Источники: <http://www.gks.ru>, <http://www.economy.gov.ru>, <http://www.cbr.ru>, СОНАР.

Примечание: Прогноз Минэкономразвития России представлен на основании «Сценарных условий основных параметров прогноза социально-экономического развития РФ и предельных уровней цен (тарифов) на услуги инфраструктурного сектора на 2014 г. и плановый период 2015 и 2016 гг.», размещенных на сайте министерства 17 апреля 2013 г.

4. ДИНАМИКА ВВП

Индекс физического объема ВВП в рыночных ценах в 2011 г. по отношению к предыдущему году почти совпал с уточненным Росстатом аналогичным показателем за 2010 г. (соответственно 104,5% и 104,3%). Но хотя темпы роста ВВП в 2011 и 2010 гг. оказались близкими по величине, темпы роста валовой добавленной стоимости в разрезе видов экономической деятельности в указанные годы достаточно существенно различались. Быстрее, чем в 2010 г., увеличивалась валовая добавленная стоимость таких видов деятельности, как «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» (на 15,8% против спада на 9,8% в 2010 г.), «Рыболовство, рыбоводство» (на 12,9% против снижения на 12,7%), «Строительство» (на 4,7% против роста на 3,4%), «Гостиницы и рестораны» (на 4,7% по сравнению с ростом на 2,6%), «Финансовая деятельность» (на 5,0% против спада на 0,8% – здесь возобновился рост кредитной активности). Возросли индексы физических объемов валовой добавленной стоимости преимущественно «бюджетных» видов экономической деятельности, кроме «Образования», которое оказалось единственным из всех видов экономической деятельности, где физический объем в 2011 г. снизился.

Вместе с тем существенно замедлились темпы роста физических объемов вывоза за рубеж топливно-сырьевой продукции из-за экономических трудностей у стран – основных потребителей этого вида экспорта. Соответственно снизились темпы роста экспорта в рублевом измерении (до 100,4% против 107,0% в 2010 г.), а также валовых добавленных стоимостей таких видов экономической деятельности, как «Добыча полезных ископаемых» (до 101,6% против 107%), «Обрабатывающие производства» (до 105,9% против 108,1%), «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» (до 100,2% против 103,4%), «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного

пользования» (до 104,9% против 106,8%), «Транспорт и связь» (до 102,8% против 104,7%), «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» (до 103,2% против 105,3%).

Следует отметить, что продолжился рост налоговой нагрузки на экономику: чистые налоги на продукты увеличились в «физическом» измерении на 5,8%, при том что валовая добавленная стоимость в основных ценах по совокупности всех видов экономической деятельности – только на 4,1% (т.е. рост налоговой нагрузки обеспечил 0,2 процентного пункта прироста ВВП в рыночных ценах до 4,3% к 2010 г.).

В составе использованного ВВП в 2011 г. относительно предыдущего года в наибольшей мере (как и в 2010 г.) увеличилось валовое накопление – на 20,8%, хотя в 2010 г. его прирост был больше – 28,8%. При этом увеличение валового накопления основного капитала в 2011 г. составило 8%, т.е. основным фактором прироста общего объема валового накопления стало возрастание материально-производственных запасов. Согласно сообщению Росстата, изменение этих запасов в 2011 г. исчислено с учетом повышения лимитов относящихся к ним активов с 20 до 40 тыс. рублей. Указанное обстоятельство затрудняет сопоставление показателей изменения материально-производственных запасов с соответствующими показателями за предыдущие годы.

Расходы на конечное потребление возросли в 2011 г. на 5,3%, т.е. в большей степени, чем в 2010 г. (на 3,3%). В первую очередь это было обусловлено ростом конечного потребления домашних хозяйств на 6,8% (в 2010 г. – на 5,2%), тогда как расходы государственного управления возросли на 1,5% (в 2010 г. уменьшились на 1,4%).

Как было отмечено выше, для 2011 г. было характерно замедление темпов физического объема экспорта, измеряемого во внутрироссийских ценах. Аналогичный показатель импорта в 2011 г. продемонстрировал существенно более активный рост (на 20,8%), хотя и более низкий, чем в 2010 г. (на 28,8%). Это послужило причиной значительного снижения «чистого» экспорта, т.е. сальдо экспорта и импорта, измеряемого во внутрироссийских ценах: с 5198,3 млрд рублей в 2010 г. до 3572 млрд рублей в 2011 г., или на 31,3% (в 2010 г. такое уменьшение составило 13%).

В структуре валового внутреннего продукта по видам первичных доходов доля оплаты труда наемных работников, включая скрытую оплату труда, в 2011 г. практически не снизилась по сравнению с 2009 г. (до 49,8% против 49,9%). Тем не менее, эта доля продолжает

превышать ее уровень, сложившийся в 1998–2008 гг., когда посткризисный подъем в определенной мере обеспечивался за счет запаздывающего роста оплаты труда.

Удельный вес валовой прибыли и валовых смешанных доходов несколько уменьшился в 2011 г. (30,2%) по сравнению с 2010 г. (31,9%), тогда как доля чистых налогов на производство и импорт соответственно возросла до 20% с 18,2%.

Комплексное представление об изменении инфляционного фона для всех секторов российской экономики дает динамика индексов-дефляторов ВВП (табл. 5).

Таблица 5

Валовой внутренний продукт (ВВП) в 2011 г.

<i>Показатель</i>	<i>Млрд руб. в текущих ценах</i>	<i>В % к ВВП, в рыночных ценах</i>	<i>Индексы физического объема, в % к предыдущему году</i>	<i>Индексы-дефляторы, в % к предыдущему году</i>
ПРОИЗВЕДЕННЫЙ ВВП				
ВВП в рыночных ценах	54586	100,0	104,3	115,8
в том числе:				
Валовая добавленная стоимость в основных ценах	46320	84,8	104,1	114,5
в том числе:				
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1871	3,4	115,8	109,7
Рыболовство, рыбоводство	98	0,2	112,9	106,4
Добыча полезных ископаемых	4946	9,1	101,6	126,8
Обрабатывающие производства	7408	13,6	105,9	120,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1760	3,2	100,2	117,0
Строительство	3024	5,5	104,7	110,8
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного использования	8822	16,2	104,9	114,1
Гостиницы и рестораны	443	0,8	104,7	108,8
Транспорт и связь	4116	7,5	102,8	107,4
Финансовая деятельность	1947	3,6	105,0	105,7

Показатель	Млрд руб. в текущих ценах	В % к ВВП, в рыночных ценах	Индексы физическо-го объема, в % к предыдущему году	Индексы-дефляторы, в % к предыдущему году
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	5417	9,9	103,2	109,9
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	2725	5,0	102,0	114,3
Образование	1339	2,5	99,2	116,6
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	1731	3,2	103,7	115,9
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	677	1,2	100,9	113,2
Чистые налоги на продукты	8266	15,1	105,8	124,0
ИСПОЛЬЗОВАННЫЙ ВВП				
Расходы на конечное потребление	37255	68,3	105,3	110,0
в том числе:				
домашних хозяйств	27229	49,9	106,8	108,6
государственного управления	9782	17,9	101,5	114,2
некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	245	0,4	97,1	111,5
Валовое накопление	13644	25,0	120,8	109,8
в том числе:				
Валовое накопление основного капитала	11620	21,3	108,0	109,5
Изменение запасов материальных оборотных средств	2024	3,7
Чистый экспорт	4784	8,7
экспорт	16950	31,1	100,4	124,8
импорт	-12168	-22,3	120,3	103,3
ВВП ПО ИСТОЧНИКАМ ДОХОДОВ				
Оплата труда наемных работников	27168	48,8		
Чистые налоги на производство и импорт	10893	20,0		
Валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы	16519	30,2		

Источники: Росстат, расчеты СОНАР.

В 2011 г. индекс-дефлятор ВВП в целом возрос до уровня 115,8% в рыночных ценах и 114,5% – в основных ценах против соответственно 111,6% и 110,7% в 2010 г.

Рост индексов-дефляторов был обусловлен в первую очередь коррекцией ценовой обстановки на внешних рынках. В частности, в добыче полезных ископаемых индекс-дефлятор в 2011 г. составил 126,8% против 124,3% в 2010 г., в обрабатывающих производствах – 120,0% против 107,7%, для чистых налогов на продукты – 124,0% против 117,4% (в том числе за счет роста налога на добычу полезных ископаемых в результате повышения цен мирового рынка на них). Значительно в большей степени, чем в 2010 г., увеличились индексы-дефляторы в преимущественно «бюджетных» видах экономической деятельности вследствие повышения заработной платы занятых в них работников.

В большинстве других видов экономической деятельности индексы-дефляторы оказались ниже индекса-дефлятора для ВВП в целом.

По сравнению с 2010 г. индекс-дефлятор конечного потребления домашних хозяйств увеличился незначительно – с 106,4% до 108,6% главным образом из-за невысокого роста этого показателя на импортируемую продукцию во внутрироссийских ценах (с 97,8% в 2010 г. до 103,3% в 2011 г.).

Прогнозы роста ВВП России в 2012 г. выглядят следующим образом:

- прогноз Всемирного банка – 3,8%;
- прогноз Минэкономразвития России – 3,4%;
- прогноз Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) – 4,2%;
- прогноз МВФ (Международный валютный фонд) – 4%;
- прогноз ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития) – 4,5%.

По данным Росстата, объем ВВП России за 2012 г. составил в рыночных ценах 62599,1 млрд рублей. Прирост по сравнению с 2011 г. составил 3,4%.

Темпы прироста ВВП за 2012 г.:

I квартал: +4,8%;

II квартал: +4,3% (или 4,6% за полугодие);

III квартал: +3,0% (или 4,0% за 9 месяцев);

IV квартал: +2,1% (или 3,4% за год).

Росту ВВП в 2012 г. способствовали следующие факторы.

1. Присоединение России к ВТО (РФ начнет регулировать 97% мировой торговли. Присоединение к ВТО по расчетам должно дать 3–4% дополнительного прироста ВВП России в год (или порядка 49 млрд долл. при расчете на основе ВВП 2010 г.). Такой эффект будет достигнут благодаря тому, что Россия сможет больше производить, появится больше рабочих мест и инвестиций. В долгосрочной перспективе, когда начнет сказываться позитивное влияние на инвестиционный климат, выгоды могут увеличиться до 11% в год, или до 162 млрд долл.

2. Рост цен на нефть (рост экспортной выручки) в 2012 г.

3. Рост доходов населения в 2012 г. Рост доходов населения в свою очередь стимулирует внутренний спрос, увеличивая оборот розничной торговли.

В целом темпы роста ВВП в 2012 г. оказались ниже, чем в 2011 г. Замедление экономического развития российской экономики в основном пришлось на второе полугодие 2012 г. в сравнении с уровнем этого же периода 2011 г. Существенным фактором замедления стали неблагоприятные погодные условия, приведшие к потере части урожая зерновых и ускорению роста цен на продовольственные товары, что ослабило рост реальной заработной платы и потребительских расходов. Банк России для снижения инфляции повысил в сентябре ставку рефинансирования, что сказалось на замедлении роста кредитов предприятиям и снижении инвестиционного спроса. Кроме того, важным фактором замедления экономической динамики стал негативный эффект высокой сравнительной базы второго полугодия 2011 г., обусловленной высоким урожаем ряда сельскохозяйственных культур и резким усилением инвестиционного спроса, прежде всего со стороны газового сектора.

Таким образом, причинами снижения темпов роста ВВП в 2012 г. по сравнению с 2011 г. являются:

- 1) снижение объемов промышленного производства;
- 2) снижение инвестиционного спроса;
- 3) отток иностранных инвестиций из страны;
- 4) ухудшение ситуации в глобальной экономике (кризис еврозоны);
- 5) сокращение экспорта топливно-энергетических ресурсов, что во многом связано с сокращением спроса в Европе;
- 6) замедление роста потребительского кредитования (это явилось причиной снижения темпов роста товарооборота);
- 7) неурожай зерновых в России.

ВВП в 2012 г. на 50,4% был сформирован из оплаты труда наемных работников, на 30,2% – из валовой прибыли экономики и на 19,4% – из чистых налогов на производство и импорт.

Дело в том, что прирост ВВП в существенной степени формируется под воздействием трех групп видов экономической деятельности:

- так называемые базовые виды экономической деятельности, для которых имеется ежемесячная статистическая отчетность и формируется сводный индекс выпуска товаров и услуг (сельское хозяйство, добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, строительство, транспорт, оптовая и розничная торговля); эти виды экономической деятельности формируют основу реального сектора экономики, их доля в произведенном ВВП в 2012 г. составила 59,4%;
- виды экономической деятельности, связанные с финансовой деятельностью и предоставлением различного вида коммерческих, бухгалтерских, инженерных, научных услуг: доля в произведенном ВВП в 2012 г. – 16,1%;
- виды экономической деятельности, обеспеченные бюджетным финансированием (государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование, образование, здравоохранение и предоставление социальных услуг), чей вклад в ВВП в 2012 г. был равен 15,1%;
- чистые налоги на продукты, доля которых в ВВП в 2012 г. составила 14,9%.

Однако в 2012 г. состав позиций, обеспечивших прирост ВВП, существенно изменился не в пользу реального сектора экономики. Особенно обращает на себя внимание рост финансовой деятельности, который составил в 2012 г. 14,3% против 3,6% в 2011 г. Скорее всего, столь высокий рост был обусловлен существенной интенсификацией объемов кредитов, предоставленных физическим лицам. Если в 2011 г. рост кредитов, предоставленных физическим лицам (в рублях и иностранной валюте), по сравнению с 2010 г. составил 124%, то на конец 2012 г. по сравнению с 2011 г. – уже 139,4%.

Характерной особенностью динамики преимущественно «бюджетных» видов экономической деятельности в 2012 г. является падение физических объемов валовой добавленной стоимости в государственном управлении и обеспечении военной безопасности, социальном страховании на 0,7%, незначительном росте в образовании на 0,1% .

Более благоприятной по сравнению с 2011 г. выглядит динамика расходов на конечное потребление в целом и расходов на конечное потребление домашних хозяйств, которые увеличились в 2012 г. по сравнению с 2011 г. соответственно на 3,4% и 4,8%, а расходы на конечное потребление государственного управления уменьшились в физическом измерении на 0,2%.

Валовое накопление в целом выросло в 2012 г. на 6,6% при том, что валовое накопление основного капитала возросло на 21,8%.

Физический объем экспорта, измеряемого во внутрироссийских ценах, в 2012 г. по сравнению с 2011 г. уменьшился на 0,1%, тогда как показатель импорта возрос на 5,1%.

В структуре валового внутреннего продукта по видам первичных доходов в 2012 г. по сравнению с 2011 г. существенных изменений не произошло. Несколько возросла доля оплаты труда наемных работников (до 50,4% против 49,5%), доля чистых налогов на производство и прибыль (до 19,8% против 19,5%), тогда как доля валовой прибыли экономики и валовых смешанных доходов уменьшилась (до 29,8% против 31,0%).

Комплексное представление об изменении инфляционного фона для всех секторов российской экономики дает динамика индексов-дефляторов ВВП. В 2012 г. произошло заметное снижение сводного индекса-дефлятора до 108,5% против 115,5% в 2011 г. При том, что индекс-дефлятор валовой добавленной стоимости в основных ценах увеличился на 8,5%, индекс-дефлятор чистых налогов на продукты возрос на 8,1% (против 23,7% в 2011 г.).

Наиболее высокие уровни индексов-дефляторов в 2012 г. характерны для «бюджетных» видов экономической деятельности в связи с ростом ставок заработной платы (на 32,7% – в государственном управлении и обеспечении военной безопасности, на 14,2% – в образовании, на 14,1% – в здравоохранении и предоставлении социальных услуг). Из других видов деятельности выше 10% оказался только индекс-дефлятор в добыче полезных ископаемых (111,4%).

Значительно возрос также индекс-дефлятор расходов на государственное управление (на 14,3%) вследствие отмеченного выше повышения заработной платы в бюджетной сфере.

С учетом ухудшающейся внешнеэкономической конъюнктуры, нестабильности мировых финансовых рынков, отсутствия действенных стимулов для оживления спроса на отечественную продукцию на внутреннем рынке темп роста ВВП в 2013 г. по сравнению с 2012 г., по прогнозу Фонда «СОНАР», составит 103,2%.

5. РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ

В 2012 г. объем всего промышленного производства вырос на 2,6% по сравнению с 2011 г. Из них прирост добычи полезных ископаемых составил 1,1%, обрабатывающих производств – 4,1%, производства и распределения электроэнергии, газа и воды – 1,2%.

В 2013 г., по прогнозу Фонда «СОНАР», промышленное производство вырастет на 1,7% к уровню 2012 г. Прирост добычи полезных ископаемых достигнет 0,9%, обрабатывающих производств – 1,2%, а производство и распределение электроэнергии, газа и воды уменьшится на 0,2%.

В строительной индустрии в 2012 г. темп роста объема строительных работ составил 102,4% к уровню 2011 г., жилых домов было введено больше на 4,7%. При этом надо отметить, что в декабре было введено в действие жилья общей площади почти в 1,5 раза больше предыдущего месяца, что явилось рекордным показателем с 2002 г. Возобновление роста строительства жилья сопровождалось ускорением ипотечного жилищного кредитования. Прирост объема предоставленных ипотечных жилищных кредитов в рублях и иностранной валюте в 2012 г. составил 143,5% к уровню 2011 г. По данным Банка России, средневзвешенная ставка по рублевым ипотечным жилищным кредитам, выданным на месяц, в декабре составила 14,2%.

В 2013 г. объем строительных работ вырастет на 3,4% к уровню 2012 г., а жилья будет введено больше на 5,9%.

К 2011 г. последствия кризиса для **грузовых и пассажирских перевозок** были преодолены: грузооборот транспорта в 2011 г. увеличился на 3,5% относительно 2010 г. При этом грузооборот железнодорожного транспорта вырос на 5,7%, автомобильного – на 11,8%, трубопроводного – на 1,7%. Рост объема перевозок на железнодорожном транспорте в немалой степени был обусловлен увеличением поставок на экспорт каменного угля, нефти и нефтепродуктов, железной и марганцевой руды, строительных грузов. Объем погрузки импортных грузов за 2011 г. составил 109,7% к уровню 2010 г.

Пассажиروоборот транспорта общего пользования в 2011 г. вырос на 4,2%. Наибольший прирост наблюдался в пассажирообороте воздушного транспорта (на 13,2%), а перевозки пассажиров железнодорожным транспортом увеличились всего на 0,6%.

Темп роста грузооборота в 2012 г. составил 101,7% относительно 2011 г., причем грузооборот железнодорожного транспорта вырос на 4,4%, автомобильного – на 11,3%, воздушного – на 2,2%. В структуре погрузки грузов на железнодорожном транспорте по-прежнему преобладают каменный уголь, нефть и нефтепродукты, строительные грузы, железная и марганцевая руда. Их суммарная доля в общем объеме погрузки составила в 2012 г. 68,9%.

Пассажируоборот транспорта общего пользования за 2012 г. увеличился на 6,6%, в том числе пассажирооборот воздушного транспорта – на 17,3%, железнодорожного – на 3,4%.

По прогнозу Фонда «СОНАР», в 2013 г. темп роста грузооборота составит 102,4% относительно 2012 г.

Объем **продукции сельского хозяйства** всех категорий сельхозпроизводителей в 2011 г. увеличился на 23,0% по сравнению с 2010 г. Благоприятные природно-климатические условия и хорошая конъюнктура мирового рынка, а также меры государственной поддержки сельского хозяйства позволили не только полностью восстановиться от спада отрасли в 2010 г. вследствие засухи, но и существенно превысить показатели 2009 г. Основной вклад в подъем отрасли внесло растениеводство, а именно рекордный сбор урожая основных технических культур: сахарной свеклы и подсолнечника (в 2,1 раза и на 81,1% соответственно больше 2010 г.). Валовой сбор зерна в хозяйствах всех категорий составил 93,9 млн тонн, что на 54,5% превысило уровень 2010 г., а валовые сборы картофеля и овощей выросли соответственно на 55,0% и 21,5%.

В результате реализации мероприятий по развитию животноводства в хозяйствах всех категорий в 2011 г., по данным Росстата, было произведено мяса (в убойном весе) 7,4 млн т (105,7% от уровня 2010 г.). Засуха в 2010 г. серьезно повлияла на развитие молочной отрасли в 2011 г. Проблемы с заготовкой кормов в 2010 г. привели к снижению поголовья молочного скота, особенно в личных хозяйствах населения. Производство молока в хозяйствах всех категорий в 2011 г. составило 31,6 млн т, или 99,1% от уровня 2010 г. Производство яиц выросло на 1,2% и достигло 41,1 млрд штук.

В 2012 г. в сельскохозяйственном производстве наблюдался спад. Объем продукции всех категорий сельхозпроизводителей составил 4,7% к уровню 2011 г.

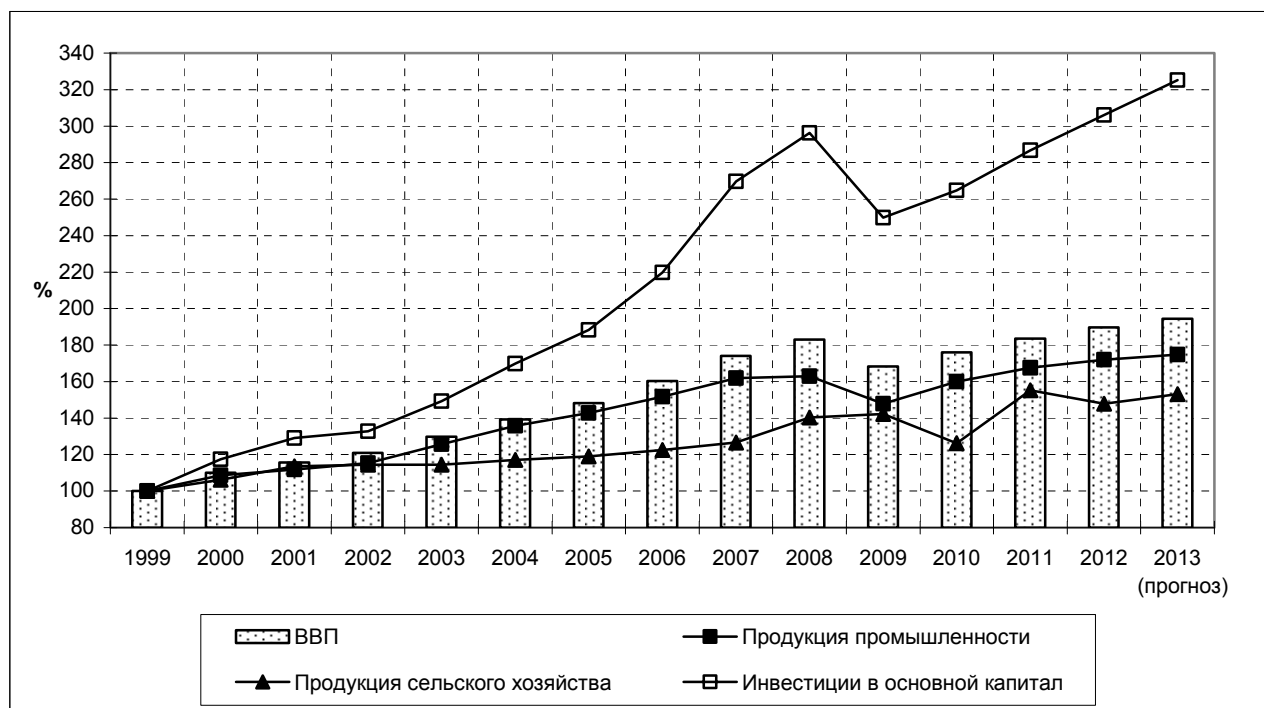
В 2012 г. в хозяйствах всех категорий, по данным Росстата, валовой сбор зерна составил 70,7 млн т зерна (в весе после доработки), что на 25,0% меньше по сравнению с 2011 г.; картофеля – 29,4 млн т (89,8% к уровню 2011 г.), сахарной свеклы (фабричной) – 43,4 млн т (91,1%), подсолнечника – 8,0 млн т (82,1%), овощей – 14,6 млн т (99,3%).

Под урожай 2013 г. озимые на зерно на 1 декабря 2012 г. посеяны на 11,2 млн гектаров (101,1% от уровня 2012 г.). Зябь вспахана на 20,8 млн гектаров против 19,2 млн гектаров на эту же дату 2011 г.

Производство мяса (в убойном весе) в 2012 г. составило 7,9 млн т (106,1% от уровня 2011 г.), молока – 31,9 млн т (100,9%), яиц – 42,0 млрд штук (102,2%).

Общий объем сельскохозяйственного производства в 2013 г. увеличится, по прогнозу Фонда «СОНАР», на 3,6% по сравнению с 2012 г. В растениеводстве будет собрано 89,2 млн т зерна, или на 18,3% больше, чем в 2012 г.; 31,3 млн т картофеля (на 2,8% меньше); 45,1 млн т сахарной свеклы (на 0,4% больше); 7,9 млн т подсолнечника (на 3,9% больше) и 13,7 млн т овощей (на 3,8% больше). В животноводстве мяса (в убойном весе) будет произведено 8,2 млн т (106,5% к уровню 2012 г.), молока – 32,1 млн т (100,6%) и яиц – 41,8 млрд штук (100,5%).

Динамика основных макроэкономических показателей представлена на рисунке 1.



Источники: Росстат, СОНАР.

Рисунок 1. Динамика макроэкономических индикаторов, 1999 г.=100%

6. ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ

Улучшение внешнеэкономической конъюнктуры в 2011 г. и начале 2012 г. повлекло за собой оживление деловой активности, для которой были характерны тенденции к некоторому улучшению эффективности деятельности предприятий, стабилизации платежно-расчетной и долговой сферы, а, следовательно, и улучшение финансового состояния предприятий. Это соответствовало итогам опросов руководителей предприятий, проведенных Росстатом в рамках обследования деловой активности предприятий и организаций в декабре 2011 г. Так, за данный период экономическую ситуацию в добыче полезных ископаемых считали благоприятной 10% и удовлетворительной – 73% руководителей, в обрабатывающих производствах соответственно – 7% и 77% респондентов. В 2012 г. эти показатели были почти на том же уровне – соответственно 10% и 78%, 8% и 79%.

Объем расчетов между предприятиями и организациями за выполненные работы и оказание услуг за 2011 г. достиг 93718,1 млрд руб. и возрос по сравнению с 2010 г. на 27,8% (для сравнения: в 2010 г. аналогичный показатель составил 33,0%). При этом доля расчетов денежными средствами в 2011 г. снизилась до 96,9% (с 97,2% в 2010 г.). Рост доли безналичных расчетов произошел за счет клиринга (в 2011 г. его доля увеличилась до 2,4% с 2,1% в 2010 г.) и прочих видов расчетов, включая ценные бумаги и переуступку прав требований (соответственно 0,5% и 0,4% за аналогичные периоды).

Увеличение доли безналичных расчетов сопровождалось нарастанием дисбаланса между дебиторской и кредиторской задолженностью, который, по всей видимости, и привел к необходимости активизации расчетов в безналичной форме (табл. 6). Так, если в 2010 г. объем дебиторской задолженности превышал объем кредиторской задолженности на 244,3 млрд руб., то в 2011 г. – на 841,8 млрд руб. В 2012 г. ситуация значительно улучшилась и уже объем кредиторской задолженности превысил объем дебиторской задолженности на 764,8 млрд рублей.

**Показатели задолженности предприятий в экономике России в 2008–2012 гг.,
млрд руб.**

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012
Задолженность предприятий и организаций – всего	28179,5	32516,6	37020,4	43910,4	49561,4
Задолженность по кредитам и займам банков	14826,2	17673,7	19496,7	22996,1	25929,7
Кредиторская задолженность	13 53,3	14842,9	17523,7	20914,3	23631,7
Дебиторская задолженность	13783,0	15420,3	17768,0	21756,1	22866,9
Просроченная задолженность предприятий и организаций – всего	1073,7	1098,3	1146,8	1383,9	1343,2
Просроченная задолженность по кредитам и займам банков	79,2	142,1	168,4	173,9	154,8
Просроченная кредиторская задолженность	994,5	956,2	978,4	1 210,0	1 188,4
Просроченная дебиторская задолженность	1051,3	1010,5	1043,3	1198,7	1224,7
Доля просроченной задолженности предприятий и организаций в ее общем объеме	3,8	3,4	3,1	3,2	2,7
Доля просроченной задолженности по кредитам и займам банков в ее общем объеме	0,5	0,8	0,9	0,8	0,6
Доля просроченной кредиторской задолженности в общем объеме кредиторской задолженности	7,4	6,4	5,6	5,8	5,0
Доля просроченной дебиторской задолженности в общем объеме дебиторской задолженности	7,6	6,6	5,9	5,5	5,4
Превышение кредиторской задолженности над дебиторской	-429,7	-577,4	-244,3	-841,8	764,8
Кредиторская задолженность/Дебиторская задолженность	96,9	96,3	98,6	96,1	103,3

Источники: Росстат, СОНАР.

При этом доля просроченной дебиторской задолженности в ее общем объеме снизилась с 5,9% в 2010 г. до 5,5% в 2011 г., а показатели доли просроченной кредиторской задолженности в ее общем объеме возросли соответственно с 5,6% до 5,8%. Доля же просроченной задолженности по кредитам и займам банков в ее общем объеме уменьшилась с 0,9% до 0,8%. По всей видимости, оживление экономической активности в 2011 г. повлекло за собой опережающий рост дебиторской

задолженности по абсолютной величине, а впоследствии – и показателей просроченной дебиторской задолженности в ее общем объеме.

Вместе с тем по данным показателям в 2012 г. ситуация складывалась более благоприятно, нежели в 2011 г. По сравнению с 2011 г. величина всех показателей уменьшилась и составила:

- для просроченной кредиторской задолженности в общем объеме – 5,4% против 5,5% в 2011 г.;
- для доли просроченной кредиторской задолженности в ее общем объеме – 5,0% против 5,8%;
- для доли просроченной задолженности по кредитам и займам банков в ее общем объеме – 0,6% против 0,8%.

Об улучшении финансового состояния предприятий свидетельствует и динамика доли убыточных предприятий. В 2011 г. наблюдалось снижение данного показателя по большинству видов экономической деятельности. Незначительное увеличение доли убыточных предприятий наблюдалось по следующим видам экономической деятельности: добыча топливно-энергетических полезных ископаемых; производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака; целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность; производство кокса и нефтепродуктов; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; гостиницы и рестораны; транспорт и связь; здравоохранение и предоставление социальных услуг (табл. 7).

Таблица 7

Удельный вес убыточных предприятий по базовым видам экономической деятельности в 2005–2012 гг., %

<i>Сегмент экономики</i>	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Всего	36,4	32,5	25,5	28,3	32,0	27,8	28,1	25,9
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	42,3	35,9	25,6	23,8	29,3	27,5	23,0	24,9
Рыболовство, рыбоводство	49,6	38,3	30,8	37,0	26,9	23,1	21,5	18,2
Добыча полезных ископаемых	40,4	39,0	31,9	37,6	43,7	32,4	31,1	29,6
в том числе:								
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	38,7	40,6	32,5	38,0	42,8	30,2	31,4	34,4
добыча полезных ископаемых кроме топливно-энергетических	42,1	37,3	31,2	37,0	44,9	35,0	30,7	23,6

Сегмент экономики	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Обрабатывающие производства	36,6	32,7	26,2	29,2	34,7	27,9	26,4	23,4
из них: производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	39,1	37,2	30,2	27,0	24,6	25,0	26,1	24,0
текстильное и швейное производ- ство	43,1	39,0	29,2	31,1	36,9	30,5	27,0	22,7
производство кожи, изделий из ко- жи и производство обуви	41,8	33,1	18,1	21,8	27,2	18,1	16,1	7,7
обработка древесины и производ- ство изделий из дерева	49,2	45,3	36,8	51,3	57,2	48,7	45,2	41,0
целлюлозно-бумажное производ- ство, издательская и полиграфи- ческая деятельность	40,7	37,6	30,5	33,5	33,5	27,2	29,0	23,9
производство кокса и нефтепро- дуктов	27,1	32,0	23,5	26,6	30,3	19,0	21,6	16,3
химическое производство	34,5	29,7	29,1	32,5	29,9	21,8	21,8	19,6
производство резиновых и пласт- массовых изделий	34,2	31,1	25,0	33,7	33,9	25,0	21,7	17,3
производство прочих неметалли- ческих минеральных продуктов	36,9	30,1	20,3	26,3	45,5	39,3	30,7	24,0
металлургическое производство и производство готовых металличе- ских изделий	29,0	24,0	21,8	28,8	41,1	29,6	26,0	24,1
производство машин и оборудования	33,1	27,9	21,4	24,0	34,8	26,5	26,0	23,4
производство электрооборудова- ния, электронного и оптического оборудования	25,4	22,0	17,6	21,9	28,0	19,9	18,9	17,5
производство транспортных средств и оборудования	33,9	29,4	24,6	32,1	46,0	31,9	28,4	25,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	53,8	50,5	43,7	46,4	42,6	47,3	49,4	49,1
Строительство	34,0	28,0	20,4	24,1	31,5	26,3	25,9	23,0
Оптовая и розничная торговля: ре- монт автотранспортных средств, мо- тоциклов, бытовых изделий и пред- метов личного пользования	26,9	22,7	19,2	23,6	26,4	17,9	19,9	16,0
Гостиницы и рестораны	27,7	26,2	21,5	23,3	33,8	24,6	26,6	23,6
Транспорт и связь	40,6	39,0	31,0	34,0	37,9	35,9	37,0	34,4
из них: связь	34,5	30,8	27,8	30,0	31,9	28,7	27,0	29,2

Сегмент экономики	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Финансовая деятельность	34,2	32,4	29,0	43,0	35,2	21,9	27,9	27,8
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	35,6	33,2	26,2	28,3	31,1	25,6	26,1	23,5
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	26,2	27,4	22,1	18,9	29,4	17,9	17,8	11,9
Образование	31,0	30,7	21,0	21,5	23,6	15,8	20,1	20,3
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	27,0	27,5	23,2	25,3	26,8	27,6	28,0	24,9
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	36,9	34,1	26,8	27,9	30,7	30,5	35,7	32,5

Источник: Росстат.

Значительный рост доли убыточных предприятий в последние годы был зафиксирован в таких видах экономической деятельности, как образование (с 15,8% до 20,3%) и предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг (с 30,5% до 32,5%). Этот перечень указывает на то, что рост убыточных предприятий наблюдался по большей части в видах деятельности, обслуживающих внутренний спрос со стороны населения. Отрицательная динамика финансового результата в этих видах экономической деятельности может быть связана со стагнацией доходов населения в 2011 г. Так, темпы роста реальных располагаемых доходов за данный год по сравнению с 2010 г. составили 100,8%. Следует отметить, что в «Образовании» доля убыточных предприятий фактически «вернулась» на предкризисный уровень.

Из таблицы 7 следует, что в 2012 г. по сравнению с 2011 г. наблюдалось улучшение ситуации практически по всем видам экономической деятельности, кроме добычи топливно-энергетических полезных ископаемых и связи (хотя рост доли убыточных предприятий здесь был незначительным). Доля данного показателя по России снизилась с 28,1% в 2011 г. до 25,9% в 2012 г.

Динамика сальдированного финансового результата по видам экономической деятельности представлена в табл. 8. Данные показывают, что в 2010–2011 гг. темпы роста сальдированного финансового результата были чрезвычайно высоки (и достигали соответственно

119,5% и 120,0%) в силу того, что носили восстановительный характер. Однако динамика данного показателя в 2012 г. (109,9%) указывает на то, что период посткризисного восстановления, по всей видимости, подошел к концу, и в последующие периоды темпы роста сальдированного финансового результата будут более низкими. Аналогичная динамика данного показателя наблюдалась по всем видам экономической деятельности, за исключением тех, которые работали на внутренний рынок: рыболовство и рыбоводство; производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака, гостиницы и рестораны, транспорт и связь.

Таблица 8

**Сальдированный финансовый результат по видам экономической деятельности
в 2005–2012 гг. (по данным бухгалтерской отчетности,
по сопоставимому кругу предприятий), %**

<i>Вид экономической деятельности</i>	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Всего	151,3	175,7	111,8	69,1	109,0	119,5	120,0	109,9
в том числе:								
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	62,8	119,8	173,6	89,3	67,3	119,5	144,5	124,0
Рыболовство, рыбоводство	в 0,8 р.	в 2,1 р.	в 3,0 р.	14,5 р.	в 5,4 р.	115,6	129,2	169,0
<i>Добыча полезных ископаемых</i>	<i>в 2,5 р.</i>	<i>176,7</i>	<i>106</i>	<i>92</i>	<i>105,9</i>	<i>151,7</i>	<i>148,7</i>	<i>98,4</i>
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	в 2,9 р.	187,7	105,4	89,9	118,3	139,3	146,3	101,1
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	128,2	117,2	109,6	103,8	53,5	в 2,7 р.	160,1	87,9
<i>Обрабатывающие производства</i>	<i>134,6</i>	<i>167</i>	<i>125,3</i>	<i>74</i>	<i>58,3</i>	<i>166,6</i>	<i>120,4</i>	<i>112,5</i>
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	130	122,6	120,7	98,4	145,3	109,3	84,2	137,3
текстильное и швейное производство	130	119,3	73,3	31,8	57,2	118,7	в 2,5 р.	125,4
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	127,3	138,8	155,9	72,4	46,8	190,8	75,9	83,0
обработка древесины и производство изделий из дерева	в 2,7 р.	73,6	в 5,0 р.	-	-	-	-	-
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	120,3	143	133,4	41,8	103,9	178,7	96,4	109,1

Вид экономической деятельности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
производство кокса и нефтепродуктов	в 2,4 р.	в 2,0 р.	101,8	111,8	82,7	123,3	121,6	102,5
химическое производство	168,1	122,3	142,3	158,7	27,9	168,1	165,1	109,3
производство резиновых и пластмассовых изделий	в 6,4 р.	в 3,4 р.	188,2	53,2	71,6	в 2,5 р.	112,7	134,3
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	126,7	179,3	169,2	61,0	16,3	149,5	в 2,2 р.	148,3
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	99,7	164,1	128,3	43,6	43,4	в 2,1 р.	91,9	102,1
производство машин и оборудования	105,5	118,2	130,9	103,9	77,4	116,1	116,0	152,6
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	111,2	166,8	139,8	64,1	62,1	в 2,3 р.	120,7	104,9
производство транспортных средств и оборудования	56	в 2,2 р.	162,3	-	-	-	в 10,8 р.	142,9
<i>Производство и распределение электроэнергии, газа и воды</i>	133,3	95,4	145,8	110,5	167,3	в 2,4 р.	33,3	197,2
<i>Строительство</i>	112,1	177,8	153,7	96,5	75,5	95	102,9	114,3
<i>Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования</i>	140,7	138,4	97,3	69,6	в 2,1 р.	153,3	178,0	89,8
<i>Гостиницы и рестораны</i>	157,2	146,9	136,9	62,7	67,4	в 2,4 р.	125,3	126,2
<i>Транспорт и связь</i>	124,3	135,8	157,2	80,8	105,8	131,5	107,6	124,6
из них: связь	143,9	143,9	146,4	99,7	103,5	120,9	118,9	104,2
<i>Финансовая деятельность</i>	в 2,2 р.	в 2,1 р.	95,5	-	-	в 13,9 р.	-	в 4,6 р.
<i>Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг</i>	135,2	в 3,8 р.	87,7	66,8	130,9	138,5	42,9	в 4,9 р.
<i>Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование</i>	123,9	-	39,2	в 3,1 р.	25,7	в 4,4 р.	151,7	73,0
<i>Образование</i>	140,5	145,3	130,4	106,6	110,1	114,0	79,6	140,2

Вид экономической деятельности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	102,3	118,5	145,8	102,3	108,9	91,6	117,9	108,2
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	167	149,4	134,4	102,4	49,5	131,2	118,4	111,4

Источник: Росстат.

Также оживление затронуло такие виды промышленного производства, как производство машин и оборудования, производство резиновых и пластмассовых изделий.

В таблице 9 представлена динамика рентабельности по видам экономической деятельности. Обращает на себя внимание то, что, несмотря на высокие темпы роста сальдированного финансового результата, рентабельность проданных товаров в период с 2005 по 2012 гг. устойчиво снижалась (с 13,5% до 9,7%). Тенденция к стабилизации и снижению уровня рентабельности за 2010–2011 гг. затронула практически все виды экономической деятельности, за исключением тех, которые испытывали конъюнктурный подъем (рыболовство, рыбоводство; производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака; текстильное и швейное производство; производство кожи и изделий из кожи и производство обуви; производство машин и оборудования; производство прочих неметаллических минеральных продуктов; производство транспортных средств и оборудования; операции с недвижимым имуществом; аренда и предоставление услуг; образование).

Таблица 9

Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) предприятий по видам экономической деятельности в 2005–2012 гг., % к предыдущему периоду

Вид экономической деятельности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Всего	13,5	13,2	13,1	13,0	11,5	11,4	11,0	9,7
в том числе:								
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	6,7	8,2	14,3	10,0	8,4	10,3	10,3	11,7
Рыболовство, рыбоводство	5,2	4,2	8,4	7,4	21,4	20,8	22,0	21,4

Продолжение таблицы 9

Вид экономической деятельности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<i>Добыча полезных ископаемых</i>	35,6	30,6	30,5	25,4	29,7	35,5	35,7	31,0
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	34,7	29,2	30,1	22,6	29,2	33,1	32,1	28,8
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	42,8	42,4	33,3	49,2	32,9	54,0	64,5	48,2
<i>Обрабатывающие производства</i>	15,3	16,6	18,3	17,1	12,5	14,3	13,2	11,0
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	7,9	8,8	9,3	9,8	12,8	12,2	8,1	11,1
текстильное и швейное производство	2,7	3,5	5,2	4,8	6,4	5,4	7,1	12,3
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	5	6,9	6,2	6,6	5,8	8,0	7,5	8,1
обработка древесины и производство изделий из дерева	4,2	5,3	9,4	2,7	0,4	2,5	5,9	5,3
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	11,2	12,2	10,5	9	9,4	11,7	12,1	10,5
<i>производство кокса и нефтепродуктов</i>	21,4	21,1	27,5	27,8	21,7	23,1	19,3	11,3
<i>химическое производство</i>	19,3	16,5	19	29,9	10,9	19,8	24,9	22,9
производство резиновых и пластмассовых изделий	4,6	6,6	8	7,2	7,3	7,3	7,2	9,1
<i>производство прочих неметаллических минеральных продуктов</i>	12,3	19,3	28,5	22,4	8,8	7,9	11,8	12,4
<i>металлургическое производство и производство готовых металлических изделий</i>	26,7	34,5	34,2	25,5	14,4	18,7	15,9	11,8
производство машин и оборудования	8,2	8,3	8,7	8,8	8,8	7,3	7,0	7,7
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	8,4	9,2	9,9	8,7	8,3	10,1	10,0	8,1
<i>производство транспортных средств и оборудования</i>	6,9	6,1	6,1	4,1	1,1	4,7	7,5	6,0
<i>Производство и распределение электроэнергии, газа и воды</i>	5,3	3,2	5,2	4,9	7,6	7,2	6,7	4,7

Вид экономической деятельности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Строительство	3,9	5,1	5,8	5,6	6,6	5,7	6,6	6,7
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	9,7	10,1	8,8	10,8	8,3	9,2	8,9	8,2
Гостиницы и рестораны	11,6	12,9	12,5	10,2	9	8,2	6,9	8,4
Транспорт и связь	14,4	15,1	15,7	14,2	14,1	13,8	12,8	12,2
из них: связь	33,6	33	36,1	33,7	31,9	27,9	24,5	26,7
Финансовая деятельность	5,8	3,6	1,7	3,5	4,8	0,1	0,0	0,4
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	10,9	9,6	9,9	12,2	10,4	11,8	10,5	10,0
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	1,9	3,1	2,4	4,9	5,1	5,1	5,8	6,6
образование	4,3	6,6	7,1	6,7	8,2	8,3	5,5	7,2
здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,4	6,8	7,2	8,6	8,5	7,2	5,3	6,5
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	5,7	6,1	8,0	8,2	-0,6	-0,4	0,7	-1,0

Источник: Росстат.

В 2012 г. тенденции к стабилизации показателей платежно-расчетной сферы и показателей доли убыточных предприятий сохранились. Однако, темпы роста сальдированного финансового результата и рентабельности проданных товаров уменьшились в связи с некоторым ухудшением внешнеэкономической конъюнктуры, снижением темпов роста в промышленном производстве и стагнацией внутреннего спроса со стороны населения.

7. ЦЕНЫ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

В январе 2011 г. инфляционная волна, начавшаяся еще в 2010 г., достигла пика. Но, начиная с февраля, интенсивность роста цен предприятий начала снижаться и за три месяца (февраль–апрель) она снизилась в три с половиной раза. Однако в мае процесс снижения темпа роста цен прекратился, и российские производители заявили о желании вновь увеличивать цены или же остановить их снижение. В июне сохранился майский темп изменения цен.

В третьем квартале рост цен вновь ускорился. Однако, после минимального снижения цен в октябре и ноябре предприятия были вынуждены перейти к их более интенсивному снижению в декабре. В целом же за 2011 г. прирост цен производителей промышленной продукции, по данным Росстата, составил 12,0% (табл. 10).

Таблица 10

**Оценка вкладов в инфляцию отдельных видов промышленного производства
в январе–декабре 2011 г.**

<i>Прирост цен производителей по видам экономической деятельности</i>	<i>Доля отдельных составляющих в индексе цен производителей, %</i>	<i>Прирост цен, %</i>	<i>Вклад в инфляцию, процентные пункты</i>
Добыча полезных ископаемых	22,6	26,3	5,8
в том числе:			
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	15,1	28,1	4,2
Обрабатывающие производства	71,6	8,3	6,0
в том числе:			
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	4,8	1,8	0,1
текстильное и швейное производство	3,3	12,6	0,4

<i>Прирост цен производителей по видам экономической деятельности</i>	<i>Доля отдельных составляющих в индексе цен производителей, %</i>	<i>Прирост цен, %</i>	<i>Вклад в инфляцию, процентные пункты</i>
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	2,6	12,2	0,5
обработку древесины и производство изделий из дерева	6,1	8,7	0,8
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	5,3	3,0	0,1
производство кокса и нефтепродуктов	11,3	17,3	1,0
химическое производство	8,3	10,3	0,8
производство резиновых и пластмассовых изделий	2,8	6,2	0,1
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	8,2	13,5	0,8
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	11,5	4,7	0,2
производство машин и оборудования	2,4	5,4	0,3
производство транспортных средств и оборудования	3,3	9,5	0,3
прочие производства	0,8	10,7	0,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5,8	5,1	0,2
в том числе:			
производство, передача и распределение электроэнергии	4,4	2,1	0,1
производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии)	1,3	11,3	
Всего	100,0	-	12,0

Источники: Росстат, расчеты СОНАР.

Наибольший рост цен произошел в добыче полезных ископаемых. Цены здесь увеличились на 26,3%, а их вклад в промышленную инфляцию составил 5,8 процентных пункта. Инфляция в обрабатывающих производствах достигла 8,3% (вклад – 6,0 процентных пункта), а в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 5,1% (вклад – 0,2 процентных пункта).

Среди обрабатывающих производств в наибольшей степени увеличились цены в производстве кокса и нефтепродуктов (на 17,3%). Весьма существенно повысились цены в производстве прочих неметаллических минеральных продуктов, в текстильном и швейном производстве, производстве кожи, изделий из кожи и производстве обуви (соответственно на 13,5%, на 12,6% и на 12,2%). Несколько меньший прирост цен наблюдался в химическом производстве и производстве транспортных средств и оборудования (на 10,3% и на 9,5% соответственно). Минимальное повышение цен произошло в производстве пищевых продуктов (на 1,8%).

За 2012 г. прирост индекса цен производителей, по данным Росстата, составил 5,1% против 12,0% в 2011 г. (табл. 11).

Снижение индекса цен производителей по сравнению с предыдущим годом произошло в основном за счет снижения цен в добыче полезных ископаемых в IV квартале 2012 г. (на 12,1%). За весь 2012 г. прирост индекса цен производителей в добыче полезных ископаемых составил 9,3%, а их вклад в промышленную инфляцию составил 2,3 процентных пункта. Инфляция в обрабатывающих производствах в 2012 г. достигла 3,2% (вклад – 2,3 процентных пункта), тогда как в 2011 г. прирост цен составил 8,3%. Одной из причин умеренной динамики цен производителей в отраслях обрабатывающей промышленности является перенос сроков индексации тарифов на газ и электроэнергию на июль месяц. Среди обрабатывающих производств в наибольшей степени увеличились цены в производстве кожи, изделий из кожи и производстве обуви (на 12,9%). Значительно меньшими темпами выросли цены в производстве пищевых продуктов, включая напитки, и табака (на 7,4%), в производстве прочих неметаллических минеральных продуктов (на 6,6%), производстве кокса и нефтепродуктов (на 4,5%) и производстве машин и оборудования (на 4,1%). В наименьшей степени выросли цены в целлюлозно-бумажном производстве и в обработке древесины и производстве изделий из дерева (на 1,6% в каждом).

Цены производителей в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды в 2012 г. увеличились на 7,0% (вклад их в рост индекса цен производителей составил 0,6 процентных пункта).

В целом цены производителей промышленной продукции увеличатся, по прогнозу Фонда «СОНАР», в 2013 г. на 7,4%.

**Оценка вкладов в инфляцию отдельных видов промышленности
в январе–декабре 2012 г.**

<i>Прирост цен производителей по видам экономической деятельности</i>	<i>Доля отдельных составляющих в индексе цен производителей, %</i>	<i>Прирост цен, %</i>	<i>Вклад в инфляцию, процентные пункты</i>
Добыча полезных ископаемых	23,5	9,3	2,2
в том числе: <i>добыча топливно-энергетических по- лезных ископаемых</i>	13,8	10,5	1,4
Обрабатывающие производства	69,8	3,2	2,3
в том числе:			
<i>производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака</i>	4,5	7,4	0,3
<i>производство кожи, изделий из кожи и производство обуви</i>	4,8	12,9	0,3
<i>обработку древесины и производ- ство изделий из дерева</i>	5,9	1,6	0,1
<i>целлюлозно-бумажное производство; издательскую и полиграфическую деятельность</i>	3,6	1,6	0,1
<i>производство кокса и нефтепродук- тов</i>	12,0	4,5	0,4
<i>химическое производство</i>	8,5	3,4	0,3
<i>производство прочих неметалличе- ских минеральных продуктов</i>	9,4	6,6	0,5
<i>производство машин и оборудования</i>	1,3	4,1	0,1
<i>производство транспортных средств и оборудования</i>	3,4	2,9	0,1
<i>прочие производства</i>	1,8	3,5	0,1
Производство и распределение элек- троэнергии, газа и воды	6,7	7,0	0,6
в том числе: <i>производство, передача и распреде- ление электроэнергии</i>	4,2	5,4	0,3
Всего	100,0	-	5,1

Источники: Росстат, расчеты СОНАР.

8. ИНВЕСТИЦИИ

Темпы роста инвестиций в основной капитал в 2011 г. составили 108,3% и превысили аналогичный показатель за 2010 г. (106,0%). В 2012 г. темпы роста инвестиций в основной капитал достигли 106,7%. В 2013 г., по прогнозу Фонда «СОНАР», они увеличатся на 6,3%, в то время как в предкризисный 2007 г. их прирост составлял 22,7%.

До кризиса предприятия были уверены в высоких темпах роста производства, испытывали ограничения в мощностях и поэтому инвестировали. После кризиса темпы восстановления экономики оказались ниже ожидаемых и прирост инвестиций снизился. Согласно опросам Центра конъюнктурных исследований НИУ Высшей школы экономики (ЦКИ НИУ ВШЭ), 80% компаний реального сектора считают, что имеющаяся загрузка мощностей может обеспечить потребности спроса в экономике. Уровень загрузки мощностей в промышленности в конце 2012 г. составил 65% против рекордных 74% в 2007 г. По данным ИЭП, доля предприятий с избыточными мощностями составила 30,0%.

При этом ухудшилась и структура финансирования инвестиций. Общая доля вложений в основной капитал в экспортоориентированных производствах выросла в 2012 г. до 30,0% против 6,6% в 2011 г. В то же время произошло снижение доли инвестиций, направленных на обеспечение инновационного и промышленного роста, социальной сферы и управления до 14,7% против 15,0% в 2011 г. Очевидно, что структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности постепенно консервирует экспортосырьевой уклон российской экономики. При этом доступ к внутренним инвестиционным ресурсам имеет небольшое число высокодоходных сырьевых компаний. Примером может служить ОАО «Газпром», доля которого в суммарных инвестициях крупных и средних компаний выросла в 1,5 раза, с 12–13% в 2007–2008 гг. до 18% в 2009–2011 гг.

Следует также отметить, что в структуре инвестиций доля вложений в обновление машин и оборудования за счет импорта достигла в 2012 г. 72–75%. А значит, импортная зависимость России в области инвестиционных товаров остается стабильно высокой. Следовательно, модернизация экономики России имеет, по сути, запаздывающий характер по отношению к развитым странам и все в большей степени теряет собственную технологическую основу для развития.

Основным источником финансирования инвестиций остаются собственные средства предприятий. По данным обследования инвестиционной активности организаций, проведенного Росстатом, основными источниками финансирования инвестиций в основной капитал для большинства организаций являлись собственные средства (их использовали 85,0% респондентов), кредитные и заемные средства – 36,0%. Доля финансирования за счет собственных средств увеличилась с 45,3% до 47,7%. Соответственно доля привлеченных средств уменьшилась с 54,7% до 52,3%. Продолжалось снижение бюджетной поддержки инвестиционного роста (доля бюджетных средств в составе источников финансирования инвестиций снизилась с 16,2% в 2011 г. до 14,2% в 2012 г.), несмотря на ее традиционно невысокую долю.

Приток иностранных инвестиций в Россию в 2012 г. составил 154,6 млрд долл. и уменьшился на 18,9% по сравнению с 2011 г. Уменьшение притока иностранных инвестиций произошло главным образом за счет прочих иностранных инвестиций. В 2012 г. активизировался приток прямых иностранных инвестиций. Их объем составил 18,7 млрд долл., но темпы прироста (1,4%) не компенсировали снижения по прочим видам инвестиций. При этом более четверти общего притока иностранных инвестиций (28,1%, или 43,4 млрд долл.) поступило в финансовую деятельность.

Около половины (44,3%, или 61,4 млрд долл.) использованных средств, поступивших из-за рубежа, было направлено на погашение кредитов и займов. И только 10,4% иностранных инвестиций было потрачено на финансирование инвестиций в основной капитал, 17,0% – на оплату сырья и материалов, комплектующих и проч. На финансирование инвестиций в нематериальные активы, по сути представляющие собой покупку технологий, было потрачено всего 47 млн долл., а на обучение и переподготовку кадров – 23 млн долл.

Анализ структуры привлеченных иностранных инвестиций по видам экономической деятельности и их использования по направлениям

свидетельствует о том, что преимущественным образом они привлекаются на рефинансирование задолженности финансового сектора и в значительно меньшей степени, нежели в докризисный период, способствуют модернизации российской экономики.

Этот вывод подтверждает и структура прямых инвестиций. По большей части они направляются в экспортно-сырьевой сектор и инфраструктуру (добыча полезных ископаемых, производство прочих неметаллических минеральных продуктов, производство транспортных средств и оборудования, финансовая деятельность); в виды экономической деятельности и производства, характеризующиеся высокой скоростью оборота (производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака; оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования); в такие виды деятельности, как строительство и операции с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг. В общей сложности в 2012 г. на них приходится 68,8% прямых инвестиций, поступивших в Россию. Таким образом, структура прямых инвестиций также способствует консервации экспортно-сырьевой направленности российской экономики, а остальные направления инвестиций носят «вспомогательный» характер или направлены на быстрое извлечение прибыли.

Вложения в основной капитал представляют интегральную оценку перспектив развития национального хозяйства. А значит, перспективы роста российской экономики зависят именно от того, насколько благоприятными будут условия для расширения инвестиционной активности. И здесь потребуется государственная поддержка инвестиционных расходов реального сектора. Причем речь должна идти не столько о прямом участии государства в финансировании капитальных вложений, сколько о планомерной политике снижения уровня неопределенности в экономике. Поэтому важно улучшить инвестиционный климат в стране, заинтересовать отечественных производителей вкладывать средства в развитие российской экономики, а не вывозить капитал за рубеж.

9. ИНФЛЯЦИЯ

Инфляция в 2011 г. оказалась минимальной за весь период с 2000 г. – 6,1% (табл. 12).

Таблица 12

**Оценка вкладов в инфляцию отдельных групп товаров и услуг
в январе–декабре 2011 г.**

<i>Группы товаров и услуг</i>	<i>Доля отдельных составляющих в индексе потребительских цен, %</i>	<i>Прирост цен, %</i>	<i>Вклад в инфляцию, процентные пункты</i>
Прирост потребительских цен на:			
Продовольственные товары	35,6	3,9	1,4
в том числе:			
<i>плодоовощную продукцию</i>	3,3	-24,7	-0,9
<i>хлеб и хлебобулочные изделия</i>	1,9	8,9	0,2
<i>мясо и птицу</i>	9,7	9,2	1,1
<i>рыба и морепродукты</i>	1,9	10,3	0,2
<i>молоко и молочную продукцию</i>	2,8	6,3	0,3
<i>масло сливочное</i>	1,2	6,6	0,1
<i>масло подсолнечное</i>	1,2	4,6	0,1
<i>яйца</i>	0,5	6,2	0,9
<i>сахар-песок</i>	0,7	-25,5	-0,1
<i>алкогольные напитки</i>	5,3	8,4	0,4
Непродовольственные товары	36,7	6,7	2,4
в том числе:			
<i>трикотажные изделия</i>	1,3	7,1	0,2
<i>моющие и чистящие средства</i>	0,8	8,9	0,1
<i>табачные изделия</i>	0,8	21,1	0,2
<i>строительные материалы</i>	1,6	7,9	0,1
<i>бензин автомобильный</i>	2,5	14,9	0,4
<i>медикаменты</i>	1,9	6,3	0,2

<i>Группы товаров и услуг</i>	<i>Доля отдельных составляющих в индексе потребительских цен, %</i>	<i>Прирост цен, %</i>	<i>Вклад в инфляцию, процентные пункты</i>
Платные услуги населению	27,7	8,7	2,3
в том числе:			
услуги ЖКХ	9,0	11,7	1,1
медицинские услуги	1,4	10,0	0,1
услуги пассажирского транспорта	3,0	9,1	0,2
санаторно-оздоровительные услуги	0,5	9,0	0,1
услуги связи	3,3	3,1	0,1
услуги образования	2,1	6,0	0,1
Всего	100,0	-	6,1

Источники: Росстат, расчеты СОНАР.

Основным фактором стало снижение цен на продовольственные товары. Благодаря хорошему урожаю в сельском хозяйстве, в III квартале 2011 г. наблюдалась общая дефляция (индекс потребительских цен составил 99,7%). И до конца года ежемесячный прирост цен не превышал 0,5%.

Замедление инфляции было обусловлено в основном снижением цен на фрукты и овощи, а также снижением темпов роста цен в секторе непродовольственных товаров. Максимальный прирост цен в 2011 г. приходился на платные услуги населению – 8,7% (вклад их в инфляцию составил 2,3 процентных пункта). Ускорение роста цен на платные услуги в начале года традиционно было связано с единовременным повышением тарифов на услуги ЖКХ: за год они подорожали на 11,7% (их вклад составил 1,1 процентных пункта). Увеличилась также стоимость услуг пассажирского транспорта и санаторно-оздоровительных услуг, которые подорожали на 9,1% и на 9,0% соответственно. Цены на медицинские услуги выросли на 10,0%.

Цены на непродовольственные товары в 2011 г. выросли на 6,7%. Их вклад в инфляцию составил 2,4 процентных пункта. Среди всех непродовольственных товаров наиболее значительно с начала года колебались цены на автомобильный бензин. Именно резкий скачок цен на топливо в мае, июне и августе во многом определил повышательную динамику цен на непродовольственные товары в эти месяцы. За год цены на бензин выросли на 14,9%. Весьма существенно увеличились цены и на табачные изделия (на 21,1%).

В наименьшей степени выросли цены на продовольствие – на 3,9%. В основном на это повлияло снижение цен на плодоовощную продукцию (на 24,7%) и на сахар-песок (на 25,5%). В то же время подорожали хлеб и хлебобулочные изделия, мясо и птица, рыба и морепродукты, алкогольные напитки (соответственно на 8,9%, 9,2%, 10,3% и 8,4%). В целом вклад продовольственных товаров в инфляцию составил 1,4 процентных пункта.

В 2012 г. прирост потребительских цен составил 6,6% по отношению к декабрю 2011 г. (табл. 13).

Цены на продовольственные товары в 2012 г. в среднем выросли на 7,5%, что обеспечило 2,8 процентных пункта прироста ИПЦ (за 2011 г. прирост цен на них составил 3,9%). Наибольшее подорожание цен среди продуктов питания произошло на алкогольные напитки, хлеб и хлебобулочные изделия и плодоовощную продукцию (на 12,1%, 12,0% и на 11,0% соответственно).

Таблица 13

**Оценка вкладов в инфляцию отдельных групп товаров и услуг
в январе–декабре 2012 г.**

Группа товаров	Доля отдельных составляющих в индексе потребительских цен, %	Прирост цен, %	Вклад в инфляцию, процентные пункты
Прирост потребительских цен на:			
Продовольственные товары	36,5	7,5	2,8
в том числе:			
<i>плодоовощную продукцию</i>	3,2	11,0	0,4
<i>хлеб и хлебобулочные изделия</i>	1,8	12,0	0,2
<i>макаронные изделия</i>	0,8	7,6	0,1
<i>мясо и птицу</i>	9,8	8,3	0,8
<i>молоко и молочную продукцию</i>	2,7	4,4	0,1
<i>сахар-песок</i>	0,5	6,0	0,1
<i>алкогольные напитки</i>	5,2	12,1	0,6
Непродовольственные товары	36,1	5,2	1,8
в том числе:			
<i>одежду и белье</i>	5,5	5,6	0,3
<i>трикотажные изделия</i>	1,3	5,3	0,1
<i>моющие и чистящие средства</i>	0,8	7,3	0,1
<i>табачные изделия</i>	0,8	22,6	0,2

<i>Группа товаров</i>	<i>Доля отдельных составляющих в индексе потребительских цен, %</i>	<i>Прирост цен, %</i>	<i>Вклад в инфляцию, процентные пункты</i>
<i>строительные материалы</i>	1,4	5,1	0,1
<i>бензин автомобильный</i>	2,6	6,8	0,2
<i>медикаменты</i>	1,8	6,3	0,1
Платные услуги населению	27,4	7,3	2,0
в том числе:			
<i>услуги ЖКХ</i>	9,2	9,4	0,9
<i>медицинские услуги</i>	1,3	8,6	0,1
<i>услуги пассажирского транспорта</i>	3,0	6,9	0,2
<i>услуги связи</i>	3,2	1,7	0,1
<i>услуги образования</i>	1,9	10,6	0,2
Всего	100,0	-	6,6

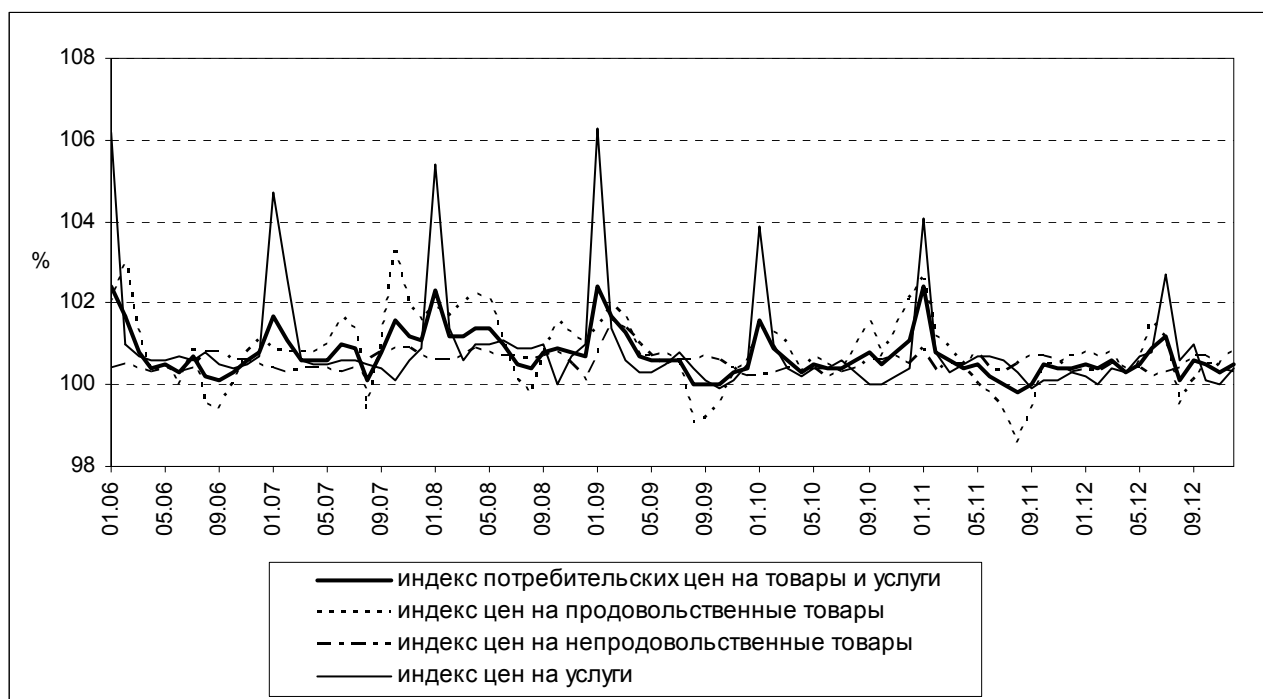
Источники: Росстат, расчеты СОНАР.

Цены на алкогольные напитки после их скачка в июле за счет введения минимальных цен на алкоголь и повышения акцизов несколько замедлились, но к концу года опять выросли и составили 12,1%. В декабре сезонное снижение цен на плодоовощную продукцию прекратилось, и они вновь выросли на 2,4%, а с начала года – на 11,0%. Вместе с тем надо отметить, что сахар-песок, хотя и дешевел три месяца подряд (сентябрь–ноябрь), но за весь год цены на него увеличились на 6,0%.

Цены на непродовольственные товары увеличились в среднем на 5,2% (их вклад в рост инфляции составил 1,8 процентных пункта). Наиболее существенно подорожали в этот период табачные изделия (на 22,6%). Цены на автомобильный бензин выросли на 6,8% из-за роста мировых цен на нефтепродукты.

Стоимость платных услуг выросла в 2012 г. на 7,3%, главным образом за счет повышения цен на услуги образования (на 10,6%) и ЖКХ (на 9,4%).

В 2013 г. инфляция, по прогнозу Фонда «СОНАР», составит 6,7% к уровню 2012 г. Динамика инфляции представлена на рисунке 2.



Источники: Росстат, расчеты СОНАР.

Рисунок 2. Динамика индекса потребительских цен,
% к предыдущему месяцу

Нами рассчитывался альтернативный показатель инфляции – агрегированный индекс инфляции (АИФ). В него входят с определенными весами индексы потребительских цен, цен производителей промышленной продукции, тарифов на грузовые перевозки, цен на капитальные вложения и рост просроченной кредиторской задолженности. АИФ позволяет учитывать различные стороны инфляционного процесса, в котором потребительские цены являются только одной из составляющих. Динамика рассчитанного альтернативного показателя инфляции отличается от изменения индекса потребительских цен (ИПЦ) (табл.14).

Таблица 14

Динамика инфляции, 2006–2012 гг.

Индекс	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Индекс потребительских цен	109,0	111,9	113,3	108,8	108,8	106,1	106,6
Агрегированный индекс инфляции	109,5	114,2	113,8	107,4	115,3	110,0	105,8

Источники: Росстат, расчеты СОНАР.

Очевидно, что в докризисные годы (2006–2008) инфляция была выше, чем это представлялось официальным показателем. В эти годы существенно (до 5,4%) ежемесячно возрастали тарифы на грузовые перевозки и цены производителей промышленной продукции. В конце 2008 г. (в начале кризисного периода) начался также рост просроченной кредиторской задолженности. В 2009 г. ценовые процессы резко изменились, что в большей степени отразилось на альтернативном показателе инфляции, чем в ИПЦ. Рост тарифов на грузовые перевозки стабилизировался на уровне 100% и ниже. Такая же динамика наблюдалась и в росте цен на капитальные вложения и просроченной кредиторской задолженности. Все эти составляющие позволили оценить инфляцию в 2009 г. на более низком уровне, чем было зафиксировано индексом потребительских цен. Но уже в 2010 г., когда начался посткризисный подъем экономики, АИФ вновь занял свои более высокие позиции, чем ИПЦ. Причем, если ИПЦ в 2009 и 2010 гг. оказался на одном уровне, то АИФ в 2010 г. намного превысил значение ИПЦ. В этот год значительными темпами росли цены производителей промышленной продукции, тарифы на грузовые перевозки и цены на продовольствие, что и отразилось в АИФ. В 2011 г. инфляция затормозилась, и АИФ по-прежнему опережал ИПЦ (соответственно 110,0% и 106,1%). Однако в 2012 г. АИФ продолжил снижение до 105,8%, тогда как ИПЦ несколько увеличился: с рекордных 6,1% в 2011 г. до 6,6%. Существенное влияние на уровень АИФ оказали цены производителей промышленной продукции, темпы роста которых снизились до 98,9%. Значительное снижение претерпели и темпы роста цен на грузовые перевозки, уровень которых колебался в районе 100,0%. Таким образом, торможение инфляционных процессов на потребительском рынке сказалось на уровне АИФ. В то же время это настораживает, поскольку снижение уровня АИФ (судя по предыдущей динамике) означает замедление промышленного роста.

Увеличить темпы роста экономики в России и снизить инфляцию возможно при решении хотя бы одной из двух задач: повысить конкурентоспособность экономики путем увеличения производительности труда или же активизировать спрос внутри страны за счет усиления бюджетных расходов, более высокого роста потребительской кредитной политики. На сегодня же существует огромный разрыв между производительностью труда в России и странами, принадлежащими «большой семерке».

10. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ФИНАНСЫ

В 2012 г., благодаря улучшению внешнеторговой конъюнктуры и изменениям в налоговой политике, доходы федерального бюджета возросли с 11367,7 млрд руб. в 2011 г. до 12853 млрд руб. в 2012 г. и составили 20,5% ВВП против 20,4% в 2011 г. Это привело к тому, что Правительству Российской Федерации удалось, с одной стороны, вернуться к профицитному финансированию госрасходов, но, с другой стороны, повлекло за собой снижение доли расходов различных уровней федерального бюджета по отношению к ВВП.

Тем не менее, в 2012 г. федеральный бюджет был исполнен с дефицитом в 37,1 млрд руб., или 0,1% ВВП по сравнению с профицитом в 0,8% ВВП в 2011 г.

В номинальном выражении доходы федерального бюджета в 2012 г. составили 12858,3 млрд руб., что на 13% выше аналогичного показателя 2011 г. Нефтегазовые доходы выросли на 14,0% до 6452,9 млрд руб. Ненефтегазовые доходы составили 6505,4 млрд руб., что на 12,0% выше поступлений 2011 г.

С точки зрения структуры исполнения федерального бюджета в 2012 г. можно отметить, что нефтегазовые поступления обеспечивали более половины (50,2%) всех доходов федерального бюджета. В 2011 г. данный показатель также был близок к уровню 50,0%, но все-таки был ниже и составлял 49,6% от всех доходов. Зависимость бюджета от нефтегазовых доходов в 2013 г. уже превышает 50%.

При этом в средне- и долгосрочной перспективе существуют риски, связанные, с одной стороны, с изменениями в структуре и объеме мирового спроса на энергоресурсы (по газу США уже достигли самообеспечения за счет добычи сланцевой нефти и газа), а с другой стороны – с высоким объемом изъятия природной ренты из нефтегазового

сектора, который может воспрепятствовать осуществлению необходимых инвестиций в этот вид деятельности и реальные темпы роста которого итак невысоки¹. Эти процессы могут послужить причиной как снижения спроса и цен на энергоресурсы на мировых рынках, так и падения объемов добычи нефти внутри страны. Таким образом, рост «наполняемости» бюджета за счет увеличения налоговой нагрузки на нефтегазовый сектор в средне- и долгосрочной перспективе является тупиковым вариантом развития как бюджетной системы, так и экономики России, так как он повлечет за собой деструктивные процессы в нефтегазодобывающем секторе, а вместе с ними – нарушение устойчивости Платежного баланса.

Вместе с тем, по оценкам А. Клепача, для поддержания экономической стабильности России необходимо к 2020 г. увеличить экспорт энергоресурсов в 2,5 раза, что в условиях стабилизации или падения цен на них возможно лишь при активизации темпов роста их добычи. Но при сохранении текущих тенденций развития нефтегазового комплекса, его доля в ВВП сократится с 25% в 2011 г. до 15% в 2020 г.². Для решения задачи снижения уровня «нефтяной зависимости» и достижения экономической устойчивости, согласно предложениям Минэкономразвития, необходимо создать новые источники роста, сделав ставку на высокотехнологичные секторы и человеческий капитал. Однако для создания в России инновационной экономики и выхода доли соответствующего сектора по отношению к ВВП на уровень 20% к 2020 г. необходимо увеличение госинвестиций на здравоохранение, образование, науку, экономику на 2,5% ВВП. При этом инвестиции частного сектора должны выйти на сопоставимый уровень с государственными, то есть вырасти в 4 раза³. Между тем решение данной задачи в условиях неустойчивой внешнеэкономической конъюнктуры и отсутствия четких приоритетов долгосрочного развития экономики представляется затруднительным, так как для достижения таких показателей необходимо существенное улучшение делового и инвестиционного климата в России.

¹ См.: Дребенцов В. В главных ролях: Три вызова рынка энергоресурсов // Форум, приложение к газете «Ведомости». 23.05.2012. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/281303/tri_vyzova_rynka_energoresursov.

² См.: Кувшинова О. Суть дела: Четырехпроцентное гетто // Форум, приложение к газете «Ведомости». 23.05.2012. URL: http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/281294/chetyrehprocentnoe_getto.

³ Там же.

Эти фундаментальные причины могут повлечь за собой снижение или стагнацию нефтегазовых доходов федерального бюджета – притом, что темпы роста ненефтегазовых доходов будут также невысоки в силу «затухающей» динамики темпов роста ВВП, определяемой структурными ограничениями роста российской экономики. Данные негативные изменения в перспективе могут привести либо к падению отношения доходов как федерального, так и расширенного бюджета к ВВП (что, в принципе, отражено в проектировках федерального бюджета), либо к дальнейшему росту налогового бремени. Соответственно, снижение доходной базы повлечет за собой либо рост дефицита бюджета, либо снижение расходов.

В целях достижения сбалансированности бюджета правительством с 2013 г. было введено так называемое «бюджетное правило». Исходя из него, в основе бюджетных проектировок будет лежать не прогнозная цена на нефть, а средняя за последние пять лет. Затем с каждым годом этот период будет увеличиваться, пока к 2018 г. не достигнет десяти лет¹.

Введение бюджетного правила, наряду с большей стабильностью прогнозной цены на нефть, может привести к существенному занижению проектировок бюджета по сравнению с реальной макроэкономической конъюнктурой. Однако, по оценкам Минфина, даже при более высокой, нежели предусмотрено бюджетным правилом, цене на нефть для достижения бюджетной сбалансированности за три года правительству придется сократить расходы на 2,2 трлн руб. за счет сокращения или прекращения финансирования проектов в разных сферах, в том числе социальной, дорожной и правоохранительной². При этом бюджетное правило позволяет увеличить дефицит, если рассчитанные на его основе расходы окажутся выше расходов, уже заложенных в трехлетний бюджет. Тем не менее выполнение бюджетных обязательств может войти в противоречие с поставленной Президентом России В.В. Путиным задачей о достижении бездефицитного бюджета к 2015 г.³ Необходимо отметить и ряд моментов,

¹ Письменная Е., Товкайло М. Правительство одобрило бюджетное правило // Ведомости, 09.07.2012. URL: http://www.vedomosti.ru/finance/news/2260496/pravilo_podozhdet.

² Письменная Е., Товкайло М. Правило подождет // Ведомости. 09.07.2012, №125 (3139). URL: http://www.vedomosti.ru/finance/news/2260496/pravilo_podozhdet#ixzz210xfG1e4.

³ Воробьева И., Николаев Я. Владимир Путин обозначил Минфину курс на бездефицитный бюджет // RBC Daily. 18.04.2012. URL: <http://www.rbcdaily.ru/2012/04/18/focus/562949983597988>.

связанных с разработкой ряда прогнозных показателей, лежащих в основе формирования бюджетных проектировок. Так, в их основу заложены предпосылки снижения темпов роста инфляции до 5,0% к 2015 г. В 2012 г. уровень инфляции составил 6,6%. Однако, по всей видимости, в этом году не удастся сохранить даже уровень инфляции предыдущего года в силу исчерпания эффекта хорошего урожая и повышения тарифов ЖКХ с 01.07.2013 г.

Помимо этого, в прогноз ВВП заложены неоправданно низкие темпы роста дефлятора ВВП, которые, по данным Росстата, составили в 2012 г. 108,5%, а в 2013 г. снизятся до 104,6%. Между тем, значения дефлятора за два предыдущих года и весь период с 2000 г., за исключением 2009 г., были выше 110%.

10.1. О БЮДЖЕТНЫХ ПРОЕКТИРОВКАХ НА ПЕРСПЕКТИВУ 2012–2014 гг.

В основу проектировок бюджета на 2012–2013 гг. были заложены проектировки умеренно-оптимистического варианта прогноза социально-экономического развития России на 2012–2014 гг. В целом данные прогноза, заложенные в проектировки бюджета, в сводном виде представлены в табл. 15. Из таблицы видно, что согласно умеренно-оптимистическому сценарию до конца 2011 г. цены на нефть марки *Urals* сохранятся на достаточно высоком уровне в 108 долл. США за баррель, а в 2012–2014 гг. стабилизируются на уровне 99–101 долл. США за баррель. Реальные темпы роста ВВП не превысят 104,6% вплоть до 2014 г., а инфляция будет постепенно снижаться и к 2014 г. упадет до 4,5%.

Вместе с тем прогнозные проектировки по ряду показателей носят несбалансированный характер. Так, дефлятор ВВП в 2012 г. составил 108,5%, что представляется не совсем точным, поскольку такое изменение ценовых пропорций в экономике может быть вызвано резкими структурными сдвигами или внешними «шоками». При ухудшении внешнеэкономической конъюнктуры возможно дальнейшее ослабление курса рубля к доллару и евро, что приведет к росту потребительских цен и цен на промышленные и инвестиционные товары, а следовательно, – значения дефлятора ВВП в 2012 г. должны будут, как минимум, сохраниться на уровне 2011 г. Таким образом, объем

ВВП в условиях реализации умеренно-оптимистического сценария развития российской экономики, занижен на 5–9%, равно как и базирующиеся на этих данных бюджетные проектировки.

Таблица 15

Основные параметры прогноза макроэкономических показателей, учитываемых при формировании бюджетных проектировок на 2012–2014 гг.

Показатель	2012	2013	2014
	факт	прогноз	прогноз
Объем ВВП, млрд руб.	58683	64803	72493
Реальные темпы роста ВВП, %	103,7	104,0	104,6
Дефлятор ВВП, %	108,5	106,2	107,0
Индекс потребительских цен, %	105,5	105,0	104,5
Темпы роста промышленного производства, %	103,4	103,9	104,2
Уровень безработицы, %	6,1	6,3	5,8
Реальные располагаемые денежные доходы населения, %	5,0	4,8	5,3
Курс доллара США (среднегодовой), руб. за долл. США	31,1	29,4	30,5
Цена на нефть марки «Юралс», долл./барр.	100	97	101
Реальный курс доллара США в руб., %	97,3	97,3	99,2
Объем экспорта – всего, млрд долл.	526,5	529,3	558,7
Объем импорта – всего, млрд долл.	381,5	428,5	469,9
Сальдо торгового баланса, млрд долл.	145	100,8	88,8

Источник: Министерство экономического развития РФ. URL: <http://www.economy.gov.ru>.

Курс российского рубля к доллару в 2012 г. составил 31,1 руб. за доллар. В последующие годы курс доллара в рублях, согласно прогнозу Минэкономразвития, стабилизируется в диапазоне 32,2–33,4 руб. за доллар. Причем это происходит на фоне снижения сальдо торгового баланса (к 2014 г. почти вдвое по сравнению с 2011 г.) и формирования в ближайшие 5–7 лет отрицательных значений сальдо торгового баланса и сальдо счета текущих операций платежного баланса. Для «торможения» этих тенденций Банк России, скорее всего, прибегнет к постепенному ослаблению курса рубля, чтобы сдерживать рост импорта и стимулировать отечественное производство. При этом его реальные темпы роста будут нейтральными (в целях недопущения резкого нарастания стоимости внешних заимствований государства, корпораций и банков в рублях).

Вместе с тем неучтенные в прогнозе высокие риски ослабления курса рубля влекут за собой:

1) занижение налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) и таможенных пошлин (нефтегазовых доходов бюджета), доля которых достигает порядка 40-50% доходной части федерального бюджета;

2) занижение прогнозных темпов инфляции (в силу продовольственной зависимости от импорта) и дефлятора ВВП (в силу недооценки дефлятора инвестиций вследствие высокой степени зависимости от импорта оборудования);

3) искусственное занижение доходной базы бюджета, а следовательно – проектировок по большинству статей расходов.

Обращает на себя внимание и динамика реальных располагаемых денежных доходов населения. Так, непонятными являются предпосылки повышения темпов роста располагаемых денежных доходов населения с 104,4% в 2012 г. (при темпах прироста ВВП 3,4% и относительно стабильной макроэкономической и внешнеэкономической конъюнктуре) до 104,5–105,3% в 2013–2014 гг. на фоне падения темпов роста ВВП до 102,4% в 2013 г., а затем их роста до 103,7% и 104,2% в 2014–2015 гг. соответственно. Между тем подобная динамика располагаемых денежных доходов населения влечет за собой завышение заложенных в бюджетные проектировки объемов подоходного налога (а следовательно – нефтегазовых доходов бюджета). Это означает, что несбалансированность прогнозных проектировок влечет за собой не только занижение доходной базы бюджета, но и сокрытие сохранения высокой степени ее зависимости от экспорта энергоносителей, тогда как в проекте бюджета заложено снижение доли нефтегазовых доходов до 43,5% к 2014 г. (с 49,3% в 2011 г.). По всей видимости, именно последнее обстоятельство вынуждает, даже базируясь на проектировках умеренно-оптимистического сценария, в скрытой форме закладывать в проект доходной и расходной базы высокие риски социально-экономического развития страны.

Кроме этого, неустойчивость мировой экономики в настоящее время несет высокие риски ухудшения внешнеэкономической конъюнктуры и замедления темпов роста ВВП, что может потребовать сокращения расходов бюджета. Отметим также, что в 2004–2007 гг., когда был устойчивый рост мировой экономики и высоких цен на энергоносители, в проектировки бюджета закладывались данные умеренно-

консервативного сценария, а в настоящее время, в ситуации высоких рисков «второй волны», заложен умеренно-оптимистический сценарий. Такой подход представляется логичным только лишь с позиции активизации стимулирования экономического роста за счет увеличения госрасходов.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о несбалансированности прогноза, что влечет за собой искажение проектировок бюджета на 2012–2014 гг. по следующим позициям.

1. Недоучет или сокрытие факта возрастания зависимости бюджета от нефтегазовых доходов (за счет недооценки рисков ослабления валютного курса рубля и завышения темпов реальных располагаемых доходов населения).

2. Недооценка курсовых рисков и как следствие – рисков импортируемой инфляции, что влечет за собой возможное занижение темпов инфляции в 2013–2014 гг.

3. Необоснованное падение дефлятора ВВП до очень низких для данного показателя значений; следствием этого является занижение доходной и расходной базы бюджета.

Однако даже при таких осторожных проектировках доходы и расходы всех уровней бюджета по отношению к ВВП устойчиво снижаются к 2014 г., а реальные темпы прироста всех статей расходов, кроме расходов на обслуживание долга (вследствие устойчивого роста заимствований) и национальной безопасности, будут отрицательными, включая бюджетные инвестиции и расходы по ППП.

Расходы бюджета на проведение модернизаций и внедрение инноваций (реализацию проектов Комиссии при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики), несмотря на их позитивную динамику, не могут оказать существенного воздействия на улучшение структуры экономики в силу их невысокого объема относительно ВВП и «консервации» в оборонной сфере.

В отношении региональных бюджетов к 2014 г. резко снижается объем целевых трансфертов (субсидий) и резко возрастает доля нецелевых трансфертов (выделяемых на покрытие дефицита) – дотаций, что косвенным образом указывает на ухудшение их финансового положения и снижение инвестиционной составляющей в их расходах. При этом на региональные бюджеты будет практически полностью «переложено» финансирование жилищно-коммунальной сферы.

Вместе с тем замена ЕСН страховыми взносами, наряду с ростом ставок и передачей всего их объема в государственные внебюджетные фонды, не решает проблемы их нарастающего дефицита.

Таким образом, в среднесрочной перспективе бюджетные проектировки характеризуются нарастанием рисков неустойчивости бюджетов всех уровней вследствие свертывания финансирования инвестиционного и инновационного роста (при «консервации» его в оборонной сфере), неучета макроэкономических рисков (курсовых и инфляционных, а также рисков замедления темпов экономического роста на фоне «второй волны» рецессии), а также вследствие нарастания долговой нагрузки и достаточно высокого уровня дефицита (особенно в отношении бюджетов государственных внебюджетных фондов). Данные тенденции являются весьма тревожными и при условии их реализации могут крайне негативным образом сказаться на развитии экономики страны в средне- и долгосрочной перспективе.

В совокупности с сохраняющимся спросом на инвестиции при низких темпах роста реальных располагаемых доходов населения (то есть стагнации нормы сбережений), это приведет к росту стоимости денег (процентных ставок) в экономике. Проведение модернизации с опорой на импорт (которая нарастала в посткризисный период) будет означать рост стоимости инвестиций и будет негативным образом влиять на их темпы роста. В средне- и долгосрочной перспективе это будет оказывать отрицательное воздействие на темпы роста ВВП и инвестиций, с одной стороны, и оказывать повышательное давление на темпы роста дефлятора инвестиций и дефлятора ВВП – с другой. Причем такой сценарий возможен в среднесрочной перспективе и при относительно стабильных мировых ценах на энергоносители – только в «плавном» варианте и будет носить вид стагфляционной спирали.

Однако даже при заложенных в прогноз показателях инфляции реальные темпы роста доходов и расходов всех уровней бюджетной системы будут более низкими, нежели реальные темпы роста ВВП, за исключением темпов роста расходов федерального бюджета в 2012 г. (табл. 16). Более того, в среднесрочном периоде расходы различных уровней бюджета в реальном выражении по большинству лет будут снижаться.

**Основные показатели прогноза социально-экономического развития,
использованные для формирования федерального бюджета
в 2012–2015 гг.**

Показатель	Единица измерения	2012	2013	2014	2015
		закон с учетом изменений	прогноз	прогноз	прогноз
Объем ВВП	млрд руб.	60590	65809	73391	81486
Реальные темпы роста ВВП	%	103,4	103,8	104,4	104,7
Дефлятор ВВП	%	107,3	104,6	106,8	106,0
Инфляция (ИПЦ)	% к декабрю предыдущего года	106,0	105,5	105,0	105,0
Курс доллара США (среднегодовой)	руб. за долл. США	29,2	29,7	30,5	31,5
Цена на нефть марки <i>Urals</i>	долл./ барр.	115	97	101	104
Объем импорта	млрд долл.	351,0	388,1	425,9	466,1
Объем экспорта	млрд долл.	552,4	520,3	545	575,3

Источник: Министерство экономического развития.

Анализ структуры и динамики доходов и расходов федерального бюджета в 2012–2015 гг. позволяет выявить следующие тенденции.

1. В структуре расходов постепенно возрастает доля «силового блока» (сумма разделов «национальная оборона и национальная безопасность» и «правоохранительная деятельность»): к 2013–2015 гг. она достигнет порядка 1/3 (32,5% в 2013 г. и 32,2% в 2015 г.) бюджетных расходов, тогда как в 2010 г. составляла 23,1%. При этом доля остальных разделов будет сокращаться, в особенности доля расходов на национальную региональную экономику (разделы «национальная экономика» и «межбюджетные трансферты») и социальную инфраструктуру (разделы «социальная политика», «здравоохранение», «жилищно-коммунальное хозяйство» и «охрана окружающей среды»). Так, расходы на социальную инфраструктуру с 2010 по 2014 гг. снизятся с 38,4% до 30,8%, а в 2013–2014 гг. их доля станет сопоставима с долей расходов на «силовой блок» (табл. 17).

Таблица 17

**Структура расходов федерального бюджета по укрупненным разделам
в 2012–2015 гг., %**

<i>Разделы бюджета</i>	2012	2013	2014	2015
Силовой блок	29,1	32,5	33,0	32,2
Социальная инфраструктура, экология	36,4	34,4	32,9	30,8
Национальная и региональная экономика	18,2	17,4	16,3	14,5
Общегосударственные вопросы, обслуживание госдолга, СМИ	10,4	10,3	10,3	10,1
Культура, образование, спорт	5,9	5,4	4,7	4,5

Источники:

1. Основные направления бюджетной политики на 2013 г. и плановый период 2014 и 2015 гг.
URL: <http://www.minfin.ru>. С. 32.
2. Основные направления бюджетной политики на 2011 г. и плановый период 2012 и 2013 гг.
URL: <http://www.minfin.ru>. С. 30.
3. Расчеты СОНАР.

2. В реальном выражении расходы по укрупненным разделам федерального бюджета падают и темпы их прироста в 2013–2015 гг. по большинству разделов, за исключением «силового блока», будут отрицательны (табл.18).

Таблица 18

**Реальные темпы роста расходов федерального бюджета по укрупненным разделам
в 2012–2015 гг., %**

<i>Разделы бюджета</i>	2012	2013	2014	2015
Силовой блок	126,1	111,3	101,8	101,0
Социальная инфраструктура, экология	111,6	93,9	96,1	96,8
Национальная и региональная экономика	89,4	95,3	94,0	91,8
Общегосударственные вопросы, обслуживание госдолга, СМИ	113,9	98,0	100,9	100,8
Культура, образование, спорт	103,6	92,2	86,5	100,1
Всего, расходы	110,1	99,6	100,3	103,4

Источники:

1. Основные направления бюджетной политики на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 гг.
URL: <http://www.minfin.ru>. С. 32.
2. Основные направления бюджетной политики на 2011 год и плановый период 2012 и 2013 гг.
URL: <http://www.minfin.ru>. С. 30.
3. Расчеты СОНАР.

В то же время при более детальном анализе динамики расходов с 2012 по 2015 гг. прослеживается тенденция к росту расходов на обслуживание государственного и муниципального долга (в 2,2 раза за данный период в номинальном выражении).

Однако даже такие темпы роста расходов, явно неудовлетворительные для обеспечения инвестиционного и инновационного развития страны, по всей видимости, будут обеспечены за счет роста налоговой нагрузки на население (за счет НДС и акцизов) и газодобывающую промышленность. На это указывают реальные темпы роста доходов федерального бюджета по основным его разделам (табл. 19). Реальные темпы роста доходов по остальным разделам в 2013 г. будут либо отрицательны, либо невысоки и не превысят темпов роста ВВП, в том числе и налог на прибыль.

Таблица 19

Реальные темпы роста доходов федерального бюджета по укрупненным разделам в 2012–2015 гг., %

<i>Разделы бюджета</i>	2012	2013	2014	2015
	<i>закон с учетом изменений</i>	<i>прогноз</i>	<i>прогноз</i>	<i>прогноз</i>
Доходы, всего	105,2	92,7	104,8	106,3
в том числе:				
Нефтегазовые доходы	106,7	83,6	102,7	108,4
НДПИ на нефть	108,0	81,1	102,6	102,2
НДПИ на газ горючий природный	190,8	126,6	125,9	123,4
НДПИ на газовый конденсат	165,1	101,6	104,8	96,0
Вывозные таможенные пошлины на нефть сырую	96,9	79,1	102,3	102,4
Вывозные таможенные пошлины на газ природный	122,7	100,0	97,6	110,9
Вывозные таможенные пошлины на товары, вырабатанные из нефти	109,5	79,8	97,4	126,0
Ненефтегазовые доходы	103,7	101,9	106,6	104,6
Налог на прибыль	104,0	103,2	101,4	105,9
Налог на добавленную стоимость	105,3	107,8	108,3	107,1
Акцизы	137,6	139,3	122,7	107,5
Ввозные таможенные пошлины	104,2	81,4	100,1	93,7
Прочие ненефтегазовые доходы	90,5	82,4	95,6	97,4

Источники:

1. Основные направления бюджетной политики на 2013 г. и плановый период 2014 и 2015 гг. URL: <http://www.minfin.ru>. С. 32.
2. Федеральное казначейство (Казначейство России). URL: <http://roskazna.ru>.
3. Расчеты СОНАР.

Таким образом, при анализе динамики и структуры доходов и расходов расширенного и федерального бюджетов прослеживается ряд противоречий между необходимостью активизации инвестиционного роста российской экономики, исчерпанием ресурсов для его поддержания и неопределенностью стратегических приоритетов. Преодоление этих противоречий, по всей видимости, связано с тщательной проработкой и реализацией промышленной политики в России. Сложность данной задачи обусловлена, в частности, и тем, что она должна быть реализована в условиях ограниченных финансовых и временных ресурсов и нестабильности внешнеэкономической конъюнктуры. Это предъявляет повышенные требования к качеству планирования и прогнозирования – как на макроуровне, так и на уровне секторов и видов экономической деятельности и требует системного подхода к осуществлению данных задач.

11. ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Внешняя торговля в 2011 г. характеризовалась положительным результатом, несмотря на замедление роста мировой экономики. Внешнеторговый оборот России, по методологии платежного баланса, в 2011 г. достиг 834,0 млрд долл. и увеличился по сравнению с 2010 г. на 30,6%. В том числе экспорт (515,4 млрд долл. США) возрос на 31,3%, импорт (318,6 млрд долл. США) – на 29,7%.

Положительное сальдо торгового баланса России в 2011 г. составило 196,8 млрд долл. и увеличилось по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. на 33,9%.

Основными торговыми партнерами России являются страны дальнего зарубежья, на долю которых приходилось более 84% общего объема внешнеторгового оборота.

В 2011 г. внешняя торговля России развивалась в условиях благоприятной внешнеторговой конъюнктуры. Среднегодовой уровень мировых цен на нефть *Urals* в 2011 г. возрос на 39,8% по сравнению с 2010 г. и составил 109,3 долл. США за баррель, природный газ подорожал на 30%, каменный уголь – на 29%, дизельное топливо – на 39,7%, алюминий – на 12,3%, медь – на 17%, никель – на 5%.

Данные по экспорту приведены в ценах франко-граница страны-экспортера (ФОБ), которые учитывают стоимость товара и расходы по доставке до сухопутной границы или до порта отгрузки страны-экспортера, по импорту – в ценах франко-граница страны-импортера (СИФ) с учетом расходов по страхованию и транспортировке товара до границы страны-импортера.

Официально регистрируемый экспорт (данные Федеральной таможенной службы (ФТС) России с учетом объемов торговли с Беларуссией и Казахстаном и досчетов Росстата) в 2011 г. составил 522 млрд долл. США и увеличился по сравнению с 2010 г. на 30,3%.

Рост стоимостного объема экспорта был обеспечен исключительно ростом контрактных цен. Сводные индексы физического объема

и контрактных цен в 2011 г. относительно 2010 г. составили соответственно 0,976 и 1,336.

В товарной структуре экспорта по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года существенных изменений не произошло. По-прежнему подавляющий удельный вес в нем составляют сырьевые товары. При этом удельный вес топливно-энергетических товаров вырос с 66,3% в 2010 г. до 67,9% в 2011 г.

Основным экспортным товаром в 2011 г. остается сырая нефть (более трети стоимостного объема российского экспорта). Всего было вывезено за рубеж 237,2 млн т нефти (46,6% от объема ее добычи). Валютная выручка от экспорта нефти в 2011 г. превысила уровень 2010 г. на 32,9% и составила 179 млн долл. США, при этом физический объем поставок нефти на внешний рынок сократился на 4%. Более 90% экспорта нефти в 2011 г. было направлено на рынок стран дальнего зарубежья.

Стоимость экспорта нефтепродуктов в 2011 г. относительно 2010 г. возросла на 35%, что было обеспечено исключительно ростом контрактных цен. Экспорт нефтепродуктов более чем на 90% ориентирован на рынок стран дальнего зарубежья. Вместе с тем имело место увеличение поставок нефтепродуктов в страны СНГ: в 2011 г. физические объемы экспорта в эти страны увеличились по сравнению с 2010 г. в 1,9 раза, а стоимость – более чем в 2 раза.

Одной из основных экспортных позиций является природный газ, поставки за рубеж которого обеспечили 12,4% общей стоимости российского экспорта. Увеличение стоимости экспорта природного газа на 32,7% было обусловлено увеличением физических объемов на 4,3% и контрактных цен – на 27,2%. На внешний рынок в 2011 г. было поставлено 181,7 млрд куб. м природного газа (27% от объема добычи). В страны дальнего зарубежья направлялось 64,4% физических объемов экспорта природного газа (в 2010 г. – 61,6%).

В 2011 г. относительно 2010 г. стоимость экспорта продукции черной металлургии возросла на 20,3% в основном за счет роста контрактных (экспортных) цен. Основными экспортными позициями этой товарной группы являются полуфабрикаты и прокат из железа и нелегированной стали, которые поставлялись за рубеж в меньшем объеме, но по более высоким ценам. Экспорт черных металлов более чем на 80% ориентирован на рынок стран дальнего зарубежья.

Увеличение стоимости экспорта продукции химической промышленности в 2011 г. относительно 2010 г. было обеспечено ростом

стоимостного объема экспорта минеральных удобрений (на 36%), который сопровождался ростом контрактных цен (на 41,2%) и одновременным снижением физических объемов поставок (на 3,7%). Кроме того, отмечалось существенное увеличение стоимости экспорта синтетического каучука, которое обусловлено в большей степени ростом контрактных цен. В 2011 г. значительно сократился экспорт меди и никеля за счет уменьшения физических объемов поставок соответственно на 60% и 18,6%. Алюминий экспортировался за рубеж в большем объеме и по более высоким ценам. Практически все поставки цветных металлов были направлены на рынок стран дальнего зарубежья.

Увеличение экспорта продукции машиностроения (на 8,4%) обусловлено в определенной степени ростом поставок легковых и грузовых автомобилей в страны СНГ.

Экспорт продукции лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности возрос на 13,1%, в том числе: необработанные лесоматериалы – на 7,2%, обработанные лесоматериалы – на 12,1%, древесная целлюлоза – на 16,7%, фанера клееная – на 26,9%.

В целом положительные результаты внешней торговли России в 2011 г. обусловлены ростом контрактных цен при сокращении физических объемов экспорта. Падение спроса на сырьевые товары при торможении роста экономики ведущих стран адекватно отразилось на динамике физических объемов экспорта, которые сократились для большинства вывозимых товаров. Вместе с тем цены на мировом сырьевом рынке повышались, что в определенной степени объясняется спекулятивными тенденциями в формировании цен на сырье – результат денежной эмиссии в США и Европе.

Эта тенденция сохранилась и в 2012 г. Однако следует отметить, что темпы роста экспорта замедлялись от месяца к месяцу. По данным таможенной статистики экспорт превысил уровень соответствующего периода 2011 г. в январе 2012 г. на 32,0%, в январе-феврале – на 15,1%, в январе-марте – на 9,2%, а в январе-апреле – даже упал на 1,3%.

Внешнеторговый оборот России в 2012 г. (по методологии платежного баланса) составил 863,7 млрд долл. и увеличился по сравнению с 2011 г. на 3,6%, в том числе экспорт возрос на 2,4% и достиг 528,0 млрд долл., а импорт – на 5,4% и 335,7 млрд долл. Положительное сальдо торгового баланса России составило 192,3 млрд долл. и уменьшилось по сравнению с 2011 г. на 2,3% (табл. 20).

Показатели внешней торговли России в 2011–2012 гг.*

Показатели внешней торговли	2011			2012			Темпы роста, %		
	всего	в том числе		всего	в том числе		всего	в том числе	
		страны дальнего зарубежья	страны СНГ		страны дальнего зарубежья	страны СНГ		страны дальнего зарубежья	страны СНГ
По методологии платежного баланса									
Внешнеторговый оборот	834,0	710,5	123,4	863,7	732,9	130,8	103,6	103,2	106,0
Экспорт	515,4	436,7	78,7	528,0	444,4	83,6	102,4	101,7	106,3
Импорт	318,6	273,8	44,7	335,7	288,5	47,2	105,4	105,3	105,6
Сальдо торгового баланса	196,8	162,9	34,0	192,3	155,9	36,4	97,7	95,7	107,1
По данным таможенной статистики									
Внешнеторговый оборот	821,2	698,4	122,8	841,0	718,7	122,4	102,3	102,9	99,7
Экспорт	516,0	437,5	78,5	524,8	446,2	78,6	101,6	102,0	98,9
Импорт	305,3	261,0	44,3	316,2	272,5	43,8	103,4	104,4	97,6
Сальдо торгового баланса	210,8	176,5	34,2	208,6	173,7	34,8	99,0	98,4	101,8

* Расчет в млн долл. США.

Источник: Росстат.

На долю стран дальнего зарубежья (основных торговых партнеров России) приходилось более 89% общего объема внешнеторгового оборота.

В 2012 г. внешняя торговля России продолжала развиваться на мировом рынке энергоресурсов в условиях благоприятной конъюнктуры: цены мирового рынка на нефть марки *Urals* за этот год повысились относительно 2011 г. в среднем на 1,0% и составили 110,4 долл. за баррель; природный газ и газовый конденсат подорожали на 79,0%; на 7,9% выросли цены на дизельное топливо. Вместе с тем существенно снизились цены на железную руду (на 21,6%).

Официально регистрируемый экспорт (по данным ФТС России с учетом объемов торговли с Беларуссией и Казахстаном и досчетов Росстата) в 2012 г. составил 524,8 млрд долл. США и увеличился по сравнению с 2011 г. на 1,6%.

В товарной структуре экспорта по сравнению с 2011 г. существенных изменений не произошло. Более трети стоимостного объема российского экспорта приходится на сырую нефть. Всего было вывезено за рубеж 239,9 млн т нефти, что на 2,3% меньше уровня 2011 г. Более 88% экспорта нефти было направлено на рынок стран дальнего зарубежья. Валютная выручка от экспорта нефти в 2012 г. составила 157,9 млрд долл. Стоимость экспорта нефтепродуктов в 2012 г. достигла 76,2 млрд долл. и относительно 2011 г. сократилась на 6,1%.

Экспорт природного газа в 2012 г. составил 178,7 млрд куб. м, или 93,9% относительно 2011 г. При этом доля экспорта природного газа в общем объеме добычи газа составила 27,3% и снизилась к уровню 2011 г. на 0,5%. Это было обусловлено главным образом уменьшением спроса на российский газ на внешнем рынке, связанное с повышением конкуренции со стороны других поставщиков и сокращением потребления российского газа в Евроразоне.

В 2012 г. по сравнению с 2011 г. стоимость экспорта продукции черной металлургии уменьшилась на 7,1% исключительно за счет снижения контрактных цен. Экспорт такой товарной группы, как полуфабрикаты и прокат из железа и нелегированной стали, поставлялись за рубеж в большем объеме, но по более низким ценам. Экспорт черных металлов более чем на 75% был ориентирован на рынок стран дальнего зарубежья.

Увеличение стоимости экспорта продукции химической промышленности было обеспечено одновременным ростом физических объемов поставок и контрактных цен. Основной товарной позицией этой

группы товаров являются минеральные удобрения, экспортные поставки которых сопровождались ростом физических объемов поставок (на 5,6%) и контрактных цен (на 7,0%).

В 2012 г. относительно 2011 г. увеличение стоимости экспорта цветных металлов обусловлено исключительно ростом физических объемов поставок. Неблагоприятная внешнеторговая конъюнктура мирового рынка цветных металлов адекватно отразилась на динамике контрактных цен, которые снизились в среднем на 1,7%.

Более всего снизились экспортные цены при вывозе на внешний рынок необработанного никеля (на 32,5%) и рафинированной меди (на 17,9%). Практически все поставки цветных металлов были направлены на рынок стран дальнего зарубежья.

Стоимость экспорта продукции машиностроения снизилась на 0,8%, при этом значительно увеличились поставки за рубеж легковых и грузовых автомобилей (основными потребителями этой продукции являются страны СНГ).

Экспорт продукции лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности уменьшился на 7,2% за счет сокращения физических объемов поставок.

Официально регистрируемый импорт, по данным ФТС, в 2011 г. составил 305,8 млрд долл., что на 33,6% больше, чем в 2010 г. Этот рост обеспечивался увеличением физических объемов импорта и контрактных (импортных) цен. Объем закупок в странах дальнего зарубежья составлял более 85% от общего объема российского импорта.

В товарной структуре российского импорта наибольшая доля приходилась на машины, оборудование и транспортные средства (48,4% против 44,4% в 2010 г.). В 2011 г. импорт продукции машиностроения (в стоимостном выражении) возрос относительно 2010 г. на 44,1%. В полтора раза увеличилось количество ввезенных легковых автомобилей и в 1,8 раза – грузовых автомобилей. В 2011 г. легковые автомобили закупались за рубежом по ценам, превышающим уровень 2010 г. на 12,7%, грузовые автомобили – на 3,8%.

В импорте продукции черной металлургии 28,3% приходится на стальные трубы для магистральных нефте- и газопроводов. В 2011 г. ввоз стальных труб увеличился на 28,4%, что обеспечивалось одновременным увеличением физических объемов закупок и контрактных цен. Более половины физических объемов закупок производилось в странах СНГ. Импорт продовольственных товаров в 2011 г. увеличился относительно предыдущего года на 16,9% в основном за счет роста контрактных цен.

За счет роста контрактных цен увеличилась стоимость импорта свежего и мороженого мяса, свежей и мороженой рыбы, подсолнечного масла, в то время как в натуральном измерении закупки этих товаров сократились. Практически прекратились закупки по импорту пшеницы и меслина, одновременно увеличился импорт ячменя и кукурузы. Возросли объемы импорта сахара-сырца, алкогольных и безалкогольных напитков.

Официально регистрируемый импорт в 2012 г., по данным ФТС, составил 316,2 млрд долл., что на 3,4% больше, чем в 2011 г.

Наибольшая доля в российском импорте приходилась на машины, оборудование и транспортные средства (50,3% против 48,4% в 2011 г.). Импорт продукции машиностроения (в стоимостном выражении) возрос относительно 2011 г. на 13,8%. Увеличение стоимости ввоза легковых автомобилей связано в основном с ростом контрактных цен. Грузовые автомобили закупались по более низким ценам и в большем объеме.

Импорт продукции черной металлургии в 2012 г. снизился на 31,9%, при этом почти в 3 раза сократились закупки (в натуральном измерении) труб для магистральных нефте- и газопроводов.

Ввоз продовольствия в 2012 г. сократился по сравнению с тем же периодом 2011 г. на 19% в основном за счет сокращения физических объемов закупок, в первую очередь сахара-сырца, белого сахара, молока, сливочного и подсолнечного масла. Вместе с тем увеличился импорт мяса птицы и рыбы (в натуральном измерении). Выросли также закупки алкогольных и безалкогольных напитков.

В 2012 г. увеличились физические объемы закупок лекарственных средств (на 13,6%), химических средств защиты растений (на 11,3%), каучука (на 10,7%). Ввоз этих товаров производился по более низким ценам, чем в 2011 г.

12. АНАЛИЗ И ПРОГНОЗ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Торможение роста российской экономики в 2011–2012 гг. проявилось, прежде всего, в замедлении динамики ее основного сегмента – промышленности. Если в первом посткризисном 2010 г. темпы прироста промышленности составляли 8,2%, то в 2011 г. они снизились почти в два раза – до 4,7% и в 2012 г. наблюдался такой же темп снижения – до 2,6%. Первая половина 2013 г. не внушает оптимизма. В январе промышленное производство ушло в минус: темп роста оказался равным 99,2% и за два первых месяца, по оценке, всего лишь – 101,0% по отношению к соответствующим периодам 2012 г. Главным фактором такой динамики стало снижение внутреннего спроса на фоне уменьшения объемов экспорта, который всегда был основным драйвером экономического роста в России.

Неопределенность экономической ситуации внутри страны, подпитываемая глобальной рецессией, вызывает пессимизм отечественного бизнеса в отношении перспектив внутреннего спроса, что ведет к снижению деловой активности и торможению инвестиционных процессов. По всей видимости, предприятия за посткризисный год восстановили те запасы, которые были израсходованы во время кризиса, и теперь при снижении внутреннего спроса не торопятся наращивать производство. Использование производственных мощностей уже два года остается на уровне 63–65%. Согласно опросам ИЭП, 80% производителей считают такой уровень нормальным для обеспечения производственного процесса. Следствием этого стало снижение объемов капиталовложений в развитие производства (инвестиции

в 2012 г. выросли всего на 6,7%), что сказалось на динамике производства инвестиционных товаров, которая носит обычно опережающий характер. В 2012 г. произошло беспрецедентное падение темпов роста производства инвестиционной продукции. Позитивная динамика была характерна лишь для некоторых отраслей, ориентированных на потребительский спрос.

В итоге прошедший год и первое полугодие 2013 г. показали, что промышленность пока не может преодолеть стагнацию и вектор движения вряд ли изменится значительно в среднесрочной перспективе.

В 2012 г. объем всего промышленного производства вырос на 2,6% по сравнению с 2011 г., в том числе прирост добычи полезных ископаемых составил 1,1%, обрабатывающих производств – 4,1%, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 1,2%.

В 2013 г., по прогнозу Фонда «СОНАР», промышленное производство вырастет на 3,3% к уровню 2012 г. Прирост добычи полезных ископаемых достигнет 1,1%, обрабатывающих производств – 4,3%, а в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 0,9%.

Динамика показателей промышленного производства по видам экономической деятельности представлена в таблице 18.

12.1. ДОБЫЧА ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ

Добыча нефти, включая газовый конденсат, в 2011 г. составила 510,1 млн т, или 101,0% к 2010 г. (102,3%). Снижение темпов роста добычи нефти в 2011 г. связано с недостатком ресурсных мощностей из-за постепенного истощения старых месторождений и замедления темпов ввода в эксплуатацию новых месторождений. Положительная динамика добычи нефти сохранялась у более половины нефтяных компаний. Лидером по объемам добычи нефти в 2011 г. по-прежнему осталось ОАО «НК «Роснефть» (2 млн т к уровню 2010 г.), доля которого в общем объеме добычи по стране составила 22,5%. Увеличению добычи нефти в этой компании способствовало наращивание добычи на Ванкорском месторождении. Прирост добычи нефти ОАО «ТНК-ВР Холдинг» (около 1 млн т) был обеспечен в основном увеличением добычи на месторождениях Уватской группы. Наибольшее снижение добычи нефти в 2011 г. против уровня 2010 г. наблюдалось у ОАО «НК «ЛУКОЙЛ»

(на 4,8 млн т), что связано с объективными изменениями в структуре извлекаемых запасов месторождений Западной Сибири, а также за счет пересмотра ранее ожидаемых запасов по одному из месторождений Тимано-Печоры. И все же компания сохранила второе место по объемам добычи нефти и ее доля в общем объеме добычи составила 16,7%.

В 2011 г. были продолжены работы по сооружению второй очереди нефтепроводной системы «Восточная Сибирь – Тихий океан» (ВСТО), а в сентябре этого же года в Приморском крае был сварен завершающий стык линейной части. С января 2011 г. начались коммерческие поставки нефти в Китай по нефтепроводу – отводу от ВСТО до Дацина. В октябре 2011 г. введен в эксплуатацию нефтепровод «Пурпе-Самотлор». В полном объеме завершено строительство магистрального нефтепровода Балтийской трубопроводной системы-2.

В 2012 г. добыча нефти, включая газовый конденсат, составила 516,8 млн т, или 101,0% к 2011 г. (101,3%). Рост добычи нефти был обусловлен в основном растущими темпами добычи нефти в «новых» районах по сравнению с темпами падения добычи на «старых» месторождениях. Наибольший вклад в прирост объемов добычи нефти внесли ОАО «НК «Роснефть» (около 3 млн т к уровню 2011 г.) путем наращивания добычи на Ванкорском месторождении с применением передовых методов и технологий. Вместе с тем у ОАО «НК «ЛУКОЙЛ» наблюдалось снижение добычи нефти (на 0,8 млн т), что было связано с падением добычи нефти на Южно-Хыльчуйском месторождении Тимано-Печорской провинции.

В декабре 2012 г. была введена в строй вторая очередь трубопроводной системы «Восточная Сибирь – Тихий океан», которая позволила увеличить общую мощность системы до 45 млн т. В 2012 г. введен в промышленную эксплуатацию нефтеналивной терминал в конечной точке Балтийской трубопроводной системы-2 в порту «Усть-Луга».

В 2013 г., по расчетам Фонда «СОНАР», будет добыто 520,1 млн т нефти, включая газовый конденсат, что составит 100,6% относительно 2012 г.

Добыча газа в 2011 г. выросла на 2,9% и составила 670 млрд куб. м. Предприятия Группы «Газпром» сохранили тенденцию роста добычи газа и добыли газа на 0,9% больше уровня 2010 г. Прирост добычи газа независимыми производителями и нефтяными компаниями составил 9,9% по отношению к 2010 г.

Динамика промышленных производств, % к предыдущему году

Вид деятельности	Год											Прогноз 2013		
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010		2011	2012
Добыча полезных ископаемых	106,4	106,0	106,8	108,7	106,8	101,4	102,8	103,3	100,4	99,4	103,6	101,9	101,1	100,9
в том числе: добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	104,9	106,1	107,3	110,3	107,7	101,8	102,7	102,7	100,1	100,4	103,1	101,3	101,2	101,3
Обрабатывающие производства	110,9	102,0	101,1	110,3	110,5	107,6	108,4	110,5	100,5	84,8	111,8	106,5	104,1	101,2
в том числе: производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	105,3	108,0	107,2	106,9	104,4	106,6	107,3	107,3	101,9	99,4	105,4	101,0	105,1	101,1
текстильное и швейное производство	124,9	107,8	97,5	101,2	96,0	103,6	111,8	99,5	94,6	83,8	112,1	102,6	98,0	100,9
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	107,6	113,7	111,4	111,5	99,4	100,2	122,0	102,3	99,7	99,9	118,7	108,6	89,9	99,4
обработка древесины и производство изделий из дерева	114,1	97,5	104,2	109,7	108,7	107,1	103,6	107,9	99,9	79,3	111,4	104,0	103,3	100,5
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	118,0	109,6	104,1	107,8	105,1	103,6	106,7	108,3	100,3	85,7	105,9	101,8	102,1	93,3

Вид деятельности	Год												Про- гноз 2013	
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011		2012
производство кокса и нефтепродуктов	102,4	102,8	104,6	102,2	102,4	104,4	106,6	102,8	102,8	99,4	105,0	102,9	102,2	101,9
химическое производство	115,2	100,3	100,2	105,4	106,6	104,1	104,7	106,6	95,4	93,1	114,6	105,2	101,3	103,5
производство резиновых и пластмассовых изделий	126,1	101,6	100,2	105,5	113,5	116,4	121,0	125,5	122,8	87,4	121,5	113,1	107,4	107,9
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	110,6	103,8	101,2	107,3	108,4	104,9	114,2	108,3	97,1	72,5	110,7	109,3	105,6	102,7
металлургическое производство и производство готовых металлургических изделий	115,3	104,6	105,1	107,2	103,9	107,0	109,7	104,5	97,8	85,3	112,4	102,9	104,5	99,8
производство машин и оборудования	105,7	106,4	91,2	119,0	120,8	99,7	111,7	126,7	99,5	68,5	112,2	109,5	100,4	97,8
производство транспортных средств и оборудования	110,7	73,6	99,0	114,0	111,5	107,1	104,7	107,8	100,4	62,8	132,2	124,6	112,7	100,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	104,0	101,4	104,8	103,3	101,1	100,9	103,4	99,4	100,6	96,1	104,1	100,1	101,2	99,8
Промышленность в целом	108,7	102,9	103,1	108,9	108,0	105,1	106,3	106,8	100,6	90,7	108,2	104,7	102,6	101,7

Источники: Росстат, Минэкономразвития России, СОНАР.

В то же время возможности наращивания добычи газа в 2011 г. ограничивались спросом внешнего рынка и умеренным ростом поставок на внутренний рынок. Значительный рост потребления газа в промышленности показали только цементная и агрохимическая отрасли, а также электроэнергетика.

Добыча газа в 2012 г. уменьшилась по сравнению с 2011 г. на 2,7% и составила 653 млрд куб. м. Это связано со снижением потребления газа как на внутреннем, так и на внешнем рынках, начавшемся еще в апреле 2012 г. из-за теплых погодных условий на большей части территории России. При этом предприятия Группы «Газпром» добыли газа на 5,1% меньше уровня 2011 г., а независимые производители и нефтяные компании увеличили на 5,0%.

В 2013 г., по прогнозам Фонда «СОНАР», ожидается рост добычи газа на 0,9% по сравнению с 2012 г., что составит 659 млрд куб. м.

Добыча угля в 2011 г. составила 334 млн т, что на 3,8% больше уровня 2010 г. Рост добычи угля был вызван увеличением спроса на него на внутреннем и внешнем рынках. При этом добыча угля в Кузнецком и Донецком угольных бассейнах выросла соответственно на 3,6% и 11,3% по сравнению с 2010 г., а в Печорском и Канско-Ачинском угольных бассейнах снизилась соответственно на 2,0% и 3,0%.

На внутренний рынок в 2011 г. (по оперативной информации ГП «ЦДУ ТЭК» Минэнерго России) было поставлено 199,1 млн т российского угля (99,4% к 2010 г.), в том числе на электростанции – 95,1 млн т (99,1%), на нужды коксования – 39,4 млн т (102,3%), для обеспечения населения, коммунально-бытовых нужд и АПК – 23,1 млн т (91,8%).

Добыча угля в 2012 г. составила 353 млн т, что на 5,7% больше уровня 2011 г. Это связано главным образом с увеличением спроса на внешнем рынке, а также с увеличением запасов угля у поставщиков и потребителей для бесперебойного обеспечения топливом и теплом населения и отраслей экономики в осенне-зимние периоды 2011–2012 гг. На внутренний рынок в 2012 г. (по оперативной информации ГП «ЦДУ ТЭК» Минэнерго России) было поставлено 188,2 млн т российского угля (94,9% к 2011 г.), в том числе на электростанции – 96,8 млн т (101,7%), на нужды коксования – 37,2 млн т (95,8%), для обеспечения населения, коммунально-бытовых нужд и АПК – 24,2 млн т. (101,6%).

В 2013 г. динамика роста угледобычи продолжилась. По прогнозу Фонда «СОНАР», в текущем году в целом будет добыто 366 млн т, что на 3,7% больше уровня 2012 г.

12.2. ОБРАБАТЫВАЮЩИЕ ПРОИЗВОДСТВА

Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака в 2011 г. возросло на 1,0% по сравнению с 2010 г. Росту производства пищевых продуктов способствовало увеличение выпуска мяса и мясопродуктов за счет наращивания производства свинины парной, остывшей, охлажденной (на 9,1%), мяса и субпродуктов пищевых домашней птицы (на 6,0%), а также полуфабрикатов мясных (мясо-содержащих) охлажденных (на 16,9%).

В 2011 г. на молочный сектор влиял ряд негативных факторов, сказавшихся на развитии отрасли. Спад производства молока наряду со снижением потребления, из-за удорожания молочных продуктов после засухи 2010 г., привели к уменьшению производства молочных продуктов. Так, темп роста производства цельномолочной продукции снизился на 1,1%. Падение отечественного производства цельномолочной продукции затормозило импортные поставки сухих молочных продуктов. Производство молока и сливок сгущенных уменьшилось на 3,0%.

Производство растительных и животных масел и жиров возросло на 9,7% по сравнению с 2010 г., а масла подсолнечного нерафинированного, несмотря на рекордный урожай подсолнечника, сократилось на 2,0%. Рост сливочного масла составил 105,0%.

В 2011 г. прирост выпуска сахара-песка составил 49,2% по отношению к 2010 г. Высокие цены на сахар в начале 2011 г. обусловили введение сезонной пошлины на импорт сахара-сырца, что способствовало существенному росту объемов поступления сырья на переработку. В конце 2011 г. начал поступать на переработку новый рекордный урожай сахарной свеклы, что дало возможность загрузить мощности практически всех действующих заводов. Производство табачных изделий сократилось на 1,6%. Объем производства напитков снизился на 3,2%.

Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака в 2012 г. возросло на 5,1% по сравнению с 2011 г. Эта положительная динамика была обусловлена увеличением спроса населения на продовольственные товары. Росту производства пищевых продуктов способствовало увеличение выпуска мяса и мясопродуктов за счет наращивания производства свинины на 14,8%, мяса и субпродуктов пищевых домашней птицы – на 13,3%, а также мясных полуфабрикатов – на 18,7%. Во второй половине 2012 г. на российском рынке наблюдался избыток предложения мяса, связанный как с ростом внутреннего производства, так и наплывом дешевой импортной продукции.

Рост производства молочной продукции в 2012 г. (на 5,4% по сравнению с 2011 г.) происходил на фоне увеличения предложения сырья как отечественного, так и импортного происхождения. Производство растительных и животных масел и жиров возросло на 21,6% по сравнению с 2011 г., масла подсолнечного – на 37,5%, а производство сливочного масла снизилось на 0,9%.

В 2012 г. выпуск сахара-песка составил 75,1% к уровню 2011 г. Производство табачных изделий увеличилось на 14,0%. Объем производства напитков вырос на 4,8%.

В 2013 г. положительная динамика выпуска продукции в отрасли сохранилась. За 2013 г., по расчетам Фонда «СОНАР», объем производства увеличится по сравнению с 2012 г. на 1,1%.

В текстильном и швейном производстве в 2011 г. прирост выпуска продукции составил 2,6% к 2010 г. Такие темпы роста производства товаров легкой промышленности были обусловлены следующими факторами: усилением процесса импортозамещения, изменением конъюнктуры спроса (востребованными стали более качественные отечественные товары), сдерживанием роста потребительских цен на товары легкой промышленности. Прирост производства тканей составил 4,6% в основном за счет сохраняющихся высоких темпов роста производства нетканых материалов (129,3%). Производство хлопчатобумажных тканей снизилось на 17,8%. Основная причина падения производства хлопчатобумажных тканей – это высокие мировые цены на сырье-хлопок. Предприятиям не хватало оборотных средств для приобретения сырья в нужных объемах. Кроме того, сохранялись проблемы с реализацией подорожавшей продукции. Снижение производства шерстяных тканей (на 11,0%) вызвано дефицитом и низким уровнем качества отечественного сырья. Производство льняных тканей в 2011 г. составило 88,5% к уровню 2010 г., что свидетельствует о низкой конкурентоспособности льняных тканей. Спад производства трикотажных изделий (на 5,4%) произошел из-за насыщения отечественного рынка аналогичными импортными товарами.

В текстильном и швейном производстве в 2012 г. выпуск продукции уменьшился на 2,0% по сравнению с 2011 г. При этом следует отметить значительный рост производства хлопчатобумажных тканей (на 13,4%), что было обусловлено падением цен на хлопковое волокно. Стабилизировалось производство шерстяных тканей (100,7%). Однако проблемы, вызванные дефицитом и низким уровнем качества отечественного сырья, остаются неразрешенными до сих пор. Вместе

с тем в 2012 г. снизилось производство чулочно-носочных изделий (99,6%), обусловленное сокращением рынка сбыта товаров легкой промышленности.

В 2013 г. положение в отрасли по-прежнему оставляет желать лучшего. По прогнозам Фонда «СОНАР», ожидается небольшой рост производства продукции на 0,9% относительно 2012 г.

Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви в 2011 г. продолжало набирать обороты в своем развитии. Прирост выпуска продукции составил 8,6% относительно 2010 г. Отмена ввозных таможенных пошлин на отдельные виды дубленой кожи позволили отечественным предприятиям по производству обуви и изделий из кожи закупать качественное сырье на более выгодных условиях.

Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви уже с начала 2012 г. испытывало трудности в своей деятельности. В этот год снижение выпуска продукции на 10,1% относительно 2011 г. произошло в основном из-за падения производства обуви (на 7,1%) и хромовых кожаных товаров (на 15,1%). В 2013 г., по расчетам Фонда «СОНАР», падение производства по сравнению с 2012 г. сохранится и составит 0,6%.

В обработке древесины и производстве изделий из дерева в 2011 г. объем производства вырос на 4,0% по сравнению с 2010 г., что было обусловлено постепенной стабилизацией ситуации в отрасли, а также оживлением внешнего и внутреннего рынков. В этот период наблюдалось увеличение объемов производства отдельных видов продукции. Так, выпуск фанеры увеличился на 11,4%, древесностружечных плит – на 21,5%, древесноволокнистых плит – на 11,7%.

В 2012 г. объем обработки древесины и производства изделий из дерева вырос на 3,3% по сравнению с 2011 г. При этом выпуск клееной фанеры увеличился на 4,5%, древесностружечных плит – на 3,4%. В 2013 г. положительная динамика в отрасли хотя и сохранится, но темпы роста выпуска продукции существенно замедлятся и составят, по прогнозам Фонда «СОНАР», 100,5% по отношению к 2012 г.

Объем целлюлозно-бумажного производства; издательской и полиграфической деятельности в 2011 г. увеличился на 1,8%, что в незначительной степени явилось следствием стабилизации ситуации в отрасли.

В 2012 г. объем целлюлозно-бумажного производства, издательской и полиграфической деятельности составил 102,1% по отношению к 2011 г. При этом производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них увеличилось на 7,0% в основном

за счет роста выпуска тары потребительской (пачек из гофрированного картона – на 0,2%), целлюлозы древесной (на 0,2%), бумаги (на 0,6%). В издательской и полиграфической деятельности объем производства вырос на 4,9%. В 2013 г., по прогнозу Фонда «СОНАР», ситуация в отрасли кардинально изменится в худшую сторону. При этом произойдет спад производства на 6,7% относительно 2012 г.

Производство кокса и нефтепродуктов в 2011 г. увеличилось на 2,9% по сравнению с 2010 г. При этом на российских нефтеперерабатывающих заводах было переработано 258 млн т нефтяного сырья (103,6% к 2010 г.). Доля переработки нефти в объеме ее добычи возросла до 50,6% против 49,4% за 2010 г. Автомобильного бензина было произведено 36,7 млн т (101,9%), дизельного топлива – 70,1 млн т (100,1%) и топочного мазута – 73,0 млн т (104,9%). Глубина переработки нефтяного сырья в этот период составила 70,8% против 71,1% в 2010 г. Уменьшение глубины переработки нефти произошло за счет увеличения производства топочного мазута и недостаточного производства автомобильного бензина и дизельного топлива по качественным характеристикам, соответствующим требованиям технического регламента. Лидерами по наибольшим объемам переработки нефти по-прежнему являлись ОАО «НК «Роснефть», ОАО «НК «ЛУКОЙЛ» и ОАО «Газпромнефть». В структуре выпуска продукции была отмечена высокая доля мазута и дизельного топлива, предложение которых превышало спрос на внутреннем рынке. В результате этого они экспортировались как топливо и сырье для дальнейшей переработки.

Производство кокса и нефтепродуктов в 2012 г. увеличилось на 2,2% по сравнению с 2011 г. На российских нефтеперерабатывающих заводах было переработано 270 млн т нефтяного сырья (104,7% к 2011 г.). Доля переработки нефти в общем объеме ее добычи возросла до 52,2% против 50,3% за 2011 г. Автомобильного бензина было произведено 38,2 млн т (104,4%), дизельного топлива – 69,3 млн т (98,6%) и топочного мазута – 74,3 млн т (101,6%). Глубина переработки нефтяного сырья составила 71,5% против 70,6% в 2011 г. Высокие темпы роста объемов переработки нефти наблюдались на нефтеперерабатывающих заводах ОАО «Газпром» (110,8%), ОАО «ТНК-ВР» (114,7%) и Хабаровском НПЗ (106,2%). В структуре производства нефтепродуктов была отмечена высокая доля топочного мазута и дизельного топлива – 53,2% от общего объема произведенных нефтепродуктов, предложения которых превышали спрос на внутреннем рынке, в результате чего они экспортировались как топливо и сырье для дальнейшей переработки.

В 2013 г. объем производства кокса и нефтепродуктов, по расчетам Фонда «СОНАР», вырастет на 1,9% относительно 2012 г. На переработку на НПЗ будет направлено в 2013 г. 284 млн т нефти (105,2% от уровня 2012 г.).

В химическом производстве в 2011 г. выпуск основных видов химической продукции увеличился на 5,2% по отношению к 2010 г. В 2011 г. был отмечен рост производства по пластмассам в первичных формах (на 10,0%), кальцинированной соды (на 5,7%), синтетическим каучукам (на 4,9%), минеральным удобрениям (на 4,2%), серной кислоты (на 4,7%), аммиака безводного (на 4,7%). В то же время производство каустической соды снизилось на 2,6% по сравнению с 2010 г.

В 2012 г. в химическом производстве ситуация по сравнению с 2011 г. значительно ухудшилась. Выпуск основных видов химической продукции увеличился всего на 1,3% против 5,2% в 2011 г. В 2012 г. был отмечен рост производства каустической соды (на 4,5%), синтетическим каучукам (на 1,9%), серной кислоты (на 3,0%). Производство пластмасс в первичных формах осталось на уровне 2011 г. В то же время по значительному перечню основных видов химической продукции наблюдался спад производства. Так, производство минеральных удобрений снизилось на 5,5%, кальцинированной соды – на 0,4%, аммиака безводного – 1,1%. Однако, несмотря на сокращение производства минеральных удобрений, ограничений по их поставкам для сельского хозяйства не было.

В 2013 г. ситуация в развитии отрасли несколько улучшится. Производство основных видов химической продукции, по прогнозам Фонда «СОНАР», вырастет на 3,5% по отношению к 2012 г.

Объем производства резиновых и пластмассовых изделий в 2011 г. возрос на 13,1% больше, чем в 2010 г. Выпуск шин для легковых автомобилей составил 120,0%, для грузовых автомобилей – 101,0%, для сельскохозяйственных машин – 104,3%, что было связано в основном с ростом спроса на них со стороны машиностроения.

В 2012 г. объем производства резиновых и пластмассовых изделий увеличился на 7,4% по сравнению с 2011 г. При этом рост выпуска шин для легковых автомобилей составил 99,9%, что связано с уменьшением спроса на них со стороны производителей легковых автомобилей. Вместе с тем падение производства шин для грузовых автомобилей достигло 96,9%, для сельскохозяйственных машин – 82,7%, что обусловлено падением спроса со стороны отечественных производителей грузовых автомобилей и сельскохозяйственной техники. В 2013 г. тенденция роста производства сохранится. По расчетам Фонда «СОНАР», будет выпущено на 7,9% продукции больше, чем в 2012 г.

Производство прочих неметаллических минеральных продуктов в 2011 г. выросло на 9,3% по сравнению с 2010 г. Этот рост был обусловлен в первую очередь увеличением производства прокатного стекла (на 21,2%), цемента (на 11,5%), керамических плиток для внутренней облицовки стен (на 7,7%), сборных ЖБК и изделий (на 12,6%), мягких кровельных и гидроизоляционных материалов (на 3,0%). В то же время производство асбестоцементных листов снизилось на 4,5%.

В 2012 г. производство прочих неметаллических минеральных продуктов характеризовалось позитивной динамикой выпуска практически по всем видам продукции. Объем производства прочих неметаллических минеральных продуктов в 2012 г. вырос на 5,6% по сравнению с 2011 г. В 2012 г. наблюдалась положительная динамика производства продукции по большинству видов деятельности. Так, производство цемента увеличилось на 9,4% по сравнению с 2011 г., керамических плиток для внутренней облицовки стен – на 10,8%, сборных железобетонных конструкций и изделий – на 10,2%, мягких кровельных и гидроизоляционных материалов – на 6,3%. Одновременно производство асбестоцементных листов снизилось на 26,1%.

В 2013 г. позитивная динамика выпуска практически всех видов продукции сохранилась. Прирост объема производства к концу года, по расчетам Фонда «СОНАР», составит 2,7% по отношению к 2012 г.

В *металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий* в 2011 г. продолжалось позитивное изменение динамики развития отрасли. Выпуск продукции составил здесь 102,9% к уровню 2010 г. При этом было произведено стали – 68,5 млн т, или на 2,4% больше, чем в 2010 г.; готового проката черных металлов – 59,3 млн т, или на 2,6% больше; стальных труб – 10,1 млн т, или на 10,2% больше. Выпуск чугуна составил 47,9 млн т (99,8%). Рост производства готового проката черных металлов наблюдался в ООО «Евразхолдинг» – ОАО «ЕВРАЗ НТМК» (110,3%) и ОАО «ЕВРАЗ ЗСМК» (106,3%); ОАО «Северсталь» – Череповецкий металлургический комбинат (101,8%); Группе ММК – ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (103,9%); ОАО «НЛМК» – ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (106,4%).

Вместе с тем снизили объемы производства: ООО УК «Металлоинвест» – ОАО «Оскольский электрометаллургический комбинат» (99,0%) и ОАО «Уральская Сталь» (93,5%); ООО УК «Мечел» – Челябинский металлургический комбинат (97,5%).

В 2012 г. металлургическое производство и производство готовых металлических изделий характеризовалось позитивным изменением динамики развития отрасли. Выпуск продукции составил здесь 104,5% к уровню 2011 г. При этом было произведено стали 70,1 млн т, или на 2,3% больше, чем в 2011 г.; готового проката черных металлов – 61,6 млн т, или на 3,9% больше; чугуна – 50,4 млн т, или на 5,0% больше. Выпуск стальных труб составил 9,7 млн т (96,8%). Основной причиной снижения производства стальных труб явилось значительное сокращение спроса на трубы большого диаметра для строительства нефте- и газопроводов.

В 2013 г. в металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий, по прогнозу Фонда «СОНАР», сложится негативная ситуация, которая приведет к незначительному снижению объема производства по сравнению с 2012 г. (на 0,2%).

В *производстве машин и оборудования* в 2011 г. прирост выпуска продукции составил 9,5% по отношению к 2010 г., что было связано с увеличением объемов производства по всем основным группам. Так, производство тракторов для сельского и лесного хозяйства выросло на 84,6%, зерноуборочных комбайнов – на 45,3%. Рост производства этих видов машин и оборудования в немалой степени был обусловлен реализацией мер по стимулированию спроса на продукцию отечественного производства (в том числе предоставление субсидий сельхозпроизводителям на закупку сельскохозяйственной техники российского производства), увеличением объемов инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве и достаточным уровнем конкурентоспособности продукции, производимой на сборочных предприятиях. Интенсивная реализация инвестиционных проектов по технологической модернизации действующих и созданию новых производственных предприятий способствовала росту платежеспособного спроса на технологическое оборудование, в частности на станки (темп роста металлорежущих станков в 2011 г. составил 126,4% к уровню 2010 г., кузнечно-прессовых машин – 108,3%). Развитие механизмов потребительского кредитования, способствующих увеличению расходов населения на бытовые товары длительного пользования, привело к росту объемов производства бытовых холодильников и морозильников на 15,4%, бытовых стиральных машин – на 9,9%.

В 2012 г. в *производстве машин и оборудования* прирост выпуска продукции составил 0,4% по сравнению с 2011 г. Это связано в основном с ростом объемов выпуска продукции в течение I квартала

2012 г. на 19,8% по отношению к аналогичному периоду 2011 г. Однако темпы роста производства в отрасли к сентябрю 2012 г. значительно сократились, в связи с чем объем производства машин и оборудования в январе–сентябре 2012 г. относительно соответствующего периода 2011 г. составил всего 100,4%. Такое сокращение объясняется в первую очередь стабилизацией спроса на данную продукцию со стороны машиностроительного комплекса после кризисных тенденций 2008 и 2009 гг., а также изменениями внутренней и внешней рыночной конъюнктуры в связи с вступлением Российской Федерации во Всемирную торговую организацию. Кроме того, сдерживающее влияние на развитие производства машин и оборудования оказало снижение объемов производства механического оборудования на 10,8%, обусловленного в основном уменьшением объемов производства отдельных видов энергетического оборудования. Объем производства прочих машин и специального оборудования сократился на 15,1%, на что повлияла стагнация динамики добычи полезных ископаемых, в результате чего снизилось производство проходческих комбайнов (на 44,9%), буровых установок для эксплуатационного и глубокого разведочного бурения (на 21,6%). Вместе с тем в 2012 г. относительно 2011 г. вырос объем производства металлорежущих станков (на 4,4%), бытовых холодильников и морозильников (на 5,0%) и бытовых стиральных машин (на 10,1%).

В 2013 г., по прогнозу Фонда «СОНАР», ожидается ухудшение ситуации в развитии отрасли, в результате чего объем производства продукции сократится на 2,2% по сравнению с 2012 г.

Производство транспортных средств и оборудования в 2011 г. выросло на 24,6% относительно 2010 г., что было обусловлено прежде всего стабилизацией финансово-экономического состояния основных производителей и потребителей транспортных средств и оборудования после кризиса в 2008 г. При этом выпуск легковых автомобилей увеличился на 43,1%, чему способствовала реализация государственной программы по стимулированию спроса на них (в частности, программа утилизации автотранспортных средств, программа льготного кредитования физических лиц на приобретение новых легковых автомобилей). Производство грузовых автомобилей выросло на 34,9%, что было связано с развитием механизмов реализации данных техники отечественного производства, в том числе в части лизинга и кредитования. Увеличение грузооборота железнодорожного транспорта в 2011 г. по сравнению с 2010 г. способствовало росту производства

грузовых магистральных вагонов (на 24,4%). Сохранение объемов пассажирооборота железнодорожного транспорта в 2011 г. на уровне 2010 г. привело к сокращению производства пассажирских магистральных вагонов (на 4,0%).

В 2012 г. производство транспортных средств и оборудования выросло на 12,7% относительно 2011 г. Выпуск легковых автомобилей в 2012 г. увеличился на 12,8%, что было связано с ростом платежеспособного спроса со стороны физических и юридических лиц, обусловленного увеличением реальных располагаемых денежных доходов населения, развитием сборочных производств и развитием механизмов кредитования. С увеличением грузооборота автомобильного транспорта на 11,3% производство грузовых автомобилей выросло на 1,9%. Кроме того, на этот рост оказало положительное влияние развитие механизмов реализации данной техники отечественного производства, в том числе в части лизинга и кредитования. Увеличение грузооборота железнодорожного транспорта способствовало росту спроса на вагоны грузовые магистральные, а значит росту их производства (на 12,9%). В то же время запланированное обновление вагонного подвижного состава оказало негативное влияние на развитие производства пассажирских магистральных вагонов, выпуск которых уменьшился в 2012 г. на 23,8%.

В 2013 г. положительная динамика развития отрасли продолжится, и, по расчетам Фонда «СОНАР», объем производства транспортных средств и оборудования вырастет на 0,6% относительно 2012 г.

12.3. ПРОИЗВОДСТВО И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ, ГАЗА И ВОДЫ

Производство и распределение электроэнергии, газа и воды в 2011 г. на всех видах электростанций составило на 100,1% к уровню 2010 г. Было выработано 1051,4 млрд кВт·ч электроэнергии, или 101,3%. Выработка электроэнергии на тепловых и атомных электростанциях увеличилась на 2,0% и 1,6% соответственно, а на гидроэлектростанциях снизилась на 2,0%. Снижение выработки электроэнергии на последних было связано с неблагоприятной гидрологической обстановкой на ряде рек Европейской части России и Сибири. Выпуск теплоэнергии уменьшился на 3,1%.

В 2012 г. производство и распределение электроэнергии, газа и воды на всех видах электростанций увеличилось на 1,2% к уровню 2011 г. Было выработано 1066 млрд кВт·ч электроэнергии, или 101,4%. Выработка электроэнергии на тепловых и атомных электростанциях увеличилась на 1,7% и 2,9% соответственно, а на гидроэлектростанциях снизилась на 0,6%. Снижение выработки электроэнергии на гидроэлектростанциях было связано с неблагоприятной гидрологической обстановкой на ряде рек Европейской части России и Сибири. Выпуск теплоэнергии уменьшился на 0,3%.

В 2013 г., по прогнозам Фонда «СОНАР», темпы роста объема производства и распределения электроэнергии, газа и воды на всех видах электростанций составят 99,8% по отношению к 2012 г. При этом будет выработано 1072 млрд кВт·ч электроэнергии (100,6%). Из них выработка на атомных и гидроэлектростанциях составит соответственно 180 млрд кВт·ч, или 101,1% и 184 млрд кВт·ч, или 112,2% от уровня 2012 г. А на тепловых электростанциях выработка электроэнергии снизится на 2,1% и составит 708 млрд кВт·ч. Будет выпущено 1338 млн Гкал тепловой энергии, что на 1,3% больше уровня 2012 г.

12.4. ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ РЫНОК

Рынок продуктов питания в течение последних 50–60 лет остается самым крупным потребительским рынком в нашей стране. Такое положение сохранится как минимум еще 10–15 лет. Динамика рынка продуктов питания представлена на рисунке 3.

В 2010–2012 гг. номинальный темп роста рынка продуктов питания составлял 11% в г. Никаких предпосылок для существенного снижения темпов роста рынка продуктов питания нет. По натуральному потреблению основных продуктов питания – мяса, овощей и фруктов, сыров, соков, кисломолочных продуктов – россияне существенно уступают не только жителям самых богатых стран, но даже и среднеобеспеченным жителям Восточной Европы. Еще в 2011 г. расходы на питание почти 30% россиян были меньше стоимости минимального набора продуктов, входящих в бюджет прожиточного минимума. Тратят на покупку продуктов питания в 2–4 раза больше стоимости минимальной продуктовой корзины только 25–30% жителей России.

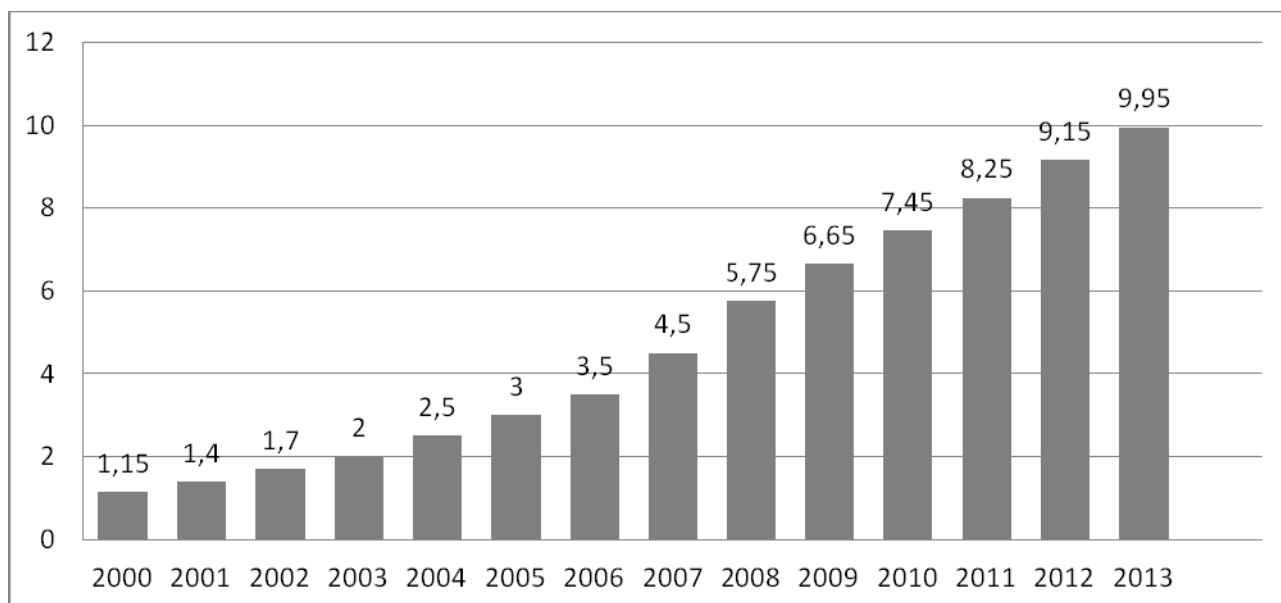


Рисунок 3. Динамика рынка продуктов питания в России в 2000–2013 гг.

В 2013 г. расходы на продукты питания (и объем этого рынка) возрастут как минимум на 9% (в инерционном и оптимистичном вариантах) и достигнут почти 10 трлн руб. В пессимистичном варианте, предполагающем более высокую потребительскую инфляцию, расходы на продукты питания вырастут в номинальном выражении на 11–12%, а в самом плохом варианте – на 15–17%, как это уже было в 2009 г.

На рынке легковых автомобилей России за 10 лет продажи автомобилей выросли в натуральном выражении в 2,5 раза: с 1,2 до почти 3 млн шт. в год. Правда, за это время они успели испытать двукратный спад в 2009 г. и восстановительный рост в последующие два-три года. Но все равно рынок легковых автомобилей далек от насыщения. В России автомобилем владеют менее 50% семей (домохозяйств) против 70% в Западной Европе и 90% в США. Половина российского автопарка старше 10 лет. Более половины автопарка составляют физически и морально устаревшие советские и российские модели.

Препятствием для дальнейшего роста рынка являются только транспортные проблемы (на грани коллапса) в Москве, Петербурге, Екатеринбурге и Новосибирске. Однако основной рост рынка уже несколько лет происходит за счет роста в других крупных, а также средних городах, где дорожная ситуация не такая напряженная.

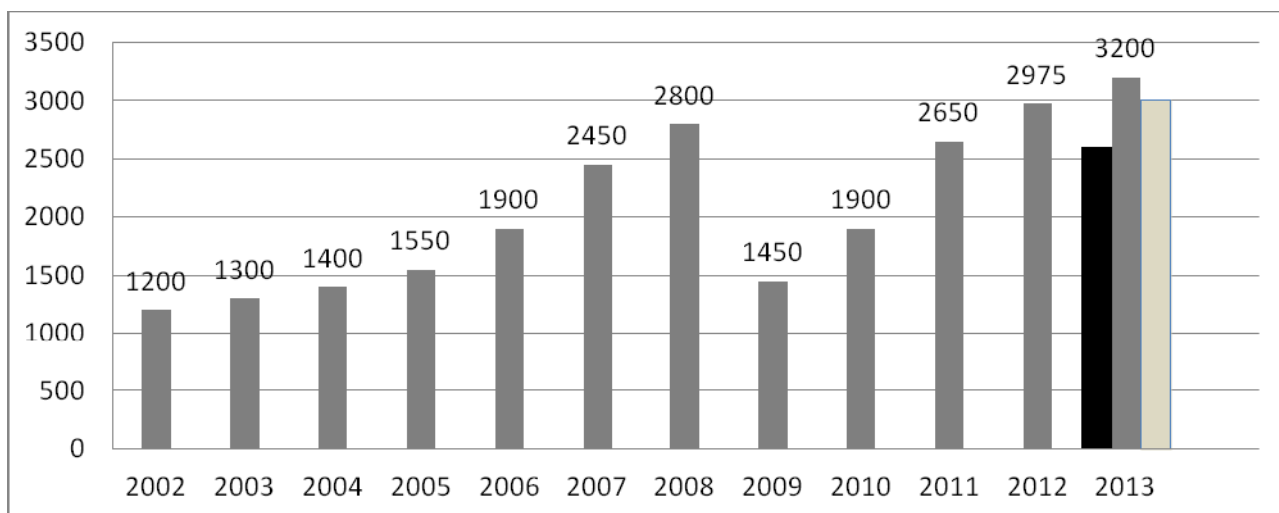


Рисунок 4. Продажи легковых автомобилей в России в 2002–2013 гг., тыс. шт.

Интересно, что уже на 2012 г. прогноз комитета производителей и дилеров АЕБ по росту российского рынка был достаточно скромным – всего лишь 7–8% роста в натуральном выражении. В реальности рост превысил 12%. Если производители и дилеры смогут удержать такие темпы роста, то даже со скромным приростом в 7,5% за 2013 г. российский автомобильный рынок выйдет на первое место в Европе. И лишь сочетание крайне неблагоприятных факторов типа снижения курса рубля на 15% и более, резкий рост безработицы и т.д. может прекратить рост рынка автомобилей.

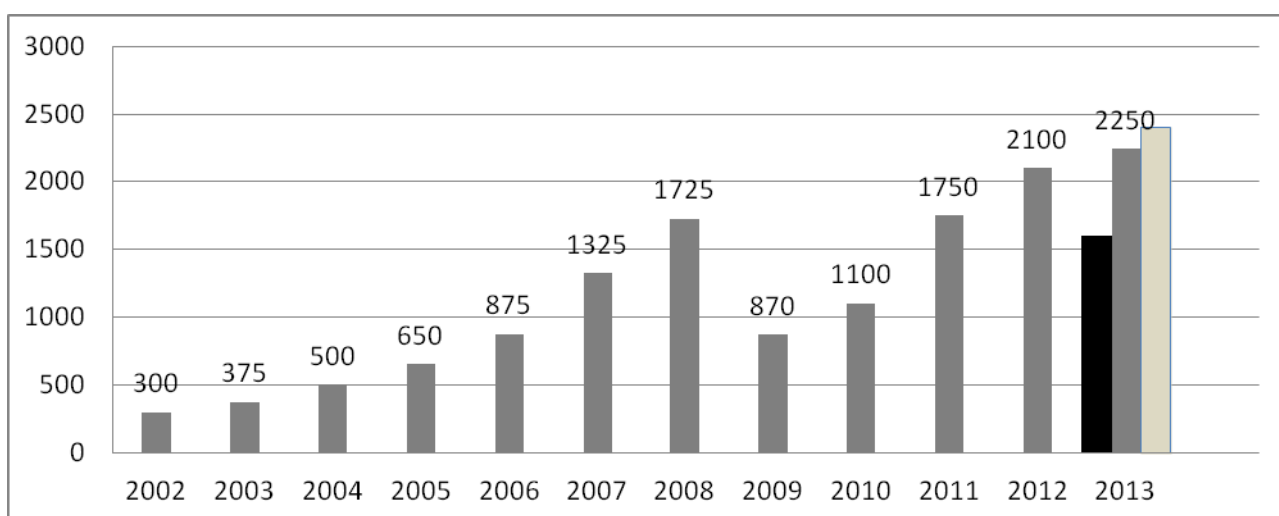


Рисунок 5. Объемы продаж легковых автомобилей в России в 2002–2013 гг., млрд руб.

В денежном выражении рынок легковых автомобилей в 2012 г. вырос на 20%. И это после роста на 60% в 2011 и 26% в 2010 гг.

В оптимистичном варианте развития событий денежный объем рынка в 2013 г. возрастет на 15–16%, причем рост на 10% будет обеспечен за счет роста количества продаваемых автомобилей и еще на 5% за счет роста средней цены нового автомобиля. В инерционном варианте рост будет в пределах 7–8%, причем при сохранении средней цены на уровне предыдущего года. Участники рынка уже применяли такую стратегию в 2010 г., когда было необходимо преодолеть последствия кризиса. И лишь в самом пессимистичном варианте рынок ждет провал на 20–25%, т.к. снижение продаж на 10–12% будет сопровождаться и снижением средней цены (за счет переключения на более бюджетные модели) на те же 10–12%.

Однако даже небольшое снижение средней цены нового автомобиля может стать серьезным стимулирующим фактором для его покупки, поскольку если в 2002 г. соотношение между средней заработной платой в стране и средней ценой нового автомобиля было 1 к 57, то в 2012 г. оно снизилось до 1 к 27. Иными словами, если десять лет назад среднему работнику надо было «работать» на покупку нового автомобиля почти пять лет, то сегодня – немногим более двух.

На *рынке жилой недвижимости* по обеспеченности жильем (21 кв. м на чел.) Россия уступает в 1,5 раза Японии, в два раза – Германии, в 2,5 раза – Франции и в четыре раза США, при этом около 45% жилого фонда страны старше 40 лет, а 10% находится в ветхом или аварийном состоянии. Половина россиян не имеет возможности приобрести жилье ни на каких условиях, а еще 40% семей могут это сделать один раз в жизни.

Собственно, в сфере жилищного строительства и находится одна из наиболее реальных возможностей для ускорения экономического роста в стране. Если бы государство захотело решить эту проблему – добиться увеличения ввода нового жилья до 80–90 млн кв. м в год (1–1,1 млн квартир) при поступательном снижении средних цен на новое жилье хотя бы на 2% в год в течении 5–8 лет – мощнейший импульс получил бы не только этот и смежные рынки, но и вся экономика в целом. Ведь со строительством нового жилья прямо или косвенно связаны: спрос на строительные и отделочные материалы, мебель и сантехнику, услуги по обслуживанию домов и коммунального хозяйства, спрос на крупную бытовую технику, услуги по организации переездов и ремонтные услуги и т.д.

Понятно, что в этой сфере не может быть простых и бесконфликтных решений, кроме ипотеки, с помощью которой свои жилищные проблемы за 20 лет смогут решить не более 18% российских семей, должны быть придуманы и воплощены смелые решения в сфере строительства и дальнейшей эксплуатации арендного жилья. Следовательно, для снижения (или хотя бы прекращения роста) цен на жилье надо поработать с издержками, с новыми материалами, применить инновации в области строительства и менеджмента, а также ограничения appetites строительной, инфраструктурной и чиновной мафии, уже два десятилетия неплохо кормящейся вокруг этой темы.

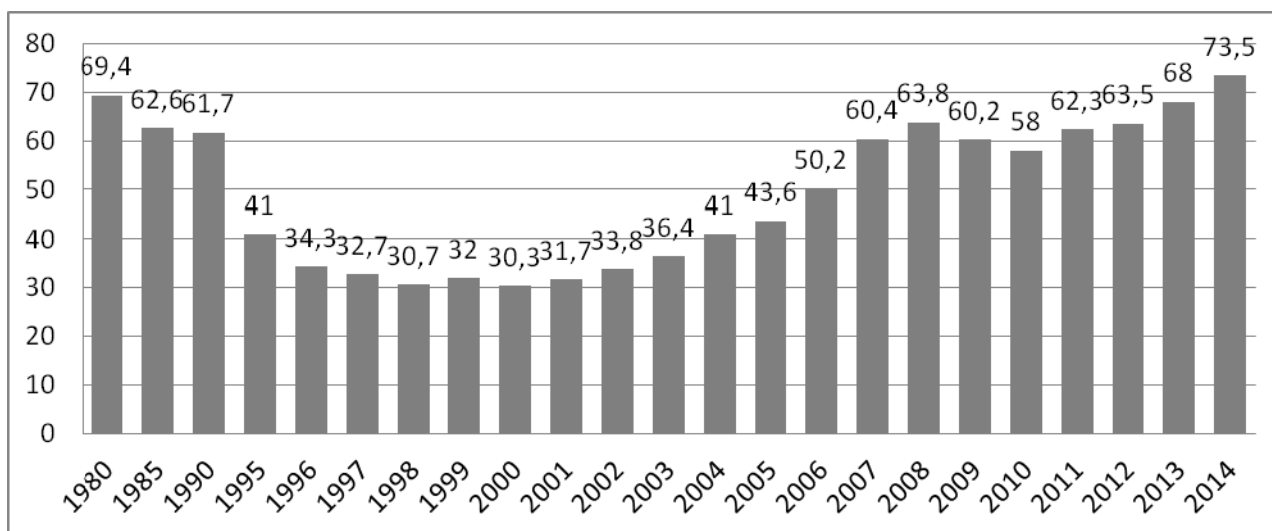


Рисунок 6. Объемы продаж легковых автомобилей в России в 2002–2013 гг., млрд руб.

Здесь важно понимать, что каждые 100 продаж на первичном рынке жилья сейчас тянут за собой цепочку в 150–200 продаж на вторичном рынке, а в перспективе этот показатель может возрасти до 250 и даже 350, что также даст импульс всей экономической динамике в целом.

Однако этого никогда не произойдет, если соотношение между средней заработной платой в стране и ценой квадратного метра будет на уровне 1 к 2 (в середине «нулевых» годов это соотношение доходило и до 1 к 3). При таком соотношении никакая ипотека, никакое арендное жилье никогда не станет массово доступным, но уже при соотношении 1 к 1,5 может начаться резкое оживление данного сегмента рынка, а при соотношении 1 к 1 оно может превратиться в настоящий строительный бум, который в качестве локомотива будет тащить всю экономику России следующие десять лет с темпом в 6–7% в год.

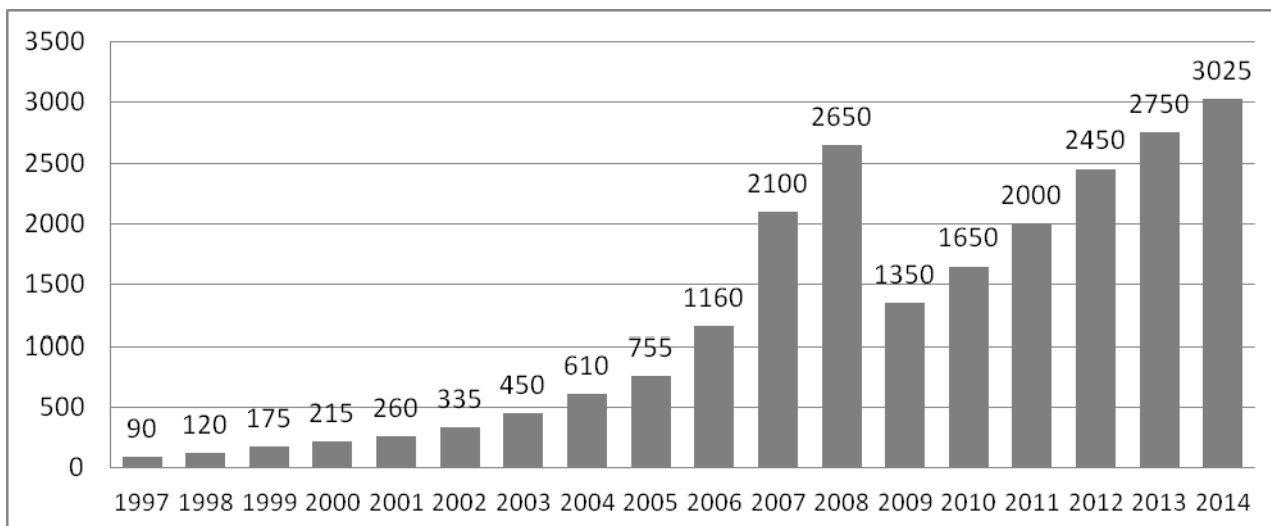


Рисунок 7. Динамика первичного рынка жилья в России, млрд руб.

Расходы на *приобретение одежды и обуви* в нашей стране составляют около 11–12 тыс. руб. в год на душу населения, что немногим больше тысячи долларов США на семью из трех человек. Доля расходов на покупку одежды и обуви устойчиво снижалась на протяжении последних 20 лет, и в результате она сократилась более чем в два раза: с 13–15% до менее чем 6%. В настоящее время она уже меньше, чем в США и странах Западной Европы. Дальнейшее снижение доли расходов на одежду и обувь в семейном бюджете маловероятно. Никакого перепотребления на рынке одежды и обуви не наблюдается, поскольку по статистике средний россиянин покупает три пары обуви в год по средней цене одной пары 1500 руб. Более 80% продаж в натуральном выражении приходится на долю дешевой обуви сомнительного качества и происхождения.

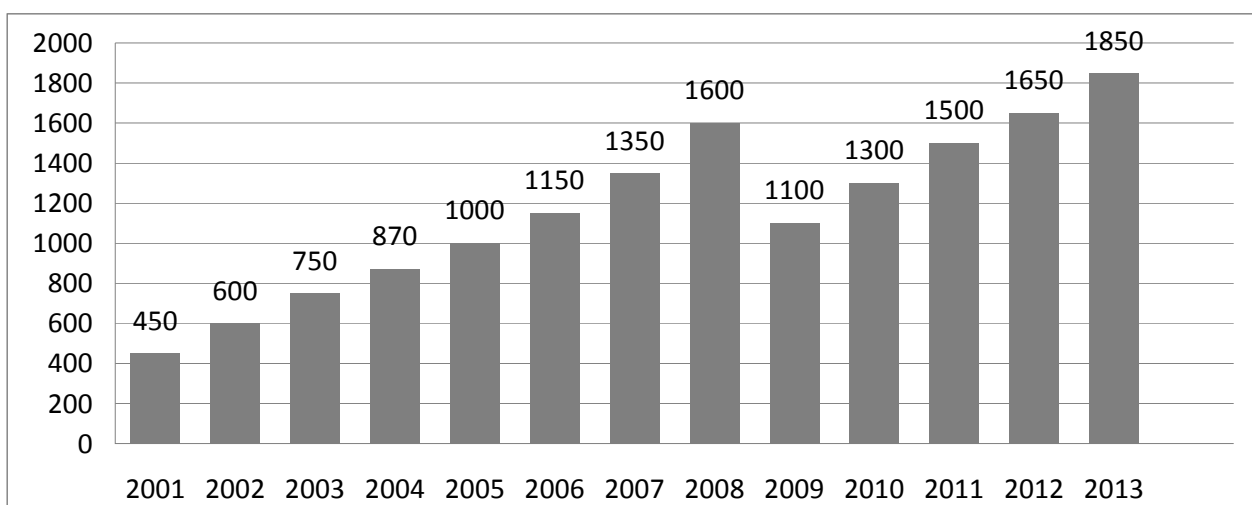


Рисунок 8. Динамика рынка одежды и обуви в 2001–2013 гг., млрд руб.

При реализации оптимистичного варианта развития событий продажи на российском рынке одежды и обуви в 2013 г. могут вырасти более чем на 10% в стоимостном выражении.

На рынке бытовой техники новый мобильный телефон 95% россиян приобретают раз в три-четыре года при средней цене нового аппарата – 4000 руб., а купленного в кредит – 10 тыс. руб. Новый телевизор приобретается в семью один раз в семь лет, новый холодильник – раз в 10 лет, новая стиральная машина – раз в 12 лет, новая кухонная плита – раз в 15 лет, а посудомоечную машину имеют только 7% российских семей.

Сегмент мобильных телефонов, долгое время бывший одним из наиболее динамично развивавшихся частей рынка техники, в кризис очень сильно упал и с тех пор стагнирует. Локомотивом развития рынка бытовой техники последние пять лет являются ноутбуки, смартфоны, периферийные устройства и прочие компьютерные гаджеты. Но в случае активизации рынка нового жилья, строительства, переездов и ремонтов очень мощный импульс может получить сегмент крупной бытовой и встраиваемой кухонной техники.

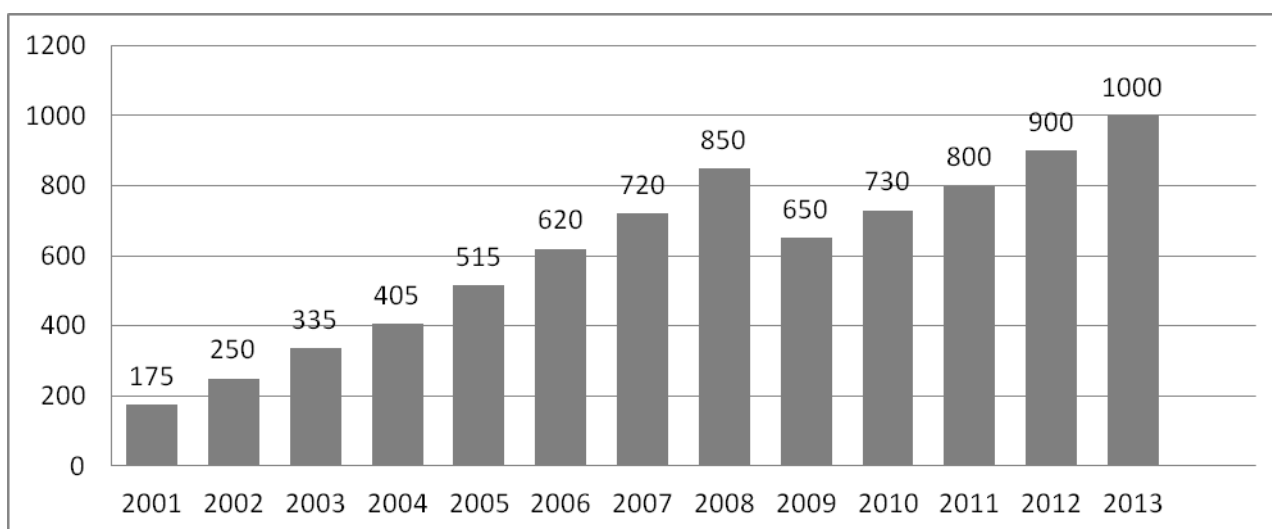


Рисунок 9. Динамика объемов продаж на рынке бытовой техники в 2001–2013 гг., млрд руб.

При реализации благоприятного сценария рынок бытовой техники в 2013 г. вырастет на 10–12% в стоимостном выражении и достигнет одного триллиона рублей. Это примерно 3% от объема совокупных потребительских расходов. В начале века на бытовую технику россияне тратили 4–4,5% своих потребительских расходов, однако дальнейшего снижения доли бытовой техники в потребительских расходах, скорее всего не произойдет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Развитие экономики в 2013 г. продолжило понижательные тенденции 2011 и 2012 гг. Первое полугодие 2013 г. характеризуется вялотекущими процессами во всех сферах национального хозяйства. ВВП за I полугодие 2013 г., по оценке Минэкономразвития, увеличился на 1,7% против 4,5% за тот же период 2012 г. Объем выпуска продукции и услуг по базовым видам экономической деятельности за I полугодие 2013 г. вырос на 0,7% относительно I полугодия 2012 г., а промышленное производство – на 0,1%. При этом по сравнению с началом года темпы прироста этих показателей несколько увеличились. В январе 2013 г. их величина составляла соответственно 0,0% и –0,8% по отношению к январю 2012 г.

Замедление динамики роста отражено и в грузообороте транспорта. Если в I полугодии 2012 г. грузооборот транспорта увеличился на 1,8%, то в I полугодии текущего года произошло падение на 0,9%.

Опросы руководителей промышленных предприятий, регулярно проводимые НИУ ВШЭ, в полной мере подтверждают вывод о наметившемся торможении отечественной экономики. В июне 2013 г. индекс предпринимательской уверенности (сезонно откорректированный) оказался отрицательным (-2,0%). Два основных индикатора, характеризующих состояние делового климата в промышленности – спрос и объем производства – практически находились в нулевой зоне, варьируясь в течение полугодия с минимальными помесечными отклонениями. Прогнозные оценки руководителей предприятий до конца года не дают повода для оптимизма. Судя по опросам, в I полугодии 2013 г. продолжилось стагнационное развитие промышленности. По сравнению с I полугодием 2012 г. в январе–июне 2013 г. снизился уровень загрузки производственной мощности с 73% до 62%. Возросли темпы ухудшения финансовой составляющей деятельности промышленных предприятий. О сокращении обеспеченности

промышленных предприятий собственными средствами сообщило 20% респондентов, а 25% – констатировали сокращение прибыли. По данным Росстата, объем прибыли сократился на 16,6%.

Неудивительно, что на этом фоне происходит понижение планового расширения выпуска и развития производства. Одним из важных факторов, лимитирующих рост производства, остается недостаточный спрос на продукцию предприятий на внутреннем рынке (44% опрошенных). Более заметное его проявление зафиксировано на обрабатывающих предприятиях (48%). Свыше половины опрошенных констатировали неизменный объем отгруженной продукции. И тем не менее 76% директорского корпуса оценили экономическую ситуацию на своих предприятиях как удовлетворительную. Очевидно, что предприниматели смирились с таким положением и вряд ли готовы к инвестициям и тем более к модернизационным и инновационным инициативам.

Об ухудшении конъюнктурной ситуации, по расчетам Фонда «СОНАР», свидетельствует и индекс хозяйственной конъюнктуры (ИХК). В него входят показатели производства (грузооборот транспорта, инвестиции в основной капитал, численность безработных, индекс портфеля заказов, доля предприятий в «хорошем» и «нормальном» финансовом состоянии) и показатели спроса (оборот розничной торговли, реальные располагаемые денежные доходы населения, цена на нефть *Urals*, кредитные вложения в экономику, вклады населения в банки). При расчетах за 100% принят январь 2000 г. (данные подвергнуты сезонной корректировке, кроме цены на нефть).

За шесть месяцев 2013 г. ИХК вырос всего на 3,1 пункта. При этом индекс промышленного производства увеличился лишь на 1 пункт. Сложившаяся ситуация в экономике повлияла на вклад показателей, входящих в ИХК. Вклад производственных показателей в январе-июне оказался отрицательным (-3,27 пункта). При этом наибольший негативный вклад внесли инвестиции (-1,32 пункта). Их объем сократился на 12 пунктов. Снижение инвестиционной активности связано с ухудшающимся финансовым состоянием предприятий. Доля предприятий в «хорошем» и «нормальном» финансовом состоянии уменьшилась на 6,9 пункта, что внесло отрицательный вклад в ИХК (-0,55 пункта). Негативное влияние (-0,02 пункта) относится также и к показателю грузооборота транспорта.

Таким образом, со стороны показателей производства хозяйственная конъюнктура складывается не лучшим образом. А общее увеличение

ИХК оказалось возможным только за счет динамики показателей спроса. Их вклад составил 6,37 пункта. Важным фактором спроса, удерживающим российскую экономику от значительного падения темпов роста, является динамика реальных располагаемых денежных доходов населения, а следовательно, и увеличение оборота розничной торговли. Эти два показателя дали прирост их вкладов в ИХК на 0,28 пункта и 0,17 пункта соответственно. Еще в большей степени на поддержание потребительского спроса оказали влияние такие показатели, как кредитные вложения в экономику (вклад 4,2 пункта) и вклады населения в банки (вклад 3,88 пункта).

Следовательно, конъюнктурная ситуация на внутреннем рынке характеризуется тенденцией производственных факторов (предложение), которая едва перекрывается спросом. Все это заставляет предположить, что российская экономика закрепились в зоне стагнации.

Сложившаяся ситуация в экономике за первое полугодие 2013 г. обусловлена как внешними, так и внутренними факторами. С одной стороны, негативные тенденции развития европейской экономики и проблемы зоны евро, с другой – завершение избыточной бюджетной подпитки.

В условиях сохраняющейся неопределенности относительно перспектив единой европейской валюты все конъюнктурные индикаторы указывают на нарастающие кризисные тенденции в ЕС. Уровень безработицы достиг здесь критического значения (свыше 11%), непрерывно снижается и индекс экономических настроений, рассчитываемый Европейской комиссией.

С учетом охлаждения динамики развития китайской экономики неопределенность европейского рынка ведет к снижению спекулятивных настроений на рынках сырья и энергии. В частности, цена нефти *Urals* в мае 2013 г. составила 102,3 долл. за баррель против 114,5 долл. за баррель в феврале.

Прямым следствием такой динамики стала ситуация со стоимостным объемом экспорта из России, который по итогам первого полугодия 2013 г. сократился, по оценке Фонда «СОНАР», на 4,0%.

В то же время падение цен на нефть автоматически привело к значительному понижающему давлению на рубль. Только за май национальная валюта потеряла практически 15% по отношению к доллару США и 8% по отношению к бивалютной корзине (евро/доллар). Такая динамика не могла не сказаться на объемах импортных поставок.

В условиях ослабления рубля темпы наращивания импорта замедлились. Стоимостной объем импорта, по оценке Фонда «СОНАР», увеличился по итогам января–июня 2013 г. на 3,2% против 4,7% за аналогичный период 2012 г.

Вместе с тем ослабление рубля привело к форсированному оттоку капитала из страны (за первое полугодие 2013 г. вывоз капитала составил, по оценке Банка России, 57,8 млрд долл. США). Инвесторы, особенно иностранные, опасаясь еще большего снижения курса в условиях неопределенности относительно нефтяных цен, предпочитают не иметь избыточных валютных рисков. В результате темпы роста прямых иностранных инвестиций в I квартале 2013 г. составили 163,2%, а их доля в объеме накопленных иностранных инвестиций в России на конец марта снизилась до минимального с 2004 г. уровня – 31,9%.

Опасаются вкладывать деньги в развитие производства и отечественные инвесторы. Банки уже прекратили снижение процентных ставок для заемщиков реального сектора. Снижается инвестиционная активность и самих предприятий.

По итогам первого полугодия 2013 г. вложения в основной капитал сократились, по оценке Росстата, на 1,4% против роста в 1,1% в январе. И до конца года темпы прироста инвестиций вряд ли превысят 6,3%.

На общем фоне нарастания негативных тенденций в России все-таки пока сохраняется рост потребительского спроса. При росте темпов реальных располагаемых денежных доходов населения за первое полугодие 2013 г. на 4,4%, динамика оборота розничной торговли находится на уровне 3,7%.

Фактический уровень потребительской инфляции пока не подтверждает негативные прогнозы. За первое полугодие 2013 г. индекс потребительских цен вырос на 3,5%, в том числе платные услуги подорожали на 3,1%, продовольственные товары – на 5,2%, а непродовольственные – на 2,1%.

Проблема лишь в том, что опережающая динамика увеличения розничного торгового оборота финансируется за счет потребительского кредитования, темпы наращивания которого в мае 2013 г. составили 35,0%. Но до конца года такая динамика вряд ли сохранится.

С одной стороны, существенную часть прироста доходов населения в первые месяцы 2013 г. обеспечило государство. Доля выплат из бюджета в структуре доходов населения превысила 28,7%.

С другой стороны, как уже отмечалось, все больше предприятий сталкиваются с проблемами расширения производства. В этих условиях повышенную актуальность будет приобретать оптимизация затрат, и в первую очередь затрат на труд. В течение последних лет экономика России характеризовалась опережающими темпами увеличения заработной платы, в результате чего отечественные предприятия стали лидерами по динамике прироста удельных трудовых издержек. По данным Центра развития, с 2004 г. в нашей стране они удвоились. Для сравнения: в новых индустриальных странах Азии они снизились за этот период на 17%, в США выросли всего на 1%, а в странах Еврозоны – на 9%.

Поэтому уже сейчас целый ряд крупнейших предприятий объявили о программах повышения производительности труда. И очевидно, что их следствием станет замедление динамики потребительского спроса и снижение оптимизма домохозяйств.

Таким образом, российская экономика вступила в полосу замедления роста. И если раньше благоприятная внешняя конъюнктура позволяла поддерживать умеренные темпы роста и надеяться на стабильное развитие, то первое полугодие 2013 г. явно показало, насколько экономика России с ее экспортно-сырьевой ориентацией зависит от развитых стран.

Динамика развития российской экономики в 2013 г. дает основания для вывода о начавшейся стагнации. Снижающийся внешний и внутренний спрос, неизменность структуры национального хозяйства, торможение инвестиционных процессов, отсутствие модернизации – все это негативные тенденции, причиной которых стал системный кризис, приводящий к усилению неопределенности в развитии экономики. И выход из него требует новой модели регулирования, основанной не на ручном управлении, а на жестких правилах экономической политики. Основной задачей должна стать разработка стратегии (а не концепции) социально-экономического развития. Изменению ситуации может способствовать государственная поддержка, прежде всего в улучшении инвестиционного климата, стимулировании предпринимательской деятельности и конкуренции, повышении производительности труда путем модернизации производства, более высокого уровня финансовых рынков.

Научное издание

**Российская экономика
в 2011–2013 годах:
тенденции, анализ, прогноз**

Корректор
И.М. Попова

Оформление обложки и титула
В.А. Селина

Техническое редактирование
и компьютерная верстка
Т.Г. Ханиной

Подписано в печать 17.12.2013.
Формат 60×90/16. Гарнитура Cambria.
Усл.п.л. 7,25. Уч.-изд.л. 5,30. Тираж 100 экз.
Заказ № 92.

Финансовый университет
Ленинградский пр-т, 49, Москва, ГСП-3, 125993

Отпечатано в ООП (Настасьинский пер., д. 3, стр. 1)
Издательства Финансового университета