

УДК 330.332.14; DOI 10.26794/1999-849X-2018-11-1-89-95

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ФИНАНСОВОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ГРАЖДАН*

Ряховская Антонина Николаевна, д-р экон. наук, профессор, профессор Департамента менеджмента, руководитель научной школы «Антикризисное управление», Финансовый университет; ректор Института экономики и антикризисного управления, председатель подкомитета по антикризисному управлению и проблемным долгам Комитета по безопасности предпринимательской деятельности, Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Москва, Россия
rectorat_jeay@mail.ru

В статье обосновывается необходимость разработки комплекса мер по совершенствованию государственной денежно-кредитной, бюджетно-налоговой политики с целью обеспечения стабильного развития экономики государства, роста внутреннего потребления, повышения уровня жизни человека. Представлены результаты исследования эффективности функционирования института банкротства физических лиц России, обосновывается необходимость его совершенствования с целью стабилизации финансового состояния граждан, повышения их платежеспособности, что является важным в условиях ужесточения санкционной политики в отношении России, необходимости разработки и реализации комплекса мер по снижению зависимости от внешнего рынка и повышению потребительского спроса. Исследованы основные факторы, характеризующие платежеспособность населения, проанализированы статистические данные арбитражных судов о банкротстве физических лиц, выявлены основные причины низкой эффективности процедур банкротства, разработаны предложения по повышению эффективности функционирования института банкротства физических лиц России.

Ключевые слова: денежно-кредитная политика; бюджетно-налоговая политика; антироссийские санкции; платежеспособность граждан; прожиточный минимум; безработица; минимальный размер оплаты труда; пенсионное обеспечение; банкротство физических лиц; конкурсное производство; судебная практика; физические лица; банкротство.

Social and Economic Premises for Financial Insolvency of Citizens

Ryakhovskaya Antonina N., ScD (Economics), the Management Department, Head of the Crisis Management Scientific School, Financial University; Rector of the Institute for Economics and Crisis Management, Chairman of the Crisis Management and Problem Debts Subcommittee of the Committee for Business Security of the Russian Federation Chamber of Commerce and Industry
rectorat_jeay@mail.ru

The paper substantiates the importance of a package of measures aiming to improve the state monetary and fiscal policy to ensure the sustainable development of the national economy, increase domestic consumption and improve the living standards. The effectiveness of the institution of personal bankruptcy in Russia is assessed, the need to improve it in order to stabilize the financial condition of citizens and increase their solvency is justified. The above is particularly important in the context of the severe sanctions policy against Russia and the need to develop and implement a package of measures to reduce dependence on the external market and increase the consumer demand. The main factors characterizing the solvency of individuals are analyzed along with the statistical data of arbitration courts on the personal bankruptcy; the main reasons for the low effectiveness of bankruptcy procedures are revealed; proposals on increasing the effectiveness of the institution of personal bankruptcy in Russia are made.

Keywords: state monetary and fiscal policies, anti-Russian sanctions; personal solvency; subsistence minimum; unemployment; minimum wage rate; pension provision; personal bankruptcy; bankruptcy proceedings; jurisprudence; individuals.

* Статья подготовлена в рамках выполнения НИР «Разработка направлений совершенствования института банкротства физических лиц в России» Финансового университета.

Важнейшими составляющими государственной денежно-кредитной, бюджетно-налоговой политики на ближайший трехлетний период [1] являются стабилизация экономики России, обеспечение ее роста, что, однако, представляется проблематичным в случае возможного существенного снижения цен на нефть и продолжения антироссийских экономических санкций, обуславливая возникновение перед законодательными и исполнительными органами власти комплекса задач, для решения которых потребуются разработка научно-обоснованных механизмов функционирования финансово-экономических систем на макро-, мезо- и микроуровнях в целях создания стабильных условий применения различных стратегий и методов управления для обеспечения устойчивости функционирования национальной экономики [2].

В этой связи особое значение приобретает проведение научно-обоснованной экономической политики государства, обеспечивающей развитие субъектов рынка и экономики государства в целом.

Таким образом, важнейшими задачами законодательных и исполнительных органов власти являются разработка и научное обоснование системы мер по модернизации и развитию промышленности, сельского хозяйства, поднятию уровня медицинского обслуживания, образования, пенсионного обеспечения граждан, что позволит повысить внутренний спрос на продукцию и услуги [3], который зависит от уровня благосостояния населения, его обеспеченности рабочими местами, доступности различных услуг, величины налогового бремени, уровня социального неравенства, возможности получения дешевых кредитных ресурсов и т.д. Общеизвестно, что именно низкий уровень жизни населения является одним из главных препятствий на пути роста экономики государства, а также источником социального и политического напряжения.

Причины роста банкротства физических лиц

Установление действительного уровня платежеспособности населения осуществляется на основе учета:

- уровня инфляции;
- величины минимального размера оплаты труда (далее — МРОТ);

- численности населения, имеющего денежные доходы ниже прожиточного минимума;
- уровня безработицы населения;
- уровня индексации страховых и социальных пенсий;
- закредитованности населения;
- финансовой безграмотности;
- показателей банкротства физических лиц.

Анализируя величину МРОТ, служащего основой для установления прожиточного минимума и нижнего уровня социального обеспечения и платежеспособности российского населения, в частности для регулирования зарплаты, оценки пенсионных прав, расчетов выплат по больничным, пособий по беременности и т.д., отмечаем его незначительную величину, которая на конец 2016 г. составила в России 7500 руб., по состоянию на 1 июля 2017 г. — 7800 руб., в 2018 г. — 9489 руб.

Необходимо учитывать, что при всей важности рассматриваемого показателя к разряду бедного населения, с одной стороны, относятся временно неработающий топ-менеджмент обанкротившихся банковских структур, имеющий значительные накопления, позволяющие долгое время не работать, а с другой стороны, — семьи, формально не относящиеся к разряду бедного населения, с доходом, превышающим МРОТ, но не покрывающим реальные расходы (при наличии малолетних детей, отсутствии собственного жилья и т.д.).

В этой связи целесообразным представляется совершенствование методики определения бедного населения, в основе которой должны быть реальные располагаемые доходы домохозяйства после оплаты обязательных платежей, кредитов на покупку жилья и т.д.

При этом нередко в СМИ можно встретить утверждения, что в соответствии с теорией циклов, соответствующих индустриальному типу экономики, низкая стоимость рабочей силы является привлекательным фактором для инвесторов. Однако в российской экономике, несмотря на значительное удешевление стоимости рабочей силы после девальвации 2014 г., инвестиционная активность не повысилась. Поэтому необходимость обеспечения адекватных доходов населения — это не столько одна из социальных гарантий достойной жизни россиян, сколько экономический императив, который окажет в конечном счете положительное влияние на экономику государства.

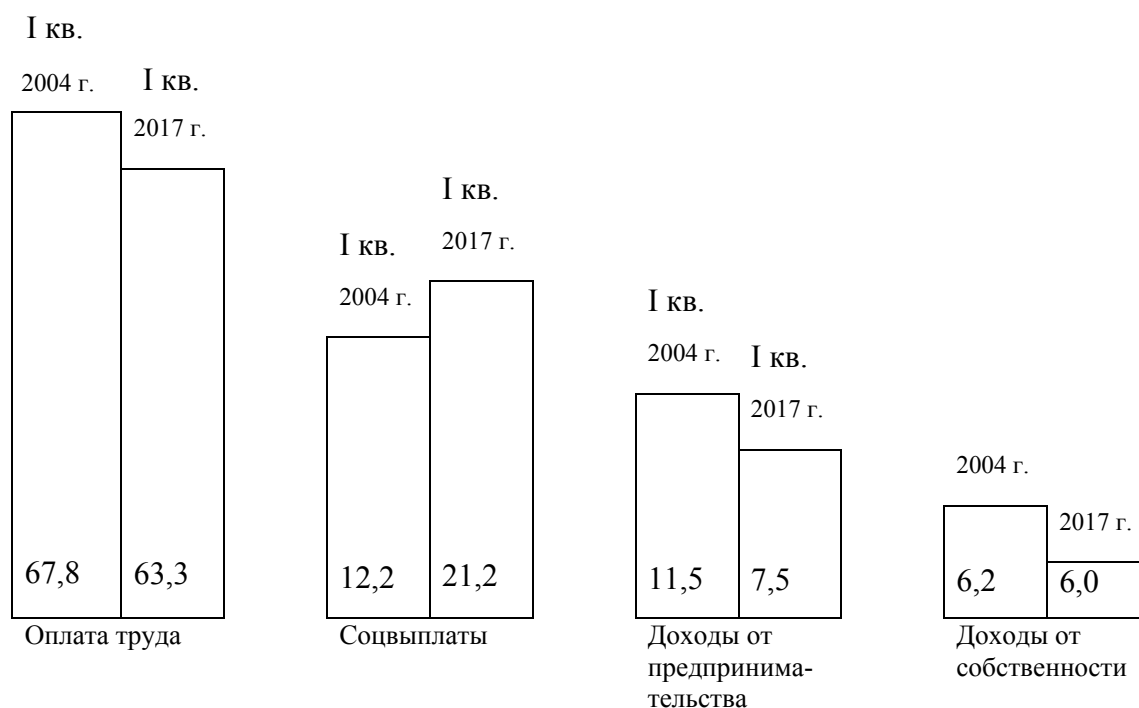


Рис. 1. Структура доходов населения, %

Источник: Росстат. URL: <http://www.gks.ru>.

Уровень активности российского населения на внутреннем рынке государства зависит от платежеспособности пенсионеров, находящейся в прямой зависимости от величины начисленной пенсии, уровня ее индексации, региональных доплат.

Большое значение на платежеспособность и численность бедного населения оказывает устанавливаемая государством величина прожиточного минимума, которая в России также незначительна. При этом его величина рассчитывается как в среднем по Российской Федерации, так и устанавливается в разрезе регионов с учетом их финансового состояния. Но до настоящего времени, несмотря на все усилия руководства страны, более 20 млн россиян имеют доходы ниже прожиточного минимума, т.е. живут за чертой бедности.

К негативным факторам, резко снижающим внутренний спрос населения, относится стоимость продовольственной корзины, которая с начала 2017 г. подорожала на 9,4% при росте инфляции на 1,7%, что свидетельствует о том, что рост цен для низкообеспеченных граждан в пять раз выше среднего по стране.

Важной характеристикой уровня платежеспособности населения является величина реальных располагаемых доходов, которая последовательно

сокращается на протяжении более четырех лет. Так, в 2016 г. она снизилась на 5,9%, за 1-е полугодие 2017 г. — более 2%¹.

При этом изменилась и структура дохода с ростом величины социальных выплат до 19,2% в 2016 г., что свидетельствует об увеличении зависимости доходов домохозяйств от государственных выплат и уменьшении зависимости от собственной деятельности (рис. 1).

Однако, несмотря на рост социальных государственных выплат, Россия по уровню бюджетных расходов, величина которых составляет 1474 долл. США на душу населения, занимает 63-е место в мире, в то время как в Норвегии расходы государства равняются 44662 долл. США, в Эстонии — 6981 долл. США, в Китае — 1765 долл. США. Поэтому представляется целесообразным увеличение расходов госбюджета на выплату нуждающимся, которые в настоящее время составляют всего 3,2% ВВП. При этом в европейских странах эта величина равняется 5–6% ВВП. Должен также совершенствоваться механизм социального обеспечения России, в том числе посредством повышения уровня его адресности — на сегодня величина социального обеспече-

¹ По данным Росстата. URL: <http://www.gks.ru>.

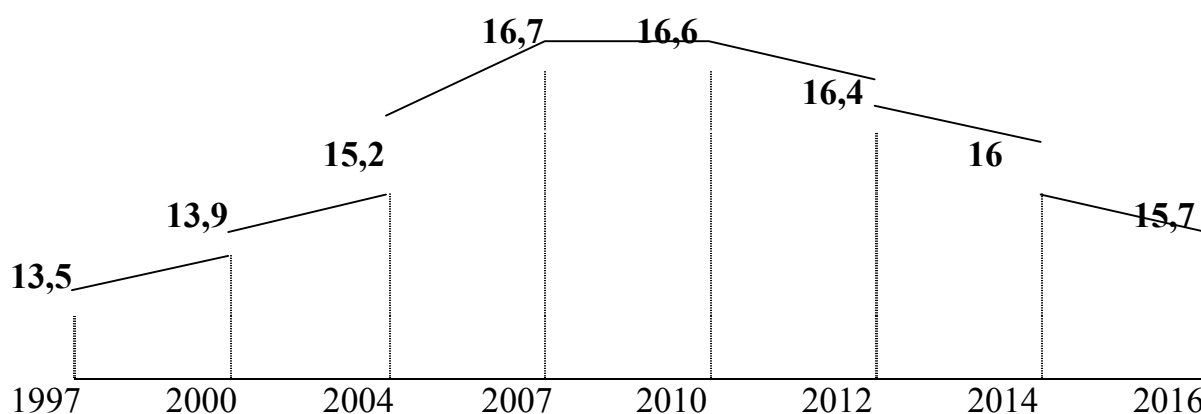


Рис. 2. Разница в уровне среднего дохода у 10% самых богатых граждан и 10% самых бедных, раз

Источник: Росстат. URL: <http://www.gks.ru>.

ния для бедного населения составляет 25 коп., в то время как ее основная часть направляется в первую очередь на поощрение граждан, имеющих заслуги перед государством, в том числе парламентариям, судейскому корпусу, работникам полиции, спасателям, специалистам других силовых структур.

В рамках улучшения механизма социального обеспечения бедного населения, повышения финансовой состоятельности граждан целесообразно оптимизировать количество мер поддержки, увеличивать их значимость, ликвидировать дублирование функций федеральных и региональных органов, различных ведомств посредством составления единого реестра получателей социальной государственной помощи, что обеспечит повышение эффективности и результативности использования ресурсов, их перераспределение в пользу бедных.

В России значительна дифференциация населения по уровню полученных доходов (рис. 2) — разница в уровне среднего дохода у 10% самых богатых граждан и 10% самых бедных в начале 1997 г. составляла 13,5 раза, а в конце 2016 г. — 15,7 раза, что свидетельствует об усилении неравенства.

Результаты исследования структуры населения в зависимости от величины получаемого дохода свидетельствуют о том, что у 6,1% она менее 7 тыс. руб., у 13,9% — не превышает 12 тыс. руб. и лишь у 7,3% населения доходы превышают 70 тыс. руб.², что подтверждает наличие их значительной дифференциации.

² Сайт Росстат. URL: <http://www.gks.ru>.

Одними из множества негативных последствий банкротства предприятий реального сектора экономики с последующем увольнением их работников являются рост числа безработных и возникновение необходимости изыскания в дефицитных бюджетах большинства регионов России финансовых ресурсов для выплаты им пособий по безработице, организации переобучения либо переселения в случае банкротства градообразующих предприятий.

Платежеспособность населения уменьшается вследствие безработицы, величина которой по состоянию на 1 января 2017 г. составляла 894,6 тыс. человек³. Основная причина безработицы — системный кризис российской экономики, выражающийся в том числе в банкротстве предприятий. При этом особенностями института банкротства России являются практически повсеместное закрытие производств, увольнение работников с возмещением им кредиторской задолженности по зарплате в размере 7–10 копеек на 1 рубль задолженности по зарплате.

Таким образом, хроническая, усиливающаяся бедность российского населения, низкий уровень его платежеспособности служат социально-экономическими предпосылками роста числа банкротств физических лиц.

Особенности российского института банкротства граждан

Главной причиной роста числа банкротств физических лиц является значительное увеличение сумм полученных ими кредитов и соответственно

³ Сайт Роструда. URL: www.rostrud.ru.

Таблица 1

Величина кредитов, предоставленных физическим лицам – резидентам (в рублях и иностранной валюте, % к соответствующему периоду)

| | | 01.01.2014 | 01.01.2015 | 01.01.2016 | 01.01.2017 | 2015/2014 | 2016/2015 | 2017/2016 | 2017/2014 |
|---------------|----------------------|------------|------------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Объем | Всего | 8778163 | 8629722 | 5861351 | 7210282 | 98,31% | 67,92% | 123,01% | 82,14% |
| | в рублях | 8612537 | 8461421 | 5765755 | 7100623 | 98,25% | 68,14% | 123,15% | 82,45% |
| | в иностр. валюте | 165626 | 168031 | 95595 | 109659 | 101,62% | 56,80% | 114,71% | 66,21% |
| Задолженность | Всего | 9925922 | 11294766 | 10634035 | 10773733 | 113,49% | 94,15% | 101,31% | 108,54% |
| | в рублях | 9698947 | 11005284 | 10366829 | 10619209 | 113,47% | 94,20% | 102,43% | 109,49% |
| | в иностранной валюте | 226975 | 289482 | 267205 | 154524 | 127,54% | 92,30% | 57,83% | 68,08% |

Источник: аналитика Объединенного бюро кредитных историй. URL: <http://www.bki-okb.ru/corp/analitika> (дата обращения: 04.09.2017).

кредитной нагрузки, что также оказывает негативное влияние на платежеспособность граждан, а значит, уровень потребления (табл. 1).

При этом увеличение кредитной нагрузки населения при условии наличия достойного уровня его доходов и стабильной экономики государства считается в теории скорее положительным, чем отрицательным явлением. Однако для России это обстоятельство характеризуется как отрицательный фактор [4], так как наличие большого количества бедных является главным тормозом на пути к экономическому росту ввиду того, что при низкой заработной плате не может быть высокой производительности труда. Отрицательными факторами являются также низкая финансовая грамотность населения и неспособность сопоставлять личные доходы и расходы.

Другой причиной роста банкротства граждан, крестьянских фермерских хозяйств (далее — КФХ), индивидуальных предпринимателей за анализируемый период (табл. 2) является существующая система налогообложения [5, 6]. В части налогообложения следует отметить, что КФХ, применяющие специальные режимы налогообложения, не уплачивают НДС, а оптовые компании — основные покупатели их продукции как раз являются плательщиками НДС, из-за чего им невыгодно приобретать продукцию КФХ. Существующий разрыв НДС делает неконкурентоспособной продукцию КФХ по сравнению с крупными агрохолдингами. Более того, планируется обязать уплачивать НДС покупателей — плательщиков данного налога продукции КФХ, которые не платят

НДС, что делает неконкурентоспособными малые формы хозяйствования и вызовет очередную волну банкротств.

Как свидетельствуют приведенные данные, происходит значительный рост поступивших в арбитражные суды заявлений о признании физических лиц банкротами: в 2016 г. их число возросло до 28911, в то время как в 2014 г. оно составило 90. Аналогичный показатель по КФХ и индивидуальным предпринимателям имеет противоположную тенденцию — их число уменьшается.

Что касается принятых арбитражными судами решений о признании рассматриваемых субъектов экономики банкротами и об открытии процедуры банкротства, то в отношении первой категории рассматриваемых должников — физических лиц их величина выросла с 15 в 2014 г. до 1305 на конец 2016 г., в то время как число банкротств КФХ изменяется скачкообразно в незначительных масштабах.

Особое внимание в рамках данного исследования уделено выявлению причин существенного расхождения числа принятых решений об открытии дел по банкротству и количества поступивших заявлений о признании должника банкротом. Причинами данного расхождения являются:

- сложность формирования соответствующего пакета документов в связи с отсутствием части из них;
- нехватка либо отсутствие финансовых ресурсов для реализации процедуры банкротства;
- недостаточный уровень оплаты труда арбитражных управляющих (25 000 руб.) при значительных затратах времени и средств.

Таблица 2

Динамика принятых в производство дел о банкротстве граждан, КФХ, индивидуальных предпринимателей

| № п/п | Показатель | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. |
|-------|--|---------|---------|---------|
| I | Количество поступивших заявлений о признании должника банкротом, в том числе: | | | |
| 1.1 | граждан; | 90 | 6082 | 28 911 |
| 1.2 | КФХ; | 128 | 128 | 122 |
| 1.3 | индивидуальных предпринимателей | 4062 | 4422 | 3419 |
| II | Принято решений о признании банкротом и об открытии конкурсного производства, в том числе: | | | |
| 2.1 | граждан; | 15 | 70 | 1305 |
| 2.2 | КФХ; | 42 | 58 | 55 |
| 2.3 | индивидуальных предпринимателей | 1757 | 1725 | 220 |

Источник: сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 26.07.2017).

Особую роль в делах о банкротстве физических лиц играет банковская система, анализ действий которой показал, что банки:

- продают мелкие долги, а также долги заемщиков, не имеющих дорогостоящего имущества, коллекторам;
- иницируют судебные процессы в отношении поручителей, имеющих собственный бизнес.

Исследуя результаты функционирования института банкротства физических лиц, отмечаем, что в большинстве из них имущество должника реализуется после проведения процедуры его оценки. При этом предусмотренная законом процедура реструктуризации долга применяется в единичных случаях ввиду отсутствия доходов у должника либо их незначительной величины. Немаловажную роль при этом играет отсутствие уверенности кредиторов в соблюдении должником графика выплат при предоставлении длительной рассрочки.

Выводы

Усиление антироссийских санкций при отсутствии либо недостаточной научной обоснованности системы мер защиты может стать причиной серьезных негативных последствий в финансово-экономической, технологической и других сфе-

рах хозяйствования на всех уровнях управления в различных бизнес-структурах.

Важной составляющей указанной системы мер защиты от санкционного давления со стороны стран Запада является обеспечение стабильного внутреннего спроса со стороны всех субъектов рыночной экономики, в том числе населения, что требует детального анализа факторов, оказывающих непосредственное влияние на уровень его платежеспособности, и разработки на этой основе направлений совершенствования социальной политики государства.

Ввиду резкого снижения уровня жизни российского населения, попытках его улучшения за счет получения кредитов и займов, в том числе на удовлетворение насущных жизненных потребностей, уровень закредитованности населения резко возрос, что представляется критичным не только для самих граждан, но и государства в целом. Данное обстоятельство требует совершенствования и развития института банкротства физических лиц, ужесточения правил участия в нем и повышения ответственности отдельных субъектов экономики, в первую очередь микрофинансовых организаций.

В целях обеспечения эффективного функционирования института банкротства физических лиц необходимо совершенствовать действующее

законодательство, в том числе посредством развития трансграничного банкротства, при котором ответчиками или поручателями часто являются российские бизнесмены, переведшие бизнес в офшоры и не являющиеся резидентами Российской Федерации. Уточнению и доработке подлежит механизм банкротства супругов в отношении наследственной массы, а также в части развития реабилитационных процедур, совершенствования форм и методов предупреждения банкротства, разработки и утверждения единой методики восстановления платежеспособности в досудебном порядке, включая реализацию комплекса мер по повышению финансовой грамотности, информированности населения в вопросах банкротства физических лиц.

В рамках антикризисных программ различных уровней по стабилизации и обеспечению

развития экономики России особое внимание должно уделяться предотвращению негативных последствий снижения платежеспособности, трудоустройству физических лиц — должников с целью получения ими стабильных трудовых доходов и обеспечения возмещения полученных кредитов и займов, а также введению льготного налогообложения ассоциаций физических лиц — заемщиков, создание и развитие которых целесообразно при поддержке Фонда развития гражданского общества.

Стабильное развитие экономики государства в условиях действия санкций со стороны зарубежных государств требует фокусирования внимания на решение множества проблем с акцентом на социальную и финансово-экономическую сбалансированность.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ряховская А.Н., Арсенова Е.В., Крюкова О.Г., Кован С.Е., Алферов В.Н., Ушанов П.В., Распонов В.М. Антикризисное бизнес-регулирование: монография. М.: Магистр: ИНФРА-М, 2012. С. 24.
2. Ряховская А.Н. Проблемы оздоровления экономики государства и предприятий в условиях мирового финансового кризиса. М.: Институт экономики и антикризисного управления, 2009.
3. Ряховская А.Н. Меры социальной поддержки населения в условиях кризиса / Сборник научных трудов «Бедность как социальное явление: ее национальная специфика и вызовы в контексте глобализации». Вып. № 1. М.: Финансовая академия, 2010.
4. Ряховский Д.И. Актуальные вопросы инвестиционного развития российских промышленных компаний: монография. М.: ИЭАУ, 2007. 259 с.
5. Ряховский Д.И., Сергиенко А.А., Чертовских Т.Н. Роль неналоговых платежей в налогообложении организаций // Вестник ИЭАУ. 2016. № 11.

REFERENCES

1. Ryakhovskaya A. N., Arsenov E. V., Kryukova O. G., Cowan C. E., Alferov V. N., Ushanov P. V., Raspopov V. M. Anti-Crisis business regulation: monograph [Antikrizisnoe biznes-regulirovanie: monografija]. Moscow, Magistr, INFRA-M, 2012, p. 24.
2. Ryakhovskaya A. N. Problems of improvement of the economy of the state and the enterprises in the conditions of world financial crisis [Problemy ozdorovlenija jekonomiki gosudarstva i predpriyatij v uslovijah mirovogo finansovogo krizisa]. Moscow, Institute of Economics and crisis management, 2009.
3. Ryakhovskaya A. N. Measures of social support of the population in the conditions of crisis [Mery social'noj podderzhki naselenija v uslovijah krizisa]. Collection of scientific papers "Poverty as a social phenomenon: its national specificities and challenges in the context of globalization". Issue No. 1. Moscow, Financial Academy.
4. Ryakhovskiy D. I. Topical issues of investment development of the Russian industrial companies (monograph) [Aktual'nye voprosy investicionnogo razvitija rossijskih promyshlennyh kompanij (monografija)]. Moscow, Institute of Economics and crisis management, 2007, 259 p.
5. Ryakhovskiy D. I., Sergienko A. A., Chertovskikh T. N. Rol non-tax payments to the tax organizatsiy [Rol' nenalogoovyh platezhej v nalogooblozhenii organizacij]. *Vestnik IEAU — Bulletin of the Institute of Economics and crisis management*, 2016, No. 11.