

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

DOI: 10.26794/2226-7867-2022-12-6-122-133
УДК 81-11(045)

Развитие творческой активности студентов в рамках преподавания иностранного языка в неязыковом вузе

Н.Г. Кондрахина, Н.Е. Южакова
Финансовый университет, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

Проблема развития творческой активности подрастающего поколения приобретает сегодня особую значимость. Современные экономические, технологические и социокультурные реалии, техническая модернизация отраслей производства, научные достижения обуславливают общественную потребность в инициативных, творческих людях, зачастую – с нестандартным взглядом на проблему, гибким мышлением, стремлением к преобразованию действительности и расширению границ имеющегося опыта, к выходу за его пределы. Это соотносится в первую очередь с государственным видением результатов образования в неязыковом вузе и современными мировыми тенденциями модернизации образования. В статье проведен теоретический анализ и представлена оценка результатов педагогического эксперимента по апробации модели развития творческой активности студентов в рамках иноязычного образования. В работе описывается авторская модель развития творческой активности студентов и приводится диагностика ее эффективности. В целях обеспечения объективности и возможности сравнения результатов первоначального и итогового этапов эксперимента применялся практически одинаковый диагностический инструментарий.

Ключевые слова: языковое образование; иноязычное образование; творческие способности; творческая активность; неязыковой вуз

Для цитирования: Кондрахина Н.Г., Южакова Н.Е. Развитие творческой активности студентов в рамках преподавания иностранного языка в неязыковом вузе. *Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета*. 2022;12(6):122-133. DOI: 10.26794/2226-7867-2022-12-6-122-133

ORIGINAL PAPER

Progression of Students' Creative Activity in Studying Foreign Languages in a Non-Linguistic University

N.G. Kondrakhina, N.E. Yuzhakova
Financial University, Moscow, Russia

ABSTRACT

Nowadays, the problem of developing the creative activity of the younger generation is of particular attention. Modern economic, technological and socio-cultural realities, technical modernization of industries, scientific achievements determine the social need for initiative, creative people, often with a substandard view of the problem, flexible thinking, the desire to transform reality and expanding the boundaries of experience, as well as going beyond it. Mainly, it is being correlated with the state vision of the education results in a non-linguistic university and modern global trends in the modernization of education. The paper provides a theoretical analysis and an assessment of the results of a pedagogical experiment on the approbation of a model for the development of students' creative activity in the framework of foreign language education. The research describes the author's model for the progression of students' creative activity and applies diagnostics of its effectiveness. The authors used almost the same diagnostic tools in order to ensure objectivity and the possibility of comparing the initial and final stages results of the trial.

Keywords: language education; foreign language education; creative skills; creative activity; non-linguistic university

For citation: Kondrakhina N.G., Yuzhakova N.E. Progression of students' creative activity in studying foreign languages in a non-linguistic university. *Gumanitarnye Nauki. Vestnik Finansovogo Universiteta = Humanities and Social Sciences. Bulletin of the Financial University*. 2022;12(6):122-133. DOI: 10.26794/2226-7867-2022-12-6-122-133

В соответствии с новым Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» содержание современного школьного и высшего образования включает не только обучение и воспитание ребенка, но и его всестороннее развитие, а также позитивную социализацию, готовность стать активным гражданином и профессионалом, способным к познанию и преобразованию мира.

Целенаправленное развитие творческой активности имеет также немаловажное значение для самого студента, что связано с его потребностями и интересами [1]. Во-первых, данный период характеризуется стремлением к активному познанию, фантазированию, любознательностью, интенсивным умственным и эмоциональным развитием, открытостью к совместному творчеству, желанием быть полезным и т.п. Во-вторых, в условиях активного развития информационно-коммуникативных технологий снижается роль творческих форм познавательной деятельности, естественной (а не сетевой) коммуникации, появляется зависимость от получения признания не в реальной, а в виртуальной жизни.

Таким образом, особую актуальность приобретает проблема педагогического содействия включению студента в реальную активную познавательно-преобразовательную деятельность и совместное творчество, чему в большей степени может способствовать внеурочная работа с ее гибким графиком, нежесткими рамками взаимодействия, созданием атмосферы творческого поиска, психолого-педагогической поддержкой и т.п. [2]. Все это будет содействовать повышению качества образовательного процесса в неязыковом вузе и обусловит необходимое инновационное решение актуальных вопросов развития творческой активности студента.

Творческая активность личности рассматривается в научном дискурсе как сложное и многоаспектное явление, что обусловлено, в том числе, разнообразием подходов к осмыслению сути основных дефиниций «творчество» и «активность личности».

Проблема творчества издавна была предметом изучения многих ученых в области философии, культурологии, психологии, филологии, педагогики и пр. Это объясняется тем, что общество всегда нуждалось в активных личностях, обладающих пытливым умом, способных творить, создавать новый продукт, находить ответы на самые сложные вопросы и т.п. Следует отме-

тить, что изначально философская трактовка творчества как особой, конструктивной, деятельности связывалась с эволюционным процессом развития живой природы и определялась как «механизм естественного творчества», который стал предпосылкой цивилизационного развития общества и человека [3].

Творчество как полиаспектное явление, включающее не только интеллектуальные, психические, но и социальные качества, рассматривали Д.Б. Богоявленская, С. Каплан, Дж. Рензулли, Р. Стернберг. Как правило, ученые-исследователи связывают с понятием «творчество» деятельность, обусловленную способностью вносить изменения в окружающий мир, что можно считать особым видом реализации сущностных сил личности [4, 7]. Таким образом, творческая деятельность сближается с креативной как продуктивный процесс «преображающего» взаимодействия субъекта с реальностью, социумом, когда активизируются не только интеллектуальные навыки, знания, стили мышления индивида, но и мотивация на достижение результата, происходит создание психического образа в объекте.

Достаточно интересным представляется в этой связи мнение Т. Любарта, считающего творческой такую деятельность, которая позволяет «предвосхитить разнообразие форм креативности» [8], а также понять причинно-следственные факторы появления новых, необычных форм деятельности личности и, главное, перспективность их результатов. По мнению Т. Любарта, творчество коррелируется с понятием о творческих достижениях, которые можно рассматривать как результаты творческого процесса. Он разделяет формы основных творческих достижений на три основные группы: принятие текущей модели действий в данной области деятельности, отвержение или модельный синтез разных областей деятельности.

С представлениями о творческой деятельности как разновидности креативной деятельности он связывает такие понятия, как «репликация», «переопределение», «прирост» и «резкий прирост», и считает, что оценка эффективности результатов творческой деятельности может исчисляться как количественно, так и качественно.

В трудах Д.Б. Богоявленской также прослеживается идея связи творческой деятельности с прогнозированием достижений и результативности, где она предстает социально-активным действием личности и является «самостоятельной высшей формой активности индивида, отображая

нестандартный вид его действия» [4]. Творческая деятельность, как утверждает ученый, имеет более широкий диапазон результативности, чем исходные критерии поставленных задач, что приводит к преобразованию самой цели. Такая деятельность характеризуется как целеполагающая и детерминирует свободное действие, раскрывая глубинный потенциал личности.

Е. П. Ильин определяет творческую деятельность как процесс, который «не следует установленным правилам» и «требует напряженного труда и преодоления препятствий на пути к конечному продукту» [9]. Ученый утверждает, что такой продукт переходит междисциплинарные границы и отождествляет синтез смежных областей знания.

Похожая позиция прослеживается и в других современных исследованиях, где творчество определяется как деятельный процесс личности, направленный на преобразование или создание материальных и социокультурных ценностей, значимых для общества и себя лично с применением «гибкости ума, способности к интеллектуальной перенастройке» [9].

Р. Стенберг связывает творчество с реализацией личностью творческих способностей и определяет следующие их уровни: интеллектуальные (способность к синтезу, анализу и т.п.); информационно-поисковые (способность к поиску и накоплению информации об исследуемом предмете); способности к внутренней осознанной мотивации, что соотносится с личностным интересом к действиям по созданию нового (творческого) продукта [7]. Источниками творческого воображения и творческих способностей, по мнению ученого, выступают целенаправленная, непосредственно руководимая волей и сознанием духовно-практическая деятельность и интуиция личности.

Осмысление понятий «творчество», «творческая деятельность», «творческие способности» в педагогическом дискурсе имеет особое значение в связи с требованием современной науки и практики к воспитанию активной творческой личности, человека, способного понимать инновационные процессы технологического общества и содействовать им, последовательно и целенаправленно включаясь в преобразующую творческую деятельность. В этой связи проблема стимулирования творчества обучающихся, вне зависимости от области образования, рассматривалась в трудах таких исследователей, как

Ш. А. Амонашвили, Л. Н. Азарова, Е. П. Варламова, Л. С. Выготский, Э. А. Голубева, В. В. Давыдов, В. С. Ильин, Е. П. Ильин, В. А. Петровский, Б. М. Теплов и др.

Ученые используют такие понятия, как «творческий опыт», «творческая реализация личностного потенциала», «творческий отклик», а основными развиваемыми качествами, определяющими способность к творчеству, называют находчивость и изобретательность, критическое мышление, коммуникативность, способность к совместному поиску, проектированию, мотивацию к саморазвитию и др. [10–12]. Е. П. Ильин выделяет четыре особенности творческого мышления учащегося: оригинальность, нетривиальность идей; способность видеть новое использование объекта изучения (семантическая гибкость); образность мышления — способность изменять восприятие объекта и видеть скрытые, новые аспекты; спонтанность как семантическая гибкость к продуцированию разнообразных идей в спорных ситуациях [9]. Он связывает развитие творческого мышления учащихся с педагогическими «провокациями», с постановкой учителем проблемы, которую невозможно разрешить, опираясь только на имеющиеся знания, и требующей нестандартного мышления, готовности самостоятельно принять решение.

В рамках нашего исследования интересны рассуждения отдельных ученых о том, что творчество определяет внутренние ресурсы личности, «которые заключают в себе особую энергию не только духовных, но и биосоциальных сущностных сил человека» [13]. Здесь, на наш взгляд, речь идет именно о творческой активности личности.

Активность относится к базовым категориям в теории развития личности и проявляется в различных видах (двигательная, речевая, мыслительная, коммуникативная, социальная и др.). Особое место занимает познавательная активность, выступающая, в том числе, «двигателем» тяги к творчеству [14]. Это соотносится с новой парадигмой образования, определяющей необходимость формирования субъектной позиции обучающегося, а в младшем школьном возрасте понимание субъекта, субъектной позиции связано с такими качествами ученика, как активность, самостоятельность, способность действовать.

Как отмечает С. А. Патрикеева, «термин “активность” одни ученые отождествляют с деятельностью, энергичностью, динамичностью, другие — с результатом деятельности, третьи

рассматривают активность в более широком смысле» [15]. Принцип активности обучающегося как личности был сформулирован еще К.Д. Ушинским и стал одним из основополагающих в педагогике. В.А. Сухомлинский выступал категорически против того, чтобы превращать ученика в пассивного потребителя, «хранилище знаний, кладовую истин, правил и формул» [16].

Наиболее полно исследования природы человеческой активности представлены в педагогике и психологии, в частности в рамках общей теории деятельности (Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн), провозгласившей принципы соотношения обучения и развития, взаимосвязи сознания и деятельности, общественного и личного.

Особое значение в рамках проводимого исследования имеют для нас идеи С.Л. Рубинштейна, который, проанализировав концепции зарубежных ученых, выдвинул новый принцип обусловленной взаимосвязи и взаимозависимости внутреннего и внешнего факторов развития активности личности (в противовес теориям, в которых отрицались внешние средовые факторы и отдавалось предпочтение врожденным особенностям организма) [17].

В педагогике данные принципы позволили утвердить положение о том, что ученик является полноправным субъектом обучения; обеспечили тесную связь теории, методики и практики обучения и воспитания; легли в основу гуманизации и демократизации современной школы. В рамках проводимого исследования интересно мнение Э.А. Красновского, считавшего активность важнейшей характеристикой личности студента, связанной с интересом к новому, стремлением к успеху, «готовностью к решению задач, постепенное усложнение которых лежит в основе процесса обучения» [5].

В психологии и педагогике поднимается также вопрос о соотношении понятий «активность» и «деятельность». Преобладает мнение, что активность «как бы предшествует деятельности во времени» и стимулирует ее, она также сопровождает сам процесс деятельности, «строит варианты по ходу деятельности» [5].

В то же время В.Г. Мордкович указывает, что активность есть существенный признак субъекта («без активности нет и субъекта») и предостерегает от осуществления «навязанной деятельности», ведь если воспитанник становится объектом, слепо реализующим чужую волю, это, скорее

всего, можно назвать «социальной пассивностью» [6].

И.С. Якиманская также утверждает, что любая человеческая активность (в том числе, познавательная, творческая) всегда связана с личными целями и намерениями, а также потребностями человека, с его эмоционально избирательным отношением к выполняемым (или планируемым) действиям [10]. Какие-либо педагогические, культурные, социальные и т.п. ценности не могут быть просто навязаны, они должны быть соотнесены с индивидуальными ценностями ученика, которые «присвоены» им, стали содержанием его внутреннего мира и, как следствие, источником субъектной активности [18].

Как отмечает Н.А. Бордуг, активность личности проявляется в волевых актах, общении, активной жизненной позиции человека, принципиальности, последовательности в отстаивании своих взглядов, но ярче всего — в творчестве [19].

На основании этого определения дефиниции «творческая активность личности» придается особое значение в современном научном дискурсе. Она понимается как способность личности самостоятельно ставить задачи, так же самостоятельно получать новые знания и приобретать определенные умения, «овладевать поиском конструктивных методов решения креативных задач и развивать творческое видение и мышление» [20]. По мнению С.В. Максимовой, творческая активность, которая «иницируется усмотрением новой возможности в области познания, действия или чувствования», направлена на реализацию этой возможности. При этом она подчеркивает, что творческая активность, как правило, присуща каждому ребенку, и она должна быть поддержана взрослыми, так как только с помощью других ребенок может осознать себя как субъект творчества [13]. В.А. Петровский называет это «феноменом отраженной субъектности», указывая, что именно он выступает механизмом развития творческой активности [3].

С.А. Патрикеева считает, что творческая активность — это особое качество личности, которое соотнесено в ней с динамичностью и яркой выраженностью потребностей, мотивов и т.п., и это качество проявляется в разнообразной деятельности, способной обеспечить творческий поиск, созидание, самостоятельность в выборе замысла и его воплощении [15]. Н.В. Майорова под творческой активностью понимает стремление ученика к преодолению привычных норм,

стандартов и способов действия, к постоянному поиску новых задач, оригинальных (нестандартных) методов и приемов их решения [21].

Приступая к определению сути творческой активности непосредственно в контексте проводимого исследования, отметим, что считаем основополагающими в этой связи следующие подходы.

Личностно-деятельностный, как ведущий к пониманию творческой активности. Данный подход нашел отражение в трудах Е. В. Бондаревской, Л. С. Выготского, А. К. Марковой, С. Л. Рубинштейна, И. С. Якиманской и др. При этом можно предположить, что личностный компонент личностно-деятельностного подхода может быть скоррелирован с выявленным на основе гуманистической психологии А. Маслоу принципом «student-centred approach» (акцента, сконцентрированности на ученике) — максимальным учетом субъектности студента.

В то же время, по мнению Г. А. Караваева, деятельностный компонент базируется на идее активности «субъекта познания», которая возможна исключительно в рамках специальной организации учебной, трудовой, общественно-полезной и т. п. деятельности [22]. Приоритет личностно-деятельностного подхода над личностно-ориентированным признавал также С. Л. Рубинштейн, который подчеркивал, что необходимо опираться на общий методологический принцип формирования и проявления психики и сознания в деятельности, считая, что деятельность и сознание «образуют органическое целое — не тождество, но единство» [17].

Применительно к творческой деятельности ученика личностно-деятельностный подход способствует удовлетворению познавательных, духовных и др. потребностей каждого студента, развитию его сознательной творческой активности на основе собственной мотивации, что соответствует гуманистической идее наделяния личностным смыслом (личностной значимостью) любой деятельности ученика. Предлагаемые преподавателем виды деятельности соотносятся с учетом индивидуальных запросов и потребностей ученика, его интересов, склонностей — только в таком случае возможна нацеленность личности на творчество и саморазвитие.

Основная идея следующего, *средового*, подхода связана с пониманием ведущей роли образовательной среды в формировании личности (С. В. Алексеев, С. Выготский, В. В. Рубцов, В. И. Слободчиков, А. В. Хуторской, В. А. Ясвин).

При этом в ряде наук: философии, социологии, психологии, педагогике понятие «среда», как правило, соотносится с определением и обоснованием обуславливающих бытие человека природных, общественных, материальных и духовных ресурсов. В психологии понятие «среда» раскрывается через анализ взаимосвязи действий человека с его мотивацией, окружением, стилем взаимодействия, условиями [12, 23].

Появление термина «среда» в российской педагогике и психологии связывают с 20-ми гг. прошлого столетия, в частности с работами С. Т. Шацкого, П. П. Блонского, Л. С. Макаренко. На основе их работ в педагогический дискурс были введены понятия «окружающая среда», «педагогика среды», «общественная среда ребенка». В целом, в теории педагогики понятие «среда» включает все то, что оказывает непосредственное влияние на обучение, становление личности, т. е. воспитание и развитие субъекта [16]. Многими отечественными исследователями среда признается важнейшим средством воздействия на личность студента. Педагоги и психологи подчеркивают, что внимание к возможностям образовательной среды позволяет превратить ее в проводника педагогического содействия развитию студента, совершенствования его исследовательских и творческих навыков [16].

В рамках проводимого исследования для нас также важно мнение А. В. Хуторского, который соотносит с образовательной средой непосредственно усилия педагога, реализующего возможности естественно или искусственно создаваемого окружения личности, включающего ее (на основе применяемых методов, средств) в продуктивную творческую деятельность [16].

В данном исследовании *средовый* подход соотносится с возможностями иноязычного образования помочь в решении задачи развития творческой активности студента. Оно, по сути, является той развивающей творческой средой, которая максимально учитывает принципы построения содержания программ творческого развития с учетом возрастных особенностей студента; интеграции востребованных детьми различных видов творческой деятельности; применения таких методов и приемов, которые направлены не на воспроизведение материала (как в учебном процессе), а на стимулирование процесса формирования и развития творческих способностей и интересов [24].

В этой связи мы ставим вопрос о значении для исследуемой проблемы социально-педагогического подхода, сторонники которого указывают на взаимосвязь организации целенаправленного обучения, воспитания, развития личности и запросов конкретного социума, что обуславливает внимание к потенциальным возможностям, в том числе и образовательных сред, различных видов иноязычного образования (И. Ф. Бережная, В.Г. Бочарова, Ю.В. Василькова, М.А. Галагузова, М.П. Зайцев, Л.А. Зеленов, Г.Н. Кудашов и др.).

Творческая активность самым непосредственным образом связана с социальной активностью личности, когда соотносится с общественно полезной человеческой жизнедеятельностью. При этом социальная активность личности проявляется в контексте взаимодействия с другими детьми, педагогами, социумом.

Таким образом, на основе проведенного комплексного анализа подходов к пониманию дефицитов «творчество», «активность», «возможности иноязычного образования» понятие «творческая активность студента» в рамках исследования трактуется как особая педагогическая интегративная характеристика, соотнесенная с:

- комплексами интересов, мотивов и ценностных установок студента (развитый познавательный интерес, желание творить, склонность к поиску нестандартных решений; принятие ценностей социальной значимости, позитивной коммуникации, толерантности, успешности, созидания и т.п.); определяем это как мотивационно-ценностный компонент творческой активности студента;

- личностными качествами студента, связанными с положительными эмоциональными переживаниями и способствующими достижимости результата, удовлетворению от деятельности (увлеченность, ответственность, инициативность, любознательность, самостоятельность, целеустремленность, усидчивость и др.); определяем это как эмоционально-личностный компонент творческой активности студента;

- «присвоенными» студентом знаниями и умениями, компетенциями, позволяющими целенаправленно осуществлять поисковую, аналитическую, прогностическую, проблемно-эвристическую и практическую (техническую) деятельность в контексте решения творческих задач, создания нового продукта и т.п.; определяем это как интеллектуально-деятельностный компонент творческой активности студента;

- социально ориентированными и психологическими установками и способностями (понимание социальной значимости творческой деятельности, целеполагание, способность к адекватной самооценке, рефлексии, конструктивному взаимодействию и др.); определяем это как рефлексивный компонент творческой активности студента.

Данные составляющие (комплексы) будем считать компонентами общей педагогической интегративной характеристики, на развитие которых должны быть направлены усилия педагога при организации иноязычного образования.

Одними из важнейших задач при этом выступали анализ эффективности предложенной модели по достижению искомого результата, а также проверка гипотезы исследования. Последняя представляет собой предположение авторов о том, что развитию творческой активности студентов в рамках иноязычного образования может способствовать целенаправленное педагогическое содействие, понимаемое в исследовании как особый педагогический стиль, применяемый для поддержки развития у студента мотивации к творчеству, познанию, преобразованию и др.; как целенаправленный педагогический процесс по формированию у студента умений, навыков и качеств личности, значимых для активной творческой деятельности. Это предопределило комплексный характер экспериментальной деятельности и обусловило включение в нее трех основных этапов.

На первом этапе ставились задачи, связанные с первоначальной диагностикой и определением в этой связи критериев и диагностического инструментария для оценивания исходного уровня знаний, умений, ценностных ориентаций, личных качеств студентов и т.п., значимых для развития их творческой активности в рамках иноязычного образования.

Второй этап рассматривался как формирующий эксперимент, который решал задачи апробации предложенной педагогической модели и активизации педагогического содействия развитию творческой активности детей.

Этап итоговой диагностики был соотнесен с повторным (контрольным) оцениванием знаний, умений, ценностных ориентаций, личных качеств студентов и т.п., важных для развития их творческой активности в рамках иноязычного образования. На данном этапе шел также анализ результативности применения (апробации) авторской педагогической модели.

Критерии и показатели желаемого (оптимального) уровня сформированности творческой активности студентов средствами иноязычного образования / Criteria and indicators of a wishful (optimum) level of students' creative activity through foreign language education

Критерий	Показатель
Мотивационно-ценностная составляющая творческой активности	<ul style="list-style-type: none"> • Ярко выраженный познавательный интерес и мотивация к творчеству; • проявляемая в деятельности склонность к поиску нестандартных решений; • отмечаемое в суждениях, решениях, поступках, при совместной деятельности принятие студентом ценностей социальной и личной значимости творческих усилий, созидания, активного познания; • проявляемая при совместной (групповой) работе склонность к позитивной коммуникации, толерантность
Личностная составляющая творческой активности	<ul style="list-style-type: none"> • Наблюдаемые педагогом личностные качества студента, соотношенные с положительными эмоциональными переживаниями при осуществлении творческой деятельности; с любознательностью, увлеченностью; • активно проявляемые и отмечаемые педагогом качества, такие как ответственность, инициативность, самостоятельность, целеустремленность, усидчивость и др.
Интеллектуально-деятельностная составляющая творческой активности	<ul style="list-style-type: none"> • Наблюдаемое педагогом применение умений, позволяющих младшему школьнику целенаправленно осуществлять поисковую, аналитическую, прогностическую и т.п. деятельность в контексте решения творческих задач; • отмечаемая у студентов нацеленность на проблемно-эвристическую деятельность; применение соответствующих умений и навыков; в том числе нацеленность на создание нового продукта при решении творческих задач
Рефлексивная составляющая творческой активности	<ul style="list-style-type: none"> • Позитивная реакция на замечания и предложения педагога; • отмечаемые социально ориентированные и психологические установки студента на совместное творчество; • готовность к совместному обсуждению результатов, вариантов выхода из ситуации неопределенности, отчаяния («ничего не получается»); • бесконфликтное и уважительное отношение к мнению других (не только педагога); • способность к адекватной самооценке

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

С учетом данного утверждения мы разработали критерии условного эталона и соотнесли их, во-первых, с выявленными и описанными компонентами творческой активности; во-вторых, с искомым результатом — желаемым (оптимальным) уровнем сформированности творческой активности студентов средствами иноязычного образования.

При этом подчеркнем, что под «критерием» мы понимаем признак, на основании которого производится оценка, определение или классификация чего-либо. Мы также принимаем во внимание утверждения исследователей о том, что критерии должны:

- отражать основные этапы развития личности;

- устанавливать корреляционные связи между всеми компонентами рассматриваемого явления; раскрываться через ряд конкретных показателей;

- отражать возможность проследить динамику измеряемого явления, качества и т.п.;
- обеспечивать единство и взаимосвязь качественных и количественных показателей.

Представим критерии и показатели желаемого (оптимального) уровня сформированности творческой активности студентов средствами иноязычного образования (табл. 1).

Эксперимент проходил на базе Финансового университета. В нем участвовало 80 студентов. Оценка результатов педагогического экспери-

Таблица 2 / Table 2

Сопоставление результатов ответов, полученных по авторскому опроснику до и после формирующего эксперимента / Comparison of the answers results received according to the author's questionnaire before and after the formative experiment *

Опросник	Да, у меня это развито (кол-во студентов)	
	до эксперимента	после эксперимента
1. Стремление к интересным делам	26	47
2. Активная деятельность после занятий	31	62
3. Личное участие в планировании дел; в кружке/секции	25	41
4. Ответственное отношение к любым поручениям в творческой деятельности	25	38
5. Стремление быть организатором	18	29
6. Я считаю творчество любимым делом	18	52
7. Я очень любознательный	20	36
8. Я хотел бы создать что-то новое	25	47
9. Я хотел бы участвовать в конкурсах	24	32
10. Я приветствую участие только в реальных полезных делах	30	36
11. Люблю предлагать новые дела	17	28
12. В свободное время стремлюсь узнавать что-то новое	15	35
13. Считаю, что свободное время дано, чтобы отдыхать и поиграть на компьютере	43	38
14. В свободное время люблю что-то мастерить руками	15	29
15. Зачем стремиться что-то узнавать, ведь все есть в интернете	44	19

* *Примечание / Note:* допускался выбор нескольких ответов / multiple answers allowed.

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

мента по апробации модели педагогического содействия развитию творческой активности студентов в рамках иноязычного образования осуществлялась в ходе контрольного (итогового) этапа эксперимента.

Важнейшим механизмом достижения поставленной цели развития творческой активности студентов в рамках иноязычного образования является, на взгляд авторов, качественное педагогическое содействие данному процессу, рассматриваемое как проявление мастерства педагога, что реализуется в виде:

- педагогической поддержки;

- педагогического сопровождения;
- применения элементов тьюторства.

Используются такие методы, приемы, формы организованной деятельности, как: проблемно-эвристические, творческие задания, обзоры в начале каждого занятия («В мире интересного»); рассказы об успешных людях; «пятиминутки доверия» (индивидуальные беседы, консультации); ведение дневника успешности; «эмоциональная пауза» в ходе занятий (отдых, релакс); всемерная пропаганда достижений, в частности поэтапное заполнение стенда «Лестница успеха и творчества» (по итогам нескольких занятий) и др.

Таблица 3 / Table 3

Шкала оценок организаторских способностей (в сопоставлении) / Enterprising skills rating scale (in comparison)

«О»	Уровень проявления организаторских способностей	Количество студентов	
		до эксперимента	после эксперимента
0,20–0,55	Низкий	38	19
0,56–0,65	Ниже среднего	22	10
0,66–0,70	Средний	10	27
0,71–0,80	Высокий	10	21
0,81–1,00	Очень высокий	0	3

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

Таблица 4 / Table 4

Шкала оценок коммуникативных способностей (в сопоставлении) / Communication skills rating scale (in comparison)

«К»	Уровень проявления организаторских способностей	Количество студентов	
		до эксперимента	после эксперимента
0,10–0,45	Низкий	25	6
0,46–0,55	Ниже среднего	22	10
0,56–0,65	Средний	18	31
0,66–0,75	Высокий	15	28
0,76–1,00	Очень высокий	0	5

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

О значительных позитивных изменениях в мотивационной сфере студентов, их ценностных установках и т.п. свидетельствует сопоставление результатов ответов на вопросы из авторского опросника до и после формирующего эксперимента (табл. 2).

Результаты ответов, выявляющих ценностные установки, направленность личности студента, говорят о заметной активизации их интереса к творчеству, созиданию, стремлению быть полезным, активной деятельности после занятий.

Улучшение организаторских («О») и коммуникативных («К») навыков продемонстрировал также тест В.В. Синявского, В.А. Федорошина (табл. 3, 4).

Как видим, наиболее значительная динамика отмечается в направлении развития коммуникативных умений, что объясняется более активной командной деятельностью студентов по созданию совместных проектов. Один из значимых для

формирования творческой активности студентов компонент — интеллектуально-деятельностный — мы проверяли с помощью нескольких проблемно-творческих и аналитических заданий. Результаты выполнения заданий представлены на рисунке.

Результаты свидетельствуют, что у студентов ЭГ значительно выше уровень умений, проверявшихся с помощью проблемно-творческих и аналитических заданий (умения разграничивать существенные и несущественные признаки предметов и явлений, классифицировать их; выделять суть при характеристике признаков предметов и явлений; устанавливать логические связи и отношения между понятиями; обобщать и т.п.).

В ходе контрольного этапа диагностики нами была также констатирована значительная динамика и в развитии рефлексивного компонента творческой активности. Как отметили педагоги на

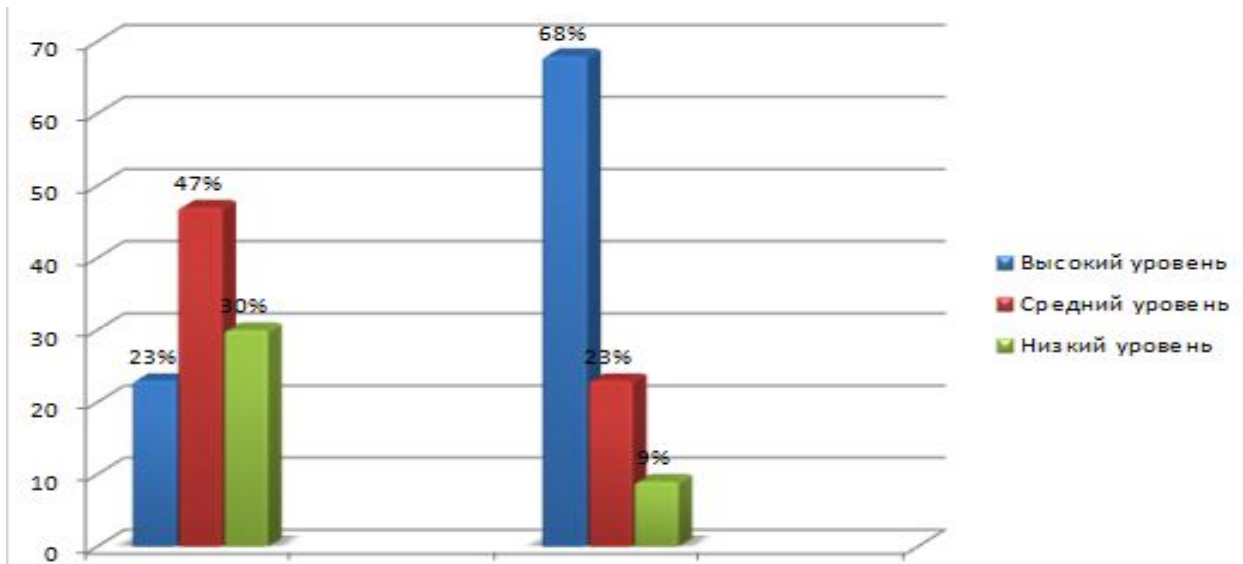


Рис./ Fig. Результаты сформированности проблемно-творческих и аналитических умений студентов в контрольной группе (КГ, левая часть) и экспертной группе (ЭГ, правая часть), в % от общего числа респондентов / Formation results of problem-creative and analytical skills of students in the control group (CG, left part) and expert group (EG, the right part), % of the total number of respondents

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

итоговом проблемном семинаре, студенты стали более открытыми, дружелюбными, проявляют позитивную реакцию на замечания и предложения педагога.

Таким образом, в целом, проведенный эксперимент и итоговая проверка его результатов позволяют утверждать, что цели исследования достигнуты. Подтверждена эффективность предложенной автором модели педагогического содействия формированию творческой активности студентов средствами иноязычного образования.

В целях обеспечения объективности и возможности сравнивать результаты первоначального и итогового этапов эксперимента применялся практически одинаковый диагностический инструментарий.

Повторная диагностика позволила констатировать:

1) абсолютное большинство преподавателей показали понимание системной организационно-методической работы по повышению мастерства в области педагогического сопровождения формирования и развития творческой активности студентов средствами иноязычного образования;

2) по всем показателям наблюдается позитивная динамика в формировании ценностных установок студентов на активное творчество, познание нового; отмечено развитие их личных качеств, знаний и умений, опыта совместных действий, соотнесенных с планируемым результатом — достижением оптимального уровня формирования творческой активности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Жучков В.М. Развитие научно-технического творчества детей: современное состояние, проблемы. *Современное образование: традиции и инновации*. 2017;(1):28–31.
2. Мельник В.И. Методологические основы изучения и развития креативности студентов. Екатеринбург: Изд-во РГППУ; 2013. 117 с.
3. Петровский А.В. Теоретическая психология. М.: Академия; 2001. 495 с.
4. Богоявленская Д.Б. Психология творческих способностей. М.: Академия; 2002. 320 с.
5. Красновский Э.А. Показатели в образовании. *Стандарты и мониторинг в образовании*. 2002;(5):53–57.
6. Мордкович В.Г. Социальная активность: некоторые методические проблемы фиксации и измерения. М.: Академия наук СССР; Институт социологических исследований; 1986. 137 с.
7. Robert J. Sternberg. The Nature of Creativity. *Creativity Research Journal*. 2006;18(1):87–98.
8. Любарт Т. Психология креативности. М.: Когито-Центр; 2009. 137 с.
9. Ильин Е.П. Психология творчества, креативности, одаренности. СПб.: Питер; 2009. 434 с.

10. Амонашвили Ш.А. Гуманноличностный подход к детям. М.: Изд-во «Институт практической психологии»; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК»; 1998. 544 с.
11. Бондарева П.Г. Творчество как способ всестороннего развития детей. *Вестник науки и творчества*. 2020;10(58):16–19.
12. Ильин Е.П. Психология для педагогов. СПб.: Питер; 2012. 640 с.
13. Максимова С.В. Принципы комплементарно-семантического подхода в системе развития творческой активности школьников на основе портфолио. *Педагогика искусства*. 2020;(4):218–225.
14. Беляев Г.Ю. Педагогическая характеристика образовательной среды в различных типах образовательных учреждений. Дис. ... кан. пед. наук: 13.00.01. М.; 2000.
15. Патрикеева С.А. Роль самодеятельного творчества в процессе формирования творческой активности школьников. *Социально-экономические явления и процессы*. 2013;1(47):272–275.
16. Хуторской А.В. Модель образовательной среды в дистанционном эвристическом обучении. URL: <http://eidos.ru/journal/2005/0901/htm>
17. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер; 2000. 705 с.
18. Якиманская И.С. Принцип активности в педагогической психологии. *Вопросы психологии*. 1989;(6):5–13.
19. Бодруг Н.А. Компоненты, критерии, показатели и уровни сформированности педагогического мастерства будущих учителей. URL: <https://sci-article.ru/stat.php?i=1409411305>
20. Груздева М.В. Особенности реализации преемственности по развитию речевого творчества у детей дошкольного и младшего школьного возраста. *Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина*. 2017;(2):182–194.
21. Майорова Н.В. Проблема развития творческой познавательной активности в истории педагогической мысли. *Вестник Чувашского государственного педагогического университета имени И.Я. Яковлева*. 2013;3(79):76–80.
22. Караваев Г.А. Внутренний мир и социальная активность личности (из опыта работы). Всякая активность есть деятельность? Что мы исследуем: деятельность или активность? Вопросы преподавания философии и общественных наук. Сб. науч. тр. Якутск: Изд-во ЯГУ; 2001. 115 с.
23. Юнусова Э.А.-Г. Теоретические основы развития творческой активности школьников в учебно-воспитательном процессе. *Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. Серия: Педагогика. Психология*. 2019;2(16):28–32.
24. Козилова Л.В. Современные образовательные среды и проблемы профессиональной самореализации педагогов. Монография. Петрозаводск: МЦНП «Новая наука»; 2020. 160 с.

REFERENCES

1. Zhuchkov V.M. Development of scientific and technical creativity of children: Current state, problems. *Modern education: traditions and innovations*. 2017;(1):28–31. (In Russ.).
2. Melnik V.I. Methodological bases for the study and development of students' creativity. Ekaterinburg: Publishing House of RGPU; 2013. 117 p. (In Russ.).
3. Petrovsky A.V. Theoretical psychology. Moscow: Academy; 2001. 495 p. (In Russ.).
4. Bogoyavlenskaya D.B. Psychology of creative abilities. Moscow: Academy; 2002. 320 p. (In Russ.).
5. Krasnovsky E.A. Indicators in education. *Standards and monitoring in education*. 2002;(5):53–57. (In Russ.).
6. Mordkovich V.G. Social activity: Some methodological problems of fixation and measurement. Moscow: Academy of Sciences of the USSR, Institute of Sociological Research; 1986. 137 p. (In Russ.).
7. Robert J. Sternberg. The Nature of Creativity. *Creativity Research Journal*. 2006;18(1):87–98. (In Russ.).
8. Lubart T. Psychology of creativity. Moscow: Kogito-Centre; 2009. 137 p.
9. Ilyin E.P. Psychology of creativity, creativity, giftedness. St. Petersburg: Peter; 2009. 434 p. (In Russ.).
10. Amonashvili Sh. A. Humane ways to children. M.: Publishing House "Institute of Practical Psychology"; Voronezh: NPO "MODEK" Publishing House; 1998. 544 p. (In Russ.).
11. Bondareva P.G. Creativity as a way of comprehensive development of children. *Bulletin of science and creativity*. 2020;10(58):16–19. (In Russ.).
12. Ilyin E.P. Psychology for teachers. St. Petersburg: Peter; 2012. 640 p. (In Russ.).
13. Maksimova S.V. Principles of the complementary-semantic approach in the system of creative activity of schoolchildren development based on the portfolio. *Pedagogy of Art*. 2020;(4):218–225. (In Russ.).

14. Belyaev G. Yu. Pedagogical characteristics of the educational environment in various types of educational institutions. Dis. ... Cand. Sci. (Ped.): 13.00.01. Moscow; 2000. (In Russ.).
15. Patrikeeva S.A. The role of amateur creativity in the process of forming the creative activity of schoolchildren. *Socio-economic phenomena and processes*. 2013;1(47):272–275. (In Russ.).
16. Khutorskoy A.V. Model of the educational environment in distance heuristic learning. URL: <http://eidos.ru/journal/2005/0901/htm>. (In Russ.).
17. Rubinstein S.L. Fundamentals of General Psychology. St. Petersburg: Piter; 2000. 705 p. (In Russ.).
18. Yakimanskaya I.S. The principle of activity in educational psychology. *Questions of psychology*. 1989;(6):5–13. (In Russ.).
19. Bodrug N.A. Components, criteria, indicators and levels of pedagogical skills formation of future teachers. URL: <https://sci-article.ru/stat.php?i=1409411305>. (In Russ.).
20. Gruzdeva M.V. Features of the implementation of continuity in the development of speech creativity in children of preschool and primary school age. *Bulletin of the Pushkin Leningrad State University*. 2017;(2):182–194. (In Russ.).
21. Mayorova N.V. The problem of the development of creative cognitive activity in the history of pedagogical thought. *Bulletin of the Yakovlev Chuvash State Pedagogical University*. 2013;3(79):76–80. (In Russ.).
22. Karavaev G.A. Inner world and social activity of the individual (from work experience). Is all activity as it? What do we study: activity or playing? Issues of teaching philosophy and social sciences: Scientific collection. Yakutsk: YSU Publishing House; 2001. 115 p. (In Russ.).
23. Yunusova E.A.-G. Theoretical foundations for the development of creative activity of schoolchildren in the educational process. *Scientific notes of the Crimean Engineering and Pedagogical University. Series: Pedagogy. Psychology*. 2019;2(16):28–32. (In Russ.).
24. Kozilova L.V. Modern educational environments and problems of professional self-realization of teachers: monograph. Petrozavodsk: ICNP “New Science”; 2020. 160 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS

Наталья Геннадиевна Кондрахина — кандидат филологических наук, доцент, профессор департамента английского языка и профессиональной коммуникации, Финансовый университет, Москва, Россия
Natalya G. Kondrakhina — Cand. Sci. (Philol.), Associate Professor, Professor of the Department of English Language and Professional Communication, Financial University, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0003-3299-2617>
NKondrakhina@fa.ru

Нина Евгеньевна Южакова — старший преподаватель департамента английского языка и профессиональной коммуникации, Финансовый университет, Москва, Россия
Nina E. Yuzhakova — Senior Lecturer of the Department of English Language and Professional Communication, Financial University, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0002-3683-7166>
NYuzhakova@fa.ru

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare

Статья поступила 05.09.2022; принята к публикации 30.09.2022.
Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.
The article was received on 05.09.2022; accepted for publication on 30.09.2022.
The authors read and approved the final version of the manuscript.