

## ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

УДК 336.11(045)  
© Иванов А. И., 2023

# Исторические аспекты развития системы борьбы с бедностью в Российской Федерации



**Артём Игоревич Иванов**, студент финансового факультета, Финансовый университет, Москва, Россия  
**Artem I. Ivanov**, student, Faculty of Finance, Financial University, Moscow, Russia  
IvanovAI01@yandex.ru

## АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются государственные меры по снижению количества нищих граждан, начиная с периода Древней Руси по настоящее время. На каждом этапе становления системы социальной поддержки в Российской Федерации применялись различные методы, которые во многом были взаимосвязаны с реализуемой государственной политикой, характерной для каждого конкретного правителя. Автором подробно рассматриваются основные этапы развития борьбы с нищенством с указанием складывающихся проблем и конкретных мероприятий, используемых в каждом анализируемом историческом периоде. В заключение автор указывает на основные моменты, которые способствовали формированию адресной социальной поддержки нуждающихся граждан за счет реализации комплекса мероприятий в зависимости от сложившихся факторов каждого конкретного случая.

**Ключевые слова:** бедность; нищета; адресная поддержка; социальный контракт; трудовые дома; фонды общественного потребления

**Для цитирования:** Иванов А. И. Исторические аспекты развития системы борьбы с бедностью в Российской Федерации. *Научные записки молодых исследователей*. 2023;11(2):57–66.

## ORIGINAL PAPER

## Historical View to the Anti-Poverty System in Russia

### ABSTRACT

The paper considers state measures to reduce the number of poor citizens from the period of Ancient Rus to the present. Throughout each stage, during the entire history of setting up the system of social support, the Russian Federation used various methods. They were various and used at each stage, which

Научный руководитель: **Балынин И. В.**, кандидат экономических наук, доцент департамента общественных финансов финансового факультета, Финансовый университет, Москва, Россия / Scientific supervisor: **Balynin I. V.**, Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor of the Department of Public Finance, Faculty of Finance, Financial University, Moscow, Russia.

were largely interconnected with the implemented state policy, characteristic of every concrete leader. The author examines particular all the major stages in the growth of anti-poverty, pointing out the emerging problems and specific measures applying in each analyzed historical period. In conclusion, the author highlights the main points that contributed to the formation of targeted social support for needy citizens through the set of measures' implementation, depending on the prevailing factors of each specific case.

**Keywords:** poverty; beggary; targeted support; social contract; labor houses; public consumption funds

**For citation:** Ivanov A. I. Historical view to the anti-poverty system in Russia. *Nauchnye zapiski molodykh issledovatelei = Scientific notes of young researchers*. 2023;11(2):57–66.

## Введение

Социальные проблемы сопровождали общество на всей протяженности истории и оказывали значительное влияние на экономическое развитие. В настоящее время одной из наиболее значимых проблем является проблема бедности в Российской Федерации. Данная проблема неоднократно рассматривалась в научной литературе в последние годы в контексте достижения национальных целей развития [1], совершенствования финансового обеспечения социальной сферы [2], регулирования проблемы неравенства домохозяйств [3]. Согласно последним данным сайта Федеральной службы государственной статистики к бедным относятся более 15,3 млн граждан России<sup>1</sup>.

Согласно данным Всемирного банка в Российской Федерации на федеральном уровне насчитывается более 800 мер социальной поддержки, а на уровне субъектов Российской Федерации более 13 тыс.<sup>2</sup> Однако для формирования такой полноценной системы государственной социальной поддержки потребовалось более 1000 лет, начиная от отсутствия государственной поддержки, первыми попытками борьбы с нищенством в доимперской России и заканчивая формированием текущей социальной политики государства.

<sup>1</sup> Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. URL: <https://rosstat.gov.ru/>

<sup>2</sup> Доклад об экономике России (выпуск № 45). Всемирный банк. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/35653/Russia-Economic-Report-Russia-s-Economic-Recovery-Gathers-Pace-Special-Focus-on-Cost-Effective-Safety-Nets.pdf?sequence=7>

## Начальный этап формирования системы поддержки бедных граждан

В Древней Руси одной из типовых форм бедности являлось нищенство, которое характеризовалось в первую очередь отсутствием у людей работы и крова и единственным их занятием являлось попрошайничество. Ввиду оказывающего большое влияние христианства единственной для них мерой поддержки являлось получение милостыни, идеи о подаче которой прививались религией для спасения души. При этом подачей милостыни занимались как обычные граждане, так и члены царской семьи. Одним из примеров является Владимир Красно Солнышко, который всем «убогим» позволял посещать княжний двор для кормления, а на одном из праздников раздавал нуждающимся пищу и 200 гривен себеля<sup>3</sup>. Однако существующая на тот момент поддержка нуждающихся не способствовала их снижению. В данном случае стоит сделать важное замечание, что для данного временного периода никакого участия государства в решение данной социально-экономической проблемы не предпринималось.

Первое нормативно-правовое закрепление нищенства произошло при Иване IV. В судебнике 1550 г. говорилось о необходимости закрепления нищих за монастырями: «А на монастырех жыти нищим, которые питают»

<sup>3</sup> Нищенство на Руси. Центральная профсоюзная газета «Солидарность». URL: [https://www.solidarnost.org/Blog/aleksandr-safonov/Nischenstvo\\_na\\_Rusi.html](https://www.solidarnost.org/Blog/aleksandr-safonov/Nischenstvo_na_Rusi.html)



Рис. 1. Показатель уровня бедности в Российской Федерации

Источник: составлено автором по данным Росстата. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. URL: <https://rosstat.gov.ru/>

ся от церкви божией милостынею»<sup>4</sup>. Таким образом, произошло формирование мер по предоставлению минимальных потребностей для наименее защищенных категорий граждан. В 1551 г. в Стоглавом соборе была признана необходимость решения проблемы нищенства, однако никаких конкретных планов или мер придумано не было.

Так, в течение практически 100 лет не происходило изменений в части совершенствования механизмов снижения количества нищих на улицах. Только в 1682 г. Федор III Алексеевич издал Указ «О принудительной работе как средстве исправления нищенства», по которому предполагалось создание рабочих домов [4], что свидетельствует о необходимости формирования системы устранения нищенства, а не только лишь устранения негативных последствий данной проблемы. Однако первый опыт оказался unsuccessful вследствие отсутствия регламентации по формированию рабочих домов.

### Формирование системы поддержки нищих граждан

Первым опытом предоставления мер со стороны государства следует считать опыт Петра I по устранению нищих с улиц. За время своего

правления император на основании изученных зарубежных практик издал более 20 указов по вопросам решения проблемы бедности.

В 1691 г. Петр I приступил к жестким мерам по устранению нищих, особенно тех, кто «работает» под увечных: «А буде те люди... впредь объявятся... в том же нищенском образе и притворном лукавстве... учинить жестокое наказание, бить кнутом и ссылать в ссылку в дальние сибирские города»<sup>5</sup>. Однако введение данного указа ни к чему не привело, в связи с этим в 1705 г. вышел новый указ, по которому нищих изгоняли из улиц путем отлова, после чего их деньги брали себе «поимщики» — те, кто занимался отловом бедных. Однако в 1717 г. император издал указ о запрете появления нищих на улицах<sup>6</sup>. Данный указ следует считать некоторым завершением политики Петра I по изгнанию нищих с улиц крупных городов, что соответствовало изученной императором зарубежной практики.

1720 г. — Петром I создавался Главный магистрат. Данное государственное учреждение стало ответственным за минимальный уро-

<sup>5</sup> История борьбы с нищенством: отечественный и зарубежный опыт. РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20071124/89388885.html>

<sup>6</sup> Пётр I издал указ о запрещении появления на улицах нищих. Петербург Центр. URL: <https://peterburg.center/content/pyotr-i-izdal-ukaz-o-zapreshchenii-poyavleniya-na-ulicah-nishchih.html>

<sup>4</sup> Судебник 1550 г. НИУ ВШЭ. URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sudebnik1550>

вень жизни для всех граждан, что показало неэффективность предыдущих жестких мер по устранению проблемы бедности. В связи с этим одной из основных его целей стало: «приступить... к устройению больниц, богаделен, сиротских домов, домов для призрения незаконнорожденных младенцев, домов смиренных и домов прядильных для празднующихся и им подобных» [5].

Кроме оказания минимальных условий для них в 1724 г. была проведена перепись наименее защищенных категорий граждан.

Однако все указы Петра I не были направлены на решение проблемы нищенства, а определяли действия по созданию иллюзии устранения нищенства с улиц крупных городов с целью создания положительного впечатления в европейских кругах. По мнению автора, проводимая Петром I социальная политика привела к возникновению конфликта между нищими и государством, что никаким образом не способствовало решению одной из наиболее значимых социальных проблем.

Систему поддержки нуждающихся со стороны государства заложила Екатерина II. Так, в 1763 г. был издан указ о создании в Москве воспитательного дома.

Из числа воспитательных домов выделялось наиболее крупное из них — Ведомство учреждений Императрицы Марии, которое берет свое начало в 1797 г. Активное участие при его создании принимала Мария Фёдоровна, которая в 1797 г. своим указом передала в свою канцелярию дела по управлению московскими и петербургскими воспитательными домами.

Первое официальное название «Ведомство учреждений императрицы Марии» появилось лишь полвека спустя — в 1854 г.

Предполагалось, что развитая сеть воспитательных домов будет способствовать поддержке младенцев, сирот и «подкидышей». Основной целью данного учреждения являлось воспитание детей. Большое внимание уделялось также и медицинским аспектам. Однако существовал ряд проблем, к которым относились нехватка кормилиц и возникающие частые эпидемии, что приводило к большому количеству смертей. Об этом свидетельствует факт, что выпускались из них по достижении 16 лет лишь 10% детей, которые были пере-

даны в воспитательные дома. Несмотря на все недостатки созданной системы, она была единственным способом устранения нищеты среди детей.

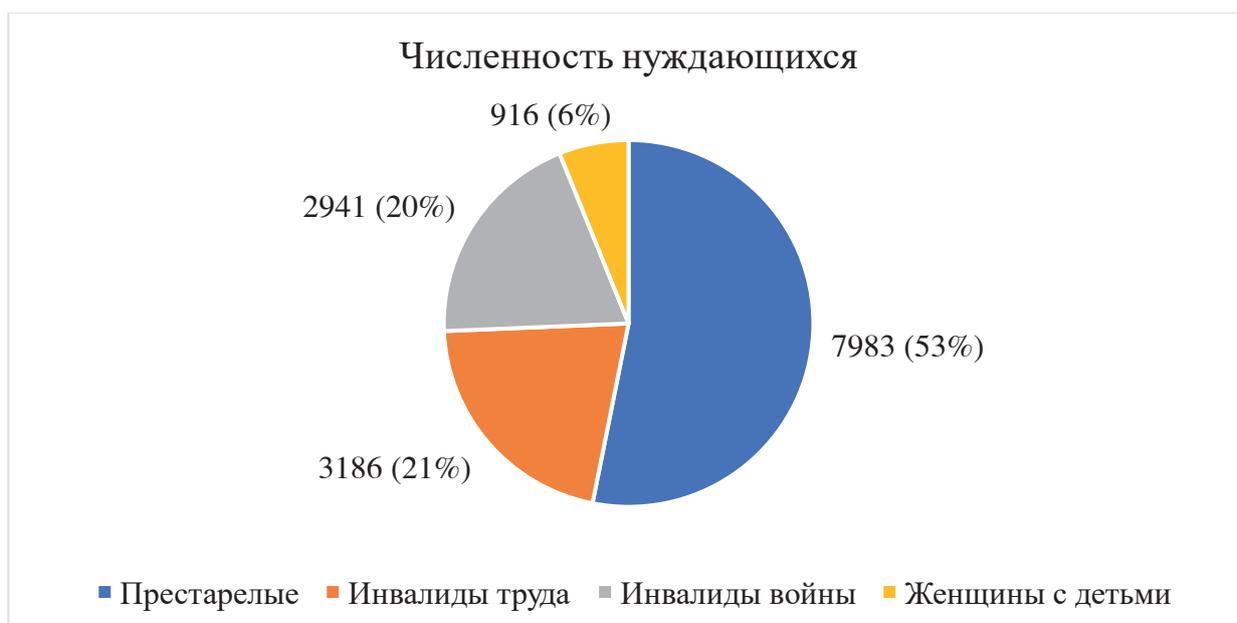
1 сентября 1895 г. был издан указ о создании «Попечительства о домах трудолюбия и работных домах», который с 1906 г. был переименован в «Попечительство о трудовой помощи»). Цель данного указа — борьба с бедностью путем предоставления возможностей по трудоустройству, получения заработка и приюта. Важно отметить, что данные дома не были домами исполнения и наказания. Сравнивая с текущей государственной социальной политикой, данные учреждения следует считать родоначальниками социального предпринимательства. В начале своего развития они представляли из себя подобие биржи труда, куда добровольно приходили безработные и находили работу, а особо нуждающимся предоставлялись кров и пища. В дальнейшем начали набирать популярность дома трудолюбия для детей, в данную систему внедрялись ясли, начальные и воскресные школы. Для своего времени данную систему следует считать комплексным механизмом по устранению нищенства для граждан любого возраста.

## Борьба с бедностью в Советском Союзе

В Советском Союзе проблеме бедности не придавалось особого значения, так как при построении социального государства наличие данной проблемы противоречило самой концепции. В СССР вплоть до конца 80-х гг. XX в. распространялось мнение о ликвидации нищеты в условиях социализма. В то же время в 1930 г. было утверждено «Положение о пенсиях и пособиях по социальному страхованию», в котором содержались меры денежной поддержки нуждающихся, что свидетельствует о наличии указанной проблемы<sup>7</sup>.

Об этом свидетельствуют первые опубликованные статистические исследования 1954 г., представленные на *рис. 1*, которые свидетельствуют об обратном.

<sup>7</sup> Положение о пенсиях и пособиях по социальному страхованию. Утв. Постановлением ЦИК СССР, СНК СССР от 13.02.1930. СЗ СССР. 1930. № 11. Ст. 132.



**Рис. 2. Статистическое обследование численности нуждающихся в 1954 г.**

Источник: составлено автором, на основании статистических данных. Советские нищие. IQ HSE RU. URL: <https://iq.hse.ru/news/223615886.html>

Анализируя данные *рис. 2*, стоит отметить, что количество нуждающихся было незначительным. На численность данной категории влияла методология проведенного исследования. Так, в данной выборке участвовали лишь граждане с постоянной пропиской, что исключало возможность подсчета бездомных — одной из наиболее массовых категорий нищих в то время. Кроме этого, не включались инвалиды, которые находились на государственном обеспечении.

Однако годом ранее в докладе МВД СССР в Президиум ЦК КПСС о мерах по предупреждению и ликвидации нищенства цифра значительно отличалась [6]. Так, со второй половины 1951 по 1953 г. было задержано более 446 тыс. человек, что составляет около 178 тыс. человек ежегодно. Данную статистику также нельзя считать достоверной, так как исследование не исключало повторных задержаний, однако приведенные выше статистические данные способны дать общую характеристику рассматриваемой проблемы.

Кроме этого, говоря про меры, способствующие сокращению нищенства, важно указать, что только 2–3% задерживаемых получали поддержку со стороны государства в виде трудоустройства или помещения в дома инвалидов. При этом в вышеуказанном докладе отмечалось о необходимости повышения размера пенсий, а также

создания механизмов социальной поддержки инвалидам с детства или вследствие несчастных случаев, так как в «Положении о пенсиях и пособиях по социальному страхованию» указывались только лишь пенсии для инвалидов, работающих по найму, и одиноко проживающим гражданам, не имеющим средств к существованию.

Говоря о причинах нищенства в Советском Союзе, стоит отметить в первую очередь низкий уровень оплаты труда, о чем свидетельствует проверка комиссии Министерства госконтроля СССР, которая установила, что в некоторых колхозах размер заработной платы составлял:

- 1) 5 копеек за один трудовой день;
- 2) 100–300 г зерна;
- 3) 3–4 кг сена или соломы<sup>8</sup>.

По итогам проверки комиссия указала на факт безысходности колхозников, которые вынуждены были побираться.

В 60-е гг. были опубликованы статистические данные, относящиеся к «малообеспеченным» группам советских граждан: многодетные и молодые семьи, пенсионеры и одинокие матери.

В 1974 г. было принято положение о порядке назначения и выплаты пособий на детей ма-

<sup>8</sup> Жизнь с протянутой рукой. Как в России пытались бороться с нищенством. Аргументы и Факты. URL: [https://aif.ru/society/history/zhizn\\_s\\_protyanutoy\\_rukoy\\_kak\\_v\\_rossii\\_pytalis\\_borotsya\\_s\\_nishchenstvom](https://aif.ru/society/history/zhizn_s_protyanutoy_rukoy_kak_v_rossii_pytalis_borotsya_s_nishchenstvom)

лообеспеченным семьям (средний совокупный доход на члена семьи не превышает 50 руб.) [7]. Размер пособия 12 руб. в месяц до достижения ребенком возраста 8 лет<sup>9</sup>. Соответственно, размер выплаты составляет всего лишь 25% от целевого индикатора нуждаемости, что, конечно, не способно было решить проблемы низкой обеспеченности семей. Однако выделение категорий наиболее нуждающихся граждан свидетельствует о разграничении степени и масштабов нуждаемости населения.

В 1981–1985 гг. в ходе развития системы социальной поддержки был разработан комплекс следующих мер:

- 1) предлагалось поддерживать не только малоимущие и многодетные семьи, но и, вообще, все, где были дети;
- 2) помощь начинали выплачивать после рождения первого ребенка;
- 3) матери в отпуске по уходу за ребенком получали в месяц 35 руб.;
- 4) был введен дополнительный неоплачиваемый отпуск для матерей<sup>10</sup>.

Не менее важной формой социальной поддержки граждан являлись общественные фонды потребления. Под данным понятием понимались государственные средства, направляемые на бесплатные социально-значимые услуги, к которым относилось: уменьшение социального неравенства (социальные выплаты и пособия), бесплатное образование, здравоохранение.

Распределение средств через общественные фонды, согласно статистике, представлено на *рис. 3*.

Анализируя данные *рис. 3*, следует сказать, что практически за 15 лет объем расходов, распределяемый через общественные фонды, удвоился. О факте опережающего роста также свидетельствует то, что среднемесячная заработная плата с 1960 по 1981 г. выросла в среднем чуть более чем в 2 раза, а финансирование из общественных фондов на душу населения — практически в 2,5 раза. Таким образом, к концу 1980-х гг. через данные механизмы рабочие получали дополнительно до 40% ежемесячного дохода. На 1988 г.

годовые расходы государства, распределяемые через фонды общественного потребления, на одного учащегося составляли:

- 1) дошкольное образование — 571 руб.;
- 2) общеобразовательное образование — 295 руб.;
- 3) среднее специальное образование — 914 руб.;
- 4) высшее образование — выше 1400 руб.

Таким образом, общественные фонды имели значительное влияние на снижение негативных эффектов от бедности, а также на устранение причин его возникновения.

### Современный этап развития системы государственной поддержки нуждающихся граждан

Следующим этапом в развитии системы государственной поддержки нуждающихся следует выделить переход к адресной системе поддержки, первые шаги которого были сделаны в 1990-е гг. Данная система подразумевает оказание поддержки не только определенной категории граждан, а также соблюдение условия по размеру получаемого дохода, который должен быть ниже величины прожиточного минимума.

В настоящее время основными инструментами, которые в различной степени оказывают влияние на снижение уровня бедности в Российской Федерации, являются меры социальной поддержки, представленные на *рис. 4*.

Согласно *рис. 4* мерой поддержки, оказывающей влияние на наибольшее количество направлений механизмов регулирования социальных процессов (регулирование социальных пропорций, регулирование производства и обеспечения граждан жизненно необходимыми товарами и услугами, регулирование занятости населения), является социальный контракт. Первые пилотные проекты внедрения данного инструмента были реализованы в 1997 г. в Республике Коми, Воронежской и Волгоградской областях. Целевой группой данного эксперимента являлись малоимущие семьи. Ключевыми задачами проекта были:

- 1) разработка методики оценки наиболее нуждающихся граждан;
- 2) внедрение комплекса мер по доведению размера дохода бедных граждан до величины прожиточного минимума;

<sup>9</sup> Постановление от 25.09.1974 № 752 «Об утверждении Положения о порядке назначения и выплаты пособий на детей малообеспеченным семьям».

<sup>10</sup> Пособие на ребенка в СССР. URL: <https://visasam.ru/emigration/sovetskiysoyuz/posobiya-v-sssr.html>

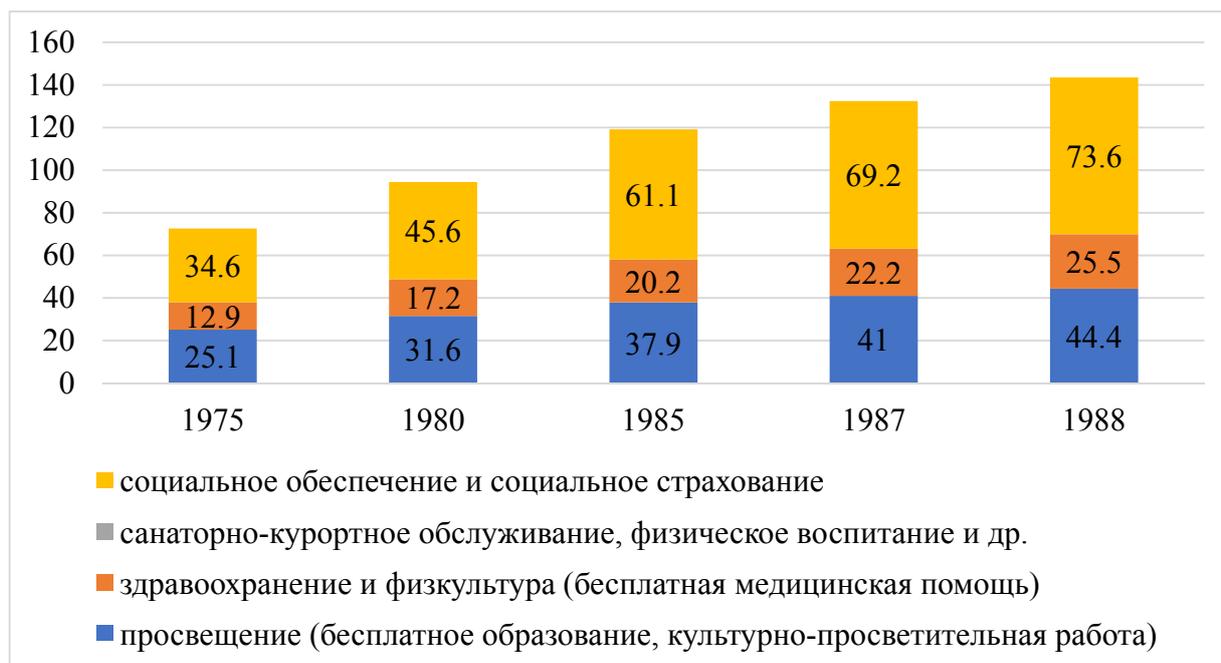


Рис. 3. Показатели выплат средств из общественных фондов в СССР 1975–1988 гг., млрд руб.

Источник: составлено автором на основании данных статистического сборника. Общественные фонды потребления. Исторические материалы. URL: <https://istmat.org/node/20551>

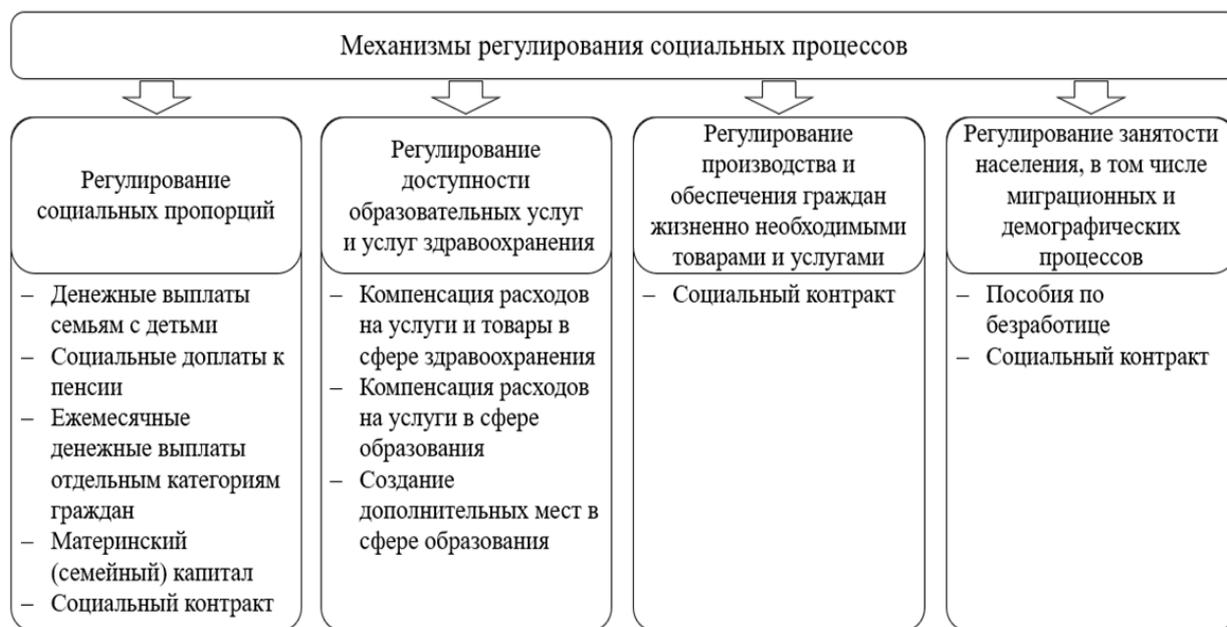


Рис. 4. Меры социальной поддержки населения, обеспечивающие сокращение масштабов проблемы бедности в Российской Федерации

Источник: составлено автором на основании данным Социального фонда Российской Федерации.

3) создание единой платформы регистрации с дальнейшей адресной проверкой нуждаемости граждан<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> Развитие эффективной социальной поддержки населения в России: адресность, нуждаемость, универсальность. Назаров В., Пошарац А., ред. Научный доклад. М.: Научно-исследовательский финансовый институт; Всемирный банк; 2017. 144 с.

В ходе проведенного эксперимента был выявлен перечень системных мер, которые будут способствовать решению рассматриваемой проблемы. Так, была выявлена необходимость утверждения единой методики адресных программ на федеральном уровне с определением более четких позиций на региональном уровне.

Кроме этого, была выявлена необходимость дифференцированного подхода к определению критерия дохода семьи в качестве основного в адресной системе поддержки, а также важность создания единого пособия, которое бы назначалось в рамках данного проекта.

Таким образом, полученные результаты актуальны и имеют потенциал в использовании на сегодняшний день, несмотря на значительный временной лаг.

Дальнейшее использование данных результатов было отражено в Федеральном законе от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи», основным принципом которого стала необходимость предоставления поддержки в денежной или натуральной формах гражданам с учетом определения степени их нуждаемости по уровню дохода.

Следующим витком развития адресности является предоставление комплексных мер, которые в дальнейшем способствовали устранению необходимости в предоставлении поддержки нуждающемуся лицу. Таким механизмом в настоящее время является социальный контракт, который был закреплен Федеральным законом от 25.12.2012 № 258. Однако его существенное развитие произошло только спустя 10 лет, в 2020 г., в связи с введением механизма федерального софинансирования социальных контрактов. По решению Президента Российской Федерации бюджетные средства в размере 5,6 млрд руб. с дальнейшим ростом объема в последующие периоды стали перераспределяться через бюджеты субъектов Российской Федерации.

Данный инструмент в первую очередь направлен не на решение текущих проблем, а на процесс перехода нуждающегося гражданина на самообеспечение.

Основными направлениями предоставления мер социальной поддержки на основании социального контракта являются:

- 1) содействие гражданам в поиске работы;
- 2) улучшение материального положения;
- 3) осуществление индивидуальной предпринимательской деятельности;
- 4) развитие подсобного хозяйства.

В связи с тем, что расходы на социальный контракт предоставляются именно по принципам, определенным в ходе первоначального

эксперимента по предоставлению адресной социальной поддержки, то основное финансирование происходит именно за счет средств федерального бюджета. Данные по расходам федерального бюджета за последние 3 года на предоставление социальной помощи по социальному контракту представлены на *рис. 5*.

Таким образом, расходы на предоставление социального контракта имеют тренд к росту, что подчеркивает важность данной адресной меры социальной поддержки в государственной системе социального обеспечения.

В настоящее время, согласно Указу Президента Российской Федерации, снижение уровня бедности до 6,6% является одной из ключевых задач национальной цели развития «Сохранение населения, здоровье и благополучие людей». В связи с этим стоит ожидать дальнейшего развития системы социальной поддержки наименее защищенных категорий граждан.

Говоря про перспективы дальнейшего развития социальной поддержки нуждающихся граждан, хочется отметить, что в XXI в. все большее внимание на себя обращают новые цифровые финансовые продукты. На наш взгляд, ввиду разработанной Центральным банком Российской Федерации концепции цифрового рубля и активного развития социального контракта в дальнейшем будет существовать возможность их объединения с целью повышения эффективности борьбы с бедностью.

Основными преимуществами цифрового рубля является возможность «маркирования» рублей, что позволяет анализировать полный процесс движения денежных средств от отправителей к получателям. Данное преимущество позволяет расширить функционал многих мер социальной поддержки посредством повышения адресности за счет увеличения возможных критериев определения нуждаемости. Вторым, немаловажным преимуществом является возможность оплаты без доступа к Сети интернет, что также расширяет территориальную доступность применения данного инструмента ввиду ограниченности подключения в России, позволяет большему числу граждан получать новые финансовые услуги.

При внедрении цифрового рубля в дифференцированный подход назначения социальных мер поддержки существует возможность анализа расходов, что впоследствии следует

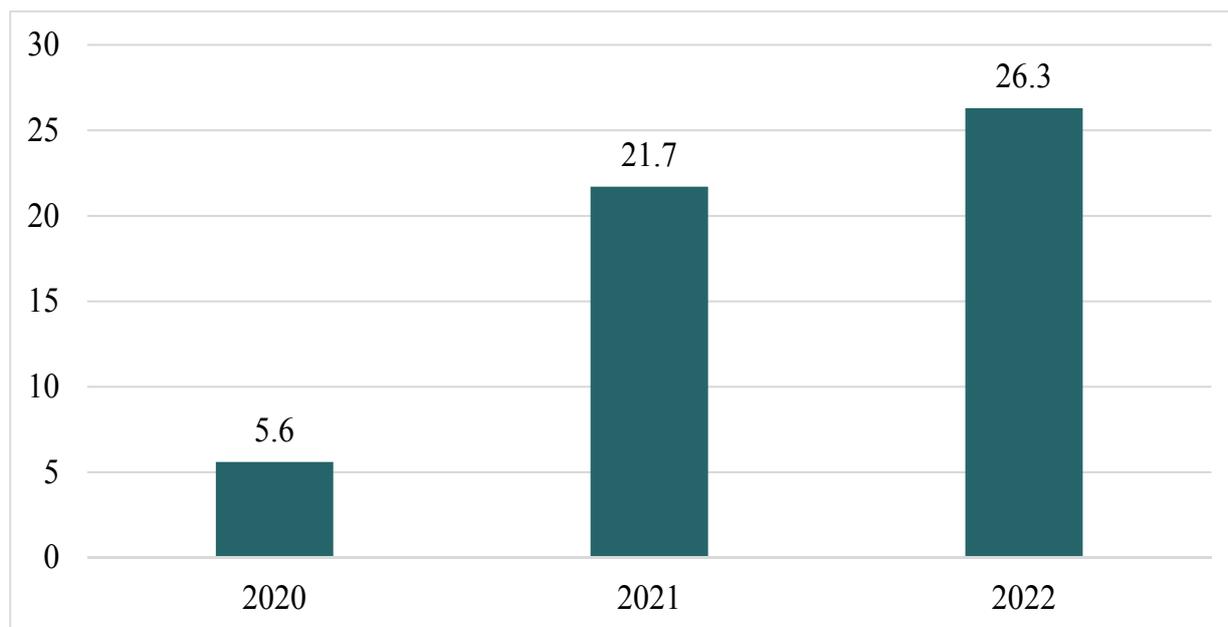


Рис. 5. Расходы федерального бюджета на предоставление социальной помощи на основании социального контракта, млрд руб.

Источник: составлено автором на основании данных Федерального казначейства Российской Федерации.

учитывать при установлении критериев нуждаемости в предоставлении мер социальной поддержки. Применение соответствующего анализа будет способствовать целевому характеру предоставления социальных пособий, а также повышению адресности применяемых мер поддержки населения.

## Выводы

Таким образом, по итогам проведенного исследования стоит отметить, что проблема бедности всегда оказывала значительное влияние на экономическое развитие России. За 1000 лет (начиная с правления Владимира Красно Солнышко) был приобретен значительный опыт, который в конечном счете трансформировался в действующую систему государственной социальной поддержки нуждающихся граждан.

На начальном этапе становления системы она не представляла никакой поддержки со стороны государства и требовала от нищих самостоятельного удовлетворения своих минимальных потребностей.

Дальнейшее развитие было направлено на обеспечение нищих услугами первой необходимости в виде закрепления нищих за монастырями, что способствовало поддержанию минимального уровня жизни нуждающихся граждан. Данный путь оказания минимальных потребностей со стороны государства сменился жестокими мерами презрения и гонения для нищих в эпохи правления Федора III Алексеевича и Петра I. Со второй половины XIII по начало XX в. характерной являлась поддержка нищих в целях трудоустройства, что сказывалось на развитии системы социальной поддержки, так как концентрировало внимание непосредственно на факторах рассматриваемой проблемы.

Последним (современным) этапом является развитие адресных программ, которые запускаясь более 10 лет назад и в настоящее время расширены до адресных комплексных программ по обеспечению перехода граждан к самообеспечению (посредством социального контракта).

## Список источников

1. Балынин И.В. Как исправить ключевые ошибки подготовки и реализации национальных проектов в Российской Федерации? *Аудиторские ведомости*. 2020(1):117–119.
2. Балынин И.В. Финансовое обеспечение социальной сферы в Российской Федерации: ключевые ориентиры, проблемы и пути решения. *Экономические исследования*. 2015;(4):4.

3. Дорофеев М.Л. Классификация методов и инструментов государственного финансового регулирования социально-экономического неравенства домохозяйств. *Вестник университета*. 2022;(5):193–202.
4. Умахановна А.Я. Наказание в виде принудительных работ: исторический аспект. Проблемы и перспективы развития уголовно-исполнительной системы России на современном этапе. Материалы Международной научной конференции адъюнктов, аспирантов, курсантов и студентов, Самара, 27 апреля 2018 г. Часть 2. Самара: Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний; 2018:3–5.
5. Федяев Г.Н. Периодизация деятельности государства в области социальной защиты неимущих в до-революционной России. *Вестник Московского университета МВД России*. 2008;(8):160–162.
6. Земсков В.Н. О масштабах политических репрессий в СССР. *Мир и Политика*. 2009;6(33):89–105.
7. Ovcharova L., Biryukova S. Poverty and the poor in post-soviet Russia. *Poverty, Politics and the Poverty of Politics*. 2018:151–175.

### References

1. Balynin I.V. How to correct the key mistakes in the preparation and implementation of national projects in the Russian Federation? *Auditorskie vedomosti = Auditor's sheets*. 2020(1):117–119. (In Russ.).
2. Balynin I.V. Financial provision of the social sphere in the Russian Federation: key guidelines, problems and solutions. *Economic Research*. 2015;(4):4. (In Russ.).
3. Dorofeev M.L. Classification of methods and tools of state financial regulation of socio-economic inequality of households. *Vestnik universiteta = Bulletin of the University*. 2022;(5):193–202. (In Russ.).
4. Umakhanovna A. Ya. Punishment in the form of forced labor: a historical aspect. Problems and prospects for the development of the penitentiary system of Russia at the present stage. Proceedings of the International Scientific Conference of Adjuncts, Postgraduates, Cadets and Students. Samara, April 27, 2018. Part 2. Samara: Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service: 2018:3–5. (In Russ.).
5. Fedyaev G.N. Periodization of state activity in the field of social protection of the poor in pre-revolutionary Russia. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2008;(8):160–162. (In Russ.).
6. Zemskov V.N. On the scale of political repressions in the USSR. *Mir i Politika = Peace and Politics*. 2009;6(33):89–105. (In Russ.).
7. Ovcharova L., Biryukova S. Poverty and the Poor in Post-Soviet Russia. *Poverty, Politics and the Poverty of Politics*. 2018:151–175.